



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
DANYCH OSOBOWYCH**

Jan Nowak
DOL.401.143.2022.WL.MŻ

Warszawa, 21 kwietnia 2022 r.

Do druku nr 2154

SEKRETARIAT Z-CY SZEFA KS

L.dz. D>.175.246.0002

Data wpływu ...21.04.2022.....

Pan

Dariusz Salamończyk

Zastępca Szefa Kancelarii Sejmu RP

ul. Wiejska 4/6/8

00-902 Warszawa

Szanowny Panie Ministrze,

w odpowiedzi na pismo z dnia 5 kwietnia 2022 r. (znak: SPS-WP.020.103.5.2022), uprzejmie informuję, że do projektu *ustawy o zmianie ustawy o inwestycjach w zakresie terminalu regazyfikacyjnego skroplonego gazu ziemnego w Świnoujściu oraz niektórych innych ustaw (druk nr 2154)*, dalej: projekt ustawy, z punktu widzenia przepisów *rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z 27.04.2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (ogólne rozporządzenie o ochronie danych) (Dz. Urz. UE L 119 z 04.05.2016, str. 1, z późn. zm., dalej: rozporządzenie 2016/679)¹*, należy zgłosić następujące uwagi.

W projektowanej ustawie proponuje się dokonanie nowelizacji tym.in. *ustawy z dnia 10 czerwca 2008 r. Prawo geologiczne i górnicze* (Dz.U. z 2021 r. poz. 1420 i 2269), w tym poprzez wprowadzenie art. 36a (art. 5 projektowanej ustawy). Wątpliwości budzi zakres danych osobowych wskazany w **projektowanym art. 36a ust. 3 pkt 2) ustawy Prawo geologiczne i górnicze**, w brzmieniu: „do zgłoszenia, o którym mowa w ust. 1, dołącza się dane identyfikujące podmiot przejmujący: a) firmę przedsiębiorcy, oznaczenie jego siedziby i adresu albo miejsca zamieszkania i adresu oraz adresu głównego miejsca wykonywania działalności gospodarczej.” Domniemywać można, że projektodawca zredagował ten przepis na zasadzie

¹ Zmiany wymienionego rozporządzenia zostały ogłoszone w Dz. Urz. UE L 127 z 23.05.2018, str. 2 oraz Dz. Urz. UE L 74 z 04.03.2021, str. 35.

analogii, na wzór regulacji zawartej w art. 24 ust. 1 pkt 7)-8) obowiązującej ustawy Prawo geologiczne i górnicze². Jednakże ani z treści projektowanej ustawy, ani z jej uzasadnienia nie wynika, jakimi kryteriami kierował się projektodawca proponując zakres danych w postaci zarówno miejsca zamieszkania, jak i miejsca wykonywania działalności oraz czy w istocie wszystkie te dane są niezbędne, zwłaszcza jeśli miejsce wykonywania działalności nie jest tożsame z miejscem zamieszkania przedsiębiorcy.

W projektowanym **art. 36a ust. 5** ustawy Prawo geologiczne i górnicze proponuje się, że *organ koncesyjny może zobowiązać do przedstawienia w wyznaczonym terminie dodatkowych danych oraz dokumentów potwierdzających spełnienie warunków, o których mowa w ust. 3 pkt 1 lub 4*. W tych ostatnich przepisach mowa jest o dowodach na podjęcie działań zmierzających do realizacji zamiaru dokonania czynności, o których mowa w art. 36a ust. 1. Jak wskazano w uzasadnieniu projektowanej ustawy „projektodawca nie zdecydował się na stworzenie zamkniętego katalogu środków dowodowych i porzucił na przykładowym jedynie wskazaniu umów lub porozumień, pozostawiając swobodę dowodową w tym zakresie stronie postępowania – podmiotowi przejmującemu”³. Ogólne brzmienie tego przepisu budzi wątpliwości czy na potrzeby zgłoszenia zamiaru dokonania określonych czynności prawnych będzie dochodzić do przetwarzania zindywidualizowanych informacji o osobach - danych osobowych (zawartych w dowodach i dokumentach, o których mowa w projektowanej ustawie). Projektodawca nie wskazuje bowiem (np. poprzez odesłanie do konkretnych przepisów prawa w tym zakresie⁴) o jakie konkretne chodzi inne dane podmiotu przejmującego i dokumenty konieczne dla spełnienia warunków, o których mowa w art. 3 pkt 1 lub 4. Istnieje zatem niepewność w tym zakresie, obarczająca wykonawców (adresatów) norm. Brak doprecyzowania w przepisach projektowanej ustawy zakresu informacji (danych), jakie mogą być pozyskiwane przez określone podmioty, może prowadzić do gromadzenia i przetwarzania danych w zakresie większym niż jest to niezbędne. O ile miałyby jednak dochodzić do przetwarzania danych osobowych, to istotne jest wskazanie w tych przepisach mechanizmów pozwalających zminimalizować ryzyko i zagrożenia związane z wykonywaniem na nich operacji. Powstaje zatem pytanie, czy w trakcie opracowywania komentowanej koncepcji uwzględniona została przez Projektodawcę ochrona danych w fazie projektowania (art. 25 ust. 1 5 rozporządzenia 2016/679⁵), a zwłaszcza – czy

² T.j. Dz.U. z 2021 r. poz. 1420.

³ Zob. uzasadnienie projektu ustawy, s. 9.

⁴ Np. ustawy z dnia 20 sierpnia 1997 r. o Krajowym Rejestrze Sądowym, t.j. Dz.U. z 2021 r. poz. 112.

⁵ Zgodnie z art. 25 ust. 1 rozporządzenia 2016/679 „Uwzględniając stan wiedzy technicznej, koszt wdrażania oraz charakter, zakres, kontekst i cele przetwarzania oraz ryzyko naruszenia praw lub wolności osób fizycznych o różnym prawdopodobieństwie wystąpienia i wadze wynikające z przetwarzania, administrator – zarówno przy określaniu sposobów przetwarzania, jak i w czasie samego przetwarzania – wdraża odpowiednie środki techniczne i organizacyjne, takie jak pseudonimizacja, zaprojektowane w celu skutecznej realizacji zasad ochrony danych, takich

została przeprowadzona ocena skutków dla ochrony danych (art. 35 ust. 1 6) i ust. 107) rozporządzenia 2016/679⁶) – czy nastąpiło przeprowadzenie testu prywatności. Czy analizie poddane zostały przyjmowane rozwiązania, w szczególności **art. 5 projektowanej ustawy**, pod kątem przetwarzania wskazanych w tym przepisie danych. Pozwoliłoby to kompleksowo uwzględnić ochronę danych w fazie projektowania, a przede wszystkim ponownie rozważyć podstawę prawną przetwarzania takich danych, zweryfikować nadanie praw i obowiązków związanych z ich przetwarzaniem oraz określić sposoby przetwarzania danych (art. 25 ust. 1). Test ten – co do zasady - polega na zbadaniu pod kątem różnorodnych kryteriów określonych w przepisach rozporządzenia 2016/679 czy projekt ustawy zawiera prawidłową, właściwie wpisaną w system prawny, propozycję dotyczącą sposobu ukształtowania systemu ochrony danych osobowych. Wykonanie testu prywatności ma na celu dokonanie oceny wpływu danego rozwiązania instytucjonalnego na przetwarzanie, w tym ochronę danych oraz pozwala na rozważenie i możliwie szerokie ograniczenie czy uniknięcie przez projektodawcę ryzyk związanych z przetwarzaniem danych osobowych przez wykonawców norm w kontekście istoty i celów przyjmowanych rozwiązań oraz stosowanych technik przetwarzania danych, w szczególności z użyciem nowych technologii⁷.

Wskazane powyżej zagadnienia wymagają powtórnej analizy, co do ich zgodności z przepisami rozporządzenia 2016/679, w tym zasadami dotyczącymi przetwarzania danych osobowych (zgodności z prawem - art. 5 ust. 1 lit. a), ograniczenia celu przetwarzania - art. 5 ust. 1 lit. b) i minimalizacji danych - art. 5 ust. 1 lit. c))⁸ oraz wymogami art. 6).

jak minimalizacja danych, oraz w celu nadania przetwarzaniu niezbędnych zabezpieczeń, tak by spełnić wymogi niniejszego rozporządzenia oraz chronić prawa osób, których dane dotyczą”.

⁶ Zgodnie z art. 35 ust. 1 rozporządzenia 2016/679 „Jeżeli dany rodzaj przetwarzania – w szczególności z użyciem nowych technologii – ze względu na swój charakter, zakres, kontekst i cele z dużym prawdopodobieństwem może powodować wysokie ryzyko naruszenia praw lub wolności osób fizycznych, administrator przed rozpoczęciem przetwarzania dokonuje oceny skutków planowanych operacji przetwarzania dla ochrony danych osobowych. Dla podobnych operacji przetwarzania danych wiążących się z podobnym wysokim ryzykiem można przeprowadzić pojedynczą ocenę”.

⁷ Ocena, czy projektowane przepisy są wystarczające z punktu widzenia skutecznej ochrony prawnej w świetle przepisów o ochronie danych osobowych winna być dokonywana w oparciu o *Wytyczne Grupy Roboczej Art. 29 dotyczące oceny skutków dla ochrony danych* oraz pomagające ustalić, czy przetwarzanie „może powodować wysokie ryzyko” do celów rozporządzenia 2016/679, WP 248 rev.01 (przyjęte w dniu 4 kwietnia 2017 r., ostatnio zmienione i przyjęte w dniu 4 października 2017 r.). Wytyczne te wskazują na konieczność wybrania metodyki dokonywania oceny skutków dla ochrony danych, która spełnia kryteria określone w załączniku 2 do Wytycznych. Przeprowadzenie testu prywatności wraz z oceną skutków dla ochrony danych i załączenie ich do projektu rozporządzenia przy zachowaniu wskazanej w Wytycznych systematyki może również wyeliminować ewentualne problemy i wątpliwości z które mogą mieć administratorzy po wejściu w życie projektowanych rozwiązań.⁷

⁸ Art. 5 ust. 1. Dane osobowe muszą być: a) przetwarzane zgodnie z prawem, rzetelnie i w sposób przejrzysty dla osoby, której dane dotyczą („zgodność z prawem, rzetelność i przejrzystość”); b) zbierane w konkretnych, wyraźnych i prawnie uzasadnionych celach i nieprzetwarzane dalej w sposób niezgodny z tymi celami; dalsze przetwarzanie do celów archiwalnych w interesie publicznym, do celów badań naukowych lub historycznych lub do celów statystycznych nie jest uznawane w myśl art. 89 ust. 1 za niezgodne z pierwotnymi celami („ograniczenie celu”); c) adekwatne, stosowne oraz ograniczone do tego, co niezbędne do celów, w których są przetwarzane („minimalizacja danych”); d) prawidłowe i w razie potrzeby uaktualniane; należy podjąć wszelkie rozsądne

Jednocześnie zastrzec należy rolę ekspercką organu ochrony danych osobowych w tej sprawie. Organ nadzorczy przedstawia jedynie postulaty legislacyjne dotyczące projektowanego aktu prawnego z punktu widzenia prawa ochrony danych osobowych. Natomiast ostateczna odpowiedzialność za ukształtowanie rozwiązań zgodnych z przepisami o ochronie danych osobowych spoczywa na projektodawcy.

Z wyrazami szacunku,

Prezes Urzędu
Ochrony Danych Osobowych
Jan Nowak

/-dokument w postaci elektronicznej
podpisany kwalifikowanym podpisem
elektronicznym/

działania, aby dane osobowe, które są nieprawidłowe w świetle celów ich przetwarzania, zostały niezwłocznie usunięte lub sprostowane („prawidłowość”); e) przechowywane w formie umożliwiającej identyfikację osoby, której dane dotyczą, przez okres nie dłuższy, niż jest to niezbędne do celów, w których dane te są przetwarzane; dane osobowe można przechowywać przez okres dłuższy, o ile będą one przetwarzane wyłącznie do celów archiwalnych w interesie publicznym, do celów badań naukowych lub historycznych lub do celów statystycznych na mocy art. 89 ust. 1, z zastrzeżeniem że wdrożone zostaną odpowiednie środki techniczne i organizacyjne wymagane na mocy niniejszego rozporządzenia w celu ochrony praw i wolności osób, których dane dotyczą („ograniczenie przechowywania”); f) przetwarzane w sposób zapewniający odpowiednie bezpieczeństwo danych osobowych, w tym ochronę przed niedozwolonym lub niezgodnym z prawem przetwarzaniem oraz przypadkową utratą, zniszczeniem lub uszkodzeniem, za pomocą odpowiednich środków technicznych lub organizacyjnych („integralność i poufność”). 2. Administrator jest odpowiedzialny za przestrzeganie przepisów ust. 1 i musi być w stanie wykazać ich przestrzeganie („rozliczalność”).