



PREZES  
URZĘDU OCHRONY  
DANYCH OSOBOWYCH  
*Jan Nowak*

Warszawa, 16-03-2022

DOL.401.81.2022.WL.PM

Pan

Dariusz Salamończyk

Zastępca Szefa Kancelarii Sejmu RP

ul. Wiejska 4/6/8

00-902 Warszawa

elektroniczna skrzynka podawcza ePUAP

/KSRP/SkrytkaESP

SEKRETARIAT 2-OY SZEFA KRS

L.dz. DS. 175.18E.2022

Data wpływu 18.03.2022

Szanowny Panie Ministrze,

w związku z korespondencją z dnia 28 lutego 2022 r. (znak: SPS-WP.020.57.5.2022) i przedłożeniem do zaopiniowania poselskiego projektu ustawy **zmianie niektórych ustaw w związku z rozwojem publicznych systemów teleinformatycznych**, z punktu widzenia przepisów *rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (ogólne rozporządzenie o ochronie danych)* (Dz. Urz. UE L 119 z 04.05.2016, str. 1, z późn. zm.), dalej: rozporządzenie 2016/679, należy zwrócić uwagę na następujące kwestie.

Na wstępie należy wskazać, że z uwagi na materię projektowanej ustawy, projektodawca powinien przeprowadzić test prywatności polegający na uwzględnieniu ochrony danych w fazie projektowania (art. 25 ust. 1<sup>1</sup>) oraz przeprowadzeniu oceny skutków

<sup>1</sup> Zgodnie z art. 25 ust. 1 rozporządzenia 2016/679 „Uwzględniając stan wiedzy technicznej, koszt wdrażania oraz charakter, zakres, kontekst i cele przetwarzania oraz ryzyko naruszenia praw lub wolności osób fizycznych o różnym prawdopodobieństwie wystąpienia i wadze wynikające z przetwarzania, administrator – zarówno przy określaniu sposobów przetwarzania, jak i w czasie samego przetwarzania – wdraża odpowiednie środki techniczne i organizacyjne, takie jak pseudonimizacja, zaprojektowane w celu skutecznej realizacji zasad ochrony danych, takich jak minimalizacja danych, oraz w celu nadania przetwarzaniu niezbędnych zabezpieczeń, tak by spełnić wymogi niniejszego rozporządzenia oraz chronić prawa osób, których dane dotyczą”.

dla ochrony danych (odpowiednio do wymogów art. 35 ust. 1<sup>2</sup> rozporządzenia 2016/679) oraz wskazać jaki jest ewentualny wynik przeprowadzonej analizy. Wynika to zarówno z zakresu danych, których dotyczyć będzie projektowana regulacja, m.in. danych dotyczących wyroków skazujących i czynów zabronionych (*Ewidencja kierujących pojazdami silnikowymi oraz motorowerami naruszających przepisy ruchu drogowego*) jak również nowego ukształtowania relacji pomiędzy administratorami centralnych baz danych (Polską Wytwórną Papierów Wartościowych a ministrem właściwym do spraw informatyzacji). Organ nadzorczy dostrzega deficyt uregulowań prawnych dotyczących statusu w procesach przetwarzania podmiotów takich jak PWPW. Dlatego projektodawca powinien przeanalizować, czy PWPW powinno w procesach przetwarzania danych występować jako administrator/współadministrator czy też podmiot przetwarzający. W pierwszym przypadku należy wyraźnie doprecyzować zasady celu przetwarzania i zasady odpowiedzialności za ich realizację, a w przypadku zastosowania drugiej konstrukcji stworzyć instrument prawny odpowiadający wymogom art. 28 ust. 3<sup>3</sup> rozporządzenia 2016/679. Należy przy tym podkreślić, że zgodnie z przepisami rozporządzenia 2016/679 dokonywanie oceny skutków dla ochrony danych jest pożądane (uzasadnione) przy określaniu sposobów przetwarzania (art. 25 ust. 1) i w związku z przyjmowaniem podstaw prawnych przetwarzania danych osobowych (art. 35 ust. 10 rozporządzenia 2016/679<sup>4</sup>).

#### **Uwagi szczególne do projektu.**

1. W art. 1 pkt 2 lit. a projektu ustawy nadającym nowe brzmienie ust. 1 w art. 75e ustawy z dnia 20 czerwca 1997 r. – Prawo o ruchu drogowym (Dz. U. z 2021 r. poz. 450, z późn. zm.) przewiduje się, że *„Wytwórca dowodów rejestracyjnych zapewnia system teleinformatyczny obsługujący proces wytwarzania, personalizacji i dystrybucji dokumentów i oznaczeń pojazdów zintegrowany z systemem teleinformatycznym*

---

<sup>2</sup> Jeżeli dany rodzaj przetwarzania – w szczególności z użyciem nowych technologii – ze względu na swój charakter, zakres, kontekst i cele z dużym prawdopodobieństwem może powodować wysokie ryzyko naruszenia praw lub wolności osób fizycznych, administrator przed rozpoczęciem przetwarzania dokonuje oceny skutków planowanych operacji przetwarzania dla ochrony danych osobowych. Dla podobnych operacji przetwarzania danych wiążących się z podobnym wysokim ryzykiem można przeprowadzić pojedynczą ocenę.

<sup>3</sup> Zgodnie z art. 28 ust. 3 rozporządzenia 2016/679 Przetwarzanie przez podmiot przetwarzający odbywa się na podstawie umowy lub innego instrumentu prawnego, które podlegają prawu Unii lub prawu państwa członkowskiego i wiążą podmiot przetwarzający i administratora, określają przedmiot i czas trwania przetwarzania, charakter i cel przetwarzania, rodzaj danych osobowych oraz kategorie osób, których dane dotyczą, obowiązki i prawa administratora. Ta umowa lub inny instrument prawny stanowią w szczególności, że podmiot przetwarzający: (...).

<sup>4</sup> Ust. 1–7 nie mają zastosowania, jeżeli przetwarzanie na mocy art. 6 ust. 1 lit. c) lub e) ma podstawę prawną w prawie Unii lub w prawie państwa członkowskiego, któremu podlega administrator, i prawo takie reguluje daną operację przetwarzania lub zestaw operacji, a oceny skutków dla ochrony danych dokonano już w ramach oceny skutków regulacji w związku z przyjęciem tej podstawy prawnej – chyba że państwa członkowskie uznają za niezbędne, by przed podjęciem czynności przetwarzania dokonać oceny skutków dla ochrony danych.

obsługującym centralną ewidencję pojazdów, w którym organ rejestrujący realizuje zadania związane z rejestracją pojazdów, czasową rejestracją, czasowym wycofaniem z ruchu, wyrejestrowaniem i profesjonalną rejestracją pojazdów oraz prowadzeniem rejestru przedsiębiorców prowadzących stacje kontroli pojazdów.”. W związku z brzmieniem projektowanego przepisu system teleinformatyczny, służący do wytwarzania dowodów rejestracyjnych, którego administratorem jest Polska Wytwórnia Papierów Wartościowych zostanie (w bliżej nieokreślony sposób) zintegrowany z Centralną ewidencją pojazdów (CEP), której administratorem jest minister właściwy do spraw informatyzacji. Jednocześnie zgodnie z projektowaną ustawą zostaną uchylone **ust. 3-6 w art. 75e Prawa o ruchu drogowym (art. 1 pkt 2 lit. b projektu ustawy)** – przepisy regulujące aktualnie m.in. zasady współpracy pomiędzy Polską Wytwornią Papierów Wartościowych a ministrem właściwym do spraw informatyzacji w zakresie funkcjonowania CEP oraz systemu teleinformatycznego PWPW. Projektowany **art. 75e ust. 1** zakłada natomiast jedynie, w sposób blankietowy, zintegrowanie obu systemów – bez wskazania w jaki sposób ukształtowane mają być prawa i obowiązki z zakresu przetwarzania danych osobowych. Jest to tym bardziej istotne, że przepisy te stanowią zadania związane z przetwarzaniem danych osobowych niezbędnych do wypełnienia obowiązków prawnych ciążących na administratorach (art. 6 ust. 1 lit c) i/lub przetwarzaniem danych osobowych niezbędnym do wykonania zadania realizowanego w interesie publicznym lub w ramach sprawowania władzy publicznej powierzonej administratorom (art. 6 ust. 1 lit e). Tymczasem w takiej sytuacji w przepisach szczegółowych odzwierciedlenie powinny znaleźć elementy określone w art. 6 ust. 3 rozporządzenia 2016/679<sup>5</sup>. Dodatkowo powstaje pytanie co oznacza pojęcie „zintegrowania” z perspektywy funkcjonowania dwóch odrębnych baz danych. W szczególności czy oznacza to łączenie zbiorów danych oraz wymianę danych

---

<sup>5</sup> Podstawa przetwarzania, o którym mowa w ust. 1 lit. c) i e), musi być określona: a) w prawie Unii; lub b) w prawie państwa członkowskiego, któremu podlega administrator. Cel przetwarzania musi być określony w tej podstawie prawnej lub, w przypadku przetwarzania, o którym mowa w ust. 1 lit. e) - musi być ono niezbędne do wykonania zadania realizowanego w interesie publicznym lub w ramach sprawowania władzy publicznej powierzonej administratorowi. Podstawa prawna może zawierać przepisy szczegółowe dostosowujące stosowanie przepisów niniejszego rozporządzenia, w tym: ogólne warunki zgodności z prawem przetwarzania przez administratora; rodzaj danych podlegających przetwarzaniu; osoby, których dane dotyczą; podmioty, którym można ujawnić dane osobowe; cele, w których można je ujawnić; ograniczenia celu; okresy przechowywania; oraz operacje i procedury przetwarzania, w tym środki zapewniające zgodność z prawem i rzetelność przetwarzania, w tym w innych szczególnych sytuacjach związanych z przetwarzaniem, o których mowa w rozdziale IX. Prawo Unii lub prawo państwa członkowskiego muszą służyć realizacji celu leżącego w interesie publicznym, oraz być proporcjonalne do wyznaczonego, prawnie uzasadnionego celu.

pomiędzy zbiorami bez żadnego trybu kontroli dotychczasowych administratorów. Istotne jest zatem kto będzie odpowiedzialny za ową integrację systemów, z co za tym idzie za ochronę danych przetwarzanych za ich pomocą, a w konsekwencji jaki status będą mieć podmioty przy realizacji tego zadania.

Wyjaśnienie i doprecyzowanie tych kwestii jest konieczne dla zapewnienia stosowania zasad dotyczących przetwarzania danych osobowych, w tym zgodności z prawem, rzetelności i przejrzystości (art. 5 ust. 1 lit. a<sup>6</sup>) oraz integralności i poufności (art. 5 ust. 1 lit. f<sup>7</sup>).

Uwaga ta odnosi się odpowiednio do **art. 2 pkt 1 lit. a** projektu ustawy nadającym nowe brzmienie **ust. 1 w art. 16a ustawy z dnia 5 stycznia 2011 r. o kierujących pojazdami** (Dz. U. z 2021 r. poz. 1212, 1997, 2269, 2328 i 2490).

2. W **art. 1 pkt 2 lit. a** projektu ustawy nadającym nowe brzmienie **ust. 2 w art. 75e ustawy z dnia 20 czerwca 1997 r. – Prawo o ruchu drogowym** przewiduje się, że „System teleinformatyczny, zapewniany przez wytwórcę dowodów rejestracyjnych, pobiera dane niezbędne do procesu wytwarzania, personalizacji i dystrybucji dokumentów i oznaczeń pojazdów z centralnej ewidencji pojazdów.”, projektodawca używa pojęcia „dane niezbędne” mającego charakter nieostry. W projektowanym przepisie powinien zostać ustalony zamknięty katalog danych, które będą pobierane z CEP na potrzeby wytwarzania, personalizacji i dystrybucji dokumentów.

Konstrukcja norm rozporządzenia 2016/679 przypisuje wykonywanie czynności przetwarzania (takich jak pobieranie danych osobowych) i odpowiedzialność za nie administratorowi (skonkretyzowanemu podmiotowi) nie zaś systemowi jako takiemu. Tym samym projektowana norma prawna powinna zostać zredagowana tak aby wskazywała na czynności administratora, nie zaś używanego przez niego systemu. Przyjęcie jako wyłącznie odpowiedzialnego za realizację tego zadania PWPW, będzie w praktyce oznaczało przypisanie tej instytucji statusu administratora. Wyjaśnienie i doprecyzowanie tych kwestii jest niezbędne dla zapewnienia stosowania zasad dotyczących przetwarzania danych osobowych, w tym zgodności z prawem,

---

<sup>6</sup> Zgodnie z zasadą zgodności z prawem, rzetelności i przejrzystości dane osobowe muszą być przetwarzane zgodnie z prawem, rzetelnie i w sposób przejrzysty dla osoby, której dane dotyczą.

<sup>7</sup> Zgodnie z zasadą integralności i poufności dane osobowe muszą być przetwarzane w sposób zapewniający odpowiednie bezpieczeństwo danych osobowych, w tym ochronę przed niedozwolonym lub niezgodnym z prawem przetwarzaniem oraz przypadkową utratą, zniszczeniem lub uszkodzeniem, za pomocą odpowiednich środków technicznych lub organizacyjnych.

rzetelności i przejrzystości, ograniczenia celu (art. 5 ust. 1 lit. b<sup>8</sup>) oraz minimalizacji danych (art. 5 ust. 1 lit. c<sup>9</sup>).

Uwaga ta odnosi się odpowiednio do **art. 2 pkt 1 lit. a** projektu ustawy nadającym nowe brzmienie **ust. 2 w art. 16a ustawy z dnia 5 stycznia 2011 r. o kierujących pojazdami**.

3. W **art. 5** projektu ustawy dodającym nowy **art. 17a** w *ustawie z dnia 2 grudnia 2021 r. o zmianie ustawy - Prawo o ruchu drogowym oraz niektórych innych ustaw* (Dz. U. poz. 2328) przewiduje się, że „Do dnia wdrożenia rozwiązań technicznych, o których mowa w komunikacie ministra właściwego do spraw informatyzacji wydanym na podstawie art. 14 ust. 2 ustawy zmienianej w art. 14, Komendant Główny Policji może powierzyć techniczne prowadzenie ewidencji, o której mowa w art. 17 ust. 1, ministrowi właściwemu do spraw informatyzacji, w systemie teleinformatycznym obsługującym centralną ewidencję kierowców.”. Projektowany przepis dotyczy Ewidencji kierujących pojazdami silnikowymi oraz motorowerami naruszających przepisy ruchu drogowego, w której przetwarzane będą dane specjalnej kategorii, o których mowa w art. 10 rozporządzenia 2016/679<sup>10</sup>, czyli dane osobowe dotyczące wyroków skazujących i czynów zabronionych. Wskazany przepisem rozporządzenia 2016/679 prawodawca nałożył szczególne i istotne warunki przetwarzania dla wyróżnionych informacji – gdy jest to dozwolone (prawem Unii lub) prawem państwa członkowskiego to przepisy te powinny zawierać odpowiednie zabezpieczenia praw i wolności osób, których dane dotyczą.

Projektowany przepis zakłada techniczne powierzenie prowadzenia tej ewidencji ministrowi właściwemu do spraw informatyzacji uzależnione od uznaniowej decyzji Komendanta Głównego Policji – wskazuje na to użycie w projektowanym przepisie zwrotu „może”. Również użycie terminu „powierza” budzi wątpliwości organu nadzorczego – z uwagi na przepisy rozporządzenia 2016/679 może to wskazywać na

---

<sup>8</sup> Zgodnie z zasadą ograniczenia celu dane osobowe muszą być zbierane w konkretnych, wyraźnych i prawnie uzasadnionych celach i nieprzetwarzane dalej w sposób niezgodny z tymi celami; dalsze przetwarzanie do celów archiwalnych w interesie publicznym, do celów badań naukowych lub historycznych lub do celów statystycznych nie jest uznawane w myśl art. 89 ust. 1 za niezgodne z pierwotnymi celami.

<sup>9</sup> Zgodnie z zasadą minimalizacji danych dane osobowe muszą być adekwatne, stosowne oraz ograniczone do tego, co niezbędne do celów, w których są przetwarzane.

<sup>10</sup> Zgodnie z art. 10 rozporządzenia 2016/679 Przetwarzanie danych osobowych dotyczących wyroków skazujących i czynów zabronionych Przetwarzanie danych osobowych dotyczących wyroków skazujących oraz czynów zabronionych lub powiązanych środków bezpieczeństwa na podstawie art. 6 ust. 1 wolno dokonywać wyłącznie pod nadzorem władz publicznych lub jeżeli przetwarzanie jest dozwolone prawem Unii lub prawem państwa członkowskiego przewidującymi odpowiednie zabezpieczenia praw i wolności osób, których dane dotyczą. Wszelkie kompletne rejestry wyroków skazujących są prowadzone wyłącznie pod nadzorem władz publicznych.

relację powierzenia danych, o której mowa w art. 28 tego aktu, tj. sytuację, w której przetwarzanie ma być dokonywane w imieniu administratora. Nie jest jednocześnie jasne jak ukształtowana ma być relacja między Komendantem Głównym Policji a ministrem właściwym do spraw informatyzacji, gdyż z projektowanego przepisu wynikać może również relacja współadministrowania, o której mowa w art. 26 ust. 1<sup>11</sup> rozporządzenia 2016/679, tj. sytuacja, w której co najmniej dwóch administratorów wspólnie ustala cele i sposoby przetwarzania. Przyjęcie jednak takiego rozwiązania wymaga dokładnego określenia zakresu zadań realizowanych przez oba podmioty, tak aby wyraźnie określić także zakres ich odpowiedzialności za dane osobowe przetwarzane w ww. ewidencji. Powyższe postulaty nabierają także szczególnego znaczenia z punktu widzenia zapewnienia przejrzystości przy prowadzeniu przez organy publiczne rejestrów publicznych. To przepisy rangi ustawy (a nie umowy, porozumienia, czy inne wewnętrzne akty wydawane przez te podmioty) powinny określać relacje zachodzące pomiędzy nimi a związane z kluczowymi procesami przetwarzania danych osobowych i odpowiedzialności za to przetwarzanie w ramach prowadzenia i obsługi rejestrów publicznych zawierających różnej kategorii dane osobowe. Biorąc pod uwagę wyżej wskazane wątpliwości powstaje uzasadnione pytanie czy projektowany przepis został przez projektodawcę ukształtowany w sposób przewidujący odpowiednie zabezpieczenia praw i wolności osób, których dane dotyczą co jest wymagane dla zgodnego z prawem przetwarzania danych z art. 10 rozporządzenia 2016/679 w sposób odpowiadający ww. zasadzie zgodności z prawem, rzetelności i przejrzystości. Kwestia ta powinna zostać powtórnie przeanalizowana i właściwie przewidziana we wprowadzanych przepisach.

Z wyrazami szacunku,

Prezes Urzędu Ochrony Danych Osobowych  
Jan Nowak

/ - dokument w postaci elektronicznej podpisany  
kwalifikowanym podpisem elektronicznym/

---

<sup>11</sup> Jeżeli co najmniej dwóch administratorów wspólnie ustala cele i sposoby przetwarzania, są oni współadministratorami. W drodze wspólnych uzgodnień współadministratorzy w przejrzysty sposób określają odpowiednie zakresy swojej odpowiedzialności dotyczącej wypełniania obowiązków wynikających z niniejszego rozporządzenia, w szczególności w odniesieniu do wykonywania przez osobę, której dane dotyczą, przysługujących jej praw, oraz ich obowiązków w odniesieniu do podawania informacji, o których mowa w art. 13 i 14, chyba że przypadające im obowiązki i ich zakres określa prawo Unii lub prawo państwa członkowskiego, któremu administratorzy ci podlegają. W uzgodnieniach można wskazać punkt kontaktowy dla osób, których dane dotyczą.