



Warszawa, 9 marca 2022 r.

DFE/0113/03.22/OS

WYDZIAŁ OBSŁUGI PREZYDIUM SEJMU

L. dz. SPS-WP.02051.13.2022

Data wpływu 14.03.2022

SEKRETARIAT Z-CY SZEFA KS

L.dz. DS.176.175.2022

Data wpływu 14.03.2022

Pani

Agnieszka Kaczmarek

Szef Kancelarii Sejmu

*Szan. Pani Minister*

W związku z opublikowaniem rządowego projektu ustawy o zasadach realizacji zadań finansowanych ze środków europejskich w perspektywie finansowej 2021-2027, Pracodawcy Rzeczypospolitej Polskiej przesyłają w załączeniu swoje stanowisko wobec niniejszego dokumentu.

*[Signature]*  
*Rafał Baniak*

**Załączniki:**

- Stanowisko Pracodawców Rzeczypospolitej Polskiej wobec rządowego projektu ustawy o zasadach realizacji zadań finansowanych ze środków europejskich w perspektywie finansowej 2021-2027

## **Pracodawcy Rzeczypospolitej Polskiej**

---

### **Stanowisko Pracodawców Rzeczypospolitej Polskiej**

#### **wobec projektu Ustawy o zasadach realizacji zadań finansowanych ze środków europejskich w perspektywie finansowej 2021–2027**

W związku z konsultacjami publicznymi projektu ustawy o zasadach realizacji zadań finansowanych ze środków europejskich w perspektywie finansowej 2021–2027, Pracodawcy Rzeczypospolitej Polskiej zwracają uwagę na potrzebę dostosowania przepisów i przedstawiają w załączeniu do niniejszego pisma swoje uwagi w formie tabelarycznej.

Załącznik:

- tabela z uwagami.



## Pracodawcy Rzeczypospolitej Polskiej

<p>narzędzi rejestrujących obraz i dźwięk, w tym danych satelitarnych."</p> <p>Art. 27 ust. 3: „Termin, o którym mowa w ust. 2, może być przedłużony przez instytucję kontrolującą na czas oznaczony, na wniosek podmiotu kontrolowanego, złożony przed upływem terminu zgłoszenia zastrzeżeń. Jeżeli do informacji pokontrolnej nie zgłoszono zastrzeżeń, ostatecznej informacji pokontrolnej nie sporządza się.”</p>	<p>W naszej ocenie należy wskazać kryteria jakimi będzie kierował się organ przedłużając termin.</p>	<p>Zbyt duża dowolność organu przy decydowaniu o przedłużeniu terminu.</p>
<p>Art 49 ust 3: "3. Instytucja zarządzająca w harmonogramie naborów wskazuje dodatkowo:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1) priorytet programu lub numer i nazwę działania, w ramach których planowany jest nabór;</li> <li>2) typy projektów podlegających dofinansowaniu w naborze;</li> <li>3) instytucję odpowiedzialną za ogłoszenie naboru;</li> <li>4) sposób wyboru projektów do dofinansowania." </li></ol>	<p>W naszej ocenie harmonogram powinien zawierać dodatkowe informacje takie jak: planowane daty ogłoszenia, uruchomienia i zamknięcia naboru.</p>	
<p>Art.. 49, ust. 4: "Instytucja zarządzająca aktualizuje harmonogram naborów nie rzadziej niż na koniec każdego kwartału. Przepis ust. 2 stosuje się odpowiednio."</p>	<p>"Instytucja zarządzająca aktualizuje harmonogram naborów nie rzadziej niż na koniec każdego kwartału, przy czym aktualizacja nie może dotyczyć naboru wniosków o dofinansowanie projektów w trybie konkursowym, którego przeprowadzenie zaplanowano w terminie nie dłuższym niż 3 miesiące, licząc od daty aktualizacji. Przepis ust. 2 stosuje się odpowiednio."</p>	<p>Sugerujemy, w celu zapewnienia pewności planowania procesu aplikacyjnego, że wszelkie aktualizacje harmonogramu nie mogą dotyczyć naborów, których uruchomienie jest planowane w okresie krótszym niż 90 dni od daty aktualizacji, analogicznie do zapisów obowiązującej ustawy wdrożeniowej.</p>

## Pracodawcy Rzeczypospolitej Polskiej

<p>Art. 50, ust. 2: "Warunkiem przeprowadzenia naboru przez właściwą instytucję jest:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1) przyjęcie regulaminu wyboru projektów oraz</li> <li>2) udostępnienie regulaminu wyboru projektów potencjalnym wnioskodawcom"</li> </ol>	<p>Warunkiem przeprowadzenia naboru przez właściwą instytucję jest: (...) 2) udostępnienie najpóźniej w dniu ogłoszenia naboru wniosków regulaminu wyboru projektów potencjalnym wnioskodawcom wraz z jednoczesnym udostępnieniem w systemie teleinformatycznym formularza wniosku o dofinansowanie projektu oraz wszystkich wymaganych i wskazanych w regulaminie dokumentów.</p>	<p>Niezbędnym jest zapewnienie, aby najpóźniej w dniu ogłoszenia naboru wniosków wszyscy wnioskodawcy dysponowali kompletną dokumentacją danego postępowania, obejmującą nie tylko regulamin wyboru projektów ale też wszelkie dokumenty towarzyszące (w szczególności wzór umowy o dofinansowanie, szczegółowy opis kryteriów, przewodnik kwalifikowalności, formularze, wzory oświadczeń itp.)</p>
<p>Art. 52, ust. 2: "Nabór rozpoczyna się w dniu udostępnienia formularza wniosku o dofinansowanie projektu w systemie teleinformatycznym w sposób umożliwiający składanie wniosków o dofinansowanie projektu."</p>	<p>Art. 52, ust. 1: "Nabór rozpoczyna się w dniu udostępnienia formularza wniosku o dofinansowanie projektu w systemie teleinformatycznym, który musi nastąpić po upływie min. 7 dni od daty ogłoszenia konkursu."</p>	<p>Zasadnym jest wprowadzenie regulacji dającej przestrzeń Wnioskodawcom do szczegółowego zapoznania się z wymaganiami danego postępowania konkursowego, nie skracającego efektywnego okresu naboru wniosków o dofinansowanie, określonego w projekcie ustawy na 40 dni.</p>
<p>Art. 52, ust. 3: "Nabór, w przypadku konkursowego sposobu wyboru projektów, trwa co najmniej 10 dni i kończy się nie później niż po 40 dniach od dnia upublicznienia ogłoszenia o naborze."</p>	<p>Art. 52, ust. 3: "Nabór, w przypadku konkursowego sposobu wyboru projektów, trwa co najmniej 30 dni i kończy się nie wcześniej niż po 60 dniach od dnia upublicznienia ogłoszenia o naborze."</p>	<p>Biorąc pod uwagę obszerność dokumentacji aplikacyjnej, sugerujemy aby minimalny czas trwania naboru wniosków wynosił 30 dni. Czas niezbędny na zapoznanie się z dokumentacją konkursową, a także przygotowanie wniosku z jej wymogami powoduje, iż 40 dni jest niewystarczającym czasem od dnia ogłoszenia naboru.</p>
<p>Art. 54 ust. 3: "Niezakwalifikowanie projektu do kolejnego etapu może wynikać wyłącznie z zatwierdzenia wyniku oceny stanowiącego negatywną ocenę projektu, o której mowa w art. 56 ust. 5."</p> <p>Art. 56 ust. 5: „Negatywną oceną jest każda ocena w zakresie spełnienia przez projekt kryteriów wyboru projektów, na skutek której projekt nie może być zakwalifikowany do kolejnego etapu oceny lub wybrany do dofinansowania."</p>	<p>Zasadne wydaje się wprowadzenie aktualnego przepisu art. 53 ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020, zgodnie z którym: "Negatywną oceną jest ocena w zakresie spełnienia przez projekt kryteriów wyboru projektów, w ramach której: projekt nie uzyskał wymaganej liczby punktów lub nie spełnił kryteriów wyboru projektów, na skutek czego nie może być wybrany do dofinansowania albo skierowany do kolejnego etapu oceny".</p>	<p>Naszym zdaniem aktualnie obowiązujący przepis jest precyzyjniejszy i ogranicza dowolność jego stosowania.</p>

## Pracodawcy Rzeczypospolitej Polskiej

<p>Art. 55, ust. 2: "Wezwanie, o którym mowa w ust. 1, przekazywane jest drogą elektroniczną. Termin określony w wezwaniu liczy się od dnia następującego po dniu przekazania wezwania"</p>	<p>Wezwanie, o którym mowa w ust. 1, przekazywane jest drogą elektroniczną. Termin określony w wezwaniu liczy się od dnia następującego po dniu przekazania wezwania, zaś w przypadku gdy jest ono przekazywane drogą e-mail, od dnia potwierdzenia dostarczenia korespondencji wnioskodawcy.</p>	<p>W celu wyeliminowania ryzyk związanych z rozpoczęciem biegu terminu na uzupełnienia w przypadku nieskutecznego przekazania treści wezwania, sugerujemy doprecyzowanie zapisów art. 55, ust. 2 poprzez zdefiniowanie rozpoczęcia biegu terminu dla doręczeń w formie e-mail licząc od dnia potwierdzenia dostarczenia.</p>
<p>Art. 58, ust. 1: Właściwa instytucja unieważnia postępowanie w zakresie wyboru projektów do dofinansowania jeżeli: (...)</p> <p>2) wystąpiła istotna zmiana okoliczności powodująca, że wybór projektów do dofinansowania nie leży w interesie publicznym, czego nie można było wcześniej przewidzieć, lub</p>	<p>Usunięcie pkt 2</p>	<p>Proponowany zapis tworzy przestrzeń do „ręcznego sterowania” naborami wniosków, niwecząc w ten sposób pracę i koszty poniesione przez uczestników takiego postępowania w przygotowanie dokumentacji aplikacyjnej oraz destabilizując warunki planowania i prowadzenia działalności przez podmioty korzystające ze środków funduszy europejskich. Niestety w uzasadnieniu projektu nie znalazło się szczegółowe wyjaśnienie intencji ustawodawcy w tym zakresie, pozostawiając bardzo otwartą interpretację sformułowania "istotna zmiana okoliczności" oraz "wybór nie leżący w interesie publicznym".</p>
<p>Art. 61, ust. 4: "W uzasadnionych przypadkach właściwa instytucja może odmówić zawarcia umowy o dofinansowanie projektu albo odmówić podjęcia decyzji o dofinansowaniu projektu, jeżeli zachodzi obawa wyrządzenia szkody w mieniu publicznym w następstwie zawarcia umowy o dofinansowanie projektu albo podjęcia decyzji o dofinansowaniu projektu, w szczególności gdy w stosunku do wnioskodawcy będącego osobą fizyczną lub członka organów zarządzających wnioskodawcy niebędącego osobą fizyczną toczy się postępowanie karne lub karne skarbowe za przestępstwo składania fałszywych zeznań, przekupstwa, przeciwko mieniu, wiarygodności dokumentów, obrotowi</p>	<p>Usunięcie zapisu.</p>	<p>Rozumiejąc potrzebę ochrony przed ryzykiem niewłaściwego wykorzystania środków publicznych, niezasadnym jest pozostawienie uznaniowej decyzji o odmowie zawarcia umowy bądź podjęcia decyzji o dofinansowaniu projektu instytucji organizującej konkurs, jedynie na podstawie toczącego się postępowania karnego lub karno-skarbowego, bez wydania prawomocnego wyroku skazującego.</p>

## Pracodawcy Rzeczypospolitej Polskiej

<p>pieniędzmi i papierami wartościowymi, obrotoowi gospodarczemu, systemowi bankowemu, albo inne związane z wykonywaniem działalności gospodarczej lub popelnione w celu osiągnięcia korzyści majątkowych, w związku z dofinansowaniem, które zostało udzielone ze środków publicznych na realizację projektu temu wnioskodawcy, podmiotowi powiązanemu z nim osobowo lub kapitałowo lub członkowi organów zarządzających tego wnioskodawcy lub podmiotu."</p>		
<p>Art. 67 ust. 1: „Protest jest wnoszony za pośrednictwem instytucji, o której mowa w art. 44 ust. 1.” [tj. „właściwej instytucji”]</p>	<p>Zasadne jest zachowanie aktualnie obowiązującego zapisu, zgodnie z którym protest wnoszony jest za pośrednictwem instytucji, o której mowa we wskazanym artykule, zgodnie z pouczeniem określającym możliwość wniesienia protestu na zasadach i w trybie, o których mowa w we wskazanych przepisach, określającym:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1) termin do wniesienia protestu;</li> <li>2) instytucję, do której należy wnieść protest;</li> <li>3) wymogi formalne protestu.</li> </ol>	<p>Strona nie powinna ponosić negatywnych konsekwencji wynikających z błędnego pouczenia. Analogicznie - art. 67 ust. 3.</p>
<p>Art. 68: "Właściwa instytucja, o której mowa w art. 66, rozpatruje protest, weryfikując prawidłowość oceny projektu w zakresach, o których mowa w art. 64 ust. 2 pkt 4 i 5, w terminie nie dłuższym niż 21 dni, licząc od dnia jego otrzymania. W uzasadnionych przypadkach, w szczególności gdy w trakcie rozpatrywania protestu konieczne jest skorzystanie z pomocy ekspertów, termin rozpatrzenia protestu może być przedłużony, o czym informuje wnioskodawcę. Termin rozpatrzenia protestu nie może przekroczyć łącznie 45 dni od dnia jego otrzymania. Brak rozpatrzenia protestu w ww. terminach skutkować będzie automatycznym</p>	<p>Właściwa instytucja, o której mowa w art. 66, rozpatruje protest, weryfikując prawidłowość oceny projektu w zakresach, o których mowa w art. 64 ust. 2 pkt 4 i 5, w terminie nie dłuższym niż 21 dni, licząc od dnia jego otrzymania. W uzasadnionych przypadkach, w szczególności gdy w trakcie rozpatrywania protestu konieczne jest skorzystanie z pomocy ekspertów, termin rozpatrzenia protestu może być przedłużony, o czym informuje wnioskodawcę. Termin rozpatrzenia protestu nie może przekroczyć łącznie 45 dni od dnia jego otrzymania. Brak rozpatrzenia protestu w ww. terminach skutkować będzie automatycznym</p>	<p>Sugerujemy wprowadzenie dodatkowego czynnika mobilizującego instytucje rozstrzygające protesty do terminowego ich rozstrzygania, co stanowi olbrzymi problem w obecnej perspektywie finansowej, bowiem przekroczenie ustawowych terminów w żaden sposób nie jest usankcjonowane. W tym celu należy rozszerzyć proponowane zapisy art. 68 o "automatyzm" uwzględniania protestu po upływie proponowanych terminów (21/45 dni), z konsekwencjami określonymi w art. 69, ust. 2 (tj. zakwalifikowanie projektu do kolejnego etapu oceny albo wybranie projektu do dofinansowania</p>

## Pracodawcy Rzeczypospolitej Polskiej

<p>protestu nie może przekroczyć łącznie 45 dni od dnia jego otrzymania".</p>	<p>uwzględnieniem protestu, z konsekwencjami określonymi w art. 69, ust. 2.</p>	<p>badź przekazanie sprawy w celu przeprowadzenia ponownej oceny projektu).</p>
<p>Art. 69 ust. 2 pkt 2: „Uwzględnienie protestu, o którym mowa w ust. 1 pkt 1, przez właściwą instytucję, o której mowa w art. 66, polega na: [...] przekazaniu sprawy instytucji, o której mowa w art. 44 ust. 1, w celu przeprowadzenia ponownej oceny projektu, jeżeli instytucja rozpatrująca protest stwierdzi, że doszło do naruszeń obowiązujących procedur i konieczny do wyjaśnienia zakres sprawy ma istotny wpływ na wynik oceny.”</p>	<p>Art. 69 ust. 2 pkt 2: „Uwzględnienie protestu, o którym mowa w ust. 1 pkt 1, przez właściwą instytucję, o której mowa w art. 66, polega na: [...] przekazaniu sprawy instytucji, o której mowa w art. 44 ust. 1, w celu przeprowadzenia ponownej oceny projektu, jeżeli instytucja rozpatrująca protest stwierdzi, że doszło do naruszeń obowiązujących procedur i konieczny do wyjaśnienia zakres sprawy ma istotny wpływ na wynik oceny, informując wnioskodawcę o przekazaniu sprawy.”</p>	<p>W naszej ocenie zmiana w stosunku do obecnie obowiązującej ustawy wdrożeniowej polegająca na braku poinformowania wnioskodawcy o przekazaniu sprawy nie jest uzasadniona. Wnioskodawca powinien uzyskać informacje o stanie sprawy.</p>
<p>Art. 73 ust. 4: "Kompletna dokumentacja [załączana do skargi] jest wnoszona przez wnioskodawcę w oryginale lub w postaci uwierzytelnionej kopii."</p>	<p>Zasadne wydaje się dopuszczenie również dokumentów w formie "kopii wersji elektronicznej" lub innym, zdefiniowanym w obowiązujących przepisach. Należy również doprecyzować termin "kopia wersji elektronicznej".</p>	<p>W rozporządzeniu Prezesa Rady Ministrów z dnia 14 września 2011 r. w sprawie sporządzania i doręczania dokumentów elektronicznych oraz udostępniania formularzy, wzorów i kopii dokumentów elektronicznych (t.j. Dz. U. z 2018 r. poz. 180) mowa jest o "kopii dokumentu elektronicznego" oznaczającej "każde, niezależnie od sposobu utrwalenia, powielenie całości treści dokumentu elektronicznego niezapewniające integralności (niezmienności) z pierwowzorem". Nie do końca jasne jest co a na myśli projektodawca stosując pojęcie "kopii wersji elektronicznej". Ponadto rozważenia wymaga czy jeżeli pisma składane były w systemie informatycznym to do skargi składanej w formie elektronicznej nie załącza się dokumentu elektronicznego, a nie jego kopii.</p>
<p>Art. 76: "W zakresie nieuregulowanym w ustawie do postępowania przed sądami administracyjnymi stosuje się odpowiednio przepisy ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi określone dla aktów lub</p>	<p>Propozycja zmiany projektowanego przepisu: "W zakresie nieuregulowanym w ustawie do postępowania przed sądami administracyjnymi stosuje się odpowiednio przepisy ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi określone dla aktów lub czynności, o których mowa w art. 3 § 2 pkt 4, z wyłączeniem</p>	<p>Zasadne wydaje się wprowadzenie rozwiązania, aby sąd mógł sam zdecydować o przyznaniu środków, jeżeli uzna, że sprawa jest na tyle jasna, że sam może o tym zdecydować, zamiast przekazywać sprawę do ponownego rozpatrzenia przez organ. Rozwiązanie byłoby zasadne w celu przyspieszenia postępowania.</p>



## Pracodawcy Rzeczypospolitej Polskiej

<p>czynności, o których mowa w art. 3 § 2 pkt 4, z wyłączeniem art. 52-55, art. 61 § 3-6, art. 115-122, art. 146, art. 150 i art. 152 tej ustawy."</p>	<p>art. 52-55, art. 61 § 3-6, art. 115-122, art. 146 § 1, art. 150 i art. 152 tej ustawy."</p>	<p>Zgodnie z art. 146 § 2 ppsa „W sprawach skarg na akt lub czynność, o których mowa w art. 3 § 2 pkt 4, sąd może w wyroku uznać uprawnienie lub obowiązek wynikające z przepisów prawa.”</p>
<p>Art. 81, ust. 1: "Właściwa instytucja może prowadzić wykaz ekspertów, który jest zamieszczany na jej stronie internetowej oraz na portalu."</p>	<p>"Właściwa instytucja ma obowiązek prowadzić wykaz ekspertów, który jest zamieszczany na jej stronie internetowej oraz na portalu"</p>	<p>Sugerujemy, że instytucje odpowiedzialne za nabory wniosków powinny mieć obowiązek a nie prawo prowadzenia wykazu ekspertów. Jednocześnie sugerowalibyśmy rozszerzenie regulacji w art. 81 o stworzenie Wnioskodawcom możliwości wyłączenia do 3 ekspertów z oceny (poprzez wskazanie ich w formularzu wniosku spośród wykazu kandydatów na ekspertów, o którym mowa w art. 128 ), co jest praktyką spotykaną w innych postępowaniach konkursowych (H2020).</p>
<p>Uwaga systemowa</p>	<p>Konieczność załączania kompletnej dokumentacji do skargi kierowanej do sądu – zasadne byłoby wprowadzenie rozwiązania informatycznego umożliwiającego sądowi samodzielnie ściągnięcie dokumentacji od organu.</p>	<p>Rozumiejąc, że załączanie dokumentacji ma na celu przyspieszenie postępowania, wydaje się, że możliwe jest wprowadzenie rozwiązania informatycznego, aby sąd mógł pobrać dokumentację od organu drogą elektroniczną, bez konieczności obciążania tym strony.</p>
<p>Uwaga systemowa</p>	<p>Zasadne byłoby usprawnienie procedury przyznawania środków w przypadku wyczerpania się puli i wygrania przez wnioskodawcę sprawy przed sądem. Aktualnie ten proces jest dość skomplikowany.</p>	