



LEWIATAN

WYDZIAŁ OBSŁUGI PREZYDIUM SEJMU

L. dz. SPS-WP.020.51.12.2022
Data wpływu 14.03.2022

Warszawa, 10 marca 2022 r.

KL/87/44/ML/2022

Pan

Dariusz Salamończyk

Zastępca Szefa Kancelarii Sejmu

Dotyczy: rządowego projektu ustawy o zasadach realizacji zadań finansowanych ze środków europejskich w perspektywie finansowej 2021-2027 (druk nr 2022)

Szanowny Panie,

W nawiązaniu do pisma o sygnaturze SPS-WP.020.51.3.2022 z dnia 22 lutego 2022 r. w związku z pracami legislacyjnymi dotyczącymi rządowego projektu ustawy o zasadach realizacji zadań finansowanych ze środków europejskich w perspektywie finansowej 2021-2027 (druk 2022) przesyłam stanowisko Konfederacji Lewiatan w tej sprawie.

Z poważaniem,

Maciej Witucki

Prezydent Konfederacji Lewiatan

SEKRETARIAT Z-CY SZEFA KRS

L.dz. DS.175.176.2022

Data wpływu 14.03.2022

Tłoczono z polecenia Marszałka Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej



member of **BUSINESSEUROPE**



Konfederacja Lewiatan
ul. Zbyszka Cybulskiego 3
00-727 Warszawa

tel. (+48) 22 55 99 900
fax (+48) 22 55 99 910
lewiatan@konfederacjalewiatan.pl
www.konfederacjalewiatan.pl

NIP 5262353400
KRS 0000053779
Sąd Rejonowy dla
m.st. Warszawy w Warszawie
XIII Wydział Gospodarczy KRS



Stanowisko Konfederacji Lewiatan do rządowego projektu ustawy o zasadach realizacji zadań finansowanych ze środków europejskich w perspektywie finansowej 2021-2027 (druk 2022)

Poniżej prezentujemy proponowane zmiany w projekcie ustawy wraz z uzasadnieniem ich wprowadzenia w odniesieniu do zapisów ustawy, które w naszej ocenie wymagają korekty lub uzupełnienia.

Uwagi dzielimy na kluczowe – strategiczne oraz takie, które mają charakter techniczny.

Uwaga 1 (kluczowa)

Jest:

art. 5 ust. 4: Podmioty, o których mowa w ust. 3, przekazują swoje opinie w terminie wyznaczonym przez ministra właściwego do spraw rozwoju regionalnego wykonującego zadania państwa członkowskiego, nie krótszym niż **14 dni**, licząc od dnia otrzymania projektu wytycznych albo ich zmian. Nieprzedstawienie opinii w terminie oznacza rezygnację z prawa jej wyrażenia.

Powinno być:

Podmioty, o których mowa w ust. 3, przekazują swoje opinie w terminie wyznaczonym przez ministra właściwego do spraw rozwoju regionalnego wykonującego zadania państwa członkowskiego, nie krótszym niż **30 dni**, licząc od dnia otrzymania projektu wytycznych albo ich zmian.

Uzasadnienie:

W naszej ocenie opiniowanie kluczowych dokumentów, takich jak wytyczne, powinno być realizowane w terminach 30-dniowych, umożliwiających zapoznanie się i właściwe przeanalizowanie i skonsultowanie założeń przedstawianych propozycji. Wytyczne w dużej mierze kształtują warunki wdrażania funduszy, doprecyzowują i uszczegóławiają przepisy prawa. Stanowią o tak ważnych dla beneficjentów kwestiach jak te związane z m.in. z:

- wyborem projektów,
- kontrolą projektów,
- kwalifikowalnością kosztów, w tym m.in. wyborem podwykonawców,
- dookreślają zakres i warunki wsparcia w obszarach merytorycznych, takich jak rynek pracy, edukacja, adaptacyjność, itp.
- doprecyzowują sposób wdrażania zasady partnerstwa i komitetów monitorujących

Dokument ten nie przechodzi ścieżki legislacyjnej, a tylko podlega konsultacjom społecznym. Ich termin powinien umożliwiać zebranie uwag w środowisku reprezentowanych przez partnerów społecznych (pracodawcy, pracownicy) czy organizacji pozarządowe oraz przygotowanie stanowisk. 14 dni nie pozwala na efektywne przeprowadzenie tego procesu.





LEWIATAN

Ponadto sformułowanie: "Nieprzedstawienie opinii w terminie oznacza rezygnację z prawa jej wyrażenia", jest niedopuszczalne. Brak opinii do projektu, zwłaszcza wobec częstej praktyki skracania terminów, nie jest równoznaczny z rezygnacją z przedstawienia opinii.

Uwaga 2 (techniczna)

Jest:

art. 7: Instytucja zarządzająca podaje do publicznej wiadomości na swojej stronie internetowej oraz na portalu szczegółowy opis priorytetów programu oraz jego zmiany, a także termin, od którego szczegółowy opis priorytetów programu oraz jego zmiany są stosowane.

Propozycja zmiany:

Proponujemy dodanie ust. 1: Szczegółowy opis priorytetów programu oraz jego zmiany są stosowane od dnia podania ich do publicznej wiadomości.

Uzasadnienie:

Propozycja uspoźnienia zapisów z art. 5 - wejście w życie SZOPP lub zmian w SZOPP z dniem ogłoszenia, podobnie jak wytycznych

Uwaga 3 (kluczowa)

Jest:

art. 17 dotyczący składu Komitetu Monitorującego

Propozycja uzupełnienia:

Proponujemy dodanie ustępu: W Komitecie monitorującym przedstawiciele: 1) organizacji związkowych, organizacji pracodawców i izb gospodarczych 2) organizacji pozarządowych, o których mowa w ustawie z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie stanowią łącznie co najmniej połowę jego składu.

Uzasadnienie:

Doświadczenia wdrażania programów operacyjnych 2007-2013 i 2014-2020 wskazują na konieczność silnego umocowania środowiska partnerów społecznych i przedstawicieli społeczeństwa obywatelskiego w pracach komitetów monitorujących. Komitet powinien być instytucją zapewniającą udział wszystkich właściwych dla danego programu środowisk i grup beneficjentów, a funkcja monitorująca, aby była skutecznie realizowana, musi zostać wzmocniona realnym wpływem takich podmiotów zewnętrznych w stosunku do administracji na decyzje podejmowane w KM. Określenie proporcji w składzie Komitetu wzmacnia ten wpływ.

member of **BUSINESSEUROPE**



Konfederacja Lewiatan
ul. Zbyszka Cybulskiego 3
00-727 Warszawa

tel. (+48) 22 55 99 900
fax (+48) 22 55 99 910
lewiatan@konfederacjalewiatan.pl
www.konfederacjalewiatan.pl

NIP 5262353400
KRS 0000053779
Sąd Rejonowy dla
m.st. Warszawy w Warszawie
XIII Wydział Gospodarczy KRS





LEWIATAN

Uwaga 4 (kluczowa)

Jest:

Art. 17. 1.

3) organizacje pozarządowe w rozumieniu ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie wyłonione w postępowaniu prowadzonym przez:

- a) Radę Działalności Pożytku Publicznego, o której mowa w art. 35 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie, w odniesieniu do komitetu monitorującego krajowy program oraz w odniesieniu do komitetu monitorującego regionalny program, jeżeli w danym województwie nie utworzono Wojewódzkiej Rady Działalności Pożytku Publicznego,
- b) właściwą Wojewódzką Radę Działalności Pożytku Publicznego, o której mowa w art. 41a ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie, w odniesieniu do komitetu monitorującego regionalny program, jeżeli w danym województwie utworzono Wojewódzką Radę Działalności Pożytku Publicznego

– z zastrzeżeniem art. 18 ust 4.

Propozycja zmiany:

Opisana w ust. 1 pkt 3 procedura stoi w sprzeczności z postulatami zgłaszanymi wielokrotnie przez organizacje pozarządowe w zakresie wyboru przedstawicieli społeczeństwa obywatelskiego. W tym zakresie Konfederacja popiera środowiska pozarządowe, zdaniem których Rada Pożytku Publicznego nie jest właściwa dla wyboru przedstawicieli społeczeństwa obywatelskiego do prac w Komitetach Monitorujących. Proponujemy przyjąć propozycję zapisów zgłoszoną przez reprezentantów środowiska organizacji pozarządowych.

Uzasadnienie:

Zasada partnerstwa obowiązuje także w zakresie określenia trybu wyboru partnerów. Tryb opisany w odniesieniu do organizacji pozarządowych nie został ustalony zgodnie z zasadą partnerstwa, z udziałem organizacji reprezentujących społeczeństwo obywatelskie. Rodzi to duże ryzyko powołania do Komitetu organizacji, które nie będą najbardziej właściwe dla kluczowych obszarów tematycznych wsparcia, zasad horyzontalnych, a przede wszystkim wątpliwości co do faktycznej niezależności tych podmiotów.

Uwaga 5 (techniczna)

Jest:

art. 24 ust. 2 pkt 2: "Kontrole, o których mowa w ust. 1 pkt 1, obejmują: kontrole projektów, w tym wydatków, służące sprawdzeniu ich zgodności z prawem, programem, zasadami krajowymi i unijnymi oraz umową o dofinansowanie projektu lub decyzją o dofinansowaniu projektu."

member of **BUSINESSEUROPE**



Konfederacja Lewiatan
ul. Zbyszka Cybulskiego 3
00-727 Warszawa

tel.(+48) 22 55 99 900
fax (+48) 22 55 99 910
lewiatan@konfederacjalewiatan.pl
www.konfederacjalewiatan.pl

NIP 5262353400
KRS 0000053779
Sąd Rejonowy dla
m.st. Warszawy w Warszawie
XIII Wydział Gospodarczy KRS



Powinno być:

art. 24 ust. 2 pkt 2: "Kontrole, o których mowa w ust. 1 pkt 1, obejmują: kontrole projektów, w tym wydatków, służące sprawdzeniu ich zgodności z prawem, programem oraz umową o dofinansowanie projektu lub decyzją o dofinansowaniu projektu."

Uzasadnienie:

Zasadne wydaje się usunięcie z przepisu pojęć zasad krajowych i unijnych. Wydaje się, że pojęcie zgodności z prawem jest wystarczające. Pojęcia "zasad krajowych" i "zasad unijnych" nie są zdefiniowane i są niejasne. Należy zatem je usunąć zgodnie z naszą propozycją lub doprecyzować w ustawie.

Uwaga 6 (kluczowa)

Jest:

art. 25 ust. 10 Instytucja kontrolująca, w celu potwierdzenia prawidłowości i kwalifikowalności poniesionych wydatków, może zwrócić się o złożenie wyjaśnień do innych niż beneficjent podmiotów lub osób zaangażowanych w realizację projektu, w tym uczestników projektu, grantobiorców, ostatecznych odbiorców, **wykonawców lub podwykonawców.**

Powinno być:

art. 25 ust. 10 Instytucja kontrolująca, w celu potwierdzenia prawidłowości i kwalifikowalności poniesionych wydatków, może zwrócić się o złożenie wyjaśnień do innych niż beneficjent podmiotów lub osób zaangażowanych w realizację projektu, w tym uczestników projektu, grantobiorców, ostatecznych odbiorców.

Uzasadnienie:

Określenie szerokiego spektrum osób i podmiotów badanych podczas kontroli stoi w sprzeczności z interesami przedsiębiorstw biorących udział w projektach jako wykonawcy lub podwykonawcy - zapis w obecnej postaci stwarza ryzyko wycofania się dużej ilości przedsiębiorstw z organizowanych w trybie zasady konkurencyjności zapytań ofertowych. Co więcej nie jest jasne, czym różnią się pojęcia „wykonawcy” i „podwykonawcy” oraz jaka jest intencja tych przepisów. Wykonawcy i podwykonawcy w projektach nie powinni podlegać kontroli.

Uwaga 7 (techniczna)

Jest:

art. 25 ust. 13: „Z czynności kontrolnej niewymienionej w ust. 12, która ma istotne znaczenie dla ustaleń kontroli, sporządza się notatkę podpisaną przez osobę kontrolującą.”





LEWIATAN

Powinno być:

art. 25 ust. 13: „Z czynności kontrolnej niewymienionej w ust. 12, która ma znaczenie dla ustaleń kontroli, sporządza się notatkę podpisaną przez osobę kontrolującą.”

Uzasadnienie:

Proponujemy usunięcie z przepisu słowa „istotne”. Przepis w formie zastosowanej w ustawie jest nieprecyzyjny. Wydaje się, że każda czynność, która ma znaczenie dla ustaleń kontroli powinna zostać udokumentowana.

Uwaga 8 (techniczna)

Jest:

art. 27 ust. 5: „Zastrzeżenia do informacji pokontrolnej rozpatruje instytucja kontrolująca w terminie nie dłuższym niż 14 dni od dnia otrzymania tych zastrzeżeń. Podjęcie przez instytucję kontrolującą, w trakcie rozpatrywania zastrzeżeń, czynności lub działań, o których mowa w ust. 7, każdorazowo **przerywa bieg terminu.**”

Powinno być:

art. 27 ust. 5: „Zastrzeżenia do informacji pokontrolnej rozpatruje instytucja kontrolująca w terminie nie dłuższym niż 14 dni od dnia otrzymania tych zastrzeżeń. Podjęcie przez instytucję kontrolującą, w trakcie rozpatrywania zastrzeżeń, czynności lub działań, o których mowa w ust. 7, każdorazowo **zawiesza bieg terminu na okres ich wykonywania.**”

Uzasadnienie:

W naszej ocenie brak jest uzasadnienia dla przerwania biegu terminu i liczenia go od nowa.

Uwaga 9 (techniczna)

Jest:

art. 49 ust 3: Instytucja zarządzająca w harmonogramie naborów wskazuje dodatkowo:

- 1) priorytet programu lub numer i nazwę działania, w ramach których planowany jest nabór;
- 2) typy projektów podlegających dofinansowaniu w naborze;
- 3) instytucję odpowiedzialną za ogłoszenie naboru;
- 4) sposób wyboru projektów do dofinansowania

Powinno być:

art. 49. 3 Instytucja zarządzająca w harmonogramie naborów wskazuje dodatkowo:

- 1) priorytet programu lub numer i nazwę działania, w ramach których planowany jest nabór;
- 2) typy projektów podlegających dofinansowaniu w naborze;
- 3) instytucję odpowiedzialną za ogłoszenie naboru;

member of **BUSINESSEUROPE**



Konfederacja Lewiatan
ul. Zbyszka Cybulskiego 3
00-727 Warszawa

tel.(+48) 22 55 99 900
fax (+48) 22 55 99 910
lewiatan@konfederacjalewiatan.pl
www.konfederacjalewiatan.pl

NIP 5262353400
KRS 0000053779
Sąd Rejonowy dla
m.st. Warszawy w Warszawie
XIII Wydział Gospodarczy KRS



4) sposób wyboru projektów do dofinansowania;

5) kwotę przeznaczoną na dofinansowanie projektów w konkursie wraz z informacją w zakresie możliwości jej zwiększenia

Uzasadnienie:

Konieczne wydaje się podanie wszystkich istotnych informacji o planowanych konkursach w jednym miejscu, w tym kwoty alokacji przeznaczonej na nabór wniosku, która musi zostać uznana za jedną kluczowych danych pomagających podjąć decyzję o ubieganiu się o dofinansowanie.

Uwaga 10 (techniczna)

Jest:

art. 49 ust. 4: "Instytucja zarządzająca aktualizuje harmonogram naborów nie rzadziej niż na koniec każdego kwartału. Przepis ust. 2 stosuje się odpowiednio."

Powinno być:

art. 49. ust. 4 "Instytucja zarządzająca aktualizuje harmonogram naborów nie rzadziej niż na koniec każdego kwartału, przy czym aktualizacja nie może dotyczyć naboru wniosków o dofinansowanie projektów, którego przeprowadzenie zaplanowano w terminie nie dłuższym niż 3 miesiące, licząc od daty aktualizacji. Przepis ust. 2 stosuje się odpowiednio."

Uzasadnienie:

Sugerujemy, w celu zapewnienia pewności planowania procesu aplikacyjnego, że wszelkie aktualizacje harmonogramu nie powinny dotyczyć naborów, których uruchomienie jest planowane w okresie do 90 dni od daty aktualizacji, analogicznie do zapisów obowiązującej ustawy wdrożeniowej.

Uwaga 11 (techniczna)

Jest:

art. 52 ust. 1: "Nabór rozpoczyna się w dniu udostępnienia formularza wniosku o dofinansowanie projektu w systemie teleinformatycznym i, w przypadku konkurencyjnego sposobu wyboru projektów, kończy się nie wcześniej niż po 40 dniach"

Powinno być:

art. 52, ust. 1: "Nabór rozpoczyna się w dniu udostępnienia formularza wniosku o dofinansowanie projektu w systemie teleinformatycznym, który musi nastąpić po upływie co najmniej 7 dni od daty ogłoszenia konkursu i, w przypadku konkurencyjnego sposobu wyboru projektów, kończy się nie wcześniej niż po 40 dniach."



Uzasadnienie:

Zasadnym jest wprowadzenie regulacji dającej przestrzeń Wnioskodawcom do szczegółowego zapoznania się z wymaganiami danego postępowania konkursowego, nie skracającego efektywnego okresu naboru wniosków o dofinansowanie, określonego w projekcie ustawy na 40 dni.

Uwaga 12 (techniczna)

Jest:

art. 55 ust. 2: Wezwanie, o którym mowa w ust. 1, przekazywane jest drogą elektroniczną. Termin określony w wezwaniu liczy się od dnia następującego po dniu przekazania wezwania

Powinno być:

art. 55 ust. 2: Wezwanie, o którym mowa w ust. 1, przekazywane jest drogą elektroniczną. Termin określony w wezwaniu liczy się od dnia następującego po dniu przekazania wezwania, zaś w przypadku gdy jest ono przekazywane drogą e-mail, od dnia potwierdzenia dostarczenia korespondencji Wnioskodawcy.

Uzasadnienie:

W celu wyeliminowania ryzyk związanych z rozpoczęciem biegu terminu na uzupełnienia w przypadku nieskutecznego przekazania treści wezwania, sugerujemy doprecyzowanie zapisów art. 55, ust. 2 poprzez zdefiniowanie rozpoczęcia biegu terminu dla doręczeń w formie e-mail licząc od dnia potwierdzenia dostarczenia

Uwaga 13 (kluczowa)

Jest:

art. 58 ust 1. Właściwa instytucja unieważnia postępowanie w zakresie wyboru projektów do dofinansowania jeżeli:

- 1) w terminie składania wniosków o dofinansowanie projektu nie złożono żadnego wniosku lub
- 2) wystąpiła istotna zmiana okoliczności powodująca, że wybór projektów do dofinansowania nie leży w interesie publicznym, czego nie można było wcześniej przewidzieć, lub
- 3) postępowanie obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą prawną.

2. Właściwa instytucja podaje do publicznej wiadomości informację o unieważnieniu postępowania w zakresie wyboru projektów do dofinansowania w sposób konkurencyjny, oraz jego przyczynach na swojej stronie internetowej oraz na portalu. Informacja ta nie stanowi podstawy do wniesienia protestu, o którym mowa w art. 63 ust. 1.

Propozycja zmiany:

Usunięcie punktu 2) ust. 1





LEWIATAN

Uzasadnienie:

Z uwagi na wątpliwą podstawę oraz wątpliwości związane z faktem, kto i w jakim trybie decydował będzie, że nastąpiła istotna zmiana okoliczności powodująca, że wybór projektów do dofinansowania nie leży w interesie publicznym, konieczne jest usunięcie punktu 2) ust. 1. W obecnej postaci zapis prowadzi do nierównego traktowania Wnioskodawców oraz nakłada na przedsiębiorców wykonanie dokumentacji projektowej, która nawet może nie zostać oceniona w ramach konkursu. Przepis - w najgorszej sytuacji - daje możliwość anulowania konkursu, jeśli do wsparcia mogłyby być wybrane projekty wnioskodawców, których instytucja udzielająca wsparcia - z dowolnych powodów - nie chce wesprzeć. Proponowany zapis tworzy przestrzeń do „ręcznego sterowania” naborami wniosków, niwecząc w ten sposób pracę i koszty poniesione przez uczestników takiego postępowania w przygotowanie dokumentacji aplikacyjnej oraz destabilizując warunki planowania i prowadzenia działalności przez podmioty korzystające ze środków funduszy europejskich

Uwaga 14 (techniczna)

Jest:

art. 61 ust. 4: W uzasadnionych przypadkach właściwa instytucja może odmówić zawarcia umowy o dofinansowanie projektu albo odmówić podjęcia decyzji o dofinansowaniu projektu, jeżeli zachodzi obawa wyrządzenia szkody w mieniu publicznym w następstwie zawarcia umowy o dofinansowanie projektu albo podjęcia decyzji o dofinansowaniu projektu, w szczególności gdy w stosunku do wnioskodawcy będącego osobą fizyczną lub członka organów zarządzających wnioskodawcy niebędącego osobą fizyczną toczy się postępowanie karne lub karne skarbowe za przestępstwo składania fałszywych zeznań, przekupstwa, przeciwko mieniu, wiarygodności dokumentów, obrotowi pieniędzmi i papierami wartościowymi, obrotowi gospodarczemu, systemowi bankowemu, albo inne związane z wykonywaniem działalności gospodarczej lub popełnione w celu osiągnięcia korzyści majątkowych, w związku z dofinansowaniem, które zostało udzielone ze środków publicznych na realizację projektu temu wnioskodawcy, podmiotowi powiązanemu z nim osobowo lub kapitałowo lub członkowi organów zarządzających tego wnioskodawcy lub podmiotu.

Powinno być:

art. 61 ust. 4: Właściwa instytucja może odmówić zawarcia umowy o dofinansowanie projektu albo odmówić podjęcia decyzji o dofinansowaniu projektu, jeżeli zachodzi obawa wyrządzenia szkody w mieniu publicznym w następstwie zawarcia umowy o dofinansowanie projektu albo podjęcia decyzji o dofinansowaniu projektu, w szczególności gdy wnioskodawca będący osobą fizyczną lub członek organów zarządzających wnioskodawcy niebędącego osobą fizyczną został skazany prawomocnym wyrokiem w postępowaniu karnym lub karnym skarbowym za przestępstwo składania fałszywych zeznań, przekupstwa, przeciwko mieniu, wiarygodności dokumentów, obrotowi pieniędzmi i papierami wartościowymi, obrotowi gospodarczemu, systemowi bankowemu, albo inne związane z wykonywaniem działalności gospodarczej lub popełnione w celu osiągnięcia korzyści majątkowych, w związku z

member of **BUSINESSEUROPE**



Konfederacja Lewiatan
ul. Zbyszka Cybulskiego 3
00-727 Warszawa

tel.(+48) 22 55 99 900
fax (+48) 22 55 99 910
lewiatan@konfederacjalewiatan.pl
www.konfederacjalewiatan.pl

NIP 5262353400
KRS 0000053779
Sąd Rejonowy dla
m.st. Warszawy w Warszawie
XIII Wydział Gospodarczy KRS





LEWIATAN

dofinansowaniem, które zostało udzielone ze środków publicznych na realizację projektu temu wnioskodawcy, podmiotowi powiązanemu z nim osobowo lub kapitałowo lub członkowi organów zarządzających tego wnioskodawcy lub podmiotu.

Uzasadnienie:

Projektodawca przyznaje, że zaproponowany zapis wynika z długotrwałości procedur i wielowątkowość postępowań, gdzie niejednokrotnie dochodzi do sytuacji, w której zanim dojdzie do ustalenia odpowiedzialności karnej w prawomocnym wyroku skazującym, te same lub powiązane podmioty i osoby ubiegają się o kolejne środki publiczne. Dlatego też, na podstawie zaobserwowanej praktyki proponuje się przyznanie właściwym instytucjom uprawnienia do odmowy zawarcia umowy i w konsekwencji odmowy przyznania środków publicznych takim podmiotom. Zaproponowany zapis przyznaje instytucjom udzielającym wsparcia prawo do odmowy podpisania umowy o dofinansowanie z m.in. z powodu prowadzenia przez prokuraturę czynności w postępowaniu karnym/karno-skarbowym względem wnioskodawcy (osoby zasiadającej w jego organie zarządzającym). Klóci się to z zasadą domniemania niewinności, a zapisy przedmiotowego artykułu powinny zostać zmienione na możliwość odmówienia zawarcia umowy o dofinansowanie albo odmowę podjęcia decyzji o dofinansowaniu projektu po skazaniu prawomocnym wyrokiem. Rozumiejąc potrzebę ochrony przed ryzykiem niewłaściwego wykorzystania środków publicznych, jest absolutnie niedopuszczalnym pozostawienie uznaniowej decyzji o odmowie zawarcia umowy bądź podjęcia decyzji o dofinansowaniu projektu instytucji organizującej konkurs, jedynie na podstawie toczącego się postępowania karnego lub karno-skarbowego, bez wydania prawomocnego wyroku skazującego.

Uwaga 15 (techniczna)

Jest:

art. 64 ust. 3: „W przypadku wniesienia protestu niespełniającego wymogów formalnych, o których mowa w ust. 2, właściwa instytucja, o której mowa w art. 44 ust. 1, wzywa wnioskodawcę do jego uzupełnienia, w terminie 7 dni licząc od dnia otrzymania wezwania, pod rygorem pozostawienia protestu bez rozpatrzenia. Po bezskutecznym upływie terminu właściwa instytucja przekazuje wnioskodawcy informację o pozostawieniu jego protestu bez rozpatrzenia, pouczając go o możliwości wniesienia w tym zakresie skargi sądu administracyjnego na zasadach określonych w art. 73.”

Powinno być:

Propozycja zmiany: "W przypadku wniesienia protestu niespełniającego wymogów formalnych, o których mowa w ust. 2, właściwa instytucja, o której mowa w art. 44 ust. 1, wzywa wnioskodawcę do jego uzupełnienia, w terminie 14 dni licząc od dnia otrzymania wezwania, pod rygorem pozostawienia protestu bez rozpatrzenia. Po bezskutecznym upływie terminu właściwa instytucja przekazuje wnioskodawcy informację o pozostawieniu jego protestu bez rozpatrzenia, pouczając go o możliwości wniesienia w tym zakresie skargi sądu administracyjnego na zasadach określonych w art. 73."

member of **BUSINESSEUROPE**



Konfederacja Lewiatan
ul. Zbyszka Cybulskiego 3
00-727 Warszawa

tel. (+48) 22 55 99 900
fax (+48) 22 55 99 910
lewiatan@konfederacjalewiatan.pl
www.konfederacjalewiatan.pl

NIP 5262353400
KRS 0000053779
Sąd Rejonowy dla
m.st. Warszawy w Warszawie
XIII Wydział Gospodarczy KRS



Uzasadnienie:

Wskazany w projekcie termin jest zbyt krótki, by efektywnie skorzystać z uprawnienia, które on definiuje.

Uwaga 16 (techniczna)

Jest:

art. 76: W zakresie nieuregulowanym w ustawie do postępowania przed sądami administracyjnymi stosuje się odpowiednio przepisy ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi określone dla aktów lub czynności, o których mowa w art. 3 § 2 pkt 4, z wyłączeniem art. 52-55, art. 61 § 3-6, art. 115-122, art. 146, art. 150 i art. 152 tej ustawy.

Powinno być:

art. 76: W zakresie nieuregulowanym w ustawie do postępowania przed sądami administracyjnymi stosuje się odpowiednio przepisy ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi określone dla aktów lub czynności, o których mowa w art. 3 § 2 pkt 4, z wyłączeniem art. 52-55, art. 61 § 3-6, art. 115-122, art. 146 § 1, art. 150 i art. 152 tej ustawy."

Uzasadnienie:

Zasadne wydaje się wprowadzenie rozwiązania, aby sąd mógł sam zdecydować o przyznaniu środków, jeżeli uzna, że sprawa jest na tyle jasna, że sam może o tym zdecydować, zamiast przekazywać sprawę do ponownego rozpatrzenia przez organ. Rozwiązanie byłoby zasadne w celu przyspieszenia postępowania. Zgodnie z art. 146 § 2 ppsa „W sprawach skarg na akt lub czynność, o których mowa w art. 3 § 2 pkt 4, sąd może w wyroku uznać uprawnienie lub obowiązek wynikające z przepisów prawa.”

Uwagi dotyczące art. 108 - wprowadzenie rozdziału 2 aa ustawy z dnia 6 grudnia o zasadach prowadzenia polityki rozwoju w zakresie odnoszącym się do Planu rozwojowego (Krajowego Planu Odbudowy) - kluczowe

Uwaga 17 (kluczowa)

Jest:

Zapisy art. 108 dotyczące rozdziału 2 aa ustawy z dnia 6 grudnia o zasadach prowadzenia polityki rozwoju w zakresie odnoszącym się do Planu rozwojowego (Krajowego Planu Odbudowy)

Propozycje uzupełnień:

Zmiany związane z wprowadzeniem do Ustawy z dnia 6 grudnia 2006 **Rozdziału 2aa** nie uwzględniają:

- a) zasad zatwierdzania kryteriów wyboru projektów przez Komitet ustanowiony dla Planu rozwojowego
- b) udziału ekspertów w ocenie przedsięwzięć

Proponujemy uzupełnienie ustawy w tym zakresie na wzór zapisów dotyczących środków z polityki spójności 2021-2027.





LEWIATAN

Uzasadnienie:

W przypadku wyboru przedsięwzięć finansowanych z Krajowego Planu Odbudowy w projekcie ustawy zrezygnowano z dwóch kluczowych narzędzi zapewnienia przejrzystości i racjonalności wyboru projektów: udziału Komitetu w zatwierdzeniu kryteriów oraz udziału zewnętrznych ekspertów w ich ocenie. W takim kształcie istnieje wysokie ryzyko, że wybór przedsięwzięć będzie obciążony dużym ryzykiem uznaniowości. Jednocześnie pozbawienie Komitetu kluczowej kompetencji w zakresie kryteriów wyboru projektów stanowi istotne osłabienie tego Komitetu.

W zakresie kompetencji Komitetu Monitorującego oraz procedury wyboru projektów finansowanych w ramach Krajowego Planu Odbudowy proponujemy powtórzenie zapisów projektu ustawy z części dotyczącej wdrażania polityki spójności na lata 2021-2027. Nie ma uzasadnienia dla różnicowania tego podejścia. System powinien zapewniać transparentny wybór projektów, zapewniający efektywną realizację zaplanowanych w planie rozwojowym kamieni milowych oraz reform.

Uwaga 18 (kluczowa)

Jest:

art. 108 ust. 6)

(...) Minister właściwy do spraw rozwoju regionalnego w porozumieniu z ministrem właściwym do spraw finansów publicznych określi, w drodze rozporządzenia, wykaz inwestycji w ramach planu rozwojowego, kwalifikujących się do objęcia wsparciem w trybie, o którym mowa w ust. 2 pkt 2, biorąc pod uwagę wartość inwestycji, charakter przyznawanego wsparcia i rodzaj podmiotów będących ostatecznymi odbiorcami wsparcia

Propozycje uzupełnień:

W ustawie należy uzupełnić informacje:

- dotyczące uzasadnienia i kryteriów wyboru wiązek do finansowania w formie zwrotnej
- dotyczące sposobu wyboru wiązek do finansowania w formie bezzwrotnej

Uzasadnienie:

Pragniemy zwrócić uwagę, że wybór wiązek inwestycyjnych uwzględnionych w części pożyczkowej Krajowego Planu Odbudowy został dokonany bez jakichkolwiek konsultacji z partnerami społecznymi i nie uwzględnia specyfiki wiązek ujętych w części pożyczkowej KPO. W szczególności projekt wykazu zamieszczony w projekcie rozporządzenia Ministra Finansów, Funduszy i Polityki Regionalnej w sprawie wykazu inwestycji kwalifikujących się do objęcia wsparciem bezzwrotnym w ramach inwestycji, których realizacja jest finansowana z wykorzystaniem środków pożyczki, o której mowa w art. 6 ust. 1 lit. b rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2021/241 z dnia 12 lutego 2021 r. ustanawiającego Instrument na rzecz Odbudowy i Zwiększania Odporności nie obejmuje typów projektów, dla których wsparcie bezzwrotne stanowi jedyną akceptowalną przez odbiorców formę

member of **BUSINESSEUROPE**



Konfederacja Lewiatan
ul. Zbyszka Cybulskiego 3
00-727 Warszawa

tel. (+48) 22 55 99 900
fax (+48) 22 55 99 910
lewiatan@konfederacja.lewiatan.pl
www.konfederacja.lewiatan.pl

NIP 5262353400
KRS 0000053779
Sąd Rejonowy dla
m.st. Warszawy w Warszawie
XIII Wydział Gospodarczy KRS



finansowania i jest absolutnie dominującą formą finansowania dostępną w ramach wszelkich możliwych mechanizmów wsparcia publicznego.

Uwaga 19 (kluczowa)

Jest:

art. 108 – przepisy dotyczące powołania funduszu celowego

Propozycja uzupełnienia i konieczne wyjaśnienia:

Należy wyjaśnić rolę i powody powoływania funduszu celowego Fundusz Rozwoju Regionalnego, który ma być prowadzony przez podmiot niezaliczany do finansów publicznych. Jakie będą kryteria wyboru takiego podmiotu?

Uwaga 20 (kluczowa)

Jest:

art. 108 ust. 6)

Skład komitetu – zapisy dotyczące wyboru reprezentantów organizacji pozarządowych

Zastrzeżenie:

Proponowana w zapisach procedura stoi w sprzeczności z postulatami zgłaszanymi wielokrotnie przez organizacje pozarządowe w zakresie wyboru przedstawicieli społeczeństwa obywatelskiego. W tym zakresie Konfederacja popiera środowiska pozarządowe, zdaniem których Rada Działalności Pożytku Publicznego nie jest właściwa dla wyboru przedstawicieli społeczeństwa obywatelskiego do prac w Komitecie. Niejasne są także powody wskazania na Radę Dialogu z Młodym Pokoleniem jako podmiotu wskazującego członków Komitetu. Proponujemy przyjąć propozycję zapisów zgłoszoną przez reprezentantów środowiska organizacji pozarządowych.

Uzasadnienie:

Tryb opisany w odniesieniu do organizacji pozarządowych nie został ustalony zgodnie z zasadą partnerstwa, z udziałem organizacji reprezentujących społeczeństwo obywatelskie. Rodzi to duże ryzyko powołania do Komitetu organizacji, które nie będą najbardziej właściwe dla kluczowych obszarów tematycznych wsparcia, zasad horyzontalnych, a przede wszystkim wątpliwości co do faktycznej niezależności tych podmiotów.

Uwaga ogólna:

Przepisy projektu ustawy mające zastosowanie do Planu rozwojowego bardzo trudno ocenić bez znajomości treści Krajowego Planu Odbudowy. Przykładowo: nie znając wiązek projektów skierowanych do dofinansowania nie jest możliwa ocena, czy dobór instytucji odpowiedzialnych za ich realizację jest właściwy.

