



PRZEWODNICZĄCY
KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA
Nr WO 420.94.2021

Do druku nr 1515

Warszawa, 2021-09-29

Dot. SPS-WP.020.269.4.2021


SEKRETARIAT Z-CY SZEFA KG
L.dz. DS. 175. 653. 21
Data wpływu 29.09.2021

Pan Dariusz SALAMOŃCZYK

Zastępca Szefa Kancelarii Sejmu RP

WYDZIAŁ OBSŁUGI PREZYDIUM SEJMU
L. dz. SPS WP. 020. 269. 9. 2021
Data wpływu 29.09.2021

W załączeniu uprzejmie przesyłam opinię Krajowej Rady Sądownictwa z dnia 24 września 2021 r. w przedmiocie rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy – Kodeks spółek handlowych oraz niektórych innych ustaw.


sędzia Paweł Styra

OPINIA
KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA

z dnia 24 września 2021 r.

**w przedmiocie rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy – Kodeks spółek
handlowych oraz niektórych innych ustaw**

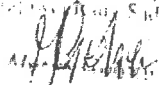
Krajowa Rada Sądownictwa, po zapoznaniu się z rządowym projektem ustawy o zmianie ustawy – Kodeks spółek handlowych oraz niektórych innych ustaw, przekazanym w dniu 31 sierpnia 2021 r. do zaopiniowania przy piśmie zastępcy Szefa Kancelarii Sejmu [znak: SPS-WP.020.269.4.2021], przedmiotowy projekt opiniuje pozytywnie z następującym zastrzeżeniem:


Z punktu widzenia prowadzonych postępowań sądowych w przedmiocie odpowiedzialności członków zarządu w warunkach bezskuteczności egzekucji przeciwko spółce (art. 299 k.s.h.) zastosowanie instytucji wiążącego polecenia spółki dominującej może rodzić problemy interpretacyjne, co do braku zawinienia członka zarządu co do niezgłoszenia wniosku o ogłoszenie upadłości spółki zależnej. Zgodnie z projektowanym art. 21⁵. § 1. Członek zarządu, rady nadzorczej, komisji rewizyjnej oraz likwidator spółki zależnej nie ponosi odpowiedzialności za szkodę wyrządzoną wykonaniem wiążącego polecenia na podstawie art. 293, art. 300¹²⁵ i art. 483. Dodatkowo zgodnie z projektowanym art. 21¹². § 1. Spółka dominująca odpowiada wobec spółki zależnej za szkodę, która została wyrządzona wykonaniem wiążącego polecenia i która nie została naprawiona w terminie wskazanym w wiążącym poleceniu, chyba że nie ponosi winy. § 2. Za szkodę wyrządzoną jednoosobowej spółce zależnej spółka dominująca odpowiada, tylko jeżeli wykonanie wiążącego polecenia doprowadziło do jej niewypłacalności. W sytuacji spółki zależnej pozostającej już w stanie niewypłacalności wykonanie wiążącego polecenia nie stanowi przesłanki odpowiedzialności. Opisany mechanizm może prowadzić zatem do wyłączenia z jednej strony odpowiedzialności wobec wierzycieli członków zarządu spółki zależnej wykonującej wiążące polecenie spółki dominującej i jednoczesnego wyłączenia odpowiedzialności spółki dominującej za wykonanie jej wiążącego polecenia przez niewypłacalną spółkę zależną. Spółka zależna znajdująca się na granicy niewypłacalności przejęta przez spółkę dominującą może w tej sytuacji stać się wehikułem do nieodpowiedzialnego zadłużania na rzecz spółki dominującej.

Projektowane przepisy, nie narzucając konkretnego rozwiązania, winny zatem zapewnić skuteczne funkcjonowanie mechanizmu ochrony wierzycieli dotyczącego opartego m.in. o przepis art. 299 k.s.h.

Biuro Krajowej Rady Sądownictwa
ZA ZGODNOŚĆ Z ORYGINAŁEM

DYREKTOR
Wydział Organizacji i Zarządzania
Biuro Krajowej Rady Sądownictwa



Przewodniczący
Krajowej Rady Sądownictwa

sędzia Paweł Styra