



Warszawa, 8 stycznia 2012 r.

CML/0039/01.13/PR/AW

SEKRETARIAT SZEFA KS

L.dz.

Data wpływu14...01...2013..

Pan
Lech Czapla
Szef Kancelarii Sejmu

Wzrosty Sami Dziwisko,

W odpowiedzi na pismo z dnia 12 grudnia 2012 r., dotyczące przedstawienia opinii o rządowym projekcie ustawy o zmianie ustawy o poręczeniach i gwarancjach udzielanych przez Skarb Państwa oraz niektóre osoby prawne Pracodawcy RP przekazują swoje stanowisko wobec tego projektu z prośbą o uwzględnienie naszych uwag.

2 wypracowani na ciele

Prezydent
Pracodawców Rzeczypospolitej Polskiej

Andrzej Malinowski

Andrzej Malinowski

Załącznik: Stanowisko Pracodawców RP wobec projektu ustawy o zmianie ustawy o poręczeniach i gwarancjach udzielanych przez Skarb Państwa oraz niektóre osoby prawne

**Stanowisko Pracodawców Rzeczypospolitej Polskiej wobec projektu ustawy
o zmianie ustawy o poręczeniach i gwarancjach udzielanych przez Skarb
Państwa oraz niektóre osoby prawne**

I. Ocena ogólna

Przedstawiony projekt ustawy o zmianie ustawy o poręczeniach i gwarancjach udzielanych przez Skarb Państwa oraz niektóre osoby prawne stwarza podstawy ustawowe do rozszerzenia i zdynamizowania działalności Banku Gospodarstwa Krajowego (dalej: BGK) w zakresie udzielania poręczeń i gwarancji. Można przewidywać, że pozwoli to na zmniejszenie ryzyka, które ponoszą banki kredytujące, a w związku z tym ułatwi uzyskanie kredytów i umożliwi przedsiębiorcom rozwój prowadzonej przez nich działalności gospodarczej.

Projektowana nowelizacja doprecyzowuje dotychczas obowiązujące uregulowania, usuwając wątpliwości pojawiające się w aktualnym stanie prawnym. Projekt jednoznacznie stanowi, iż BGK może udzielać poręczeń i gwarancji w ramach zarówno pomocy publicznej, jak i pomocy *de minimis*. Proponowane doprecyzowanie należy ocenić pozytywnie, ponieważ wykluczy ewentualne rozbieżności interpretacyjne. Zdaniem Pracodawców RP zawarta w projekcie delegacja do określenia w drodze rozporządzenia szczegółowych warunków oraz trybu udzielania poręczeń i gwarancji przez BGK daje podstawę do uregulowania tej kwestii w sposób elastyczny i zapewnia możliwość dostosowania tych uregulowań do aktualnej sytuacji.

II. Uwagi szczegółowe

1. Projekt przewiduje wsparcie BGK przez Skarb Państwa w dwóch postaciach:
 - przez przekazanie środków na zwiększenie funduszu statutowego BGK celem pokrycia ryzyka działalności bankowej, w związku z realizacją programów określonych w ust. 1, art. 34 a;
 - przekazania BGK środków na pokrycie wypłat z tytułu udzielonych gwarancji i poręczeń.

Pracodawcy RP zwracają uwagę na to, że przy takim uregulowaniu może powstać wątpliwość co do wzajemnego stosunku tych sposobów wsparcia. Skoro środki na pokrycie wypłat są przekazywane bankowi przez ministra właściwego do spraw finansów publicznych, to rzeczywiste ryzyko związane z udzielaniem gwarancji i poręczeń ponosi Skarb Państwa. Tym samym, przynajmniej w zakresie skutków pomocy publicznej lub pomocy *de minimis*, nie wydaje się, aby istniała potrzeba pokrycia ryzyka działalności bankowej, jeśli pomoc ta ma postać poręczeń i gwarancji.

2. W uzasadnieniu do projektu ustawy podkreślono, że udzielanie poręczeń i gwarancji powinno mieć charakter odpłatny, jednak prowizje nie mogą być zbyt wygórowane, aby nie stanowiły bariery w korzystaniu z tej pomocy przez przedsiębiorców. W związku z tym należy się liczyć z brakiem możliwości pokrycia kwot wypłat dokonywanych przez BGK ze środków uzyskanych w ramach prowizji. Powstaje jednak wątpliwość, czy bankowi będą przekazywane środki odpowiadające sumie wszystkich wypłat, czy też jedynie różnice pomiędzy kosztami realizacji poręczeń i gwarancji a wpływami z tytułu prowizji. Problem ten można uregulować w umowie pomiędzy ministrem właściwym ds. finansów publicznych a BGK, ale wydaje się, że mógłby on także zostać rozwiązany zapisem ustawowym.
3. Ta sama wątpliwość może dotyczyć roszczeń regresowych w stosunku do podmiotu, za który udzielono poręczenia lub gwarancji. Niewątpliwie dokonując zapłaty jako poręczyciel – na podstawie art. 518 Kodeksu cywilnego – BGK wstępuje w prawa banku kredytującego i może dochodzić zwrotu zapłaconej kwoty z odsetkami jako roszczenia regresowego. Podobny skutek powinien wynikać z umowy o udzielenie gwarancji, która nie jest akcesoryjna w stosunku do zobowiązania, za które została udzielona. Zgodnie z nowelizacją kwotę wypłaconą z tytułu poręczenia lub gwarancji przekazuje bankowi Skarb Państwa. W związku z taką sytuacją powstaje wątpliwość czy można uznać za spełnione przesłanki z art. 518 Kodeksu cywilnego i czy Skarb Państwa staje się wierzycielem dłużnika głównego. Zdaniem Pracodawców RP należałoby również wskazać podmiot, który będzie uprawniony i zobowiązany do dochodzenia roszczenia regresowego. Możliwe jest też ustalenie, że przekazanie środków przewidziane w tym przepisie nie stanowi spłaty wierzytelności z tytułu roszczenia regresowego, a zatem wierzycielem w tym zakresie pozostaje BGK. Jednak w tej sytuacji słuszny

wydaje się zapis, który będzie przewidywał, że w przypadku pokrycia wierzytelności z tytułu roszczenia regresowego odpowiednia kwota powinna być zwrócona Skarbowi Państwa. Szczegóły tego typu rozliczeń należy niewątpliwie doprecyzować w umowie. Jednak w sytuacji, gdy chodzi o zaangażowanie znacznych kwot ze środków publicznych, zasadny jest postulat, by kwestie, które doprecyzowuje umowa, miały podstawę ustawową.



WICEPRZEWODNICZĄCY
OGÓLNOPOLSKIEGO POROZUMIENIA
ZWIĄZKÓW ZAWODOWYCH
FRANCISZEK BOBROWSKI

OPZZ/FB/ 62 /2013

Warszawa, 8 stycznia 2013 r.

SEKRETARIAT SZEFA KS

L.dz. *data: 964*

Pan

Data wpływu *14 01 2013*

Lech Czapla

Szef Kancelarii Sejmu

Warszawa

Szanowny Panie Ministrze,

W odpowiedzi na pismo z dnia 17 grudnia 2012 r. (znak: GMS-WP-173-366/12) przekazujące w ramach konsultacji społecznych **projekt ustawy o zmianie ustawy o poręczeniach i gwarancjach udzielanych przez Skarbu Państwa oraz niektóre osoby prawne** Ogólnopolskie Porozumienie Związków Zawodowych uprzejmie przesyła opinię do przedmiotowego projektu przygotowaną przez Federację Związków Zawodowych Marynarzy i Rybaków, organizację zrzeszoną w OPZZ.

Z poważaniem

1 załącznik

OGÓLNOPOLSKIE POROZUMIENIE ZWIĄZKÓW ZAWODOWYCH

00-924 Warszawa, ul. Kopernika 36/40

tel.: 022 551 55 06, fax: 022 551 55 09

e-mail: bobrowski@opzz.org.pl, www: <http://opzz.org.pl>



FEDERACJA ZWIĄZKÓW ZAWODOWYCH MARYNARZY I RYBAKÓW

Biuro Główne:
81 - 341 Gdynia
ul. Węglowa 1
tel./fax +48 58 620 80 58
+48 58 621 66 97
NIP: 586-18-20-701

APLIKOWANA PRZEZ URF

Oddział:
71 - 617 Szczecin
ul. Zubrów 6 p.6
tel. fax +48 91 421 35 41
e-mail: fedmaryba@fedmaryba.org.pl

Gdynia, dnia 27 grudnia 2012 r.

Kol. Franciszek Bobrowski
Wiceprzewodniczący OPZZ

Dotyczy: uwag Federacji ZMZ i R odnośnie projektu ustawy o zmianie ustawy o poręczeniach i gwarancjach udzielanych przez Skarb Państwa oraz niektóre osoby prawne.

Federacja Związków Zawodowych Marynarzy i Rybaków, po zapoznaniu się z tekstem ww. projektu stwierdza, co następuje:

- I. Nasza organizacja związkowa pozytywnie opiniuje propozycję zmiany w art. 34a: polegającą na tym, że po ust. 1 dodaje się ust. 1a w brzmieniu: „*1a. W ramach programów, o których mowa w ust. 1, Bank Gospodarstwa Krajowego może udzielać pomocy publicznej lub pomocy de minimis.*”
- II. W przypadku zmiany, w ww. artykule polegającej na dodaniu ustępu 3 w brzmieniu: „*3. Minister właściwy do spraw finansów publicznych może określić, w drodze rozporządzenia, szczegółowe warunki oraz tryb udzielania w ramach programów rządowych, o których mowa w ust. 1, w formie poręczeń lub gwarancji Banku Gospodarstwa Krajowego:*
 - 1) pomocy publicznej,
 - 2) pomocy de minimis– uwzględniając konieczność realizacji celów określonych w programach rządowych oraz efektywnego i skutecznego wykorzystania poszczególnych rodzajów pomocy, a także zapewnienia przejrzystości udzielania tej pomocy i jej zgodności z rynkiem wewnętrznym.”

zgłaszamy następujące uwagi:

A. Przy tego typu zapisie mamy do czynienia z „ministerialną” dowolnością /może, lecz nie musi?!/ w sferze przyznawania funduszy /gwarancje, akcje spółek SP, itp./ de facto z budżetu państwa.

B. Zapis ten ceduje prerogatywy niezależnej /przynajmniej teoretycznie sfery bankowości – w tym przypadku inwestycyjnej, na ręce ministra finansów. Jest to, naszym zdaniem, pomimo zapisów proponowanych w artykule 34b. ust 2 niebezpieczne skoncentrowanie „władzy finansowej” w ręku jednego z ministrów. I w konsekwencji możemy uzyskać wyjątkową łatwość przepływu środków państwowych do „wybranego” sektora prywatnego.

III. Odnosząc się do zamian proponowanych w art. 34b ust. 2, który ma otrzymać otrzymuje brzmienie: **„2. Szczegółowe warunki i tryb udzielania poręczeń i gwarancji, warunki i tryb pobierania opłat prowizyjnych z tytułu udzielonych poręczeń i gwarancji oraz warunki i terminy przekazywania środków na pokrycie wypłat z tytułu poręczeń i gwarancji udzielonych w ramach programów rządowych, o których mowa w art. 34a ust. 1, polegających na udzielaniu przez Bank Gospodarstwa Krajowego pomocy publicznej lub pomocy de minimis, określi umowa zawarta między ministrem właściwym do spraw finansów publicznych a Bankiem Gospodarstwa Krajowego.”** Uważamy, że projekt ww. umowy winien zostać przedstawiony wraz z projektem zmian w rzeczonyj ustawie.

IV. W odniesieniu do zmiany w art. 34d, gdzie ust. 1 otrzymuje brzmienie: **„1. W celu realizacji programów rządowych, o których mowa w art. 34a ust. 1, minister właściwy do spraw finansów publicznych przekazuje środki na zwiększenie funduszu statutowego Banku Gospodarstwa Krajowego, mając na względzie konieczność pokrycia ryzyka działalności bankowej ponoszonego przez Bank Gospodarstwa Krajowego w związku z realizacją tych programów.”** Zgłaszamy zastrzeżenie odnośnie braku informacji, w uzasadnieniu projektu zmian w rzeczonyj ustawie, dotyczącej wielkości ryzyka działalności bankowej, które ma ponosić – de facto – budżet państwa.

V. W artykule 34d po ust. 1 dodaje się ust. 1a w brzmieniu: **„1a. W związku z realizacją programów rządowych, o których mowa w art. 34a ust. 1, polegających na udzielaniu przez Bank Gospodarstwa Krajowego pomocy publicznej lub pomocy de minimis, minister właściwy do spraw finansów publicznych przekazuje Bankowi Gospodarstwa Krajowego środki na pokrycie wypłat z tytułu udzielonych gwarancji i poręczeń.”**

Czyli – de facto – Bank Gospodarki Krajowej, przy tego typu zapisach może stanowić jedynie, kosztowne medium pośredniczące w transferze środków budżetowych do wskazanych, przez daną ekipę rządową sektorów prywatnych.

Podsumowując całość proponowanych zmian w ww. ustawie stwierdzamy, że – naszym zdaniem – wymagają pełnego wyjaśnienia celowości ich wprowadzenia oraz spodziewanych efektów ekonomicznych dla państwa z tytułu przyjęcia ww. projektu ustawy.

ZA FEDERACJĘ ZZM i R

**PRZEWODNICZĄCY
Federacji ZZM i R**

Jacek Dubiński (1)

**Jacek Dubiński
Przewodniczący**

Dla wiadomości:

1. Współprzewodniczący Zespołu Trójstronnego ds. Żeglugi i Rybołówstwa
2. OZZO i M.
3. „Morskie Więści”