



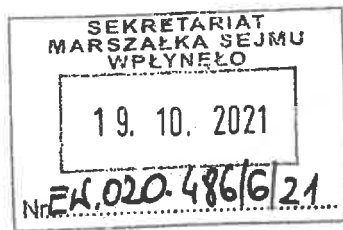
WYDZIAŁ OBSŁUGI PREZYDIUM SEJMU

L. dz. **SP-UP.020.128.13.2021**

Data wpływu **19.10.2021**.....

Warszawa, dnia 19 października 2021 r.

KRK/VII/1001/21



Szanowna Pani

Elżbieta Witek

Marszałek Sejmu

Rzeczypospolitej Polskiej

ul. Wiejska 4/6/8

00-902 Warszawa

Szanowna Pani Marszałek !

działając w imieniu Krajowej Rady Komorniczej będącej przedstawicielem całego środowiska komorników sądowych, w związku z prowadzonymi pracami legislacyjnymi w zakresie nowelizacji ustawy z dnia 17 listopada 1964 r. Kodeksu postępowania cywilnego, dalej: k.p.c. (senacki projekt ustawy o zmianie ustawy – Kodeks postępowania cywilnego, druk nr 1225, dalej: ustawa), zwracam się z prośbą o uwzględnienie poniższych uwag i sugestii samorządu komorniczego.

Projekt ustawy zakłada niemal wierne przeniesienie do Kodeksu postępowania cywilnego treści dotychczasowego rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 5 lipca 2017 r. w sprawie określenia przedmiotów należących do rolnika prowadzącego gospodarstwo, które nie podlegają egzekucji (dalej: rozporządzenie). Zgodnie z projektowanym art. 829(1) pkt 15 i 16 kpc, egzekucji nie podlegają budynki gospodarcze i gospodarstwa rolne niezbędne do hodowli zwierząt w proporcji uzależnionej od wielkości stada podstawowego i niezbędnej nadwyżki inwentarza, a także budynki gospodarcze, magazynowe, składowe, przechowalnie oraz szklarnie, tunele foliowe i inspekty do prowadzenia produkcji roślinnej w gospodarstwie rolnym wraz z wyposażeniem. Jednocześnie projektodawca zdecydował się pominąć brzmienie dotychczasowego §5 rozporządzenia, zgodnie z którym jego przepisów nie stosuje się w przypadku równoczesnego skierowania egzekucji do wszystkich nieruchomości wchodzących w skład gospodarstwa rolnego prowadzonego przez dłużnika.

Jak słusznie wskazano zarówno w stanowiskach Rady Ministrów jak i Związku Banków Polskich zgłoszonych do Sejmu, zabieg ten w praktyce całkowicie uniemożliwi prowadzenie



egzekucji z jakichkolwiek nieruchomości należących do rolników. W świetle całokształtu regulacji, w konsekwencji wykluczy to w całości spod egzekucji określoną grupę społeczną. Obecnie de facto brak jest jakiegokolwiek majątku należącego do rolnika, z którego można byłoby prowadzić skuteczną egzekucję, zwłaszcza należności w znacznej wysokości. Przywołując wielce zasadne stwierdzenie Rady Ministrów, rolnicy uzyskają tym samym swoisty immunitet egzekucyjny. Oczywistym jest, że odbędzie się to ze szkodą dla interesów wierzycieli – banków, pożyczkodawców, podmiotów zajmujących się sprzedażą nawozów, materiałów siewnych, urządzeń rolniczych. Jednak szczególnie znamienne jest, że zgodnie z projektowaną nowelizacją nawet wierzyciele alimentacyjni czy wierzyciele dochodzący zapłaty zaległego wynagrodzenia za pracę nie będą mogli żądać prowadzenia egzekucji z nieruchomości stanowiącej przedmiot własności rolnika. Poważnie zagrożone pozostają również interesy podmiotów, których roszczenie jest zabezpieczone hipoteką bądź zastawem rejestrowym, nawet jeśli wierzytelność związana jest z podmiotem zabezpieczenia.

W tym miejscu należy wyraźnie podkreślić dalsze konsekwencje opisywanego stanu rzeczy, a polegające na wykluczeniu grupy rolników z możliwości zaciągania kredytów, pożyczek, dokonywania zakupów na raty bądź z odroczonym terminem płatności. Trudno przypuszczać, aby rolnicy pozostali dla swoich kontrahentów wiarygodnymi kredytobiorcami, skoro nie będą w stanie przedstawić w zasadzie żadnego znaczącego zabezpieczenia swoich zobowiązań w postaci posiadanych nieruchomości czy ruchomości. W opisywanej sytuacji zostanie postawiona cała grupa społeczna rolników, w tym również te osoby, które dotychczas sumiennie i terminowo regulowały swoje zobowiązania. Ustanowienie hipoteki na rzeczach wyłączonych spod egzekucji w żadnym stopniu nie zabezpieczy bowiem roszczenia wierzyciela. Należy więc poprzeć postulat Związku Banków Polskich i umożliwić prowadzenie egzekucji z przedmiotu zastawu rejestrowego bądź hipoteki na rzecz wierzyciela, którego prawa zostały w taki sposób zabezpieczone.

W szczególności jednak na pełną akceptację zasługuje postulat Rządu dotyczący konieczności przywrócenia regulacji, która pierwotnie znajdowała się w druku senackim nr 222, a która została wykreślona na dalszym etapie prac. Mowa tu o obecnym § 5 rozporządzenia, przewidującym, iż przepisów określających wyłączenia spod egzekucji nie stosuje się w razie równoczesnego skierowania egzekucji do wszystkich nieruchomości wchodzących w skład gospodarstwa rolnego prowadzonego przez dłużnika.

Niewątpliwym jest, że nowelizacja w proponowanym obecnie kształcie nie gwarantuje jakiegokolwiek ochrony interesów wierzyciela (w tym wierzyciela alimentacyjnego), którego



Krajowa Rada Komornicza

ul. Szpitalna 40/41, 00-031 Warszawa | tel. 22 347 11 11 | faks 22 347 20 76 | prk@skaznosc.pl | www.krcn.pl

zasadne roszczenie jest stwierdzone tytułem wykonawczym, stawiając w bezpodstawnie uprzywilejowanej pozycji dłużnika nieregulującego swoich zobowiązań. Jak wskazano powyżej, stanowi również co najmniej poważne utrudnienie, a wręcz może całkowicie uniemożliwić dostęp rolników do pożyczek i kredytów, utrudniając im sprawne prowadzenie gospodarstwa rolnego.

Wyrażam nadzieję, że powyższe sugestie okażą się przydatne na dalszym etapie prac legislacyjnych, co pomoże zabezpieczyć interesy zarówno wierzycieli jak i rolników prowadzących indywidualne gospodarstwa rolne.

Z wyrazami szacunku,

Prezes

Krajowej Rady Komorniczej

dr Rafał Łyszczek

[pismo opatrzone podpisem elektronicznym]



Signed by /
Podpisano przez:

Rafał Tadeusz
Łyszczek

Date / Data: 2021-
10-19 11:19