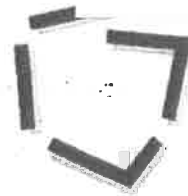


ZWIĄZEK POWIATÓW POLSKICH
ASSOCIATION OF POLISH COUNTIES
(member of Council of European Municipalities and Regions)

Siedziba: Pałac Kultury i Nauki, 27-piętro, 00-901 Warszawa,
Plac Defilad 1, skr. poczt. 7, tel. 22 656 63 34, fax 22 656 63 33

Adres do korespondencji: 33-303 Nowy Sącz, skr. poczt. 87,
tel. 18 477 86 00, fax 18 477 86 11, e-mail: biuro@zpp.pl, www.zpp.pl



**ZWIĄZEK
POWIATÓW
POLSKICH**

ZARZĄD

PREZES

Andrzej Płonka
POWIAT BIELSKI (woj. śląskie)

WICEPREZESI

Tadeusz Chrzan
POWIAT JAROSŁAWSKI

Jan Grabkowski
POWIAT POZNAŃSKI

Jerzy Kolarz
POWIAT BUSKI

Adam Krzysztoń
POWIAT ŁANCUCKI

Krzysztof Maćkiewicz
POWIAT WĄBRZESKI

Marian Niemiński
POWIAT PRZYSUSKI

Sławomir Snarski
POWIAT BIELSKI (woj. podlaskie)

Zbigniew Szumski
POWIAT ŚWIEBODZIŃSKI

CZŁONKOWIE

Mirosław Czapla
POWIAT MALBORSKI

Jarosław Dudkowiak
POWIAT GŁOGOWSKI

Ewa Janczar
MIASTO NA PRAWACH POWIATU
m.st. WARSZAWA

Józef Matysiek
POWIAT RAWSKI

Andrzej Nowicki
POWIAT PISKI

Wojciech Pałka
POWIAT KRAKOWSKI

Andrzej Potępa
POWIAT BRZEŃSKI

Joanna Potocka-Rak
POWIAT CIECHANOWSKI

Dariusz Żustek
POWIAT ŁUKOWSKI

Tomasz Tamborski
POWIAT KOŁOBRZESKI

Małgorzata Tudaj
POWIAT KĘDZIERZYŃSKO-KOZIELSKI

Mirosław Walicki
POWIAT GARWOLIŃSKI

**KOMISJA REWIZYJNA
PRZEWODNICZĄCY**

Józef Swaczyna
POWIAT STRZELECKI

Z-CA PRZEWODNICZĄCEGO

Andrzej Szymanek
POWIAT WIERUSZOWSKI

CZŁONKOWIE

Zdzisław Brezdeń
POWIAT OŁAWSKI

Andrzej Ciołek
POWIAT GOŁDAPSKI

Zdzisław Gamański
POWIAT CHEŁMIŃSKI

Krzysztof Nosal
POWIAT KALISKI

Andrzej Opala
POWIAT ŁÓDZKI WSCHODNI

Waldemar Trelka
POWIAT RADOMSKI

Bogdan Zieliński
POWIAT WYSOKOMAZOWIECKI

DYREKTOR BIURA

Rudolf Borusiewicz

Or.A.0531/282/21

Warszawa, 7 października 2021 roku

Szanowny Pan

Dariusz Salamończyk

Zastępca Szefa Kancelarii Sejmu

DS. 175.688.21
12 x 2021

Szanowny Panie Ministrze,

w odpowiedzi na korespondencję z 13 czerwca br. przedkładam opinię Związku Powiatów Polskich do projektu ustawy o ułatwieniach w prowadzeniu handlu w soboty i niedziele przez rolników i ich domowników (druk sejmowy nr 1612).

Przedstawiony projekt ustawy w przewarżającej mierze stanowi wyjątek od zasad wynikających z ustawy z 10 stycznia 2018 r. o ograniczeniu handlu w niedzielę i święta, szczególnie w zakresie handlu w niedzielę przez rolników i ich domowników. Powołana ustawa zawiera katalog wyłączeń, a także w ogólny ale zbliżony sposób definiuje pojęcie np. handlu czy też czynności związanej z handlem. Z tej też przyczyny wątpliwe z legislacyjnego punktu widzenia wydaje się tworzenie specjalnie odrębnej ustawy, której materia zbieżna jest z regulacją już obowiązującą. **Drogą do osiągnięcia celu projektu powinna być nowelizacja ustawy o ograniczeniu handlu w niedzielę i święta poprzez wprowadzenie wyjątku umożliwiającego rolnikom i ich domownikom prowadzenie handlu w niedzielę.**

Jeżeli kontynuowane będą prace nad przyjęciem dedykowanej odrębnej ustawy, to w ocenie ZPP wymaga ona korekt redakcyjnych tak aby nowe przepisy nie budziły wątpliwości.

Nie jest zrozumiała intencja projektodawców, którzy możliwość prowadzenia handlu przez rolników i ich domowników chcą literalnie ograniczyć tylko do sobót i niedziel. Należy przypomnieć, że obowiązujące przepisy prawa nie wprowadzają ograniczenia w przypadku handlu w soboty, dla żadnej kategorii podmiotów.

WYDZIAŁ OBSŁUGI PREZYDIUM SEJMU

L.dz. SPS-WP.020.285.9.2021

Data wpływu 12.10.2021

W aktualnym stanie prawnym samorzady gminne w drodze uchwał już wyznaczają miejsca prowadzenia targowisk, nadają im regulaminy. Przedmiotowy projekt ustawy przyznaje radzie gminy kompetencję do określania miejsc prowadzenia handlu przez rolników i ich domowników w soboty i niedziele. Taka konstrukcja budzi wątpliwości, czy dotychczas funkcjonujące targowiska (które także są otwarte w soboty i niedziele), na których także rolnicy ale również inne osoby oferują swoje produkty, mogą stać się miejscami prowadzenia handlu na gruncie projektowanej ustawy czy też konieczne będzie wyznaczanie w tym celu innych/nowych miejsc, co zdaje się sugerować brzmienie art. 4 projektu ustawy.

W art. 6 projektodawcy proponują zwolnienie z opłaty skarbowej dla rolników i ich domowników prowadzących handel w soboty i niedziele. Jeżeli szacowane przez projektodawców koszty zaproponowanych zmian wyniosłyby ok. 40 mln zł to biorąc pod uwagę nawet rok 2019 nastąpi spadek dochodów z tego tytułu o ponad 1/3. Oczywiście jednak rozumiejąc intencję projektodawców, ale także działania podejmowane przez gminy już dotychczas, proponujemy rozważenie **rozwiązania polegającego na oddaniu w ręce samorządów gminnych decyzji co do ewentualnego zwolnienia rolników i ich domowników z opłaty targowej i stworzenie ku temu podstaw prawnych**. Już aktualnie, jak wynika z uchwał gminnych, ta kategoria podmiotów korzysta z obniżenia stawek opłaty targowej. Do zwolnienia rolników z opłaty targowej nie dochodziło, ponieważ tego typu zapisy były uznawane za nieważne (np. Wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Białymstoku z dnia 3 kwietnia 2014 r., I SA/Bk 81/14), gdyż w ocenie sądów wykraczały poza kompetencję do stanowienia przez radę gminy jedynie wyłączeń przedmiotowych (art. 19 pkt 3 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych). W związku z powyższym proponujemy, aby w tym zakresie dokonać **nowelizacji art. 19 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych poprzez wprowadzenie nowej kategorii fakultatywnych zwolnień podatkowych podmiotowych od opłaty targowej, obejmującej rolników lub ich domowników** i umożliwić radom gmin stosowanie zwolnień od opłaty targowej dla rolników lub ich domowników nie tylko w soboty i niedziele, ale również w inne dni tygodnia. Gdyby proponowane w projekcie ustawy zwolnienie z opłaty targowej obligatoryjne miało pozostać, należałoby doprecyzować, że zwolnienie ogranicza się do rolników prowadzących handel wyłącznie artykułami rolno-spożywczymi i rękodziełem wytworzonymi w gospodarstwie rolnym, tak aby przepis ten był spójny z projektowanym art. 4 i aby nie tworzyć furtki do próby omijania przepisów o opłacie targowej.

Zwracam uwagę także, na niekonsekwencję terminologiczną w projekcie - w art. 2 pkt 3 zdefiniowano pojęcie „artykuły rolno-spożywcze”; natomiast w pkt 4, runo leśne wymieniane jest odrębnie, pomimo, że mieści się w pojęciu „artykułów rolno-spożywczych” w rozumieniu ustawy powołanej w pkt 3.

Z poważaniem

Prezes Zarządu
Związku Powiatów Polskich

Andrzej Piorka