

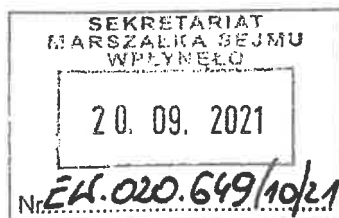


**Biuro Rzecznika**  
Małych i Średnich Przedsiębiorców

**Do druku nr 1532**

GR.67.2021.UR

Warszawa, 17 września 2021 r.



**Pani**

**Elżbieta Witek**

**Marszałek Sejmu**

**Rzeczypospolitej Polskiej**

ul. Wiejska 4/6/8

00-902 Warszawa

*Szanowne Pani Marszałek*

działając na podstawie art. 8 pkt 1 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. o Rzeczniku Małych i Średnich Przedsiębiorców<sup>1</sup> oraz w związku z pracami nad projektem ustawy z dnia 8 września 2021 r. o zmianie ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych, ustawy o podatku dochodowym od osób prawnych oraz niektórych innych ustaw (druk sejmowy nr 1532), proszę przyjąć poniższe uwagi.

Na wstępie pragnę podkreślić, że podtrzymuję uwagi odnoszące się do wcześniejszej wersji projektu, które Rzecznik Małych i Średnich Przedsiębiorców<sup>2</sup> przedstawił w piśmie z dnia 30 sierpnia 2021 r. skierowanym do Ministra Finansów<sup>3</sup>.

Jednocześnie informuję, że obniżenie wysokości proponowanej składki zdrowotnej dla przedsiębiorców rozliczających się podatkiem liniowym z 9% na 4,9% oceniam jako zmianę idącą w dobrym kierunku, jednak w dalszym ciągu niewystarczającą. Nadal bowiem powoduje ona wysoki poziom wzrostu obciążeń dla podatników, rozliczających się tą formą opodatkowania. Postuluję zatem utrzymanie stałej kwoty składki zdrowotnej dla osób prowadzących działalność gospodarczą. Dostrzegając zarazem potrzebę dofinansowania systemu opieki zdrowotnej, można zaakceptować co najwyżej zwiększenie kwoty, od której

WYDZIAŁ OBSŁUGI PREZYDIUM SEJMU

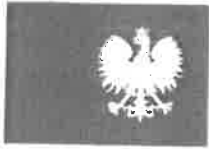
L. dz. *SP-WP.020.288.16.2021*

Data wpływu ..... *20.09.2021* .....

<sup>1</sup> Dz. U. z 2018 r. poz. 648.

<sup>2</sup> Dalej: „Rzecznik MŚP”.

<sup>3</sup> Znak: WPL.705.2021.ZS – pismo w załączeniu.



## Biuro Rzecznika Małych i Średnich Przedsiębiorców

wyliczana byłaby składka, do 100% średniego wynagrodzenia w gospodarce narodowej. Według prognozowanej średniej w 2022 roku składka wyniosłaby 533 złotych, czyli wzrost o  $\frac{1}{4}$  dotychczasowej kwoty, ale nienadwyrażający znacznie finansów firm. Składka w takiej wysokości powinna obowiązywać również przedsiębiorców rozliczających się ryczałtem przychodów ewidencjonowanych. W przypadku zaś pracowników etatowych oraz przedsiębiorców rozliczających się na zasadach ogólnych powinien istnieć pułap, od którego składka zdrowotna nie byłaby już naliczona, na wzór limitu 30-krotności w przypadku składek na ubezpieczenia społeczne.

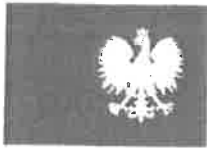
W mojej ocenie niezrozumiała i oderwana od realiów ekonomicznych jest propozycja objęcia podatników płacących podatek od przychodów ewidencjonowanych trzema stawkami składki zdrowotnej, uzależnionymi od wysokości przychodów osiągniętych przez danego przedsiębiorcę, tj.: 307 złotych składki zdrowotnej przy przychodach niższych niż 60 tysięcy złotych, a 511 złotych przy przychodach od 60 tysięcy złotych do 300 tysięcy złotych. Pozostali podatnicy płacący podatek od przychodów zapłacą składkę zdrowotną w wysokości 920 złotych. Będzie to niemal trzykrotna podwyżka składki zdrowotnej w stosunku do jej obecnej wysokości. W dodatku wysokość przychodów nie musi być skorelowana z wysokością dochodów osiągniętych przez przedsiębiorców. Przy zastosowaniu progresji w tym zakresie, uprzywilejowani zostaną przedsiębiorcy wysokomarżowi kosztem tych posiadających niewielkie marże jak np. w sektorze handlu.

Do najnowszej wersji projektu<sup>4</sup> Rząd wprowadził przepisy regulujące tzw. minimalny CIT, który płacić miałyby spółki osiągające straty lub wykazujące dochód mniejszy niż 1% osiąganego przychodu. Wbrew zapewnieniom Rządu zaproponowane wyłączenia nie eliminują w pełni konieczności płacenia tego podatku przez firmy z sektora MŚP. Wobec powyższego, proponuję wprowadzić przesłankę wyłączającą z obowiązku płacenia tego podatku firmy, które osiągnęły roczny obrót netto ze sprzedaży towarów, wyrobów i usług oraz z operacji finansowych nieprzekraczający równowartości w złotych 50 milionów euro.

Wprowadzenie nowej formy opodatkowania spółek, zmiany w wysokości składki zdrowotnej dla przedsiębiorców płacących podatek liniowy oraz podatek od przychodów

---

<sup>4</sup> Autopoprawka do rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych, ustawy o podatku dochodowym od osób prawnych oraz niektórych innych ustaw (druk sejmowy nr 1532-A) z dnia 14 września 2021 r.



## Biuro Rzecznika Małych i Średnich Przedsiębiorców

ewidencjonowanych nie były poddane konsultacjom społecznym. Tym bardziej zasadnym wydaje się propozycja Rzecznika MŚP, aby wydłużyć proces konsultacji i opóźnić o rok wejście w życie całej reformy podatkowej.

*Z pewnością*

Rzecznik Małych i Średnich Przedsiębiorców

*Adam Abramowicz*

Adam Abramowicz

---

Tłoczono z polecenia Marszałka Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej

---





Warszawa, 30 sierpnia 2021 r.

WPL.705.2021.ZS

**Pan**

**Tadeusz Kościński**

**Minister Finansów, Funduszy i Polityki  
Regionalnej**

ul. Świętokrzyska 12

00-916 Warszawa

*Szanowny Panie Ministrze*

działając na podstawie art. 8 pkt 1 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. o Rzeczniku Małych i Średnich Przedsiębiorców<sup>1</sup> oraz w związku z pracami nad projektem z dnia 26 lipca 2021 roku *o zmianie ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych, ustawy o podatku dochodowym od osób prawnych oraz niektórych innych ustaw (UD 260)*, proszę przyjąć poniższe ogólne uwagi. Natomiast szczegółowe zawarte zostały w załączonej tabeli.

Rzecznik Małych i Średnich Przedsiębiorców<sup>2</sup> zauważa, że skutkiem wprowadzenia zaproponowanych rozwiązań podatkowych będzie zwiększenie obciążeń podatkowo-składkowych dla zdecydowanej większości przedsiębiorców z sektora mikro, małych i średnich przedsiębiorców. Na zwiększeniu kwoty wolnej od podatku oraz podniesienia drugiego progu podatkowego zyskają jedynie przedsiębiorcy o najniższych dochodach, rozliczający się na zasadach ogólnych. Nie obejmą one przedsiębiorców rozliczających się podatkiem liniowym, czy też podatkiem od przychodów ewidencjonowanych. Wszyscy jednak będą musieli ponieść koszt wynikający z wprowadzenia skorelowanej z dochodem składki zdrowotnej w wysokości 9%, której nie będą mogli odliczyć od podatku. Analogicznie sytuacja ma się w kontekście ujętych w projekcie ulg podatkowych i mechanizmów uszczelniających. Ulgi skierowane zostały wyłącznie do wąskiej grupy przedsiębiorstw, podczas gdy negatywne zmiany, np. dotyczące opodatkowania leasingu operacyjnego dotyczą szerokiej rzeszy firm.

<sup>1</sup> Dz. U. z 2018 r. poz. 648

<sup>2</sup> Dalej: „Rzecznik”

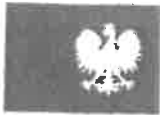


Planowany przez rząd termin wprowadzenia reformy przypada na okres bezpośrednio po lockdownie, który dotkliwie dotknął bardzo wiele firm. Podniesienie obciążenia podatkowo-składkowego z 19% na 28% dla ponad 700 000 przedsiębiorców rozliczających się podatkiem liniowym zdecydowanie utrudni odrobienie strat związanych z przymusowym wielomiesięcznym zamknięciem przedsiębiorstw m.in. dlatego, że banki nie chcą słyszeć o kredytach dla branż dotkniętych lockdownem. Firmy te mogą uzyskać pieniądze na odtworzenie środków trwałych i potrzebne inwestycje wyłącznie z własnego dochodu, a projektowane zmiany zakładają zmniejszenie tej możliwości o 9% w skali roku. Dlatego zasadnym jest przesunięcie prac nad tak daleko idącymi zmianami podatkowo-składkowymi przynajmniej o rok z zastrzeżeniem, że rząd nie będzie w tym czasie blokował działalności gospodarczej.

Rzecznik uznaje za zasadne wskazać także, że zgodnie z wytycznymi Trybunału Konstytucyjnego (np. z dnia 15 lutego 2005 r. sygn. akt K 48/04), minimalne *vacatio legis* dla zmian w podatkach dochodowych powinno wynieść co najmniej miesiąc. Przepisy projektowanej ustawy wchodzące w życie z dniem 1 stycznia 2022 r. powinny więc zostać opublikowane w Dzienniku Ustaw do dnia 30 listopada 2021 r. Zatem, aby Senat oraz Prezydent mogli skorzystać z przysługujących im konstytucyjnych terminów, projekt ustawy winien zostać rozpatrzony w trzech czytaniach Sejmu we wrześniu albo ewentualnie w pierwszych dniach października 2021 r.

Wobec tak licznych uwag zgłaszanych w toku konsultacji społecznych, rzetelne odniesienie się do nich przez projektodawcę, przyjęcie projektu przez rząd oraz prace w komisjach sejmowych przez okres jedynie kilku tygodni wydają się niezwykle trudne do spełnienia w kontekście zasad prawidłowej legislacji. Rzecznik postuluje rozważenie przesunięcia w czasie przeprowadzenia reform (np. do dnia 1 stycznia 2023 r.) celem przedłużenia procesu konsultacji publiczno-społecznych oraz wypracowania nowej wersji reformy podatkowej, która w większym stopniu uwzględni interesy mikro, małych i średnich przedsiębiorców.

Ustawa tak dogłębnie zmieniająca prawo podatkowe powinna mieć stosowne *vacatio legis*. Zwłaszcza, że wyznaczony przez Trybunał Konstytucyjny okres miesięcznego *vacatio legis* jawi się jako termin absolutnie minimalny. Zaś w postulatach wysuniętych przez

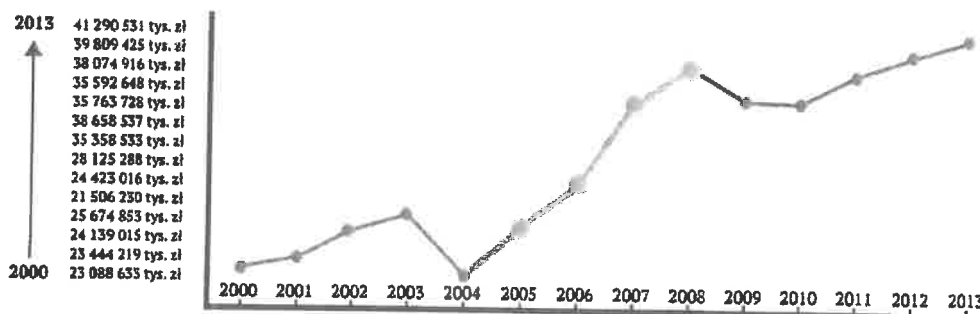


Rzecznika oraz organizacje zrzeszone w Radzie Przedsiębiorców przy Rzeczniku zwanych potocznie „Dziesiątką Rzecznika MŚP” ten okres powinien wynosić minimum 6 miesięcy.

Istnieją także poważne wątpliwości co do uzyskania przez rząd zakładanych wpływów podatkowo-składkowych oraz zbilansowania wydatków budżetowych po przeprowadzonych zmianach. Zastrzeżenia w tej kwestii zgłasza Rada Naukowa przy Rzeczniku składająca się z przedstawicieli wszystkich uczelni ekonomicznych w Polsce oraz wydziałów ekonomicznych innych uczelni. W przyjętym przez tę radę stanowisku czytamy: „*Wprowadzenie propozycji podatkowych Polskiego Ładu w wersji silnie socjalnej umożliwi rolowanie długu w perspektywie kilku lat, ale jednocześnie wprowadzi progresywny wzrost zadłużenia publicznego i duże trudności z powrotem do deficytu budżetowego na poziomie poniżej 3% PKB. W efekcie może to za kilka lat doprowadzić m.in. do konieczności wdrożenia procedury nadmiernego deficytu, utraty wiarygodności naszego kraju na międzynarodowych rynkach czy wyższego ryzyka niewypłacalności państwa, prowadzącego do deprecjacji złotego poprzez m.in. wyższe koszty obsługi długu przy wyższych stopach procentowych. Może to się również wiązać z koniecznością znacznej podwyżki podatków, jak również wprowadzenia nowych danin, które będą prowadziły do pauperyzacji społeczeństwa i zmiany praw własności*”<sup>3</sup>.

Podatek liniowy po wprowadzeniu go w 2004 roku okazał się znakomitym instrumentem podatkowym. W ciągu kilku kolejnych lat doprowadził do 100% wzrostu wpływów budżetowych z tego podatku.

## W 2004 roku został wprowadzony podatek liniowy Podatek dochodowy od osób fizycznych - wpływy do budżetu:



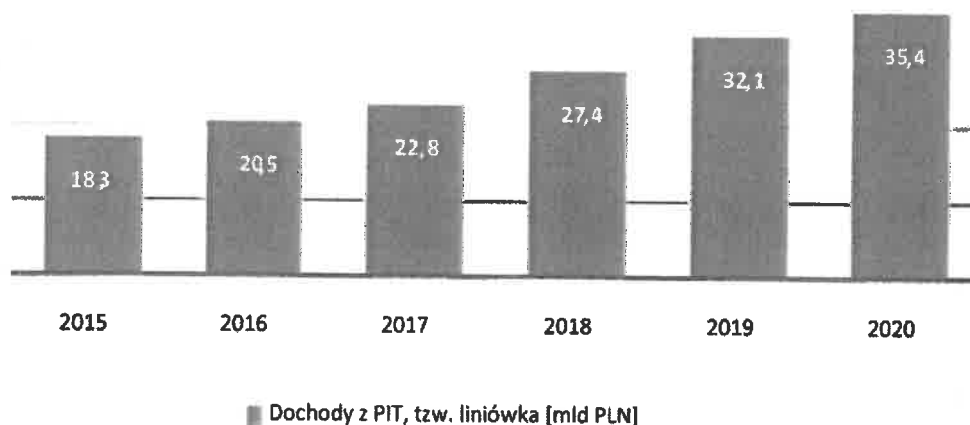
<sup>3</sup> Zob. w zał. stanowisko do Pana Mateusza Morawieckiego Prezesa Rady Ministrów z 21 lipca 2021 r.



Zawarte w OSR dane dotyczące tego podatku pokazują, że w ostatnich kilku latach wpływy z tego podatku podwoiły się.

**Wpływy z PIT podatników prowadzących działalność**

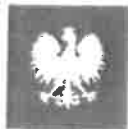
**według 19% stawki w latach 2015 -2020**



Tak znaczne podniesienie obciążenia dla przedsiębiorców rozliczających się tym podatkiem zniechęci ich do utrzymywania tej formy rozliczania się z fiskusem, spowoduje odpływ do innych sposobów opodatkowania (spółki z o.o., spółki komandytowe lub przejście na zasady ogólne), zachęci do optymalizacji podatkowych i mnożenia kosztów. Doprowadzi to do spadku dochodów budżetowych, a więc zakładane przez Ministerstwo Finansów zrównoważenie wydatków nie nastąpi, przez co opisane przez Radę Naukową powyżej zagrożenia mogą stać się realne.

Biorąc pod uwagę powyższe, jak również szczegółowe odniesienia do projektowanych zmian, które zostały zawarte w załączonej tabeli, zwracam się z uprzejmą prośbą o ich uwzględnienie w dalszych pracach legislacyjnych.

*Z pozdrowieniami*  
Rzecznik Małych i Średnich Przedsiębiorców  
*Adam Abramowicz*  
Adam Abramowicz



**prof. dr hab. Jan Klimek** (Szkola Główna Handlowa – przewodniczący Rady Naukowej)  
**prof. dr hab. Mariusz Popławski** (Uniwersytet w Białymstoku)  
**prof. dr hab. Konrad Raczkowski** (Społeczna Akademia Nauk)  
**dr hab. Rafał Dowgier, prof. UwB** (Uniwersytet w Białymstoku)  
**dr hab. Grzegorz Krzos, prof. UEW** (Uniwersytet Ekonomiczny we Wrocławiu)  
**dr hab. Adam Mariański, prof. UŁ** (Uniwersytet Łódzki)  
**dr hab. Przemysław Niewiadomski, prof. UZ** (Uniwersytet Zielonogórski)  
**dr hab. Tomasz Długosz** (Uniwersytet Jagielloński)  
**dr hab. Marcin Golebski** (Uniwersytet Ekonomiczny w Poznaniu)  
**dr hab. inż. Agnieszka Stachowiak** (Politechnika Poznańska)  
**dr Małgorzata Kosala** (Uniwersytet Ekonomiczny w Krakowie)  
**dr Rafał Kozłowski** (Uniwersytet Ekonomiczny w Katowicach)

Warszawa, 21 lipca 2021 r.

**Pan**  
**Mateusz Morawiecki**  
**Prezes Rady Ministrów**  
**Al. Ujazdowskie 1/3**  
**00-583 Warszawa**

Szanowny Panie Premierze,

Rada Naukowa przy Rzeczniku Małych i Średnich Przedsiębiorców z uwagą zapoznała się z przedstawionymi założeniami zmian w prawie podatkowym w ramach tzw. Polskiego Ładu. Wspomniane propozycje stały się jednocześnie przedmiotem dyskusji w środowiskach akademickich. Jako efekt tej uniwersyteckiej wymiany zdań i konstruktywnych uwag Rada Naukowa pragnie przedstawić Panu Premierowi wnioski oraz sugestie kierunkowych zmian przy dalszych działaniach na rzecz polskich przedsiębiorców.

Na wstępie Rada Naukowa pragnie wyrazić zadowolenie z planów zwiększenia kwoty wolnej do 30 tys. zł, a także podniesienia kwoty I progu podatkowego do 120 tys. zł.





W opinii Rady Naukowej kwota wolna od podatku powinna być jednolita i dostępna dla każdego podatnika, w tym również rozliczającego się podatkiem liniowym, niezależnie od wysokości osiąganego dochodu. Jednocześnie podniesienie progu podatkowego, wobec jego niewaloryzowania od kilkunastu lat, jest krokiem w dobrą stronę. Należy jednak zwrócić uwagę na kwestię relacji płac w gospodarce do limitu progu podatkowego. W ocenie Rady Naukowej progi podatkowe powinny odzwierciedlać poziom płac. Tymczasem podniesienie progu podatkowego jedynie o niespełna 35 tys. zł (wzrost o 40%) nie rekompensuje wzrostu wynagrodzeń, powodując, że próg podatkowy nadal pozostaje w niekorzystnej relacji do wynagrodzeń w gospodarce. Dodatkowym ryzykiem jest tu również inflacja, która będzie powodować, iż wielu podatników znajdzie się w II progu podatkowym mimo braku realnego wzrostu ich wynagrodzeń.

Poważne wątpliwości opinii publicznej wzbudziła kwestia planowanego uzależnienia składki zdrowotnej przedsiębiorców od dochodów oraz braku możliwości jej odliczenia. W rezultacie efektywna stopa opodatkowania wzrośnie, a zwiększenie obciążeń będzie bardziej dotkliwe wraz ze wzrostem dochodów. W ocenie Rady Naukowej trafionym rozwiązaniem w tej kwestii jest określenie maksymalnej składki zdrowotnej która w ciągu roku nie powinna przekraczać kwoty wyliczonej od 30-krotności prognozowanego średniego wynagrodzenia. Jest to rozwiązanie wzorowane na mechanizmie ograniczenia, dotyczącego składek na ubezpieczenia społeczne.

Implementacja zaproponowanych wyżej rozwiązań niewątpliwie będzie wiązać się z dodatkowymi kosztami dla budżetu państwa. Aby ją zredukować, Rada Naukowa proponuje wdrożenie rozwiązań podatkowych sugerowanych przez Rzecznika Małych i Średnich Przedsiębiorców w postaci:

- a) wprowadzenia podatku dla firm niemających rezydencji podatkowej w Polsce. Transakcje dokonywane przez te przedsiębiorstwa w ramach działalności na terenie Polski byłyby obłożone podatkiem przychodowym od 0,5 do 1,5 % wartości wpłat i odprowadzane do budżetu państwa,
- b) zastąpienia CIT podatkiem przychodowym o stawce 0,5 % - 1,5 %. Pozytywnymi efektami zmiany obliczania podatku będzie jego powszechność, uwolnienie przedsiębiorców od biurokracji związanej z dotychczasowym sposobem jego wyliczania, a także zwiększenie bezpieczeństwa prowadzenia obrotu gospodarczego.



Panie Premierze,

niezależnie od powyższych rekomendacji Rada Naukowa pragnie równolegle wskazać, iż wprowadzenie propozycji podatkowych Polskiego Ładu w wersji silnie socjalnej umożliwi rolowanie długu w perspektywie kilku lat, ale jednocześnie wprowadzi progresywny wzrost zadłużenia publicznego i duże trudności z powrotem do deficytu budżetowego na poziomie poniżej 3% PKB. W efekcie może to za kilka lat doprowadzić m.in. do konieczności wdrożenia procedury nadmiernego deficytu, utraty wiarygodności naszego kraju na międzynarodowych rynkach czy wyższego ryzyka niewypłacalności państwa, prowadzącego do deprecjacji złotego poprzez m.in. wyższe koszty obsługi długu przy wyższych stopach procentowych. Może to się również wiązać z koniecznością znacznej podwyżki podatków, jak również wprowadzenia nowych danin, które będą prowadziły do pauperyzacji społeczeństwa i zmiany praw własności.

W ocenie Rady Naukowej konieczna wydaje się promocja przedsiębiorczości oraz samej pracy (wspierając płacę za wykonaną pracę, a nie „nagradzającą” zasiłkiem za brak pracy). Wypłata niektórych świadczeń socjalnych powinna być zatem powiązana z podjęciem zatrudnienia, co umożliwi kilkuset tysiącom osób powrót na rynek pracy z szarej strefy i życia opartego na skumulowanych zasiłkach socjalnych. Pozwoli to w efekcie na zmniejszenie sztywnych wydatków budżetu państwa oraz jednostek samorządu terytorialnego, a jednocześnie pozwoli pozyskać wyższe wpływy z poszerzonej bazy podatkowej. Zwiększy to zarazem dostępność pracowników na rynku pracy, co wpłynie pozytywnie na stabilizację wzrostu wynagrodzeń, zmniejszając presję inflacyjną.

Obok planowanych zmian w zakresie szczegółowego prawa podatkowego warto byłoby podjąć także działania mające na celu poprawienie relacji pomiędzy organami podatkowymi a podatnikami, w tym przedsiębiorcami. Służyć temu powinna nowa kodyfikacja ogólnego prawa podatkowego. Prace w tym zakresie były prowadzone w latach 2014-2019 przez Komisję Kodyfikacyjną Ogólnego Prawa Podatkowego i zakończyły się złożonym w Sejmie RP projektem ustawy, który jednak ze względu na zasadę dyskontynuacji prac parlamentarnych nie został uchwalony. Projekt ten zakładał szereg rozwiązań prawnych, których celem miało być m.in. wprowadzenie mechanizmów prawnych chroniących pozycję podatnika w jego kontaktach z administracją skarbową, uproszczenie niektórych procedur podatkowych czy upowszechnienie stosowania komunikacji elektronicznej.



## Rada Naukowa przy Rzeczniku Małych i Średnich Przedsiębiorców

Wydaje się, że w ramach prac nad programem "Polski Ład" należy podjąć wysiłek ponownego przygotowania nowej ordynacji podatkowej, która jest aktem wiekowym, wielokrotnie nowelizowanym i nieadekwatnym do postępujących w ostatnich latach szybkich przemian społeczno-gospodarczych. Będzie to stanowiło uzupełnienie proponowanych zmian wpływających na wysokość obciążeń podatkowych. Obok wysokości podatku, z punktu widzenia przedsiębiorców, zasadnicze znaczenie ma bowiem sfera relacji z administracją skarbową, którą reguluje właśnie ordynacja podatkowa.

Panie Premierze,

mając na uwadze powyższe, Rada Naukowa zwraca się z wnioskiem o uwzględnienie w dalszych pracach przedstawionych uwag, a także postulatów zgłoszonych przez Rzecznika Małych i Średnich Przedsiębiorców. Przedstawione korekty systemu będą działały z korzyścią dla budżetu państwa, a także polskich przedsiębiorców.

Z wyrazami szacunku

Prof. dr. hab. Jan Klimek  
Przewodniczący Rady Naukowej przy  
Rzeczniku Małych i Średnich Przedsiębiorców

Uwagi z dnia 30 sierpnia 2021 r. zgłaszane przez Rzecznika Małych i Średnich Przedsiębiorców do projektu z dnia 26 lipca 2021 r. ustawy o zmianie ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych, ustawy o podatku dochodowym od osób prawnych oraz niektórych innych ustaw (UD260), w zakresie dotyczącym proponowanych zmian w obowiązujących ustawach:

Lp.	Jednostka redakcyjna projektu ustawy	Jednostka redakcyjna zmienianej ustawy	Podmiot, który przedstawił stanowisko/opinia	Stanowisko/opinia
1.	Art. 1 pkt 7	Art. 10 ust. 2 pkt 4 (dodawany) ustawy o PIT	Rzecznik MŚP	Rozszerzenie katalogu przychodów z działalności gospodarczej o przychody z odpłatnego zbycia składników będących rzeczami ruchomymi, czyli przedmiotów umów leasingu operacyjnego, jeżeli przed zbyciem zostały wycofane z działalności gospodarczej, a między pierwszym dniem miesiąca następującego po miesiącu, w którym składniki te zostały wycofane z działalności i dniem ich odpłatnego zbycia, nie upłynęło 6 lat wygeneruje dla przedsiębiorcy chcącego wykupić taką rzecz (najczęściej – samochód osobowy) do celów prywatnych dochodowy i VAT nawet kilka tysięcy złotych więcej w momencie wykupu samochodu. Postuluje się utrzymanie dotychczasowych regulacji w powyższej kwestii.
2.	Art. 1 pkt 46	Art. 27 ustawy o PIT	Rzecznik MŚP	Proponuje się, aby przedsiębiorcy rozliczający się podatkiem liniowym wg. stawki 19% mieli także – analogicznie do tych rozliczających się na zasadach ogólnych oraz na etacie - zagwarantowane prawo do kwoty wolnej w wysokości 30 tys. zł, bez względu na wysokość osiąganego dochodu. Kwota na tym poziomie pozwala na nieopodatkowanie dochodów, które podatek liniowy przeznaczyc na zaspokojenie podstawowych potrzeb życiowych, a płacący podatek liniowy przedsiębiorcy o mniejszych dochodach zostaną obciążeni mniejszą daniną (zmniejszy się dla nich podatkowy klin).
3.	Art. 1 pkt 47 i pkt 48	Art. 27b ustawy o PIT	Rzecznik MŚP	Likwidacja możliwości odliczenia składki zdrowotnej od podatku w wysokości 7,75% podstawy składki spowoduje podniesienie stawki dla przedsiębiorców rozliczających się podatkiem liniowym wg. stawki 19%, czyli do 28%. Ponadto w ocenie przedsiębiorców zaproponowane rozwiązanie: „ <i>Stanowi ukryte podniesienie obciążeń podatkowych, w szczególności dla przedsiębiorców</i> ”. W związku z powyższym obecnie obowiązujące zasady rozliczania się podatkiem liniowym nie powinny być zmieniane. Tym bardziej, że jak wynika z OSR: „ <i>Obserwowana jest również duża dynamika wpływów z tytułu podatku dochodowego od osób fizycznych (działalność gospodarcza</i>

			<p><i>opodatkowana 19% stawką podatku), które wzrastały odpowiednio o 12,0% - 2016/2015, 11,2% - 2017/2016, 20,2% - 2018/2017, 17,2% - 2019/2018 i 10,3% - 2020/2019”.</i></p> <p>Jednocześnie postuluje się rozpoczęcie dyskusji na temat zmian systemowych opieki zdrowotnej i przeznaczenia części podwyższonej składki na prywatną służbę zdrowia, która zapewnia pomoc pacjentom oraz możliwości odliczenia wydatków na prywatną służbę zdrowia przez osoby opłacające wyższą składkę. Zaproponowana dyskusja w ww. tematach odpowiada modelowi niemieckiemu, o którym mowa także w OSR: <i>„Niemy - składka jest od płacona proporcjonalnie od dochodu i odliczana (bez limitu) od podstawy opodatkowania (w przypadku ubezpieczenia ustawowego odlicza się całość, w przypadku ubezpieczenia prywatnego odlicza się je w takim tylko zakresie, w jakim ubezpieczenie prywatne odpowiada ustawowemu).”</i></p> <p>Szerzej zob. Parlamentarny Zespół na rzecz Wspierania Przedsiębiorczości i Patriotyzmu Ekonomicznego, Przedsiębiorczość w służbie zdrowia <a href="https://zpbas.sejm.gov.pl/sejm8.nsf/transmisje_arch.xsp?page=10&amp;unid=09E5FFED6C36F775C1257F95004073BF">https://zpbas.sejm.gov.pl/sejm8.nsf/transmisje_arch.xsp?page=10&amp;unid=09E5FFED6C36F775C1257F95004073BF</a>, dostęp: 29.08.2021</p>
4.	Art. 13 pkt 6	<p>Art. 81 ust. 2g Art. 82 ust. 2a, 2c ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanej ze środków publicznych</p>	<p>Rzecznik MŚP</p> <p>Zbyt krótki termin, aby wyliczyć prawidłowy dochód. Obliczenie składki zdrowotnej na tej podstawie będzie w praktyce niemożliwe, gdyż faktury za ubiegły miesiąc można wystawić jeszcze do 15 dnia następnego miesiąca. Nie wynika to jednak z oписzakości samozatrudnionych, ale często jest np. skutkiem oczekiwania na akceptację pracy przez kontrahentów. Obawą są sytuacje, gdy przedsiębiorca opłaci składkę do 10 dnia miesiąca, a następnie okaże się, że zapomniał o jakiejś fakturze. Będzie musiał wówczas złożyć korektę, ale może pojawić się też niedopłata (gdzie zwrot będzie na wniosek składany wyłącznie w formie dokumentu elektronicznego, który może być złożony do Zakładu Ubezpieczeń Społecznych w bieżącym roku, w terminie miesiąca od upływu terminu do złożenia zeznania). Nawet jeżeli ureguluje to kilka dni później, to i tak ZUS - zgodnie z obecnymi przepisami - wykreśli go z ubezpieczenia zdrowotnego. Należy też zauważyć, że jeżeli ubezpieczony będzie prowadził więcej niż jedną pozarolniczą działalność, składka na ubezpieczenie zdrowotne będzie opłacana od sumy dochodów. Należy zadać retoryczne pytanie, czy będzie także z tego powodu posiadał „extra” dostęp do świadczeń opieki zdrowotnej?</p>
5.	<p>Art. 1 pkt 10 lit. b tiret trzeci</p> <p>Art. 15 pkt 2</p>	<p>Art. 14 ust. 2 pkt 22 (dodawany) ustawy o PIT</p> <p>po art. 7a dodaje się art. 7b ustawy</p>	<p>Rzecznik MŚP</p> <p>Przepisy ustanawiające górną próg rozliczeń gotówkowych w kwocie 20.000 zł, po przekroczeniu którego konsument, zawierając transakcję z przedsiębiorcą będzie zobowiązany do skorzystania z bezgotówkowych form płatności. W przypadku gdy przedsiębiorca (obowiązany do prowadzenia ewidencji sprzedaży przy zastosowaniu kas rejestrujących) przyjmie od konsumenta zapłatę gotówką, w sytuacji, gdy konsument jest zobowiązany do dokonania płatności za pośrednictwem rachunku</p>

	o prawach konsumenta	<p>Art. 2 pkt 26 lit. a tiret szósty</p> <p>Art. 15 pkt 2</p>	<p>Art. 12 ust. 1 pkt 16 (dodawany) ustawy o CIT</p> <p>po art. 7a dodaje się art. 7b ustawy o prawach konsumenta</p>	<p>płatniczego, u przedsiębiorcy powstanie przychód w wysokości kwoty płatności dokonanej bez pośrednictwa rachunku płatniczego.</p> <p>Zaproponowane uregulowania wskazują na potrzebę popularyzacji płatności bezgotówkowych, jednakże ich skutkiem będzie utrudnienie wykonywania działalności gospodarczej przedsiębiorcom dotyczącym opierającym się na transakcjach gotówkowych, a ponadto przedmiotowe zmiany mogą być bodźcem do poszukiwania przez uczestników rynku rozwiązań mających na celu utrudnienie konsumentom dokonywania płatności w formie gotówkowej, czyli do działań w kierunku odwrotnym od celów przyświecających ustawie zmieniającej.</p> <p>Ponadto zwrócić należy uwagę, że w ustawie o zmianie ustawy o usługach płatniczych (druk senacki numer 485) wprowadza się rozwiązania eliminujące możliwość ograniczania przez akceptantów oferty zawarcia umowy sprzedaży lub świadczenia usług do konsumentów, którzy dokonają zapłaty wyłącznie w formie bezgotówkowej.</p> <p>Wejście w życie obu powołanych wyżej aktów prawnych doprowadzi do sytuacji, w której dokonywanie transakcji w formie bezgotówkowej stanie się obowiązkowe (sankcjonowane opodatkowaniem przedsiębiorcy) a płatności gotówkowe zachowają jedynie ograniczone znaczenie, mniej korzystne dla przedsiębiorców z sektora MŚP.</p> <p>Mając na względzie rozdzwięk pomiędzy następtwami zaproponowanych zmian Rzecznik wnosi o rozważenie uzupełnienia Projektu o przepisy pozwalające na zachowanie równowagi pomiędzy obiema formami płatności, w taki sposób, aby wybór jednej z tych form pozostał dobrowolną decyzją stron umowy.</p>
6.	Art. 87 i art. 99 ustawy o VAT	Art. 18 pkt 1, 2 Art. 12 pkt 8	Rzecznik MŚP	<p>Zmniejszenie limitu płatności gotówką do 8.000 zł uznawane jest za rozwiązanie nieuzasadnione ekonomicznie (inflacja) oraz funkcjonalnie, gdyż już obecny limit 15.000 zł jest bardzo uciążliwy i niepraktyczny.</p> <p>Powyższa kwestia wymaga ponownego rozważenia, tym bardziej że niewywiązanie się z tego obowiązku – skutkuje również negatywnymi konsekwencjami dla przedsiębiorcy, o których mowa w art. 19a Prawa przedsiębiorców w brzmieniu zaproponowanym w Projekcie, czyli czasowego wyłączenia: możliwości stosowania rozliczeń kwartalnych oraz prawa do zwrotu VAT w terminie 25-dniowym.</p>
7.	Art. 119zfo (dodawany) Ordynacji podatkowej	Art. 7 pkt 28	Rzecznik MŚP	<p>Przyznanie Szeffowi Krajowej Administracji Skarbowej możliwości nałożenia, w drodze decyzji, kary pieniężnej w wysokości do 10 000 zł na podmiot, który pomimo prawidłowego wezwania w wyznaczonym terminie nie przekazał w postępowaniu określonym w rozdziale V działu IIIa Ordynacji podatkowej posiadanych informacji albo danych, o których mowa w art. 49 i art. 49a ustawy</p>

9.	Art. 7 pkt 30		Rzecznik MŚP	o Krajowej Administracji Skarbowej (KAS), lub przekazał je w niepełnym zakresie wydaje się nadmiernym rozszerzeniem uprawnień organom skarbowym, które skutkują rozszerzeniem obowiązków i czynności administracyjnych podatkników oraz nadmiernym finansowym sankcjonowaniem ich nienależytego wypełnienia. Brak jest podstaw, by zasada wszczęcia postępowania w ciągu sześciu miesięcy od zakończenia kontroli nie obowiązywała również w stosunku do stanów faktycznych, w których istnieje przypuszczenie wydania decyzji z zastosowaniem klauzuli przeciwno unikaniu opodatkowania lub środków ograniczających umowne korzyści. Nie wiadomo zupełnie, jaki organ miałby stwierdzić, że w danym przypadku istnieje „przypuszczenie” wydania takich decyzji i konieczność wszczęcia postępowania – czy miałby to być organ właściwy dla podatnika, czy też Szef Krajowej Administracji Skarbowej. Co więcej „istnienie przypuszczenia” zastosowania klauzuli przeciwno unikaniu opodatkowania lub środków ograniczających umowne korzyści stanowi pojęcie nieostre, co może być wykorzystywane instrumentalnie przez organy podatkowe do wszczynania postępowań po upływie sześciomiesięcznego terminu od zakończenia kontroli.
10.	Art. 16 pkt 4-9	Rozdział 1c w dziale V (dodawany) ustawy o KAS	Rzecznik MŚP	Sceptycznie należy również ocenić wprowadzenie nowej instytucji <i>tymczasowego zajęcia ruchomości</i> , które rozszerzy uprawnienia funkcjonariuszy Służby Celno-Skarbowej, gdyż naczelnik urzędu celno-skarbowego nabywał będzie tymczasowe prawo rozporządzania ruchomościami zobowiązanego w zakresie niezbędnym do wykonania przez administracyjny organ egzekucyjny obowiązku objętego tytułem wykonawczym. Wydanie przez organ egzekucyjny postanowienia o zatwierdzeniu (w całości albo części) bądź odmowie zatwierdzenia tymczasowego zajęcia ruchomości, musi zostać poprzedzone ponowną weryfikacją istnienia obowiązku, ponieważ w czasie od sporządzenia przez funkcjonariusza protokołu, do którego wpisano tymczasowo zajęte ruchomości do jego zatwierdzenia przez organ egzekucyjny, zobowiązany może wykonać zobowiązanie i uiszczyć należności, co spowoduje, że tymczasowe zajęcie ruchomości będzie już bezprzedmiotowe. Wprowadzenie tych regulacji spowoduje, że zobowiązany będzie mógł uchronić ruchomości przed tymczasowym zajęciem, o ile okaże dowody stwierdzające wykonanie zobowiązania albo że dochodzony obowiązek nie jest wymagalny, został umorzony, wygasł z innego powodu lub nie istnieje.
11.	Art. 3	Rozdział 5a (dodawany) ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji	Rzecznik MŚP	Wprowadzenie tych regulacji spowoduje, że zobowiązany będzie mógł uchronić ruchomości przed tymczasowym zajęciem, o ile okaże dowody stwierdzające wykonanie zobowiązania albo że dochodzony obowiązek nie jest wymagalny, został umorzony, wygasł z innego powodu lub nie istnieje.
12.	Art. 33 do Art. 41		Rzecznik MŚP	Powołanie Rady do Spraw Repatriacji Kapitału, do której podatek (lub jego przedstawiciel) będzie mógł wystąpić o opinię co do skutków podatkowych w przejściowym ryczałcie od dochodów, w jego indywidualnej sprawie (art. 33 ust. 1) wydaje się przedsiębiorcom zbędne, „ <i>bowiem nie są znane przyczyny i cele oraz tryb i zasady działania takiej instytucji</i> ”.

13.	Art. 1 pkt 6	Art. 9a ust. 1, 2a, 2b i 6 ustawy o PIT	Rzecznik MŚP	Z proponowanych uregulowań wynika bowiem, że kierując się treścią opinii podmiot będzie mógł zdecydować o dalszym postępowaniu, tj. czy składać ww. wniosek do naczelnika urzędu skarbowego, czy odstąpić od składania takiego wniosku. Wniosek o opinię Rady podlega opłacie w wysokości 50 000 zł., pytanie jakie podmioty na to będzie stać.
14.	Art. 9 pkt 14-22	Art. 23 – art. 26, art. 29, art. 31, art. 33, art. 36 i art. 40 rozdziału 3 (karta podatkowa) ustawy o zryczałtowanym podatku dochodowym od niektórych przychodów osiąganych przez osoby fizyczne	Rzecznik MŚP	Rzecznik negatywnie ocenia zaproponowaną rezygnację z możliwości opodatkowania działalności gospodarczej w formie karty podatkowej. Chociaż bowiem ustalenie warunków brzegowych do stosowania karty podatkowej nie jest najprostsze, sama formuła rozliczeń zachęca prostotą, a podatnicy stosujący kartę podatkową zostają zwolnieni z obowiązku prowadzenia ksiąg podatkowych, składania zeznań podatkowych oraz wplatania zaliczek na podatek (art. 24 ustawy o zryczałtowanym podatku).  Przedstawiony Projekt wprowadza zasadę, że stosowanie opodatkowania w formie karty podatkowej będzie dotyczyło wyłącznie podatników, którzy korzystali z tej formy opodatkowania na dzień 31 grudnia 2021 r. i będą kontynuować stosowanie tej formy opodatkowania. Od dnia 1 stycznia 2022r. nie będzie możliwości złożenia wniosku o zastosowanie opodatkowania w tej formie. Natomiast w uzasadnieniu do Projektu nie zostały wskazane motywy projektodawców odnośnie wygaszania opodatkowania w formie karty podatkowej, a ostatecznie likwidacji tego sposobu.
15.	Art. 2 pkt 29	Art. 16 ust. 1 pkt 15b ustawy o CIT	Rzecznik MŚP	Brak precyzyjnie określonych kryteriów, w jakich dochodzi do zjawiska „ukrytej dywidendy”, spowoduje wątpliwości podatników za każdym razem, gdy poniosą wydatek na rzecz wspólnika bądź podmiotu powiązanego.
16.	Art. 1 pkt 16	Art. 22c pkt 2 ustawy o PIT	Rzecznik MŚP	Zmiana przepisów w zakresie likwidacji amortyzacji budynków mieszkalnych i lokali mieszkalnych skutkować będzie wysokim wzrostem obciążeń podatkowych dla przedsiębiorców. Ze względu na niewprowadzenie okresu przejściowego oraz brak zachowania praw nabytych, należy uznać ją za niekorzystną dla korzystających z tego rodzaju amortyzacji.



17	Art. 1 pkt 38	Art. 24a ust. 1e-1f (dodawane) ustawy o PIT	Rzecznik MŚP	<p>Przesyłanie ksiąg i ewidencji za pomocą środków komunikacji elektronicznej, co do zasady zasługuje na poparcie, jeżeli jego efektem ma być zmniejszona ilość kontroli u podatników i zapewnienie efektywności działania organów KAS. Jednakże projektując przepisy wprowadzające nowe, bardzo daleko idące, obowiązki dla podatników, należy mieć na uwadze możliwości analityczne KAS oraz możliwości wykorzystania wyników analiz przez organy podatkowe.</p> <p>Należy ocenić, że już na etapie projektowania przepisów o przesyłaniu ksiąg i ewidencji za pomocą środków komunikacji elektronicznej należy przedstawić opinię publiczną, w jaki sposób organy KAS zamierzają te informacje wykorzystywać, jakie są możliwości analityczne i jaki będzie zysk dla podatników oraz KAS dzięki wdrożeniu tego pomysłu.</p> <p>Samo zbieranie informacji od podatników nie gwarantuje żadnego uzysku z wdrożenia nowego obowiązku. Dane z ewidencji i ksiąg należy odpowiednio analizować, należy stworzyć odpowiednie algorytmy przetwarzania Big Data, należy określić cele tych analiz oraz możliwości analiz. Należy stworzyć procedury i dostosować do nich organizację urzędów skarbowych, do sprawnego wykorzystywania efektów analiz prowadzonych centralnie przez KAS. Dopiero tak przeprowadzona analiza powinna być wstępem do projektowania nowego obowiązku dla podatników, w przeciwnym razie nowy pomysł – przeprowadzony w sposób odwrotny, a więc wyjście od przepisów do analizy danych otrzymywanych co miesiąc przez KAS – może okazać się działaniem iluzorycznym i w zasadzie zbędnym.</p> <p>Rzecznik postuluje o przedstawienie w uzasadnieniu do Projektu oraz w OSR analizy, w jaki sposób nowo pozyskiwane dane mają być efektywnie wykorzystywane przez organy KAS.</p>
18.	Art. 13 pkt 5	Art. 81 ust. 2d ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanej ze środków publicznych	Rzecznik MŚP	<p>Projektowana zmiana wprowadza także nowy model ustalania wysokości składki dla osób prowadzących pozarolniczą działalność gospodarczą opłacających podatek dochodowy w formie ryczału od przychodów ewidencjonowanych.</p> <p>W tym przypadku podstawa wymiaru składki na ubezpieczenie zdrowotne tych osób została powiązana z osiąganymi przez nich przychodami i ustalona jako 1/3 stawki ryczału od przychodów ewidencjonowanych. Projektowana regulacja wpłynie znacząco na poziom obciążeń publicznoprawnych znacznej grupy osób prowadzących pozarolniczą działalność gospodarczą opłacających podatek dochodowy w formie ryczału od przychodów ewidencjonowanych.</p>