



SEJM
RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ
IX kadencja
Prezes Rady Ministrów
RM-0610-88-21

Druk nr 1448
Warszawa, 2 sierpnia 2021 r.

Pani
Elżbieta Witek
Marszałek Sejmu
Rzeczypospolitej Polskiej

Szanowna Pani Marszałek,

na podstawie art. 118 ust. 1 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej przedstawiam Sejmowi Rzeczypospolitej Polskiej projekt ustawy

- o zmianie ustawy - Prawo lotnicze oraz ustawy o Straży Granicznej.

Projekt ma na celu wykonanie prawa Unii Europejskiej.

Do prezentowania stanowiska Rządu w tej sprawie w toku prac parlamentarnych został upoważniony Minister Infrastruktury.

Z poważaniem

Mateusz Morawiecki

/podpisano kwalifikowanym podpisem elektronicznym/

U S T A W A

z dnia

o zmianie ustawy – Prawo lotnicze oraz ustawy o Straży Granicznej¹⁾

Art. 1. W ustawie z dnia 3 lipca 2002 r. – Prawo lotnicze (Dz. U. z 2020 r. poz. 1970 oraz z 2021 r. poz. 784 i 847) wprowadza się następujące zmiany:

1) w art. 22 ust. 9 otrzymuje brzmienie:

„9. Przed upoważnieniem podmiotu, o którym mowa w ust. 3, do wykonywania czynności nadzoru i kontroli w zakresie ochrony lotnictwa cywilnego Prezes Urzędu przeprowadza rozszerzone sprawdzenie przeszłości, o którym mowa w pkt 11.1.3 załącznika do rozporządzenia wykonawczego Komisji (UE) nr 2015/1998 z dnia 5 listopada 2015 r. ustanawiającego szczegółowe środki w celu wprowadzenia w życie wspólnych podstawowych norm ochrony lotnictwa cywilnego (Dz. Urz. UE L 299 z 14.11.2015, str. 1, z późn. zm.²⁾), zwane dalej „rozszerzonym sprawdzeniem przeszłości”, w stosunku do osoby ubiegającej się o upoważnienie albo osoby mającej wykonywać czynności nadzoru i kontroli w zakresie ochrony lotnictwa cywilnego na rzecz organu albo wyspecjalizowanej jednostki organizacyjnej ubiegającej się o takie wyznaczenie.”;

2) w art. 186b:

a) ust. 11 otrzymuje brzmienie:

„11. W celu uzyskania certyfikatu operatora kontroli bezpieczeństwa w szkoleniu może wziąć udział osoba, wobec której przeprowadzono rozszerzone sprawdzenie przeszłości z wynikiem pozytywnym.”,

b) uchyla się ust. 12 i 13,

¹⁾ Niniejsza ustawa służy stosowaniu rozporządzenia wykonawczego Komisji (UE) 2015/1998 z dnia 5 listopada 2015 r. ustanawiającego szczegółowe środki w celu wprowadzenia w życie wspólnych podstawowych norm ochrony lotnictwa cywilnego (Dz. Urz. UE L 299 z 14.11.2015, str. 1, Dz. Urz. UE L 334 z 22.12.2015, str. 5, Dz. Urz. UE L 165 z 23.06.2016, str. 23, Dz. Urz. UE L 122 z 13.05.2017, str. 1, Dz. Urz. UE L 125 z 18.05.2017, str. 3, Dz. Urz. UE L 10 z 13.01.2018, str. 5, Dz. Urz. UE L 21 z 24.01.2019, str. 13, Dz. Urz. UE L 73 z 15.03.2019, str. 98, Dz. Urz. UE L 246 z 26.09.2019, str. 15, Dz. Urz. UE L 21 z 27.01.2020, str. 1, Dz. Urz. UE L 208 z 01.07.2020, str. 43 oraz Dz. Urz. UE L 58 z 19.02.2021, str. 23.

²⁾ Zmiany wymienionego rozporządzenia zostały ogłoszone w Dz. Urz. UE L 334 z 22.12.2015, str. 5, Dz. Urz. UE L 165 z 23.06.2016, str. 23, Dz. Urz. UE L 122 z 13.05.2017, str. 1, Dz. Urz. UE L 125 z 18.05.2017, str. 3, Dz. Urz. UE L 10 z 13.01.2018, str. 5, Dz. Urz. UE L 21 z 24.01.2019, str. 13, Dz. Urz. UE L 73 z 15.03.2019, str. 98, Dz. Urz. UE L 246 z 26.09.2019, str. 15, Dz. Urz. UE L 21 z 27.01.2020, str. 1, Dz. Urz. UE L 208 z 01.07.2020, str. 43 oraz Dz. Urz. UE L 58 z 19.02.2021, str. 23.

- c) w ust. 14 pkt 1 otrzymuje brzmienie:
 - „1) przejście rozszerzonego sprawdzenia przeszłości z wynikiem pozytywnym;”;
- d) uchyla się ust. 19;
- 3) w art. 186c:
 - a) w ust. 1 wprowadzenie do wyliczenia otrzymuje brzmienie:
 - „Prezes Urzędu wyznacza zarejestrowanego agenta, o którym mowa w art. 186b ust. 1 pkt 2, w drodze decyzji administracyjnej, po sprawdzeniu spełnienia wymagań w zakresie ochrony lotnictwa cywilnego oraz po uzyskaniu informacji o braku negatywnych przesłanek dla ochrony lotnictwa cywilnego, zwanych dalej „negatywnymi przesłankami”, dotyczących osób;”;
 - b) ust. 4 otrzymuje brzmienie:
 - „4. Przy ustalaniu braku negatywnych przesłanek stosuje się art. 189ac.”;
- 4) w art. 186d w ust. 1 wprowadzenie do wyliczenia otrzymuje brzmienie:
 - „Prezes Urzędu wyznacza zarejestrowanego dostawcę zaopatrzenia pokładowego, o którym mowa w art. 186b ust. 1 pkt 3, w drodze decyzji administracyjnej, po sprawdzeniu spełnienia wymagań w zakresie ochrony lotnictwa cywilnego oraz po uzyskaniu informacji o braku negatywnych przesłanek dotyczących osób;”;
- 5) w art. 186e w ust. 1 wprowadzenie do wyliczenia otrzymuje brzmienie:
 - „Prezes Urzędu wyznacza znanego nadawcę na podstawie pkt 6.4.1 załącznika do rozporządzenia nr 2015/1998/UE, w drodze decyzji administracyjnej, po sprawdzeniu spełnienia wymagań w zakresie ochrony lotnictwa cywilnego oraz po uzyskaniu informacji o braku negatywnych przesłanek dotyczących osób;”;
- 6) uchyla się art. 186ea;
- 7) w art. 188a uchyla się ust. 4–7;
- 8) w art. 188b:
 - a) w ust. 1 pkt 3 otrzymuje brzmienie:
 - „3) wobec której przeprowadzono rozszerzone sprawdzenie przeszłości z wynikiem pozytywnym.”;
 - b) uchyla się ust. 3;
- 9) w dziale IX po art. 189a dodaje się art. 189aa–189ai w brzmieniu:
 - „Art. 189aa. 1. Standardowe sprawdzenie przeszłości, o którym mowa w pkt 11.1.4 załącznika do rozporządzenia nr 2015/1998/UE, zwane dalej „standardowym sprawdzeniem przeszłości”, obejmuje:

- 1) ustalenie tożsamości osoby podlegającej sprawdzeniu na podstawie dokumentu potwierdzającego tożsamość;
- 2) uzyskanie od osoby podlegającej sprawdzeniu informacji z rejestrów karnych we wszystkich państwach pobytu z ostatnich 5 lat;
- 3) uzyskanie od osoby podlegającej sprawdzeniu informacji o zatrudnieniu, kształceniu i wszystkich przerwach w zatrudnieniu i kształceniu z ostatnich 5 lat.

2. Standardowe sprawdzenie przeszłości przeprowadza się wobec osób:

- 1) prowadzących kontrolę bezpieczeństwa, kontrolę dostępu lub stosujących inne środki kontroli w zakresie ochrony – innych niż wymienione w art. 189ab ust. 2 pkt 1 i 2,
- 2) bezpośrednio nadzorujących osoby stosujące środki kontroli w zakresie ochrony, o których mowa w pkt 1,
- 3) mających dostęp bez eskorty do ładunku i poczty, poczty i materiałów przewoźnika lotniczego, zaopatrzenia pokładowego lub zaopatrzenia portu lotniczego, do których zastosowano wymagane środki kontroli w zakresie ochrony,
- 4) odpowiedzialnych za zapewnienie zgodności programu ochrony z przepisami prawa i jego wdrożenie w podmiocie prowadzącym działalność lotniczą (kierownicy do spraw ochrony) – innych niż wymienione w art. 189ab ust. 2 pkt 5,
- 5) biorących udział w przewozie ładunku i poczty, poczty i materiałów przewoźnika lotniczego, zaopatrzenia pokładowego lub zaopatrzenia portu lotniczego, do których zastosowano wymagane środki kontroli w zakresie ochrony,
- 6) zatrudnionych w strefie operacyjnej lotniska, zatrudnionych w punktach handlowych lub usługowych zlokalizowanych w strefie ogólnodostępnej lotniska albo wykonujących w tych strefach obowiązki związane z funkcjonowaniem lotniska,
- 7) mających uprawnienia administratora lub nieograniczony dostęp bez nadzoru do krytycznych systemów technologii informacyjno-komunikacyjnych i danych wykorzystywanych do celów ochrony lotnictwa cywilnego

– z wyłączeniem osób podlegających rozszerzonemu sprawdzeniu przeszłości.

3. Standardowe sprawdzenie przeszłości przeprowadza:

- 1) podmiot, na rzecz którego wykonywane są środki kontroli w zakresie ochrony – wobec osób wymienionych w ust. 2 pkt 1 i 2;

- 2) podmiot odpowiedzialny za zabezpieczenie ładunku i poczty, poczty i materiałów przewoźnika lotniczego, zaopatrzenia pokładowego i zaopatrzenia portu lotniczego – wobec osób wymienionych w ust. 2 pkt 3 i 5;
- 3) podmiot odpowiedzialny za wyznaczenie kierownika do spraw ochrony – wobec osób wymienionych w ust. 2 pkt 4;
- 4) zarządzający lotniskiem – wobec osób wymienionych w ust. 2 pkt 6;
- 5) podmiot korzystający z krytycznych systemów technologii informacyjno-komunikacyjnych – wobec osób wymienionych w ust. 2 pkt 7.

4. Standardowe sprawdzenie przeszłości przeprowadza się co najmniej raz na 3 lata.

5. Negatywny wynik standardowego sprawdzenia przeszłości uniemożliwia wykonywanie zadań, w związku z którymi sprawdzenie było przeprowadzone.

6. Osoba podlegająca standardowemu sprawdzeniu przeszłości otrzymuje negatywny wynik standardowego sprawdzenia przeszłości, jeżeli z informacji, o której mowa w ust. 1 pkt 2, wynika że została skazana prawomocnym wyrokiem w związku z przestępstwem określonym w art. 189ad ust. 1.

Art. 189ab. 1. Rozszerzone sprawdzenie przeszłości obejmuje:

- 1) ustalenie tożsamości osoby podlegającej sprawdzeniu na podstawie dokumentu potwierdzającego tożsamość;
- 2) uzyskanie od osoby podlegającej sprawdzeniu informacji z rejestrów karnych we wszystkich obcych państwach pobytu z ostatnich 5 lat;
- 3) uzyskanie od osoby podlegającej sprawdzeniu informacji o zatrudnieniu, kształceniu i wszystkich przerwach w zatrudnieniu i kształceniu z ostatnich 5 lat;
- 4) uzyskanie informacji o istnieniu negatywnych przesłanek albo o ich braku.

2. Rozszerzone sprawdzenie przeszłości przeprowadza się wobec:

- 1) osób prowadzących kontrolę bezpieczeństwa, kontrolę dostępu lub stosujących inne środki kontroli w zakresie ochrony w strefie zastrzeżonej lotniska oraz osób mających dostęp bez eskorty do strefy zastrzeżonej lotniska;
- 2) osób prowadzących kontrolę bezpieczeństwa, kontrolę dostępu lub stosujących inne środki kontroli w zakresie ochrony na rzecz zarejestrowanego agenta lub zarejestrowanego dostawcy zaopatrzenia pokładowego;
- 3) posiadaczy karty identyfikacyjnej członka załogi i posiadaczy CMC;
- 4) osób bezpośrednio nadzorujących osoby stosujące środki kontroli w zakresie ochrony, o których mowa w pkt 1 i 2;

- 5) kierowników do spraw ochrony:
 - a) portu lotniczego,
 - b) polskiego przewoźnika lotniczego,
 - c) zarejestrowanego agenta, zarejestrowanego dostawcy zaopatrzenia pokładowego, znanego nadawcy,
 - d) Polskiej Agencji Żeglugi Powietrznej,
 - e) lotniska innego niż port lotniczy;
- 6) instruktorów szkolenia w zakresie ochrony lotnictwa cywilnego;
- 7) krajowych i wewnętrznych audytorów kontroli jakości w zakresie ochrony lotnictwa cywilnego oraz posiadaczy certyfikatu inspektora lotnictwa cywilnego wydanego przez Prezesa Urzędu;
- 8) osób pełniących funkcję unijnego podmiotu zatwierdzającego;
- 9) osób kierowanych na szkolenie w celu uzyskania certyfikatu operatora kontroli bezpieczeństwa;
- 10) osób mających uprawnienia administratora lub nieograniczony dostęp bez nadzoru do krytycznych systemów technologii informacyjno-komunikacyjnych i danych wykorzystywanych do celów ochrony lotnictwa cywilnego przez:
 - a) zarządzających lotniskami,
 - b) przewoźników lotniczych,
 - c) zarejestrowanych agentów,
 - d) Polską Agencję Żeglugi Powietrznej,
 - e) zarejestrowanych dostawców zaopatrzenia pokładowego;
- 11) kontrolerów ruchu lotniczego.

3. Rozszerzone sprawdzenie przeszłości przeprowadza:

- 1) zarządzający lotniskiem – wobec osób:
 - a) o których mowa w ust. 2 pkt 1 i pkt 5 lit. a oraz pkt 10 lit. a,
 - b) bezpośrednio nadzorujących osoby stosujące środki kontroli w zakresie ochrony, o których mowa w ust. 2 pkt 1,
 - c) o których mowa w ust. 2 pkt 9, które są rekrutowane do pracy lub zatrudnione w służbie ochrony lotniska;
- 2) przewoźnik lotniczy – wobec osób, o których mowa w ust. 2 pkt 3, pkt 5 lit. b i pkt 10 lit. b;

- 3) Polska Agencja Żeglugi Powietrznej – wobec osób, o których mowa w ust. 2 pkt 5 lit. d, pkt 10 lit. d i pkt 11;
- 4) Prezes Urzędu – wobec osób, o których mowa w ust. 2 pkt 6–8;
- 5) podmiot kierujący na szkolenie – wobec osób, o których mowa w ust. 2 pkt 9, innych niż rekrutowane do pracy lub zatrudnione w służbie ochrony lotniska;
- 6) podmiot, na rzecz którego są wykonywane środki kontroli w zakresie ochrony – wobec osób:
 - a) o których mowa w ust. 2 pkt 2,
 - b) bezpośrednio nadzorujących osoby, o których mowa w ust. 2 pkt 2,
 - c) o których mowa w ust. 2 pkt 5 lit. c,
 - d) o których mowa w ust. 2 pkt 10 lit. c i e;
- 7) zarządzający lotniskiem innym niż port lotniczy – wobec osób, o których mowa w ust. 2 pkt 5 lit. e.

4. Rozszerzone sprawdzenie przeszłości przeprowadza się raz na 12 miesięcy, z wyjątkiem informacji o istnieniu negatywnych przesłanek albo o ich braku, udzielanych w trybie i na zasadach określonych w art. 189ac–189af.

5. Negatywny wynik rozszerzonego sprawdzenia przeszłości uniemożliwia wykonywanie zadań, w związku z którymi sprawdzenie było prowadzone.

Art. 189ac. 1. W ramach rozszerzonego sprawdzenia przeszłości:

- 1) podmiot przeprowadzający rozszerzone sprawdzenie przeszłości, o którym mowa w art. 189ab ust. 3 pkt 1–4,
- 2) Prezes Urzędu, na wniosek podmiotu przeprowadzającego rozszerzone sprawdzenie przeszłości, o którym mowa w art. 189ab ust. 3 pkt 5–7

– zwani dalej „podmiotami sprawdzającymi”, składają do komendanta oddziału Straży Granicznej właściwego miejscowo ze względu na siedzibę podmiotu sprawdzającego wnioski o udzielenie informacji o istnieniu negatywnych przesłanek albo o ich braku, zwany dalej „wnioskiem o sprawdzenie”.

2. Wniosek o sprawdzenie oraz wniosek, o którym mowa w ust. 1 pkt 2, zawierają:

- 1) datę złożenia;
- 2) nazwę podmiotu sprawdzającego;
- 3) nazwę oddziału Straży Granicznej, do którego jest składany wniosek – w przypadku wniosku o sprawdzenie;
- 4) podstawę prawną;

- 5) informacje dotyczące osoby podlegającej sprawdzeniu obejmujące:
 - a) imię i nazwisko,
 - b) imię ojca,
 - c) datę urodzenia,
 - d) obywatelstwo,
 - e) płeć,
 - f) numer PESEL, jeżeli osoba podlegająca sprawdzeniu go posiada;
- 6) rodzaj, serię i numer dokumentu tożsamości, na podstawie którego ustalono tożsamość osoby podlegającej sprawdzeniu;
- 7) nazwę podmiotu, na rzecz którego osoba podlegająca sprawdzeniu wykonuje albo będzie wykonywać środki kontroli w zakresie ochrony;
- 8) numer REGON podmiotu, na rzecz którego osoba podlegająca sprawdzeniu wykonuje albo będzie wykonywać środki kontroli w zakresie ochrony.

3. W przypadku przeprowadzania rozszerzonego sprawdzenia przeszłości żołnierzy, funkcjonariuszy i pracowników służb państwowych, służb granicznych i policyjnych państw Unii Europejskiej, wykonujących lub mających wykonywać zadania w ramach strefy zastrzeżonej lotniska, albo zadania związane z ochroną ruchu lotniczego, wobec których przełożony potwierdził brak negatywnych przesłanek, nie występuje się z wnioskiem o sprawdzenie.

4. Podmiot sprawdzający składa wniosek o sprawdzenie w formie pisemnej w postaci elektronicznej za pośrednictwem aplikacji dostępowej „Weryfikacja negatywnych przesłanek – Straż Graniczna”, zwanej dalej „aplikacją WNP-SG”.

5. Podmiot sprawdzający może, w formie pisemnej, upoważnić pracownika tego podmiotu do składania w jego imieniu wniosku o sprawdzenie. W przypadku udzielenia upoważnienia podmiot sprawdzający informuje o tym, w formie pisemnej, komendanta oddziału Straży Granicznej właściwego miejscowo ze względu na siedzibę podmiotu sprawdzającego.

6. Komendant Główny Straży Granicznej przyznaje i cofa uprawnienia dostępu do aplikacji WNP-SG podmiotowi sprawdzającemu lub osobie przez niego upoważnionej na wniosek podmiotu sprawdzającego złożony w formie pisemnej do Komendanta Głównego Straży Granicznej za pośrednictwem komendanta oddziału Straży Granicznej właściwego miejscowo ze względu na siedzibę podmiotu sprawdzającego.

7. Wniosek, o którym mowa w ust. 6, zawiera:

- 1) nazwę podmiotu sprawdzającego;
- 2) informację, czy dotyczy przyznania, czy cofnięcia uprawnień dostępu do aplikacji WNP-SG;
- 3) dane użytkownika aplikacji WNP-SG: imię, nazwisko, adres poczty elektronicznej i numer telefonu kontaktowego;
- 4) dane osoby uprawnionej do jego złożenia: imię, nazwisko, pełnioną funkcję i numer telefonu kontaktowego;
- 5) datę i podpis osoby uprawnionej do jego złożenia.

8. Aplikacja WNP-SG jest przeznaczona wyłącznie do składania wniosków o sprawdzenie i może być wykorzystywana tylko w siedzibie podmiotu sprawdzającego.

9. Dane osobowe uzyskane w związku ze złożeniem wniosku o sprawdzenie są:

- 1) gromadzone w systemie Straży Granicznej przeznaczonym do przetwarzania tego typu danych;
- 2) przetwarzane na zasadach i warunkach określonych w ustawie z dnia 14 grudnia 2018 r. o ochronie danych osobowych przetwarzanych w związku z zapobieganiem i zwalczaniem przestępczości (Dz. U. z 2019 r. poz. 125);
- 3) przetwarzane przez okres 10 lat od dnia stwierdzenia przez komendanta oddziału Straży Granicznej istnienia negatywnych przesłanek albo upływu ważności informacji o braku negatywnych przesłanek lub zakończenia powtórnych ustaleń, o których mowa w art. 189ae.

10. W przypadku wystąpienia awarii aplikacji WNP-SG lub wystąpienia po stronie podmiotów sprawdzających innych, nadzwyczajnych, niezawinionych okoliczności, które uniemożliwiają złożenie wniosku o sprawdzenie, dopuszcza się złożenie takiego wniosku w sposób inny niż za pośrednictwem aplikacji WNP-SG po uprzednim uzgodnieniu z komendantem oddziału Straży Granicznej właściwym miejscowo ze względu na siedzibę podmiotu sprawdzającego.

11. Wniosek o sprawdzenie złożony przez osobę nieuprawnioną albo nieupoważnioną pozostawia się bez rozpoznania, informując o tym odpowiednio wnioskodawcę albo podmiot sprawdzający.

Art. 189ad. 1. Komendant oddziału Straży Granicznej stwierdza istnienie negatywnych przesłanek w przypadku wystąpienia zagrożenia dla obronności lub bezpieczeństwa państwa i porządku publicznego albo powzięcia wiadomości o aktualnie

prowadzonym postępowaniu karnym przeciwko osobie lub o skazaniu jej prawomocnym wyrokiem w związku z:

- 1) przestępstwem o charakterze terrorystycznym, przestępstwem przeciwko pokojowi, ludzkości oraz przestępstwem wojennym, przestępstwem przeciwko Rzeczypospolitej Polskiej, przestępstwem przeciwko obronności, przestępstwem przeciwko życiu i zdrowiu, przestępstwem przeciwko bezpieczeństwu powszechnemu, przestępstwem przeciwko bezpieczeństwu w komunikacji, przestępstwem przeciwko środowisku, przestępstwem przeciwko wolności, przestępstwem przeciwko wolności seksualnej i obyczajności, przestępstwem przeciwko rodzinie i opiece, przestępstwem przeciwko działalności instytucji państwowych oraz samorządu terytorialnego, przestępstwem przeciwko wymiarowi sprawiedliwości, przestępstwem przeciwko porządkowi publicznemu, przestępstwem przeciwko ochronie informacji, przestępstwem przeciwko wiarygodności dokumentów, przestępstwem przeciwko mieniu, przestępstwem przeciwko obrotowi gospodarczemu i interesom majątkowym w obrocie cywilnoprawnym, przestępstwem przeciwko obrotowi pieniędzmi i papierami wartościowymi, przestępstwem przeciwko zasadom dyscypliny wojskowej, przestępstwem przeciwko mieniu wojskowemu, przestępstwem skarbowym przeciwko obowiązkom celnym oraz zasadom obrotu z zagranicą towarami i usługami lub przestępstwem skarbowym przeciwko obowiązkom podatkowym i rozliczeniom z tytułu dotacji lub subwencji lub
- 2) przestępstwem określonym w ustawie z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Prawo bankowe (Dz. U. z 2020 r. poz. 1896, z późn. zm.³⁾), ustawie z dnia 30 czerwca 2000 r. – Prawo własności przemysłowej (Dz. U. z 2021 r. poz. 324), ustawie z dnia 29 listopada 2000 r. o obrocie z zagranicą towarami, technologiami i usługami o znaczeniu strategicznym dla bezpieczeństwa państwa, a także dla utrzymania międzynarodowego pokoju i bezpieczeństwa (Dz. U. z 2020 r. poz. 509), ustawie z dnia 6 września 2001 r. – Prawo farmaceutyczne (Dz. U. z 2021 r. poz. 974 i 981), ustawie z dnia 23 lipca 2003 r. o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami (Dz. U. z 2021 r. poz. 710 i 954), ustawie z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz. U. z 2021 r. poz. 1098), ustawie z dnia 1 lipca 2005 r. o pobieraniu,

³⁾ Zmiany tekstu jednolitego wymienionej ustawy zostały ogłoszone w Dz. U. z 2020 r. poz. 2320 i 2419 oraz z 2021 r. poz. 432, 680, 815 i 1177.

przechowywaniu i przeszczepianiu komórek, tkanek i narządów (Dz. U. z 2020 r. poz. 2134), ustawie z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii (Dz. U. z 2020 r. poz. 2050), ustawie z dnia 29 lipca 2005 r. o obrocie instrumentami finansowymi (Dz. U. z 2021 r. poz. 328, 355 i 680) lub ustawie z dnia 13 czerwca 2019 r. o wykonywaniu działalności gospodarczej w zakresie wytwarzania i obrotu materiałami wybuchowymi, bronią, amunicją oraz wyrobami i technologią o przeznaczeniu wojskowym lub policyjnym (Dz. U. z 2020 r. poz. 1545 oraz z 2021 r. poz. 1329)

– jeżeli przestępstwo to zostało popełnione umyślnie i górna granica ustawowego zagrożenia karą pozbawienia wolności za to przestępstwo wynosi co najmniej 3 lata.

2. Komendant oddziału Straży Granicznej dokonuje ustaleń i udziela, w formie pisemnej, podmiotowi sprawdzającemu informacji o istnieniu negatywnych przesłanek albo o ich braku w terminie 30 dni od dnia otrzymania wniosku o sprawdzenie.

3. Termin, o którym mowa w ust. 2, może zostać przedłużony jednorazowo o nie więcej niż 60 dni, w szczególności w przypadku wystąpienia konieczności przeprowadzenia przez komendanta oddziału Straży Granicznej analizy dokonanych ustaleń i uszczegółowienia uzyskanych informacji, w tym uzyskania informacji od podmiotów, o których mowa w ust. 4, w ramach dokonywanych ustaleń. O przedłużeniu terminu na dokonanie ustaleń komendant oddziału Straży Granicznej informuje podmiot sprawdzający.

4. Komendant oddziału Straży Granicznej dokonuje ustaleń z uwzględnieniem informacji organów władzy publicznej, administracji publicznej i służb odpowiedzialnych za bezpieczeństwo państwa i porządek publiczny, mogących posiadać informacje niezbędne do dokonania ustaleń w zakresie istnienia negatywnych przesłanek. W przypadku gdy na podstawie otrzymanych informacji konieczne jest rozszerzenie zakresu ustaleń, komendant oddziału Straży Granicznej dokonuje ustaleń również z uwzględnieniem informacji pozostających w dyspozycji organów prokuratury lub sądów.

5. Organy władzy publicznej, organy administracji publicznej, służby odpowiedzialne za bezpieczeństwo państwa i porządek publiczny, a w przypadku określonym w ust. 4 zdanie drugie organy prokuratury oraz sądy, na wniosek komendanta oddziału Straży Granicznej, udzielają informacji o istnieniu negatywnych przesłanek albo o ich braku albo informacji umożliwiających weryfikację istnienia takich przesłanek,

w terminie 15 dni od dnia otrzymania wniosku. Termin ten może zostać przedłużony każdorazowo o kolejne 15 dni przez podmiot, do którego komendant oddziału Straży Granicznej wystąpił z wnioskiem o udzielenie informacji, po uprzednim poinformowaniu komendanta oddziału Straży Granicznej o takiej konieczności.

6. W toku dokonywanych ustaleń komendant oddziału Straży Granicznej może korzystać z informacji uzyskanych w ramach współpracy międzynarodowej, które są niezbędne do dokonania tych ustaleń, w szczególności uzyskanych od instytucji Unii Europejskiej, organizacji międzynarodowych lub organów ścigania innych państw, jeżeli obowiązujące umowy i porozumienia międzynarodowe dają podstawę do uzyskania takich informacji.

7. Do czasu uzyskania informacji o braku negatywnych przesłanek osoba objęta wnioskiem o sprawdzenie nie może rozpocząć realizacji zadań, w związku z którymi wystąpiono z wnioskiem o sprawdzenie.

8. W przypadku gdy nie jest możliwe uzyskanie informacji niezbędnych do dokonania ustaleń w zakresie istnienia negatywnych przesłanek albo w przypadku gdy uzyskane informacje są niewystarczające, aby takie ustalenia przeprowadzić, komendant oddziału Straży Granicznej przekazuje podmiotowi sprawdzającemu informację o istnieniu negatywnych przesłanek z powodu braku możliwości dokonania ustaleń.

9. W przypadku gdy w odniesieniu do osoby objętej wnioskiem o sprawdzenie złożono więcej niż jeden wniosek o sprawdzenie, stwierdzenie istnienia negatywnych przesłanek w ramach ustaleń dokonywanych w zakresie jednego wniosku skutkuje stwierdzeniem istnienia negatywnych przesłanek w zakresie pozostałych wniosków.

10. Podmiot sprawdzający, który po uzyskaniu od komendanta oddziału Straży Granicznej informacji o istnieniu negatywnych przesłanek otrzymał udokumentowane informacje uzasadniające brak podstaw do stwierdzenia istnienia negatywnych przesłanek wobec osoby podlegającej sprawdzeniu, przekazuje takie informacje w formie pisemnej w postaci papierowej komendantowi oddziału Straży Granicznej i ponownie występuje z wnioskiem o sprawdzenie.

11. Informacja o braku negatywnych przesłanek przekazana podmiotowi sprawdzającemu jest ważna:

- 1) na czas realizacji przez sprawdzaną osobę zadań, w związku z którymi było wymagane uzyskanie informacji o braku negatywnych przesłanek, jednak nie dłużej

niż przez 5 lat od dnia udzielenia tej informacji przez komendanta oddziału Straży Granicznej;

- 2) do czasu uzyskania od komendanta oddziału Straży Granicznej informacji o istnieniu negatywnych przesłanek;
- 3) do czasu zakończenia procesu certyfikacji – w przypadku informacji dotyczącej osób kierowanych na szkolenie w celu uzyskania certyfikatu operatora kontroli bezpieczeństwa.

12. W przypadku gdy osoba podlegająca sprawdzeniu przeszłości nieprzerwanie realizuje zadania, w związku z którymi było wymagane uzyskanie informacji o braku negatywnych przesłanek, podmiot sprawdzający występuje z kolejnym wnioskiem o sprawdzenie nie wcześniej niż na 4 miesiące przed upływem ważności informacji, o którym mowa w ust. 11 pkt 1.

13. W przypadku utraty ważności informacji o braku negatywnych przesłanek osoba, wobec której uzyskano taką informację, nie może kontynuować zadań, w związku z którymi wymagane było wystąpienie z wnioskiem o sprawdzenie.

14. W przypadku uzyskania informacji o istnieniu negatywnych przesłanek albo o ich braku Prezes Urzędu niezwłocznie przekazuje ją podmiotowi, na którego wniosek wystąpił z wnioskiem o sprawdzenie.

Art. 189ae. 1. Ustalenia w zakresie istnienia negatywnych przesłanek wobec osób, co do których podmiot sprawdzający uzyskał informację o braku negatywnych przesłanek, z wyjątkiem przypadków, o których mowa w art. 189ad ust. 11 pkt 3, komendant oddziału Straży Granicznej powtarza z urzędu, nie rzadziej niż raz na 12 miesięcy od dnia wystąpienia przez podmiot sprawdzający z wnioskiem o sprawdzenie albo od dnia zakończenia ostatnich powtórnych ustaleń.

2. Powtórne ustalenia wobec osoby nieprzerwanie realizującej zadania, w związku z którymi wystąpiono z wnioskiem o sprawdzenie, są dokonywane do czasu upływu ważności informacji o braku negatywnych przesłanek, chyba że wcześniej komendant oddziału Straży Granicznej przekaze podmiotowi sprawdzającemu informację o istnieniu negatywnych przesłanek.

3. W zakresie dokonywania powtórnych ustaleń stosuje się art. 189ad ust. 1, 4–6 i 8; art. 189ad ust. 9 stosuje się odpowiednio.

4. W przypadku dokonywania powtórnych ustaleń komendant oddziału Straży Granicznej udziela podmiotowi sprawdzającemu informacji tylko w razie stwierdzenia istnienia negatywnych przesłanek wobec osoby, której dotyczył wniosek o sprawdzenie.

5. W przypadku gdy zawarte we wniosku o sprawdzenie dane osobowe osoby, której dotyczył wniosek o sprawdzenie, uległy zmianie, podmiot sprawdzający przekazuje komendantowi oddziału Straży Granicznej właściwemu miejscowo ze względu na siedzibę podmiotu sprawdzającego, w formie pisemnej w postaci papierowej, informację o aktualnych danych tej osoby w terminie 10 dni roboczych od dnia uzyskania informacji o zmianie. W przypadku gdy zmiana danych osobowych dotyczy osoby, wobec której rozszerzone sprawdzenie przeszłości przeprowadza podmiot, o którym mowa w art. 189ab ust. 3 pkt 5 albo 6, przekazuje on Prezesowi Urzędu informację o aktualnych danych osobowych osoby, której dotyczył wniosek o sprawdzenie, w terminie 10 dni roboczych od dnia uzyskania informacji o zmianie.

6. Podmiot sprawdzający przekazuje komendantowi oddziału Straży Granicznej właściwemu miejscowo ze względu na siedzibę podmiotu sprawdzającego kwartalną informację, zawierającą imię i nazwisko oraz numer wniosku o sprawdzenie, na temat osób objętych wnioskiem o sprawdzenie, które zakończyły zatrudnienie, realizację zadań lub utraciły uprawnienia, wobec których jest lub było wymagane przeprowadzenie rozszerzonego sprawdzenia przeszłości, albo informację o braku takich osób – w terminie do 20. dnia miesiąca następującego po upływie kwartału, którego dotyczy informacja.

7. W przypadku niewykonania przez podmiot sprawdzający obowiązku, o którym mowa w ust. 6, Komendant Główny Straży Granicznej może, na wniosek komendanta oddziału Straży Granicznej, do czasu wykonania tego obowiązku, zablokować możliwość składania wniosków o sprawdzenie przez ten podmiot lub wstrzymać udzielanie informacji wobec wniosków o sprawdzenie złożonych przez ten podmiot.

8. Podmioty, wobec których podmiotem sprawdzającym jest Prezes Urzędu, przekazują mu kwartalne informacje niezbędne do realizacji obowiązku, o którym mowa w ust. 6, w terminie do 5 dnia miesiąca następującego po upływie kwartału, którego dotyczy informacja.

9. Wobec osób, które zostały zgłoszone przez podmiot sprawdzający w trybie określonym w ust. 6, nie dokonuje się powtórnych ustaleń.

Art. 189af. 1. Organy władzy publicznej, organy administracji publicznej oraz służby odpowiedzialne za bezpieczeństwo państwa i porządek publiczny, współpracujące

ze Strażą Graniczną w zakresie ustalania istnienia negatywnych przesłanek i realizujące zadania, których skutkiem jest przetwarzanie informacji kryminalnych, w przypadku uzyskania od Straży Granicznej informacji, że osoba, wobec której podejmują czynności służbowe, podlega lub podlegała ustaleniom w zakresie istnienia negatywnych przesłanek, dokonują w danym przypadku analizy informacji mogących stanowić podstawę do stwierdzenia istnienia negatywnych przesłanek, a w razie stwierdzenia ich istnienia przekazują informację w tym zakresie komendantowi oddziału Straży Granicznej.

2. W przypadku gdy poza terminem powtórnych ustaleń komendant oddziału Straży Granicznej uzyska informację o istnieniu negatywnych przesłanek wobec osoby podlegającej rozszerzonemu sprawdzeniu przeszłości, przekazuje on tę informację podmiotowi sprawdzającemu, który wystąpił z wnioskiem o sprawdzenie, nie później niż w terminie 14 dni od dnia jej uzyskania.

3. Straż Graniczna może przekazywać informacje uzyskane w związku z dokonywaniem ustaleń w zakresie istnienia negatywnych przesłanek albo ich braku służbom odpowiedzialnym za bezpieczeństwo państwa i porządek publiczny w celu realizacji ich ustawowych zadań związanych z przeciwdziałaniem zagrożeniom terrorystycznym oraz ze zwalczaniem takich zagrożeń i innej poważnej przestępczości.

Art. 189ag. Do uzyskiwania przez Prezesa Urzędu informacji o braku negatywnych przesłanek w przypadkach określonych w art. 186c ust. 1, art. 186d ust. 1 i art. 186e ust. 1 przepisy art. 189ac–189af stosuje się odpowiednio.

Art. 189ah. 1. Komendant Główny Straży Granicznej oraz komendant oddziału Straży Granicznej w zakresie terytorialnego zasięgu działania sprawują nadzór nad podmiotami sprawdzającymi w zakresie realizacji obowiązków związanych z występowaniem z wnioskiem o sprawdzenie oraz z uzyskiwaniem informacji o istnieniu negatywnych przesłanek albo o ich braku.

2. W zakresie nadzoru, o którym mowa w ust. 1, Komendant Główny Straży Granicznej oraz komendant oddziału Straży Granicznej w zakresie terytorialnego zasięgu działania są uprawnieni do:

- 1) dostępu do materiałów, dokumentów oraz innych danych umożliwiających stwierdzenie stanu realizacji obowiązku lub uprawnień podmiotu sprawdzającego, w tym dokumentów potwierdzających stosunek prawny podmiotu sprawdzającego i osób podlegających rozszerzonemu sprawdzeniu przeszłości, wobec których

podmiot sprawdzający złożył lub był zobowiązany złożyć wniosek o sprawdzenie, oraz dokumentów potwierdzających złożenie wniosku o sprawdzenie wobec tych osób;

- 2) żądania złożenia wyjaśnień przez podmiot sprawdzający;
- 3) wydawania podmiotowi sprawdzającemu pisemnych zaleceń mających na celu prawidłową realizację obowiązków lub uprawnień;
- 4) generowania i przekazywania podmiotowi sprawdzającemu, na uzasadniony wniosek, raportów lub informacji dotyczących wniosków o sprawdzenie złożonych przez ten podmiot.

3. Nadzór, o którym mowa w ust. 1, może być realizowany w ramach bezpośrednich wizytacji w siedzibie podmiotu sprawdzającego lub w trybie korespondencyjnym.

Art. 189ai. 1. Komendant Główny Straży Granicznej jest uprawniony do przeprowadzenia kontroli wobec zarządzającego lotniskiem, przewoźnika lotniczego i Polskiej Agencji Żeglugi Powietrznej w zakresie, o którym mowa w art. 189ah ust. 1.

2. Komendant Główny Straży Granicznej zawiadamia Prezesa Urzędu o stwierdzonym w toku kontroli niewykonaniu przez podmiot sprawdzający obowiązku występowania z wnioskiem o sprawdzenie w ramach rozszerzonego sprawdzenia przeszłości.”;

10) po art 209x dodaje się art. 209xa i art. 209xb w brzmieniu:

„Art. 209xa. 1. Zarządzający lotniskiem, przewoźnik lotniczy i Polska Agencja Żeglugi Powietrznej, którzy:

- 1) nie realizują obowiązku określonego w art. 189ac ust. 5 zdanie pierwsze,
- 2) realizując obowiązek określony w art. 189ae ust. 6, przekazują informację nieprawdziwą lub niepełną za dany kwartał

– podlegają karze pieniężnej w wysokości od 2000 do 20 000 zł.

2. Karę pieniężną, o której mowa w ust. 1, nakłada, w drodze decyzji administracyjnej, Komendant Główny Straży Granicznej po stwierdzeniu uchybień w ramach kontroli.

Art. 209xb. 1. Podmiot, na którego wniosek Prezes Urzędu występuje o informację o istnieniu negatywnych przesłanek, który:

- 1) nie realizuje obowiązku określonego w art. 189ae ust. 5 zdanie drugie,
- 2) nie realizuje obowiązku określonego w art. 189ae ust. 8 lub realizując ten obowiązek, przekazuje informację nieprawdziwą lub niepełną za dany kwartał

– podlega karze pieniężnej w wysokości od 2 000 do 20 000 zł.

2. Karę pieniężną, o której mowa w ust. 1, nakłada, w drodze decyzji administracyjnej, Prezes Urzędu po stwierdzeniu uchybień w ramach kontroli, o której mowa w art. 29b ust. 7.”.

Art. 2. W ustawie z dnia 12 października 1990 r. o Straży Granicznej (Dz. U. z 2020 r. poz. 305, 1610, 2112 i 2320 oraz z 2021 r. poz. 11 i 464) w art. 1 w ust. 2 po pkt 13a dodaje się pkt 13b w brzmieniu:

„13b) sprawowanie nadzoru nad podmiotami sprawdzającymi w rozumieniu art. 189ac ust. 1 ustawy z dnia 3 lipca 2002 r. – Prawo lotnicze (Dz. U. z 2020 r. poz. 1970 oraz z 2021 r. poz. 784 i 847) w zakresie określonym w art. 189ah tej ustawy;”.

Art. 3. 1. Sprawdzenie przeszłości przeprowadzone na podstawie przepisów dotychczasowych zachowuje ważność do dnia upływu terminu przewidzianego dla takiego sprawdzenia, jednak nie dłużej niż do dnia 30 czerwca 2024 r.

2. Ustalenia komendanta oddziału Straży Granicznej w zakresie istnienia negatywnych przesłanek dla ochrony lotnictwa cywilnego lub ich braku, przeprowadzane na podstawie wniosku złożonego przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy i niezakończone przed tym dniem, są dokonywane przez komendanta oddziału Straży Granicznej według zasad określonych w przepisach ustawy zmienianej w art. 1 w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą.

3. Podmioty obowiązane do przeprowadzenia, zgodnie z przepisami ustawy zmienianej w art. 1 w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą, sprawdzenia przeszłości osób, wobec których sprawdzenie przeszłości na podstawie przepisów dotychczasowych nie było wymagane, są obowiązane do przeprowadzenia sprawdzenia przeszłości tych osób w terminie do dnia 30 czerwca 2022 r.

4. Nieprzeprowadzenie sprawdzenia zgodnie z ust. 3 uniemożliwia osobom wykonywanie zadań, w związku z którymi sprawdzenie przeszłości jest wymagane zgodnie z przepisami ustawy zmienianej w art. 1 w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą.

Art. 4. Komendant Główny Straży Granicznej do dnia 30 października 2021 r. utworzy aplikację dostępową „Weryfikacja negatywnych przesłanek – Straż Graniczna”, o której mowa w art. 189ac ust. 4 ustawy zmienianej w art. 1 w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą.

Art. 5. W terminie do dnia 1 grudnia 2021 r. zarządzający lotniskiem, przewoźnik lotniczy, Polska Agencja Żeglugi Powietrznej oraz Prezes Urzędu Lotnictwa Cywilnego:

- 1) informują właściwego miejscowo komendanta oddziału Straży Granicznej o osobach upoważnionych w ich imieniu do składania wniosku o sprawdzenie, o którym mowa w art. 189ac ust. 1 ustawy zmienianej w art. 1 w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą – w przypadku udzielenia takiego upoważnienia;
- 2) występują do właściwego miejscowo komendanta oddziału Straży Granicznej z wnioskiem o przyznanie przez Straż Graniczną uprawnień dostępu do aplikacji dostępowej „Weryfikacja negatywnych przesłanek – Straż Graniczna”, o której mowa w art. 189ac ust. 4 ustawy zmienianej w art. 1 w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą.

Art. 6. 1. W latach 2021–2030 maksymalny limit wydatków budżetu państwa będących skutkiem finansowym ustawy wynosi dla:

- 1) Komendanta Głównego Straży Granicznej – 9 314 000,00 zł, z czego w:
 - a) 2021 r. – 4 314 000,00 zł,
 - b) 2022 r. – 0 zł,
 - c) 2023 r. – 0 zł,
 - d) 2024 r. – 0 zł,
 - e) 2025 r. – 0 zł,
 - f) 2026 r. – 5 000 000,00 zł,
 - g) 2027 r. – 0 zł,
 - h) 2028 r. – 0 zł,
 - i) 2029 r. – 0 zł,
 - j) 2030 r. – 0 zł;
- 2) Prezesa Urzędu Lotnictwa Cywilnego – 2 104 000,00 zł, z czego w:
 - a) 2021 r. – 16 000,00 zł,
 - b) 2022 r. – 216 000,00 zł,
 - c) 2023 r. – 234 000,00 zł,
 - d) 2024 r. – 234 000,00 zł,
 - e) 2025 r. – 234 000,00 zł,
 - f) 2026 r. – 234 000,00 zł,
 - g) 2027 r. – 234 000,00 zł,
 - h) 2028 r. – 234 000,00 zł,
 - i) 2029 r. – 234 000,00 zł,
 - j) 2030 r. – 234 000,00 zł.

2. Komendant Główny Straży Granicznej monitoruje wykorzystanie limitu wydatków, o którym mowa w ust. 1 pkt 1, a w przypadku przekroczenia lub zagrożenia przekroczenia przyjętego na dany rok budżetowy maksymalnego limitu wydatków, o którym mowa w ust. 1 pkt 1, wdraża mechanizm korygujący, polegający na zmniejszeniu wydatków budżetu państwa będących skutkiem finansowym ustawy.

3. Prezes Urzędu Lotnictwa Cywilnego monitoruje wykorzystanie limitu wydatków, o którym mowa w ust. 1 pkt 2, a w przypadku przekroczenia lub zagrożenia przekroczenia przyjętego na dany rok budżetowy maksymalnego limitu wydatków, o którym mowa w ust. 1 pkt 2, wdraża mechanizm korygujący, polegający na zmniejszeniu wydatków budżetu państwa będących skutkiem finansowym ustawy.

Art. 7. Ustawa wchodzi w życie z dniem 31 grudnia 2021 r., z wyjątkiem:

- 1) art. 1 pkt 9 w zakresie art. 189ac ust. 6 i 7 i art. 5, które wchodzi w życie z dniem 31 października 2021 r.;
- 2) art. 4, który wchodzi w życie z dniem następującym po dniu ogłoszenia.

UZASADNIENIE

I. Potrzeba i cel wydania aktu prawnego

Rozporządzenie wykonawcze Komisji (UE) 2019/103 z dnia 23 stycznia 2019 r. zmieniające rozporządzenie wykonawcze (UE) 2015/1998 w odniesieniu do wyjaśnienia, harmonizacji i uproszczenia, a także wzmocnienia niektórych szczególnych środków ochrony lotnictwa (Dz. Urz. UE L 21 z 24.01.2019, str. 13, z późn. zm.), zwane dalej „rozporządzeniem 2019/103”, które będzie stosowane od dnia 31 grudnia 2021 r., wprowadziło istotne zmiany w przepisach rozporządzenia wykonawczego Komisji (UE) 2015/1998 z dnia 5 listopada 2015 r. ustanawiającego szczegółowe środki w celu wprowadzenia w życie wspólnych podstawowych norm ochrony lotnictwa cywilnego (Dz. Urz. UE L 299 z 14.11.2015, str. 1, z późn. zm.), zwanego dalej „rozporządzeniem 2015/1998”, dotyczących sprawdzeń przeszłości osób wykonujących zadania związane z ochroną lotnictwa cywilnego.

Z uwagi na powyższe istnieje konieczność zmiany przepisów ustawy z dnia 3 lipca 2002 r. – Prawo lotnicze (Dz. U. z 2020 r. poz. 1970, z późn. zm.), zwanej dalej „ustawą – Prawo lotnicze”, w celu dostosowania ich do nowych przepisów prawa Unii Europejskiej i zapewnienia stosowania zmienionego rozporządzenia 2015/1998, a także wprowadzenie zmiany do ustawy z dnia 12 października 1990 r. o Straży Granicznej (Dz. U. z 2020 r. poz. 305, z późn. zm.).

II. Rzeczywisty stan w dziedzinie, która ma być unormowana

Zgodnie z pkt 11.1.1 i 11.1.2 rozporządzenia 2015/1998 w aktualnie obowiązującym brzmieniu:

- 1) osoby rekrutowane w celu prowadzenia kontroli bezpieczeństwa, kontroli dostępu lub innych środków kontroli w zakresie ochrony w strefie zastrzeżonej lotniska, lub ponoszenia odpowiedzialności za prowadzenie tych kontroli, muszą przejść sprawdzenie przeszłości z wynikiem pozytywnym;
- 2) osoby rekrutowane w celu przeprowadzania kontroli bezpieczeństwa, kontroli dostępu lub stosowania innych środków kontroli w zakresie ochrony w innym miejscu niż strefa zastrzeżona lotniska, lub ponoszenia odpowiedzialności za przeprowadzanie tych kontroli, muszą przejść sprawdzenie przeszłości lub kontrolę przed zatrudnieniem z wynikiem pozytywnym.

O ile rozporządzenie 2015/1998 nie stanowi inaczej, o tym, czy należy przeprowadzać sprawdzenie przeszłości czy kontrolę przed zatrudnieniem, decyduje właściwy organ, działając zgodnie z mającymi zastosowanie przepisami krajowymi. Zakres sprawdzenia przeszłości i kontroli zatrudnienia jest uregulowany odpowiednio w pkt 11.1.3 i 11.1.4 rozporządzenia 2015/1998.

W celu zapewnienia stosowania rozporządzenia 2015/1998 w dziale IX „Ochrona lotnictwa cywilnego” ustawy – Prawo lotnicze wprowadzono przepisy dotyczące sprawdzenia przeszłości osób realizujących zadania związane z ochroną lotnictwa cywilnego oraz osób mających dostęp do strefy zastrzeżonej lotniska.

Zgodnie z tymi przepisami w ramach sprawdzenia przeszłości osób wskazanych w przepisach ustawy – Prawo lotnicze występuje się do komendanta oddziału Straży Granicznej o udzielenie informacji o braku negatywnych przesłanek, które polegają w szczególności na:

- 1) zaistnieniu zagrożenia dla obronności lub bezpieczeństwa państwa, lub bezpieczeństwa i porządku publicznego;
- 2) powzięciu wiadomości o wszczęciu postępowania karnego przeciwko osobie lub skazania prawomocnym wyrokiem w związku z przestępstwem o charakterze terrorystycznym, przestępstwem przeciwko Rzeczypospolitej Polskiej, przestępstwem przeciwko obronności, umyślnym przestępstwem przeciwko życiu i zdrowiu, umyślnym przestępstwem przeciwko bezpieczeństwu powszechnemu, umyślnym przestępstwem przeciwko bezpieczeństwu w komunikacji w ruchu powietrznym, umyślnym przestępstwem przeciwko wolności, umyślnym przestępstwem przeciwko porządkowi publicznemu, umyślnym przestępstwem przeciwko ochronie informacji, umyślnym przestępstwem przeciwko wiarygodności dokumentów, umyślnym przestępstwem przeciwko mieniu lub umyślnym przestępstwem określonym w ustawie z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii (Dz. U. z 2020 r. poz. 2050).

Komendant oddziału Straży Granicznej dokonuje ustaleń w zakresie istnienia negatywnych przesłanek i udziela informacji w terminie 30 dni od dnia wystąpienia o udzielenie takiej informacji.

III. Różnica między dotychczasowym a projektowanym stanem prawnym

Rozporządzeniem 2015/1998 w brzmieniu nadanym rozporządzeniem 2019/103 w miejsce dotychczasowych instytucji sprawdzenia przeszłości i kontroli przed zatrudnieniem wprowadzono standardowe i rozszerzone sprawdzenie przeszłości (pkt 11.1.3 i 11.1.4 załącznika do rozporządzenia 2015/1998). Równocześnie w punktach 11.1.1 i 11.1.2 załącznika do rozporządzenia 2015/1998 określono kategorie osób podlegających rozszerzonemu sprawdzeniu przeszłości oraz kategorie osób, w odniesieniu do których zastosowanie ma sprawdzenie przeszłości wybrane przez państwo członkowskie. Przepisy dotyczące standardowego i rozszerzonego sprawdzenia przeszłości określają minimalny zakres każdego ze sprawdzeń. Dodatkowo w punktach 11.1.6 i 11.1.7 załącznika do rozporządzenia 2015/1998 wskazano kryteria, zgodnie z którymi określa się wynik sprawdzenia przeszłości, jak również jego minimalną częstotliwość.

Ze względu na konieczność dostosowania przepisów krajowych do zmienionego rozporządzenia 2015/1998, w art. 1 projektu ustawy proponuje się wprowadzenie w ustawie – Prawo lotnicze opisanych poniżej zmian zawierających kompleksowe rozwiązania w zakresie sprawdzenia przeszłości osób realizujących zadania w sektorze transportu lotniczego.

W dodawanym art. 189aa zawarto regulacje dotyczące zakresu czynności podejmowanych w ramach standardowego sprawdzenia przeszłości, kategorie osób podlegających sprawdzeniu, podmioty odpowiedzialne za dokonanie sprawdzeń i częstotliwość sprawdzeń. Ponadto określono konsekwencje negatywnego wyniku standardowego sprawdzenia przeszłości.

Zakres standardowego sprawdzenia przeszłości określony w projektowanym art. 189aa ust. 1 odzwierciedla minimalny zakres wymagany przez przepisy Unii Europejskiej. W art. 189aa ust. 2 wskazano kategorie osób podlegających standardowemu sprawdzeniu przeszłości, w większości podlegających sprawdzeniom przeszłości także w myśl dotychczasowych przepisów. Jedynym wyjątkiem są osoby zatrudnione w punktach handlowych lub usługowych zlokalizowanych w strefie ogólnodostępnej lotniska albo wykonujących w tej strefie obowiązki związane z funkcjonowaniem lotniska. Objęcie tej grupy sprawdzeniem przeszłości wynika z potrzeby wzmocnienia ochrony stref ogólnodostępnych portów lotniczych. Doświadczenia ostatnich lat (np. ataki w portach

lotniczych w Burgas, Stambule i Brukseli) wskazują, że właśnie te strefy są obecnie szczególnie narażone na akty bezprawnej ingerencji.

Analogicznie do art. 189aa, w dodawanym art. 189ab określono zakres czynności, kategorie osób podlegających sprawdzeniu, podmioty odpowiedzialne za dokonanie sprawdzeń i częstotliwość sprawdzeń w odniesieniu do rozszerzonego sprawdzenia przeszłości. W przepisie wskazano także, że negatywny wynik rozszerzonego sprawdzenia przeszłości uniemożliwia realizację zadań, w związku z którymi było ono wymagane. Zgodnie ze zmienionym rozporządzeniem 2015/1998 (pkt 11.1.6 załącznika) uznaje się, że osoba nie przeszła z wynikiem pozytywnym rozszerzonego lub standardowego sprawdzenia przeszłości, jeżeli nie zweryfikowano jej pozytywnie lub jeżeli w jakimkolwiek momencie elementy tego sprawdzenia nie zapewniają wystarczającego poziomu pewności co do wiarygodności danej osoby.

Rozszerzone sprawdzenie przeszłości swoim zakresem obejmuje, oprócz elementów wspólnych ze standardowym sprawdzeniem przeszłości, uzyskanie informacji o istnieniu negatywnych przesłanek dla ochrony lotnictwa cywilnego. Informacja o negatywnych przesłankach, udzielana przez komendanta właściwego miejscowo oddziału Straży Granicznej, konsumuje zawarty w przepisach Unii Europejskiej wymóg sprawdzenia danych wywiadowczych i wszelkich innych informacji istotnych dla oceny, czy dana osoba jest odpowiednia do pełnienia funkcji, która wymaga rozszerzonego sprawdzenia przeszłości.

Zgodnie z dotychczasowymi przepisami negatywne przesłanki były sprawdzane w stosunku do posiadaczy czasowych kart identyfikacyjnych portów lotniczych oraz identyfikatorów członka załogi przewoźnika lotniczego. Projektowane przepisy zakładają istotne rozszerzenie zakresu osób podlegających takiemu sprawdzeniu.

Grupy osób objętych rozszerzonym sprawdzeniem przeszłości, w stosunku do których dotychczas nie stosowano sprawdzenia negatywnych przesłanek, stanowią:

- 1) osoby prowadzące kontrolę bezpieczeństwa, kontrolę dostępu lub inne środki kontroli w zakresie ochrony, na rzecz zarejestrowanego agenta lub zarejestrowanego dostawcy zaopatrzenia pokładowego oraz osoby je nadzorujące:

- 2) osoby odpowiedzialne za zapewnienie zgodności programu ochrony z przepisami prawa i jego wdrożenie w podmiocie prowadzącym działalność lotniczą (kierownicy ds. ochrony):
 - a) portu lotniczego,
 - b) polskiego przewoźnika lotniczego,
 - c) zarejestrowanego agenta, zarejestrowanego dostawcy zaopatrzenia pokładowego, znanego nadawcy,
 - d) Polskiej Agencji Żeglugi Powietrznej,
 - e) lotniska innego niż port lotniczy;
- 3) instruktorzy szkolenia w zakresie ochrony lotnictwa cywilnego;
- 4) audytorzy kontroli jakości w zakresie ochrony lotnictwa cywilnego;
- 5) osoby pełniące funkcję unijnego podmiotu zatwierdzającego;
- 6) osoby mające uprawnienia administratora lub nieograniczony dostęp bez nadzoru do krytycznych systemów technologii informacyjno-komunikacyjnych i danych, wykorzystywanych do celów ochrony lotnictwa cywilnego przez:
 - a) zarządzających lotniskami,
 - b) przewoźników lotniczych,
 - c) zarejestrowanych agentów,
 - d) Polską Agencję Żeglugi Powietrznej,
 - e) zarejestrowanych dostawców zaopatrzenia pokładowego;
- 7) kontrolerzy ruchu lotniczego.

Kategorie osób wymienionych w punktach 1–5 dotychczas przechodziły sprawdzenie przeszłości. Co do zasady nie obejmowało ono wymogu uzyskania informacji o negatywnych przesłankach, jakkolwiek w związku z posiadaniem kart identyfikacyjnych portu lotniczego, w praktyce znaczna część z tych osób podlegała również takiemu sprawdzeniu.

Wymóg sprawdzenia przeszłości osób mających uprawnienia administratora lub nieograniczony dostęp bez nadzoru do krytycznych systemów technologii informacyjno-komunikacyjnych i danych, wykorzystywanych do celów ochrony lotnictwa cywilnego, został wprowadzony w związku z przepisami rozporządzenia wykonawczego Komisji (UE) 2019/1583 z dnia 25 września 2019 r. zmieniającego rozporządzenie wykonawcze (UE) 2015/1998 ustanawiające szczegółowe środki w celu wprowadzenia w życie wspólnych podstawowych norm ochrony lotnictwa cywilnego w

odniesieniu do środków w zakresie cyberbezpieczeństwa (Dz. Urz. UE L 246 z 26.09.2019, str. 15, z późn. zm.).

Nowym rozwiązaniem jest objęcie systemem sprawdzeń przeszłości wszystkich kontrolerów ruchu lotniczego. Rozwiązanie takie wynika z kluczowej roli pełnionej przez kontrolerów dla lotnictwa cywilnego oraz ich dostępu do kluczowych systemów umożliwiających ruch lotniczy. W obowiązującym stanie prawnym sprawdzeniu przeszłości podlegają wyłącznie kontrolerzy ruchu lotniczego, którzy w związku pełnionymi obowiązkami posiadają czasowe karty identyfikacyjne portu lotniczego. Projektowana regulacja przewiduje natomiast objęcie rozszerzonym sprawdzeniem przeszłości całej tej grupy zawodowej.

Dotychczas sprawdzenie przeszłości było powtarzane nie rzadziej niż co 5 lat. Terminy te, stosownie do przepisów zmienionego rozporządzenia 2015/1998, ulegają skróceniu do 3 lat w przypadku sprawdzenia standardowego oraz do jednego roku lub stałego monitoringu w przypadku rozszerzonego sprawdzenia przeszłości.

Przez wprowadzenie art. 189ac zdefiniowano wymóg występowania przez określone podmioty, zwane podmiotami sprawdzającymi, do komendanta oddziału Straży Granicznej z wnioskiem o udzielenie informacji o istnieniu negatywnych przesłanek, zwanym dalej „wnioskiem o sprawdzenie”. Weryfikacja negatywnych przesłanek stanowi sprawdzenie danej osoby pod względem tzw. potencjalnej przeszłości kryminalnej i stanowić będzie wypełnienie normy zmienionego rozporządzenia 2015/1998 w przedmiocie pkt 11.1.3 załącznika, dotyczącego obowiązku zweryfikowania danych wywiadowczych i wszelkich innych istotnych informacji dostępnych właściwym organom krajowym, które mogą być istotne dla oceny, czy dana osoba jest odpowiednia do pełnienia określonej funkcji lub zadań. Takie wystąpienie ma charakter obligatoryjny w każdym przypadku, gdy jest wykonywane rozszerzone sprawdzenie przeszłości. Zgodnie z art. 189ac ust. 1, podmiotami uprawnionymi do wystąpienia do komendanta oddziału Straży Granicznej są zarządzający portem lotniczym, przewoźnik lotniczy, Prezes Urzędu Lotnictwa Cywilnego, zwany dalej „Prezesem Urzędu” oraz Polska Agencja Żeglugi Powietrznej. Prezes Urzędu będzie pełnił rolę podmiotu sprawdzającego nie tylko względem osób, wobec których sam przeprowadza sprawdzenie przeszłości, ale również wobec podmiotów takich jak zarejestrowany agent, zarejestrowany dostawca zaopatrzenia pokładowego, znany

nadawca. Podmioty te będą obowiązane do przeprowadzenia w określonych przypadkach sprawdzenia przeszłości. Natomiast w przypadkach gdy elementem sprawdzenia przeszłości jest ustalenie występowania negatywnych przesłanek, uprawnionym do wystąpienia z wnioskiem o sprawdzenie do komendanta oddziału Straży Granicznej dla takich podmiotów będzie Prezes Urzędu. Pośrednictwo oraz realizowana w tej formie koordynacja w zakresie scentralizowanego przepływu wniosków jest w pełni uzasadniona z punktu widzenia rozproszonych uprawnień podmiotów, które np. w kontekście certyfikacji podlegają Prezesowi Urzędu lub są przez Prezesa Urzędu nadzorowane.

W art. 189ac ust. 2 określono wymogi formalne wniosku o sprawdzenie oraz wniosku podmiotu przeprowadzającego rozszerzone sprawdzenie przeszłości, o którym mowa w art. 189ab ust. 3 pkt 5 i 6. W art. 189ac ust. 3 przewidziano, na wzór obecnie stosowanych przepisów, wyłączenie obowiązku występowania z wnioskiem o sprawdzenie, gdy sprawdzenie przeszłości przeprowadzone jest wobec żołnierzy, funkcjonariuszy i pracowników służb państwowych. Wobec tej kategorii osób Straż Graniczna nie będzie dokonywać ustalenia istnienia negatywnych przesłanek lub ich braku. Żołnierze, funkcjonariusze i pracownicy służb państwowych są weryfikowani pod kątem przeszłości kryminalnej w ramach stosunku służbowego lub stosunku pracy, m.in. w kontekście uzyskiwania poświadczenia bezpieczeństwa. Stanowi to często nawet szerszy katalog sprawdzeń w porównaniu z zakresem sprawdzenia, jakie będzie podejmowane wobec tych osób przez komendanta oddziału Straży Granicznej w zakresie weryfikacji negatywnych przesłanek. Jednakże ze względu na przejrzystość procedur utrzymano obowiązek potwierdzania przez przełożonego żołnierza, funkcjonariusza lub pracownika faktu braku negatywnych przesłanek wobec takiej osoby. Obecna praktyka wskazała na konieczność uwzględnienia w przepisach również funkcjonariuszy służb granicznych Unii Europejskiej i funkcjonariuszy innych państw, którzy mogą wykonywać zadania w obrębie stref zastrzeżonych lotniska lub w zakresie ochrony lotnictwa cywilnego (np. w ramach operacji Frontex), pod nadzorem funkcjonariuszy służb krajowych.

Wnioski o sprawdzenie, zgodnie z art. 189ac ust. 4, składa się w postaci elektronicznej za pośrednictwem dedykowanej w tym celu aplikacji dostępowej „Weryfikacja negatywnych przesłanek – Straż Graniczna”, zwanej dalej „aplikacją WNP-SG”, administrowaną przez Straż Graniczną. Aplikacja WNP-SG stanowi wyłącznie

elektroniczne medium do przekazywania wniosków o sprawdzenie i nie stanowi systemu gromadzącego dane podlegające przetworzeniu w ramach tej procedury. Komendant Główny Straży Granicznej zarządza kontami użytkowników aplikacji WNP-SG i nadaje uprawnienia do składania wniosków za pośrednictwem tej aplikacji. Bez nadanych uprawnień nie będzie możliwe składanie wniosków za pośrednictwem aplikacji WNP-SG.

Z uwagi na fakt, że procedura weryfikowania negatywnych przesłanek ma na celu diagnozowanie potencjalnych zagrożeń z perspektywy zagrożeń terrorystycznych lub bezpieczeństwa państwa i porządku publicznego oraz że wszelkie analizy oraz czynności z nią związane będą realizowane częściowo lub całkowicie w sposób zautomatyzowany i będą dotyczyły informacji uzyskiwanych w związku z prowadzonymi czynnościami operacyjnymi lub postępowaniami karnymi, procedura musi mieć odmienny zakres ochrony przetwarzanych danych od określonego w rozporządzeniu Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (ogólne rozporządzenie o ochronie danych) (Dz. Urz. UE L 119 z 04.05.2016, str. 1, z późn. zm.). W związku z tym dane zawarte we wnioskach będą przetwarzane przez Straż Graniczną na zasadach i warunkach określonych w ustawie z dnia 14 grudnia 2018 r. o ochronie danych osobowych przetwarzanych w związku z zapobieganiem i zwalczaniem przestępczości (Dz. U. z 2019 r. poz. 125). Jednocześnie przewidziano okres tzw. retencji danych, które uzyskane w związku z powyższą procedurą są przechowywane przez okres 10 lat od dnia zakończenia sprawy, związanej z koniecznością ich przetwarzania. Do powodów zakończenia zalicza się m.in. uzyskanie od komendanta oddziału Straży Granicznej informacji na temat występowania negatywnych przesłanek, zakończenie ważności informacji komendanta oddziału Straży Granicznej na temat braku negatywnych przesłanek, zakończenie powtórnych ustaleń, o których mowa w projektowanym art. 189ae, bez konieczności ich dalszego realizowania.

Podstawowym warunkiem w zakresie występowania z wnioskiem przez podmioty sprawdzające jest konieczność składania takich wniosków wyłącznie za pośrednictwem wspomnianej aplikacji WNP-SG. Jednakże zgodnie z założeniami projektowanej ustawy (art. 189ac ust. 10), w przypadku wystąpienia nadzwyczajnych okoliczności, w tym awarii dotyczącej aplikacji WNP-SG, uniemożliwiającej *de facto* złożenie wniosku

o sprawdzenie, w celu zachowania prawa do wystąpienia z takim wnioskiem, przewidziano możliwość jego złożenia w innej formie niż za pośrednictwem aplikacji WNP-SG. W takim przypadku po stronie podmiotu sprawdzającego istnieje obowiązek uzgodnienia z właściwym komendantem oddziału Straży Granicznej alternatywnej postaci wniosku, w jakiej mógłby on zostać złożony. Powyższe stanowi rozwiązanie uwzględniające potrzebę zachowania prawa podmiotu sprawdzającego do ciągłości składania wniosków z przyczyn niezawinionych po stronie takiego podmiotu. Jednakże w celu wyeliminowania dowolności w tym zakresie oraz mając na uwadze konieczność zachowania jednolitych i bezpiecznych standardów przekazywania wniosków, niezbędne jest ustalenie powyższego z właściwym terytorialnie komendantem oddziału Straży Granicznej.

Dodawany art. 189ad określa przypadki, w jakich mogą być stwierdzone negatywne przesłanki. Istnienie negatywnych przesłanek, o których mowa w art. 189ac ust. 1, stwierdza się w przypadku wystąpienia zagrożenia dla obronności lub bezpieczeństwa państwa i porządku publicznego, w tym wystąpienia radykalizacji, o której mowa pkt 11.0.8 załącznika do rozporządzenia 2015/1998, albo powzięcia wiadomości o aktualnie prowadzonym postępowaniu karnym przeciwko osobie lub skazania prawomocnym wyrokiem takiej osoby, w związku z określonym katalogiem przestępstw.

Przesłanka w postaci powzięcia informacji o aktualnie prowadzonym postępowaniu karnym przeciwko danej osobie lub skazania prawomocnym wyrokiem w związku z określonym katalogiem przestępstw jest realizowana z uwzględnieniem stwierdzenia postępowania karnego lub innych czynności identyfikujących zagrożenie, aktualnie prowadzonych wobec osoby sprawdzanej w związku z zamkniętym katalogiem przestępstw, określonych w projektowanych przepisach (przy łącznym spełnieniu warunków: umyślności oraz górnej granicy ustawowego zagrożenia wynoszącego co najmniej 3 lata), potwierdzeniem ich aktualności, jak również statusu osoby w sprawie.

Odnoszenie negatywnych przesłanek jedynie wobec osób skazanych byłoby bowiem daleko idącym zawężeniem. Osoby podejrzane lub oskarżone o popełnienie określonych przestępstw w określonych sytuacjach należy oceniać jako niegwarantujące zachowania bezpieczeństwa i porządku publicznego. Do czasu wyjaśnienia (zakończenia) sprawy, tak jak skazani do czasu zatarcia skazania, nie powinni posiadać dostępu bez eskorty do stref zastrzeżonych lotniska. Przykładem może być osoba, która występuje w postępowaniu

przygotowawczym w roli podejrzanego w związku z działalnością w zorganizowanej grupie przestępczej, zajmującej się handlem bronią, narkotykami, sutenerstwem etc., jednak ze względu na etap postępowania karnego, tj. brak skazania, powyższa okoliczność nie miałaby znaczenia w kontekście dostępu do stref zastrzeżonych lotniska. Pozostawałoby to w sprzeczności z ideą nowych przepisów na szczeblu Unii Europejskiej i zaostrenia procedur w tym zakresie. Niedopuszczalna byłaby sytuacja, w której osoba podejrzana lub oskarżona np. o posiadanie broni lub materiałów wybuchowych, handel narkotykami albo udział w zorganizowanej grupie przestępczej itp. odpowiadałaby za selekcję przesyłek i bagaży, przeprowadzałaby kontrolę dostępu osób lub nadzorowałaby procedury bezpieczeństwa na lotnisku. Wobec konieczności eliminacji potencjalnych zagrożeń, w tym zagrożeń o charakterze osobowym, w ramach kontroli przeszłości podejrzany lub oskarżony powinni mieć taki sam status jak osoba skazana.

Zgodnie z art. 3 pkt 15 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 300/2008 z dnia 11 marca 2008 r. w sprawie wspólnych zasad w dziedzinie ochrony lotnictwa cywilnego i uchylającego rozporządzenie (WE) nr 2320/2002 (Dz. Urz. UE L 97 z 09.04.2008, str. 72, z późn. zm.), kontrola przeszłości oznacza udokumentowane sprawdzenie tożsamości osoby, w tym jakiegokolwiek przeszłości kryminalnej, jako element oceny możliwości dopuszczenia danej osoby bez eskorty do stref zastrzeżonych lotniska. W związku z tym przeszłość kryminalna stanowi nie tylko fakt skazania, ale również wszelkie doświadczenia kryminalne sprawdzanej osoby, w tym na etapie postępowania karnego. Katalog przypadków, w których będą stwierdzane negatywne przesłanki, został oparty na wykazie zagrożeń i zjawisk przestępczych, diagnozowanych na różnych etapach działania służb lub instytucji, które mogą posiadać informacje istotne z punktu widzenia dokonywanej weryfikacji. Podstawowym założeniem jest dokonywanie weryfikacji jakiegokolwiek przeszłości kryminalnej osoby sprawdzanej i definiowania jej w kontekście negatywnych przesłanek za pośrednictwem określonego ustawowo katalogu. Zgodnie z założeniami zmienionego rozporządzenia 2015/1998, został on oparty w pierwszej kolejności na zagrożeniach i przestępstwach określonych w dyrektywie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/681 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie wykorzystywania danych dotyczących przelotu pasażera (danych PNR) w celu zapobiegania przestępstwom terrorystycznym i poważnej przestępczości, ich wykrywania, prowadzenia postępowań przygotowawczych w ich sprawie i ich ścigania (Dz. Urz. UE L 119 z 04.05.2016, str. 132) oraz w dyrektywie Parlamentu

Europejskiego i Rady (UE) 2017/541 z dnia 15 marca 2017 r. w sprawie zwalczania terroryzmu i zastępującej decyzję ramową Rady 2002/475/WSiSW oraz zmieniającej decyzję Rady 2005/671/WSiSW (Dz. Urz. UE L 88 z 31.03.2017, str. 6). Obie wymienione dyrektywy zostały implementowane do polskiego porządku prawnego, dlatego z uwzględnieniem przestępstw i zagrożeń określonych w polskim systemie prawnym zostały zdefiniowane warunki wystąpienia negatywnych przesłanek. Jednocześnie zgodnie z pkt 11.0.9 załącznika do zmienionego rozporządzenia 2015/1998, przy ustalaniu tzw. rzetelności osoby uwzględnia się przynajmniej przestępstwa określone w powyższych dyrektywach. Rozporządzenie daje swobodę państwom członkowskim w określaniu zakresu zagrożeń i przestępstw, jakim należy kierować się przy ocenianiu przeszłości osoby sprawdzanej, jednakże obie przywołane dyrektywy powinny stanowić minimum zakresu oceny. W związku z tym w projektowanych rozwiązaniach uwzględniono również inne przestępstwa, które są związane z katalogiem przestępstw uznanych w Unii Europejskiej za przestępczość poważną. Ponadto, w przypadku tych dodatkowych przestępstw, zachowano wymóg górnej granicy ustawowego zagrożenia karą pozbawienia wolności wynoszący co najmniej 3 lata. Przy dokonywanej weryfikacji istnienia negatywnych przesłanek będzie brana pod uwagę każda przesłanka, która ma czynny status na jakimkolwiek etapie prowadzonej sprawy.

Zgodnie z art. 189ad ust. 2, komendant oddziału Straży Granicznej dokonuje ustaleń w zakresie istnienia negatywnych przesłanek lub ich braku i w ciągu 30 dni od dnia otrzymania wniosku obowiązany jest udzielić informacji w przedmiotowym zakresie podmiotowi sprawdzającemu. Termin ten zgodnie z art. 189ad ust. 3 może ulec jednorazowo przedłużeniu. Przedłużenie może nastąpić maksymalnie o 60 dni. Biorąc pod uwagę konieczność zachowania prawidłowego toku podejmowanych przez komendanta oddziału Straży Granicznej ustaleń na różnych etapach ich przeprowadzania, z jednoczesnym uwzględnieniem zakresu takich ustaleń, prawo do przedłużenia czasu udzielania informacji podmiotowi sprawdzającemu ma swoje uzasadnienie. Komendant oddziału Straży Granicznej stwierdza istnienie negatywnych przesłanek lub przekazuje informacje o ich istnieniu, dokonując weryfikacji we współdziałaniu m.in. z innymi służbami i organami. Na podstawie informacji otrzymywanych od służb i organów komendant oddziału Straży Granicznej jest w stanie przeprowadzić weryfikację osoby i sformułować stosowną informację w tym zakresie. W przypadku braku takich informacji lub ze względu na konieczność dokonania dodatkowych ustaleń

wyjaśniających konieczne jest zachowanie takiego prawa po stronie komendanta oddziału Straży Granicznej.

Podstawowym założeniem jest dokonywanie ustaleń przez komendanta oddziału Straży Granicznej w zakresie istnienia negatywnych przesłanek, z uwzględnieniem informacji organów władzy publicznej, administracji publicznej i służb odpowiedzialnych za bezpieczeństwo państwa i porządek publiczny, mogących posiadać informacje niezbędne do dokonania ustaleń w zakresie istnienia negatywnych przesłanek. W sytuacji gdy z uzyskanych od służb informacji będzie wynikać potrzeba pogłębienia informacji i dokonania dodatkowych ustaleń, komendant oddziału Straży Granicznej dokonuje takich ustaleń również z uwzględnieniem informacji pozostających w dyspozycji organów prokuratury lub sądów.

Biorąc pod uwagę zakres diagnozowanych przesłanek i przypadków, w jakich mogą być one ustalone, komendant oddziału Straży Granicznej dokonuje ustaleń we współdziałaniu z organami władzy publicznej, administracji publicznej, służbami odpowiedzialnymi za bezpieczeństwo państwa i porządek publiczny oraz, w przypadku takiej potrzeby, z organami prokuratury i sądami. Na wniosek Straży Granicznej organy władzy publicznej, administracji publicznej, służby odpowiedzialne za bezpieczeństwo państwa i porządek publiczny, organy prokuratury oraz sądy udzielają odpowiedzi w ciągu 15 dni od dnia otrzymania wniosku w tej sprawie. Powyższy termin w stosunku do dotychczas obowiązujących regulacji został wydłużony z 10 do 15 dni. Uzasadnione jest to zakresem czynności podejmowanych przez współpracujące podmioty, służby i organy. Termin taki może zostać przedłużony o kolejne 15 dni. Ma to swoje uzasadnienie również w sprawach o czynnym statusie, tj. aktualnie prowadzonych. O każdym przedłużeniu należy poinformować Straż Graniczną.

Komendant oddziału Straży Granicznej, w związku z art. 189ad ust. 6, w ramach podejmowanych ustaleń może korzystać z informacji uzyskanych w ramach współpracy międzynarodowej, w szczególności z informacji uzyskanych od instytucji Unii Europejskiej, organizacji międzynarodowych lub organów ścigania innych państw. Norma ta ma swoje uzasadnienie wobec wymogów określonych w pkt 11.1.6 załącznika do zmienionego rozporządzenia 2015/1998, wskazujących na obowiązek dążenia państw członkowskich do ustanowienia odpowiednich i skutecznych mechanizmów wymiany informacji nie tylko na poziomie krajowym, ale również z innymi państwami na potrzeby

opracowania i oceny informacji istotnych w kontekście sprawdzania przeszłości. Jednocześnie, jak pokazuje dotychczasowa praktyka, corocznie zwiększa się liczba obcokrajowców zatrudnionych na polskim rynku sektora lotniczego, wobec których istnieje konieczność dokonania weryfikacji pod względem ich przeszłości kryminalnej. W związku z powyższym jest konieczne umożliwienie komendantowi oddziału Straży Granicznej skorzystania w omawianej procedurze z informacji służb zagranicznych. Mając na uwadze możliwości koordynacyjne służb na szczeblu międzynarodowym oraz charakter zagrożeń i przestępstw branych pod uwagę w ramach stwierdzania negatywnych przesłanek, priorytetem staje się korzystanie z informacji służb i instytucji o znaczeniu międzynarodowym, w tym w szczególności Europolu i Interpolu. Ze względu na specyfikę informacji uzyskiwanych w ramach współpracy międzynarodowej oraz tryb ich uzyskiwania komendant oddziału Straży Granicznej może z nich korzystać w trybie fakultatywnym, tj. w zależności od potrzeb danej sprawy.

Zgodnie z art. 189ad ust. 7 osoba, wobec której jest wymagane przeprowadzenie rozszerzonego sprawdzenia przeszłości, nie może rozpocząć realizacji zadań, w związku z którymi wymagane było wystąpienie z wnioskiem o sprawdzenie do komendanta oddziału Straży Granicznej, do czasu uzyskania przez podmiot sprawdzający informacji o braku istnienia negatywnych przesłanek. Założeniem zaostżenia procedur jest bezwzględne eliminowanie zagrożeń generowanych potencjalnie przez osoby podejmujące zatrudnienie lub realizujące usługi na rzecz sektora lotniczego. Tym samym, w kontekście wdrażanych zmian, wprowadza się bezwzględną zasadę zakazu wykonywania zadań, wobec których wymagane było rozszerzone sprawdzenie przeszłości, bez ostatecznej pozytywnej informacji komendanta oddziału Straży Granicznej o braku istnienia negatywnych przesłanek.

Przez art. 189ad ust. 8 wprowadza się zasadę odmiennego załatwienia sprawy, przy wystąpieniu określonych przesłanek. Dotyczy to sytuacji, w których nie jest możliwe uzyskanie informacji niezbędnych do dokonania ustaleń w ramach stwierdzania istnienia negatywnych przesłanek. Komendant oddziału Straży Granicznej realizuje swój obowiązek w drodze współdziałania z innymi organami i służbami. Bez informacji organów lub służb współpracujących, informacja komendanta oddziału Straży Granicznej, udzielana podmiotom sprawdzającym, może być obarczona błędem. Dlatego powyższy brak wyklucza możliwość zajęcia pozytywnego stanowiska w kontekście braku negatywnych przesłanek. Jednocześnie zgodnie z pkt 11.1.6 załącznika do

zmienionego rozporządzenia 2015/1998 uznaje się, że osoba nie przeszła rozszerzonego sprawdzenia przeszłości, jeżeli nie zweryfikowano pozytywnie wszystkich jego elementów, w tym istnienia negatywnych przesłanek, lub w jakimkolwiek momencie elementy te nie zapewniają wystarczającego poziomu pewności co do wiarygodności danej osoby. O ile w ramach współpracy krajowej taka sytuacja jest mało prawdopodobna, to w ramach konsultacji podejmowanej na szczeblu międzynarodowym taka norma może mieć kluczowe znaczenie dla projektowanego trybu postępowania. Praktyka realizacji współpracy międzynarodowej w kontekście wymiany informacji o charakterze kryminalnym wskazuje na szereg trudności wynikających z odrębnych uregulowań państw członkowskich Unii Europejskiej oraz państw trzecich. Komendant oddziału Straży Granicznej, również w kontekście obostrzeń zawartych w ust. 7 tego artykułu, powinien mieć prawo stwierdzenia w takim przypadku istnienia negatywnych przesłanek wobec braku możliwości dokonania ustaleń przy wykluczeniu nadmiernie przewlekłego prowadzenia ustaleń. Taka informacja będzie udzielana podmiotom sprawdzającym.

W art. 189ad ust. 10 przewidziano możliwość wzruszenia ustalenia negatywnych przesłanek. Podmiot sprawdzający, który po uzyskaniu od komendanta oddziału Straży Granicznej informacji o istnieniu negatywnych przesłanek otrzymał udokumentowane informacje, uzasadniające brak podstaw do ich stwierdzenia, przekazuje je w formie pisemnej w postaci papierowej komendantowi oddziału Straży Granicznej i ponownie występuje z wnioskiem o sprawdzenie.

Informacji komendanta oddziału Straży Granicznej na temat braku istnienia negatywnych przesłanek, przekazanej podmiotowi sprawdzającemu będzie przypisany okres ważności, jednakże przy spełnieniu określonych w art. 189ad ust. 11 warunków. Informacja o braku istnienia negatywnych przesłanek jest ważna na czas realizacji przez osobę sprawdzaną zadań, które realizuje na rzecz podmiotu sprawdzającego przeszłość, w związku z którymi wymagane było wystąpienie do komendanta oddziału Straży Granicznej. Jednakże okres ważności nie może być dłuższy niż 5 lat od dnia przekazania przez komendanta oddziału Straży Granicznej informacji na temat braku istnienia negatywnych przesłanek. Okres 5 lat ważności informacji zostanie skrócony również w momencie uzyskania od komendanta oddziału Straży Granicznej informacji o istnieniu negatywnych przesłanek. Jednocześnie przewidziano odrębny termin ważności dla informacji komendanta oddziału Straży Granicznej w przypadku osób, które będą sprawdzane

w związku z kierowaniem na szkolenie w celu uzyskania operatora kontroli bezpieczeństwa. Będzie ona ważna do czasu zakończenia procesu certyfikacji wobec takiej osoby. Powyższe jest istotne z punktu widzenia wdrażanych nowych rozwiązań, uregulowanych w art. 189ae, dotyczących powtórnych ustaleń podejmowanych poza trybem wnioskowym. Rozwiązania teleinformatyczne umożliwią realizację ustaleń bez potrzeby występowania z wnioskiem co 12 miesięcy. Po złożeniu wniosku i otrzymaniu informacji od komendanta oddziału Straży Granicznej o braku istnienia negatywnych przesłanek, sprawa przechodzi w tzw. monitoring dokonywany z urzędu nie rzadziej niż raz na 12 miesięcy. Monitoring w formie powtórnych ustaleń jest prowadzony, zgodnie z art. 189ae ust. 2, do czasu ważności informacji komendanta oddziału Straży Granicznej. Data ważności informacji będzie określana w treści takiej informacji. W celu zachowania ciągłości realizacji zadań przez osobę weryfikowaną jest konieczne, aby na 4 miesiące przed upływem okresu ważności, podmiot sprawdzający wystąpił ponownie z wnioskiem o sprawdzenie do komendanta oddziału Straży Granicznej (art. 189ad ust. 12). W przypadku utraty ważności informacji o braku istnienia negatywnych przesłanek osoba nie może kontynuować zadań, w związku z którymi wymagane było wystąpienie do komendanta oddziału Straży Granicznej. Dlatego w przypadku potrzeby kontynuacji uprawnień osoby realizującej zadania, w związku z którymi wymagane było wystąpienie z wnioskiem o sprawdzenie, występuje z takim wnioskiem, jednak nie wcześniej niż 4 miesiące przed upływem terminu ważności informacji komendanta oddziału Straży Granicznej. Termin taki jest wystarczający w kontekście dokonania ustaleń przez komendanta oddziału Straży Granicznej przed utratą ważności dotychczasowej informacji.

Dodawany art. 189ae określa tryb postępowania w przypadku podejmowania powtórnych ustaleń. Podstawowym założeniem jest, aby po złożeniu wniosku za pośrednictwem aplikacji WNP-SG osoba podlegająca weryfikacji pod kątem występowania negatywnych przesłanek, w sytuacji uzyskania informacji o braku istnienia takich przesłanek, podlegała sprawdzeniom w trybie okresowym, stanowiącym stałą analizę występowania negatywnych przesłanek. Takiej permanentnej analizy komendant oddziału Straży Granicznej dokonuje z urzędu do czasu ważności informacji o braku istnienia negatywnych przesłanek. Przy dokonywaniu powtórnych ustaleń, w szczególności w zakresie sposobu dokonywania weryfikacji, diagnozowania przypadków uzasadniających formułowanie negatywnych przesłanek oraz realizacji

współpracy z organami i służbami współpracującymi, stosuje się zasady określone w art. 189ad.

Zgodnie z art. 189ae ust. 4 komendant oddziału Straży Granicznej, po dokonaniu powtórnych ustaleń, udziela informacji podmiotowi sprawdzającemu jedynie w sytuacji, gdy zostanie stwierdzone istnienie negatywnych przesłanek. Taka zasada ma zastosowanie do czasu zakończenia okresu przewidzianego dla powtórnych ustaleń, które dokonuje się do czasu ważności pierwszej informacji komendanta oddziału Straży Granicznej.

W kontekście realizacji powtórnych ustaleń w trybie bezwnioskowym, niezbędne jest zapewnienie dostępu komendantowi oddziału Straży Granicznej do uaktualnianych informacji uzasadniających zakończenie procedury automatycznej weryfikacji z urzędu. Uwzględniając powyższe, na podstawie art. 189ae ust. 5 podmioty sprawdzające będą obowiązane do bieżącej aktualizacji danych osobowych osób podlegających sprawdzeniu. Natomiast na podstawie art. 189ae ust. 6 podmioty sprawdzające będą zobowiązane do przekazywania w określonych terminach (do 20 kwietnia za I kwartał, do 20 lipca za II kwartał, do 20 października za III kwartał, do 20 stycznia za IV kwartał) informacji na temat osób, które zakończyły zatrudnienie, realizację zadań lub utraciły uprawnienia, w odniesieniu do których jest lub było wymagane rozszerzone sprawdzenie przeszłości, w tym wystąpienie do komendanta oddziału Straży Granicznej. Informacja ta powinna być przekazana przez podmiot sprawdzający niezależnie od zaistnienia zmian w kontekście zatrudnienia lub uprawnień, nawet jeżeli zmian nie było. Otrzymywanie takiej aktualizacji pozwoli komendantowi oddziału Straży Granicznej na eliminację zbędnego przetwarzania danych osobowych, z jednoczesnym zaangażowaniem administracji publicznej w procedurę analizy przeszłości kryminalnej osób, wobec których taka procedura już w danym momencie nie powinna być stosowana. Wskazany obowiązek po stronie podmiotu sprawdzającego jest na tyle kluczowy w kontekście bezpieczeństwa przetwarzania danych, że niezbędne stało się zdefiniowanie kompetencji po stronie Straży Granicznej warunkującej egzekwowalność obowiązku, o którym mowa w ust. 6. W związku z tym, zgodnie z ust. 7, w przypadku gdy podmiot sprawdzający nie prześle stosownej informacji aktualizacyjnej w terminie do końca każdego kwartału lub informacji na temat braku potrzeb aktualizacyjnych, Komendant Główny Straży Granicznej, będzie mógł zablokować prawo składania wniosków przez taki podmiot oraz wstrzymać udzielanie informacji wobec wniosków przez taki podmiot złożonych. Takie

zablokowanie lub zawieszenie uprawnień będzie stosowane do czasu zrealizowania obowiązku przesłania stosownej informacji. Uprawnienie Komendanta Głównego Straży Granicznej ma charakter fakultatywny, a każdy przypadek będzie rozpatrywany indywidualnie. W przypadku stwierdzenia nieprzekazania informacji komendant oddziału Straży Granicznej poinformuje właściwy podmiot sprawdzający o zablokowaniu prawa do składania wniosków oraz o zawieszeniu przekazywania informacji.

Z punktu widzenia koordynacyjnej roli Prezesa Urzędu wobec określonych podmiotów sektora lotniczego w kontekście występowania do komendanta oddziału Straży Granicznej z wnioskiem o sprawdzenie, jest konieczne uregulowanie zobowiązania tych podmiotów wobec Prezesa Urzędu w kontekście terminu przekazywania danych niezbędnych do realizacji przez Prezesa Urzędu obowiązku, o którym mowa w ust. 6. Prezes Urzędu musi posiadać formalną legitymację do egzekwowania określonych informacji celem wypełnienia własnych zobowiązań ustawowych. Termin taki, zgodnie z art. 189ae ust. 8, przewidziano na 5. dzień miesiąca następującego po danym kwartale.

Wobec osób, które zostały zgłoszone w trybie kwartalnym, komendant oddziału Straży Granicznej nie dokonuje powtórnych ustaleń.

W dodawanym art. 189af zaprojektowano regulację dotyczącą współpracy Straży Granicznej z innymi podmiotami współpracującymi, tj. z organami władzy publicznej odpowiedzialnymi za bezpieczeństwo państwa.

Współpraca ta polega na przekazywaniu informacji kwalifikujących wystąpienie negatywnych przesłanek poza trybem współpracy, o którym mowa w art. 189ad ust. 5. W przypadku uzyskania przez podmioty współpracujące w wyniku dokonywanych sprawdzeń informacji z systemu Straży Granicznej, że osoba, wobec której podmioty współpracujące dokonują czynności służbowe, realizuje zadania w ramach sektora lotniczego lub zamierza realizować takie zadania, podmioty te dokonują analizy w kontekście prowadzonych przez siebie spraw pod kątem ewentualnego wystąpienia okoliczności warunkujących sformułowanie negatywnych przesłanek. W przypadku wystąpienia takich okoliczności podmioty współpracujące przekazują informację do Straży Granicznej, która następnie z urzędu przekaże informację o istnieniu negatywnych przesłanek podmiotowi sprawdzającemu. Tryb ten pozwoli na eliminację osób, wobec których stwierdzono występowanie negatywnych przesłanek, jednakże będzie to miało

miejsce poza reżimem wnioskowym i trybem powtórnych ustaleń. Stanowi to uzupełnienie całej procedury o tzw. aspekt koordynacyjny służb i instytucji, niezbędny dla zachowania prawidłowości stosowanej procedury oraz możliwości reagowania i podejmowania działań w sytuacji wystąpienia przypadków kwalifikujących się do sformułowania negatywnych przesłanek, bez konieczności czekania na kolejny okres sprawdzeń.

Mając na uwadze zakres dokonywanych weryfikacji oraz istotę procedur podejmowanych w ramach takiej weryfikacji w art. 189af ust. 3 przewidziano uprawnienie Straży Granicznej do przekazywania informacji uzyskanych w związku z dokonywaniem ustaleń istnienia negatywnych przesłanek albo ich braku służbom odpowiedzialnym za bezpieczeństwo państwa i porządek publiczny, w celu realizacji ich ustawowych zadań związanych z przeciwdziałaniem i zwalczaniem zagrożeniom terrorystycznym oraz innej, poważnej przestępczości.

W art. 189ag wskazano, że do uzyskiwania przez Prezesa Urzędu informacji o braku negatywnych przesłanek w przypadkach określonych w art. 186c ust. 1, art. 186d ust. 1 i art. 186e ust. 1 przepisy art. 189ac–189af stosuje się odpowiednio. Przepis ten ma na celu uregulowanie trybu występowania przez Prezesa Urzędu do komendanta oddziału Straży Granicznej o informację o braku negatywnych przesłanek, w przypadku gdy zgodnie z przepisami ustawy Prezes Urzędu jest obowiązany do pozyskania takiej informacji wobec osób, które nie podlegają rozszerzonemu sprawdzeniu przeszłości.

Zgodnie z dodawanym art. 189ah Komendant Główny Straży Granicznej oraz komendant oddziału Straży Granicznej w zakresie terytorialnego zasięgu działania posiadają prawo do sprawowania nadzoru w zakresie realizacji obowiązków związanych z występowaniem przez podmioty sprawdzające do komendanta oddziału Straży Granicznej z wnioskiem o sprawdzenie oraz obowiązków związanych z uzyskiwaniem informacji o istnieniu negatywnych przesłanek albo ich braku. Nadzór w takim zakresie ma na celu zapewnienie prawidłowej realizacji obowiązków po stronie podmiotów sektora lotniczego, z jednoczesnym zachowaniem możliwości realizacji współpracy i wsparcia Straży Granicznej w przedmiotowym zakresie. Mając na uwadze planowane, systemowe rozwiązania generujące nowe zależności teleinformatyczne i prawne, jest konieczne zachowanie po stronie Komendanta Głównego Straży Granicznej oraz komendantów oddziałów Straży Granicznej środków umożliwiających ujednoczenie

procedur oraz bieżące reagowanie na występujące błędy lub nieprawidłowości. W ramach powyższego nadzoru Komendant Główny Straży Granicznej oraz komendant oddziału Straży Granicznej w zakresie terytorialnego zasięgu działania posiadają prawo dostępu do materiałów, dokumentów oraz innych danych umożliwiających stwierdzenie stanu realizacji obowiązku lub uprawnień, żądania złożenia przez podmiot sprawdzający wyjaśnień, wydawania pisemnych zaleceń mających na celu prawidłową realizację obowiązków lub uprawnień. Procedura weryfikacji występowania negatywnych przesłanek realizowana jest na styku podmiotów prywatnych i służb odpowiedzialnych za bezpieczeństwo państwa. Jednocześnie dotyczy przetwarzania wrażliwych danych, w tym danych kryminalnych, z daleko idącymi konsekwencjami dla takiego przetwarzania oraz dla bezpieczeństwa działania służb zaangażowanych w przedmiotową procedurę. Tym samym procedura taka powinna być objęta nie tylko ochroną w zakresie działań kontrolnych i ewentualnych konsekwencji takich kontroli (administracyjne kary pieniężne w przypadku stwierdzenia uchybień), co przewiduje art. 189ah projektu ustawy, ale również powinna być objęta możliwością sprawowania przez Straż Graniczną bieżącego monitoringu procedur. Nadzór może być realizowany zarówno w drodze bezpośrednich wizytacji, jak i korespondencyjnie. Uzależnione to będzie od danej sytuacji, jej zakresu i skali. Nadzór taki należy traktować jako niezbędny. Przyczyni się on do bardziej efektywnego zachowania norm dotyczących prawidłowego kierowania wniosków o sprawdzenie, uzasadnionego przetwarzania danych, bezpieczeństwa przyjętych procedur, ochrony działań służb współpracujących na rzecz koordynacyjnej roli Straży Granicznej. Mając na uwadze kompetencje Prezesa Urzędu w zakresie nadzoru nad ochroną lotnictwa cywilnego, przewidziano normę dotyczącą zobowiązania do współpracy z Komendantem Głównym Straży Granicznej w zakresie nadzoru nad realizacją obowiązku występowania do komendanta oddziału Straży Granicznej z wnioskiem o sprawdzenie.

Biorąc pod uwagę istotę wdrażanych rozwiązań i ich zakres, zgodnie z dodawanym art. 189ai Komendantowi Głównemu Straży Granicznej nadano uprawnienie do realizacji czynności kontrolnych w zakresie sprawowanego nadzoru, przy czym uprawnienie to nie będzie dotyczyć Prezesa Urzędu. Kontrola będzie stanowić narzędzie dodatkowe i będzie stosowana w sytuacji, gdy nadzór nie przyniesie spodziewanych efektów lub gdy zaistnieją wątpliwości co do prawidłowości i rzetelności podmiotu sprawdzającego w zakresie nałożonych na niego prawem obowiązków. W przypadku gdy w wyniku

kontroli stwierdzi się, że podmiot sprawdzający, który nie realizuje obowiązku określonego w art. 189ae ust. 5 zdanie pierwsze dotyczącego bieżącej aktualizacji danych osobowych, albo realizując obowiązek określony w art. 189ae ust. 6 dotyczący dokonywania okresowej aktualizacji danych dotyczących zatrudnienia, przekazuje informację nieprawdziwą lub niepełną, tj. nieodzwierciedlającą stanu faktycznego w zakresie zatrudnienia lub posiadanych uprawnień, będzie podlegała administracyjnej karze pieniężnej w wysokości od 2000 do 20 000 zł. Zgodnie z projektowanym art. 209xa będzie ją nakładał, w drodze decyzji administracyjnej, Komendant Główny Straży Granicznej. Sankcja ta ma na celu wdrożenie skutecznego środka eliminowania przypadków nieuzasadnionego przetwarzania danych.

Jednocześnie, mając na uwadze koordynacyjną i pośredniczącą rolę Prezesa Urzędu wobec określonej kategorii podmiotów, przewidziano, analogicznie do podmiotów sprawdzających, sankcje za brak realizacji obowiązków informacyjnych wobec Prezesa Urzędu w zakresie aktualizacji danych, wynikających z art. 189ae ust. 5 zdanie drugie i ust. 8. Projektowany art. 209xb stanowi, że jeżeli podmiot, wobec którego uprawniony do występowania o informację w zakresie istnienia negatywnych przesłanek jest Prezes Urzędu, nie realizuje obowiązku określonego w art. 189ae ust. 5 zdanie drugie albo nie realizuje obowiązku określonego w art. 189ae ust. 8, lub realizując ten obowiązek przekazuje informację nieprawdziwą lub niepełną lub nieodzwierciedlającą stanu faktycznego za dany kwartał, podlega administracyjnej karze pieniężnej w wysokości od 2000 do 20 000 zł. W takim przypadku, po stwierdzeniu nieprawidłowości w trybie art. 29b ust. 7 ustawy – Prawo lotnicze, Prezes Urzędu nakłada administracyjną karę pieniężną, w drodze decyzji administracyjnej. Powyższe ma uzasadnienie w kontekście narzędzi umożliwiających egzekwowanie obowiązku, którego skuteczna realizacja w przypadku Prezesa Urzędu umożliwi wykonanie zadań nałożonych na niego ustawą – Prawo lotnicze. Komendant Główny Straży Granicznej nadzoruje i kontroluje podmioty sprawdzające oraz posiada prawo do nałożenia kary w związku z brakiem realizacji obowiązku przez te podmioty. Natomiast Prezes Urzędu nadzoruje i kontroluje podmioty, na rzecz których występuje do komendanta oddziału Straży Granicznej z wnioskiem o sprawdzenie. Jednocześnie posiada prawo do ich ukarania w przypadku niewykonania obowiązku wobec Prezesa Urzędu.

Zgodnie z art. 189ai ust. 2, w przypadku stwierdzenia przez Komendanta Głównego Straży Granicznej w ramach kontroli niewykonania obowiązku występowania do

komendanta oddziału Straży Granicznej z wnioskiem o sprawdzenie wobec osób, które podlegają rozszerzonemu sprawdzeniu przeszłości, Komendant Główny Straży Granicznej przekazuje taką informację Prezesowi Urzędu celem podjęcia działań w ramach posiadanych kompetencji. Norma ta ma uzasadnienie w kontekście kompetencji, jakie Prezes Urzędu posiada w zakresie niespełniania przez określone podmioty norm z zakresu ochrony lotnictwa cywilnego. Komendant Główny Straży Granicznej, podejmując działania kontrolne, może stwierdzić uchybienia, których późniejsza ocena w kontekście działań naprawczych lub potencjalnych konsekwencji finansowych pozostaje w kompetencji Prezesa Urzędu. W związku z tym jest konieczne, w przypadku stwierdzenia uchybień w postaci braku występowania do komendanta oddziału Straży Granicznej z wnioskiem o sprawdzenie, gdy taki obowiązek istniał, przekazywanie stwierdzonych uchybień Prezesowi Urzędu.

Zmiany proponowane w pozostałych przepisach ustawy – Prawo lotnicze (art. 22, art. 186b–186ea, art. 188a i art. 188b) mają charakter wynikowy względem zmian opisanych powyżej – są wprowadzane w celu zapewnienia spójności tych przepisów z nowymi rozwiązaniami.

W art. 2 przewiduje się wprowadzenie zmiany do ustawy z dnia 12 października 1990 r. o Straży Granicznej. W art. 1 w ust. 2 tej ustawy dodano pkt 13b określający kompetencje Straży Granicznej w zakresie sprawowania nadzoru nad podmiotami sprawdzającymi w rozumieniu projektowanego art. 189ac ust. 1 ustawy z dnia 3 lipca 2002 r. – Prawo lotnicze w zakresie określonym w art. 189ah tej ustawy.

IV. Przepisy przejściowe i przepis końcowy

Zamieszczenie powyższej regulacji wynika z faktu, że prawo jest kierowane także do osób, które nie posiadają wyspecjalizowanej wiedzy w zakresie interpretacji tekstu prawnego i wykładni prawa. Z tego względu intencją projektodawcy jest takie ukształtowanie brzmienia przepisów, aby sprzyjały one prawidłowej wykładni i sprawnemu poruszaniu się po aktach prawnych składających się na system prawny Rzeczypospolitej Polskiej.

Zgodnie z pkt 11.1.12 załącznika do zmienionego rozporządzenia 2015/1998, sprawdzenia przeszłości zakończone z wynikiem pozytywnym przed 31 grudnia 2021 r. pozostaną ważne do dnia wygaśnięcia ich ważności albo najpóźniej do 30 czerwca 2024 r.

w zależności od tego, która z tych dat będzie wcześniejsza. Przepis w powyższym zakresie przewidziano w art. 3 ust. 1 projektu ustawy.

Jednocześnie w art. 3 ust. 2 projektu ustawy określono przepisy przejściowe dla przypadków pozostających na styku obecnie realizowanej procedury oraz wdrażanych zmian. W ramach przepisów przejściowych przewidziano, że ustalenia komendanta oddziału Straży Granicznej w zakresie istnienia negatywnych przesłanek dla ochrony lotnictwa cywilnego lub ich braku, przeprowadzone na podstawie wniosku złożonego przed dniem wejścia w życie nowych przepisów, a niezakończone w dniu 31 grudnia 2021 r., tj. w momencie wejścia w życie niniejszej ustawy, dokonywane są przez komendanta oddziału Straży Granicznej według zasad określonych w nowych przepisach. Biorąc pod uwagę, że na dzień wejścia w życie nowych przepisów określona liczba wniosków będzie w trakcie rozpatrywania, w ramach czynności sprawdzających i weryfikacyjnych podejmowanych przez komendanta oddziału Straży Granicznej, było konieczne usystematyzowanie prawne takich przypadków. W odniesieniu do nich będzie się stosować nowe zasady dokonywania ustaleń z uwzględnieniem nowego katalogu przesłanek, jak również z wdrożeniem procedury powtórnych ustaleń. Przypadki takie nie będą wymagały dodatkowych czynności po stronie podmiotów sprawdzających w zakresie zmiany wniosku lub ponownego jego wysłania.

W kontekście nowych rozwiązań jest konieczne również określenie sytuacji prawnej osób, które w obecnym systemie prawnym nie podlegają sprawdzeniom przeszłości. W związku z tym, zgodnie z art. 3 ust. 3 projektu ustawy, od dnia wejścia w życie niniejszej ustawy podmioty, które na podstawie obecnie obowiązujących przepisów nie miały obowiązków sprawdzenia przeszłości wobec określonej kategorii osób, zobowiązane są do jego przeprowadzenia do 30 czerwca 2022 r. Nieprzeprowadzenie sprawdzenia przeszłości we wskazanym terminie uniemożliwi osobom, wobec których nie przeprowadzono wymaganego zgodnie z nowymi przepisami sprawdzenia przeszłości, wykonywanie dotychczasowych zadań (art. 3 ust. 4 projektu ustawy).

Celem art. 4 jest ustanowienie podstawy prawnej dla utworzenia przez Komendanta Głównego Straży Granicznej aplikacji WNP-SG. Zgodnie z art. 5 projektu ustawy, podmioty sprawdzające w terminie do dnia 1 grudnia 2021 r. będą obowiązane poinformować właściwego miejscowo komendanta oddziału Straży Granicznej o osobach, które w ich imieniu są upoważnione do występowania z wnioskiem

o sprawdzenie. Jednocześnie za pośrednictwem komendanta oddziału Straży Granicznej powinny złożyć wniosek do Komendanta Głównego Straży Granicznej o nadanie uprawnień osobom upoważnionym do dostępu do aplikacji WNP-SG.

W związku z art. 50 ust. 1a ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2021 r. poz. 305, z późn. zm.), zgodnie z którym w przyjmowanych przez Radę Ministrów projektach ustaw, których skutkiem finansowym może być zmiana poziomu wydatków jednostek sektora finansów publicznych w stosunku do wielkości wynikających z obowiązujących przepisów, określa się w treści projektu maksymalny limit tych wydatków wyrażony kwotowo, na okres 10 lat budżetowych wykonywania ustawy, oddzielnie dla każdego roku, poczynając od pierwszego roku planowanego wejścia w życie ustawy, w art. 6 projektu ustawy określona została reguła wydatkowa.

Zgodnie z art. 7 projektu ustawy, ustawa wejdzie w życie z dniem 31 grudnia 2021 r., z wyjątkiem art. 1 pkt 9 w zakresie art. 189ac ust. 6 i 7 i art. 5, które wejdą w życie z dniem 31 października 2021 r. oraz art. 4, który wejdzie w życie z dniem następującym po dniu ogłoszenia.

V. Informacje związane z procedowaniem projektu

Projekt ustawy nie zawiera przepisów technicznych w rozumieniu rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 23 grudnia 2002 r. w sprawie sposobu funkcjonowania krajowego systemu notyfikacji norm i aktów prawnych (Dz. U. poz. 2039, z późn. zm.), w związku z czym nie podlega notyfikacji.

Projekt nie wymaga przedstawienia organom i instytucjom Unii Europejskiej, o których mowa w § 27 ust. 4 uchwały nr 190 Rady Ministrów z dnia 29 października 2013 r. – Regulamin pracy Rady Ministrów (M.P. z 2016 r. poz. 1006, z późn. zm.), w celu uzyskania opinii, dokonania powiadomienia, konsultacji albo uzgodnienia.

Zgodnie z art. 5 ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbingskiej w procesie stanowienia prawa (Dz. U. z 2017 r. poz. 248) oraz § 52 ust. 1 uchwały nr 190 Rady Ministrów z dnia 29 października 2013 r. – Regulamin pracy Rady Ministrów, projekt ustawy został udostępniony w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej Rządowego Centrum Legislacji, w serwisie Rządowy Proces Legislacyjny.

Projekt ustawy jest zgodny z prawem Unii Europejskiej.

<p>Nazwa projektu Ustawa o zmianie ustawy – Prawo lotnicze oraz ustawy o Straży Granicznej</p> <p>Ministerstwo wiodące i ministerstwa współpracujące Ministerstwo Infrastruktury – wiodące Ministerstwo Spraw Wewnętrznych i Administracji – współpracujące</p> <p>Osoba odpowiedzialna za projekt w randze Ministra, Sekretarza Stanu lub Podsekretarza Stanu Marcin Horała – Sekretarz Stanu w Ministerstwie Infrastruktury</p> <p>Kontakt do opiekuna merytorycznego projektu Michał Pietrowski – Główny Specjalista w Departamencie Lotnictwa w Ministerstwie Infrastruktury (tel.: 22 630 12 06, e-mail: michal.pietrowski@mi.gov.pl)</p>	<p>Data sporządzenia 29.06.2021 r.</p> <p>Źródło: Prawo UE</p> <p>Nr w Wykazie prac legislacyjnych Rady Ministrów: UC71</p>
---	--

OCENA SKUTKÓW REGULACJI

1. Jaki problem jest rozwiązywany?

Rozporządzenie wykonawcze Komisji (UE) 2019/103 z dnia 23 stycznia 2019 r. zmieniające rozporządzenie wykonawcze (UE) 2015/1998 w odniesieniu do wyjaśnienia, harmonizacji i uproszczenia, a także wzmocnienia niektórych szczególnych środków ochrony lotnictwa (Dz. Urz. UE L 21 z 24.01.2019, str. 13, z późn. zm.), zwane dalej „rozporządzeniem 2019/103”, które będzie stosowane od dnia 31 grudnia 2021 r., wprowadziło istotne zmiany w przepisach rozporządzenia wykonawczego Komisji (UE) 2015/1998 z dnia 5 listopada 2015 r. ustanawiającego szczegółowe środki w celu wprowadzenia w życie wspólnych podstawowych norm ochrony lotnictwa cywilnego (Dz. Urz. UE L 299 z 14.11.2015, str. 1, z późn. zm.), zwanego dalej „rozporządzeniem 2015/1998”, dotyczących sprawdzeń przeszłości osób wykonujących zadania związane z ochroną lotnictwa cywilnego.

W miejsce dotychczasowych instytucji sprawdzenia przeszłości i kontroli przed zatrudnieniem wprowadzono standardowe i rozszerzone sprawdzenie przeszłości (pkt 11.1.3 i 11.1.4 załącznika do zmienionego rozporządzenia 2015/1998). Równocześnie w punktach 11.1.1 i 11.1.2 załącznika do zmienionego rozporządzenia 2015/1998 określono kategorie osób podlegających rozszerzonemu sprawdzeniu przeszłości oraz kategorie osób, w odniesieniu do których zastosowanie ma sprawdzenie przeszłości wybrane przez państwo członkowskie. Przepisy dotyczące standardowego i rozszerzonego sprawdzenia przeszłości określają minimalny zakres każdego ze sprawdzeń. Dodatkowo w punktach 11.1.6 i 11.1.7 załącznika do zmienionego rozporządzenia 2015/1998 wskazano kryteria, zgodnie z którymi określa się wynik sprawdzenia przeszłości, jak również jego minimalną częstotliwość.

Z uwagi na powyższe istnieje konieczność zmiany przepisów prawa krajowego w celu zapewnienia stosowania zmienionego rozporządzenia 2015/1998.

2. Rekomendowane rozwiązanie, w tym planowane narzędzia interwencji, i oczekiwany efekt

Rekomendowanym rozwiązaniem jest wprowadzenie do ustawy z dnia 3 lipca 2002 r. – Prawo lotnicze (Dz. U. z 2020 r. poz. 1970, z późn. zm.) zmian mających na celu dostosowanie jej przepisów do przepisów zmienionego rozporządzenia 2015/1998.

W projekcie przewiduje się określenie w ustawie z dnia 3 lipca 2002 r. – Prawo lotnicze między innymi:

- 1) zakresu czynności podejmowanych w ramach standardowego i rozszerzonego sprawdzenia przeszłości, kategorii osób podlegających sprawdzeniu przeszłości, podmiotów odpowiedzialnych za przeprowadzenie sprawdzeń przeszłości i częstotliwości sprawdzeń przeszłości;
- 2) sposobu i trybu dokonywania przez Straż Graniczną, na wniosek podmiotu odpowiedzialnego za przeprowadzenie sprawdzenia przeszłości, ustalenia istnienia negatywnych przesłanek, a także przypadków, w jakich może być stwierdzone istnienie negatywnych przesłanek;
- 3) przepisów umożliwiających podmiotom sektora lotniczego składanie wniosków o udzielenie informacji w zakresie istnienia negatywnych przesłanek w formie elektronicznej, w kontekście zwiększonej częstotliwości sprawdzeń przeszłości oraz zwiększonej liczby osób, które podlegać będą rozszerzonemu sprawdzeniu przeszłości (w tym weryfikacji negatywnych przesłanek);
- 4) zobowiązania podmiotów sektora lotniczego do zgłaszania Straży Granicznej osób uprawnionych do występowania (w formie elektronicznej) do Straży Granicznej z wnioskiem o udzielenie informacji w zakresie istnienia negatywnych przesłanek;
- 5) nowego katalogu negatywnych przesłanek, z uwzględnieniem nowego katalogu przestępstw, opartego w szczególności na przestępstwach, o których mowa w załączniku II do dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/681 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie wykorzystywania danych dotyczących przelotu pasażera (danych PNR) w celu zapobiegania przestępstwom terrorystycznym i poważniej przestępczości, ich wykrywania, prowadzenia postępowań przygotowawczych

w ich sprawie i ich ścigania (Dz. Urz. UE L 119 z 04.05.2016, str. 132) oraz w dyrektywie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2017/541 z dnia 15 marca 2017 r. w sprawie zwalczania terroryzmu i zastępującej decyzję ramową Rady 2002/475/WSiSW oraz zmieniającej decyzję Rady 2005/671/WSiSW (Dz. Urz. UE L 88 z 31.03.2017, str. 6);

- 6) możliwości przedłużenia przez Straż Graniczną terminu dokonywania weryfikacji występowania negatywnych przesłanek, w uzasadnionych przypadkach, (standardowy termin sprawdzeń wynosiłby jak dotychczas 30 dni), a także zapewnienia takiej możliwości również służbom i organom współpracującym ze Strażą Graniczną w zakresie weryfikacji kryminalnej;
- 7) fakultatywnej kompetencji Straży Granicznej do korzystania podczas przeprowadzanej weryfikacji występowania negatywnych przesłanek z dostępnych międzynarodowych zasobów kryminalnych, które mogą okazać się niezbędne dla skutecznej weryfikacji, jeżeli obowiązujące umowy i porozumienia bilateralne lub wielostronne dają podstawę do przekazywania takich informacji;
- 8) uprawnienia Straży Granicznej do stwierdzenia negatywnych przesłanek w przypadku braku możliwości przeprowadzenia ustaleń wobec osoby podlegającej sprawdzeniu; niemożność uzyskania informacji, na podstawie których przeprowadzana jest weryfikacja, kończyłaby proces sprawdzeń z wynikiem negatywnym, tj. stwierdzeniem istnienia negatywnych przesłanek;
- 9) zobowiązania podmiotów sektora lotniczego do systematycznego, okresowego przekazywania Straży Granicznej informacji w zakresie praw osób działających na rzecz tych podmiotów, które podlegają weryfikacji co do istnienia negatywnych przesłanek (utrata przepustek, utrata prawa do ich posiadania, utrata uprawnień), w kontekście planowanych koncepcji systemowych oraz nowych procedur dotyczących wnioskowania o informacje w zakresie istnienia negatywnych przesłanek (automatyczne okresowe sprawdzenie co 12 miesięcy);
- 10) regulacji umożliwiającej Straży Granicznej dokonywanie powtórnych sprawdzeń osoby w ramach weryfikacji negatywnych przesłanek bez konieczności składania kolejnych wniosków wobec takiej osoby przez właściwe podmioty sektora lotniczego, w przypadku powtórnych ustaleń, udzielanie odpowiedzi przez Straż Graniczną nastąpiłoby jedynie w przypadku stwierdzenia negatywnych przesłanek wobec danej osoby;
- 11) normy uprawniającej Straż Graniczną do formułowania informacji o istnieniu negatywnych przesłanek również poza reżimem wnioskowym (z urzędu); w momencie pozyskania informacji dającej podstawę do sformułowania negatywnej przesłanki Straż Graniczna powinna posiadać prawo przekazania takiej informacji właściwemu podmiotowi sektora lotniczego;
- 12) zasad nadzoru w zakresie realizacji obowiązków związanych z występowaniem przez podmioty sprawdzające do komendanta oddziału Straży Granicznej z wnioskiem o ustalenie istnienia negatywnych oraz obowiązków związanych z uzyskiwaniem informacji o występowaniu negatywnych przesłanek;
- 13) administracyjnych kar pieniężnych za nieprzestrzeganie przepisów ustawy i podmiotów odpowiedzialnych za ich nakładanie.

Dodatkowo w projekcie przewiduje się wprowadzenie zmiany do ustawy z dnia 12 października 1990 r. o Straży Granicznej (Dz. U. z 2020 r. poz. 305, z późn. zm.) polegającej na rozszerzeniu zakresu kompetencji Straży Granicznej, określonego w art. 1 ust. 2 tej ustawy, w związku z zadaniami przypisywanymi Straży Granicznej w projektowanych przepisach ustawy z dnia 3 lipca 2002 r. – Prawo lotnicze.

Oczekiwany efekt jest zapewnienie zgodności prawa krajowego z regulacjami Unii Europejskiej w zakresie ochrony lotnictwa cywilnego, a w konsekwencji poprawa przejrzystości prawa, ujednoczenie wspólnej interpretacji przepisów prawnych i zapewnienie dalszego jak najskuteczniejszego wprowadzania w życie wspólnych podstawowych norm ochrony lotnictwa cywilnego określonych na poziomie UE.

Nie ma możliwości osiągnięcia celu projektu w sposób inny niż nowelizacja ustawy z dnia 3 lipca 2002 r. – Prawo lotnicze oraz ustawy z dnia 12 października 1990 r. o Straży Granicznej.

3. Jak problem został rozwiązany w innych krajach, w szczególności krajach członkowskich OECD/UE?

Kwestię standardowego i rozszerzonego sprawdzenia przeszłości reguluje rozporządzenie 2015/1998.

Każdy kraj Unii Europejskiej reguluje indywidualnie sprawy w zakresie standardowego i rozszerzonego sprawdzenia przeszłości z uwzględnieniem przepisów rozporządzenia 2015/1998, uwzględniając lokalne uwarunkowania organizacyjne i prawne.

Z informacji udzielanych przez państwa członkowskie wynika, że po wejściu w życie nowelizacji rozporządzenia 2015/1998, w większości państw sprawdzenia przeszłości będą się odbywały na zasadach zbliżonych do tych zawartych w niniejszym projekcie. We wszystkich państwach w realizację sprawdzeń zaangażowane są służby państwowe odpowiedzialne za zapobieganie terroryzmowi. Podstawową różnicą jest podmiot podejmujący decyzję o ostatecznym wyniku sprawdzenia. W niektórych krajach jest to pracodawca (port lotniczy) osoby sprawdzanej (FI, EE), w innych władza lotnicza (UK, AT, CY, PT) lub policja (DK).

W odróżnieniu od Polski, niektóre z państw członkowskich, w miejsce okresowych sprawdzeń co 12 miesięcy lub 3 lata, zdecydowały się na wprowadzenie ciągłego monitoringu osób podlegających sprawdzeniu przeszłości (DE, UK).

4. Podmioty, na które oddziałuje projekt

Grupa	Wielkość	Źródło danych	Oddziaływanie
-------	----------	---------------	---------------

Komendant Główny Straży Granicznej, zwanej dalej „SG”	1	Ustawa z dnia 12 października 1990 r. o Straży Granicznej	<p>Normatywne, bezpośrednie. Zarządzanie kontami użytkowników aplikacji dostępowej „Weryfikacja negatywnych przesłanek – Straż Graniczna”.</p> <p>Nadzór w zakresie realizacji obowiązków związanych z występowaniem przez podmioty sprawdzające do komendanta oddziału SG z wnioskiem o sprawdzenie oraz obowiązków związanych z uzyskiwaniem informacji komendanta oddziału SG o istnieniu negatywnych przesłanek lub ich braku.</p> <p>Realizacja współpracy międzynarodowej w zakresie diagnozy występowania negatywnych przesłanek.</p> <p>Wnioskowanie do służb o informacje niezbędne do przeprowadzenia sprawdzenia przeszłości w zakresie występowania negatywnych przesłanek.</p> <p>Przeprowadzanie kontroli w powyższym zakresie.</p> <p>Nakładanie administracyjnych kar pieniężnych.</p>
Komendanci oddziałów SG	8	Przepisy wydane na podstawie art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 12 października 1990 r. o Straży Granicznej	<p>Normatywne, bezpośrednie. Dokonywanie ustaleń w zakresie istnienia negatywnych przesłanek.</p> <p>Realizacja współpracy międzynarodowej w zakresie diagnozy występowania negatywnych przesłanek.</p> <p>Wnioskowanie do służb o informacje niezbędne do przeprowadzenia sprawdzenia przeszłości w zakresie występowania negatywnych przesłanek.</p> <p>Udzielenie informacji o istnieniu negatywnych przesłanek lub ich braku.</p>
Prezes Urzędu Lotnictwa Cywilnego	1 podmiot	Ustawa z dnia 3 lipca 2002 r. – Prawo lotnicze	<p>Normatywne, bezpośrednie. Występowanie do komendanta oddziału SG z wnioskiem o udzielenie informacji o istnieniu negatywnych przesłanek lub ich braku, w trybie określonym w projektowanych przepisach.</p> <p>Przekazywanie właściwemu komendantowi oddziału SG informacji na temat osób objętych wnioskiem o sprawdzenie, które zmieniły</p>

			swoje dane osobowe, zakończyły zatrudnienie, realizację zadań lub utraciły uprawnienia, wobec których jest lub było wymagane przeprowadzenie rozszerzonego sprawdzenia przeszłości, albo informacji o braku takich osób. Nakładanie administracyjnych kar pieniężnych.
Organy władzy publicznej i administracji publicznej			Normatywne, bezpośrednie. Współdziałanie z komendantami oddziałów SG i Komendantem Głównym SG w zakresie ustalania istnienia negatywnych przesłanek.
Służby odpowiedzialne za bezpieczeństwo państwa i porządek publiczny, mogące posiadać informacje niezbędne do dokonania ustaleń w zakresie istnienia negatywnych przesłanek, sądy, organy prokuratury, Ministerstwo Sprawiedliwości (KRRK MS)			Normatywne, bezpośrednie. Współdziałanie z komendantami oddziałów SG w zakresie ustalania istnienia negatywnych przesłanek. Możliwość przetwarzania informacji uzyskanych przez SG w ramach dokonywania ustaleń w zakresie istnienia negatywnych przesłanek, w celu realizacji ustawowych zadań.
Zarządzający lotniskami	Kilkadziesiąt	Rejestr lotnisk cywilnych prowadzony przez Urząd Lotnictwa Cywilnego	Normatywne, bezpośrednie. Występowanie do komendanta oddziału SG z wnioskiem o udzielenie informacji o istnieniu negatywnych przesłanek lub ich braku, w trybie określonym w projektowanych przepisach. Informowanie komendanta oddziału SG o osobach upoważnionych do występowania z powyższym wnioskiem. Przekazywanie właściwemu komendantowi oddziału SG informacji na temat osób objętych wnioskiem o sprawdzenie, które zmieniły swoje dane osobowe, zakończyły zatrudnienie, realizację zadań lub utraciły uprawnienia, wobec których jest lub było wymagane przeprowadzenie rozszerzonego sprawdzenia przeszłości, albo informacji o braku takich osób.
Przewoźnicy lotniczy	Kilkadziesiąt	Urząd Lotnictwa Cywilnego	Normatywne, bezpośrednie. Występowanie do komendanta oddziału SG z wnioskiem o udzielenie informacji o istnieniu negatywnych przesłanek lub ich braku, w trybie określonym w projektowanych przepisach.

			Informowanie komendanta oddziału SG o osobach upoważnionych do występowania z ww. wnioskiem. Przekazywanie właściwemu komendantowi oddziału SG informacji na temat osób objętych wnioskiem o sprawdzenie, które zmieniły swoje dane osobowe, zakończyły zatrudnienie, realizację zadań lub utraciły uprawnienia, wobec których jest lub było wymagane przeprowadzenie rozszerzonego sprawdzenia przeszłości, albo informacji o braku takich osób.
Prezes Polskiej Agencji Żeglugi Powietrznej	1 podmiot	Ustawa z dnia 8 grudnia 2006 r. o Polskiej Agencji Żeglugi Powietrznej (Dz. U. z 2021 r. poz. 260)	Normatywne, bezpośrednie. Występowanie do komendanta oddziału SG z wnioskiem o udzielenie informacji o istnieniu negatywnych przesłanek lub ich braku, w trybie określonym w projektowanych przepisach. Informowanie komendanta oddziału SG o osobach upoważnionych do występowania z ww. wnioskiem. Przekazywanie właściwemu komendantowi oddziału SG informacji na temat osób objętych wnioskiem o sprawdzenie, które zmieniły swoje dane osobowe, zakończyły zatrudnienie, realizację zadań lub utraciły uprawnienia, wobec których jest lub było wymagane przeprowadzenie rozszerzonego sprawdzenia przeszłości, albo informacji o braku takich osób.
Podmioty kierujące osoby na szkolenie w celu uzyskania certyfikatu operatora kontroli bezpieczeństwa			Normatywne, bezpośrednie. Występowanie do komendanta oddziału SG z wnioskiem o udzielenie informacji o istnieniu negatywnych przesłanek lub ich braku, w trybie określonym w projektowanych przepisach. Informowanie komendanta oddziału SG o osobach upoważnionych do występowania z ww. wnioskiem. Przekazywanie właściwemu komendantowi oddziału SG informacji na temat osób objętych wnioskiem o sprawdzenie, które zmieniły swoje dane osobowe, zakończyły zatrudnienie, realizację zadań lub utraciły uprawnienia, wobec których jest lub było wymagane

			przeprowadzenie rozszerzonego sprawdzenia przeszłości, albo informacji o braku takich osób.
Pozostałe podmioty, na rzecz których są wykonywane środki kontroli w zakresie ochrony			Normatywne, bezpośrednie. Występowanie do komendanta oddziału SG z wnioskiem o udzielenie informacji o istnieniu negatywnych przesłanek lub ich braku, w trybie określonym w projektowanych przepisach. Informowanie komendanta oddziału SG o osobach upoważnionych do występowania z ww. wnioskiem. Przekazywanie właściwemu komendantowi oddziału SG informacji na temat osób objętych wnioskiem o sprawdzenie, które zmieniły swoje dane osobowe, zakończyły zatrudnienie, realizację zadań lub utraciły uprawnienia, wobec których jest lub było wymagane przeprowadzenie rozszerzonego sprawdzenia przeszłości, albo informacji o braku takich osób.
Osoby, wobec których przeprowadza się standardowe sprawdzenie przeszłości		Urząd Lotnictwa Cywilnego	Normatywne, bezpośrednie. Konieczność poddania się standardowemu sprawdzeniu przeszłości zgodnie z zasadami określonymi w projektowanych przepisach.
Osoby, wobec których przeprowadza się rozszerzone sprawdzenie przeszłości		Urząd Lotnictwa Cywilnego	Normatywne, bezpośrednie. Konieczność poddania się standardowemu sprawdzeniu przeszłości zgodnie z zasadami określonymi w projektowanych przepisach.

5. Informacje na temat zakresu, czasu trwania i podsumowanie wyników konsultacji

Konsultacje publiczne zostały przeprowadzone zgodnie z trybem przewidzianym w uchwale nr 190 Rady Ministrów z dnia 29 października 2013 r. – Regulamin prac Rady Ministrów (M.P. z 2016 r. poz. 1006, z późn. zm.). Konsultacje publiczne trwały 14 dni, a w odniesieniu do reprezentatywnych organizacji związków zawodowych i pracodawców – 21 dni.

Projekt został udostępniony w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej Rządowego Centrum Legislacji, w serwisie Rządowy Proces Legislacyjny.

Informacja o udostępnieniu projektu została przekazana do następujących podmiotów:

- 1) Przedsiębiorstwo Państwowe „Porty Lotnicze” ul. Żwirki i Wigury 1, 00-906 Warszawa;
- 2) Międzynarodowy Port Lotniczy im. Jana Pawła II Kraków – Balice Sp. z o.o. ul. kpt. M. Medweckiego 1, 32-083 Balice;
- 3) Port Lotniczy Gdańsk im. Lecha Wałęsy Sp. z o.o. ul. Słowackiego 200, 80-298 Gdańsk;
- 4) Port Lotniczy Szczecin – Goleniów im. NSZZ Solidarność Sp. z o.o. Glewice 1a, 72-100 Goleniów;
- 5) Port Lotniczy Poznań – Ławica Sp. z o.o. ul. Bukowska 285, 60-189 Poznań;
- 6) Port Lotniczy Wrocław Sp. z o.o. ul. Graniczna 190, 54-530 Wrocław;
- 7) Port Lotniczy im. Ignacego Paderewskiego Bydgoszcz S.A. Al. Jana Pawła II 158, 85-151 Bydgoszcz;
- 8) Port Lotniczy Rzeszów – Jasionka Sp. z o.o. Jasionka 942, 36-002 Jasionka;
- 9) Port Lotniczy Łódź im. Władysława Reymonta Sp. z o.o. ul. gen. S. Maczka 35, 94-328 Łódź;
- 10) Mazowiecki Port Lotniczy Warszawa – Modlin Sp. z o.o. ul. gen. Wiktora Thommee 1a, 05-102 Nowy Dwór Mazowiecki;
- 11) Port Lotniczy Lublin S.A. ul. Jana III Sobieskiego 1, 21-040 Świdnik;
- 12) Warmia i Mazury Sp. z o.o. Szymany 150, 12-100 Szczytno;

- 13) Górnośląskie Towarzystwo Lotnicze S.A. ul. Wolności 90, 42-625 Ożarówice;
- 14) Lotnisko Mielec Sp. z o.o. ul. Lotniskowa 30, 39-300 Mielec;
- 15) Związek Regionalnych Portów Lotniczych ul. Złota 59, 00-120 Warszawa;
- 16) EXIN sp. z o.o. ul. Mechaniczna 13, 21-040 Świdnik k. Lublina;
- 17) LAF RP ul. Orła Białego 12, 78-449 Borne Sulinowo;
- 18) BARIP ul. Mickiewicza 23 lok. 15, 01-517 Warszawa;
- 19) IATA Polska ul. Złota 7 lok. 18, 00-019 Warszawa;
- 20) AMC Aviation Sp. z o.o. al. Krakowska 110/114 02-256 Warszawa;
- 21) Bartolini Air Regional Sp. z o.o. ul. Ozorkowa 22, 93-285 Łódź;
- 22) Jet Story Sp. z o.o. ul. Komitetu Obrony Robotników 47, 02-146 Warszawa;
- 23) EnterAir Sp. z o.o. ul. Komitetu Obrony Robotników 74, 02-146 Warszawa;
- 24) „Royal Star” Sp. z o.o. ul. Drogowców 7, 39-200 Dębica;
- 25) PLL LOT S.A. ul. Komitetu Obrony Robotników 43, 00-906 Warszawa;
- 26) Smart JET Sp. z o.o. ul. gen. Wiktora Thommee 1a, 05-102 Nowy Dwór Mazowiecki;
- 27) Sky Taxi Sp. z o.o. ul. Namysłowska 112, 46-081 Dobrzeń Wielki;
- 28) SprintAir SA ul. Ruchliwa 22, 02-182 Warszawa;
- 29) ATSM Sp. z o.o. ul. Batystowa 4/1, 02-835 Warszawa;
- 30) SprintAir Cargo Sp. z o.o. ul. Ruchliwa 22, 02-182 Warszawa;
- 31) General Aviation Services Sp. z o.o. Góraszka, 05-462 Wiązowna;
- 32) Husair Sp. z o.o. ul. Księżycowa 3, hangar 11, 01-934 Warszawa;
- 33) Ibex – U.L. Sp. z o.o. ul. Jana Kazimierza 11/4, 01-248 Warszawa;
- 34) Lotnicze Pogotowie Ratunkowe ul. Księżycowa 5, 01-934 Warszawa;
- 35) Smartwings Polska Sp. z o.o. ul. Gordona Benetta 2b, 02-159 Warszawa;
- 36) Ryanair SUN SA ul. Cybernetki 21, 02-677 Warszawa;
- 37) DHL Express (Poland) Sp. z o.o. – ul. Wirażowa 37, 02-158 Warszawa;
- 38) UPS Polska Sp. z o.o. – ul. Prądzyńskiego 1/3, 01-222 Warszawa;
- 39) TNT Express Worldwide (Poland) Sp. z o.o. ul. Annopol 19, 03-236 Warszawa;
- 40) Welcome Airport Services Sp. z o.o. ul. Żwirki i Wigury 1, 00-906 Warszawa;
- 41) FedEx Express Poland International Sp. z o.o. ul. Wirażowa 35, 02-158 Warszawa;
- 42) Rohlig Suus Logistics S.A. ul. Równoległa 4A, 02-235 Warszawa;
- 43) LS Airport Services ul. Gordona Bennetta 2b, 02-159 Warszawa;
- 44) Expeditors Polska Sp. z o.o. ul. Żwirki i Wigury 16B, 02-092 Warszawa;
- 45) Airnet Service Sp. z o.o. al. Krakowska 106, 02-256 Warszawa;
- 46) Poczta Polska S.A. ul. Łączyny 8, 36-002 Warszawa;
- 47) Lotniczy Dworzec Towarowy Sp. z o.o. ul. Zarembowicza 40, 54-530 Wrocław;
- 48) Grom Cargo Serwis ul. Bukowska 285, 60-189 Poznań;
- 49) Panalpina Polska Sp. z o.o. ul. Graniczna 8E, 54-610 Wrocław;
- 50) Kuehne + Nagel Sp. z o.o. ul. Wirażowa 35, 02-158 Warszawa;
- 51) DHL Global Forwarding Sp. z o.o. ul. Wirażowa 35, 02-158 Warszawa;
- 52) Schenker Sp. z o.o. ul. Zarembowicza 40, 54-530 Wrocław;
- 53) Trans Dan Sp. z o.o. ul. Jodłowicka 7, 54-062 Wrocław;
- 54) Kador Sp. z o.o. ul. Leona Wyczółkowskiego 12, 44-109 Gliwice;
- 55) Grom Cargo Serwis Sp. z o.o. Sp.k. ul. Bukowska 41, 62-081 Wysogotowo;
- 56) DSV Air&Sea Sp. z o.o. ul. Wirażowa 35, 02-158 Warszawa;
- 57) AVSEC Cargo ul. Bukowska 41, 62-081 Wysogotowo;
- 58) Zet Transport Sp. z o.o. ul. Bukowska 41, 62-081 Wysogotowo;
- 59) Ceva Freight (Poland) Sp. z o.o. ul. Wirażowa 35, 02-158 Warszawa;
- 60) Wide Bridge Forwarding Sp. z o.o. ul. Paderewskiego 1, 86-005 Białe Błota;
- 61) Export Pack Polska Sp. z o.o. & Co. Sp.k. ul. Alberta Borsiga 6, 41-807 Zabrze;
- 62) Colex K. Stański, J. Grabska Spółka Jawna ul. Wirażowa 35, 02-158 Warszawa;
- 63) Bollore Logistics Poland Sp. z o.o. ul. Wirażowa 35, 02-158 Warszawa;
- 64) Uni-Logistics Sp. z o.o. ul. Wirażowa 35, 02-158 Warszawa;
- 65) M&M Air Sea Cargo S.A. ul. Wirażowa 35, 02-158 Warszawa;
- 66) Cargomind (Poland) Sp. z o.o. ul. Wirażowa 35, 02-158 Warszawa;
- 67) Radiometer Solutions Sp. z o.o. ul. Stalowa 6, 73-110 Stargard;
- 68) WRO-LOT Usługi Lotniskowe Sp. z o.o. ul. Skarżyńskiego 36, 54-530 Wrocław;
- 69) DO & Co Poland Sp. z o.o. ul. Sekundowa 2, 02-178 Warszawa;
- 70) PPHU POL-TRANS Catering Export-Import Wrocław Osiedle 166, 42-463 Mierzęcice;
- 71) Ferier Sp. z o.o. ul. Żwirki i Wigury 1, 00-906 Warszawa;
- 72) Polska Wytwórnia Papierów Wartościowych S.A. ul. Sanguszki 1, 00-222 Warszawa;
- 73) Sonoco Poland Packaging Services Sp. z o.o. ul. Przemysłowa 1, Sosnowiec Pieńki, 95-010 Stryków;

- 74) "Agrotex" Sp. z o.o. ul. Graniczna 7, 87-800 Włocławek;
- 75) Danfoss Power Solutions Sp. z o.o. ul. Logistyczna 1, Bielany Wrocławskie, Kobierzyce;
- 76) Molex Sp. z o.o. ul. Poznańska 23, 69-200 Sulęcín;
- 77) MTU Aero Engines Polska Sp. z o.o. Tajęcina 108, 36-002 Jasionka;
- 78) Pratt&Whitney Rzeszów S.A. ul. Hetmańska 120, 35-078 Rzeszów;
- 79) Hamilton Sundstrand Poland Sp. z o.o. ul. Hetmańska 120, 35-078 Rzeszów;
- 80) KGHM Polska Miedź S.A. Oddział Huta Miedzi „Głogów” ul. Żukowicka 1, 67-200 Głogów;
- 81) Gemalto Sp. z o.o. ul. Skarszewska 2, 83-110 Tczew;
- 82) Lumileds Poland S.A. ul. Lutomińska 50, 95-200 Pabianice;
- 83) Zakłady Farmaceutyczne Polpharma S.A. ul. Pelplińska 19, 83-200 Starogard Gdański;
- 84) Avio Polska Sp. z o.o. ul. Grażyńskiego 141, 43-300 Bielsko-Biała;
- 85) DHL Exel Supply Chain (Poland) ul. Kabłowa 1, 71-001 Szczecin;
- 86) Aero Partner Sp. z o.o. ul. 17 Stycznia 39, 00-906 Warszawa;
- 87) Aeroklub Polski ul. 17 Stycznia 39, 00-906 Warszawa;
- 88) Polska Agencja Żeglugi Powietrznej ul. Wieżowa 8, 02-147 Warszawa;
- 89) Związek Zawodowy Pracowników Agencji Ruchu Lotniczego ul. Wieżowa 8, 02-147 Warszawa;
- 90) Związek Zawodowy Pracowników Technicznych PAŻP ul. Wieżowa 8, 02-147 Warszawa;
- 91) Związek Zawodowy Służby Informacji Powietrznej FIS ul. Wieżowa 8, 02/147 Warszawa;
- 92) Komisja Zakładowa nr 3237 w PAŻP, NSZZ Solidarność ul. Wieżowa 8, 02-147 Warszawa;
- 93) Związek Zawodowy Pracowników Służb Ruchu Lotniczego ul. Wieżowa 8, 02-147 Warszawa;
- 94) Związek Zawodowy Pracowników Służb PAŻP ul. Wieżowa 8, 02-147 Warszawa;
- 95) Związek Zawodowy Kontrolerów Ruchu Lotniczego ul. Wieżowa 8, lok D204B, 02-147 Warszawa;
- 96) Związek Zawodowy Kontrola Wieżowa ul. Kpt. M. Medweckiego 1, 32-083 Balice;
- 97) Związek Zawodowy Kontrolerów Lotniska Warszawa ul. Wieżowa 8, 02-147 Warszawa;
- 98) Ogólnopolski Związek Zawodowy Służb Ruchu Lotniczego ul. Wieżowa 8, 02-147 Warszawa;
- 99) Gdański Związek Kontrolerów Ruchu Lotniczego ul. Słowackiego 196, 80-298 Gdańsk;
- 100) Podkarpacki Związek Zawodowy Kontrolerów Ruchu Lotniczego 36-002 Jasionka 945;
- 101) Związek Zawodowy Pracowników Administracyjnych PAŻP al. Wyścigowa 14 m. 457, 02-681 Warszawa;
- 102) Związek Zawodowy Pracowników PAŻP ul. Wieżowa 8, 02-147 Warszawa;
- 103) Niezależny Samorządny Związek Zawodowy „Solidarność” ul. Wały Piastowskie 24, 80-855 Gdańsk;
- 104) Ogólnopolskie Porozumienie Związków Zawodowych ul. Kopernika 36/40, 00-924 Warszawa;
- 105) Pracodawcy Rzeczypospolitej Polskiej ul. Brukselska 7, 03-973 Warszawa;
- 106) Konfederacja Lewiatan ul. Zbyszka Cybulskiego 3, 00-727 Warszawa;
- 107) Związek Rzemiosła Polskiego ul. Miodowa 14, 00-246 Warszawa;
- 108) Business Centre Club Plac Żelaznej Bramy 10, 00-136 Warszawa;
- 109) Forum Związków Zawodowych ul. J. Smulikowskiego 6/8, 00-389 Warszawa;
- 110) Związek Przedsiębiorców i Pracodawców ul. Nowy Świat 33, 00-029 Warszawa;
- 111) Związek Zawodowy Personelu Pokładowego PLL LOT S.A. ul. 17 Stycznia 39/121, 00-906 Warszawa;
- 112) Związek Zawodowy Pilotów Komunikacyjnych ul. 17 Stycznia 39, 00-906 Warszawa;
- 113) Związek Zawodowy Pracowników PLL LOT S.A. ul. 17 Stycznia 39/202, 00-906 Warszawa.

W toku konsultacji publicznych uwagi do projektu zgłosiły następujące podmioty: Polska Agencja Żeglugi Powietrznej, Port Lotniczy Gdańsk sp. z o.o., Polskie Linie Lotnicze LOT S.A., Port Lotniczy Łódź sp. z o.o., Port Lotniczy Bydgoszcz S.A., Związek Zawodowy Kontrolerów Ruchu Lotniczego, Ryanair Sun S.A., DO & CO Poland sp. z o.o.

Zestawienie zgłoszonych uwag wraz ze stanowiskiem projektodawcy do tych uwag stanowi załącznik do raportu z konsultacji publicznych.

6. Wpływ na sektor finansów publicznych

(ceny stałe z 2020 r.)	Skutki w okresie 10 lat od wejścia w życie zmian [mln zł]											
	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	Łącznie (0–10)
Dochody ogółem	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
budżet państwa												
JST												
pozostałe jednostki (oddzielnie)												
Wydatki ogółem	4,33	0,216	0,234	0,234	0,234	5,234	0,234	0,234	0,234	0,234	6,234	17,652
budżet państwa	4,33	0,216	0,234	0,234	0,234	5,234	0,234	0,234	0,234	0,234	6,234	17,652
JST												

pozostałe jednostki (oddzielnie)												
Saldo ogółem	-4,33	-0,216	-0,234	-0,234	-0,234	-5,234	-0,234	-0,234	-0,234	-0,234	-6,234	-17,652
budżet państwa	-4,33	-0,216	-0,234	-0,234	-0,234	-5,234	-0,234	-0,234	-0,234	-0,234	-6,234	-17,652
JST												
pozostałe jednostki (oddzielnie)												
Źródła finansowania	<p>Środki finansowe na koszty Straży Granicznej planuje się pozyskać w ramach Funduszu Bezpieczeństwa Wewnętrznego określonego w rozporządzeniu Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 514/2014 z dnia 16 kwietnia 2014 r. ustanawiającym przepisy ogólne dotyczące Funduszu Azylu, Migracji i Integracji oraz instrumentu na rzecz wsparcia finansowego współpracy policyjnej, zapobiegania i zwalczania przestępczości oraz zarządzania kryzysowego (Dz. Urz. UE L 150 z 20.05.2014, str. 112, z późn. zm.). Łącznie środki zabezpieczone oraz planowane do zabezpieczenia w ramach powyższego funduszu stanowią kwotę 15 314 tys. zł, z czego 9 314 tys. zł zostanie wydatkowanych w pierwszych dziesięciu latach obowiązywania ustawy.</p> <p>Źródłem finansowania planowanych wydatków Urzędu Lotnictwa Cywilnego z tytułu zwiększenia zatrudnienia i wyposażenia stanowisk pracy nowych pracowników będzie część 39 budżetu państwa – Transport, zwiększona o kwoty wskazane w art. 6 ust. 1 pkt 2 projektowanej ustawy.</p>											
Dodatkowe informacje, w tym wskazanie źródeł danych i przyjętych do obliczeń założeń	<p>W 2019 r. sprawdziom przeszłości podlegało ok. 39 000 osób. Sprawdzenia wykonywane są co 5 lat.</p> <p>Po wejściu w życie nowych przepisów rocznie rozszerzonym sprawdziom przeszłości będzie podlegać ok. 34 000–40 000 osób, a przy uwzględnieniu funkcjonowania Centralnego Portu Komunikacyjnego nawet ok. 50 000–60 000 osób rocznie. Dodatkowo standardowym sprawdziom przeszłości w cyklu trzyletnim będzie podlegać ok. 7000 osób.</p> <p>Nowe kategorie osób podlegające sprawdziom przeszłości to:</p> <ul style="list-style-type: none"> – osoby zatrudnione w strefie operacyjnej lotniska, w punktach handlowych lub usługowych zlokalizowanych w strefie ogólnodostępnej lotniska albo wykonujące w tych strefach obowiązki związane z funkcjonowaniem lotniska, – mające uprawnienia administratora lub nieograniczony dostęp bez nadzoru do krytycznych systemów technologii informacyjno-komunikacyjnych i danych wykorzystywanych do celów ochrony lotnictwa cywilnego, – kontrolerzy ruchu lotniczego. <p>Straż Graniczna odpowiada za weryfikację negatywnych przesłanek, która realizowana jest wyłącznie w ramach rozszerzonego sprawdziom przeszłości. W tym zakresie przewiduje się 100% wzrost sprawdziom w skali roku. W obecnym stanie prawnym Straż Graniczna weryfikuje 15 000–17 000 osób w skali roku, z uwzględnieniem nie tylko osób podlegających 5-letnim okresom sprawdziom, ale również osób nowo zatrudnianych w sektorze lotniczym, wobec których należy podjąć działania w zakresie weryfikacji występowania negatywnych przesłanek.</p> <p>Weryfikację występowania negatywnych przesłanek oraz współpracę z podmiotami sprawdzającymi w tym zakresie będzie prowadzić osiem oddziałów Straży Granicznej. Zwiększenie liczby i częstotliwości sprawdziom wpłynie na obciążenia tych oddziałów. Zakres tego obciążenia uzależniony będzie od regionu, tj. od liczby podmiotów sprawdzających współpracujących z danym oddziałem. Największe obciążenie przewidywane jest dla Nadwiślańskiego Oddziału Straży Granicznej, w którego zasięgu terytorialnym znajduje się pięć lotnisk oraz niemal wszyscy przewoźnicy lotniczy zarejestrowani w Polsce. Obecnie Nadwiślański Oddział Straży Granicznej weryfikuje rocznie ok. 8000–10 000 osób. Przy wdrożeniu nowych przepisów liczba ta wzrośnie do 25 000–28 000 w skali roku, a w momencie powstania Centralnego Portu Komunikacyjnego liczba osób sprawdzanych w skali roku w przypadku tego oddziału wzrośnie do poziomu 40 000–45 000 osób. W następnej kolejności pozostaje Nadodrzański Oddział Straży Granicznej (trzy lotniska i jeden przewoźnik lotniczy) oraz Morski Oddział Straży Granicznej (dwa lotniska). Pozostałe oddziały będą obsługiwały po jednym lotnisku. Mając na uwadze przewidywaną liczbę osób, które podlegać będą szczegółowej weryfikacji pod względem kryminalnym, obecnie stosowane procedury nie gwarantują skutecznej i terminowej ich realizacji. W celu wykonywania efektywnych sprawdziom w kontekście nowych obciążeń liczbowych jest konieczne wsparcie procedury narzędziami teleinformatycznymi. Rozwiązaniem jest automatyzacja współpracy między Strażą Graniczną a podmiotami sprawdzającymi (sektor lotniczy) oraz między Strażą Graniczną a służbami współpracującymi w zakresie diagnozy przeszłości kryminalnej. Dodatkowo w każdym oddziale Straży Granicznej będzie konieczne zwiększenie obsady zajmującej się powyższą</p>											

procedurą przez wykorzystanie posiadanych wakatów. Obecnie procedura weryfikacji występowania negatywnych przesłanek realizowana jest w oddziałach Straży Granicznej przez 19 osób w skali kraju. Zgodnie z przyjętymi założeniami liczba ta wzrośnie do 37 osób.

W odniesieniu do wdrażania przez Komendanta Głównego Straży Granicznej nowych rozwiązań, zostaną przypisane dodatkowe zadania w postaci administrowania kontami użytkowników aplikacji dostępowej WNP-SG, jak również administrowanie samej aplikacji. Szacuje się, że czynnych użytkowników aplikacji będzie ok. 120–150 osób. Jednocześnie wdrożenie zwiększonego katalogu przestępstw branych pod uwagę przy weryfikacji występowania negatywnych przesłanek wymusza zwiększony katalog służb, z którymi będzie podejmowana bieżąca współpraca i wymiana informacji niezbędnych do przeprowadzanej weryfikacji kryminalnej. Mimo realizacji procedury przez oddziały Straży Granicznej, bezpośredni kontakt ze służbami współpracującymi będzie miał charakter scentralizowany i realizowany kanałem Komendy Głównej Straży Granicznej. W obecnej procedurze współpraca prowadzona jest z Policją, Agencją Bezpieczeństwa Wewnętrznego, Agencją Wywiadu, Służbą Kontrwywiadu Wojskowego, Służbą Wywiadu Wojskowego, Ministerstwem Sprawiedliwości w zakresie Krajowego Rejestru Karnego, organami prokuratury oraz sądami. Po wdrożeniu nowych rozwiązań liczba służb i podmiotów współpracujących w ramach weryfikacji kryminalnej wzrośnie i zostanie uzupełniona o Centralne Biuro Antykorupcyjne, Krajową Administrację Skarbową, Żandarmerię Wojskową, Służbę Ochrony Państwa oraz o wymianę informacji z organami na szczeblu międzynarodowym. Powyższe zadania zostaną przypisane komórce organizacyjnej Komendy Głównej Straży Granicznej. Wymusi to zwiększenie zatrudnienia w danej komórce o 5 osób, co zostanie zrealizowane w ramach istniejących wakatów.

Nadzór realizowany przez Komendanta Głównego Straży Granicznej w zakresie realizacji obowiązków związanych z występowaniem z wnioskiem o sprawdzenie oraz uzyskiwaniem informacji o istnieniu negatywnych przesłanek albo o ich braku będzie miał charakter stały i stanowić będzie zadanie nowe. W ramach tego nadzoru Komendant Główny Straży Granicznej będzie realizował również czynności kontrolne. Liczba potencjalnych postępowań administracyjnych związanych z nakładaniem kar administracyjnych za nieprzestrzeganie przepisów ustawy na tym etapie jest trudna do oszacowania. Jednakże w przypadku takiej potrzeby będą one realizowane przez komórkę organizacyjną Komendy Głównej Straży Granicznej, która obecnie prowadzi postępowania o nałożenie administracyjnych kar pieniężnych, w związku ze stosowaniem ustawy z dnia 9 maja 2018 r. o przetwarzaniu danych dotyczących przelotu pasażera (Dz. U. z 2019 r. poz. 1783).

Wejście w życie projektowanej ustawy będzie skutkowało poniesieniem kosztów przez Straż Graniczną. Będą to zarówno koszty ponoszone jednorazowo, jak i koszty ciągłe funkcjonowania systemu informatycznego. Całkowity koszt wdrożenia projektowanej ustawy przez Straż Graniczną wyniesie 15 314 tys. zł, tj. 9 314 tys. zł w pierwszych dziesięciu latach obowiązywania ustawy, a 6 000 tys. zł po tym okresie.

Modernizacja i dostosowanie systemów informatycznych będą wymagały m.in. zakupu infrastruktury teleinformatycznej, a także oprogramowania serwerowego oraz bazodanowego. Zakupy będą dokonywane w oparciu o ustawę z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 r. poz. 1129) przez Straż Graniczną ze środków przyznanych z programu Funduszu Bezpieczeństwa Wewnętrznego oraz środków zaplanowanych na funkcjonowanie Straży Granicznej.

Skutki finansowe w zakresie rozwoju i modernizacji systemów informatycznych, wynoszą ok. 15 314 tys. zł, w tym w poszczególnych latach obowiązywania ustawy:

- 1) 2021– 4 314 tys. zł;
- 2) 2022 – 0 tys. zł;
- 3) 2023 – 0 tys. zł;
- 4) 2024 – 0 tys. zł;
- 5) 2025 – 0 tys. zł;
- 6) 2026 – 5 000 tys. zł;
- 7) 2027 – 0 tys. zł;
- 8) 2028 – 0 tys. zł;
- 9) 2029 – 0 tys. zł;
- 10) 2030 – 0 tys. zł;
- 11) 2031 – 6 000 tys. zł.

Straż Graniczna planuje w powyższych latach następujące wydatki w zakresie łączności i informatyki:

- rozbudowa przestrzeni dyskowej oraz sieci SAN na potrzeby systemów informatycznych,

- rozbudowa platformy serwerowej na potrzeby systemów informatycznych,
- rozbudowa podsystemu kopii zapasowych na potrzeby systemów informatycznych,
- oprogramowanie systemowe i bazodanowe na potrzeby systemów informatycznych,
- zakup urządzeń sieciowych i bezpieczeństwa na potrzeby systemów informatycznych.

Środki z Funduszu Bezpieczeństwa Wewnętrznego planuje się wykorzystać w 2021 r. na wydatki związane z modernizacją systemów informatycznych (ok. 4 314 tys. zł). Opracowany w BLiI KGSG wniosek o przyznanie dofinansowania na ten projekt zakłada finansowanie ze środków funduszu w kwocie ok. 3 235 tys. zł (75% całkowitej kwoty projektu). Współfinansowanie projektu w kwocie ok. 1 078 tys. zł (25% całkowitej kwoty projektu) zostanie zabezpieczone w ramach rezerwy celowej budżetu państwa: poz. 8 – Rezerwa na realizację projektów współfinansowanych z udziałem środków pochodzących z budżetu UE oraz ze środków pomocy bezzwrotnej, rozliczenia programów i projektów finansowanych z udziałem tych środków, a także rozliczenia z budżetem ogólnym Unii Europejskiej.

Planowane wykorzystanie powyższych wydatków w kolejnych latach będzie następujące:

- w roku 2026 – finansowanie ze środków funduszu w kwocie 3 750 000,00 zł (75% projektu) oraz 1 250 000 zł z rezerwy celowej budżetu państwa (25% projektu),
- w roku 2031 – finansowanie ze środków funduszu w kwocie 4 500 000,00 zł (75% projektu) oraz 1 500 000 zł z rezerwy celowej budżetu państwa (25% projektu).

Szczegółowa struktura wydatków związanych z modernizacją i dostosowaniem systemów informatycznych Straży Granicznej w poszczególnych latach obowiązywania ustawy jest następująca:

- w roku 2021 (kwota 4 314 000 zł) wydatki będą dotyczyć rozbudowy przestrzeni dyskowej oraz sieci SAN na potrzeby systemów informatycznych: 1 063 000 zł, rozbudowy platformy serwerowej na potrzeby systemów informatycznych: 1 561 000 zł, rozbudowy podsystemu kopii zapasowych na potrzeby systemów informatycznych: 105 000 zł, oprogramowania systemowego i bazodanowego na potrzeby systemów informatycznych: 395 000 zł, urządzeń sieciowych i bezpieczeństwa na potrzeby systemów informatycznych: 1 190 000 zł,
- w roku 2026 (kwota 5 000 000 zł) wydatki będą dotyczyć rozbudowy przestrzeni dyskowej oraz sieci SAN na potrzeby systemów informatycznych: 1 200 000 zł, rozbudowy platformy serwerowej na potrzeby systemów informatycznych: 1 665 000 zł, rozbudowy podsystemu kopii zapasowych na potrzeby systemów informatycznych: 135 000 zł, oprogramowania systemowego i bazodanowego na potrzeby systemów informatycznych: 500 000 zł, urządzeń sieciowych i bezpieczeństwa na potrzeby systemów informatycznych: 1 500 000 zł,
- w roku 2031 (kwota 6 000 000 zł) wydatki będą dotyczyć rozbudowy przestrzeni dyskowej oraz sieci SAN na potrzeby systemów informatycznych: 1 500 000 zł, rozbudowy platformy serwerowej na potrzeby systemów informatycznych: 1 975 000 zł, rozbudowy podsystemu kopii zapasowych na potrzeby systemów informatycznych: 160 000 zł, oprogramowania systemowego i bazodanowego na potrzeby systemów informatycznych: 665 000 zł, urządzeń sieciowych i bezpieczeństwa na potrzeby systemów informatycznych: 1 700 000 zł.

Koszty związane z projektowaniem i budową aplikacji Weryfikacja Negatywnych Przesłanek – Straż Graniczna (WNP-SG) zostały poniesione w ramach środków własnych, tj. z budżetu Straży Granicznej.

Skutki finansowe dla Straży Granicznej wynikające z projektowanych zmian zostaną pokryte w ramach limitu wydatków budżetu państwa zaplanowanego dla cz. 42 – Sprawy wewnętrzne, bez konieczności jego zwiększania. Wejście w życie projektowanej regulacji nie będzie stanowiło podstawy do ubiegania się o dodatkowe środki z budżetu państwa dla cz. 42 – Sprawy wewnętrzne.

Ewentualne skutki finansowe, które może pociągnąć za sobą wejście w życie projektowanych przepisów zarówno w roku ich wejścia w życie, jak i w przyszłych latach, w zakresie ich wpływu na sądy, organy prokuratury i Ministerstwo Sprawiedliwości, nie będą stanowiły podstawy do ubiegania się o dodatkowe środki budżetu państwa z części 15 – Sądy powszechne, części 37 – Sprawiedliwość i części 88 – Powszechne jednostki organizacyjne prokuratury, w roku wejścia w życie ustawy oraz w kolejnych latach.

Przewidywane koszty po stronie budżetu państwa uwzględniają roczne kwoty wydatków związanych z nałożeniem na Prezesa Urzędu Lotnictwa Cywilnego nowych zadań w zakresie sprawdzenia przeszłości. Obecne zasoby kadrowe Urzędu Lotnictwa Cywilnego nie pozwalają na efektywną realizację nowych zadań.

Realizacja tych zadań będzie wymagała zatrudnienia w Urzędzie Lotnictwa Cywilnego dwóch pracowników, co wiąże się z koniecznością zwiększenia części 39 budżetu państwa, której dysponentem jest minister właściwy do spraw transportu, o środki niezbędne na wynagrodzenia dla nowych pracowników Urzędu. Dodatkowo w roku wejścia w życie ustawy (rok zerowy) uwzględniono kwotę 16 tys. zł jako koszt dwóch stanowisk komputerowych.

Kalkulacja wynagrodzeń wraz z pochodnymi dla 2 etatów w korpusie służby cywilnej została dokonana na podstawie sprawozdania Rb-70 za I kwartał 2021 r. (bez uwzględnienia wynagrodzeń z budżetu państwa i budżetu środków europejskich na realizację projektów unijnych) i kształtuje się następująco:

Dane na podstawie sprawozdania Rb-70 za I kw. 2021 r. (bez wynagrodzeń w ramach projektów POPC "7" i "9")		Etaty KSC – przeciętne zatrudnienie wg Rb-70 za I kw.2021 r.	Wynagrodzenia KSC – wg Rb-70 za I kw.2021 r.	Średnie wynagrodzenie na 1 etat wg Rb-70 za I kw.2021	Wynagrodzenia dla 2 etatów KSC w skali jednego roku (12 m-cy)
wynagrodzenia osobowe KSC – wg wykonania za I kw. 2021	§ 4020	344,91	7 762 708,67 zł	7 502,16 zł	180 051,84 zł
składki na ub. społeczne – pracodawca (17,19%)	§ 4110				30 950,91 zł
składki na Fundusz Pracy – pracodawca (2,45%)	§ 4120				4 411,27 zł
Koszt wynagrodzeń osobowych dla 2 etatów KSC i pochodne w pierwszym roku – bez dodatkowego wynagrodzenia rocznego (DWR)					215 414,02 zł

wynagrodzenia osobowe KSC – wg wykonania za I kw. 2021	§ 4020			7 502,16 zł	180 051,84 zł
dodatkowe wynagrodzenie roczne (8,5% od § 4020)	§ 4040				15 304,41 zł
składki na ub. społeczne – pracodawca (17,19%)	§ 4110				33 581,74 zł
składki na Fundusz Pracy – pracodawca (2,45%)	§ 4120				4 786,23 zł
Koszt wynagrodzeń osobowych z DWR dla 2 etatów KSC i pochodne od drugiego roku					233 724,22 zł

Skutki z tytułu dodatkowego wynagrodzenia rocznego (DWR) zostały naliczone począwszy od drugiego roku 10-letniej perspektywy regulacyjnej (po roku „0” i po roku „1”). Takie założenie pozostaje w zgodzie z przepisami ustawy z dnia 12 grudnia 1997 r. o dodatkowym wynagrodzeniu rocznym dla pracowników jednostek sfery budżetowej (Dz. U. z 2018 r. poz. 1872), w myśl których pracownik nabywa prawo do wynagrodzenia rocznego w pełnej wysokości po przepracowaniu u danego pracodawcy całego roku kalendarzowego, a pracownik, który nie przepracował całego roku kalendarzowego, nabywa prawo do wynagrodzenia rocznego w wysokości proporcjonalnej do okresu przepracowanego, pod warunkiem że okres ten wynosi co najmniej 6 miesięcy.

Sprawozdanie o zatrudnieniu i wynagrodzeniach Rb-70 jest sporządzane zgodnie z rozporządzeniem Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 9 stycznia 2018 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. z 2020 r. poz. 1564, z późn. zm.), gdzie określone zostały zasady jego sporządzania. Zarówno w kolumnie 10 „Przeciętne wykonanie w okresie sprawozdawczym”, jak i w kolumnie 11 „Stan na koniec okresu sprawozdawczego” wykazuje się liczbę zatrudnionych, w przeliczeniu na pełnozatrudnionych, ale do stanu zatrudnionych nie wlicza się osób, które nie otrzymują za dany okres wynagrodzenia od zakładu pracy – np. osób będących na urloпах bezpłatnych, wychowawczych, zasiłkach chorobowych, macierzyńskich czy opiekuńczych. O ile sprawozdanie Rb-70 może stanowić podstawę do kalkulacji wynagrodzeń dla dodatkowych etatów, o tyle dane dotyczące etatów zawarte w tym sprawozdaniu nie mogą stanowić podstawy do oceny stopnia wykorzystania (zaangażowania) planu zatrudnienia w jednostce budżetowej. Istotą sprawozdania o zatrudnieniu i wynagrodzeniach Rb-70 jest dostarczanie danych na temat wynagrodzeń wypłacanych ze środków pracodawcy, a zatem nie są uwzględniane etaty, dla których wypłaty świadczeń są finansowane ze środków Zakładu Ubezpieczeń Społecznych i nie obciążają funduszu wynagrodzeń osobowych. Osoba przebywająca na długotrwałym zwolnieniu chorobowym czy urlopie macierzyńskim nadal pozostaje w stosunku zatrudnienia i nie wykazywanie etatu takiej osoby w Rb-70 ma charakter przejściowy. Nie oznacza to jednak posiadania z tego tytułu wakatów, gdyż etat i środki muszą być zaangażowane/zablokowane do

powrotu takiej osoby do pracy. Tym samym informacje o zatrudnieniu prezentowane w sprawozdaniach Rb-70 nie mogą stanowić podstawy do oceny stopnia wykorzystania (zaangażowania) planu zatrudnienia w jednostce budżetowej.

Analiza pracochłonności w zakresie nowych zadań Prezesa ULC

Założenia

Liczba dni roboczych w roku 252

Liczba godzin poświęconych przez 1 pracownika swoim zadaniom w dniu roboczym 7

Liczba dni urlopowych 1 pracownika w roku 26

Liczba dni chorobowych 1 pracownika w roku 10

Liczba dni szkoleniowych 1 pracownika w roku 7

Liczba roboczogodzin oferowanych w roku przez 1 pracownika 1463

Roczna pracochłonność zadań obszaru (wg wykazu) 2296

Wyliczona liczba personelu 1,57

Minimalna liczba etatów personelu 2,00

Zadania

	liczba czynność	liczba godzin na jedną czynność	liczba godzin w roku	Opis
1 Sprawdzenia przeszłości przeprowadzane przez Prezesa ULC	400	4	1600	ok. 400 osób podlegających sprawdzeniu
2 Składanie zapytań o negatywne przesłanki	1000	0,5	500	ok. 1000 osób, co do których będą przysyłane zapytania rocznie
3 Zbieranie weryfikacja i przekazywanie informacji, o których mowa w art. 189ae ust. 6 projektu	4	4	16	
4 Prowadzenie postępowań w sprawie kar, o których mowa w art. 209xb projektu	2	24	48	
5 Udział w czynnościach kontrolnych na podstawie art. 27 ustawy — Prawo lotnicze, w zakresie sprawdzeń przeszłości	12	8	96	
6 Konsultacje z SG i podmiotami nadzorowanymi	12	3	36	
<u>Roczna pracochłonność</u>			<u>2296</u>	

7. Wpływ na konkurencyjność gospodarki i przedsiębiorczość, w tym funkcjonowanie przedsiębiorców, oraz na rodzinę, obywateli i gospodarstwa domowe

Skutki

Czas w latach od wejścia w życie zmian	0	1	2	3	5	10	Łącznie (0-10)
W ujęciu pieniężnym (w mln zł, ceny stałe z ... r.)	duże przedsiębiorstwa	0,00	-0,33	-0,33	-0,33	-0,33	-3,33
	sektor mikro-, małych i średnich przedsiębiorstw						
	rodzina, obywatele oraz gospodarstwa domowe						
W ujęciu niepieniężnym	duże przedsiębiorstwa	Zmniejszenie ryzyka wystąpienia aktu bezprawnej ingerencji zakłócającego funkcjonowanie przedsiębiorstwa.					

	sektor mikro-, małych i średnich przedsiębiorstw	Zmniejszenie ryzyka wystąpienia aktu bezprawnej ingerencji zakłócającego funkcjonowanie przedsiębiorstwa.
	rodzina, obywatele oraz gospodarstwa domowe	
Niemierzalne		Zwiększenie zaufania społecznego do lotniczego transportu osób i towarów.
Dodatkowe informacje, w tym wskazanie źródeł danych i przyjętych do obliczeń założeń	<p>Wskazane korzyści finansowe dla dużych przedsiębiorstw dotyczą obniżenia kosztów obsługi pocztowej związanej z występowaniem do Straży Granicznej o informacje o braku negatywnych przesłanek. Przy wyliczeniu wzięto pod uwagę, że duzi przedsiębiorcy (zarządzający portami lotniczymi i najwięksi przewoźnicy lotniczy) w związku z wejściem w życie rozporządzenia 2019/103 będą musieli rocznie składać ponad 30 000 zapytań. Obecnie podstawowa przesyłka pocztowa polecona Poczty Polskiej kosztuje 5,90 zł. Wprowadzenie aplikacji WNP-SG pozwoli ograniczyć koszty obsługi pocztowej, tj. cen przesyłek oraz wynagrodzenia odpowiedzialnych pracowników. Przyjmując, że rocznie doszłoby do wysłania 3000 przesyłek, oszczędności można ocenić na 20 000 zł rocznie.</p> <p>Koszty poniesione przez przedsiębiorców w związku ze zwiększeniem częstotliwości sprawdzeń w dużym stopniu równoważone będą przez wykorzystanie narzędzi informatycznych (WNP-SG). Dodatkowe koszty poniesione przed duże przedsiębiorstwa wynikają z objęcia sprawdzeniami przeszłości nowej grupy pracowników – kontrolerów ruchu lotniczego, pracowników zatrudnionych w strefach operacyjnych i ogólnodostępnych oraz mające uprawnienia administratora lub nieograniczony dostęp bez nadzoru do krytycznych systemów technologii informacyjno-komunikacyjnych. Należy oczekiwać, że w skali kraju będzie to ok. 2000 osób. Przyjmując, że na jedno sprawdzenie poświęcić trzeba 4 roboczogodziny, dodatkowa praca wyniesie ok. 8000 roboczogodzin, co w przybliżeniu oznacza 5,4 nowego etatu. Biorąc pod uwagę średnie wynagrodzenie brutto za listopad 2020 r., wiąże się to z kosztem rządu 335 000 zł rocznie.</p> <p>Brak wpływu projektowanej regulacji na sytuację ekonomiczną i społeczną rodziny, a także osób niepełnosprawnych oraz osób starszych.</p>	
8. Zmiana obciążeń regulacyjnych (w tym obowiązków informacyjnych) wynikających z projektu		
<input type="checkbox"/> nie dotyczy		
Wprowadzane są obciążenia poza bezwzględnie wymaganymi przez UE (szczegóły w odwróconej tabeli zgodności).	<input type="checkbox"/> tak <input checked="" type="checkbox"/> nie <input type="checkbox"/> nie dotyczy	
<input type="checkbox"/> zmniejszenie liczby dokumentów <input type="checkbox"/> zmniejszenie liczby procedur <input type="checkbox"/> skrócenie czasu na załatwienie sprawy <input type="checkbox"/> inne:	<input type="checkbox"/> zwiększenie liczby dokumentów <input checked="" type="checkbox"/> zwiększenie liczby procedur <input type="checkbox"/> wydłużenie czasu na załatwienie sprawy <input type="checkbox"/> inne:	
Wprowadzane obciążenia są przystosowane do ich elektroniczności.	<input checked="" type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie <input type="checkbox"/> nie dotyczy	
9. Wpływ na rynek pracy		
Projektowana regulacja nie ma wpływu na rynek pracy.		
10. Wpływ na pozostałe obszary		
<input type="checkbox"/> środowisko naturalne <input type="checkbox"/> sytuacja i rozwój regionalny <input checked="" type="checkbox"/> inne: bezpieczeństwo lotnictwa cywilnego	<input type="checkbox"/> demografia <input type="checkbox"/> mienie państwowe	<input type="checkbox"/> informatyzacja <input type="checkbox"/> zdrowie
Omówienie wpływu	Wprowadzenie nowych rozwiązań w zakresie sprawdzeń przeszłości pracowników sektora lotniczego, w szczególności pracowników wykonujących zadania związane z ochroną lotnictwa cywilnego w portach lotniczych, wprowadzane w związku ze zidentyfikowaniem nowych zagrożeń i ryzyk w celu zapobiegania aktom bezprawnej ingerencji w lotnictwie cywilnym, będą miały pozytywny wpływ na zwiększenie poziomu bezpieczeństwa lotnictwa cywilnego.	
11. Planowane wykonanie przepisów aktu prawnego		
Wykonanie przepisów nastąpi z dniem wejścia w życie ustawy.		

12. W jaki sposób i kiedy nastąpi ewaluacja efektów projektu oraz jakie mierniki zostaną zastosowane?

Planowany efekt zostanie osiągnięty po wejściu w życie przepisów projektu. Brak konieczności określenia mierników.

13. Załączniki (istotne dokumenty źródłowe, badania, analizy itp.)

Nie dotyczy.

RAPORT Z KONSULTACJI PUBLICZNYCH

projekt ustawy o zmianie ustawy – Prawo lotnicze (UC71)

Projekt ustawy o zmianie ustawy – Prawo lotnicze (w wersji z dnia 1.02.2021 r.) został przekazany do konsultacji publicznych przez Ministra Infrastruktury pismem z dnia 3 lutego 2021 r., do następujących podmiotów:

- 1) Przedsiębiorstwo Państwowe "Porty Lotnicze" ul. Żwirki i Wigury 1, 00-906 Warszawa;
- 2) Międzynarodowy Port Lotniczy im. Jana Pawła II Kraków – Balice Sp. z o.o. ul. kpt. M. Medweckiego 1, 32-083 Balice;
- 3) Port Lotniczy Gdańsk im. Lecha Wałęsy Sp. z o.o. ul. Słowackiego 200, 80-298 Gdańsk;
- 4) Port Lotniczy Szczecin – Goleniów im. NSZZ Solidarność Sp. z o.o. Głowice 1a, 72-100 Goleniów;
- 5) Port Lotniczy Poznań – Ławica Sp. z o.o. ul. Bukowska 285, 60-189 Poznań;
- 6) Port Lotniczy Wrocław Sp. z o.o. ul. Graniczna 190, 54-530 Wrocław;
- 7) Port Lotniczy im. Ignacego Paderewskiego Bydgoszcz S.A. Al. Jana Pawła II 158, 85-151 Bydgoszcz;
- 8) Port Lotniczy Rzeszów – Jasionka Sp. z o.o. Jasionka 942, 36-002 Jasionka;
- 9) Port Lotniczy Łódź im. Władysława Reymonta Sp. z o.o. ul. gen. S. Maczka 35, 94-328 Łódź;
- 10) Mazowiecki Port Lotniczy Warszawa – Modlin Sp. z o.o. ul. gen. Wiktora Thommee 1a, 05-102 Nowy Dwór Mazowiecki;
- 11) Port Lotniczy Lublin S.A. ul. Jana III Sobieskiego 1, 21-040 Świdnik;
- 12) Warmia i Mazury Sp. z o.o. Szymany 150, 12-100 Szczytno;
- 13) Górnośląskie Towarzystwo Lotnicze S. A. ul. Wolności 90, 42-625 Ożarówice;
- 14) Lotnisko Mielec Sp. z o. o. ul Lotniskowa 30, 39-300 Mielec;
- 15) Związek Regionalnych Portów Lotniczych ul. Złota 59, 00-120 Warszawa;
- 16) EXIN sp. z o. o. ul. Mechaniczna 13, 21-040 Świdnik k. Lublina;
- 17) LAF RP ul. Orła Białego 12, 78-449 Borne Sulinowo;
- 18) BARIP ul. Mickiewicza 23 lok. 15, 01-517 Warszawa;
- 19) IATA Polska ul. Złota 7 lok. 18, 00-019 Warszawa;
- 20) AMC Aviation Sp. z o.o. al. Krakowska 110/114 02-256 Warszawa;
- 21) Bartolini Air Regional Sp. z o.o. ul. Ozorkowa 22, 93-285 Łódź;
- 22) Jet Story Sp. z o.o. ul. Komitetu Obrony Robotników 47, 02-146 Warszawa;
- 23) EnterAir Sp. z o.o. ul. Komitetu Obrony Robotników 74, 02-146 Warszawa;
- 24) „Royal Star” Sp. z o.o. ul. Drogowców 7, 39-200 Dębica;
- 25) PLL LOT S.A. ul. Komitetu Obrony Robotników 43, 00-906 Warszawa;
- 26) Smart JET Sp. z o.o. ul. gen. Wiktora Thommee 1a, 05-102 Nowy Dwór Mazowiecki;
- 27) Sky Taxi Sp. z o.o. ul. Namysłowska 112, 46-081 Dobrzeń Wielki;
- 28) SprintAir SA ul. Ruchliwa 22, 02-182 Warszawa;
- 29) ATSM Sp. z o.o. ul. Batystowa 4/1, 02-835 Warszawa;
- 30) SprintAir Cargo Sp. z o.o. ul. Ruchliwa 22, 02-182 Warszawa;
- 31) General Aviation Services Sp. z o.o. Góraszka, 05-462 Wiązowna;
- 32) Husair Sp. z o.o. Ul. Księżycowa 3, hangar 11, 01-934 Warszawa;
- 33) Ibex – U.L. Sp. z o.o. ul. Jana Kazimierza 11/4, 01-248 Warszawa;
- 34) Lotnicze Pogotowie Ratunkowe ul. Księżycowa 5, 01-934 Warszawa;
- 35) Smartwings Polska Sp. z o.o. ul. Gordona Benetta 2b, 02-159 Warszawa;
- 36) Ryanair SUN SA ul. Cybernetki 21, 02-677 Warszawa;
- 37) DHL Express (Poland) Sp. z o.o. – ul. Wirażowa 37, 02-158 Warszawa;
- 38) UPS Polska Sp. z o.o. – ul. Prądyńskiego 1/3, 01-222 Warszawa;

- 39) TNT Express Worldwide (Poland) Sp. z o. o. ul. Annopol 19, 03-236 Warszawa;
- 40) Welcome Airport Services Sp. z o.o. ul. Żwirki i Wigury 1, 00-906 Warszawa;
- 41) FedEx Express Poland International Sp. z o. o. ul. Wirażowa 35, 02-158 Warszawa;
- 42) Rohlig Suus Logistics S.A. ul. Równoległa 4A, 02-235 Warszawa;
- 43) LS Airport Services ul. Gordona Bennetta 2b, 02-159 Warszawa;
- 44) Expeditors Polska Sp. z o.o. ul. Żwirki i Wigury 16B, 02-092 Warszawa;
- 45) Airmet Service Sp. z o.o. al. Krakowska 106, 02-256 Warszawa;
- 46) Poczta Polska S.A. ul. Łączyny 8, 36-002 Warszawa;
- 47) Lotniczy Dworzec Towarowy Sp. z o.o. ul. Zarembowicza 40, 54-530 Wrocław;
- 48) Grom Cargo Serwis ul. Bukowska 285, 60-189 Poznań;
- 49) Panalpina Polska Sp. z o. o. ul. Graniczna 8E, 54-610 Wrocław;
- 50) Kuehne + Nagel Sp. z o. o. ul. Wirażowa 35, 02-158 Warszawa;
- 51) DHL Global Forwarding Sp. z o. o. ul. Wirażowa 35, 02-158 Warszawa;
- 52) Schenker Sp. z o.o. ul. Zarembowicza 40, 54-530 Wrocław;
- 53) Trans Dan Sp. z o. o. ul. Jodłowicka 7, 54-062 Wrocław;
- 54) Kador Sp. z o.o. ul. Leona Wyczółkowskiego 12, 44-109 Gliwice;
- 55) Grom Cargo Serwis Sp. z o.o. Sp.k. ul. Bukowska 41, 62-081 Wysogotowo;
- 56) DSV Air&Sea Sp. z o.o. ul. Wirażowa 35, 02-158 Warszawa;
- 57) AVSEC Cargo ul. Bukowska 41, 62-081 Wysogotowo;
- 58) Zet Transport Sp. z o.o. ul. Bukowska 41, 62-081 Wysogotowo;
- 59) Ceva Freight (Poland) Sp. z o.o. ul. Wirażowa 35, 02-158 Warszawa;
- 60) Wide Bridge Forwarding Sp. z o.o. ul. Paderewskiego 1, 86-005 Białe Błota;
- 61) Export Pack Polska Sp. z o.o.& Co. Sp. k. ul. Alberta Borsiga 6, 41-807 Zabrze;
- 62) Colex K. Stański, J. Grabska Spółka Jawna ul. Wirażowa 35, 02-158 Warszawa;
- 63) Bollore Logistics Poland Sp. z o.o. ul. Wirażowa 35, 02-158 Warszawa;
- 64) Uni-Logistics Sp. z o.o. ul. Wirażowa 35, 02-158 Warszawa;
- 65) M&M Air Sea Cargo S.A. ul. Wirażowa 35, 02-158 Warszawa;
- 66) Cargomind (Poland) Sp. z o.o. ul. Wirażowa 35, 02-158 Warszawa;
- 67) Radiometer Solutions Sp. z o.o. ul. Stalowa 6, 73-110 Stargard;
- 68) WRO-LOT Usługi Lotniskowe Sp. z o.o. ul. Skarżyńskiego 36, 54-530 Wrocław;
- 69) DO & Co Poland Sp. z o.o. ul. Sekundowa 2, 02-178 Warszawa;
- 70) PPHU POL-TRANS Catering Export-Import Wrocław Osiedle 166, 42-463 Mierzęcice;
- 71) Ferier Sp. z o.o. ul. Żwirki i Wigury 1, 00-906 Warszawa;
- 72) Polska Wytwórnia Papierów Wartościowych S.A. ul. Sanguszki 1, 00-222 Warszawa;
- 73) Sonoco Poland Packaging Services Sp. z o.o. ul. Przemysłowa 1, Sosnowiec Pieńki, 95-010 Stryków;
- 74) "Agrotex" Sp. z o.o. ul. Graniczna 7, 87-800 Włocławek;
- 75) Danfoss Power Solutions Sp. z o.o. ul. Logistyczna 1, Bielany Wrocławskie, Kobierzyce;
- 76) Molex Sp. z o.o. ul. Poznańska 23, 69-200 Sulęcín;
- 77) MTU Aero Engines Polska Sp. z o.o. Tajęcina 108, 36-002 Jasionka;
- 78) Pratt&Whitney Rzeszów S.A. ul. Hetmańska 120, 35-078 Rzeszów;
- 79) Hamilton Sundstrand Poland Sp. z o.o. ul. Hetmańska 120, 35-078 Rzeszów;
- 80) KGHM Polska Miedź S.A. Oddział Huta Miedzi "Głogów" ul. Żukowicka 1, 67-200 Głogów;
- 81) Gemalto Sp. z o.o. ul. Skarszewska 2, 83-110 Tczew;
- 82) Lumileds Poland S.A. ul. Lutomińska 50, 95-200 Pabianice;
- 83) Zakłady Farmaceutyczne Polpharma S.A. ul. Pelplińska 19, 83-200 Starogard Gdański;
- 84) Avio Polska Sp. z o.o. ul. Grażyńskiego 141, 43-300 Bielsko-Biała;
- 85) DHL Exel Supply Chain (Poland) ul. Kabłowa 1, 71-001 Szczecin;

- 86) Aero Partner Sp. z o.o. ul. 17 Stycznia 39, 00-906 Warszawa;
- 87) Aeroklub Polski ul. 17 Stycznia 39, 00-906 Warszawa;
- 88) Polska Agencja Żeglugi Powietrznej ul. Wieżowa 8, 02-147 Warszawa;
- 89) Związek Zawodowy Pracowników Agencji Ruchu Lotniczego ul. Wieżowa 8, 02-147 Warszawa;
- 90) Związek Zawodowy Pracowników Technicznych PAŻP ul. Wieżowa 8, 02-147 Warszawa;
- 91) Związek Zawodowy Służby Informacji Powietrznej FIS ul. Wieżowa 8, 02/147 Warszawa;
- 92) Komisja Zakładowa nr 3237 w PAŻP, NSZZ Solidarność ul. Wieżowa 8, 02-147 Warszawa;
- 93) Związek Zawodowy Pracowników Służb Ruchu Lotniczego ul. Wieżowa 8, 02-147 Warszawa;
- 94) Związek Zawodowy Pracowników Służb PAŻP ul. Wieżowa 8, 02-147 Warszawa;
- 95) Związek Zawodowy Kontrolerów Ruchu Lotniczego ul. Wieżowa 8, lok D204B 02-147 Warszawa;
- 96) Związek Zawodowy Kontrola Wieżowa ul. Kpt. M. Medweckiego 1, 32-083 Balice;
- 97) Związek Zawodowy Kontrolerów Lotniska Warszawa ul. Wieżowa 8, 02-147 Warszawa;
- 98) Ogólnopolski Związek Zawodowy Służb Ruchu Lotniczego ul. Wieżowa 8, 02-147 Warszawa;
- 99) Gdański Związek Kontrolerów Ruchu Lotniczego ul. Słowackiego 196, 80-298 Gdańsk;
- 100) Podkarpacki Związek Zawodowy Kontrolerów Ruchu Lotniczego 36-002 Jasionka 945;
- 101) Związek Zawodowy Pracowników Administracyjnych PAŻP al. Wyścigowa 14 m. 457, 02-681 Warszawa;
- 102) Związek Zawodowy Pracowników PAŻP ul. Wieżowa 8, 02-147 Warszawa;
- 103) Związek Zawodowy Personelu Pokładowego PLL LOT S.A. ul. 17 Stycznia 39/121, 00-906 Warszawa;
- 104) Związek Zawodowy Pilotów Komunikacyjnych ul. 17 Stycznia 39, 00-906 Warszawa;
- 105) Związek Zawodowy Pracowników PLL LOT S.A. ul. 17 Stycznia 39/202, 00-906 Warszawa.

W toku konsultacji publicznych uwagi do projektu zgłosiły następujące podmioty:

- 1) Polska Agencja Żeglugi Powietrznej;
- 2) Port Lotniczy Gdańsk sp. z o.o.;
- 3) Polskie Linie Lotnicze LOT S.A.;
- 4) Port Lotniczy Łódź sp. z o.o.;
- 5) Port Lotniczy Bydgoszcz S.A.
- 6) Związek Zawodowy Kontrolerów Ruchu Lotniczego;
- 7) Ryanair Sun S.A.;
- 8) DO & CO Poland sp. z o.o.

Zestawienie zgłoszonych uwag zawierające stanowisko projektodawcy do tych uwag stanowi załącznik do niniejszego raportu.

Projekt rozporządzenia nie wymaga przestawienia organom i instytucjom Unii Europejskiej, w tym Europejskiemu Bankowi Centralnemu, w celu uzyskania opinii, dokonania powiadomienia, konsultacji albo uzgodnienia.

Nie zgłoszono zainteresowania pracami nad projektem rozporządzenia w trybie przepisów ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbingsowej w procesie stanowienia prawa (Dz. U. z 2017 r. poz. 248).

Zestawienie nieuwzględnionych uwag zgłoszonych w ramach opiniowania projektu ustawy o zmianie ustawy – Prawo lotnicze (UC71)

Podmiot wnoszący uwagę	Treść uwagi	Stanowisko projektodawcy (uwzględniona/nieuwzględniona/ wyjaśnienie)	Uzasadnienie stanowiska projektodawcy
<p>Prezes Urzędu Ochrony Danych Osobowych</p>	<p>Odnosząc się do wyjaśnienia w zakresie oceny skutków dla ochrony danych osobowych wskazać należy, że różnicowanie procesów przetwarzania danych osobowych przez poszczególnych administratorów nie zwalnia Projektodawcy z obowiązku dokonywania oceny skutków dla ochrony danych, o której mowa w art. 35 ust. 10 rozporządzenia 2016/679.</p> <p>Brak sporządzenia oceny skutków dla ochrony danych osobowych na etapie prac legislacyjnych może prowadzić do konstruowania norm prawnych niezapełniających stosowania przepisów rozporządzenia 2016/679. Tak ukształtowane normy prawa krajowego, zobowiązujące administratorów do stosowania dyspozycji w nich zawartych, mogą prowadzić do niewłaściwych interpretacji i różnicowanych praktyk, niezgodnych z przepisami tego rozporządzenia. Przyjmowanie takich rozwiązań narażać może administratorów na odpowiedzialność z tytułu przetwarzania danych osobowych niezgodnie z przepisami z zakresu ochrony danych osobowych. Dlatego tak istotne jest aby analiza ryzyka dla ochrony danych została przeprowadzona na etapie prac legislacyjnych i by jej efektem było przyjmowanie szczególnych przepisów prawa zapobiegających przetwarzaniu danych osobowych zgodnie z przepisami rozporządzenia 2016/679.</p> <p>Warto także zwrócić uwagę Projektodawcy na brzmienie motywu 93 rozporządzenia 2016/679, zgodnie z którym <i>Przyjmując prawo, które ma być dla organu lub podmiotu publicznego podstawą do wykonywania zadań i ma regulować konkretną operację przetwarzania lub konkretny zestaw operacji, państwa członkowskie mogą uznać, że przed takimi czynnościami przetwarzania należy koniecznie przeprowadzić taką ocenę.</i> Projektodawca może rozważyć zatem także wprowadzenie obowiązku przeprowadzenia oceny skutków dla ochrony danych osobowych dla administratorów, którzy będą stosować projektowane przepisy.</p> <p>Odnosząc się do pozostałych wyjaśnień przedstawionych przez Projektodawcę podkreślić trzeba, że uwagi organu nadzorczego przedstawiane w toku prac legislacyjnych mają charakter wskazówek a Projektodawca, który podczas przygotowywania przepisów prawa powinien brać pod uwagę stosowanie przepisów rozporządzenia 2016/679. Ostatecznie to Projektodawca podejmuje decyzję co do ostatecznego kształtu przyjmowanych przepisów i odpowiedzialność za ich kształt.</p> <p>Oczywistym jest, że wyjaśnienia zawarte w piśmie skierowanym do Prezesa Urzędu Ochrony Danych Osobowych nie będą stanowiły źródła prawa. To precyzyjne regulacje w zakresie zarówno weryfikacji tożsamości, pozyskiwania danych z rejestrów karnych a także dotyczące funkcjonowania aplikacji WNP-SG będą stanowiły podstawę dla administratorów dla realizacji przewidzianych w projekcie zadań. Podsumowując, dane osobowe powinny być przetwarzane zgodnie z przepisami rozporządzenia 2016/679, w tym z zasadami: zgodności z prawem, rzetelności i przejrzystości;</p>	<p>Uwaga nieuwzględniona</p>	<p>Zalecenie sformułowania oceny skutków dla ochrony danych, o której mowa w art. 35 rozporządzenia 2016/679 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z 27.04.2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (ogólne rozporządzenie o ochronie danych) (Dz. Urz. UE L 119 z 04.05.2016, str. 1, z późn. zm.), zwanego dalej „rozporządzeniem 2016/679”, nie znajduje uzasadnienia.</p> <p>W świetle art. 35 ust. 10 powyższego rozporządzenia nie mają zastosowania przepisy o dokonaniu przez administratora oceny skutków planowanych operacji przetwarzania dla ochrony danych osobowych, jeżeli przetwarzanie ma podstawę prawną w prawie Unii lub w prawie państwa członkowskiego i prawo takie reguluje daną operację przetwarzania lub zestaw operacji, a oceny skutków dla ochrony danych dokonano już w ramach oceny skutków regulacji w związku z przyjęciem tej podstawy prawnej – chyba że państwa członkowskie uznają za niezbędne, by przed podjęciem czynności przetwarzania dokonać oceny skutków dla ochrony danych.</p> <p>Odstąpienie przez projektodawcę od dokonania oceny skutków planowanych operacji przetwarzania dla ochrony danych osobowych w świetle treści oceny skutków regulacji projektowanej ustawy oraz obowiązków regulacyjnych wynikających z rozporządzenia wykonawczego Komisji (UE) 2019/103 z dnia 23 stycznia 2019 r. zmieniającego rozporządzenie wykonawcze (UE) 2015/1998 w odniesieniu do wyjaśnienia, harmonizacji i uproszczenia, a także wzmacnienia niektórych szczególnych środków ochrony lotnictwa (Dz. Urz. UE L 21 z 24.01.2019, str. 13, z późn. zm.), pozostaje w zgodzie z art. 35 ust. 10 rozporządzenia 2016/679.</p> <p>Projektowana ustawa będzie stosowana przez szerokie grono podmiotów, które będą przeprowadzały zarówno standardowe jak i rozszerzone sprawdzenie przeszłości w odniesieniu do różnicowanych i licznych kategorii osób podlegających sprawdzeniu. W związku z art. 35 ust. 10 rozporządzenia 2016/679 uzasadnione jest zatem odrębne przeprowadzanie oceny skutków dla ochrony danych przez Tego rodzaju podjęcie umożliwi stosowanie przepisów projektowanej ustawy z poszanowaniem wewnętrznej polityki bezpieczeństwa, specyfiki oraz charakteru działalności danego podmiotu przeprowadzającego sprawdzenie przeszłości.</p> <p>Nie stwierdzono przy tym konieczności formułowania w projekcie obowiązku sporządzenia takiej oceny przez administratorów, mających w przyszłości stosować przepisy ustawy.</p> <p>Ponadto należy wskazać na ogólny charakter wyrażonego przez Prezesa Urzędu Ochrony Danych Osobowych zastrzeżenia w zakresie braku oceny skutków dla ochrony danych, o której mowa w art. 35 rozporządzenia, oraz niewskazanie przepisów projektu, których wejście w życie mogłoby stwarzać ryzyka, w tym narażać administratorów na odpowiedzialność z tytułu przetwarzania danych osobowych niezgodnie z przepisami z zakresu ochrony danych osobowych. Tego</p>

<p>ograniczenia celu; minimalizacji danych i ograniczenia przechowywania. Warto zwrócić także uwagę Projektodawcy na wynikającą z art. 25 rozporządzenia 2016/679 konieczność uwzględniania ochrony danych w fazie projektowania oraz domyślna ochrona danych, w szczególności w związku z będącym elementem procesu legislacyjnego kształtowaniem mocą przepisów prawa sposobów przetwarzania danych osobowych.</p> <p>Stanowienie przepisów prawa regulujących problematykę przetwarzania danych osobowych w taki istotnych aspektach jak objęte projektem ustawy o zmianie ustawy – Prawo lotnicze powinno być poprzedzone oceną skutków dla przetwarzania danych, a same przepisy powinny być kształtowane w sposób zapewniający stosowanie i zachowanie powyższych zasad.</p>		<p>rodzaju nieskonkretyzowane sformułowanie uwagi wyklucza odniesienie się do niej przez projektodawcę.</p> <p>Podkreślenia wymaga fakt, że w ramach konsultacji publicznych projekt został skierowany do szerokiego grona 113 adresatów, obejmujących podmioty branżowe oraz reprezentatywne organizacje związków zawodowych i pracodawców. Żaden z nich nie wskazał na zagrożenia, o których mowa w stanowisku Prezesa Urzędu Ochrony Danych Osobowych.</p>
--	--	---

Zestawienie uwag zgłoszonych w ramach konsultacji publicznych projektu ustawy o zmianie ustawy – Prawo lotnicze (UC71)

Lp.	Dotyczy (przepis/ jednostka redakcyjna)	Podmiot wnoszący uwagę	Treść uwagi	Stanowisko projektodawcy (uwzględniona/ nieuwzględniona/ wyjaśnienie)	Uzasadnienie stanowiska projektodawcy
1.	Art. 1 pkt 9	Polska Agencja Żeglugi Powietrznej	<p>W art. 189ad ust. 1 wyraża na końcu: „jeśli przestępstwo to nie zostało popełnione nieumyślnie lub którego górna granica ustawowego zagrożenia karą pozbawiania wolności wynosi co najmniej 3 lata” proponuje się zastąpić wyrazami: „- jeśli przestępstwo to zostało popełnione umyślnie i którego górna granica ustawowego zagrożenia karą pozbawiania wolności wynosi co najmniej 3 lata”.</p> <p>Powyższa propozycja ma charakter redakcyjny - jeśli przestępstwo nie zostało popełnione nieumyślnie, to zostało popełnione umyślnie. Nie ma innej możliwości. Proponuje się jednak przede wszystkim, aby warunkiem zastosowania art. 189ad było łączne spełnienie przesłanki umyślności przestępstwa i zagrożenia co najmniej 3 letnią karą pozbawiania wolności. Art. 189ad w obecnym brzmieniu w wyniku użycia sówka „lub” obejmuje szereg nieumyślnych przestępstw, które nie mają bezpośredniego związku z ochroną lotnictwa cywilnego i których popełnienie (a nawet podejrzenia popełnienia) w opinii PAZP nie powinno stanowić automatycznie negatywnej przesłanki w rozumieniu ustawy i co za tym idzie przeszkody w wykonywaniu obowiązków wyszczególnionych w ustawie pracowników PAZP w tym kontrolerów ruchu lotniczego. W szczególności chodzi o art. 156 § 2 kk (nieumyślne spowodowanie ciężkiego uszczerbku na zdrowiu), art. 177 §1 kk (wypadek komunikacyjny z obrażeniami ciała), art. 233 §4a kk (nieumyślne złożenie fałszywej opinii w postępowaniu sądowym), art. 296 § 4 kk (nieumyślne wyrządzenie szkody majątkowej w obrocie gospodarczym).</p>	Uwaga uwzględniona	Art. 189ad ust. 1 tiret nadano brzmienie: „- jeżeli przestępstwo to zostało popełnione umyślnie i górna granica ustawowego zagrożenia karą pozbawiania wolności za to przestępstwo wynosi co najmniej 3 lata.”
2.	Art. 1 pkt 9 w zakresie art. 189ae. ust. 5 i 6	Port Lotniczy Gdańsk sp. z o.o.	<p>Podmiot sprawdzający (np. zarządzający lotniskiem w stosunku do osób wnioskujących o wydanie dostępu bez eskorty do strefy zastrzeżonej lotniska) dokonując sprawdzenia osoby niebędącej jego pracownikiem może nie otrzymać pełnej informacji o dalszym zatrudnieniu, zakończeniu realizacji zadań lub utracie uprawnień przez taką osobę. Dane te posiadał jej pracodawca, podmiot bezpośrednio zatrudniający daną osobę. W tej sytuacji podmiot sprawdzający może nie posiadać pełnej informacji w tym zakresie i przekazać wyłącznie informacje, które posiada. Proponujemy poniższy zapis:</p> <p><i>Podmiot sprawdzający przekazuje właściwemu miejscu ze względu na siedzibę podmiotu sprawdzającego komendantowi oddziału Straży Granicznej kwartalną informację na temat osób objętych wnioskiem o sprawdzenie, w stosunku do których podmiot sprawdzający otrzymał informację o zakończeniu</i></p>	Uwaga nieuwzględniona	<p>Podmiot sprawdzający, w tym przypadku zarządzający lotniskiem, zgodnie z projektowanym art. 189ae, zobowiązany będzie do aktualizacji danych osobowych (ust. 5) w momencie uzyskania takiej informacji oraz do aktualizacji w zakresie zakończenia zatrudnienia, realizacji zadań lub utraceniu uprawnień, wobec których wymagane było przeprowadzenie rozszerzonego sprawdzenia przeszłości (ust. 6) również w momencie uzyskania takiej informacji. Aktualizacja ta dotyczy wyłącznie kwestii pozostających w relacji pomiędzy zarządzającym lotniskiem a osobą sprawdzaną. Podmiot sprawdzający występuje do Straży Granicznej z wnioskiem w określonym reżimie prawnym i w przypadkach prawem przewidzianym, tj. uzyskania karty identyfikacyjnej portu lotniczego. W momencie ustania przyczyny uzasadniającej posiadanie przez daną osobę karty</p>

			<p>zatrudnienia, realizacji zadań lub utraceniu uprawnień, wobec których jest lub było wymagane przeprowadzenie rozszerzonego sprawdzenia przeszłości, albo informację o braku takich osób, w terminie do 20 dnia miesiąca następującego po upływie kwartału, którego dotyczy informacja.</p>		<p>identyfikacyjnej portu lotniczego (tym samym dostęp do stref) i odebrania jej tej karty (tym samym uprawnień, nabycie których jest poprzedzone sprawdzeniem negatywnych przesłanek), zarządzający lotniskiem zobowiązany będzie powiadomić o tym fakcie Straż Graniczną w trybie, o którym mowa w art. 189ae ust. 6. Istotny pozostaje stosunek prawny pomiędzy zarządzającym lotniskiem a osobą sprawdzaną, wymuszający wystąpienie do Straży Granicznej z wnioskiem o sprawdzenie. Natomiast rodzaj zatrudnienia lub okoliczność, że dana osoba jest zatrudniona w innym podmiocie nie ma znaczenia dla realizacji projektowanego obowiązku aktualizacji.</p>
3.	Art. 1 pkt 9 w zakresie art. 189ad, ust. 10	<p>Port Lotniczy Gdańsk sp. z o.o.</p>	<p>Zwracamy uwagę na fakt, iż negatywna opinia w przedmiotowej sprawie w wielu przypadkach skutkować będzie utratą pracy przez osobę pracującą na lotnisku. W związku z powyższym sygnalizujemy, iż w tym przypadku powinna istnieć możliwość odwołania od tego typu decyzji.</p>	<p>Uwaga uwzględniona</p>	<p>Art. 189ad ust. 10 nadano następujące brzmienie: „10. Podmiot sprawdzający, który po uzyskaniu od komendanta oddziału Straży Granicznej informacji o istnieniu negatywnych przesłanek otrzymał udokumentowane informacje, uzasadniające brak podstaw do stwierdzenia istnienia negatywnych przesłanek wobec osoby podlegającej sprawdzeniu, przekazuje takie informacje w formie pisemnej w postaci papierowej komendantowi oddziału Straży Granicznej i ponownie występuje z wnioskiem o sprawdzenie.”</p>
4.	Art. 1 pkt 1	<p>Polskie Linie Lotnicze LOT S.A.</p>	<p>„ 9. Przed upoważnieniem podmiotu, o którym mowa w ust. 3, do wykonywania czynności nadzoru i kontroli w zakresie ochrony lotnictwa cywilnego, Prezes Urzędu występuje do właściwego miejscowo komendanta oddziału Straży Granicznej o przeprowadzenie rozszerzonego sprawdzenia przeszłości, o którym mowa w pkt 11.1.3 załącznika do rozporządzenia wykonawczego Komisji (UE) nr 2015/1998 z dnia 5 listopada 2015 r. ustanawiającego szczegółowe środki w celu wprowadzenia w życie wspólnych podstawowych norm ochrony lotnictwa cywilnego (Dz. Urz. UE L 299 z 14.11.2015, str. 1, z późn. zm.), zwane dalej „rozszerzonym sprawdzeniem przeszłości”, w stosunku do osoby ubiegającej się o upoważnienie albo osoby mającej wykonywać czynności nadzoru i kontroli w zakresie ochrony lotnictwa cywilnego na rzecz organu albo wyspecjalizowanej jednostki organizacyjnej ubiegającej się o takie wyznaczenie.”</p> <p>Mając na względzie ograniczone zasoby kadrowe, jak i możliwości organizacyjne Urzędu Lotnictwa Cywilnego, wspierającego działalność Prezesa Urzędu Lotnictwa Cywilnego (dalej: Prezesa ULC) należałoby w ustawie określić, iż sprawdzenie dotyczące osób upoważnionych do wykonywania czynności nadzoru i kontroli w zakresie ochrony lotnictwa cywilnego przeprowadzane jest na wniosek Prezesa ULC przez Straż Graniczną (dalej: SG). Biorąc pod uwagę fakt, iż niejednokrotnie osobami delegowanymi do wykonywania czynności kontrolnych z upoważnienia Prezesa ULC są</p>	<p>Uwaga nieuwzględniona</p>	<p>Straż Graniczna w ramach rozszerzonego sprawdzenia przeszłości realizuje jedynie zadania związane z diagnozą występowania negatywnych przesłanek. Pozostałe elementy, tj. potwierdzenie tożsamości, weryfikacji uprawnień i szkoleń oraz rejestry karny w państwach pobytu, pozostają za wyjątkowej kompetencji podmiotu odpowiedzialnego za realizację sprawdzenia przeszłości. Nie jest uzasadnione dokonywanie zmian systemowych w procedurach już realizowanych od wielu lat. Sprawdzenie przeszłości nie leży w kompetencji Straży Granicznej.</p> <p>W kontekście samych pracowników i funkcjonariuszy służb, należy wskazać, iż sprawdzenie przeszłości wobec takich osób realizowane jest na odrębnych zasadach, tj. poprzez potwierdzenie spełnienia określonych wymogów przez przełożonego. Wobec tych osób podmiot sektora lotniczego nie przeprowadza sprawdzenia przeszłości i zgodnie z projektowanymi przepisami nie występuje do Straży Granicznej z wnioskiem i sprawdzenie.</p>

	Art. 1 pkt. 1	Polskie Linie Lotnicze LOT S.A.	funkcjonariusze służb podległych Ministrowi właściwemu do spraw wewnętrznych, w tym przede wszystkim funkcjonariusze SG, to przekazanie kompetencji do realizacji sprawdzania w powyższym zakresie na rzecz SG jest jak najbardziej zasadne. Prezes ULC kierowałby w takim przypadku wniosek o dokonanie sprawdzenia do komendanta oddziału SG właściwego ze względu na miejsce zamieszkania lub miejsce wykonywania obowiązków służbowych osoby poddawanej sprawdzeniu przeszłości.	Uwaga nieuwzględniona	Obecne brzmienie art. 22 ust. 9 ustawy – Prawo lotnicze wprowadza termin „rozszerzonego sprawdzenia przeszłości”. W związku z dotychczasową lokalizacją powyższego pojęcia w strukturze ustawy oraz mając na względzie transparentność konstrukcji zmienianego aktu prawnego, nie ma uzasadnienia do definiowania „rozszerzonego sprawdzenia przeszłości” w słowniczku pojęć zawartym w art. 2 tej ustawy.
6.	Art. 1 pkt 2	Polskie Linie Lotnicze LOT S.A.	„11. W szkoleniu w celu uzyskania certyfikatu operatora kontroli bezpieczeństwa może wziąć udział osoba, wobec której uprawniony do tego celu podmiot przeprowadził rozszerzone sprawdzenie przeszłości.” Należy wprowadzić doprecyzowanie, że rozszerzone sprawdzenie przeszłości jest realizowane przez uprawniony podmiot (określony w proponowanym art., 189ab ust. 3). W innym wypadku sam kandydat mógłby zrealizować na własne potrzeby rozszerzone sprawdzenie przeszłości, np. w przypadku jednoosobowej działalności gospodarczej.	Uwaga nieuwzględniona	Z projektowanego art. 189ab ust. 3 pkt 4 wprost wynika, że rozszerzone sprawdzenie przeszłości wobec osób kierowanych na szkolenie w celu uzyskania certyfikatu operatora kontroli bezpieczeństwa przeprowadza Prezes Urzędu Lotnictwa Cywilnego, więc nie ma potrzeby doprecyzowywania art. 186b ust. 11.
7.	Art. 1 pkt 3 lit. a	Polskie Linie Lotnicze LOT S.A.	Propozycja przeniesienia definicji „negatywnych przesłanek” do art. 2 ustawy Prawo lotnicze, zgodnie z wyjaśnieniem zawartym powyżej.	Uwaga nieuwzględniona	Biorąc pod uwagę obecny art. 186c ust. 1 ustawy – Prawo lotnicze oraz brzmienie tego przepisu w strukturze tej ustawy w świetle projektowanych zmian, a także mając na względzie transparentność konstrukcji zmienianego aktu prawnego, nie ma uzasadnienia do definiowania „negatywnych przesłanek” w słowniczku pojęć zawartym w art. 2 tej ustawy.
8.	Art. 1 pkt 9	Polskie Linie Lotnicze LOT S.A.	„6) zatrudnionych w strefie operacyjnej lotniska, zatrudnionych w organizacjach obsługi technicznej statków powietrznych, zatrudnionych w punktach handlowych lub usługowych zlokalizowanych w strefie ogólnodostępnej lotniska albo wykonujących w tych strefach obowiązki związane z funkcjonowaniem lotniska.” Dopisanie mechaników lotniczych zatrudnionych w organizacjach obsługi technicznej statków powietrznych do kategorii osób podlegających standardowemu sprawdzeniu przeszłości w świetle wykonywanych przez nich obowiązków związanych z bezpośrednią obsługą statków powietrznych i zamontowanych na nich urządzeniach jest jak najbardziej zasadne.	Uwaga nieuwzględniona	Znaczna część czynności obsługi technicznej statków powietrznych odbywa się w strefach zastrzeżonych lub strefach operacyjnych portów lotniczych. W związku z tym pracujący tam mechanicy lotniczy będą objęci sprawdzeniami przeszłości. Wymóg sprawdzenia przeszłości dotyczy wszystkich zatrudnionych w strefie zastrzeżonej, bez względu na rodzaj wykonywanej pracy. Przepisy unijne nie wprowadzają wymogu sprawdzeń przeszłości osób zatrudnionych przez organizacje obsługi technicznej statków powietrznych, wykonujących pracę poza strefami zastrzeżonymi portów lotniczych.

9.	Art. 1 pkt 9	Polskie Linie Lotnicze LOT S.A.	Propozycja przeniesienie definicji „standardowe sprawdzenie przeszłości”, „standardowe sprawdzenie przeszłości”, „podmioty sprawdzające”, „aplikacja WNP-SG” oraz „wniosek o sprawdzenie” zawartych w art. 189ac ust. 1 do art. 2 ustawy Prawo lotnicze zgodnie z wyjaśnieniem zawartym powyżej.	Uwaga nieuwzględniona	Pojęcia: „standardowe sprawdzenie przeszłości” i „aplikacja WNP-SG” nie występują w projektowanym art. 189ac ust. 1. Natomiast ze względu na umiejscowienie pojęć: „podmioty sprawdzające”, oraz „wniosek o sprawdzenie” w art. 189ac ust. 1 w świetle projektowanych zmian, a także mając na względzie transparentność konstrukcji zmienianego aktu prawnego, nie ma uzasadnienia do definiowania tych pojęć w słowniczku zawartym w art. 2 tej ustawy.
10.	Art. 1 pkt 9	Polskie Linie Lotnicze LOT S.A.	Propozycja zmiany brzmienia art. 189ad ust. 10 w sposób umożliwiający osobie zainteresowanej, w odniesieniu do której stwierdzono istnienie negatywnych przesłanek, złożenie odwołania w sytuacji, gdy dysponuje ona dokumentami potwierdzającymi brak istnienia negatywnych przesłanek.	Uwaga uwzględniona	Art. 189ad ust. 10 nadano następujące brzmienie: „10. Podmiot sprawdzający, który po uzyskaniu od komendanta oddziału Straży Granicznej informacji o istnieniu negatywnych przesłanek otrzymał udokumentowane informacje, uzasadniające brak podstaw do stwierdzenia istnienia negatywnych przesłanek wobec osoby podlegającej sprawdzeniu, przekazuje takie informacje w formie pisemnej w postaci papierowej komendantowi oddziału Straży Granicznej i ponownie występuje z wnioskiem o sprawdzenie”
11.	Art. 1 pkt 9	Polskie Linie Lotnicze LOT S.A.	Propozycja doprecyzowania art. 189ae ust. 5 w poniższy sposób: a) wyjaśnienie czy termin 10 dni wskazany w zdaniu pierwszym liczony jest w dniach kalendarzowych czy też roboczych; b) wskazanie formy przekazania informacji o zmianie danych osobowych osoby sprawdzanej, wskazanej w zdaniu drugim poprzez określenie czy stosowana ma być forma papierowa lub elektroniczna; c) ujednoczenie terminu na przekazanie informacji Prezesowi ULC, o której mowa w zdaniu drugim z terminem, o którym mowa w zdaniu pierwszym, tj. określenie terminu 10-dniowego wraz doprecyzowaniem, czy liczony jest on w dniach kalendarzowych czy roboczych - analogicznie jak w przypadku uwagi zawartej w lit. a).	Uwaga uwzględniona	Art. 189ae ust. 5 nadano brzmienie: „5. W przypadku gdy zawarte we wniosku o sprawdzenie dane osobowe osoby, której dotyczy wniosek o sprawdzenie, uległy zmianie, podmiot sprawdzający przekazuje właściwemu miejscu ze względu na siedzibę podmiotu sprawdzającego komendantowi oddziału Straży Granicznej, w formie pisemnej w postaci papierowej, informację o aktualnych danych osobowych osoby, której dotyczy wniosek o sprawdzenie, w terminie 10 dni roboczych od dnia uzyskania informacji o zmianie. W przypadku gdy zmiana danych osobowych dotyczy osoby, wobec której rozszerzone sprawdzenie przeszłości przeprowadza podmiot, o którym mowa w art. 189ab ust. 3 pkt 5 albo 6, podmiot ten przekazuje Prezesowi Urzędu informację o aktualnych danych osobowych osoby, której dotyczy wniosek o sprawdzenie, w terminie 10 dni roboczych od dnia uzyskania informacji o zmianie.”
12.	Art. 1 pkt 9	Polskie Linie Lotnicze LOT S.A.	Propozycja zmiany brzmienia art. 189af ust. 3 w poniższy sposób: „3. Służby odpowiedzialne za bezpieczeństwo państwa i porządek publiczny, w celu realizacji ustawowych zadań, mogą przetwarzać informacje udostępnione przez Straż Graniczną wyłącznie w związku z dokonywaniem ustaleń istnienia negatywnych przesłanek albo ich braku.” Mając na względzie zakres postępowania w przedmiocie udzielenia informacji o negatywnych przesłankach, przy	Uwaga nieuwzględniona	Art. 189af ust. 3 otrzymał nowe brzmienie w związku z uwagą RCL. Przepis ten jest uzupełnieniem art. 189af ust. 1. Głównym założeniem jest aby, w momencie rozpoczęcia cyklicznych, automatycznych sprawdzeń, tj. stałego i bieżącego monitoringu występowania potencjalnych zagrożeń dla ochrony lotnictwa cywilnego, istniał stały przepływ informacji pomiędzy Strażą Graniczną a służbami współpracującymi. Celem przepisu jest formalne umocowanie Straży Granicznej

13.	Art. 1 pkt 10	<p>Polskie Linie Lotnicze LOT S.A.</p>	<p>jednocześnie respektowaniu obowiązujących regulacji dotyczących ochrony danych osobowych zasadne jest ograniczenie przypisanej służbom odpowiedzialnym za bezpieczeństwo państwa i porządek publiczny możliwości przetwarzania danych osobowych osób sprawdzanych wyłącznie dla celów procesu sprawdzenia przeszłości.</p>	<p>Propozycja zmiany brzmienia art. 209xa ust. 1 w poniższy sposób: <i>„Art. 209xa. 1. Zarządzający lotniskiem, przewoźnik lotniczy, zarejestrowany agent, zarejestrowany dostawca zaopatrzenia pokładowego, znany nadawca, Polska Agencja Żeglugi Powietrznej i podmiot kierujący na szkolenie osoby, o których mowa w art. 189ab ust. 2 pkt 9 inne niż rekrutowane do pracy lub zatrudnione w służbie ochrony lotniska, który:</i> 1) <i>nie realizuje obowiązku określonego w art. 189ae ust. 5, (...).”</i></p> <p>Proponowane brzmienie przepisu sankcjonującego nie jest zbieżne z katalogiem podmiotów zobowiązanych do realizacji rozszerzonego sprawdzenia przeszłości, o którym mowa w projektowanym art. 189ab ust. 3 Ustawy. W przepisie tym nie zostały ujęte podmioty posiadające status zarejestrowanego agenta, zarejestrowanego dostawcy zaopatrzenia pokładowego, znani nadawcy oraz podmioty kierujące osoby na szkolenie (z wyłączeniem osób rekrutowanych lub zatrudnionych w służbie ochrony lotniska). W związku z czym istnieje konieczność rozszerzenia katalogu adresatów tego przepisu. Z kolei Prezes ULC, który jako centralny organ administracji publicznej i jednocześnie współdziałający z organem nakładającym karę Komendantem Głównym SG, nie powinien zostać objęty powyższym przepisem.</p>	<p>Uwaga nieuwzględniona</p>	<p>do dysponowania informacjami zgromadzonymi w ramach realizowanej procedury weryfikacji występowania negatywnych przesłanek.</p> <p>W świetle projektowanego przepisu rola powyższych służb ukierunkowana na eliminację zagrożeń terrorystycznych oraz innej poważnej przestępczości, musi być wsparta wiedzą na temat danych osób podejrzanych lub realizujących zadania w szeroko pojętym sektorze lotniczym. Pozwoli to jednocześnie na realizowanie przez służby cyklicznych i okresowych wniosków Straży Granicznej oraz na reagowanie na bieżąco zagrożenia i realizację art. 189af ust. 1.</p> <p>Przepis został celowo skonstruowany tak, aby rozgraniczyć zakres kompetencji w zakresie nakładania administracyjnej kary pieniężnej pomiędzy Komendantem Głównym Straży Granicznej a Prezesem Urzędu Lotnictwa Cywilnego. Straż Graniczna może nakładać karę wyłączenie na podmioty, z którymi współpracuje bezpośrednio i na które zostały nałożone zobowiązania prawne realizowane wobec Straży Granicznej. Dlatego w analizowanym przepisie mowa jest jedynie o podmiotach sprawdzających (zarządzający lotniskiem, przewoźnik lotniczy, PAZP), z oczywistym wyłączeniem Urzędu Lotnictwa Cywilnego, który jako organ administracji publicznej nie będzie podlegał powyższej karze. W odniesieniu do pozostałych podmiotów (zarejestrowany agent, dostawca zaopatrzenia pokładowego, znany nadawca, podmioty kierujące na szkolenie) w związku z faktem, iż do składania wniosków o sprawdzenie wobec nich został zobowiązany Prezes Urzędu Lotnictwa Cywilnego, wszelkie obowiązki w wynikające z powyższego zakresu, będą egzekwowane przez ten organ.</p>
14.	Art. 1 pkt 10	<p>Polskie Linie Lotnicze LOT S.A.</p>	<p>Propozycja zmiany brzmienia art. 209xb ust. 2 w poniższy sposób: <i>„2. Karę pieniężną, o której mowa w ust. 1, nakłada, w drodze decyzji administracyjnej, Prezes Urzędu, po stwierdzeniu uchybień w ramach kontroli przeprowadzonej w trybie określonym zgodnie z art. 29b ust. 7. ”</i> Z uwagi na fakt, iż proces sprawdzenia przeszłości jest jednym z kluczowych elementów systemu ochrony lotnictwa cywilnego w Polsce, nadzór nad jego prawidłową realizacją powinien odbywać się na takich samych zasadach jak w stosunku do innych obowiązków realizowanych przez podmioty nadzorowane w obszarze ochrony (np. kontroli bezpieczeństwa, zabezpieczenia stałków powietrznych, stosowania środków ochrony w stosunku do ładunków i poczty lub w stosunku do</p>	<p>Uwaga uwzględniona</p>	<p>Art. 209xb ust. 2 nadano brzmienie: <i>„2. Karę pieniężną, o której mowa w ust. 1, nakłada, w drodze decyzji administracyjnej, Prezes Urzędu, po stwierdzeniu uchybień w ramach kontroli, o której mowa w art. 29b ust. 7.”</i></p>	

			<p>zaopatrzona, itd.). Wobec tego szczególnie tryb kontroli jakości prowadzonej w obszarze ochrony lotnictwa cywilnego należy również zastosować w celu sprawdzenia prawidłowości wykonywania obowiązków wynikających z projektowanych przepisów art. 189ae ust. 5 zdanie drugie oraz ust. 8. W konsekwencji, ewentualne nałożenie kary pieniężnej na podmiot nierealizujący tych obowiązków powinno nastąpić po wypełnieniu trybu określonego w przepisach art. 29b ustawy Prawo lotnicze, w szczególności dopiero po przeprowadzeniu kontroli sprawdzającej, o której mowa w ust. 7 tego przepisu.</p>		
15.	Pkt III akapit 11 uzasadnienia	Polskie Linie Lotnicze LOT S.A.	<p>W ramach uzasadnienia nie uwzględniono sytuacji, w której kontrolerzy ruchu lotniczego zatrudnieni przez Polską Agencję Żeglugi Powietrznej (dalej: PAŻP) nie mają potrzeby ubiegania się o czasowe karty portu lotniczego, gdyż obiekty PAŻP, w których wykonują oni swoje obowiązki służbowe zlokalizowane są poza obszarem strefy zastrzeżonej lotniska (np. Centrum Zarządzania Ruchem Lotniczym w Warszawie czy też niektóre regionalne działy kontroli ruchu lotniczego PAŻP). Wobec czego zasadne jest zmodyfikowanie zapisu zdania trzeciego w tym akapicie w następujący sposób:</p> <p><i>„Wprowadzić niektóre kontrolerzy, którzy w związku z pełnionymi obowiązkami posiadali czasowe karty identyfikacyjne portu lotniczego podlegali analogicznemu sprawdzeniu już w obowiązującym stanie prawnym, brakowało jednak całościowego rozwiązania problemu.”</i></p>	Uwaga uwzględniona	Uzasadnienie we wskazanym zakresie zostało zmodyfikowane.
16.	Pkt III akapit 24 uzasadnienia	Polskie Linie Lotnicze LOT S.A.	<p>W zdaniu 9 niniejszego akapitu brakuje jakiegokolwiek wyjaśnienia przyczyn zastosowania ostatecznego trybu wykazania negatywnych przesłanek w sytuacji braku możliwości ich ustalenia. W żaden sposób nie odniesiono się np. do sytuacji, w której osoba sprawdzana przedstawi do SG w formie papierowej lub elektronicznej dokument stanowiący dowód na istnienie braku negatywnych przesłanek, np. w postaci autentycznego zaświadczenia z obcego (zagranicznego) rejestru karnego. Przedstawienie takiego dowodu i posiadanie go przez SG mogłoby w niektórych przypadkach wpłynąć na zmianę decyzji w przedmiocie negatywnych przesłanek. Zdaniem PLL LOT S.A. uzasadnienie projektu powinno tę kwestię w tym miejscu wyjaśnić i rozstrzygnąć.</p>	Wyjaśnienie	W związku ze zmianą brzmienia art. 189ad ust. 10 uwaga pozostaje bezprzedmiotowa.
17.	Pkt III akapit 29 uzasadnienia	Polskie Linie Lotnicze LOT S.A.	<p>W zdaniu 2 niniejszego akapitu nie została uwzględniona grupa osób podlegających sprawdzeniu, które związane są z podmiotem realizującym sprawdzenie stosunkiem prawnym innym niż wynikającym z umowy o pracę (np. osoby na tzw. samozatrudnieniu, wykonujące obowiązki w formule umów B2B, umów zlecenia czy umów o dzieło). W przypadku takich osób, skuteczne egzekwowanie przedstawienia zmienionych danych osobowych do podmiotów realizujących sprawdzenie jest trudne do osiągnięcia, a wręcz niemożliwe. Należałoby wyjaśnić w uzasadnieniu sposób postępowania w takich przypadkach, zwłaszcza mając na względzie fakt, iż to organy i służby</p>	Uwaga nieuwzględniona	Zgodnie z projektowanym przepisem art. 189ae ust. 5, podmiot sprawdzający zobowiązany jest przekazać informację o zmianie danych osobowych wobec osoby objętej wnioskami o sprawdzenie, jednakże realizuje to w terminie 10 dni od dnia uzyskania takiej informacji od swojego pracownika, lub innej osoby, wobec której przewoźnik lotniczy wystąpił z wnioskiem o sprawdzenie. Termin ten liczony jest od momentu powzięcia informacji przez podmiot sprawdzający, a nie od zaistnienia faktycznej zmiany w takich danych. Jednocześnie, mając na uwadze scentralizowany charakter nowej procedury, LOT będzie składać wnioski do jednego z oddziałów Straży

18.	Pkt III akapit 38 uzasadnienia	Polskie Linie Lotnicze LOT S.A.	publiczne będą w stanie skuteczniej zidentyfikować takowe zmiany danych osobowych w ramach prowadzonych i nadzorowanych systemów i rejestrów publicznych, w tym odnoszących się do ewidencjonowania działalności gospodarczej i rejestrów skarbowych. Mając na względzie uwagę zawartą w pkt. A. 13., należałoby w uzasadnieniu do projektu ustawy wprowadzić jednoznaczne odniesienie do trybu kontroli jakości w zakresie ochrony lotnictwa cywilnego, określonej w art. 29b ust. 7 Pr. Lotn. Zgodnie z zasadą proporcjonalności i adekwatności, stosowanie sankcji finansowych powinno być poprzedzone odpowiednim trybem kontrolnym, obejmującym również etap realizacji działań korygujących i etap kontroli sprawdzającej. Z uwagi na wypracowany tryb kontroli sprawdzającej w obszarze ochrony lotnictwa cywilnego, zasadne jest jego uwzględnienie w treści przedmiotowego uzasadnienia do projektu ustawy.	Uwaga uwzględniona	Granicznej, co wpłynie na możliwość skoordynowania informacji, również w sposób scentralizowany, w zakresie potencjalnej zmiany danych osobowych osoby objętej wnioskiem. W uzasadnieniu projektu zostało dodane odniesienie do art. 29b ust. 7 ustawy
19.	Art. 1 pkt 9	Port Lotniczy Łódź sp. z o.o.	Obawy Zarządzającego budzą zapisy projektowanego Art. 189ad. Pkt 1 (pkt 1) i 2), w odniesieniu do obecnie obowiązujących zapisów Ustawy Prawo Lotnicze Art. 188a pkt 5 (pkt 4). Wydaje się, bowiem że zapisy dotyczące stwierdzenia istnienia negatywnych przesłanek w przypadku wystąpienia zagrożenia dla obronności lub bezpieczeństwa państwa i porządku publicznego, albo powzięcia wiadomości o wszczęciu postępowania karnego przeciwko osobie lub skazania prawomocnym wyrokiem zostały znacznie rozszerzone, co może w niektórych przypadkach skutkować odsunięciem od pełnienia obowiązków osób, które teoretycznie wg nowej propozycji spełniają negatywne przesłanki, natomiast praktycznie nie ma to bezpośredniego związku z rzeczywistym katalogiem przestępstw o charakterze terrorystycznym. Tak rozszerzone przepisy mogą powodować to, że osoba chociażby zalegająca z opłatą alimentacyjną będzie miała wskazanie do negatywnych przesłanek, co samo z siebie nie stanowi zagrożenia dla lotnictwa cywilnego. Wnoszę o pozostawienie obowiązującego zapisu i tak już szerokiego katalogu w stanie obecnym lub przedstawienie analiz prawnych, które w sposób jednoznaczny będą wskazywać zasadność rozszerzenia katalogu negatywnych przesłanek.	Uwaga nieuwzględniona	Katalog przestępstw określony w ustawie ma podstawy i uzasadnienie wobec nowej normy 11.0.9. rozporządzenia 2015/1998, wskazującej na podstawowy katalog przestępstw, który należy przynajmniej wziąć pod uwagę przy dokonywaniu weryfikacji i sprawdzenia przeszłości osoby sprawdzanej. Przesłanka w postaci powzięcia informacji o wszczęciu postępowania karnego przeciwko osobie lub skazania prawomocnym wyrokiem w związku z określonym katalogiem przestępstw, funkcjonuje już w ustawie - Prawo lotnicze od 2012 r. i jest realizowana z uwzględnieniem następujących zasad: stwierdzenie aktualnie prowadzonego postępowania karnego wobec osoby sprawdzanej w zakresie zamkniętego katalogu przestępstw, określonych w projektowanych przepisach (w przypadku nowych rozwiązań z uwzględnieniem warunku umyślności oraz warunku górnej granicy ustawowego zagrożenia minimum 3 lata), potwierdzenie ich aktualności, jak również statusu osoby w sprawie. Dodatkowo wszelkie informacje archiwalne lub informacje niedające pełnej wiedzy na temat roli osoby w danym postępowaniu lub czynnościach, albo charakteru i aktualności takiego postępowania lub czynności, będą każdorazowo konsultowane i pogłębiane. Dyrektywa 2016/681, którą wskazano w rozporządzeniu 2015/1998 jako akt prawny określający minimum do weryfikacji, zawiera bardzo szeroki katalog przestępstw, określony jako przestępczość poważna, z uwzględnieniem ram sankcji karnej. Zachowano bowiem wymóg górnej granicy ustawowego zagrożenia karą pozbawienia wolności wynoszący co najmniej 3 lata. Biorąc pod uwagę powyższe, jak również ze względu na wdrożenie warunku umyślności oraz minimalnego okresu 3 lat pozbawienia wolności, projektowany katalog przestępstw będzie jedynie nieznacznie szerszy od katalogu obecnie określonego w art. 188a ustawy - Prawo lotnicze. Jednocześnie będzie skupiał przestępczość

20.	OSR – uwagi ogólne	Port Lotniczy Bydgoszcz S.A.	<ul style="list-style-type: none"> Brak informacji związanych z wydatkami w infrastrukturę teleinformatyczną po stronie Zarządzających oraz informacji nt. poniesienia tych kosztów przez np. Fundusz Bezpieczeństwa Wewnętrznego czy budżet państwa. Nieuwzględnienie faktu epidemii i jej skutków dla branży lotniczej – szczególnie w wymiarze finansowym sytuacji zarządzających lotniskami. Postulat zmiany terminu wejścia w życie projektowanej ustawy w związku z wpływem pandemii COVID na branżę lotniczą, w celu zapewnienia podmiotom obciążonym nowymi obowiązkami czasu na dostosowanie infrastruktury, jak i zasobów kadrowych. 	Uwaga nieuwzględniona	określoną na szczeblu UE jako przestępczość poważną. Szereg przestępstw o drobniejszym charakterze i niższej odpowiedzialności karnej, które były zgodne z art. 188a brane pod uwagę przy formułowaniu negatywnych przesłanek (np. uchylanie się od wykonania obowiązku alimentacyjnego, prowadzenie pojazdu mechanicznego w stanie nietrzeźwości, nieumyślne spowodowanie wypadku komunikacyjnego), nie będą stanowiły podstawy do formułowania takich przesłanek w momencie wejścia w życie nowych rozwiązań.
21.	Art. 1 pkt 9	Port Lotniczy Bydgoszcz S.A.	<p>Jedną z przewidzianych w Projekcie zmian jest wydłużony (w szczególnych przypadkach) nawet o 60 dni (w stosunku do standardowych 30 dni) czas rozpatrzenia wniosku przez Straż Graniczną, co może skutkować w danym podmiocie paraliżem kadrowym w przypadku nawarstwienia się takich szczególnych okoliczności. Płynność oraz niezakończony tryb działania Zarządzającego cywilnym lotniskiem użytku publicznego, również pod względem kadrowym, stanowią jedną z głównych przesłanek gwarantujących odpowiedni poziom bezpieczeństwa w zakresie obsługi statków powietrznych i pasażerów.</p>	Uwaga nieuwzględniona	<p>Dostęp do aplikacji WNP-SG i przesyłanie za jej pośrednictwem wniosków o sprawdzenie nie będą generować kosztów po stronie zarządzającego lotniskiem. Aplikacja WNP-SG jest aplikacją webową. Działania na zasadzie e-wniosku, jednokierunkowo, tzn. jak medium pobiera dane do systemu Straży Granicznej. Nie gromadzi danych, ponieważ są one gromadzone i przetwarzane wyłącznie w wewnętrznych systemach Straży Granicznej. Działania aplikacji będzie polegało na składaniu wniosków o sprawdzenie. Aplikacja stanowi jedynie narzędzie (formularz) do przekazania danych w celu dokonania sprawdzenia istnienia negatywnych przesłanek. Jedynym wymogiem po stronie zarządzającego lotniskiem pozostaje posiadanie komputera z dostępem do Internetu.</p> <p>Pandemia COVID-19 i jej dotkliwe skutki dla sektora lotniczego stanowią odrębne zagadnienia od ochrony w lotnictwie cywilnym w zakresie procedury weryfikacji istnienia negatywnych przesłanek oraz możliwości wdrożenia nowych rozwiązań przewidzianych przepisami UE.</p> <p>Ustawa musi wejść w życie najpóźniej z dniem 31 grudnia 2021 r., tj. w momencie rozpoczęcia obowiązywania nowych przepisów rozporządzenia 2015/1998 w zakresie sprawozdań przestępstwa.</p> <p>Standardowy termin dokonywania ustaleń w zakresie istnienia negatywnych przesłanek wynosi 30 dni (projektowany art. 188ad ust. 2). Taki termin istnieje również w obecnie obowiązujących przepisach, tj. w art. 188a ustawy - Prawo lotnicze. Nie można wykluczyć zaistnienia pojedynczych przypadków, w których termin ten, ze względu na konieczność przeprowadzenia dodatkowych ustaleń, będzie przedłużany. Jednakże jak pokazuje praktyka, są to pojedyncze przypadki w skali całego kraju, co przy 17 000 osób podlegających sprawdzeniom przeszłości stanowi niewielki promień. Termin przewidziany na dokonywanie ustaleń oraz możliwość jego przedłużenia nie będzie miał na płynność działań zarządzającego lotniskiem.</p> <p>W projektowanej ustawie zostały przewidziane przepisy przejściowe, gwarantujące systemowy i stopniowy proces wchodzenia w procedurę nabywania uprawnień, zgodnych z nowymi rozwiązaniami. Tym samym uniknie się sytuacji utraty</p>

22.	Art. 1 pkt 9	Port Lotniczy Bydgoszcz S.A.	Biorąc pod uwagę mnogość podmiotów, których w/w postępowania będą dotyczyć, rodzai się uzasadniona obawa, że efektywność pracy służb odpowiedzialnych za kontrolę w zakresie ochrony w strefie zastrzeżonej (nie tylko SOL), będzie zagrożona przy już uszczuplonych zasobach kadrowych spowodowanych niezbędnymi cięciami z tytułu panującej pandemii COVID. Należy w tym miejscu wziąć pod uwagę, iż funkcjonujący do chwili obecnej tryb sprawdzenia przesyłki (czas rozpatrywania wniosków przez SG do 30 dni) już znacząco utrudnia działania zarządzających w tym zakresie. Tym bardziej, że w sposób bezpośredni wskazano, w zapisach projektu, iż do czasu uzyskania informacji o braku negatywnych przesłanek osoba objęta wnioskiem o sprawdzenie nie może rozpocząć realizacji zadań. Jednocześnie biorąc pod uwagę zapisy Art. 189ad ust. 12 należy stwierdzić, iż na Zarządzającym będzie faktycznie spoczywał obowiązek wystosowania wniosku o sprawdzenie przesyłki do SG co 8 miesięcy w przypadku osoby, której dotyczy rozszerzenie sprawdzenie przesyłki.	Uwaga nieuwzględniona	w jednym monecie przez wszystkie osoby ważności uprawnień, wobec których konieczne jest dokonanie sprawdzenia przesyłki. Dotychczasowa praktyka stosowania procedury weryfikacji istnienia negatywnych przesłanek zostanie po stronie Straży Granicznej wsparta nowymi rozporządzeniami teleinformatycznymi, w ramach współpracy wymiany informacji z innymi służbami. Pozwoli to na efektywną realizację wniosków o sprawdzenie. Pätz wyjaśnienia w zakresie lp. 21. Brak możliwości podejmowania działań przez pracownika dotyczy przypadków podejmowania nowych działań lub uzyskiwania nowych uprawnień, które wiążą się z przeprowadzeniem rozszerzonego sprawdzenia przesyłki, a tym samym z wystąpieniem z wnioskiem o sprawdzenie. W takim przypadku dana osoba do momentu zakończenia weryfikacji nie może podjąć realizacji nowych zadań. Natomiast w kontekście osób podlegających okresowym sprawdzeniom, tj. osób już realizujących działania lub korzystających ze stosownych uprawnień obecnie, sam fakt dokonywania ponownych ustaleń, nie wstrzymuje uprawnień. Taką moc będzie miała dopiero potencjalna informacja Straży Granicznej o istnieniu negatywnych przesłanek. Zarządzający lotnictwem w ramach powtórných ustaleń, o których mowa w art. 189ae, nie wysyła żadnych wniosków do czasu trwania cyklicznych sprawdzeń wobec danej osoby. Cykliczne, ponowne sprawdzenia, Straż Graniczna będzie podejmować z urzędu i będą one trwały do czasu ważności informacji o braku negatywnych przesłanek.
23.	Art. 1 pkt 9	Port Lotniczy Bydgoszcz S.A.	Jednocześnie dużo obaw Zarządzającego budzą zapisy projektowanego Art. 189ad ust. 12 w związku z Art. 189ad ust. 1. W świetle bowiem jego zapisów w przypadku osób sprawujących jednoosobowe funkcje w podmiocie, których dotyczy rozszerzone sprawdzenie przesyłki, odsunięcie od obowiązków winno nastąpić w przypadku stwierdzenia istnienia negatywnych przesłanek, a te mogą wynikać w kontekście przytoczonego wyżej zapisu już z samego „powzięcia wiadomości o wszczęciu postępowania karnego przeciwko osobie”. W tym miejscu niepokojące jest, iż wszczęcie postępowania karnego, w związku z bardzo szerokim katalogiem przestępstw wskazanym w ust. 1, a więc nie skazanie prawomocnym wyrokiem może skutkować odsunięciem pracownika od wykonywanych zadań. Szczególnie budzi to obawy w kontekście braku wypełnienia wymogów, na przykład Rozporządzenia Komisji UE 2015/1998. Oczywiście jest, iż wszczęcie postępowania karnego przeciwko osobie w żadnej mierze nie wiąże się ze stwierdzeniem popełnienia przez tą osobę danego czynu zabronionego. To dopiero sąd po przeprowadzeniu postępowaniu wydaje stosowne	Uwaga nieuwzględniona	Formułowanie negatywnych przesłanek jedynie wobec osób skazanych (z zastrzeżeniem przestępstw o charakterze terrorystycznym) jest zbyt daleko idącym zawężeniem. Osoby podejrzane lub oskarżone o popełnienie określonych przestępstw również, w określonych sytuacjach, można oceniać jako takie, które mogą nie dawać gwarancji zachowania bezpieczeństwa i porządku publicznego. Osoby te do czasu wyjaśnienia (zakończenia) sprawy, tak jak skazani do czasu zatarcia skazania, nie powinny posiadać dostępu bez eskorty do stref zastrzeżonych lotniska. Przykładem może tu być osoba, która występuje w postępowaniu przygotowawczym w roli podejrzanego, w związku z działalnością w zorganizowanej grupie przestępczej, zajmującej się handlem bronią, narkotykami, sutermeisterem etc., jednakże ze względu na etap postępowania karnego nie miałyby to znaczenia w kontekście dostępu do stref zastrzeżonych lotniska, bo nie jest to jeszcze osoba skazana. Trudna do wyobrażenia jest sytuacja, gdy osoba podejrzana lub oskarżona np. o posiadanie broni lub materiałów wybuchowych, handel narkotykami albo udział w

		<p>rozstrzygnięcie, które, po wyczerpaniu trybu odwoławczego, możemy uznać za wiążące. Niebezpiecznym jest, iż samo postawienie osobie zarzutów ma prowadzić to tak daleko idących konsekwencji jakimi jest odsunięcie jej wykonywania powierzonych zadań. Wskazując na długotrwałość postępowań karnych takowe odsunięcie może do momentu ostatecznego rozstrzygnięcia niniejszej sprawy trwać nawet kilka lat.</p> <p>Niewyobrażalnym jest, iż w systemie opierającym się na domniemaniu niewinności podejmujemy tak daleko idące kroki w stosunku do osoby do momentu skazania de facto niewinnej. Niepokojący wyraz niniejszej regulacji potęguje ponadto bardzo szeroki katalog czynów zabronionych wskazany w ust. 1 omawianej regulacji. Wydaje się, iż znacząca część wskazywanych tam kategorii przestępstw w żadnej mierze nie ma przełożenia na zwiększenie bądź zmniejszenie poziomu bezpieczeństwa na lotnisku użytku publicznego. Oczywiście o ile podejrzenie popełnienia przestępstwa o charakterze terrorystycznym, przestępstwa przeciwko pokojowi, ludzkości oraz przestępstwa wojennego, przestępstwa przeciwko Rzeczypospolitej Polskiej, przestępstwa przeciwko obronności, przestępstwa przeciwko życiu i zdrowiu, przestępstwa przeciwko bezpieczeństwu powszechnemu, przestępstwa przeciwko bezpieczeństwu w komunikacji mogą uzasadniać wątpliwość co do możliwości wykonywania danej funkcji, o tyle szereg wymienionych w niniejszym przepisie czynów nie pozostaje w żadnym racjonalnym związku ze zwiększeniem zagrożenia obsługiwanych operacji lotniczych. Należy pamiętać, iż odnosimy się do samego podejrzenia, a nie wyroku skazującego daną osobę.</p>		<p>zorganizowanej grupie przestępczej itp. będzie odpowiadać za selekcję przesyłek i bagaży, przeprowadzać kontrolę dostępu osób lub nadzorować procedury bezpieczeństwa na lotnisku. Wobec konieczności eliminacji potencjalnych zagrożeń, w tym zagrożeń o charakterze osobowym, w ramach sprawdzenia przeszłości, podejrzany lub oskarżony powinni mieć taki sam status jak osoba skazana.</p> <p>Zgodnie z art. 3 pkt 15 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 300/2008 w sprawie wspólnych zasad w dziedzinie ochrony lotnictwa cywilnego i uchylającego rozporządzenie (WE) nr 230/2002 z dnia 11 marca 2008 r. (Dz. Urz. UE L 97 z 9.4.2008, str. 72) kontrola przeszłości oznacza udokumentowane sprawdzenie tożsamości osoby, w tym jakiegokolwiek przeszłości kryminalnej, jako element oceny możliwości dopuszczenia danej osoby bez eskorty do stref zastrzeżonych lotniska.</p> <p>W związku z tym przeszłość kryminalna to nie tylko fakt skazania, ale również wszelkie doświadczenia kryminalne sprawdzanej osoby, również te na etapie postępowania karnego.</p> <p>Przyjęcie sugerowanego rozwiązania w postaci wybiórczego stosowaniu katalogu przestępstw wobec podejrzanych wywołuje wątpliwość co do zakresu takiego katalogu. Niejasne bowiem pozostaje nieuwzględnienie innych przestępstw jak przemyt narkotyków czy udział w zorganizowanej grupie przestępczej szczególnie istotnych z punktu widzenia omawianej procedury. Przyjęcie rozwiązania, które wymaga rozporządzenie 2015/1998 w zakresie minimalnego katalogu przestępstw (określonych dyrektywą terrorystyczną i dyrektywą PNR) oraz skupienie się w ramach dokonywania ustaleń na przestępczości uznanej na szczeblu UE jako przestępczość poważną, z jednoczesnym uwzględnieniem umiędzykości takiego czynu i górnej granicy ustawowego zagrożenia sięgającego minimum 3 lata, jest optymalne, racjonalne i eliminuje wątpliwości odnośnie zakresu katalogu przestępstw. Uwzględnienie katalogu wynikającego rozporządzenia 2015/1998 ma dodatkowe uzasadnienie w kontekście potencjalnej współpracy na szczeblu międzynarodowym i wymiany danych.</p> <p>Straż Graniczna będzie nadzorować oraz kontrolować materię, która dotyczyła nie była określona w takiej formie i nie miała zakresu generującego do tego stopnia zakres uprawnień i obowiązków. Nadzór i kontrola będą dotyczyć aspektów, na które bezpośrednio wpływ ma Straż Graniczna i wypełnienie których gwarantuje możliwość skutecznej realizacji zadań związanych z weryfikacją istnienia negatywnych przesłanek, oraz gwarantuje poszanowanie samego prawa i ochronę praw nabytych jednostki. Najważniejszym elementem pozostaje kwestia aktualności danych podlegających przetwarzaniu.</p>
24.	Art. 1 pkt 9	<p>Port Lotniczy Bydgoszcz S.A.</p>	Uwaga nieuwzględniona	

				<p>Naszym zdaniem wprowadzenie kolejnego organu uprawnionego do kontroli tego samego obszaru działania Zarządzającego może rodzić problemy w postaci rozbieżności w interpretacji przepisów i sposobach ich realizacji. Ponadto, biorąc pod uwagę fakt przyznania Straży Granicznej uprawnień do wymierzania kar pieniężnych w stosunku do Zarządzającego, istnieje obawa, iż te same naruszenia będą karane przez dwie niezależne instytucje.</p> <p>Należałoby przyjąć interpretację, iż zakres objęty działaniami kontrolnymi Straży Granicznej zostanie na podstawie niniejszych przepisów wyliczony z zakresu objętego kontrolami Urzędu Lotnictwa Cywilnego. Multiplikowanie organów dokonujących kontroli tego samego obszaru wydaje się również nieracjonalne z punktu widzenia finansów publicznych. Niecelowym wszakże jest nakładanie na dany organ obowiązków, które dotychczas były i są już realizowane w sposób wystarczający przez inny organ centralny.</p> <p>Jednocześnie, należy wziąć pod uwagę, iż wprowadzenie kolejnego organu uprawnionego do kontroli tego samego obszaru działania Zarządzającego może doprowadzić do zakłócenia procesu weryfikacji oraz wydawania odpowiednich uprawnień.</p> <p>Ponadto, istotnym jest, aby podmiot podlegający kontroli, na który nałożono szereg nowych, dodatkowych obowiązków, odpowiadał jedynie za działania lub zaniechania, na które ma rzeczywisty wpływ i które zgodnie z określonymi przez ustawodawcę natężeniami może zrealizować. Kary pieniężne nie mogą być wymierzone w przypadkach, w których Zarządzający dochowując należytej staranności nie mógł w sposób obiektywny wypełnić nałożonych na niego obowiązków z uwagi na działania podmiotów trzecich czy też brak stosownych rozwiązań systemowych pozwalających na pozyskanie wnioskowanych danych.</p> <p>Zgodnie bowiem z zapisami projektu Zarządzający zobowiązany jest do przekazywania właściwemu komendantowi oddziału SG informacji na temat osób objętych wnioskiem o sprawdzenie, które zmieniły swoje dane osobowe, zakończyły zatrudnienie, realizację zadań lub utraciły uprawnienia, wobec których jest lub było wymagane przeprowadzenie rozszerzonego sprawdzenia. Podobne zobowiązanie ciąży na Zarządzającym w kontekście pozostałych osób objętych sprawdzeniem. W tym miejscu należy wskazać, iż do katalogu osób objętych dodane zostały nowe kategorie osób, w tym na przykład osoby zatrudnione w strefie operacyjnej lotniska, w punktach handlowych lub usługowych zlokalizowanych w strefie ogólnodostępnej lotniska, albo funkcjonujące w tych strefach obowiązki związane z funkcjonowaniem lotniska.</p> <p>Należy wziąć pod uwagę, że w stosunku do tych osób - zatrudnionych w podmiotach trzecich, dotychczas takie</p>		<p>Wdrażane rozwiązanie będzie stanowić ułatwienie dla podmiotów sprawdzających, które nie będą musiały kierować wobec wszystkich osób wniosków o sprawdzenie co 12 miesięcy. Projektowane rozwiązania umożliwiają systemowe sprawdzanie osób objętych wnioskiem o sprawdzenie z urzędu, przez określony czas, tj. 5 lat. W celu uniknięcia zarzutów nieuzasadnionego i niezgodnego z prawem przetwarzania danych osobowych, konieczne jest dokonywanie okresowej aktualizacji. Zakres i jakość jej dokonywania, ze względu na specyfikę ochrony danych osobowych wymagają nadzoru i czynności kontroli. Z racji iż działania te bezpośrednio dotyczą realizacji ustawowych zadań przez Straż Graniczną, uzasadnione jest wykonanie takiego nadzoru i kontroli przez Straż Graniczną. Materia nadzoru i kontroli nad podmiotami sprawdzającymi w zakresie realizacji obowiązku aktualizacji, o której mowa w art. 189ae ust. 6, powinna w takim przypadku należeć do Straży Granicznej. Projektowana ustawa nakłada na zarządzających lotniskami zadania, których dotychczas nie było. Z tego względu twierdzenie o realizacji takiego nadzoru wcześniej przez inny organ jest nieuzasadnione. Na realizację obowiązku, o którym mowa powyżej, rzeczywisty wpływ w praktyce będzie mieć zarządzający lotniskiem. Podmiot ten bowiem, przysługując dostęp do strefy zastrzeżonej lotniska na określony czas, posiada wiedzę, kiedy dana osoba utraci prawo do samodzielnego przemieszczenia się po strefie zastrzeżonej lotniska bez eskorty. Powody takiego stanu mogą być różne: utrata ważności karty identyfikacyjnej portu lotniczego w wyniku upływu okresu, na który została wydana, utrata uprawnień wymagających posiadanie takiej karty, zakończenie zatrudnienia itp. W momencie wystąpienia powyższego stanu zarządzający lotniskiem będzie obowiązany zgłosić odpowiednią informację Straży Granicznej. Tym samym zakończy się proces okresowego sprawdzania danej osoby. Tego rodzaju aktualizacja dotyczy wyłącznie osób, które podlegają rozszerzonemu sprawdzeniu przeszłości i wystąpiło wobec nich z wnioskiem o sprawdzenie. Nieuzasadniona jest teza, jakoby ten obowiązek miał dotyczyć również standardowego sprawdzenia przeszłości, w odniesieniu do którego nie realizuje się weryfikacji istnienia negatywnych przesłanek.</p> <p>Celem wdrożenia nadzoru jest przede wszystkim stała współpraca pomiędzy poszczególnymi podmiotami sprawdzającymi a Strażą Graniczną, współdziałanie w celu efektywnej realizacji nałożonych zadań oraz wsparcie, którego może udzielić Straż Graniczna.</p> <p>W przedmiocie nakładania kar, przepis został celowo skonstruowany tak, aby rozgranicyć zakres kompetencji w zakresie nakładania administracyjnej kary pieniężnej pomiędzy</p>
--	--	--	--	--	--	--

			<p>wymagania nie były formułowane. Jednocześnie zważyte z tymi podmiotami umowy nie zawierały w stosunku do nich adekwatnych zapisów zobowiązujących je do realizacji ww. obowiązków, a także rygorów wynikających z niedopełnienia tych obowiązków.</p> <p>Oczywiście w chwili obecnej Zarządzający mogą wystąpić do tych podmiotów np. prowadzących punkty handlowe, usługowe w strefie ogólnodostępnej z wnioskami o podpisanie stosownych aneksów do zawartych umów, jednak istnieją zagrożenie, iż ww. podmioty mając świadomość prawną wymogów, które Ustawodawca postawił Zarządzającym, niekoniecznie mogą gościć się na podpisywanie aneksów zawierających zapisy dotyczące kar w przypadku niedopełnienia obowiązku.</p>		<p>Komendantem Głównym Straży Granicznej a Prezesem Urzędu Lotnictwa Cywilnego. Komendant Główny Straży Granicznej może nakładać kary wyłącznie na podmioty, z którymi Straż Graniczna współpracuje bezpośrednio i na które zostały nałożone zobowiązania prawne realizowane wobec Straży Granicznej.</p>
25.	Uwaga ogólna	Związek Zawodowy Kontrolerów Ruchu Lotniczego	<p>Rozporządzenie wykonawcze Komisji (UE) 2019/103 z dnia 23 stycznia 2019 r. zmieniające rozporządzenie wykonawcze (UE) 2015/1998 w odniesieniu do wyjaśnienia, harmonizacji i uproszczenia, a także wzmocnienia niektórych szczególnych środków ochrony lotnictwa z dnia 23 stycznia 2019 r. (Dz.Urz.UE L Nr 21, str. 13), nie wprowadza wprost nowego obowiązku poddawania kontrolerów ruchu lotniczego rozszerzonemu sprawdzeniu przeszłości. Punkty 11.1.1. i 11.1.2. rozporządzenia wykonawczego (UE) 2015/1998 nie narzucają takiego rozwiązania krajom członkowskim. W pkt. 11.1.2. mowa jest o przejściu rozszerzonego lub standardowego sprawdzenia przeszłości. Sam projektodawca zaś wskazuje, „Wprawdzie kontrolerzy, którzy w związku pełnionymi obowiązkami posiadali czasowe karty identyfikacyjne portu lotniczego podlegali analogicznemu sprawdzeniu już w obowiązującym stanie prawnym, brakowało jednak całościowego rozwiązania problemu.”. Nadto, kontrolerzy ruchu lotniczego na etapie rozpoczęcia pracy w Polskiej Agencji Żeglugi Powietrznej i przy każdorazowym dostępie do informacji niejawnych są poddawani weryfikacji. Rozporządzenie wykonawcze Komisji (UE) 2019/103 z dnia 23 stycznia 2019 r. zmieniające rozporządzenie wykonawcze (UE) 2015/1998, nie jest też bardzo szczegółowe i każdy kraj Unii Europejskiej reguluje indywidualnie sprawy w zakresie standardowego i rozszerzonego sprawdzenia przeszłości z uwzględnieniem przepisów rozporządzenia 2015/1998, uwzględniając lokalne uwarunkowania organizacyjne i prawne. Pomijając już sam wybór trybu „rozszerzonego sprawdzenia przeszłości” w stosunku do kontrolerów ruchu lotniczego należy podkreślić, iż mechanizm samego przeprowadzenia sprawdzenia jest w dużej mierze rozwiązaniem krajowym. Rozporządzenie 2019/103 w pkt. 11.1.3. jest bardzo lakoniczne.</p>	Uwaga nieuwzględniona	<p>Rozporządzenie 2015/1998, zmienione rozporządzeniem 2019/103, wskazuje jedynie na określone ramy lub niezbędne minimum, które państwa członkowskie zobowiązane są wdrożyć lub przyjąć do stosowania w określonym terminie. Szczegółą realizacją Unia Europejska pozostawia państwom członkowskim. Przepisy rozporządzenia narzucają obowiązek weryfikacji szeroko pojętej przeszłości kryminalnej i zagrożeń z tym związanych, nie wskazując konkretnych rozwiązań, co ma swoje uzasadnienie zarówno w dotychczas przyjętych rozwiązaniach w poszczególnych państwach oraz w praktyce stosowania powyższej procedury. Projektowane rozwiązanie nie stoją w sprzeczności z normami przyjętymi w rozporządzeniu 2015/1998, a jedynie je doprecyzowują. Dają możliwość wypełnienia zastrzonych norm w zakresie i na poziomie przewidzianym rozporządzeniem. Nie ma uzasadnienia, aby kontrolerów ruchu lotniczego, wykonujących de facto jedno z podstawowych zadań wpływających na bezpieczeństwo w ruchu lotniczym, wyłączyć z systemu eliminowania potencjalnych zagrożeń dla ochrony lotnictwa cywilnego. W związku kompleksowym i systemowym podejściem do tematu ochrony w sektorze lotniczym konieczne jest objęcie rozszerzonym sprawdzeniem przeszłości również kontrolerów ruchu lotniczego.</p>
26.	Art. 1 pkt 9	Związek Zawodowy Kontrolerów Ruchu Lotniczego	<p>Poważne zaniepokojenie ZZKRL budzi sposób sformułowania projektowanego art. 189ad ust. 1, określającego przesłanki warunkujące stwierdzenie przez komendanta oddziału Straży Granicznej istnienia „negatywnych przesłanek”.</p>	Uwaga częściowo uwzględniona	<p>Przesłanka w postaci „zagrożenia dla obronności lub bezpieczeństwa państwa i porządku publicznego” będzie identyfikowana na podstawie potencjalnych działań o charakterze procesowym lub przedprocesowym. Jednocześnie</p>

	<p>Przesłanki zostały określone w projekcie w sposób ogólny i w części niedookreślony, co umożliwia stosowanie pewnego stopnia dowolności w wykładni przepisów. Ustawa Prawo lotnicze nie zawiera definicji pojęcia „zagrożenie dla obronności lub bezpieczeństwa państwa i porządku publicznego”, choć już się posługuje tym pojęciem w art. 188a ust. 5 pkt 2) dotyczącym umożliwienia dostępu osób do strefy zastrzeżonej lotniska. Zrozumiałe jest, że wykorzystanie takiej klauzuli generalnej służyć ma możliwie szerokiemu określeniu zagrożenia istotnym dobrom. Jednakże użycie tak otwartych pojęciowo sformułowań budzi poważne obawy, zwłaszcza, że opinia komendanta, określana w ustawie „informacją o przesłankach negatywnych”, ma mieć charakter ostateczny. Projekt wprost zastrzega brak możliwości wzruszenia takiej informacji (art. 189ad ust. 10), a negatywny wynik rozszerzonego sprawdzenia przeszłości uniemożliwia wykonywanie zadań (art. 189ab ust. 5). Uznaniowa decyzja oparta nie niedookreślonych i niepoddających się klarownej weryfikacji kryteriach powoduje brak możliwości wykonywania obowiązków kontrolera ruchu lotniczego. Nadto, projekt nie mówi o decyzji czy postanowieniu sądu, ale o „informacji”, czy „negatywnym wyniku sprawdzenia”. Sama zaś okoliczność, iż obecnie w ustawie jest już podobne kryterium nie czyni go prawidłowym.</p> <p>Rozszerzona weryfikacja, o której mowa w projekcie nie dotyczy praktykantów czy kandydatów na kontrolerów ruchu lotniczego, ale samych już kontrolerów ruchu lotniczego (art. 189ab ust. 2 pkt 11), czyli osób, które przeszły już bardzo trudne, kosztowne i wymagające wielu wyrzeczeń szkolenie. Rozszerzone sprawdzenie przeszłości będzie prowadzone w sposób cykliczny a zatem w stosunku do aktywnych już od wielu lat zawodowo kontrolerów ruchu lotniczego. W konsekwencji negatywnego wyniku sprawdzenia opartego na ostatecznej informacji komendanta oddziału Straży Granicznej kontroler nie będzie mógł wykonywać zadań, co może nawet spowodować rozwiązanie stosunku pracy. Powstaje w takim wypadku wątpliwość co do możliwości wzruszenia takiej decyzji pracodawcy opartej na negatywnej informacji komendanta oddziału Straży Granicznej.</p> <p>Można zadać pytanie, czy działacz związkowy opowiadający się za przeprowadzeniem akcji strajkowej czy strajku w Polskiej Agencji Żeglugi Powietrznej, uznanej za infrastrukturę krytyczną dla Państwa, może być uznany za zagrożenie dla obronności państwa i porządku publicznego? Czy negatywny wynik sprawdzenia oparty na negatywnej informacji (ostatecznej i nie poddającej się odwołaniu) komendanta strazy granicznej spowoduje natychmiastowe uniemożliwienie działaczowi wykonywanie pracy na stanowisku kontrolera ruchu lotniczego? Obawiamy się, że na oba pytania odpowiedź jest nieestety</p>	<p>będzie identyfikowana według tożsamego katalogu przestępstw, jaki został określony dla przesłanki w postaci „powzięcia wiadomości o wszczęciu postępowania karnego przeciwko osobie lub skazania prawomocnym wyrokiem”. Katalog przestępstw określony w ustawie ma podstawy i uzasadnienie wobec nowej normy 11.0.9. rozporządzenia 2015/1998, wskazującej na podstawowy katalog przestępstw, który należy wziąć pod uwagę przy dokonywaniu weryfikacji i sprawdzeń przeszłości osoby sprawdzanej. Przesłanka w postaci powzięcia informacji o wszczęciu postępowania karnego przeciwko osobie lub skazania prawomocnym wyrokiem w związku z określonym katalogiem przestępstw funkcjonuje już w polskim systemie prawnym, tj. w ustawie - Prawo lotnicze od 2012 r. i realizowana jest z uwzględnieniem następujących zasad: stwierdzenie postępowania karnego lub innych czynności identyfikujących zagrożenie, aktualnie prowadzonych wobec osoby sprawdzanej w zakresie zamkniętego katalogu przestępstw, określonych w projektowanych przepisach (w przypadku nowych rozwiazań z uwzględnieniem warunku umyślności oraz warunku górnej granicy ustawowego zagrożenia minimum 3 lata), potwierdzenie ich aktualności, jak również statusu osoby w sprawie. Dodatkowo wszelkie informacje archiwalne lub informacje niedające pełnej wiedzy na temat roli osoby w danym postępowaniu lub czynnościach, albo charakteru i aktualności takiego postępowania lub czynności, będą każdorazowo konsultowane i pogłębiane. Wyklucza się w ten sposób postępowania, o którym mowa w uwadze i formułowanie w takiej sytuacji informacji na temat istnienia negatywnych przesłanek.</p> <p>Odniesienie do uwagi dotyczącej art. 189ad ust. 10 zawarto w punkcie 28.</p>
--	--	--

27.	Art. 1 pkt 9	<p>Związek Zawodowy Kontrolerów Ruchu Lotniczego</p>	<p>pozytywna.</p> <p>Po drugie, projektowany art. 189ad zawiera także rozbudowaną negatywną przesłankę dotyczącą powzięcia wiadomości o wszczęciu postępowania karnego przeciwko osobie lub skazania prawomocnym wyrokiem w związku z bardzo obszernym katalogiem przestępstw.</p> <p>Przepis zastęga, że dotyczy sytuacji, gdy przestępstwo „nie zostało popełnione nieumyślnie” lub którego górną granicą ustawowego zagrożenia karą pozbawienia wolności wynosi co najmniej 3 lata. Projektodawca posługuje się tzw. funktorem alternatywny nierozłącznej, co oznacza, że wystarczy, że: 1) przestępstwo ma charakter umyślny i nie jest zagrożony górną granicą pozbawienia wolności co najmniej 3 lata, albo 2) przestępstwo jest nieumyślne, ale zagrożone górną granicą pozbawienia wolności co najmniej 3 lat, albo 3) przestępstwo spełnia oba te kryteria. Przykładowo: samo wszczęcie przeciwko danej osobie postępowania dotyczącego wyrębu drzewa w lesie w celu przywłaszczenia będzie powodowało pozbawienie danej osoby prawa do wykonywania służby kontrolera ruchu lotniczego (art. 290 w zw. z art. 278 KK). Taki skutek będzie powodowało też np. wszczęcie postępowania przeciwko danej osobie w związku z oskarżeniami dotyczącymi wypadku drogowego. Zgodnie z art. 177 § 1 KK, kto, naruszając, chociażby nieumyślnie, zasady bezpieczeństwa w ruchu lądowym, wodnym lub powietrznym, powoduje nieumyślnie wypadek, w którym inna osoba odniosła obrażenia ciała określone w art 157 § 1, podlega karze pozbawienia wolności do lat 3. Obecnie w ustawie Prawo lotnicze w art. 188a ust. 5 pkt 5) możemy odnaleźć podobną przesłankę do obecnie kontestowanej. Jednakże należy zwrócić uwagę, że oprócz tego, że katalog przestępstw jest tam znacznie węższy to dodatkowo ograniczony do przestępstw popełnionych umyślnie.</p> <p>Istotne jest, iż Kontroler Ruchu Lotniczego musi odnawiać posiadaną licencję, bez możliwości wykonywania służby operacyjnej nie będzie w stanie utrzymać licencji np. do czasu zakończenia postępowania karnego. Ponownie uzyskanie, już raz utraconych uprawnień jest niezwykle trudne w przypadku kontrolerów ruchu lotniczego. Postępowanie dotyczące rozszerzonego sprawdzenie może stanowić de facto swoistą sankcję bez konieczności wydania orzeczenia sądu powszechnego. Nadto, przepis mówi o „wszczęciu” postępowania w razie ad personam a nie o toczącym się postępowaniu przeciwko osobie, także nawet zakończone postępowanie, w trakcie którego przedstawiono danej osobie zarzuty może stanowić przesłankę negatywną. Wątpliwości jest znacznie więcej, jak chociażby wpływ zmiany kwalifikacji czynu w trakcie postępowania itp.</p>	<p>Uwaga częściowo uwzględniona</p>	<p>Uwaga uwzględniona w zakresie redakcji przepisu art. 189ad ust. 1 tiret 1.</p> <p>Dyrektywa 2016/681, którą wskazano w rozporządzeniu 2015/1998 jako akt prawny określający minimum do weryfikacji i sprawozdani, zawiera bardzo szeroki katalog przestępstw, określony jako przestępczość poważana, z uwzględnieniem ram sankcji karnej. Zachowano bowiem wymóg górnej granicy ustawowego zagrożenia karą pozbawienia wolności wynoszący co najmniej 3 lata. Biorąc pod uwagę powyższe, jak również że względu na widrozenie warunku umyślności oraz minimalnego okresu 3 lat pozbawienia wolności, należy wskazać, iż wbrew wstępnemu wyobrażeniu, proponowany nowy katalog przestępstw będzie nieznacznie tylko większy od katalogu obecnie określonego w art. 188a ustawy Prawo lotnicze. Jednocześnie będzie w sobie skupiał przestępczość określoną na szczeblu UE jako przestępczość poważną. Szereg przestępstw o drobniejszym charakterze i mniejszej odpowiedzialności karnej, które były zgodne z art. 188a brane pod uwagę przy formułowaniu negatywnych przesłanek (np. alimenty, prowadzenie pojazdu pod wpływem alkoholu, niemyślne spowodowanie wypadku), nie będą stanowiły podstawy do formułowania takich przesłanek w momencie wejścia w życie nowych rozwiązań. Zmiana redakcyjna przepisu w części wspólnej art. 189ad ust. 1, doprecyzowuje katalog.</p> <p>Należy podkreślić, iż formułowanie negatywnych przesłanek jedynie wobec osób skazanych (z zastrzeżeniem przestępstw o charakterze terrorystycznym) jest zbyt daleko idącym zawężeniem. Osoby podejrzane lub oskarżone o popełnienie określonych przestępstw również, w określonych sytuacjach, można oceniać jako niegwarantujące bezpieczeństwa i porządku publicznego. Do czasu wyjaśnienia (zakończenia) sprawy, tak jak skazani do czasu zatarcia skazania, nie powinni posiadać dostępu bez eskorty do stref zastrzeżonych lotniska. Przykładem może tu być osoba, która występuje w postępowaniu przygotowawczym w roli podejrzanego, w związku z działalnością w zorganizowanej grupie przestępczej zajmującej się handlem bronią, narkotykami, sutenerstwem etc., jednakże ze względu na etap postępowania karnego nie miałoby to znaczenia w kontekście dostępu do stref zastrzeżonych lotniska, ponieważ nie jest to jeszcze osoba skazana. Trudna do wyobrażenia jest sytuacja, gdy osoba podejrzana lub oskarżona np. o posiadanie broni lub materiałów wybuchowych, handel narkotykami albo udział w zorganizowanej grupie przestępczej itp. będzie odpowiadać za selekcję przesyłek i bagaży, przeprowadzać kontrolę dostępu osób lub nadzorować procedury bezpieczeństwa na lotnisku. Wobec konieczności eliminacji potencjalnych zagrożeń, w tym</p>
-----	--------------	---	---	-------------------------------------	--

28.	Art. 1 pkt 9	Związek Zawodowy Kontrolerów Ruchu Lotniczego	<p>Niepokój budzi wspomniane już zastrzeżenie, że informacja udzielona przez komendanta oddziału Straży Granicznej o istnieniu negatywnych przesłanek ma charakter ostateczny i nie przysługuje od niej odwołanie (art. 189ad ust. 10). Powinna istnieć możliwość weryfikacji informacji komendanta oddziału Straży Granicznej, zwłaszcza biorąc pod uwagę tak daleko idące konsekwencje negatywnej informacji. Warte odnotowania jest też to, że ustawa nowelizująca nie określa wprost wpływu stwierdzenia wystąpienia negatywnych przesłanek na sam wynik rozszerzonego sprawdzenia przesyłki. Treść uzasadnienia projektowanej zmiany w tym zakresie jest nieprzekonywująca i opiera się na generalnym stwierdzeniu, że z uwagi na zakres przypadków nie można stwarzać możliwości negowania przekazanej przez komendanta oddziału Straży Granicznej informacji. Argumentem podawanym za uniemożliwienie weryfikacji informacji jest bezpieczeństwo działań służb, jednakże zakres okoliczności uwzględnianych przy przygotowaniu informacji jest obszerny i nacechowany znaczącą uznaniowością, a konsekwencje w przypadku kontrolerów ruchu lotniczego bardzo znaczące w zakresie możliwości utrzymania uprawnień. Sama przecieć możliwość odwołania od informacji komendanta nie oznacza automatycznie powstania stanu zagrożenia dla służb wywiadowczych. Projekt nie określa automatycznego wpływu stwierdzenia negatywnych przesłanek na negatywny wynik sprawdzenia. Powoduje to możliwą rozbieżność stosowania przepisów w zależności od praktyki danego organu czy też danej sprawy lub osoby sprawdzanej. Teoretycznie możliwe jest nawet, że pomimo stwierdzenia wystąpienia negatywnych przesłanek organ przeprowadzający rozszerzone sprawdzenie uzna, że wynik sprawdzenia przesyłki nie jest negatywny.</p>	Uwaga uwzględniona	<p>zagrożeń o charakterze osobowym, w ramach sprawdzenia przesyłki, podejrzenia lub oskarżenia powinni mieć taki sam status jak osoba skazana.</p> <p>Należy również wskazać, iż zgodnie z art. 3 pkt 15 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 300/2008 w sprawie wspólnych zasad w dziedzinie ochrony lotnictwa cywilnego i uchylającego rozporządzenie (WE) nr 230/2002 z dnia 11 marca 2008 r. kontrola przesyłki oznacza udokumentowane sprawdzenie tożsamości osoby, w tym jakiegokolwiek przesyłki kryminalnej, jako element oceny możliwości dopuszczenia danej osoby bez eskorty do stref zastrzeżonych lotniska. W związku z tym przeszłość kryminalna, to nie tylko fakt skazania, ale również wszelkie doświadczenia kryminalne sprawdzanej osoby, również te na etapie postępowania karnego.</p>
29.	Art. 1 pkt 9	Związek Zawodowy Kontrolerów Ruchu	<p>Projekt zakłada automatyczne wystąpienie negatywnych przesłanek w sytuacji gdy, nie jest możliwe uzyskanie informacji</p>	Uwaga nieuwzględniona	<p>Art. 189ad ust. 10 nadano następujące brzmienie:</p> <p>„10. Podmiot sprawdzający, który, po udzieleniu przez komendanta oddziału Straży Granicznej informacji o istnieniu negatywnych przesłanek, otrzymał udokumentowane informacje, uzasadniające brak podstaw do formułowania negatywnych przesłanek, przekazuje takie informacje pisemnie komendantowi oddziału Straży Granicznej, a w razie potrzeby ponownie występuje z wnioskiem o sprawdzenie.”</p>

		<p>Lotniczego</p> <p>niezbędnych do dokonania ustaleń w zakresie istnienia negatywnych przesłanek albo w przypadku gdy uzyskane informacje są niewystarczające, aby takie ustalenia przeprowadzić (art. 189ab ust.7). Osoba sprawdzana będzie ponosić negatywne następstwa spowodowane czynnikami niezależnymi od niej a leżącymi po stronie organu czy służby. Pracownik może ponosić odpowiedzialność tylko z powodu przewlekłości postępowania sprawdzającego. Wskazać można, że projekt w art. 189 ad ust. 7 zasirza, że w przypadku utraty ważności informacji o braku negatywnych przesłanek, osoba, wobec której uzyskano taką informację, nie może kontynuować zadań w związku z którymi wymagane było wystąpienie z wnioskiem o sprawdzenie. Rozporządzenie 2015/1998 wprowadzie zawiera punkt 11.1.6. o treści: Uznaje się, że osoba nie przeszła z wynikiem pozytywnym rozszerzonego lub standardowego sprawdzenia przeszłości, jeżeli nie zweryfikowano pozytywnie wszystkich elementów określonych, odpowiednio, w pkt 11.1.3 i 11.1.4 lub jeżeli w jakimkolwiek momencie elementy te nie zapewniają wystarczającego poziomu pewności co do wiarygodności danej osoby. Jednakże, w naszej ocenie polski ustawodawca powinien zachować odpowiednie gwarancje praw nabytych.</p>		<p>się, że osoba nie przeszła z wynikiem pozytywnym rozszerzonego lub standardowego sprawdzenia przeszłości, jeżeli nie zweryfikowano pozytywnie wszystkich elementów określonych, odpowiednio, w pkt 11.1.3 i 11.1.4 lub jeżeli w jakimkolwiek momencie elementy te nie zapewniają wystarczającego poziomu pewności co do wiarygodności danej osoby. Jednocześnie w kontekście gwarancji praw nabytych daje możliwość wydłużenia procedury weryfikacji występowania negatywnych przesłanek o kolejne 60 dni, co w sumie daje 90 – dniowy okres na dokonanie niezbędnych ustaleń i czynności. Jak pokazuje praktyka ostatnich 9 lat stosowania obowiązujących przepisów, tak długo toczące się postępowania sprawdzające nie miały miejsca, a w kontekście nowych wypracowywanych mechanizmów wymiany danych pomiędzy Strażą Graniczną a innymi służbami i instytucjami w kraju takie sytuacje zostaną wyeliminowane do minimum.</p>
<p>30.</p> <p>Art. 1 pkt 9 w zakresie art. 189ab ust. 1.</p>	<p>Ryanair Sun S.A.</p>	<p>Przeprowadzenie rozszerzonego sprawdzenia przeszłości, zapewniające pożądany stopień weryfikacji osoby powinno być prowadzone w opisanym zakresie jednokrotnie w stosunku do osoby bezwzględnie przed powierzeniem jej obowiązków skutkujących koniecznością takiej weryfikacji. Jeśli wymaga tego sytuacja i osoba ta kontynuuje wykonywanie ww. obowiązków powinna podlegać czasowej ponownej weryfikacji w określonych np. 12 miesięcznych okresach uzupełniając jedynie informacje, które uległy zmianie podczas poprzednich 12 miesięcy. Nie ma żadnego uzasadnienia ponownej, czasochłonnej weryfikacji pięcioletniej historii np. zatrudnienia i kształcenia w 12 miesięcznych regularnych interwałach. Sugerujemy zatem rozróżnienie czynności wymaganych w stosunku do kandydata do pełnienia jakiejś funkcji oraz czynności wymaganych w regularnych interwałach, aby potwierdzić zmiany do sytuacji wpływających na ich ocenę w czasie.</p>	<p>Uwaga nieuwzględniona</p>	<p>Zgodnie z pkt 11.1.3 rozporządzenia 2015/1998 rozszerzone sprawdzenie przeszłości obejmuje co najmniej:</p> <ol style="list-style-type: none"> ustalenie tożsamości osoby na podstawie dokumentów potwierdzających tożsamość; rejestry karne we wszystkich państwach pobytu z co najmniej 5 poprzedzających lat; zatrudnienie, kształcenie i wszystkie przerwy z co najmniej 5 poprzedzających lat; dane wywiadowcze i wszelkie inne istotne informacje dostępne właściwym organom krajowym, które ich zdaniem mogą być istotne dla oceny, czy dana osoba jest odpowiednia do pełnienia funkcji, która wymaga rozszerzonego sprawdzenia przeszłości. <p>Z uwagi na powyższe w przypadku powtarzania rozszerzonego sprawdzenia przeszłości nie jest możliwe ograniczenie weryfikacji osoby podlegającej sprawdzeniu do okresu, który upłynął od przeprowadzenia poprzedniego rozszerzonego sprawdzenia przeszłości.</p> <p>Zgodnie z art. 189ab ust. 1 pkt 3 projektu, rozszerzone sprawdzenie przeszłości obejmuje m.in. „uzyskanie od osoby podlegającej sprawdzeniu informacji o zatrudnieniu, kształceniu i wszystkich przerwach w zatrudnieniu i kształceniu z ostatnich 5 lat”. Jeżeli w toku poprzedniego sprawdzenia przeszłości, podmiot przeprowadzający sprawdzenie uzyskał już informacje dotyczące części okresu podlegającego sprawdzeniu, z projektowanego przepisu nie wynika potrzeba ponownego uzyskania tych informacji.</p>

31.	Art. 1 pkt 9 w zakresie art. 189ab. 3 pkt 2	Ryanair Sun S.A.	<p>Trudno wskazać na jakiej podstawie Przewoźnik Lotniczy ma udzielać pozytywnej rozszerzonej weryfikacji przeszłości. Czy na podstawie kompletności uzyskanej od kandydata dokumentacji? Czy Przewoźnik ma prawo i obowiązek weryfikować oraz na jakiej podstawie oryginalność przedstawionych dokumentów? Na jakiej podstawie Przewoźnik ma decydować o dzieleniu lub nie pozytywnej weryfikacji? W naszej opinii jedynymi służbami, które są w stanie weryfikować i udzielać wiążącej informacji są wskazane w ustawie służby państwowe. Sugerujemy zatem stworzenie katalogu informacji które mają zostać zebrane od kandydata i przekazane wskazanym instytucjom/służbom państwowym w celu weryfikacji i przyznania właściwych uprawnień do prowadzenia czynności opisanych w ustawie.</p>	Uwaga nieuwzględniona	<p>Przeprowadzenie sprawdzenia przeszłości, o którym mowa w rozporządzeniu 2015/1998 było i jest w kompetencji danego podmiotu, w tym przypadku przewoźnika lotniczego, z oczywistym wyłączeniem weryfikacji danych wywiadowczych, tj. istnienia negatywnych przesłanek, o ustalenie których do Strazy Granicznej przewoźnik lotniczy zawioskuje. Brak jest uzasadnienia odmiennej roli podmiotu (przewoźnika lotniczego) odpowiedzialnego za przeprowadzenie sprawdzenia przeszłości skupiającej się jedynie na gromadzeniu stosownej dokumentacji i przekazywaniu jej innemu służbom lub instytucjom. Dokumentacja taka jest zbieżna Strazy Granicznej, a dla przewoźnika lotniczego wiążąca jest odpowiedź Strazy Granicznej w zakresie istnienia negatywnych przesłanek lub ich braku, jako jeden z elementów sprawdzenia przeszłości. Pozostałe jego elementy, tj. potwierdzenie tożsamości, weryfikacja uprawnień i szkoleń oraz rejestry karne w państwach pobytu pozostają w wyłącznej kompetencji przewoźnika lotniczego. Taki obowiązek po stronie podmiotu funkcjonuje od 2012 roku.</p>
32.	Art. 1 pkt 9 w zakresie art. 189ab ust. 4	DO & CO Poland Sp. z o.o.	<p>Treść przepisu odbiega od treści pkt 11.1.7. b) załącznika do rozporządzenia 2015/1998/UE, gdzie jest mowa o „powtarzaniu” sprawdzenia przeszłości, a nie „przeprowadzaniu”. Ponadto w związku z brzmieniem art. 189 ab ust. 1 pkt 2), należy również wyłączyć z powtarzania informacje z rejestrów karnych państw obcych, jeżeli osoba podlegająca sprawdzeniu nie przebywała ponownie w danym państwie pobytu, w okresie 5 poprzedzających lat. Propozycja brzmienia przepisu: Rozszerzone sprawdzenie przeszłości powtarza się przed upływem 12 miesięcy, od daty zakończenia poprzedniego sprawdzenia, z wyjątkiem: 1) informacji o istnieniu negatywnych przesłanek albo o ich braku, realizowanych w trybie i na zasadach określonych w art. 189ac-189 oraz 2) informacji, o których mowa w ust. 1 pkt 2), jeżeli informacje takie zostały uzyskane w czasie wcześniejszych sprawdzeń przeszłości.</p>	Uwaga nieuwzględniona	<p>Zgodnie z pkt 11.1.3 rozporządzenia 2015/1998 rozszerzone sprawdzenie przeszłości obejmuje co najmniej: a) ustalenie tożsamości osoby na podstawie dokumentów powierzających tożsamość; b) rejestry karne we wszystkich państwach pobytu z co najmniej 5 poprzedzających lat; c) zatrudnienie, kształcenie i wszystkie przerwy z co najmniej 5 poprzedzających lat; d) dane wywiadowcze i wszelkie inne istotne informacje dostępne właściwym organom krajowym, które ich zdaniem mogą być istotne dla oceny, czy dana osoba jest odpowiednia do pełnienia funkcji, która wymaga rozszerzonego sprawdzenia przeszłości. Z uwagi na powyższe w przypadku powtarzania rozszerzonego sprawdzenia przeszłości nie jest możliwe ograniczenie zakresu tego sprawdzenia względem zakresu sprawdzenia przeprowadzanego po raz pierwszy. Jeżeli w toku poprzedniego sprawdzenia przeszłości podmiot przeprowadzający sprawdzenie uzyskał już informację z rejestrów karnych obcych państw pobytu, a osoba sprawdzana od tego czasu nie przebywała za granicą, z przepisów projektu nie wynika obowiązek ponownego uzyskania tego samego dokumentu.</p>
33.	Art. 1 pkt 9 w zakresie art. 189ac ust. 2	DO & CO Poland Sp. z o.o.	<p>W ust. 1 jest mowa o wnioskach dwójakiego typu - wniosku „podmiotu sprawdzającego” i wniosku kierowanym do Prezesa Urzędu Lotnictwa Cywilnego przez podmiot przeprowadzający rozszerzone sprawdzenie przeszłości, o którym mowa w art. 189ab ust. 3 pkt 5 i 6. Natomiast ust. 2 odnosi się tylko do tego drugiego typu wniosku. Należy rozszerzyć treść ust. 2 na oba typy wniosków.</p>	Uwaga nieuwzględniona	<p>Art. 189ac ust. 2 został zmodyfikowany w związku z usunięciem projektowanego art. 189ac ust. 12. Przepis ten w aktualnym brzmieniu wskazuje wprost wymogi formalne wniosku o sprawdzenie oraz wniosku do Prezesa Urzędu, o którym mowa w art. 189ac ust. 1 pkt 2.</p>

34.	Art. 1 pkt 9	DO & CO Poland Sp. z o.o.	<p>Propozycja brzmienia przepisu: Wnioski, o którym mowa w ust. 1, zawierają elementy wniosku o sprawdzenie określone w przepisach wydanych na podstawie ust. 12.</p> <p>W ustawie nie uregulowano trybu składania i realizacji przez Prezesa Urzędu Lotnictwa Cywilnego wniosku o którym mowa w art. 189ac ust. 1 pkt 2. W związku z tym należy wprowadzić nowy ustęp 13, o następującej treści: Minister właściwy do spraw infrastruktury określi, w drodze rozporządzenia: 1) formę wniosku, o którym mowa w art. 189ac ust. 1 pkt 2, 2) sposób składania wniosku, 3) terminy realizacji wniosku przez Prezesa Urzędu Lotnictwa Cywilnego, 4) sposób udzielenia przez Prezesa Urzędu Lotnictwa Cywilnego informacji o istnieniu negatywnych przesłanek albo o ich braku.</p>	Uwaga nieuwzględniona	W art. 189ac ust. 2 zawarto regulacje dotyczące zawartości wniosku do Prezesa Urzędu o wystąpienie do komendanta oddziału Straży Granicznej o udzielenie informacji o istnieniu negatywnych przesłanek albo o ich braku. Nie ma potrzeby doprecyzowywania regulacji w pozostałym zakresie.
-----	--------------	------------------------------	---	-----------------------	--

TABELA ZGODNOŚCI

TYTUŁ PROJEKTU		Projekt ustawy o zmianie ustawy – Prawo lotnicze			
TYTUŁ DOSTOSOWYWANEGO AKTU PRAWNEGO / WDRAŻANYCH AKTÓW PRAWNYCH		Rozporządzenie wykonawcze Komisji (UE) 2019/103 z dnia 23 stycznia 2019 r. zmieniające rozporządzenie wykonawcze (UE) 2015/1998 w odniesieniu do wyjaśnienia, harmonizacji i uproszczenia, a także wzmocnienia niektórych szczególnych środków ochrony lotnictwa (Dz. Urz. UE L 21 z 24.01.2019, str. 13, z późn. zm.)			
PRZEPISY UNII EUROPEJSKIEJ					
Jedn. red.	Treść przepisu UE	Konieczność wdrożenia T / N	Jedn. red. (*)	Treść przepisu/ów projektu (*)	Uzasadnienie uwzględnienia w projekcie przepisów wykraczających poza minimalne wymogi prawa UE (**)
Art. 1 ust. 1	W załączniku do rozporządzenia wykonawczego (UE) 2015/1998 wprowadza się zmiany zgodnie z załącznikiem do niniejszego rozporządzenia.	N			
Art. 2	Niniejsze rozporządzenie wchodzi w życie z dniem 1 lutego 2019 r. Pkt 2, 20, 25, 26, 28–38, 44 i 45 załącznika do niniejszego rozporządzenia stosuje się jednak od dnia 31 grudnia 2021 r. Niniejsze rozporządzenie wiąże w całości i jest bezpośrednio stosowane we wszystkich państwach członkowskich.	N			
Załącznik					
Pkt 1		N			
Pkt 2		N			
Pkt 3		N			
Pkt 4		N			
Pkt 5		N			
Pkt 6		N			
Pkt 7		N			

Pkt 8	N			
Pkt 9	N			
Pkt 10	N			
Pkt 11	N			
Pkt 12	N			
Pkt 13	N			
Pkt 14	N			
Pkt 15	N			
Pkt 16	N			
Pkt 17	N			
Pkt 18	N			
Pkt 19	N			
Pkt 20	N			
Pkt 21	N			
Pkt 22	N			
Pkt 23	N			
Pkt 24	N			
Pkt 25	N			
Pkt 26	T	<p>pkt 11.1 otrzymuje brzmienie: „11.1. REKRUTACJA 11.1 Osoby rekrutowane w celu prowadzenia kontroli .1. bezpieczeństwa, kontroli dostępu lub innych środków kontroli w zakresie ochrony w strefie zastrzeżonej lotniska, lub sprawowania odpowiedzialności za prowadzenie tych kontroli muszą przejść rozszerzone sprawdzenie przeszłości z wynikiem pozytywnym.</p> <p>11.1 Osoby rekrutowane w celu prowadzenia kontroli .2. bezpieczeństwa, kontroli dostępu lub innych środków kontroli w zakresie ochrony w miejscach innych niż strefa zastrzeżona lotniska lub sprawowania odpowiedzialności za prowadzenie tych kontroli lub też mające dostęp bez eskorty do ładunku lotniczego i poczty</p>	art. 1-6	<p>Art. 1. W ustawie z dnia 3 lipca 2002 r. – Prawo lotnicze (Dz. U. z 2020 r. poz. 1970 oraz z 2021 r. poz. 784 i 847) wprowadza się następujące zmiany: 1) w art. 22 ust. 9 otrzymuje brzmienie: „9. Przed upoważnieniem podmiotu, o którym mowa w ust. 3, do wykonywania czynności nadzoru i kontroli w zakresie ochrony lotnictwa cywilnego Prezes Urzędu przeprowadza rozszerzone sprawdzenie przeszłości, o którym mowa w pkt 11.1.3 załącznika do rozporządzenia wykonawczego Komisji (UE) nr 2015/1998 z dnia 5 listopada 2015 r. ustanawiającego szczegółowe środki w celu wprowadzenia w życie wspólnych podstawowych norm ochrony lotnictwa cywilnego (Dz. Urz. UE L 299 z 14.11.2015, str. 1, z późn. zm.¹⁾), zwane dalej „rozszerzonym</p>

¹⁾ Zmiany wymienionego rozporządzenia zostały ogłoszone w Dz. Urz. UE L 334 z 22.12.2015, str. 5, Dz. Urz. UE L 165 z 23.06.2016, str. 23, Dz. Urz. UE L 122 z 13.05.2017, str. 1, Dz. Urz. UE L 125 z 18.05.2017, str. 3, Dz. Urz. UE L 10 z 13.01.2018, str. 5, Dz. Urz. UE L 21 z 24.01.2019, str. 13, Dz. Urz. UE L 73 z 15.03.2019, str. 98, Dz. Urz. UE L 246 z 26.09.2019, str. 15, Dz. Urz. UE L 21 z 27.01.2020, str. 1, Dz. Urz. UE L 208 z 01.07.2020, str. 43 oraz Dz. Urz. UE L 58 z 19.02.2021, str. 23.

<p>lotniczej, poczty przewoźnika lotniczego i materiałów przewoźnika lotniczego, zaopatrzenia pokładowego i zaopatrzenia portu lotniczego, do których zastosowano wymagane środki kontroli w zakresie ochrony, muszą przejść rozszerzone lub standardowe sprawdzenie przeszłości z wynikiem pozytywnym. O tym, czy należy przeprowadzać rozszerzone czy standardowe sprawdzenie przeszłości, decyduje właściwy organ działając zgodnie z mającymi zastosowanie przepisami krajowymi, chyba że w niniejszym rozporządzeniu określono inaczej.</p> <p>11.1.Zgodnie z obowiązującymi przepisami unijnymi i</p> <p>3. krajowymi rozszerzone sprawdzenie przeszłości obejmuje co najmniej:</p> <p>a) ustalenie tożsamości osoby na podstawie dokumentów potwierdzających tożsamość;</p> <p>b) rejestry karne we wszystkich państwach pobytu z co najmniej 5 poprzedzających lat;</p> <p>c) zatrudnienie, kształcenie i wszystkie przerwy z co najmniej 5 poprzedzających lat;</p> <p>d) dane wywiadowcze i wszelkie inne istotne informacje dostępne właściwym organom krajowym, które ich zdaniem mogą być istotne dla oceny, czy dana osoba jest odpowiednia do pełnienia funkcji, która wymaga rozszerzonego sprawdzenia przeszłości.</p> <p>11.1.Zgodnie z obowiązującymi przepisami unijnymi i</p> <p>4. krajowymi standardowe sprawdzenie przeszłości obejmuje co najmniej:</p> <p>a) ustalenie tożsamości osoby na podstawie dokumentów potwierdzających tożsamość;</p> <p>b) rejestry karne we wszystkich państwach pobytu z co</p>		<p>2) a) ust. 11 otrzymuje brzmienie: „11. W celu uzyskania certyfikatu operatora kontroli bezpieczeństwa w szkoleniu może wziąć udział osoba, wobec której przeprowadzono rozszerzone sprawdzenie przeszłości z wynikiem pozytywnym.”, b) uchyla się ust. 12 i 13, c) w ust. 14 pkt 1 otrzymuje brzmienie: „1) przejście rozszerzonego sprawdzenia przeszłości z wynikiem pozytywnym.”, d) uchyla się ust. 19; w art. 186c: a) w ust. 1 wprowadzenie do wyliczenia otrzymuje brzmienie: „Prezes Urzędu wyznacza zarejestrowanego agenta, o którym mowa w art. 186b ust. 1 pkt 2, w drodze decyzji administracyjnej, po sprawdzeniu spełnienia wymagań w zakresie ochrony lotnictwa cywilnego oraz po uzyskaniu informacji o braku negatywnych przesłanek dla ochrony lotnictwa cywilnego, zwanych dalej „negatywnymi przesłankami”, dotyczących osób.”, b) ust. 4 otrzymuje brzmienie: „4. Przy ustalaniu braku negatywnych przesłanek stosuje się art. 189ac.”; w art. 186d w ust. 1 wprowadzenie do wyliczenia otrzymuje brzmienie: „Prezes Urzędu wyznacza zarejestrowanego dostawcę zaopatrzenia pokładowego, o którym mowa w art. 186b ust. 1 pkt 3, w drodze decyzji administracyjnej, po sprawdzeniu spełnienia wymagań w zakresie ochrony lotnictwa cywilnego oraz po</p>	<p>sprawdzeniem przeszłości”, w stosunku do osoby ubiegającej się o upoważnienie albo osoby mającej wykonywać czynności nadzoru i kontroli w zakresie ochrony lotnictwa cywilnego na rzecz organu albo wyspecjalizowanej jednostki organizacyjnej ubiegającej się o takie wyznaczenie.”; w art.186b:</p>
--	--	--	---

	<p>najmniej 5 poprzedzających lat;</p> <p>c) zatrudnienie, kształcenie i wszystkie przerwy z co najmniej 5 poprzedzających lat.</p> <p>11.1 Standardowe sprawdzenie przeszłości lub elementy wymienione w lit. a)–c) rozszerzonego sprawdzenia przeszłości przeprowadza się przed odbyciem przez daną osobę pierwszego szkolenia z zakresu ochrony obejmującego dostęp do informacji, które nie są ogólnodostępne ze względu na ich wrażliwy charakter z punktu widzenia ochrony. W stosownych przypadkach element wymieniony w lit. d) rozszerzonego sprawdzenia przeszłości przeprowadza się, zanim zezwoli się danej osobie na prowadzenie kontroli bezpieczeństwa, kontroli dostępu bądź stosowanie innych środków kontroli w zakresie ochrony lub powierzy się jej sprawowanie odpowiedzialności za prowadzenie tych kontroli.</p> <p>11.1 Uznaje się, że osoba nie przeszła z wynikiem pozytywnym rozszerzonego lub standardowego sprawdzenia przeszłości, jeżeli nie zweryfikowano pozytywnie wszystkich elementów określonych, odpowiednio, w pkt 11.1.3 i 11.1.4 lub jeżeli w jakimkolwiek momencie elementy te nie zapewniają wystarczającego poziomu pewności co do wiarygodności danej osoby.</p> <p>Państwa członkowskie dążą do ustanowienia odpowiednich i skutecznych mechanizmów zapewnienia wymiany informacji na poziomie krajowym oraz z innymi państwami na potrzeby opracowania i oceny informacji istotnych w kontekście sprawdzania przeszłości.</p> <p>11.1 Sprawdzenia przeszłości dokonuje się w oparciu o</p> <p>7. poniższe procedury:</p> <p>a) mechanizm stałego przeglądu elementów określonych w pkt 11.1.3 i 11.1.4 poprzez bezzwłoczne zgłaszanie właściwemu organowi, operatorowi lub podmiotowi</p>		<p>uzyskaniu informacji o braku negatywnych przesłanek dotyczących osób.”;</p> <p>5) w art. 186e w ust. 1 wprowadzenie do wyliczenia otrzymuje brzmienie:</p> <p>„Prezes Urzędu wyznacza znanego nadawcę na podstawie pkt 6.4.1 załącznika do rozporządzenia nr 2015/1998/UE, w drodze decyzji administracyjnej, po sprawdzeniu spełnienia wymagań w zakresie ochrony lotnictwa cywilnego oraz po uzyskaniu informacji o braku negatywnych przesłanek dotyczących osób.”;</p> <p>uchyla się art. 186ea;</p> <p>7) w art. 188a uchyla się ust. 4–7;</p> <p>8) w art. 188b:</p> <p>a) w ust. 1 pkt 3 otrzymuje brzmienie:</p> <p>„3) wobec której przeprowadzono rozszerzone sprawdzenie przeszłości z wynikiem pozytywnym.”;</p> <p>b) uchyla się ust. 3;</p> <p>9) w dziale IX po art. 189a dodaje się art. 189aa–189ai w brzmieniu:</p> <p>„Art. 189aa. 1. Standardowe sprawdzenie przeszłości, o którym mowa w pkt 11.1.4 załącznika do rozporządzenia nr 2015/1998/UE, zwane dalej „standardowym sprawdzeniem przeszłości”, obejmuje:</p> <p>1) ustalenie tożsamości osoby podlegającej sprawdzeniu na podstawie dokumentu potwierdzającego tożsamość;</p> <p>2) uzyskanie od osoby podlegającej sprawdzeniu informacji z rejestrów karnych we wszystkich państwach pobytu z ostatnich 5 lat;</p> <p>3) uzyskanie od osoby podlegającej sprawdzeniu informacji o zatrudnieniu, kształceniu i wszystkich przerwach w zatrudnieniu i kształceniu z ostatnich 5 lat.</p> <p>2. Standardowe sprawdzenie przeszłości przeprowadza się wobec osób:</p> <p>1) prowadzących kontrolę bezpieczeństwa, kontrolę dostępu lub stosujących inne środki kontroli w zakresie ochrony – innych niż</p>	
--	--	--	---	--

<p>wydajacemu, stosownie do przypadku, wszelkich zdarzeń, które mogą mieć wpływ na rzetelność danej osoby. Tryby zgłaszania i wymiany informacji między właściwymi organami, operatorami i podmiotami oraz treść tych informacji są ustalane i monitorowane zgodnie z prawem krajowym; lub</p> <p>b) powtarzanie sprawdzeń w regularnych odstępach czasu nieprzekraczających: w przypadku rozszerzonych sprawdzeń przeszłości – dwunastu miesięcy, a w przypadku standardowych sprawdzeń przeszłości – trzech lat.</p>	<p>wymienione w art. 189ab ust. 2 pkt 1 i 2, bezpośrednio nadzorujących osoby stosujące środki kontroli w zakresie ochrony, o których mowa w pkt 1,</p> <p>3) mających dostęp bez eskorty do ładunku i poczy, poczy i materiałów przewoźnika lotniczego, zaopatrzenia pokładowego lub zaopatrzenia portu lotniczego, do których zastosowano wymagane środki kontroli w zakresie ochrony,</p> <p>4) odpowiedzialnych za zapewnienie zgodności programu ochrony z przepisami prawa i jego wdrożenie w podmiocie prowadzącym działalność lotniczą (kierownicy do spraw ochrony) – innych niż wymienione w art. 189ab ust. 2 pkt 5,</p> <p>5) biorących udział w przewozie ładunku i poczy, poczy i materiałów przewoźnika lotniczego, zaopatrzenia pokładowego lub zaopatrzenia portu lotniczego, do których zastosowano wymagane środki kontroli w zakresie ochrony, zatrudnionych w strefie operacyjnej lotniska, zatrudnionych w punktach handlowych lub usługowych zlokalizowanych w strefie ogólnodostępnej lotniska albo wykonujących w tych strefach obowiązki związane z funkcjonowaniem lotniska,</p> <p>7) mających uprawnienia administratora lub nieograniczony dostęp bez nadzoru do krytycznych systemów technologii informacyjno-komunikacyjnych i danych wykorzystywanych do celów ochrony lotnictwa cywilnego</p> <p>– z wyłączeniem osób podlegających rozszerzonemu sprawdzeniu przeszłości.</p> <p>3. Standardowe sprawdzenie przeszłości przeprowadza:</p> <p>1) podmiot, na rzecz którego wykonywane są środki kontroli w zakresie ochrony – wobec osób wymienionych w ust. 2 pkt 1 i 2;</p>
<p>11.1 Proceś rekrutacji wszystkich osób rekrutowanych zgodnie z pkt 11.1.1 i 11.1.2 obejmuje co najmniej pisemny wniosek i etap rozmów kwalifikacyjnych, które mają na celu dokonanie wstępnej oceny umiejętności i predyspozycji kandydata.</p>	
<p>11.1 Osoby rekrutowane w celu stosowania środków kontroli w zakresie ochrony posiadają umiejętności i predyspozycje psychiczne oraz fizyczne wymagane w celu skutecznego wykonywania przydzielonych zadań i są poinformowane na początku procesu rekrutacji o charakterze tych wymogów.</p> <p>Umiejętności i predyspozycje ocenia się w trakcie procesu rekrutacji i przed zakończeniem okresu próbnego.</p>	
<p>11.1.1. Dokumentacja rekrutacyjna, w tym wyniki testów ocenianych, wszystkich osób zatrudnionych zgodnie z pkt 11.1.1 i 11.1.2 przechowywana jest co najmniej przez okres trwania ich umowy.</p>	
<p>11.1. W celu uwzględnienia zagrożeń wewnętrznych i niezależnie od treści odpowiednich szkoleń dla personelu i uzyskiwanych w nich kompetencji wymienionych w pkt 11.2, w programie ochrony operatorów i podmiotów, o których mowa w art. 12, 13 i 14 rozporządzenia (WE) nr 300/2008, zawiera się</p>	

	<p>odpowiednią politykę wewnętrzną i związane z nią środki zwiększające świadomość personelu oraz propagujące kulturę ochrony.</p> <p>11.1. Sprawdzenia przeszłości zakończone wynikiem pozytywnym przed dniem 31 grudnia 2021 r. pozostaną ważne do dnia wygaśnięcia ich ważności albo najpóźniej do dnia 30 czerwca 2024 r., w zależności od tego, która z tych dat będzie wcześniejsza.”;</p>		<p>2) podmiot odpowiedzialny za zabezpieczenie ładunku i poczty, poczty i materiałów przewoźnika lotniczego, zaopatrzenia pokładowego i zaopatrzenia portu lotniczego – wobec osób wymienionych w ust. 2 pkt 3 i 5;</p> <p>3) podmiot odpowiedzialny za wyznaczenie kierownika do spraw ochrony – wobec osób wymienionych w ust. 2 pkt 4;</p> <p>4) zarządzający lotniskiem – wobec osób wymienionych w ust. 2 pkt 6;</p> <p>5) podmiot korzystający z krytycznych systemów technologii informacyjno-komunikacyjnych – wobec osób wymienionych w ust. 2 pkt 7.</p> <p>4. Standardowe sprawdzenie przeszłości przeprowadza się co najmniej raz na 3 lata.</p> <p>5. Negatywny wynik standardowego sprawdzenia przeszłości uniemożliwia wykonywanie zadań, w związku z którymi sprawdzenie było przeprowadzone.</p> <p>6. Osoba podlegająca standardowemu sprawdzeniu przeszłości otrzymuje negatywny wynik standardowego sprawdzenia przeszłości, jeżeli z informacji, o której mowa w ust. 1 pkt 2, wynika że została skazana prawomocnym wyrokiem w związku z przestępstwem określonym w art. 189ad ust. 1.</p> <p>Art. 189ab. 1. Rozszerzone sprawdzenie przeszłości obejmuje:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) ustalenie tożsamości osoby podlegającej sprawdzeniu na podstawie dokumentu potwierdzającego tożsamość; 2) uzyskanie od osoby podlegającej sprawdzeniu informacji z rejestrów karnych we wszystkich obcych państwach pobytu z ostatnich 5 lat; 3) uzyskanie od osoby podlegającej sprawdzeniu informacji o zatrudnieniu, kształceniu i wszystkich przerwach w zatrudnieniu i kształceniu z ostatnich 5 lat; 4) uzyskanie informacji o istnieniu negatywnych przesłanek albo o ich braku. <p>2. Rozszerzone sprawdzenie przeszłości</p>
--	--	--	---

	<p>przeprowadza się wobec:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) osób prowadzących kontrolę bezpieczeństwa, kontrolę dostępu lub stosujących inne środki kontroli w zakresie ochrony w strefie zastrzeżonej lotniska oraz osób mających dostęp bez eskorty do strefy zastrzeżonej lotniska; 2) osób prowadzących kontrolę bezpieczeństwa, kontrolę dostępu lub stosujących inne środki kontroli w zakresie ochrony na rzecz zarejestrowanego agenta lub zarejestrowanego dostawcy zaopatrzenia pokładowego; 3) posiadaczy karty identyfikacyjnej członka załogi i posiadaczy CMC; 4) osób bezpośrednio nadzorujących osoby stosujące środki kontroli w zakresie ochrony, o których mowa w pkt 1 i 2; 5) kierowników do spraw ochrony: <ol style="list-style-type: none"> a) portu lotniczego, b) polskiego przewoźnika lotniczego, c) zarejestrowanego agenta, zarejestrowanego dostawcy zaopatrzenia pokładowego, znanego nadawcy, d) Polskiej Agencji Żeglugi Powietrznej, e) lotniska innego niż port lotniczy; 6) instruktorów szkolenia w zakresie ochrony lotnictwa cywilnego; 7) krajowych i wewnętrznych audytorów kontroli jakości w zakresie ochrony lotnictwa cywilnego oraz posiadaczy certyfikatu inspektora lotnictwa cywilnego wydanego przez Prezesa Urzędu; 8) osób pełniących funkcję unijnego podmiotu zatwierdzającego; 9) osób kierowanych na szkolenie w celu uzyskania certyfikatu operatora kontroli bezpieczeństwa; 10) osób mających uprawnienia administratora lub nieograniczony dostęp bez nadzoru do krytycznych systemów technologii informacyjno-komunikacyjnych i danych wykorzystywanych do celów ochrony lotnictwa cywilnego przez: 			
--	--	--	--	--

		<p>a) zarządzających lotnikami, b) przewoźników lotniczych, c) zarejestrowanych agentów, d) Polską Agencję Żeglugi Powietrznej, e) zarejestrowanych dostawców zaopatrzenia pokładowego;</p> <p>11) kontrolerów ruchu lotniczego. 3. Rozszerzone sprawdzenie przeszłości przeprowadza:</p> <p>1) zarządzający lotniskiem – wobec osób: a) o których mowa w ust. 2 pkt 1 i pkt 5 lit. a oraz pkt 10 lit. a, b) bezpośrednio nadzorujących osoby stosujące środki kontroli w zakresie ochrony, o których mowa w ust. 2 pkt 1, c) o których mowa w ust. 2 pkt 9, które są rekrutowane do pracy lub zatrudnione w służbie ochrony lotniska;</p> <p>2) przewoźnik lotniczy – wobec osób, o których mowa w ust. 2 pkt 3, pkt 5 lit. b i pkt 10 lit. b;</p> <p>3) Polska Agencja Żeglugi Powietrznej – wobec osób, o których mowa w ust. 2 pkt 5 lit. d, pkt 10 lit. d i pkt 11;</p> <p>4) Prezes Urzędu – wobec osób, o których mowa w ust. 2 pkt 6–8;</p> <p>5) podmiot kierujący na szkolenie – wobec osób, o których mowa w ust. 2 pkt 9, innych niż rekrutowane do pracy lub zatrudnione w służbie ochrony lotniska;</p> <p>6) podmiot, na rzecz którego są wykonywane środki kontroli w zakresie ochrony – wobec osób: a) o których mowa w ust. 2 pkt 2, b) bezpośrednio nadzorujących osoby, o których mowa w ust. 2 pkt 2, c) o których mowa w ust. 2 pkt 5 lit. c, d) o których mowa w ust. 2 pkt 10 lit. c i e;</p> <p>7) zarządzający lotniskiem innym niż port lotniczy – wobec osób, o których mowa w ust. 2 pkt 5 lit. e.</p>
--	--	---

			<p>4. Rozszerzone sprawdzenie przeszłości przeprowadza się raz na 12 miesięcy, z wyjątkiem informacji o istnieniu negatywnych przesłanek albo o ich braku, udzielanych w trybie i na zasadach określonych w art. 189ac–189af.</p> <p>5. Negatywny wynik rozszerzonego sprawdzenia przeszłości uniemożliwia wykonywanie zadań, w związku z którymi sprawdzenie było prowadzone.</p> <p>Art. 189ac. 1. W ramach rozszerzonego sprawdzenia przeszłości:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) podmiot przeprowadzający rozszerzone sprawdzenie przeszłości, o którym mowa w art. 189ab ust. 3 pkt 1–4, 2) Prezes Urzędu, na wniosek podmiotu przeprowadzającego rozszerzone sprawdzenie przeszłości, o którym mowa w art. 189ab ust. 3 pkt 5–7 <p>– zwani dalej „podmiotami sprawdzającymi”, składają do komendanta oddziału Straży Granicznej właściwego miejscowo ze względu na siedzibę podmiotu sprawdzającego wniosek o udzielenie informacji o istnieniu negatywnych przesłanek albo o ich braku, zwany dalej „wnioskiem o sprawdzenie”.</p> <p>2. Wniosek o sprawdzenie oraz wniosek, o którym mowa w ust. 1 pkt 2, zawierają:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) datę złożenia; 2) nazwę podmiotu sprawdzającego; 3) nazwę oddziału Straży Granicznej, do którego jest składany wniosek – w przypadku wniosku o sprawdzenie; 4) podstawę prawną; 5) informacje dotyczące osoby podlegającej sprawdzeniu obejmujące: <ol style="list-style-type: none"> a) imię i nazwisko, b) imię ojca, c) datę urodzenia, d) obywatelstwo, e) płeć, f) numer PESEL, jeżeli osoba podlegająca sprawdzeniu go posiada; 	
--	--	--	---	--

<p>6) rodzaj, serię i numer dokumentu tożsamości, na podstawie którego ustalono tożsamość osoby podlegającej sprawdzeniu;</p>	<p>7) nazwę podmiotu, na rzecz którego osoba podlegającą sprawdzeniu wykonuje albo będzie wykonywać środki kontroli w zakresie ochrony;</p>	<p>8) numer REGON podmiotu, na rzecz którego osoba podlegającą sprawdzeniu wykonuje albo będzie wykonywać środki kontroli w zakresie ochrony.</p>	<p>3. W przypadku przeprowadzania rozszerzonego sprawdzenia przeszłości żołnierzy, funkcjonariuszy i pracowników służb państwowych, służb granicznych i policyjnych państw Unii Europejskiej, wykonujących lub mających wykonywać zadania w ramach strefy zastrzeżonej lotniska, albo zadania związane z ochroną ruchu lotniczego, wobec których przełożony potwierdził brak negatywnych przesłanek, nie występuje się z wnioskiem o sprawdzenie.</p> <p>4. Podmiot sprawdzający składa wniosek o sprawdzenie w formie pisemnej w postaci elektronicznej za pośrednictwem aplikacji dostępowej „Weryfikacja negatywnych przesłanek – Straż Graniczna”, zwanej dalej „aplikacją WNP-SG”.</p> <p>5. Podmiot sprawdzający może, w formie pisemnej, upoważnić pracownika tego podmiotu do składania w jego imieniu wniosku o sprawdzenie. W przypadku udzielenia upoważnienia podmiot sprawdzający informuje o tym, w formie pisemnej, komendanta oddziału Straży Granicznej właściwego miejscowo ze względu na siedzibę podmiotu sprawdzającego.</p> <p>6. Komendant Główny Straży Granicznej przyznaje i cofa uprawnienia dostępu do aplikacji WNP-SG podmiotowi sprawdzającemu lub osobie przez niego upoważnionej na wniosek podmiotu sprawdzającego złożony w formie pisemnej do Komendanta Głównego Straży Granicznej za pośrednictwem komendanta oddziału Straży Granicznej właściwego miejscowo ze względu na</p>
---	---	---	---

		<p>siedzibę podmiotu sprawdzającego.</p> <p>7. Wniosek, o którym mowa w ust. 6, zawiera:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) nazwę podmiotu sprawdzającego; 2) informację, czy dotyczy przyznania, czy cofnięcia uprawnień dostępu do aplikacji WNP-SG; 3) dane użytkownika aplikacji WNP-SG: imię, nazwisko, adres poczty elektronicznej i numer telefonu kontaktowego; 4) dane osoby uprawnionej do jego złożenia: imię, nazwisko, pełnioną funkcję i numer telefonu kontaktowego; 5) datę i podpis osoby uprawnionej do jego złożenia. <p>8. Aplikacja WNP-SG jest przeznaczona wyłącznie do składania wniosków o sprawdzenie i może być wykorzystywana tylko w siedzibie podmiotu sprawdzającego.</p> <p>9. Dane osobowe uzyskane w związku ze złożeniem wniosku o sprawdzenie są:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) gromadzone w systemie Straży Granicznej przeznaczonym do przetwarzania tego typu danych; 2) przetwarzane na zasadach i warunkach określonych w ustawie z dnia 14 grudnia 2018 r. o ochronie danych osobowych przetwarzanych w związku z zapobieganiem i zwalczaniem przestępczości (Dz. U. z 2019 r. poz. 125); 3) przetwarzane przez okres 10 lat od dnia stwierdzenia przez komendanta oddziału Straży Granicznej istnienia negatywnych przesłanek albo upływu ważności informacji o braku negatywnych przesłanek lub zakończenia powtórných ustaleń, o których mowa w art. 189ae. <p>10. W przypadku wystąpienia awarii aplikacji WNP-SG lub wystąpienia po stronie podmiotów sprawdzających innych, nadzwyczajnych, niezawinionych okoliczności, które uniemożliwiają złożenie wniosku o sprawdzenie, dopuszcza się</p>
--	--	--

<p>złożenie takiego wniosku w sposób inny niż za pośrednictwem aplikacji WNP-SG po uprzednim uzgodnieniu z komendantem oddziału Straży Granicznej właściwym miejscowo ze względu na siedzibę podmiotu sprawdzającego.</p> <p>11. Wniosek o sprawdzenie złożony przez osobę nieuprawnioną albo nieupoważnioną pozostawia się bez rozpoznania, informując o tym odpowiednio wnioskodawcę albo podmiot sprawdzający.</p> <p>Art. 189ad. 1. Komendant oddziału Straży Granicznej stwierdza istnienie negatywnych przesłanek w przypadku wystąpienia zagrożenia dla obronności lub bezpieczeństwa państwa i porządku publicznego albo powzięcia wiadomości o aktualnie prowadzonym postępowaniu karnym przeciwko osobie lub o skazaniu jej prawomocnym wyrokiem w związku z:</p> <p>1) przestępstwem o charakterze terrorystycznym, przestępstwem przeciwko pokojowi, ludzkości oraz przestępstwem wojennym, przestępstwem przeciwko Rzeczypospolitej Polskiej, przestępstwem przeciwko obronności, przestępstwem przeciwko życiu i zdrowiu, przestępstwem przeciwko bezpieczeństwu powszechnemu, przestępstwem przeciwko bezpieczeństwu w komunikacji, przestępstwem przeciwko środowisku, przestępstwem przeciwko wolności, przestępstwem przeciwko wolności seksualnej i obywateli, przestępstwem przeciwko rodzinie i opiece, przestępstwem przeciwko działalności instytucji państwowych oraz samorządu terytorialnego, przestępstwem przeciwko wymiarowi sprawiedliwości, przestępstwem przeciwko porządkowi publicznemu, przestępstwem przeciwko ochronie informacji, przestępstwem przeciwko wiarygodności dokumentów, przestępstwem przeciwko mieniu, przestępstwem przeciwko obrotowi gospodarczemu i interesom majątkowym w</p>				
--	--	--	--	--

			<p>obrocie cywilnoprawnym, przestępstwem przeciwko obrotowi pieniędzmi i papierami wartościowymi, przestępstwem przeciwko zasadom dyscypliny wojskowej, przestępstwem przeciwko mieniu wojskowemu, przestępstwem skarbowym przeciwko obowiązkowi celnemu oraz zasadom obrotu z zagranicą towarami i usługami lub przestępstwem skarbowym przeciwko obowiązkowi podatkowemu i rozliczeniu z tytułu dotacji lub subwencji lub</p> <p>2) przestępstwem określonym w ustawie z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Prawo bankowe (Dz. U. z 2020 r. poz. 1896, z późn. zm.²⁾), ustawie z dnia 30 czerwca 2000 r. – Prawo własności przemysłowej (Dz. U. z 2021 r. poz. 324), ustawie z dnia 29 listopada 2000 r. o obrocie z zagranicą towarami, technologiami i usługami o znaczeniu strategicznym dla bezpieczeństwa państwa, a także utrzymywania międzynarodowego pokoju i bezpieczeństwa (Dz. U. z 2020 r. poz. 509), ustawie z dnia 6 września 2001 r. – Prawo farmaceutyczne (Dz. U. z 2021 r. poz. 974 i 981), ustawie z dnia 23 lipca 2003 r. o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami (Dz. U. z 2021 r. poz. 710 i 954), ustawie z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz. U. z 2021 r. poz. 1098), ustawie z dnia 1 lipca 2005 r. o pobieraniu, przechowywaniu i przeszczepianiu komórek, tkanek i narządów (Dz. U. z 2020 r. poz. 2134), ustawie z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii (Dz. U. z 2020 r. poz. 2050), ustawie z dnia 29 lipca 2005 r. o obrocie instrumentami finansowymi (Dz. U. z 2021 r. poz. 328, 355 i 680) lub ustawie z dnia 13 czerwca 2019 r. o wykonywaniu działalności gospodarczej w zakresie wytwarzania i obrotu materiałami wybuchowymi, bronią, amunicją</p>
--	--	--	--

2) Zmiany tekstu jednolitego wymienionej ustawy zostały ogłoszone w Dz. U. z 2020 r. poz. 2320 i 2419 oraz z 2021 r. poz. 432, 680, 815 i 1177.

			<p>oraz wyrobami i technologią o przeznaczeniu wojskowym lub policyjnym (Dz. U. z 2020 r. poz. 1545 oraz z 2021 r. poz. 1329)</p> <p>– jeżeli przestępstwo to zostało popełnione umyślnie i górna granica ustawowego zagrożenia karą pozbawienia wolności za to przestępstwo wynosi co najmniej 3 lata.</p> <p>2. Komendant oddziału Straży Granicznej dokonuje ustaleń i udziela, w formie pisemnej, podmiotowi sprawdzającemu informacji o istnieniu negatywnych przesłanek albo o ich braku w terminie 30 dni od dnia otrzymania wniosku o sprawdzenie.</p> <p>3. Termin, o którym mowa w ust. 2, może zostać przedłużony jednorazowo o nie więcej niż 60 dni, w szczególności w przypadku wystąpienia konieczności przeprowadzenia przez komendanta oddziału Straży Granicznej analizy dokonanych ustaleń i uszczegółowienia uzyskanych informacji, w tym uzyskania informacji od podmiotów, o których mowa w ust. 4, w ramach dokonywanych ustaleń. O przedłużeniu terminu na dokonanie ustaleń komendant oddziału Straży Granicznej informuje podmiot sprawdzający.</p> <p>4. Komendant oddziału Straży Granicznej dokonuje ustaleń z uwzględnieniem informacji organów władzy publicznej, administracji publicznej i służb odpowiedzialnych za bezpieczeństwo państwa i porządek publiczny, mogących posiadać informacje niezbędne do dokonania ustaleń w zakresie istnienia negatywnych przesłanek. W przypadku gdy na podstawie otrzymanych informacji konieczne jest rozszerzenie zakresu ustaleń, komendant oddziału Straży Granicznej dokonuje ustaleń również z uwzględnieniem informacji pozostających w dyspozycji organów prokuratury lub sądów.</p> <p>5. Organy władzy publicznej, organy administracji publicznej, służby odpowiedzialne za bezpieczeństwo państwa i porządek publiczny, a w przypadku określonym w ust. 4 zdanie drugie organy prokuratury oraz sądy, na wniosek komendanta</p>
--	--	--	---

	<p>oddziału Straży Granicznej, udzielając informacji o istnieniu negatywnych przesłanek albo o ich braku albo informacji umożliwiających weryfikację istnienia takich przesłanek, w terminie 15 dni od dnia otrzymania wniosku. Termin ten może zostać przedłużony każdorazowo o kolejne 15 dni przez podmiot, do którego komendant oddziału Straży Granicznej wystąpił z wnioskiem o udzielenie informacji, po uprzednim poinformowaniu komendanta oddziału Straży Granicznej o takiej konieczności.</p> <p>6. W toku dokonywanych ustaleń komendant oddziału Straży Granicznej może korzystać z informacji uzyskanych w ramach współpracy międzynarodowej, które są niezbędne do dokonania tych ustaleń, w szczególności uzyskanych od instytucji Unii Europejskiej, organizacji międzynarodowych lub organów ścigania innych państw, jeżeli obowiązujące umowy i porozumienia międzynarodowe dają podstawę do uzyskania takich informacji.</p> <p>7. Do czasu uzyskania informacji o braku negatywnych przesłanek osoba objęta wnioskiem o sprawdzenie nie może rozpocząć realizacji zadań, w związku z którymi wystąpiono z wnioskiem o sprawdzenie.</p> <p>8. W przypadku gdy nie jest możliwe uzyskanie informacji niezbędnych do dokonania ustaleń w zakresie istnienia negatywnych przesłanek albo w przypadku gdy uzyskane informacje są niewystarczające, aby takie ustalenia przeprowadzić, komendant oddziału Straży Granicznej przekazuje podmiotowi sprawdzającemu informację o istnieniu negatywnych przesłanek z powodu braku możliwości dokonania ustaleń.</p> <p>9. W przypadku gdy w odniesieniu do osoby objętej wnioskiem o sprawdzenie złożono więcej niż jeden wniosek o sprawdzenie, stwierdzenie istnienia negatywnych przesłanek w ramach ustaleń dokonywanych w zakresie jednego wniosku skutkuje</p>			
--	--	--	--	--

			<p>stwierdzeniem istnienia negatywnych przesłanek w zakresie pozostałych wniosków.</p> <p>10. Podmiot sprawdzający, który po uzyskaniu od komendanta oddziału Straży Granicznej informacji o istnieniu negatywnych przesłanek otrzymał udokumentowane informacje uzasadniające brak podstaw do stwierdzenia istnienia negatywnych przesłanek wobec osoby podlegającej sprawdzeniu, przekazuje takie informacje w formie pisemnej w postaci papierowej komendantowi oddziału Straży Granicznej i ponownie występuje z wnioskiem o sprawdzenie.</p> <p>11. Informacja o braku negatywnych przesłanek przekazana podmiotowi sprawdzającemu jest ważna:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) na czas realizacji przez sprawdzaną osobę zadań, w związku z którymi było wymagane uzyskanie informacji o braku negatywnych przesłanek, jednak nie dłużej niż przez 5 lat od dnia udzielenia tej informacji przez komendanta oddziału Straży Granicznej; 2) do czasu uzyskania od komendanta oddziału Straży Granicznej informacji o istnieniu negatywnych przesłanek; 3) do czasu zakończenia procesu certyfikacji – w przypadku informacji dotyczącej osób kierowanych na szkolenie w celu uzyskania certyfikatu operatora kontroli bezpieczeństwa. <p>12. W przypadku gdy osoba podlegająca sprawdzeniu przeszłości nieprzerwanie realizuje zadania, w związku z którymi było wymagane uzyskanie informacji o braku negatywnych przesłanek, podmiot sprawdzający występuje z kolejnym wnioskiem o sprawdzenie nie wcześniej niż na 4 miesiące przed upływem ważności informacji, o którym mowa w ust. 11 pkt 1.</p> <p>13. W przypadku utraty ważności informacji o braku negatywnych przesłanek osoba, wobec której uzyskano taką informację, nie może kontynuować zadań, w związku z którymi wymagane było wystąpienie z wnioskiem o sprawdzenie.</p>
--	--	--	---

14. W przypadku uzyskania informacji o istnieniu negatywnych przesłanek albo o ich braku Prezes Urzędu niezwłocznie przekazuje ją podmiotowi, na którego wniosek wystąpił z wnioskiem o sprawdzenie.

Art. 189ae. 1. Ustalenia w zakresie istnienia negatywnych przesłanek wobec osób, co do których podmiot sprawdzający uzyskał informację o braku negatywnych przesłanek, z wyjątkiem przypadków, o których mowa w art. 189ad ust. 11 pkt 3, komendant oddziału Straży Granicznej powtarza z urzędu, nie rzadziej niż raz na 12 miesięcy od dnia wystąpienia przez podmiot sprawdzający z wnioskiem o sprawdzenie albo od dnia zakończenia ostatnich powtórnych ustaleń.

2. Powtórne ustalenia wobec osoby nieprzerwanie realizującej zadania, w związku z którymi wystąpiono z wnioskiem o sprawdzenie, są dokonywane do czasu upływu ważności informacji o braku negatywnych przesłanek, chyba że wcześniej komendant oddziału Straży Granicznej przekaze podmiotowi sprawdzającemu informację o istnieniu negatywnych przesłanek.

3. W zakresie dokonywania powtórnych ustaleń stosuje się art. 189ad ust. 1, 4–6 i 8; art. 189ad ust. 9 stosuje się odpowiednio.

4. W przypadku dokonywania powtórnych ustaleń komendant oddziału Straży Granicznej udziela podmiotowi sprawdzającemu informacji tylko w razie stwierdzenia istnienia negatywnych przesłanek wobec osoby, której dotyczył wniosek o sprawdzenie.

5. W przypadku gdy zawarte we wniosku o sprawdzenie dane osobowe osoby, której dotyczył wniosek o sprawdzenie, uległy zmianie, podmiot sprawdzający przekazuje komendantowi oddziału Straży Granicznej właściwemu miejscowo ze względu na siedzibę podmiotu sprawdzającego, w formie pisemnej w postaci papierowej, informację o aktualnych danych tej osoby w terminie 10 dni roboczych od dnia uzyskania informacji o zmianie. W

			<p>przypadku gdy zmiana danych osobowych dotyczy osoby, wobec której rozszerzone sprawdzenie przeszłości przeprowadza podmiot, o którym mowa w art. 189ab ust. 3 pkt 5 albo 6, przekazuje on Prezesowi Urzędu informację o aktualnych danych osobowych osoby, której dotyczył wniosek o sprawdzenie, w terminie 10 dni roboczych od dnia uzyskania informacji o zmianie.</p> <p>6. Podmiot sprawdzający przekazuje komendantowi oddziału Straży Granicznej właściwemu miejscowo ze względu na siedzibę podmiotu sprawdzającego kwartalną informację, zawierającą imię i nazwisko oraz numer wniosku o sprawdzenie, na temat osób objętych wnioskiem o sprawdzenie, które zakończyły zatrudnienie, realizację zadań lub utraciły uprawnienia, wobec których jest lub było wymagane przeprowadzenie rozszerzonego sprawdzenia przeszłości, albo informację o braku takich osób – w terminie do 20 dnia miesiąca następującego po upływie kwartału, którego dotyczy informacja.</p> <p>7. W przypadku niewykonania przez podmiot sprawdzający obowiązku, o którym mowa w ust. 6, Komendant Główny Straży Granicznej może, na wniosek komendanta oddziału Straży Granicznej, do czasu wykonania tego obowiązku, zablokować możliwość składania wniosków o sprawdzenie przez ten podmiot lub wstrzymać udzielanie informacji wobec wniosków o sprawdzenie złożonych przez ten podmiot.</p> <p>8. Podmioty, wobec których podmiotem sprawdzającym jest Prezes Urzędu, przekazują mu kwartalne informacje niezbędne do realizacji obowiązku, o którym mowa w ust. 6, w terminie do 5 dnia miesiąca następującego po upływie kwartału, którego dotyczy informacja.</p> <p>9. Wobec osób, które zostały zgłoszone przez podmiot sprawdzający w trybie określonym w ust. 6, nie dokonuje się powtórnich ustaleń.</p> <p>Art. 189af. 1. Organy władzy publicznej, organy</p>
--	--	--	--

<p>administracji publicznej oraz służby odpowiedzialne za bezpieczeństwo państwa i porządek publiczny, współpracujące ze Strażą Graniczną w zakresie ustalania istnienia negatywnych przestępstw i realizujące zadania, których skutkiem jest przetwarzanie informacji kryminalnych, w przypadku uzyskania od Straży Granicznej informacji, że osoba, wobec której podejmują czynności służbowe, podlega lub podlegała ustaleniom w zakresie istnienia negatywnych przestępstw, dokonują w danym przypadku analizy informacji mogących stanowić podstawę do stwierdzenia istnienia negatywnych przestępstw, a w razie stwierdzenia ich istnienia przekazują informację w tym zakresie komendantowi oddziału Straży Granicznej.</p>	<p>2. W przypadku gdy poza terminem powtórných ustaleń komendant oddziału Straży Granicznej uzyska informację o istnieniu negatywnych przestępstw wobec osoby podlegającej rozszerzonemu sprawdzeniu przeszłości, przekazuje on tę informację podmiotowi sprawdzającemu, który wystąpił z wnioskiem o sprawdzenie, nie później niż w terminie 14 dni od dnia jej uzyskania.</p>	<p>3. Straż Graniczna może przekazywać informacje uzyskane w związku z dokonywaniem ustaleń w zakresie istnienia negatywnych przestępstw albo ich braku służbom odpowiedzialnym za bezpieczeństwo państwa i porządek publiczny w celu realizacji ich ustawowych zadań związanych z przeciwdziałaniem zagrożeniom terrorystycznym oraz ze zwalczaniem takich zagrożeń i innej poważnej przestępczości.</p>	<p>Art. 189ag. Do uzyskiwania przez Prezesa Urzędu informacji o braku negatywnych przestępstw w przypadkach określonych w art. 186c ust. 1, art. 186d ust. 1 i art. 186e ust. 1 przepisy art. 189ac–189af stosuje się odpowiednio.</p> <p>Art. 189ah. 1. Komendant Główny Straży Granicznej oraz komendant oddziału Straży Granicznej w zakresie terytorialnego zasięgu działania</p>

		<p>sprawują nadzór nad podmiotami sprawdzającymi w zakresie realizacji obowiązków związanych z występowaniem z wnioskiem o sprawdzenie oraz z uzyskiwaniem informacji o istnieniu negatywnych przesłanek albo o ich braku.</p> <p>2. W zakresie nadzoru, o którym mowa w ust. 1, Komendant Główny Straży Granicznej oraz komendant oddziału Straży Granicznej w zakresie terytorialnego zasięgu działania są uprawnieni do:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) dostępu do materiałów, dokumentów oraz innych danych umożliwiających stwierdzenie stanu realizacji obowiązku lub uprawnień podmiotu sprawdzającego, w tym dokumentów potwierdzających stosunek prawny podmiotu sprawdzającego i osób podlegających rozszerzonemu sprawdzeniu przeszłości, wobec których podmiot sprawdzający złożył lub był zobowiązany złożyć wniosek o sprawdzenie, oraz dokumentów potwierdzających złożenie wniosku o sprawdzenie wobec tych osób; 2) żądania złożenia wyjaśnień przez podmiot sprawdzający; 3) wydawania podmiotowi sprawdzającemu pisemnych zaleceń mających na celu prawidłową realizację obowiązków lub uprawnień; 4) generowania i przekazywania podmiotowi sprawdzającemu, na uzasadniony wniosek, raportów lub informacji dotyczących wniosków o sprawdzenie złożonych przez ten podmiot. <p>3. Nadzór, o którym mowa w ust. 1, może być realizowany w ramach bezpośrednich wizytacji w siedzibie podmiotu sprawdzającego lub w trybie korespondencyjnym.</p> <p>Art. 189ai. 1. Komendant Główny Straży Granicznej jest uprawniony do przeprowadzenia kontroli wobec zarządzającego lotniskiem, przewoźnika lotniczego i Polskiej Agencji Żeglugi Powietrznej w zakresie, o którym mowa w art. 189ah ust. 1.</p>
--	--	--

	<p>2. Komendant Główny Straży Granicznej zawiadamia Prezesa Urzędu o stwierdzonym w toku kontroli niewykonaniu przez podmiot sprawdzający obowiązku występowania z wnioskiem o sprawdzenie w ramach rozszerzonego sprawdzenia przeszłości.”; po art 209x dodaje się art. 209xa i art. 209xb w brzmieniu:</p> <p>„Art. 209xa. 1. Zarządzający lotniskiem, przewoźnik lotniczy i Polska Agencja Żeglugi Powietrznej, którzy:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) nie realizują obowiązku określonego w art. 189ae ust. 5 zdanie pierwsze, 2) realizując obowiązek określony w art. 189ae ust. 6, przekazują informację nieprawdziwą lub niepełną za dany kwartał <p>– podlegają karze pieniężnej w wysokości od 2 000 do 20 000 zł.</p> <p>2. Karę pieniężną, o której mowa w ust. 1, nakłada, w drodze decyzji administracyjnej, Komendant Główny Straży Granicznej po stwierdzeniu uchybień w ramach kontroli.</p> <p>Art. 209xb. 1. Podmiot, na którego wniosek Prezes Urzędu występuje o informację o istnieniu negatywnych przesłanek, który:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) nie realizuje obowiązku określonego w art. 189ae ust. 5 zdanie drugie, 2) nie realizuje obowiązku określonego w art. 189ae ust. 8 lub realizując ten obowiązek, przekazuje informację nieprawdziwą lub niepełną za dany kwartał <p>– podlega karze pieniężnej w wysokości od 2 000 do 20 000 zł.</p> <p>2. Karę pieniężną, o której mowa w ust. 1, nakłada, w drodze decyzji administracyjnej, Prezes Urzędu po stwierdzeniu uchybień w ramach kontroli, o której mowa w art. 29b ust. 7.”.</p> <p>Art. 2. W ustawie z dnia 12 października 1990 r. o Straży Granicznej (Dz. U. z 2020 r. poz. 305, 1610, 2112 i 2320 oraz z 2021 r. poz. 11 i 464) w art. 1 w ust. 2 po pkt 13a dodaje się pkt 13b w brzmieniu:</p>

„13b) sprawowanie nadzoru nad podmiotami sprawującymi w rozumieniu art. 189ac ust. 1 ustawy z dnia 3 lipca 2002 r. – Prawo lotnicze (Dz. U. z 2020 r. poz. 1970 oraz z 2021 r. poz. 748 i 847) w zakresie określonym w art. 189ah tej ustawy;”.

Art. 3. 1. Sprawdzenie przeszłości przeprowadzone na podstawie przepisów dotychczasowych zachowuje ważność do dnia upływu terminu przewidzianego dla takiego sprawdzenia, jednak nie dłużej niż do dnia 30 czerwca 2024 r.

2. Ustalenia komendanta oddziału Straży Granicznej w zakresie istnienia negatywnych przesłanek dla ochrony lotnictwa cywilnego lub ich braku, przeprowadzane na podstawie wniosku złożonego przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy i niezakończone przed tym dniem, są dokonywane przez komendanta oddziału Straży Granicznej według zasad określonych w przepisach ustawy zmienianej w art. 1 w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą.

3. Podmioty obowiązane do przeprowadzenia, zgodnie z przepisami ustawy zmienianej w art. 1 w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą, sprawdzenia przeszłości osób, wobec których sprawdzenie przeszłości na podstawie przepisów dotychczasowych nie było wymagane, są obowiązane do przeprowadzenia sprawdzenia przeszłości tych osób w terminie do dnia 30 czerwca 2022 r.

4. Nieprzeprowadzenie sprawdzenia zgodnie z ust. 3 uniemożliwia osobom wykonywanie zadań, w związku z którymi sprawdzenie przeszłości jest wymagane zgodnie z przepisami ustawy zmienianej w art. 1 w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą.

Art. 4. Komendant Główny Straży Granicznej do dnia 30 października 2021 r. utworzy aplikację dostępową „Weryfikacja negatywnych przesłanek – Straż Graniczna”, o której mowa w art. 189ac ust. 4 ustawy zmienianej w art. 1 w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą.

Art. 5. W terminie do dnia 1 grudnia 2021 r. zarządzający lotniskiem, przewoźnik lotniczy, Polska Agencja Żeglugi Powietrznej oraz Prezes Urzędu Lotnictwa Cywilnego:

	<p>1) informują właściwego miejscowo komendanta oddziału Straży Granicznej o osobach upoważnionych w ich imieniu do składania wniosku o sprawdzenie, o którym mowa w art. 189ac ust. 1 ustawy zmienianej w art. 1 w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą – w przypadku udzielenia takiego upoważnienia;</p> <p>2) występują do właściwego miejscowo komendanta oddziału Straży Granicznej z wnioskiem o przyznanie przez Straż Graniczną uprawnień dostępu do aplikacji dostępowej „Weryfikacja negatywnych przesłanek – Straż Graniczna”, o której mowa w art. 189ac ust. 4 ustawy zmienianej w art. 1 w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą.</p> <p>Art. 6. 1. W latach 2021–2030 maksymalny limit wydatków budżetu państwa będących skutkiem finansowym ustawy wynosi dla:</p> <p>1) Komendanta Głównego Straży Granicznej – 9 314 000,00 zł, z czego w:</p> <ul style="list-style-type: none"> a) 2021 r. – 4 314 000,00 zł, b) 2022 r. – 0 zł, c) 2023 r. – 0 zł, d) 2024 r. – 0 zł, e) 2025 r. – 0 zł, f) 2026 r. – 5 000 000,00 zł, g) 2027 r. – 0 zł, h) 2028 r. – 0 zł, i) 2029 r. – 0 zł, j) 2030 r. – 0 zł; <p>2) Prezesa Urzędu Lotnictwa Cywilnego – 2 104 000,00 zł, z czego w:</p> <ul style="list-style-type: none"> a) 2021 r. – 16 000,00 zł, b) 2022 r. – 216 000,00 zł, c) 2023 r. – 234 000,00 zł, d) 2024 r. – 234 000,00 zł, e) 2025 r. – 234 000,00 zł, f) 2026 r. – 234 000,00 zł, g) 2027 r. – 234 000,00 zł, h) 2028 r. – 234 000,00 zł, i) 2029 r. – 234 000,00 zł, j) 2030 r. – 234 000,00 zł.
--	---

			<p>2. Komendant Główny Straży Granicznej monitoruje wykorzystanie limitu wydatków, o którym mowa w ust. 1 pkt 1, a w przypadku przekroczenia lub zagrożenia przekroczenia przyjętego na dany rok budżetowy maksymalnego limitu wydatków, o którym mowa w ust. 1 pkt 1, wdraża mechanizm korygujący, polegający na zmniejszeniu wydatków budżetu państwa będących skutkiem finansowym ustawy.</p> <p>3. Prezes Urzędu Lotnictwa Cywilnego monitoruje wykorzystanie limitu wydatków, o którym mowa w ust. 1 pkt 2, a w przypadku przekroczenia lub zagrożenia przekroczenia przyjętego na dany rok budżetowy maksymalnego limitu wydatków, o którym mowa w ust. 1 pkt 2, wdraża mechanizm korygujący, polegający na zmniejszeniu wydatków budżetu państwa będących skutkiem finansowym ustawy.</p> <p>Art. 7. Ustawa wchodzi w życie z dniem 31 grudnia 2021 r., z wyjątkiem:</p> <p>1) art. 1 pkt 9 w zakresie art. 189ac ust. 6 i 7 i art. 5, które wchodzi w życie z dniem 31 października 2021 r.;</p> <p>2) art. 4, który wchodzi w życie z dniem następującym po dniu ogłoszenia.</p>	
Pkt 27		N		
Pkt 28		N		
Pkt 29		N		
Pkt 30		N		
Pkt 31		N		
Pkt 32		N		
Pkt 33		N		
Pkt 34		N		
Pkt 35		N		
Pkt 36		N		
Pkt 37		N		
Pkt 38		N		
Pkt 39		N		
Pkt 40		N		
Pkt 41		N		

Pkt 42					
Pkt 43	N				
Pkt 44	N				
Pkt 45	N				
Pkt 46	N				
Pkt 47	N				
Pkt 48	N				
Pkt 49	N				
Pkt 50	N				
Pkt 51	N				
Pkt 52	N				

(*) jeżeli do wdrożenia danego przepisu UE potrzebne jest oprócz przepisu przenoszącego treść, także wprowadzenie przepisów zapewniających stosowanie (np. przepisy proceduralne, przepisy karne itp.), w tabeli powinny znaleźć się wszystkie te przepisy wraz z oznaczeniem ich jednostek redakcyjnych
(**) w wypadku wprowadzenia przepisów, które przekraczają minimum ustanowione przepisami UE (o ile jest to dopuszczalne) konieczne jest uzasadnienie zastosowania takiej normy



Warszawa, /elektroniczny znacznik czasu/

MINISTER DO SPRAW UNII EUROPEJSKIEJ

Konrad Szymański

Sygn. DPUE.920.1729.2021.RW(14)
dot.: RM-0610-88-21 z 22.07.2021 r.

Pan Łukasz Schreiber
Sekretarz Rady Ministrów

Opinia

o zgodności z prawem Unii Europejskiej projektu ustawy o zmianie ustawy – Prawo lotnicze oraz ustawy o Straży Granicznej, wyrażona przez ministra właściwego do spraw członkostwa Rzeczypospolitej Polskiej w Unii Europejskiej

Szanowny Panie Ministrze,

w związku z przedłożonym projektem ustawy pozwalam sobie wyrazić poniższą opinię.

Projekt ustawy jest zgodny z prawem Unii Europejskiej.

Z poważaniem

Konrad Szymański
Minister do Spraw Unii Europejskiej
/podpisano kwalifikowanym podpisem elektronicznym/

Do wiadomości:

Pan Andrzej Adamczyk
Minister Infrastruktury