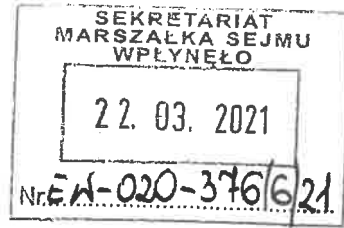




LEWIATAN



Warszawa, 15 marca 2020 r.
KL/120/87/AZ/2021

Pani
Elżbieta Witek
Marszałek Sejmu

Szanowna Pani Marszałek,

w związku z pracami legislacyjnymi dotyczącymi projektu ustawy o zmianie ustawy - Kodeks postępowania cywilnego oraz niektórych innych ustaw (druk nr. 899), Konfederacja Lewiatan przedstawia poniższe stanowisko.

Uprzejmie proszę o zapoznanie się ze stanowiskiem oraz o rozważenie uwzględnienia zawartych w nim uwag w toku prac nad wskazanymi rozwiązaniami legislacyjnymi.

Z poważaniem,

Maciej Witucki
Prezydent Konfederacji Lewiatan

WYDZIAŁ OBSŁUGI PREZYDIUM SEJMU

L.dz. SPS-WP. 020.13.23.2021

Data wpływu 23.03.2021

W załączeniu:

Stanowisko Konfederacji Lewiatan dotyczące rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy - Kodeks postępowania cywilnego oraz niektórych innych ustaw (druk nr. 899).

Tłoczono z polecenia Marszałka Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej



ROPE



Konfederacja Lewiatan
ul. Zbyszka Cybulskiego 3
00-727 Warszawa

tel. (+48) 22 55 99 900
fax (+48) 22 55 99 910
lewiatan@konfederacjalewiatan.pl
www.konfederacjalewiatan.pl

NIP 5262353400
KRS 0000053779
Sąd Rejonowy dla
m.st. Warszawy w Warszawie
XIII Wydział Gospodarczy KRS



**Stanowisko Konfederacji Lewiatan dotyczące rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy -
Kodeks postępowania cywilnego oraz niektórych innych ustaw, druk nr 899
(dalej określanego jako „Projekt”)**

1. Ryzyko choroby pełnomocnika, a doręczenia dokonywane na adres mailowy

Regulacja niesie ze sobą zagrożenia związane z chorobą pełnomocnika, sytuacji zwłaszcza aktualnej w okresie pandemii COVID-19; w obliczu choroby może okazać się, że pełnomocnik nie będzie miał możliwości terminowego zareagowania na korespondencję z Sądu. Sytuację tę należy odnieść również do innych sytuacji np.: skorzystania z prawa do wycieczki.

Wprawdzie w takich przypadkach pełnomocnik, już po odzyskaniu zdrowia, będzie mógł wnioskować o przywrócenie terminu procesowego, jednakże należy mieć na uwadze, że w okresie pandemii COVID-19 takie sytuacje mogą występować znacznie częściej. W przypadku ziszczenia się tego ryzyka wpłynęłoby to na zaburzenie bezpieczeństwa obrotu gospodarczego (zwłaszcza w przypadku wniosków o przywrócenie terminu do wniesienia środków zaskarżenia – w międzyczasie np. wyrok może się uprawomocnić, zasądzone świadczenie może zostać wyegzekwowane przez komornika, a klient może z tego tytułu ponieść szkody).

Takie rozwiązanie uderzy zwłaszcza w niewielkie kancelarie, które nie zatrudniają pracowników (zwłaszcza Kancelarie w modelu jednoosobowej działalności gospodarczej) i nie mają możliwości powierzenia nikomu monitorowania poczty pod nieobecność radcy prawnego/adwokata.

W związku z powyższym, a także biorąc pod uwagę, iż ustawa o doręczeniach elektronicznych, która wchodzi w życie z dniem 1 lipca br., w swych założeniach koresponduje z projektowanymi zmianami, zasadnym jest doprecyzowanie w Projekcie sytuacji związanych ze wskazanymi wyżej sytuacjami. Rekomendujemy, aby sąd dysponował przynajmniej potwierdzeniem, że wiadomość e-mail faktycznie dotarła na skrzynkę mailową pełnomocnika. Powinien istnieć obowiązek wysyłania przez sądy takich wiadomości z włączoną funkcją potwierdzania dostarczenia przez serwer odbiorcy. Przy braku potwierdzenia przez serwer dostarczenia wiadomości na skrzynkę mailową odbiorcy, nie można byłoby uznać korespondencji za doręczoną. Rozwiązaniem mogłoby być także potwierdzanie odbioru korespondencji przez pełnomocnika wraz z domniemaniem doręczenia po upływie 14 dni od dnia wprowadzenia korespondencji do środka komunikacji elektronicznej w przypadku braku działania przez adresata – regulację w tym zakresie można oprzeć na rozwiązaniach znanych z ustawy o doręczeniach elektronicznych.

2. Klauzula generalna mogąca opóźnić proces digitalizacji dokumentów

W zakresie projektowanego w Projekcie art. 295 ust. 2 ustawy o komornikach wprowadzona zostaje zmiana określająca upoważnienie do prowadzenia przez komorników akt w formie papierowej ze względu na trudne do przezwyciężenia przeszkody przed prowadzeniem ich w formie elektronicznej. Niesie ona ze sobą identyfikowane poniżej ryzyko.





LEWIATAN

Zapis w zaproponowanej ogólnej i nieprecyzyjnej formule mógłby posłużyć tym komornikom, którzy wyrażają niechęć wobec zmian, do wyboru wcześniejszej formy, a tym samym wytwarzania, przetwarzania, przechowywania i udostępniania dokumentacji z pominięciem systemu teleinformatycznego. Zatrzymałoby to pozytywne zmiany, które w tym zakresie wprowadza Projekt. Dla wierzycieli dostęp do akt elektronicznych daje możliwość spójnego, szybkiego i kompletnego pozyskiwania danych, a na ich podstawie podejmowania właściwych decyzji procesowych. Niezbędna jest zatem zamiana przepisów w takiej formie, aby pozytywne zjawisko jakim jest digitalizacja dokumentacji nie zostało opóźnione.

W związku z powyższym rekomendujemy usunięcie w Projekcie projektowanego art. 295 ust. 2 ustawy o komornikach albo też dookreślenie projektowanego przepisu tak, aby zmienić klauzulę generalną na wskazanie konkretnych powodów np.: nieprzemijalnych trudności technicznych. W przypadku nieuwzględnienia powyższej rekomendacji bądź jej alternatywy, rekomendujemy określenie maksymalnego terminu, do którego można się powołać na projektowany w Projekcie art. 295 ust. 2 ustawy o komornikach (np. 1.07.2021 r.).

3. Niejasne przepisy dotyczące wskazania adresu służbowej poczty elektronicznej i numeru telefonu

Proponowana regulacja w *ustawie z dnia 2 marca 2020 r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych* w postaci nowego art. 15zsz9 jest nieczytelna (także w kontekście treści uzasadnienia do ustawy i OSR).

Po pierwsze, nie jest czytelne czy kształtuje obowiązek czy uprawnienie.

Jeżeli jest to obowiązek, to Projekt nie reguluje precyzyjnie zakresu jego zastosowania. Wątpliwości w tym zakresie budzi odesłanie do art. 15zsz1 wskazanej wyżej ustawy – nie jest jasnym czy chodzi tu o sprawę rozpoznawaną według przepisów KPC, czy też o sprawę, w której sąd postanowi o przeprowadzeniu rozprawy odmiejscowionej. W pierwszym przypadku w każdej sprawie rozpoznawanej na gruncie KPC, w której występuje profesjonalny pełnomocnik należałoby wskazywać w pierwszym piśmie procesowym adres służbowej poczty elektronicznej oraz numer telefonu, w drugim przypadku pojawia się pytanie skąd na etapie składania pozwu pełnomocnik powoda może wiedzieć, czy w przyszłości na sprawie znajdzie zastosowanie art. 15zsz1 wskazanej wyżej ustawy, a więc czy sąd w przyszłości oceni, że konieczne jest przeprowadzenie rozprawy odmiejscowionej, tym samym w chwili składania pozwu pełnomocnik nie będzie wiedział czy jest zobowiązany do wskazania maila i telefonu.

Jeżeli jest to obowiązek, to projekt nie wskazuje na skutek/sankcję niedochowania obowiązku wskazania maila i telefonu.

Po drugie, nie jest zrozumiały zapis art. 15zsz9 ust. 2 wskazanej wyżej ustawy tj. powstaje pytanie o brak możliwości wykorzystania jakiego systemu teleinformatycznego chodzi w tym przepisie?

member of **BUSINESSEUROPE**



Konfederacja Lewiatan
ul. Zbyszka Cybulskiego 3
00-727 Warszawa

tel. (+48) 22 55 99 900
fax (+48) 22 55 99 910
lewiatan@konfederacjalewiatan.pl
www.konfederacjalewiatan.pl

NIP 5262353400
KRS 0000053779
Sąd Rejonowy dla
m.st. Warszawy w Warszawie
XIII Wydział Gospodarczy KRS





LEWIATAN

W związku z powyższym rekomendujemy, aby wymóg wskazania maila i telefonu był jednoznacznie fakultatywny lub mógł być nałożony na stronę dopiero w toku postępowania, po podjęciu przez sąd decyzji o przeprowadzeniu rozprawy na zasadach określonych w art. 15zszs1 wskazanej wyżej ustawy.

Ponadto obawy budzi w wyżej wskazanym zakresie brak vacatio legis (niezależnie od zasadniczego – zaledwie 14 dniowego) – wejście w życie z dniem następującym po dniu ogłoszenia, w tym w zakresie postępowań wszczętych i niezakończonych przed dniem wejścia w życie ustawy.

Konfederacja Lewiatan, KL/120/87/AZ/2021

member of **BUSINESSEUROPE**



Konfederacja Lewiatan
ul. Zbyszka Cybulskiego 3
00-727 Warszawa

tel.(+48) 22 55 99 900
fax (+48) 22 55 99 910
lewiatan@konfederacjalewiatan.pl
www.konfederacjalewiatan.pl

NIP 5262353400
KRS 0000053779
Sąd Rejonowy dla
m.st. Warszawy w Warszawie
XIII Wydział Gospodarczy KRS

