

# Krajowa Rada Komornicza

ul. Szpitalna 4/10 | 00-031 Warszawa | tel. 22 827 71 13 | faks 22 827 29 76 | krik@komornik.pl | www.komornik.pl

## Do druku nr 899

Warszawa, dnia 23 lutego 2021 r.

KRK/VII/94/21

Szanowny Pan

**Dariusz Salamończyk**

Zastępca Szefa Kancelarii Sejmu

ul. Wiejska 4/6/8

00 -902 Warszawa

*Szanowny Panie Ministrze,*

W odpowiedzi na pismo z dnia 20 stycznia 2021 r. (SPS WP.020.13.4.2021) dotyczące projektu ustawy o zmianie ustawy Kodeks postępowania cywilnego oraz niektórych innych ustaw, w imieniu Krajowej Rady Komorniczej w Warszawie uprzejmie proszę o uwzględnienie następujących uwag samorządu komorniczego.

### **I. Proponowane zmiany ustawy Kodeks postępowania cywilnego.**

#### **1) Zmiana art. 879<sup>6</sup> § 2 k.p.c.**

W kodeksie postępowania cywilnego, w pierwszej kolejności proponuje się zmianę treści art. 879<sup>6</sup> § 2 k.p.c., w celu jak to wskazano w uzasadnieniu projektu „*harmonizacji rozwiązań dotyczących e-licytacji z ruchomości i z nieruchomości*”. W aktualnym brzmieniu wskazanego przepisu stanowi się, że „*Komornik wyznacza termin rozpoczęcia i zakończenia licytacji elektronicznej w taki sposób, aby czas jej trwania wynosił co najmniej siedem dni, a jej zakończenie przypadało w godzinach urzędowania sądu rejonowego, przy którym działa komornik. W przypadku ruchomości wymienionych w art. 864 § 2 czas trwania licytacji wynosi co najmniej dwa dni*”.

Obecnie proponuje się następujące brzmienie tego przepisu: „*Komornik wyznacza licytację w taki sposób, aby zarówno termin rozpoczęcia, jak i zakończenia przetargu przypadał*

# Krajowa Rada Komornicza

ul. Szpitalna 4/10 | 00-031 Warszawa | tel. 22 827 71 13 | faks 22 827 29 76 | krk@komornik.pl | www.komornik.pl

*pomiędzy godziną 9.00 a 14.00 w dni robocze. Czas trwania licytacji wynosi siedem dni. W przypadku ruchomości wymienionych w art. 864 § 2 czas trwania licytacji można skrócić do co najmniej dwóch dni, z zachowaniem warunków, o których mowa w zdaniu pierwszym”.*

Jednocześnie projektowany przepis, z którym projektodawca zamierza zharmonizować projektowaną normę zawartą w art. 879<sup>6</sup>§ 2 k.p.c., tj. art. 986<sup>7</sup>§ 2 k.p.c, stanowi, że „Komornik wyznacza przetarg w taki sposób, aby zarówno termin rozpoczęcia jak i zakończenia przetargu przypadają pomiędzy godziną 9.00 a 14.00 w dni robocze. Czas trwania przetargu wynosi siedem dni”.

Zastrzeżenie budzi konstrukcja przepisu art. 879<sup>6</sup>§ 2. W przepisie tym stanowi się bowiem z jednej strony o „wyznaczeniu licytacji”, z drugiej zaś o terminie rozpoczęcia i zakończenia „przetargu” oraz o czasie trwania „licytacji”. Przepisy kodeksu postępowania cywilnego konsekwentnie jednak posługują się pojęciem „licytacji” dla oznaczenia takich czynności, jak obwieszczenie o licytacji (art. 867 k.p.c.), termin licytacji (art. 867 § 2 k.p.c.), publiczny charakter licytacji (art. 867<sup>2</sup>§ 1 k.p.c.). Z treści art. 867 § 1<sup>1</sup> k.p.c. wynika sposób ogłaszania obwieszczenia o „licytacji”, zaś w art. 867 § 1<sup>2</sup> k.p.c. stanowi się, że w **obwieszczeniu o licytacji** komornik określa **czas, miejsce, przedmiot oraz warunki licytacji**, sumę oszacowania i cenę wywołania oraz miejsce i czas, w których można oglądać ruchomości. Ponadto w obwieszczeniu o licytacji zamieszcza się wzmiankę, że prawa osób trzecich nie będą przeszkodą do przeprowadzenia licytacji i przybicia na rzecz nabywcy bez zastrzeżeń, jeżeli osoby te przed rozpoczęciem przetargu nie złożą dowodu, że wniosły powództwo o zwolnienie ruchomości od egzekucji i uzyskały w tym zakresie orzeczenie wstrzymujące egzekucję.

Zgodnie z treścią art. 879<sup>1</sup> k.p.c. do sprzedaży w drodze licytacji elektronicznej stosuje się przepisy o egzekucji z ruchomości, z odrębnościami wynikającymi z rozdziału 3, a zatem również stosuje się przepis art. 867 k.p.c.

Z powyższego wynika, że **projektowany przepis stanowić winien o wyznaczeniu licytacji, jej rozpoczęciu, zakończeniu i czasie trwania**, nie zaś o rozpoczęciu, zakończeniu i czasie trwania przetargu odbywanego w ramach licytacji. Tym samym projektowany przepis art. 879<sup>6</sup> § 2 stanowić winien, że: „Komornik wyznacza licytację w taki sposób, aby zarówno termin rozpoczęcia, jak i zakończenia licytacji przypadają pomiędzy godziną 9.00 a 14.00 w dni robocze. Czas trwania licytacji wynosi siedem dni. W przypadku ruchomości wymienionych w art. 864 § 2 czas trwania licytacji można skrócić do co najmniej dwóch dni, z zachowaniem warunków, o których mowa w zdaniu pierwszym”.

# Krajowa Rada Komornicza

ul. Szpitalna 4/10 | 00-031 Warszawa | tel. 22 827 71 13 | faks 22 827 29 76 | krk@komornik.pl | www.komornik.pl

## 2) Zmiana treści art. 953 § 1 pkt 5 k.p.c.

Propozycja zmiany przepisu art. 953 § 1 pkt 5 k.p.c. co do zasady zasługuje na akceptację. Obecnie przepis ten stanowi bowiem o konieczności wskazania w obwieszczeniu o licytacji czasu, w którym w ciągu dwóch tygodni przed licytacją wolno będzie oglądać nieruchomość oraz **przeglądać w sądzie akta postępowania egzekucyjnego**. Nie ma wątpliwości, że udostępnianie całości akt postępowania egzekucyjnego osobom trzecim (potencjalnym licytantom), nie będącym uczestnikami postępowania egzekucyjnego, nie znajduje uzasadnienia. Akta takie bowiem zawierają różnego rodzaju informacje, w szczególności dotyczące osoby i majątku dłużnika, które nie mogą być udostępniane osobom postronnym, pod pozorem chęci przystąpienia do licytacji. Celem omawianego przepisu art. 953 § 1 pkt 5 k.p.c. jest zapewnienie potencjalnym nabywcom dostępu do informacji na temat wystawianej na licytację nieruchomości. Warunku tego nie spełnia jednak udostępnienie wyłącznie protokołu opisu i oszacowania. Osoby zainteresowane winny mieć możliwość zapoznania się z wszelkimi dokumentami dotyczącymi nieruchomości, tj. z odpisem księgi wieczystej znajdującym się w aktach (art. 943 § 1 k.p.c.), operatem szacunkowym biegłego, opisem i oszacowaniem nieruchomości, złożonym zestawieniem podatków i innych danin publicznych (art. 954 k.p.c.), protokołami wcześniejszych licytacji, zgłoszeniem użytkownika, służebności lub prawa dożywotnika nieujawnionych w księdze wieczystej, które to prawa pozostają w mocy po przysądzeniu własności (art. 1000 § 3 k.p.c.), wnioskiem właściciela nieruchomości władnącej o utrzymanie służebności gruntowej w mocy (art. 1001 k.p.c.), informacjami na temat umów najmu lub dzierżawy (art. 1002 k.p.c.) itp. Tym samym osoby zainteresowane przystąpieniem do licytacji muszą mieć dostęp do wszelkich informacji dotyczących nieruchomości, albowiem od tego zależy możliwość ustalenia atrakcyjności nieruchomości. Udostępnianie w sądzie wyłącznie protokołu opisu i oszacowania mija się z celem tego przepisu – większość danych zawartych w protokole opisu i oszacowania (art. 947 k.p.c.) wskazanych zostało już w obwieszczeniu o licytacji (art. 953 k.p.c.).

Dlatego też wydaje się, że przepis art. 953 § 1 pkt 5 k.p.c. stanowić winien o możliwości przeglądania akt postępowania egzekucyjnego w zakresie dotyczącym egzekucji z nieruchomości, a nie tylko samego protokołu opisu i oszacowania.

# Krajowa Rada Komornicza

ul. Szpitalna 4/10 | 00-031 Warszawa | tel. 22 827 71 13 | faks 22 827 29 76 | krk@komornik.pl | www.komornik.pl

## **3) Proponowane przepisy art. 986<sup>1</sup>–986<sup>10</sup> k.p.c. (sprzedaż nieruchomości w drodze licytacji elektronicznej)**

*W uzasadnieniu projektu wskazano, że „z uwagi na zaistniałą sytuację epidemiologiczną i trudny do przewidzenia moment jej zakończenia konieczne jest podejmowanie wysiłków zmierzających do dalszej cyfryzacji usług publicznych. Usługi te nie tylko zapewniają wyższy poziom bezpieczeństwa dla uczestników czynności procesowych i pozwalają obniżyć koszty, lecz również w znaczący sposób przyczyniają się do przyspieszenia postępowań sądowych. W tym celu ze wszech miar pożądaną jest dopuszczenie wprowadzenia sprzedaży nieruchomości w drodze licytacji elektronicznej, na wzór sprawdzonych już rozwiązań, umożliwiających sprzedaż nieruchomości w drodze licytacji elektronicznej. Rozwiązania takie powinny znacząco przyczynić się do przyspieszenia egzekucji z nieruchomości, która ze względu na wielość podmiotów w niej uczestniczących jest szczególnie długotrwała. Rozwiązania takie poprawią zarazem transparentność odbywających się w jej toku przetargów. Dostrzegany jest bowiem niejednokrotnie problem zmów między licytantami w celu obniżenia ceny nabycia, co nie będzie możliwe w toku licytacji odbywających się za pośrednictwem systemu teleinformatycznego”.*

Z powyższymi względami należy się w pełni zgodzić - niewątpliwie zachodzi konieczność informatyzacji postępowania egzekucyjnego i wprowadzania rozwiązań poprawiających szybkość i skuteczność egzekucji, w tym egzekucji z nieruchomości. Z całą pewnością instytucja sprzedaży nieruchomości w drodze licytacji elektronicznej służy realizacji powyższemu postulatowi.

**W przepisie art. 986<sup>1</sup>§ 1 k.p.c.** stanowi się, że do sprzedaży nieruchomości w drodze licytacji elektronicznej zastosowanie mają mieć przepisy rozdziałów 4 – 7 z odrębnościami wynikającymi z przepisów zawartych w projektowanym rozdziale 6a. Wątpliwości budzi niewymienienie w tym przepisie regulacji zawartych w rozdziale 7 (przysądzenie własności), które również stanowią element sprzedaży nieruchomości. Jest oczywiste, że po uprawomocnieniu się przybicia i wykonaniu przez nabywcę warunków licytacyjnych lub postanowienia o ustaleniu ceny nabycia i wpłaceniu całej ceny przez Skarb Państwa sąd wydaje postanowienie o przysądzeniu własności (art. 998 i nast. k.p.c.), ze skutkami przewidzianymi w art. 999 i nast. k.p.c. W celu uniknięcia wątpliwości interpretacyjnych wydaje się, że lepszym rozwiązaniem byłoby określenie, że do sprzedaży nieruchomości w drodze licytacji elektronicznej zastosowanie mają mieć ogólne przepisy o sprzedaży nieruchomości, bez wskazywania poszczególnych rozdziałów.

# Krajowa Rada Komornicza

ul. Szpitalna 4/10 | 00-031 Warszawa | tel. 22 827 71 13 | faks 22 827 29 76 | krk@komornik.pl | www.komornik.pl

**W art. 986<sup>1</sup>§ 2 k.p.c.** określa się zaś, że w przypadku przetargu w trybie elektronicznym przepisów art. 809<sup>1</sup>§ 1 pkt 5 oraz art. 972 § 2 nie stosuje się. Istotnie nie zachodzi potrzeba rejestracji przebiegu czynności, która odbywa się w sposób elektroniczny. Należy jednak zauważyć, że projektowane przepisy dotyczą „licytacji elektronicznej”, zaś projektowany przepis odnosi się wyłącznie przetargu, co nie jest spójne systemowo –również w przepisach art. 809<sup>1</sup>§ 1 pkt 5 oraz art. 972 § 2 k.p.c. stanowi się o utrwalaniu przez komornika lub sąd przebiegu licytacji nieruchomości, a nie przetargu.

**W art. 986<sup>4</sup>§ 4 pkt 2 k.p.c.** stanowić się winno o konieczności zawarcia w obwieszczeniu o licytacji nieruchomości informacji, że licytacja (nie przetarg) przeprowadzona zostanie w formie elektronicznej oraz o chwili rozpoczęcia i zakończenia licytacji (nie zaś samego przetargu).

**W art. 986<sup>4</sup>§ 5 k.p.c.** zapisano, że w systemie teleinformatycznym wraz z obwieszczeniem o licytacji nieruchomości należy udostępnić protokół opisu i oszacowania nieruchomości, co ma być formą realizacji zapisu przewidzianego w art. 953 § 1 pkt 5 k.p.c. dla „zwykłej” licytacji. Jednocześnie w uzasadnieniu projektu wskazano, że projektodawca odstąpił od obowiązku zamieszczania w obwieszczeniu o licytacji elektronicznej danych dłużnika (art. 986<sup>4</sup>§ 4 pkt 1 k.p.c.), gdyż *„Niepożądane jest, aby w obwieszczeniu znajdowało się imię i nazwisko dłużnika. Wynika to z faktu, że dane osobowe umieszczone w Internecie bywają nierzadko powielane i mogłyby się one pojawiać w przestrzeni publicznej nawet wiele lat po zaspokojeniu wierzycieli. Taki stan rzeczy w sposób niedopuszczalny stygmatyzowałoby dłużnika”*. Jednocześnie jednak dopuszcza się umieszczanie w Internecie protokołu opisu i oszacowania, co wywoła dokładnie ten sam skutek – protokół opisu i oszacowania, jak każdy protokół z czynności komornika zawiera między innymi imiona i nazwiska stron oraz innych osób uczestniczących w czynności (art. 809 pkt. 2 k.p.c.). Jednocześnie nie następuje trudności ustalenie danych osobowych dłużnika będącego właścicielem licytowanej nieruchomości czy innych osób, których dane ujawnione są w treści księgi wieczystej. Numer księgi wieczystej danej nieruchomości stanowi bowiem element niezbędny obwieszczenia o licytacji.

**Z treści art. 986<sup>5</sup>§ 2 in fine k.p.c.** wynikać by mogło, że licytant może uczestniczyć w licytacji poprzez pełnomocnika – przepis ten wskazuje bowiem, że „licytant zobowiązany jest do podania w systemie teleinformatycznym (...) czy licytuje we własnym imieniu czy jako pełnomocnik innej osoby”. Tymczasem w praktyce przepis ten może budzić liczne wątpliwości interpretacyjne. Projektowane przepisy nie rozwiązują bowiem problemu wykazania umocowania do udziału w przetargu „elektronicznym” przez pełnomocnika.

# Krajowa Rada Komornicza

ul. Szpitalna 4/10 | 00-031 Warszawa | tel. 22 827 71 13 | faks 22 827 29 76 | krk@komornik.pl | www.komornik.pl

Ponadto warunkiem udziału w przetargu jest utworzenie indywidualnego konta w systemie teleinformatycznym. Z tego względu w ocenie Krajowej Rady Komorniczej tak ważne zagadnienie jak możliwość uczestniczenia w przetargu w roli pełnomocnika powinno zostać jednoznacznie uregulowane, na przykład w przepisach wykonawczych do nowelizowanej ustawy, tak aby wszelkie możliwe wątpliwości co do jego wykładni zostały wyeliminowane.

W toku prac legislacyjnych nad przepisami regulującymi możliwość prowadzenia elektronicznej licytacji nieruchomości nie należy również pomijać wciąż obowiązującego całkowitego zakazu licytacji lokali mieszkalnych i nieruchomości gruntowych zabudowanych budynkiem mieszkalnym służącym zaspokojeniu potrzeb mieszkaniowych dłużnika (art. 952(1) §5 k.p.c.) wprowadzonego ustawą z dnia 14 maja 2020r. o zmianie niektórych ustaw w zakresie działań osłonowych w związku z rozprzestrzenieniem się wirusa SARS-CoV-2 (Dz.U. 2020.875) na czas trwania stanu epidemii i 90 dni po jego zakończeniu. Zakaz ten nie tylko powoduje spadek skuteczności egzekucji (tylko w 2019 roku w toku licytacji publicznej komornicy sądowi sprzedali łącznie ponad 7,5 tys nieruchomości egzekwując w ten sposób na rzecz wierzycieli kwotę 839.495.045,00 zł), ale również negatywnie wpływa na sytuację samych dłużników powodując wzrost wysokości zadłużenia. W intencji ustawodawcy zakaz ten miał stanowić ochronę dłużnika przed bezdomnością, jednak cel ten jest już w dostatecznym stopniu realizowany przez obowiązujący w czasie pandemii zakaz eksmisji.

W związku z powyższym wprowadzenie możliwości odbywania licytacji nieruchomości w trybie elektronicznym, co samo w sobie przyjąć należy z pełną aprobatą, wbrew zamierzeniom ustawodawcy w okresie trwania stanu epidemii (a nie sposób jest przewidzieć czasu jego obowiązywania) i 90 dni po jego zakończeniu nie przyczyni się ani do wzrostu sprawności egzekucji, ani do poprawy jej skuteczności, jeżeli równocześnie nie zostanie zniesiony wspomniany powyżej zakaz licytacji nieruchomości mieszkalnych.

## **II. Proponowane zmiany ustawy z dnia 22 marca 2018 r. o komornikach sądowych.**

W ustawie z dnia 22 marca 2018 r. o komornikach sądowych (Dz. U. z 2020 r. poz. 121 i 288) proponuje się zmianę treści art. 295 poprzez nadanie aktualnie obowiązującemu przepisowi brzmienia: „1. Do dnia 31 grudnia 2020 r. dokumentacja, o której mowa w art. 155 ust. 1 i art. 156, może być również tworzona, przetwarzana, przechowywana i udostępniana w postaci dotychczasowej. Po tej dacie dopuszczalne jest dalsze przetwarzanie, przechowywanie i udostępnianie w postaci dotychczasowej dokumentacji, która wcześniej została w tej postaci

# Krajowa Rada Komornicza

ul. Szpitalna 4/10 | 00-031 Warszawa | tel. 22 827 71 13 | faks 22 827 29 76 | krk@komornik.pl | www.komornik.pl

wytworzona. 2. Jeżeli po dniu 31 grudnia 2020 r. prowadzenie, przechowywanie, przetwarzanie i udostępnianie w systemie teleinformatycznym, o którym mowa w art. 158, akt spraw komorniczych oraz urzędzeń ewidencyjnych napotka trudne do przewyciężenia przeszkody, komornik wytwarza, przetwarza, przechowuje i udostępnia tę dokumentację z pominięciem systemu teleinformatycznego.”.

W uzasadnieniu projektu wskazano wyłącznie, że proponowane zmiany dotyczą „regulacji intertemporalnej, która określa warunki przejścia z wytwarzania, przetwarzania i przechowywania dokumentacji w postaci dotychczasowej na postać elektroniczną – w systemie teleinformatycznym. Wprowadzane zmiany umożliwiają dalsze przetwarzanie i przechowywanie dokumentacji wytworzonej w postaci papierowej, z uwzględnieniem, że w wielu przypadkach nie będzie potrzeby jej digitalizacji. Niezależnie od powyższego projekt zawiera rozwiązania określające tryb postępowania, na wypadek wystąpienia problemów związanych z prawidłową działalnością systemu względnie jego czasowej awarii”.

Z treści proponowanego art. 295 ust. 1 wynika, że dotychczasowa treść art. 295 u.k.s. ma zostać utrzymana w dotychczasowym brzmieniu (uzyskując oznaczenie jako ust. 1) oraz dodane ma być zdanie drugiego, stanowiące, że po dniu 31 grudnia 2020 r. dopuszczalne jest dalsze przetwarzanie, przechowywanie i udostępnianie w postaci dotychczasowej dokumentacji, która wcześniej została w tej postaci wytworzona. Przepis ten nie przedłuża zatem określonego w art. 295 u.k.s. maksymalnego terminu odroczenia prowadzenia dokumentacji egzekucyjnej wyłącznie w postaci elektronicznej. Nadal zatem stanowić będzie, że dokumentacja, o której mowa w art. 155 ust. 1 i art. 156 u.k.s. może być również **tworzona, przetwarzana, przechowywana** i udostępniana w postaci dotychczasowej wyłącznie do dnia 31 grudnia 2020 r. (maksymalny czas odroczenia prowadzenia dokumentacji egzekucyjnej wyłącznie w postaci elektronicznej). Dodanie zdania drugiego w nowym ust. 1 spowoduje wyłącznie, na co wskazuje się wyraźnie w uzasadnieniu projektu, brak konieczności digitalizacji dokumentów wcześniej (tj. przed 1 stycznia 2021 r.) wytworzonych w postaci dotychczasowej. Konieczne jest bowiem zwrócenie uwagi na pominięcie w zdaniu 2 ust. 1 słowa „**tworzona**”: do dnia 31 grudnia 2020 r. dokumentacja może być (mogła być) tworzona, przetwarzana, przechowywana i udostępniana w postaci dotychczasowej (art. 295 ust. 1 zd. pierwsze projektu), zaś po tej dacie (po dniu 31 grudnia 2020 r.) dopuszczalne ma być wyłącznie dalsze **przetwarzanie, przechowywanie i udostępnianie** dokumentacji w postaci dotychczasowej, i to wyłącznie tej dokumentacji, która wcześniej została we wskazanej postaci wytworzona.

# Krajowa Rada Komornicza

ul. Szpitalna 4/10 | 00-031 Warszawa | tel. 22 827 71 13 | faks 22 827 29 76 | krk@komornik.pl | www.komornik.pl

Tym samym, jeżeli komornicy przed dniem 31 grudnia 2020 r. rozpoczęli prowadzenie dokumentacji w postaci elektronicznej (pomimo, iż możliwe było prowadzenie jej również w postaci dotychczasowej – „papierowej”), po dniu 31 grudnia 2020 r. będą mieli obowiązek przetwarzana, przechowywana i udostępniana (również: tworzenia) tej dokumentacji wyłącznie w postaci elektronicznej.

Projektodawca proponuje jednak dodanie do treści art. 295 u.k.s. również dodatkowej jednostki redakcyjnej (oznaczonej jako ust. 2), wedle której *„jeżeli po dniu 31 grudnia 2020 r. prowadzenie, przechowywanie, przetwarzanie i udostępnianie w systemie teleinformatycznym, o którym mowa w art. 158, akt spraw komorniczych oraz urzędzeń ewidencyjnych napotka trudne do przewyciężenia przeszkody, komornik wytwarza, przetwarza, przechowuje i udostępnia tę dokumentację z pominięciem systemu teleinformatycznego.”*

W pierwszej kolejności należy zwrócić uwagę na (omyłkowe, jak się wydaje) wprowadzenie w treści tego przepisu odrębnego pojęcia, tj. pojęcia „prowadzenie” (zaczepniętego być może z treści art. 155 ust. 1 u.k.s.) i w dalszej części – pojęcia „wytwarzania”, zamiast – stosowanego w art. 295 ust. 1 – pojęcia „tworzenie” akt i dokumentacji. Krytycznie należy również ocenić przestawienie szyku zdania: w ust. 1 stanowi się bowiem o „tworzeniu, przetwarzaniu, przechowywaniu i udostępnianiu” dokumentacji, zaś w ust. 2 – o „prowadzeniu, przechowywaniu, przetwarzaniu i udostępnianiu” dokumentacji, a w dalszej części o „prowadzeniu, przechowywaniu, przetwarzaniu i udostępnianiu” dokumentacji.

Charakterystyczne jest jednak, że w treści projektowanego art. 295 ust. 2 wyraźnie wskazuje się na przeszkody w prowadzeniu, przechowywaniu, przetwarzaniu i udostępnianiu dokumentacji **w systemie teleinformatycznym, o którym mowa w art. 158 u.k.s.**, a więc w systemie utworzonym przez Ministra Sprawiedliwości, przeznaczonym do prowadzenia i przechowywania dokumentacja, o której mowa w art. 155 ust. 1 i art. 156 u.k.s. Projektodawca nie wskazuje przy tym, co może być ową „przeszkodą” w prowadzeniu, przechowywaniu, przetwarzaniu i udostępnianiu dokumentacji w systemie teleinformatycznym, o którym mowa w art. 158 u.k.s. Przyjąć należy, że przeszkodą może być zarówno awaria systemu czy jego niewłaściwe funkcjonowanie, ale również brak systemu (nie utworzenie systemu przez Ministra Sprawiedliwości).

W toku prac na analizowanymi przepisami nie należy jednak pomijać okoliczności, że wdrożenie systemu akt elektronicznych przez kancelarie wymaga inwestycji po stronie każdego z komorników sądowych. Koszt ich poniesienia, obejmujący zarówno zakup, wdrożenie



# Krajowa Rada Komornicza

ul. Szpitalna 4/10 | 00-031 Warszawa | tel. 22 827 71 13 | faks 22 827 29 76 | krk@komornik.pl | www.komornik.pl

jak i utrzymanie nowego oprogramowania, a nierzadko również nowego sprzętu komputerowego może okazać się szczególnie dotkliwy w kancelariach małych lub niedawno utworzonych, a także takich, które nie generują wysokich przychodów. Nie należy wykluczać, że w przypadku niektórych kancelarii komorniczych koszt ten będzie niemożliwy do poniesienia. Nie sposób byłoby więc zaakceptować sytuację, w której podmiot będący piastunem organu zostaje obciążony obowiązkami niosącymi za sobą konieczność poniesienia dodatkowych kosztów bez zapewniania źródeł ich finansowania.

W tym miejscu Krajowa Rada Komornicza postuluje wprowadzenie tzw. opłaty archiwizacyjnej, w wysokości 9,00 zł pobieranej od wierzyciela w każdej sprawie, w chwili jej wszczęcia. Kwota ta w całości powinna pozwolić na pokrycie zarówno wdrożenia i utrzymania innowacyjnego systemu służącego do prowadzenia i udostępniania akt elektronicznych, a także na archiwizację tych akt, przyczyniając się jednocześnie do zapewnienia nowoczesnego, sprawnego i stabilnego systemu egzekucji sądowej, upraszczając jednocześnie komunikację komorników z sądami.

W pozostałym zakresie Krajowa Rada Komornicza nie zgłasza uwag do proponowanych nowelizacji.

Mam nadzieję, że powyższe uwagi okażą się przydatne i zostaną wykorzystane w dalszym procesie legislacyjnym.

*Z wyrazami szacunku,*

Wiceprezes

Krajowej Rady Komorniczej

*Sławomir Szynalik*

[Pismo opatrzone podpisem elektronicznym]



Signed by /  
Podpisano przez:

Sławomir Szynalik

Date / Data: 2021-  
02-23 14:04