

Warszawa, 03-02-2021



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
DANYCH OSOBOWYCH**
Jan Nowak

DOL.401.27.2021.WL.PM

SEKRETARIAT Z-CY SZEFA KRS

L.dz. *DS-145-80/21*.....

Data wpływu *03.02.2021*.....

WYDZIAŁ OBSŁUGI PREZYDIUM SEJMU

L.dz. *SPS-WP-020.13.6.21*.....

Data wpływu *03.02.2021*.....

Pan

Dariusz Salomończyk

Zastępca Szefa Kancelarii Sejmu

ul. Wiejska 4/6/8

00-902 Warszawa

elektroniczna skrzynka podawcza ePUAP

/KSRP/SkrytkaESP

Szanowny Panie Ministrze,

w związku z korespondencją z dnia 20 stycznia 2020 r. (znak: SPS-WP.020.13.4.2021) przekazującą do zaopiniowania poselski **projekt ustawy o zmianie ustawy – Kodeks karny oraz niektórych innych ustaw**, uprzejmie informuję, iż do wyżej wymienionego projektu Prezes Urzędu Ochrony Danych Osobowych – z punktu widzenia przepisów *rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (ogólne rozporządzenie o ochronie danych) (Dz. Urz. UE L 119 z 04.05.2016, str. 1, z późn. zm.¹⁾* – zgłasza następujące uwagi.

1. **Art. 1 pkt 3 projektowanej ustawy dodaje nowy art. 986⁴ § 1 i § 2** w ustawie z dnia 17 listopada 1964 r. – Kodeks postępowania cywilnego (Dz. U. z 2020 r. poz. 1575, z późn. zm.), w brzmieniu: *§ 1. Sprzedaż nieruchomości w drodze licytacji elektronicznej jest*

¹⁾ Zmiana wymienionego rozporządzenia została ogłoszona w Dz. Urz. UE L 127 z 23.05.2018, str. 2.

przeprowadzana za pośrednictwem systemu teleinformatycznego. § 2. Warunkiem udziału w przetargu jest utworzenie indywidualnego konta w systemie teleinformatycznym.

Ani z projektowanego przepisu, ani z innych unormowań Kodeksu postępowania cywilnego nie wynika jakie kryteria, celem zapewnienia stosowania przepisów ogólnego rozporządzenia o ochronie danych ma spełniać ww. system teleinformatyczny. W szczególności: Projektodawca nie określił ról w procesach przetwarzania danych w tym systemie (kto będzie ponosił odpowiedzialność administratora w związku z przetwarzaniem); nie wskazał jakie dane osobowe będą w systemie informatycznym przetwarzane; nie określił zabezpieczeń związanych z przetwarzaniem danych osobowych w ww. systemie oraz zasad retencji danych w tym systemie. Rozwiązanie przyjmowane, komentowanym projektowanym przepisem jest zatem niewystarczające z punktu widzenia zasad dotyczących przetwarzania danych osobowych, ustalonych mocą art. 5 ogólnego rozporządzenia o ochronie danych, w szczególności zasady zgodności z prawem, rzetelności i przejrzystości (art. 5 ust. 1 lit. a²); zasady integralności i poufności (art. 5 ust. 1 lit. f³) oraz zasady ograniczenia przetwarzania (art. 5 ust. 1 lit. e⁴).

2. **Art. 1 pkt 3 projektowanej ustawy dodaje nowy art. 986⁵ § 2** w ustawie z dnia 17 listopada 1964 r. – Kodeks postępowania cywilnego, w brzmieniu: *Wraz z rękojmą licytant zobowiązany jest do podania w systemie teleinformatycznym danych niezbędnych do wydania postanowienia o przybiciu, w szczególności numeru PESEL, numeru dowodu tożsamości i oświadczenia, czy pozostaje w związku małżeńskim, a jeżeli tak, czy nieruchomości zamierza nabyć do majątku wspólnego czy osobistego, a także do wskazania, czy licytuje we własnym imieniu czy jako pełnomocnik innej osoby.*

W odniesieniu do tej propozycji, w pierwszej kolejności należy wskazać, że użycie określenia „w szczególności” tworzy otwarty katalog danych osobowych i stwarza możliwość przetwarzania danych w szerszym zakresie niż wskazany ww. przepisie. Dodatkowo, z literalnego brzmienia ww. przepisu wynika, że licytant nie jest zobowiązany do podawania swojego imienia i nazwiska zaś obliuguje się go do podawania numeru PESEL oraz numeru dowodu tożsamości, a w konsekwencji rozważyć ponownie powinien

² Zgodnie z zasadą zgodności z prawem, rzetelności i przejrzystości dane osobowe muszą być przetwarzane zgodnie z prawem, rzetelnie i w sposób przejrzysty dla osoby, której dane dotyczą.

³ Zgodnie z zasadą integralności i poufności dane osobowe muszą być przetwarzane w sposób zapewniający odpowiednie bezpieczeństwo danych osobowych, w tym ochronę przed niedozwolonym lub niezgodnym z prawem przetwarzaniem oraz przypadkową utratą, zniszczeniem lub uszkodzeniem, za pomocą odpowiednich środków technicznych lub organizacyjnych.

⁴ Zgodnie z zasadą ograniczenia przechowywania dane osobowe muszą być przechowywane w formie umożliwiającej identyfikację osoby, której dane dotyczą, przez okres nie dłuższy, niż jest to niezbędne do celów, w których dane te są przetwarzane.

projektodawca na ile jest to rozwiązanie optymalne dla realizacji celów tworzonych przepisów. Nie wydaje się z kolei niezbędne przetwarzanie zarówno numeru PESEL jak i numeru dowodu tożsamości dla zrealizowania przewidzianego tą regulacją celu przetwarzania. Należy również zwrócić uwagę, że użycie określenia „*dowód tożsamości*” może stwarzać wątpliwości interpretacyjne jakich dokumentów dotyczy to pojęcie. Zgodnie art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 6 sierpnia 2010 r. o dowodach osobistych (Dz. U. z 2020 r. poz. 332, z późn. zm.) *dowód osobisty jest dokumentem stwierdzającym tożsamość*. Tym samym projektowany przepis powinien posługiwać się terminami określonymi w ustawie o dowodach osobistych i wskazywać na dowód osobisty bądź szerszą kategorię dokumentów „dokumenty stwierdzające tożsamość”. Podnieść również należy, iż z przepisu nie wynika jakie dane osoby w imieniu, której prowadzona jest licytacja, ma podać licytant – pełnomocnik. Wyjaśnienie powyższych kwestii i doprecyzowanie projektowanych przepisów we wskazanym zakresie jest konieczne dla zapewnienia stosowania zasad dotyczących przetwarzania danych osobowych: zgodności z prawem, rzetelności i przejrzystości (art. 5 ust. 1 lit. a); ograniczenia celu (art. 5 ust. 1 lit. b⁵) oraz minimalizacji danych (art. 5 ust. 1 lit. c⁶), określonych przepisami ogólnego rozporządzenia o ochronie danych.

3. **Art. 1 pkt 3 projektowanej ustawy dodaje nowy art. 986¹¹** w ustawie z dnia 17 listopada 1964 r. – Kodeks postępowania cywilnego, w brzmieniu: *Minister Sprawiedliwości określi, w drodze rozporządzenia, sposób przeprowadzenia sprzedaży nieruchomości w drodze licytacji elektronicznej oraz sposób uwierzytelniania użytkowników systemu teleinformatycznego obsługującego licytację elektroniczną, mając na względzie zapewnienie ochrony praw osób uczestniczących w licytacji, sprawność postępowania, skuteczność egzekucji, zapewnienie bezpieczeństwa posługiwania się dokumentami w postaci elektronicznej oraz dostępność systemu teleinformatycznego.*

Sposób uwierzytelnienia użytkowników w systemie teleinformatycznym – jako regulujący prawa i obowiązki spoczywające na podmiocie system obsługującym, jak i na użytkownikach systemu - powinien być przynajmniej w stopniu ogólnym uregulowany w przepisach rangi ustawy. Blankietowy charakter upoważnienia do wydania aktu wykonawczego, o którym mowa w art. 986¹¹ może doprowadzić do sytuacji, w której

⁵ Zgodnie z zasadą ograniczenia celu dane osobowe muszą być zbierane w konkretnych, wyraźnych i prawnie uzasadnionych celach i nieprzetwarzane dalej w sposób niezgodny z tymi celami; dalsze przetwarzanie do celów archiwalnych w interesie publicznym, do celów badań naukowych lub historycznych lub do celów statystycznych nie jest uznawane w myśl art. 89 ust. 1 za niezgodne z pierwotnymi celami.

⁶ Zgodnie z zasadą minimalizacji danych dane osobowe muszą być adekwatne, stosowne oraz ograniczone do tego co niezbędne do celów, w których są przetwarzane.

Minister Sprawiedliwości będzie regulował takie kwestie jak wideoidentyfikacja czy przetwarzania dokumentów stwierdzających tożsamość – w przepisach rangi rozporządzenia – bez żadnych ram ustawowych takiego przetwarzania, co z kolei jest rozwiązaniem niewystarczającym dla kształtowania praw i obowiązków związanych ze stosowaniem przepisów rozporządzenia 2016/679.

Z punktu widzenia przetwarzania danych osobowych, dostępność systemu teleinformatycznego jest tylko jednym z wielu kryteriów jakie ten system powinien spełniać. Stosowanie art. 32 ust.1 lit. b ogólnego rozporządzenia o ochronie danych, wymaga zapewnienia by system taki posiadał zdolność do ciągłego zapewnienia poufności, integralności, dostępności i odporności systemów i usług przetwarzania.

Dookreślenie powyższych kwestii jest konieczne dla wypełnienia wymogów zasad dotyczących przetwarzania danych osobowych: zgodności z prawem, rzetelności i przejrzystości (art. 5 ust. 1 lit. a) oraz integralności i poufności (art. 5 ust. 1 lit. f), określonych przepisami rozporządzenia 2016/679.

4. **Art. 5 projektowanej ustawy zmienia art. 295 ust. 2** w ustawie z dnia 22 marca 2018 r. o komornikach sądowych (Dz. U. z 2020 r. poz. 121, z późn. zm.), poprzez nadanie mu brzmienia: *Jeżeli po dniu 31 grudnia 2020 r. prowadzenie, przechowywanie, przetwarzanie i udostępnianie w systemie teleinformatycznym, o którym mowa w art. 158, akt spraw komorniczych oraz urzędzeń ewidencyjnych napotka trudne do przewyciężenia przeszkody, komornik wytwarza, przetwarza, przechowuje i udostępnia tę dokumentację z pominięciem systemu teleinformatycznego.*

Dla zapewnienia praw osób, których dane dotyczą przepis powinien być bardziej przejrzysty. Nie określa on bowiem w jaki sposób osoby, których dane dotyczą miałyby poznać informacje w jakiej postaci ich dane są przetwarzane – czy w postaci papierowej czy też w systemie teleinformatycznym. Dodatkowo, nieostry jest charakter sformułowania „*trudne do przewyciężenia przeszkody*” oraz brak jest dookreślenia kogo mają te przeszkody dotknąć (komorników sądowych, Ministra Sprawiedliwości czy też jakiś inny podmiot). Doprecyzowanie tych kwestii jest konieczne dla zapewnienia stosowania zasady zgodności z prawem, rzetelności i przejrzystości (art. 5 ust. 1 lit. a rozporządzenia 2016/679).

5. **W art. 9 pkt 4 projektowanej ustawy wprowadzającym zmiany w art. 15zsz⁹ ustawy z dnia 2 marca 2020 r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych** (Dz. U. poz. 1842, z późn. zm) należy wskazać „*slużbowy numer*

telefonu” analogicznie jak ma to miejsce w przypadku adresu służbowej poczty elektronicznej, o której mowa w tym przepisie – celem zapewnienia stosowania zasady minimalizacji danych (art. 5 ust. 1 lit. c rozporządzenia 2016/679).

Z wyrazami szacunku,

Prezes Urzędu Ochrony Danych Osobowych
Jan Nowak

/ - dokument w postaci elektronicznej podpisany
kwalifikowanym podpisem elektronicznym/