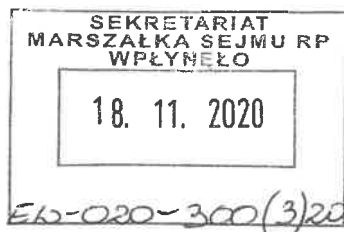




KOMISJA KRAJOWA  
ul. Wały Piastowskie 24  
80-855 Gdańsk

Gdańsk, dnia 17.11.2020 roku



Szanowna Pani  
Elżbieta Witek  
Marszałek Sejmu RP

Odnosząc się do poselskiego projektu ustawy o szczególnych rozwiązaniach z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych (druk sejmowy 704) NSZZ „Solidarność” przedstawia uwagi oraz wnosi o ich przyjęcie w kontekście zbliżającego się II –ego głosowania w Sejmie RP.

1. Przewidziana w projekcie ustawy pomoc ma dotyczyć ochrony miejsc pracy u przedsiębiorców, którzy zanotowali spadek obrotów o 40% w stosunku do miesiąca analogicznego w roku 2019. Spełnienie tego warunku w obecnej sytuacji będzie w zasadzie dotyczyła przedsiębiorców kwalifikujących się do postępowania upadłościowego z jednej strony, z drugiej natomiast strony bez weryfikacji finansowej beneficjenta pod kątem posiadanych środków pieniężnych może doprowadzić do otrzymania pomocy przez firmy, które posiadają dobrą sytuację finansową pomimo spadku obrotów. Na chwilę obecną można stwierdzić, iż kontrola w zakresie zasadności udzielonej pomocy, jest bardzo ograniczona. Trudno jest bowiem zweryfikować związek przyczynowo skutkowy pomiędzy COVID-19 a spadkiem obrotów.

Zdaniem NSZZ „Solidarność” pomoc dedykowana w zakresie pakietu antykryzysowego powinna być wprost ukierunkowana na ochronę zagrożonych miejsc pracy. Częściowo uczyniono to poprzez dedykowanie form pomocy do zamkniętych sektorów gospodarki. Natomiast rozwiązaniem powyższej sytuacji mogłoby być włączenie w ocenę zasadności

WYDZIAŁ OBSŁUGI PREZYDIUM SEJMU

L.dz. SPS-WP-020-142(18)/20

Data wpływu 19.11.2020r.

pomocy planu ochrony miejsc pracy przekazywanego przez pracodawcę z wykazaniem ile miejsc pracy zostanie ochronionych oraz jak długo ochrona ta będzie trwała w związku z otrzymaniem danej pomocy.

2. Negatywnie należy ocenić odejście od jakichkolwiek działań w zakresie Krajowego Planu na rzecz Zatrudnienia. Jeżeli przepisy związane z epidemią doprowadziły do dezaktualizacji Planu (jak wskazano w uzasadnieniu projektu), w jego miejsce należy opracować strategię opartą na obecnej sytuacji, przy określonych kierunkach jej rozwoju, tak aby podejmowane działania związane z ochroną zatrudnienia choć w części wyprzedzały sytuację na rynku pracy. Obecnie przedstawione przepisy mają charakter następczy i w zasadzie będą uchwalone w okresie bezpośredniego zagrożenia miejsc pracy, i to pracowników zatrudnionych w sektorach, które już wcześniej dotknięte zostały kryzysem.
3. Art. 1 pkt. 1 ) przewiduje przedłużenie okresu do dnia 10 czerwca 2021 r. składania wniosków o dofinansowanie do wynagrodzenia przyznawane na podstawie przepisów art. 15g, art 15ga, art. 15gg ustawy z dnia 2 marca 2020 r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych. Jednak ze względu na brzmienie przepisów tej ustawy :

Art. 15g ust. 16 Świadczenia, o których mowa w ust. 1 i 1a, oraz środki, o których mowa w ust. 2, przysługują przez łączny okres 3 miesięcy, przypadających od miesiąca złożenia wniosku, o którym mowa w ust. 1, lub wniosków, o których mowa w ust. 1a. Art. 15 ga ust. 7 Dofinansowanie, o którym mowa w ust. 1, przyznaje się jednokrotnie na okres od dnia złożenia wniosku, o którym mowa w ust. 9, do dnia ustania stanu zagrożenia epidemicznego lub stanu epidemii, nie dłużej jednak niż na 3 miesiące.

Art. 15gg ust. 6 Świadczenia, o których mowa w ust. 1, oraz środki, o których mowa w ust. 2, przysługują przez łączny okres 3 miesięcy, przypadających od miesiąca złożenia wniosku, o którym mowa w ust. 1


- nie można rozstrzygnąć w sposób niebudzący wątpliwości czy na dofinansowanie będą mogły liczyć te podmioty, które już na wiosnę skorzystały z dofinansowania na trzy miesiące. Uzasadnienie do projektu również nie rozstrzyga tej kwestii. Kwestia ta również nie została w sposób jasny wyjaśniona na posiedzeniu komisji.

Bez umożliwienia wsparcia utrzymania miejsca pracy, zaproponowana pomoc jest niewystarczająca

4. Ponadto wydaje się koniecznym ponowne przeanalizowanie pod kątem podmiotowym pomocy tam gdzie działalność została ograniczona lub zamknięta podczas II fali pandemii m.in. Zakłady Lecznictwa Uzdrowiskowego.
  
5. NSZZ „Solidarność” domaga się uchylecia art. 85 ustawy z dnia 31 marca 2020 r. o zmianie ustawy o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych oraz niektórych innych ustaw, który przyznaje Prezesowi Rady Ministrów, na czas obowiązywania stanu zagrożenia epidemicznego albo stanu epidemii, uprawnienie do odwoływania członków Rady Dialogu Społecznego będących przedstawicielami strony pracowników, strony pracodawców i strony rządowej, na wniosek tych organizacji lub bez tego wniosku, i który zawiesza na ten sam okres uprawnienia Prezydenta RP do powoływania i odwoływania, na wniosek poszczególnych organizacji i Prezesa Rady Ministrów, członków Rady oraz uchylene ust. 2a i 2b w art. 27 ustawy z dnia 24 lipca 2015 r. o Radzie Dialogu Społecznego i innych instytucjach dialogu społecznego i zastąpienie ich odpowiednimi przepisami, które będą ponownie stanowić, iż jedynym organem uprawnionym do powoływania i odwoływania członków Rady będzie Prezydent RP, a ponadto zagwarantowania zostanie autonomia partnerów społecznych i równowaga stron Rady Dialogu Społecznego, które stanowią fundament dla właściwie prowadzonego dialogu społecznego.

Z poważaniem

Członek Prezydium Komisji Krajowej  
NSZZ „Solidarność”



Henryk Nakonieczny