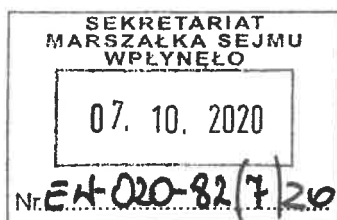




Biuro Rzecznika
Małych i Średnich Przedsiębiorców

Warszawa, dnia 5 października 2020 r.

WPL.647.2020.P7



Pani

Elżbieta Witek

Marszałek Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej

ul. Wiejska 4/6/8

00-902 Warszawa

Szanowna Pani Marszałek

działając na podstawie art. 8 pkt 1 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. o Rzeczniku Małych i Średnich Przedsiębiorców¹, w związku z pracami nad rządowym projektem ustawy o zawodzie farmaceuty (druk sejmowy nr 238)² i przyjęciem 24 września 2020 r. sprawozdania Podkomisji nadzwyczajnej do rozpatrzenia rządowego projektu ustawy o zawodzie farmaceuty proszę przyjąć poniższe uwagi.

Art. 83 pkt 13 Projektu po zakończeniu prac przedmiotowej Podkomisji zamiast pierwotnego brzmienia art. 103 ust. 2 pkt 10 ustawy z dnia 6 września 2001 r. – Prawo farmaceutyczne³, tj. „10) podmiot prowadzący aptekę w sposób uporczywy nie wykonuje obowiązku, o którym mowa w art. 36 ust. 2 ustawy z dnia ... o zawodzie farmaceuty.” otrzymał następujące brzmienie: „10) podmiot prowadzący aptekę nie wykonuje obowiązku, o którym mowa w art. 35 ust. 2 ustawy z dnia ... o zawodzie farmaceuty.”. Głównym celem tej zmiany jest usunięcie zwrotu „w sposób uporczywy” i w konsekwencji umożliwienie wojewódzkiemu inspektorowi farmaceutycznemu cofnięcie (fakultatywnie) zezwolenia, o którym mowa

¹ Dz. U. z 2018 r. poz. 648, dalej: „Ustawa o Rzeczniku MŚP”.

² Dalej: „Projekt”.

³ T.j. Dz. U. z 2020 r. poz. 944, dalej: „Prawo farmaceutyczne”.



w art. 103 Prawa farmaceutycznego, nawet w jednostkowych przypadkach ograniczenia samodzielności aptekarza przez podmiot prowadzący aptekę.

Projekt uzupełniony został także o art. 83 pkt 17 Projektu (nieprzewidziany w pierwotnej wersji Projektu), który polega na wprowadzeniu zmian w art. 120 Prawa farmaceutycznego. Zmiany te polegają na dodaniu w art. 120 ust. 2 Prawa farmaceutycznego zdania drugiego o następującej treści: „Decyzję, o której mowa w zdaniu pierwszym, wydaje się na okres nie dłuższy niż 3 miesiące.” oraz dodaniu po art. 120 ust. 2 Prawa farmaceutycznego ustępów 2a i 2b w następującym brzmieniu:

„2a. Jeżeli naruszenia, o których mowa w ust. 1 pkt 2, dotyczą uniemożliwiania przez podmiot prowadzący aptekę, punktu aptecznego lub hurtownię farmaceutyczną realizacji zadań przez kierownika apteki, punktu aptecznego lub osobę odpowiedzialną w hurtowni farmaceutycznej, właściwy organ może nakazać, w drodze decyzji, unieruchomienie hurtowni farmaceutycznej bądź jej części, apteki, punktu aptecznego. Decyzję, o której mowa w zdaniu pierwszym, wydaje się na okres nie dłuższy niż 3 miesiące.

2b. Decyzjom, o których mowa w ust. 2 i 2a, nadaje się rygor natychmiastowej wykonalności.”.

Istota powyższych zmian sprowadza się z kolei do wprowadzenia dodatkowego instrumentu o charakterze administracyjnym, który polega na możliwości unieruchomienia hurtowni farmaceutycznej, bądź jej części, apteki lub punktu aptecznego w przypadku uniemożliwienia realizacji zadań przez kierownika apteki, punktu aptecznego lub osobę odpowiedzialną w hurtowni farmaceutycznej przez podmiot je prowadzący. Decyzja w przedmiocie zastosowania takiego instrumentu mogłaby być wydana na okres nie dłuższy 3 miesiące i nadawano by jej rygor natychmiastowej wykonalności.

Obie wskazane powyżej zmiany ocenić należy negatywnie z punktu widzenia zasad opracowywania projektów aktów normatywnych z zakresu prawa gospodarczego wskazanych w Rozdziale 6 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. – Prawo przedsiębiorców⁴. Zgodnie z art. 67 pkt 1 Prawa przedsiębiorców opracowując projekt aktu normatywnego określającego zasady podejmowania, wykonywania lub zakończenia działalności gospodarczej, należy kierować się zasadami proporcjonalności i adekwatności, a w szczególności dążyć do nienakładania nowych obowiązków administracyjnych, a jeżeli nie jest to możliwe, dążyć do ich nakładania jedynie w stopniu koniecznym do osiągnięcia ich celów. Ponadto art. 68 Prawa przedsiębiorców

⁴ T.j. Dz. U. z 2019 r. poz. 1292, dalej: „Prawo przedsiębiorców”.

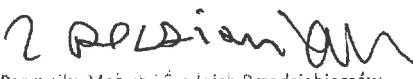


wskazuje, że w przypadku stwierdzenia wpływu projektu aktu normatywnego na mikroprzedsiębiorców, małych i średnich przedsiębiorców, przy opracowaniu projektu aktu normatywnego dąży się do proporcjonalnego ograniczania obowiązków administracyjnych wobec tych przedsiębiorców albo uzasadnia brak możliwości zastosowania takich ograniczeń.

Przedmiotowe zmiany nie tylko wzmacniają pozycję organów administracji w stosunku do przedsiębiorców (nie wskazując w uzasadnieniu dlaczego nie skorzystano z rozwiązań alternatywnych, ani nawet jakie były rozważane), ale także poszerzają zakres stosowania środków, które ze swej istoty polegają na najdalej idącym ograniczeniu w stosunku do przedsiębiorcy, tj. środków pozwalających na czasowe lub trwałe zaprzestanie wykonywanie przez niego działalności gospodarczej. Opiniowane rozwiązania ze swej istoty zdają się także stać w sprzeczności z zasadą domniemania uczciwości przedsiębiorcy (art. 10 ust. 1 Prawa przedsiębiorców) oraz zasadą pogłębiania zaufania przedsiębiorców do władzy publicznej, proporcjonalności, bezstronności i równego traktowania (art. 12 Prawa przedsiębiorców) mogą powodować w przyszłości liczne problemy praktyczne.

Do Rzecznika Małych i Średnich Przedsiębiorców docierają też liczne sygnały od organizacji reprezentujących przedsiębiorców z branż objętych przedmiotową regulacją, wskazujące na możliwość generowania przez opiniowane poprawki licznych konfliktów pomiędzy przedsiębiorcami, a personelem zatrudnionym w prowadzonych przez nich placówkach.

W związku z powyższym, zwracam się z uprzejmą prośbą o uwzględnienie przedmiotowych uwag i w konsekwencji odstąpienie od wprowadzenia regulacji objętych opiniowanymi poprawkami.


Op. Rzecznika Małych i Średnich Przedsiębiorców
RADCA RZECZNIKA
Wydział Prawno-Legislacyjny
Dr n. pr. Marek Woch

Do wiadomości:

Pan Tomasz Latos
Przewodniczący Komisji Zdrowia