



ZARZĄD

PREZES

Andrzej Płonka
POWIAT BIELSKI (woj. śląskie)

WICEPREZESI

Tadeusz Chrzan
POWIAT JAROSŁAWSKI

Jan Grabkowski
POWIAT POZNAŃSKI

Jerzy Kolarz
POWIAT BUSKI

Adam Krzysztoń
POWIAT ŁAŃCUCKI

Krzysztof Maćkiewicz
POWIAT WĄBRZESKI

Marian Niemirski
POWIAT PRZYSUSKI

Sławomir Snarski
POWIAT BIELSKI (woj. podlaskie)

Zbigniew Szumski
POWIAT ŚWIEBODZIŃSKI

CZŁONKOWIE

Mariusz Bieniek
POWIAT PŁOCKI

Mirosław Czaplą
POWIAT MALBORSKI

Jarosław Dudkowiak
POWIAT GŁOGOWSKI

Ewa Janczar
MIASTO NA PRAWACH POWIATU
m.st. WARSZAWA

Józef Matysiak
POWIAT RAWSKI

Andrzej Nowicki
POWIAT PISKI

Wojciech Pałka
POWIAT KRAKOWSKI

Dariusz Szustek
POWIAT ŁUKOWSKI

Tomasz Tamborski
POWIAT KOŁOBRZESKI

Małgorzata Tudaj
POWIAT KĘDZIERZYŃSKO-KOZIELSKI

Mirosław Walicki
POWIAT GARWOLIŃSKI

KOMISJA REWIZYJNA

PRZEWODNICZĄCY

Józef Swaczyna
POWIAT STRZELECKI

Z-CA PRZEWODNICZĄCEGO

Andrzej Szymanek
POWIAT WIERUSZOWSKI

CZŁONKOWIE

Zdzisław Brezdeń
POWIAT OŁAWSKI

Andrzej Ciołek
POWIAT GOŁDAPSKI

Zdzisław Gamański
POWIAT CHELMIŃSKI

Andrzej Opala
POWIAT ŁÓDZKI WSCHODNI

Waldemar Tralka
POWIAT RADOMSKI

Jan Zalewski
POWIAT SIEMIATYCKI

Bogdan Zieliński
POWIAT WYSOKOMAZOWIECKI

DYREKTOR BIURA

Rudolf Borusiewicz

Or.A.0531/137/20

Warszawa, 25 czerwca 2020 roku

Do druku nr 437

Szanowny Pan

Dariusz Salamończyk

Zastępca Szefa Kancelarii Sejmu

Szanowny Panie Ministrze,

w nawiązaniu do pisma z dnia 18 czerwca 2020 r. (data wpływu do Biura Związku Powiatów Polskich: 22 czerwca 2020 r.) zawierającego prośbę o przedłożenie opinii do poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy o biokomponentach i biopaliwach ciekłych oraz niektórych innych ustaw (EW-020-180/20, druk sejmowy nr 437, Sejm IX kadencji) oraz przesłanej następnie autopoprawki – niniejszym przedstawiam opinię Związku Powiatów Polskich.

Po pierwsze chcemy podkreślić, że dla jednostek samorządu terytorialnego kluczowy jest nie tyle sposób gromadzenia na poziomie centralnym środków na potrzeby udzielania wsparcia finansowego, co jego sprawne i przejrzyste udzielanie właśnie. Jest to szczególnie istotne z uwagi na to, że ustawodawca w ramach ustawy z dnia 11 stycznia 2018 r. o elektromobilności i paliwach alternatywnych nałożył na samorządy szereg obowiązków, którym muszą podołać – np. zapewnienie udziału co najmniej 30% pojazdów elektrycznych we flocie użytkowanych pojazdów w urzędzie obsługującym daną jednostkę (art. 35 ust. 1); z obowiązku tego wyłączone są gminy i powiaty, których liczba mieszkańców nie przekracza 50 000. Tym samym – mimo wyłączenia – większość powiatów w Polsce jest objęta tym obowiązkiem.

Nasze wątpliwości budzi przede wszystkim sam kierunek proponowanych zmian. Fundusz Niskoemisyjnego Transportu cechował się określonością i stabilnością rozwiązań prawnych tworzących Fundusz. Aktualnie procedowany projekt zawiera rozwiązania mające uelastyczniać dystrybucję środków. Jeżeli dzięki

temu wsparcie rozwoju niskoemisyjnego transportu – w tym tego związanego bezpośrednio lub pośrednio z samorządem terytorialnym – przyspieszy, to efekt regulacji będzie oczywiście pozytywny. Natomiast warto zwrócić uwagę na to, aby rozwiązania analogiczne do dotychczas zawartych w ramach rozporządzeń (m.in. w rozporządzeniu Ministra Aktywów Państwowych w sprawie szczegółowych warunków udzielania oraz sposobu rozliczania wsparcia udzielonego ze środków Funduszu Niskoemisyjnego Transportu czy w rozporządzeniu Ministra Aktywów Państwowych w sprawie szczegółowych kryteriów wyboru projektów do udzielenia wsparcia ze środków Funduszu Niskoemisyjnego Transportu) były tworzone we współpracy z samorządem terytorialnym, np. w ramach prac Komisji Wspólnej Rządu i Samorządu Terytorialnego.

Z poważaniem

Prezes Zarządu
Związku Powiatów Polskich



Andrzej Piłonka