



Druk nr 204

Warszawa, 12 stycznia 2012 r.

SEJM
RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ
VII kadencja
Komisja Edukacji, Nauki i Młodzieży
ENM-020-1-2012

Komisja Samorządu Terytorialnego i
Polityki Regionalnej
STR-020-1-2012

Pani
Ewa Kopacz
Marszałek Sejmu
Rzeczypospolitej Polskiej

Na podstawie art. 32 ust. 2 regulaminu Sejmu Komisja Edukacji, Nauki i Młodzieży oraz Komisja Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej wnoszą projekt ustawy:

- o zmianie ustawy o dochodach jednostek samorządu terytorialnego.

Do reprezentowania stanowiska Komisji w pracach nad projektem ustawy został upoważniony poseł Zbigniew Włodkowski.

Przewodniczący Komisji
Edukacji, Nauki i Młodzieży

(-) Artur Bramora

Przewodniczący Komisji
Samorządu Terytorialnego
i Polityki Regionalnej

(-) Piotr Zgorzelski

USTAWA
z dnia 2012 r.

o zmianie ustawy o dochodach jednostek samorządu terytorialnego

Art. 1.

W ustawie z dnia 13 listopada 2003 r. o dochodach jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. z 2010 r. Nr 80, poz. 526, z późn. zm.¹) w art. 28 ust. 2 otrzymuje brzmienie:

„2. Od kwoty, o której mowa w ust. 1, odlicza się 0,4% na rezerwę części oświatowej subwencji ogólnej.”.

Art. 2

Ustawa wchodzi w życie z dniem ogłoszenia, z mocą od dnia 1 stycznia 2012 r.

¹ Zmiany tekstu jednolitego wymienionej ustawy zostały ogłoszone w Dz. U. z 2010 r. Nr 127, poz. 857 oraz z 2011 r. Nr 139, poz. 814, Nr 207, poz. 1230 i Nr 234, poz. 1385.

UZASADNIENIE

Zgodnie z art. 1 pkt 18 lit. a ustawy z dnia 7 września 2007 r. o zmianie ustawy o dochodach jednostek samorządu terytorialnego oraz ustawy o uprawnieniach do ulgowych przejazdów środkami publicznego transportu zbiorowego (Dz. U. Nr 191, poz. 1370 oraz z 2008 r. Nr 220, poz. 1429), od 1 stycznia 2012 r. zmniejszeniu – z 0,6% do 0,25% – uległa wysokość rezerwy części oświatowej subwencji ogólnej. Ze środków rezerwy części oświatowej subwencji ogólnej dofinansowywany jest obecnie szereg ważnych zadań, w tym m.in. wzrost zadań szkolnych i pozaszkolnych (związany ze zwiększeniem się liczby uczniów), pomoc jednostkom samorządu terytorialnego w remontach obiektów oświatowych uszkodzonych w wyniku klęsk żywiołowych i zdarzeń losowych, wyposażenie w sprzęt szkolny i pomoce dydaktyczne nowych pomieszczeń do nauki, koszty odpraw dla zwalnianych nauczycieli.

W bieżącym roku od września oraz w kolejnych latach planowane są zmiany w trakcie roku budżetowego zakresu zadań oświatowych realizowanych przez powiaty w związku z uruchomieniem zawodowych kursów kwalifikacyjnych. Towarzyszyć temu będzie znaczne zwiększenie zadań w gminach w roku 2012 i 2014 w związku z obniżeniem wieku obowiązku szkolnego. Wymaga to zagwarantowania w rezerwie części oświatowej subwencji ogólnej środków niezbędnych na zabezpieczenie w dochodach samorządów środków na sfinansowanie skutków zmian zadań w trakcie roku budżetowego. W związku z powyższym, rezerwa części oświatowej subwencji ogólnej w latach 2012-2014 powinna wynosić przynajmniej 0,4 % łącznej kwoty części oświatowej subwencji ogólnej. Podobny pogląd prezentuje również znaczna część środowisk samorządowych (m.in. Związek Gmin Wiejskich RP), o czym świadczą uwagi uzasadniające potrzebę utrzymania dotychczasowej wysokości rezerwy części oświatowej subwencji ogólnej.

Celem projektu ustawy jest zwiększenie wysokości rezerwy części oświatowej subwencji ogólnej do wartości 0,4%. Projektowana zmiana przyniesie pozytywne skutki społeczne.

Zmiany wynikające z projektu będą oddziaływać na jednostki samorządu terytorialnego wszystkich szczebli: gminy, powiaty i województwa, których jednym ze źródeł dochodów jest część oświatowa subwencji ogólnej.

Wejście w życie przedmiotowej regulacji nie spowoduje skutków finansowych dla budżetu państwa, ani nie spowoduje dodatkowych skutków finansowych dla jednostek samorządu terytorialnego. Udział kwoty subwencji dzielonej algorytmem oraz kwoty rezerwy w łącznej kwocie części oświatowej subwencji ogólnej w latach 2012 -2014 nie uległby zmianie.

Materia regulowana projektem ustawy nie jest objęta prawem Unii Europejskiej.



Warszawa, 23 stycznia 2012 r.

BAS-WAPEiM-131/12

Pani
Ewa Kopacz
Marszałek Sejmu
Rzeczypospolitej Polskiej

Opinia prawna
w sprawie zgodności z prawem Unii Europejskiej komisijnego projektu
ustawy o zmianie ustawy o dochodach jednostek samorządu terytorialnego
(przedstawiciel wnioskodawców: poseł Zbigniew Włodkowski) z prawem
Unii Europejskiej

Na podstawie art. 34 ust. 9 uchwały Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 30 lipca 1992 roku – Regulamin Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej (Monitor Polski z 2009 r. Nr 5, poz. 47, ze zmianami) sporządza się następującą opinię:

1. Przedmiot projektu ustawy

Projekt przewiduje zmianę artykułu 28 ust. 2 ustawy z dnia 13 listopada 2003 r. o dochodach jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. z 2010 r. Nr 80, poz. 526, ze zmianami). Projekt zakłada zwiększenie wysokości rezerwy części oświatowej subwencji ogólnej. Zgodnie z projektem na rezerwę części oświatowej ma być odliczane 0,4% (a nie jak obecnie 0,25%) od kwoty przeznaczonej na część oświatową subwencji ogólnej dla wszystkich jednostek samorządu terytorialnego.

Proponowana ustawa ma wejść w życie z dniem ogłoszenia, z mocą od dnia 1 stycznia 2012 r.

2. Stan prawa Unii Europejskiej w materii objętej projektem ustawy

Kwestie stanowiące przedmiot projektu ustawy nie są regulowane prawem Unii Europejskiej.


3. Analiza przepisów projektu pod kątem ustalonego stanu prawa Unii Europejskiej

Prawo Unii Europejskiej nie reguluje kwestii zawartych w przepisach opiniowanego projektu.

4. Konkluzja

Przedmiot projektu ustawy o zmianie ustawy o dochodach jednostek samorządu terytorialnego nie jest objęty prawem Unii Europejskiej.

Szef Kancelarii Sejmu



Lech Czapla

Warszawa, 23 stycznia 2012 r.

BAS-WAPEiM-132/12

Pani
Ewa Kopacz
Marszałek Sejmu
Rzeczypospolitej Polskiej

Opinia prawna
w sprawie stwierdzenia – w trybie art. 95a ust. 3 regulaminu Sejmu
– czy komisyjny projekt ustawy o zmianie ustawy o dochodach jednostek
samorządu terytorialnego (przedstawiciel wnioskodawców: poseł Zbigniew
Włodkowski) jest projektem ustawy wykonującej prawo Unii Europejskiej

Projekt przewiduje zmianę artykułu 28 ust. 2 ustawy z dnia 13 listopada 2003 r. o dochodach jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. z 2010 r. Nr 80, poz. 526, ze zmianami). Projekt zakłada zwiększenie wysokości rezerwy części oświatowej subwencji ogólnej. Zgodnie z projektem na rezerwę części oświatowej ma być odliczane 0,4% (a nie jak obecnie 0,25%) od kwoty przeznaczonej na część oświatową subwencji ogólnej dla wszystkich jednostek samorządu terytorialnego.

Przedmiot projektu ustawy nie jest objęty prawem Unii Europejskiej.

Projekt ustawy o zmianie ustawy o dochodach jednostek samorządu terytorialnego **nie jest projektem ustawy wykonującej prawo Unii Europejskiej.**

Szef Kancelarii Sejmu



Lech Czapla



**PIERWSZY PREZES
SĄDU NAJWYŻSZEGO
RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ**

BSA III - 021- 42/12

Warszawa, dnia 2 lutego 2012 r.

SEKRETARIAT SZEFA KS

Liczba

Data wpływu

**Pan
Lech CZAPLA
Szef Kancelarii Sejmu**

Szanowny Panie Ministrze!

W odpowiedzi na pismo z dnia 27 stycznia 2012 r., GMS-WP-173-28/12 uprzejmie informuję, że Sąd Najwyższy na podstawie art. 1 p. 3 ustawy o Sądzie Najwyższym z dnia 23 listopada 2002 r. (Dz. U. Nr 240, poz. 2052 ze zm.) nie uznaje za celowe opiniowania **komisyjnego projektu ustawy o zmianie ustawy o dochodach jednostek samorządu terytorialnego**.

Z poważaniem

Stanisław Dąbrowski
Stanisław DĄBROWSKI

NBP

N a r o d o w y B a n k P o l s k i

PIERWSZY ZASTĘPCA PREZESA

Piotr Wiesiołek

Warszawa, 8 lutego 2012 r.

SEKRETARIAT SZEFA KS

L.dz.

Data wpływu 10.02.12

DP-IV-MJ-024-76/12

Pan

Lech Czapla

Szef Kancelarii Sejmu

Szanowny Panie Ministrze,

W nawiązaniu do pisma z dnia 27 stycznia 2012 r. (znak: GMS-WP-173-28/12) dotyczącego komisyjnego projektu ustawy o zmianie ustawy o dochodach jednostek samorządu terytorialnego uprzejmie informuję, że Narodowy Bank Polski nie zgłasza uwag do powyższego dokumentu.

Z poważaniem





Związek Województw Rzeczypospolitej Polskiej

Warszawa, 13 lutego 2012 r.

ZW/0714/29/12

SEKRETARIAT GOSPODARSTWA KRAJOWEGO

Liczba 18

Data wpływu

Pan
Lech Czajka
Szef
Kancelarii Sejmu

Szanowny Panie Ministrze

W odpowiedzi na pismo z dnia 27 stycznia 2012 r., dotyczące przedłożenia opinii nt. poselskiego projektu ustawy: o zmianie ustawy o dochodach jednostek samorządu terytorialnego, w załączeniu, uprzejmie przekazujemy stanowisko województwa warmińsko-mazurskiego dotyczące przedmiotowej kwestii oraz uwagi otrzymane z województw: pomorskiego, śląskiego, świętokrzyskiego i lubelskiego.

Bogdan Ciepielewski

/-/ Bogdan Ciepielewski

Dyrektor Biura ZWRP

**Stanowisko
województwa warmińsko-mazurskiego
dotyczące projektów zmian w ustawie o dochodach jednostek samorządu
terytorialnego**

Wyrażamy stanowczy protest wobec propozycji inicjatywy ustawodawczej mającej na celu zmniejszenie i tak bardzo ograniczonych dochodów znacznej części polskich województw.

W ocenie władz województwa warmińsko-mazurskiego inicjatywa ta stanowi wyraz bardzo egoistycznego podejścia do idei zmniejszania dysproporcji w rozwoju gospodarczym i społecznym regionów i podważa zasady solidarności i zrównoważonego rozwoju.

O sile poszczególnych województw i możliwości realizowania przez nie ustawowych zadań na odpowiednim poziomie niech świadczą poniższe dane:

Zestawienie wielkości dochodów województw pochodzących z udziałów we wpływach z podatku dochodowego od osób fizycznych i osób prawnych wg uchwał budżetowych na 2012 rok (w zł)

Województwo	Razem PIT + CIT	Wydatki majątkowe (inwestycyjne)
Mazowieckie	1 902 000 000	1 059 212 017
Dolnośląskie	561 208 112	764 127 500
Śląskie	561 055 000	653 254 773
Wielkopolskie	455 000 000	499 276 731
Łódzkie	363 000 000	404 052 244
Małopolskie	361 298 467	602 949 210
Pomorskie	310 674 337	306 647 836
Kujawsko-Pomorskie	211 171 173	376 526 381
Zachodniopomorskie	160 666 500	433 985 174
Lubelskie	156 902 449	697 030 148
Podkarpackie	153 352 122	696 222 473
Świętokrzyskie	105 343 716	573 872 276
Opolskie	102 897 276	161 667 525
Warmińsko-Mazurskie	90 192 392	589 262 022
Lubuskie	88 191 152	140 045 296
Podlaskie	63 931 040	211 796 631

Powyższe zestawienie z całą ostrością ukazuje, co jest istotą naszego protestu. Niedopuszczalna jest sytuacja, w której obecnie istniejące ogromne zróżnicowanie możliwości rozwojowych ma być jeszcze dodatkowo powiększone.

Wprowadzenie zmniejszającej korekty „janosikowego” spowoduje znacznie większy skutek finansowy w dochodach większości województw, niż to się przedstawia w uzasadnieniu do projektu zmian, gdyż pomniejszy poziom zabezpieczenia wkładu własnego do projektów współfinansowanych środkami unijnymi. Tym samym do ubytku dochodów z subwencji należy dodać także kilkukrotne zmniejszenie poziomu dofinansowania zewnętrznego.

Chcemy zdecydowanie podkreślić, iż przy napiętych wydatkach inwestycyjnych i związanym z nimi posiadaniem zadłużeniem odebranie każdej, nawet najmniejszej kwoty, ma dla nas dużo większe znaczenie niż dzielenie się częścią dochodów przez województwo mazowieckie.

Olsztyn, 10 lutego 2012 roku

Jacek Protas

Marszałek Województwa
Warmińsko-Mazurskiego



URZĄD MARSZAŁKOWSKI
WOJEWÓDZTWA POMORSKIEGO

DF-AA.3153.1.2012

Gdańsk, dn. 06.02.2012 r.

Pan
Michał Szczupaczyński
Kancelaria Sejmiku
Województwa Pomorskiego
Konwent

W odpowiedzi na e-mail z dnia 3 lutego 2012 r., Departament Finansów Urzędu Marszałkowskiego Województwa Pomorskiego przedstawia opinię w zakresie proponowanych zmian do ustawy o dochodach jednostek samorządu terytorialnego.

W ocenie Departamentu Finansów przedstawiony projekt zmian jest niecelowy i niespójny w prowadzeniu stabilnej polityki oświatowej.

Proponowana zmiana ustawy z dnia 12 stycznia 2012 r. nie zawiera informacji o przewidywanych kosztach dodatkowych zadań gmin i powiatów. Ponadto nie wskazano źródła sfinansowania wyższego poziomu rezerwy części oświatowej w roku 2012, a dodatkowo wyższy jej poziom w latach następnych skutkowałby niższymi kwotami subwencji dla pozostałych JST, określanych na podstawie rozporządzenia ministra właściwego do spraw oświaty i wychowania w sprawie sposobu podziału części oświatowej subwencji ogólnej.

Dodatkowe zadania gmin (obniżenie wieku obowiązku szkolnego) oraz powiatów (uruchomienie zawodowych kursów kwalifikacyjnych) mieszczą się w ramach zadań określonych w w/w rozporządzeniu. Wyjątkowość sytuacji, polegająca na trudności w oszacowaniu kosztów zadań w roku 2012 i 2014 (określenie liczby uczniów) nie może wpływać na politykę oświatową w ujęciu globalnym i horyzontalnym, jeżeli zgodnie z uzasadnieniem związana jest z konkretną zmianą zadań oświatowych, które w kolejnych latach wynikać będą wprost z danych przekazywanych przez JST do algorytmu subwencji oświatowej.

Z poważaniem

URZĄD MARSZAŁKOWSKI
WOJEWÓDZTWA
POMORSKIEGO

[Podpis]
Przemysław Kłopotowski

DEPARTAMENT FINANSÓW

Urząd Marszałkowski Województwa Pomorskiego, ul. Okopowa 21/27, 80-810 Gdańsk
tel.: 58 32 68 576, fax: 58 32 68 579, e-mail: df@pomorskie.eu, www.pomorskie.eu, www.urzad.pomorskie.eu



**URZĄD
MARSZAŁKOWSKI
WOJEWÓDZTWA
ŚLĄSKIEGO**

**Zespół
Obsługi Prawnej**

Katowice, dnia 6 lutego 2012 r.

OP.KW-00040/12
OP.0821.00012.2012

Pan
Bogdan Ciepielewski
Dyrektor
Biura Związku Województw RP
ul. Świętojerska 5/7
00 – 236 Warszawa

W odpowiedzi na pismo z dnia 1 lutego 2012 r. dotyczące zaopiniowania projektu zmian w ustawie o dochodach jednostek samorządu terytorialnego, uprzejmie informuję, że Zespół Obsługi Prawnej tut. Urzędu nie wnosi do w/w projektu uwag formalnych.

Dodatkowo informuję, że przedmiotowy projekt został w dniu 1 lutego 2012 r. skierowany w celu konsultacji do wydziału merytorycznego – Wydziału Finansowego Urzędu Marszałkowskiego Województwa Śląskiego. W dniu 6 lutego br. w/w Wydział poinformował, że w zakresie projektowanych zmian w ustawie o dochodach jednostek samorządu terytorialnego również nie wnosi uwag.

Z poważaniem:

ul. Ligonia 46
40-037 Katowice
tel. –48 (32) 20 78 617
fax. –48 (32) 20 78 618
biuro.prawne@slaskie.pl
www.slaskie.pl

Uwagi z woj. świętokrzyskiego

W nawiązaniu do przesłanego projektu ustawy: *O zmianie ustawy o dochodach jednostek samorządu terytorialnego* informuję, że Województwo Świętokrzyskie podziela wnioski środowisk samorządowych w zakresie zwiększenia wysokości rezerwy części oświatowej subwencji ogólnej. Obniżenie kwoty rezerwy nie pozwala na właściwe oddziaływanie na jednostki oświaty w szczególnych warunkach.

Jednakże wejście w życie zmiany wskaźnika 0,4 % z mocą od 1 stycznia 2012 r. spowoduje, że część jednostek samorządu terytorialnego będzie miała pomniejszoną subwencje w bieżącym roku, w przypadku gdy kryteria podziału rezerwy uniemożliwią złożenie wniosku i skorzystanie z puli rezerwy. Z dotychczas obowiązujących zasad wynika, że ze środków rezerwy części oświatowej subwencji ogólnej dofinansowywany jest m.in. wzrost zadań szkolnych i pozaszkolnych (związany ze zwiększeniem się liczby uczniów), pomoc jednostkom samorządu terytorialnego w remontach obiektów oświatowych uszkodzonych w wyniku klęsk żywiołowych i zdarzeń losowych, wyposażenie w sprzęt szkolny i pomoce dydaktyczne nowych pomieszczeń do nauki, koszty odpraw dla zwalnianych nauczycieli. W bieżącym roku katalog zadań skutkujących uruchomieniem rezerwy zostałby rozszerzony o nowe zadania dla powiatów i gmin. Województwo świętokrzyskie nie zakłada wnioskowania o uruchomienia rezerwy, mając nadzieję że nie wystąpią zdarzenia losowe i klęski żywiołowe. Jak wynika z uzasadnienia wejście w życie przedmiotowej regulacji nie spowoduje skutków finansowych dla budżetu państwa, ani nie spowoduje dodatkowych skutków finansowych dla jednostek samorządu terytorialnego. W ujęciu globalnym skutki dla jst faktycznie nie wystąpią, jednakże wystąpią dodatnie i ujemne skutki w zależności od specyfiki poszczególnych jst. Zagrożenie dla naszego budżetu stanowić będzie zwiększenie wskaźnika w roku bieżącym, co spowoduje obniżenie kwoty części oświatowej subwencji przyznanej dla naszego województwa i ujętej w budżecie na rok bieżący. Zmniejszenie kwoty subwencji w aspekcie zwiększonych wydatków na pokrycie podwyższonej składki rentowej mogłoby uniemożliwić realizację zadań ustawowych. Wobec powyższego wnioskujemy o uzupełnienie środków finansowych z odrębnej puli rezerwy budżetu państwa na pokrycie kosztów wprowadzenia nowych zadań, których skutki nie zostały uwzględnione w części oświatowej subwencji ogólnej wyliczonej algorytmem na rok bieżący.

Uwagi z woj. lubelskiego

Województwo Lubelskiego również stoi na stanowisku, aby oprotestować propozycję inicjatywy ustawodawczej mającej na celu zmniejszenie i tak bardzo ograniczonych dochodów znacznej części polskich województw.

Pula środków w wyniku tej ustawy będzie o 20% niższe niż dotychczas, środki nie będą dla wszystkich biedniejszych gmin, ale dla tych, które wygrały konkurs (uznaniowość). Priorytety są bardzo ograniczone (bezpieczeństwo, kłeski żywiołowe, itp.) Dotychczas te zadania miały swoje źródło w budżecie państwa – odrębne. Dochód z dotacji celowej jest niepewny charakter (subwencja była obowiązkowa po spełnieniu warunków).

Dotychczasowa praktyka konkursów jest niedobra, z uwagi na czas wykorzystania środków. Subwencje mogą być niewykorzystane do końca roku (wolne środki w następnym roku). Dotacje podlegają rygorom zwrotu, rozliczeniem odsetek, itp. Rozwiązanie korzystne dla budżetu państwa – niekorzystne dla jednostek samorządu terytorialnego.

Winna być zgłoszona poprawka dająca większą elastyczność zadań, na które można przeznaczyć dotacje celowe pochodzące „z janosikowego”. Zawarcie w ustawie zapisu o tak skonkretyzowanym celu (bezpieczeństwa, kłeski żywiołowe) jest niekorzystne dla jednostek samorządu terytorialnego.



RZECZPOSPOLITA POLSKA
PROKURATOR GENERALNY

Warszawa, dnia 22.02. 2012 r.

PG VII G 025-39/12

SEKRETARIAT SZEFA KS

L.dz.23.02.2012....

Data wpływu

Pan

Lech Czapla

Szef Kancelarii Sejmu

Lucyna Anna Kuleta

W nawiązaniu do pisma z dnia 27 stycznia 2012 r., nr GMS-WP-173-28/12, dotyczącego *komisyjnego projektu ustawy o zmianie ustawy o dochodach jednostek samorządu terytorialnego*, przekazanego do zaopiniowania przez Prokuratora Generalnego w trybie art. 3 ust. 1 pkt 9 ustawy z dnia 20 czerwca 1985 r. o prokuraturze (Dz. U. z 2011 r. Nr 270, poz. 1599, z późn. zm.), pozwolę sobie zauważyć, że ocena przedmiotu projektu pozostaje poza kompetencjami merytorycznymi Prokuratora Generalnego i zadaniami prokuratury.

Z pismem

AS

Andrzej Sretny