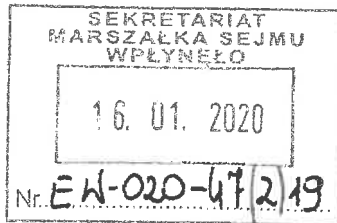




Business Centre Club



Warszawa, 2 stycznia 2020r.

Pani Elżbieta Witek
Marszałek Sejmu RP

Szanowna Pani Marszałek,

W załączeniu przesyłam uwagi do projektu ustawy „o zmianie ustawy – Prawo budowlane oraz niektórych innych ustaw”.

Z wyrazami szacunku,

Anna Potocka-Domin

wiceprezes

Do wiadomości:

p. Jadwiga Emilewicz, Minister Rozwoju

Tłoczono z polecenia Marszałka Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej





Business Centre Club

Opinia Związku Pracodawców Business Centre Club z dnia 19 grudnia 2019 roku w przedmiocie projektu ustawy „o zmianie ustawy – Prawo budowlane oraz niektórych innych ustaw”.

W związku ze skierowaniem do dalszych prac projektu ustawy o zmianie ustawy – Prawo budowlane oraz niektórych innych ustaw (dalej: „Projekt”) oraz mając na uwadze dokonanie w Projekcie pewnych zmian nie tylko o charakterze technicznym, ZP BCC przedstawia swoje merytoryczne stanowisko w przedmiocie wybranych zmian Projektu.

I. Przedmiot i cele regulacji

Zgodnie z załączonym do Projektu uzasadnieniem ustawy (dalej: „Uzasadnienie”) cele Projektu nie uległy zasadniczej zmianie i w dalszym ciągu, jako główny cel deklarowane jest jest uproszczenie i przyspieszenie procesu inwestycyjno-budowlanego, a także poprawa stabilności rozstrzygnięć.

Cele i założenia Projektu w dalszym ciągu zasługują na aprobatę. Niemniej możliwość ich realizacji za pomocą Projektu wymaga pogłębionej analizy faktycznej sytuacji gospodarczej i przedstawienia odpowiednich remediów na zdiagnozowane problemy, również na obecnym etapie prac.

II. Analiza szczegółowa wybranych zmian Projektu

1. Rezygnacja z regulacji dot. prawa atomowego

W zasadzie pozytywnie należy ocenić dokonaną w Projekcie zmianę polegającą na rezygnacji z nowelizacji ustawy Prawo atomowe, na skutek czego zachowa ona swoje dotychczasowe brzmienie. Argumentacja przedstawiona w piśmie z Ministerstwa Energii również w opinii ZP BCC była przekonująca, a dokonanie na tym etapie nowelizacji mogłoby potencjalnie negatywnie odbić się na planach realizacji elektrowni atomowej na terenie Polski.

Tym samym usunięcie z Projektu art. 7 w opinii ZP BCC było działaniem trafnym i pożądanym.

2. Rozszerzenie katalogu robót niewymagających pozwolenia na budowę oraz zgłoszenia



Business Centre Club

Zdecydowanie pozytywnie należy ocenić rozszerzenie w Projekcie katalogu robót niewymagających pozwolenia na budowę oraz zgłoszenia o stawy i zbiorniki wodne o względnie nieznacznej powierzchni (do 1000 metrów kwadratowych) i względnie nieznacznej głębokości (do 3 metrów) położonych w całości na gruntach rolnych. Powyższa zmiana ma w szczególności doniosłe znaczenie wobec zdarzających się co raz częściej przypadków suszy wywołujących szkody rolnicze. Uproszczenie proceduralne realizacji tego typu obiektów może rzeczywiście pozytywnie przyczynić się do możliwości zwalczania negatywnych efektów atmosferyczno-klimatycznych w rolnictwie. Może nadto zachęcić podmioty prowadzących tego typu działalność do realizowania takich obiektów – bowiem uproszczenie proceduralne wiązać się będzie w oczywisty sposób ze zmniejszeniem kosztów i oraz pracochłonności i czasochłonności ich realizacji.

W opinii ZP BCC należałoby jednak, w powyższym kontekście, rozważyć liberalizację sformułowania zawartego w Projekcie. W zaproponowanym brzmieniu uproszczenie obejmuje bowiem jedynie obiekty położone „w całości na gruntach rolnych”. Zdaniem ZP BCC uzasadnionym mogłoby być rezygnacja z powyższego zastrzeżenia lub jego zmiana poprzez umożliwienie realizacji obiektów w uproszczonym trybie częściowo na gruntach rolnych a częściowo na innych rodzajach gruntów. W praktyce bowiem, obszary rolne często są geodezyjnie rozdrobione a poszczególne działki mają niejednorodny status. Sytuację komplikują nadto często niespójne postanowienia miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego, które niekiedy – jak się wydaje, bez uzasadnienia – różnie kwalifikują działki położone w jednym obszarze o podobnych parametrach fizycznych tylko z uwagi na takie a nie inne zapytania organu uchwalającego. Jeszcze inaczej sytuacja wygląda we wciąż znaczących obszarach dla których nie obowiązują miejscowe plany zagospodarowania przestrzennego. W takich wypadkach niekiedy ustalenie w całości rolnego charakteru gruntu w rozumieniu ustawy kodeks cywilny (i konsekwentnie innych ustaw prawno-rolnych) bywa znacząco utrudnione. Jeśli uproszczenie proceduralne miałooby rzeczywiście odnieść pożądany efekt, zdaniem ZP BCC uzasadniona byłaby liberalizacja przesłanki lokalizacji „w całości na gruntach rolnych”.

Negatywnie należy natomiast ocenić nieuwzględnienie podnoszonych w toku wcześniejszych prac uwag dotyczących bezzasadnego częściowego ograniczania katalogów robót objętych proceduralnymi uproszczeniami (wymóg zgłoszenia lub nawet brak wymogu zgłoszenia), a także braku rozszerzenia katalogów o wskazywane rodzaje prac.

3. Zmiana dot. oświadczenia projektanta dotyczącego możliwości przyłączenia do sieci ciepłowniczej

W opinii ZP BCC negatywnie należy ocenić rezygnację w Projekcie z przewidzianego wcześniej wymogu dodatkowego oświadczenia projektanta w przedmiocie możliwości przyłączenia projektowanego obiektu budowlanego do istniejącej sieci



Business Centre Club

ciepłowniczej. Przedmiotowa rezygnacja, zdaniem ZP BCC, nie jest w wystarczającym stopniu uargumentowana. W istocie wymóg takiego oświadczenia nakładałby dodatkowe obowiązki na projektanta i inwestora, co mogłoby znajdować przełożenie na cenę usług projektowania. Niemniej, wymóg przedmiotowego oświadczenia zakładał konieczność weryfikacji takich możliwości przyłączeniowych (w szczególności z uwagi na rygor odpowiedzialności) dzięki czemu w praktyce już na etapie projektowania przesądzona mogłaby być kwestia ogrzewania obiektu. W ten sposób, regulacja Projektu wpisywałaby się lepiej w ogólne założenia promocji korzystania z istniejących sieci ciepłowniczych w miejsce korzystania z indywidualnych instalacji ciepłowniczych. W konsekwencji, regulacja wpisywałaby się w ogólne założenia polityczno-prawnej kampanii zwalczania zjawiska smogu. Rezygnacja z przedmiotowego przepisu jest zdaniem ZP BCC niezasadna i rekomendowane jest ponowne rozważenie tej kwestii.

4. Przepisy administracyjno-karne

W opinii ZP BCC pozytywnie należy ustosunkować się do rezygnacji z zawartego w Projekcie art. 42a przewidującego możliwość nakładania administracyjnych kar pieniężnych. Z samego założenia ZP BCC jako organizacja zrzeszająca przedsiębiorców negatywnie podchodzi do kolejnych regulacji o funkcji penalnej, w tym regulacji administracyjnoprawnej o charakterze represyjnym. Rezygnacja z przedmiotowej normy jest rozwiązaniem trafnym. W opinii ZP BCC zarówno przepisy ogólne prawa administracyjnego jak i konkretne regulacje szczegółowe zawierają na tyle rozbudowane adekwatne środki reakcji na ewentualne nieprawidłowości, że dodawanie kolejnych norm represyjnych nie byłoby konieczne – co trafnie zauważył Projektodawca.

5. Brak pozostałych istotnych zmian

Projekt w ostatniej wersji skierowanej do dalszych prac nie uwzględnił niestety istotnej części trafnych uwag zgłaszanych w toku konsultacji i na wcześniejszych etapach prac. Zaniechanie takie ZP BCC ocenia negatywnie. W szczególności, ZP BCC zwraca uwagę, że na obecnym etapie prac mogłoby być uzasadnionym powrót przez prowadzących prace do zgłoszonych uwag i ponowne ich przeanalizowanie w kontekście aktualnych sformułowań Projektu. Zdaniem ZP BCC uzasadnionym byłoby nadto zwrócić uwagę na kwestie podnoszone nie tylko w toku formalnych konsultacji – ale także na etapie przyjmowania Projektu przez Radę Ministrów w listopadzie bieżącego roku, w tym na uwagi zgłoszone przez ZP BCC.

III. Podsumowanie



Business Centre Club

Podsumowując, w opinii ZP BCC Projekt w aktualnym brzmieniu w dalszym ciągu zasługuje co do zasady na pozytywną ocenę, jednak wymaga dalszych intensywnych prac przed jego ostatecznym przyjęciem, a także rewizji w kontekście zgłaszanych w toku prac uwag i postulatów.