



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
DANYCH OSOBOWYCH**

Jan Nowak

Warszawa, 20-12-2019

DOL.023.25.2019.WL.PM

DOL.023.28.2019.WL.PM

SEKRETARIAT Z-CY SZEFA KS
L.dz. DS-1600-1381/19
Data wpływu 23. 12. 2019

Pan

Dariusz Salamończyk

Zastępca Szefa Kancelarii Sejmu

ul. Wiejska 4/6/8

00-902 Warszawa

elektroniczna skrzynka podawcza ePUAP

/KSRP/SkrytkaESP

Szanowny Panie Ministrze,

w związku z korespondencją z dnia 12 grudnia 2019 r. (znak: SPS-WP-173-17/19) przekazującą do zaopiniowania rządowy projekt ustawy o Państwowej Inspekcji Ochrony Roślin i Nasiennictwa oraz korespondencją z dnia 13 grudnia 2019 r. (znak: SPS-WP-173-21/19) przekazującą do zaopiniowania rządowy projekt ustawy o ochronie roślin przed agrofagami Prezes Urzędu Ochrony Danych Osobowych, z punktu widzenia przepisów rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (ogólne rozporządzenie o ochronie danych) (Dz. Urz. UE L 119 z 04.05.2016, str. 1, z późn. zm.¹⁾), dalej: RODO, zgłasza następujące uwagi.

W przypadku projektu ustawy o Państwowej Inspekcji Ochrony Roślin i Nasiennictwa – organ nadzorczy podtrzymuje uwagi zgłoszone do projektu ustawy na etapie rządowym², które nie zostały uwzględnione przez projektodawcę

1. W art. 32 ust. 3 projektu ustawy o Państwowej Inspekcji Ochrony Roślin i Nasiennictwa regulującym zakres informacji i danych udostępnianych przez Agencję Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa Głównemu Inspektorowi Ochrony Roślin i Nasiennictwa, użyto

¹⁾ Zmiana wymienionego rozporządzenia została ogłoszona w Dz. Urz. UE L 127 z 23.05.2018, str. 2.

²⁾ Pismem z dnia 3 kwietnia 2019 r. (znak: ZSPU.023.72.2019.PM).

sformułowania „dane o których mowa w ust. 2, mogą obejmować”. Użycie tego sformułowania tworzy katalog otwarty danych osobowych i sugeruje, że udostępniane mogą być inne dane osobowe niż tylko wymienione wprost w art. 32 ust. 3 pkt 1 projektu ustawy o Państwowej Inspekcji Ochrony Roślin i Nasiennictwa. W ocenie Prezesa Urzędu Ochrony Danych Osobowych zaproponowane rozwiązanie nie spełnia wymogów zasady minimalizacji danych wyrażonej w art. 5 ust. 1 lit. c RODO, zgodnie z którą dane osobowe muszą być adekwatne, stosowne oraz ograniczone do tego co niezbędne do celów, w których są przetwarzane. Uwaga odnosi się analogicznie do art. 32 ust. 6 oraz art. 33 ust. 4 projektu. Należy również zaznaczyć, że wyjaśnienia dotyczące przedmiotowej kwestii, ujęte przez projektodawcę (na stronie 15 Uzasadnienia projektu) są niewystarczające.

2. Wątpliwości budzi również art. 32 ust. 4 projektu ustawy o Państwowej Inspekcji Ochrony Roślin i Nasiennictwa stanowiący, że „szczegółowy zakres przekazywanych danych oraz terminy i sposób ich przekazywania określa porozumienie zawarte między Agencją Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa a Głównym Inspektorem”. Regulacja nie spełnia wymogów, zasady przejrzystości oraz zgodności z prawem wyrażonej w art. 5 ust. 1 lit. a RODO, zgodnie z którą dane osobowe muszą być przetwarzane zgodnie z prawem, rzetelnie i w sposób przejrzysty dla osoby, której dane dotyczą. Porozumienie ma charakter wewnętrzny, dla właściwej ochrony praw osób, których dane będą przekazywane, zakres danych powinien być uregulowany w powszechnie obowiązującym akcie prawnym, nie zaś porozumieniu. Uwaga odnosi się analogicznie do art. 33 ust. 5 projektu.
3. Art. 33 ust. 1 projektu ustawy o Państwowej Inspekcji Ochrony Roślin i Nasiennictwa stanowi, że „uzyskane w wyniku wykonywania zadań Inspekcji dokumenty, informacje i dane, w tym również w postaci elektronicznej, mogą być wykorzystywane wyłącznie w celu wykonywania tych zadań i nie mogą być przekazywane innym organom ani ujawniane, chyba że są one niezbędne do prawidłowego sprawowania przez te organy nadzoru lub kontroli (...)”. Należy wskazać, że przesłanka niezbędności do wykonywania ustawowych zadań ma charakter nieostry i może prowadzić do dowolności przy jej stosowaniu. Nie wiadomo również kto miałby oceniać, czy w danym przypadku udostępnienia danych osobowych, przy braku podstawy prawnej opartej na wyraźnie określonym przepisie prawa, zachodzi przesłanka dobra publicznego. Regulacja nie spełnia wymogów zasady przejrzystości oraz zgodności z prawem wyrażonej w art. 5 ust. 1 lit. a RODO. Jednocześnie należy podkreślić, że kryterium niezbędności do sprawowania nadzoru i kontroli ma i tak bardziej precyzyjny charakter od użytego w projektowanym przepisie na etapie rządowym kryterium „dobra publicznego”.

Do projektu ustawy o ochronie roślin przed agrofagami organ nadzorczy nie zgłasza uwag i dziękuje za uwzględnienie uwagi do projektu zgłoszonej na etapie rządowym.

Z wyrazami szacunku,

Prezes Urzędu Ochrony Danych Osobowych
Jan Nowak
/ - podpisano elektronicznie/