

Warszawa, 17 grudnia 2019 r.

BAS-WAPM-289/19
TRYB PILNY

Do druku nr 89

Pani
Elżbieta Witek
Marszałek Sejmu
Rzeczypospolitej Polskiej

Opinia

**w sprawie stwierdzenia – w trybie art. 95a ust. 3 regulaminu Sejmu –
czy poselski projekt ustawy o zmianie ustawy o Krajowej Szkole
Sądownictwa i Prokuratury (przedstawiciel wnioskodawców: poseł Jacek
Ozdoba) jest projektem ustawy wykonującej prawo Unii Europejskiej**

W projekcie przewidziano nowelizację ustawy z dnia 23 stycznia 2009 r. o Krajowej Szkole Sądownictwa i Prokuratury¹ (dalej: ustawa). Nowelizacja zakłada uregulowanie charakteru prawnego środków finansowych otrzymywanych przez Krajową Szkołę Sądownictwa i Prokuratury (dalej: Krajowa Szkoła). Zmiany ustawy dotyczą m.in. uchylecia przepisu nakazującego odpowiednie stosowanie do mienia i finansów Krajowej Szkoły przepisów dotyczących uczelni publicznych (art. 4), wprowadzenia przepisu regulującego zasady naliczania odpisu dla pracowników Krajowej Szkoły na zakładowy fundusz świadczeń socjalnych (art. 54a) oraz dodania rozdziału 5a normującego kwestie finansowania i gospodarki finansowej Krajowej Szkoły (art. 55a-55m).

Projekt nie zawiera przepisów mających na celu wykonanie prawa UE.

Poselski projekt ustawy nie jest projektem ustawy wykonującej prawo UE w rozumieniu art. 95a ust. 3 regulaminu Sejmu.

Akceptował:
Wicedyrektor
Biura Analiz Sejmowych

Jacek Krawczyk

¹ Dz. U. z 2019 r. poz. 1042 i 2020.

Warszawa, 17 grudnia 2019 r.

BAS-WAPM-288/19
TRYB PILNY

Pani
Elżbieta Witek
Marszałek Sejmu
Rzeczypospolitej Polskiej

Opinia w sprawie zgodności z prawem Unii Europejskiej poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy o Krajowej Szkole Sądownictwa i Prokuratury (przedstawiciel wnioskodawców: poseł Jacek Ozdoba)

Na podstawie art. 34 ust. 9 uchwały Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 30 lipca 1992 roku – Regulamin Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej (Monitor Polski z 2019 r. poz. 1028, ze zm.) sporządza się następującą opinię:

1. Przedmiot projektu ustawy

W projekcie przewidziano nowelizację ustawy z dnia 23 stycznia 2009 r. o Krajowej Szkole Sądownictwa i Prokuratury¹ (dalej: ustawa). Nowelizacja zakłada uregulowanie charakteru prawnego środków finansowych otrzymywanych przez Krajową Szkołę Sądownictwa i Prokuratury (dalej: Krajowa Szkoła). Zmiany ustawy dotyczą m.in. uchylecia przepisu nakazującego odpowiednie stosowanie do mienia i finansów Krajowej Szkoły przepisów dotyczących uczelni publicznych (art. 4), wprowadzenia przepisu regulującego zasady naliczania odpisu dla pracowników Krajowej Szkoły na zakładowy fundusz świadczeń socjalnych (art. 54a) oraz dodania rozdziału 5a normującego kwestie finansowania i gospodarki finansowej Krajowej Szkoły (art. 55a-55m).

Zgodnie z postanowieniem przejściowym zawarty w art. 2 projektu niewykorzystane środki finansowe pochodzące z dotacji podmiotowych, udzielonych w latach ubiegłych, będące w dyspozycji Krajowej Szkoły na dzień wejścia w życie proponowanej ustawy, nie podlegałyby zwrotowi.

Zgodnie z art. 3 projektu proponowana ustawa ma wejść w życie z dniem następującym po dniu ogłoszenia.

¹ Dz. U. z 2019 r. poz. 1042 i 2020.

2. Stan prawa Unii Europejskiej w materii objętej projektem

Ze względu na przedmiot projektu ustawy należy przywołać art. 107 i art. 108 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej (dalej: TfUE), dotyczące zasad przyznawania pomocy przez państwo.

Artykuł 107 ust. 1 TfUE stanowi, że wszelka pomoc przyznawana przez państwa członkowskie lub przy użyciu zasobów państwowych w jakiejkolwiek formie, która zakłóca lub grozi zakłóceniem konkurencji poprzez sprzyjanie niektórym przedsiębiorstwom lub produkcji niektórych towarów, jest niezgodna z rynkiem wewnętrznym w zakresie, w jakim wpływa na wymianę handlową między państwami członkowskimi.

Zgodnie z art. 108 TfUE Komisja jest informowana w czasie odpowiednim do przedstawienia swoich uwag o wszelkich planach przyznania lub zmiany pomocy. Dane państwo członkowskie nie może wprowadzić w życie projektowanych środków dopóki Komisja nie zakończy postępowania wyjaśniającego, prowadzonego w trybie rozporządzenia Rady (UE) 2015/1589 z dnia 13 lipca 2015 r. ustanawiającego szczegółowe zasady stosowania art. 108 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej (Dz. Urz. UE L 248 z 24.9.2015, s. 9).

Wykonaniu art. 108 ust. 3 TfUE służy na gruncie polskiego prawa krajowego ustawa z 30 kwietnia 2004 r. o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej (Dz. U. z 2018 r. poz. 362, ze zm.). Ustawa ta przewiduje następującą procedurę. Stosownie do art. 12 ust. 1 ustawy, projekty programów pomocowych (programem pomocowym jest np. projekt ustawy przewidujący udzielanie pomocy publicznej) wymagają uzyskania opinii Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (UOKiK). Opinie te zawierają m.in. stanowisko, czy projekt przewiduje udzielanie pomocy publicznej, stanowisko w sprawie zgodności pomocy publicznej ze wspólnym rynkiem, propozycje zmian przedstawione w celu zapewnienia zgodności postanowień projektu ze wspólnym rynkiem, stanowisko w sprawie obowiązku notyfikacji projektu. Podmioty właściwe do wystąpienia z wnioskiem o wydanie opinii określa art. 13 ustawy – z wnioskiem takim występuje organ administracji publicznej opracowujący projekt programu pomocowego. Natomiast w przypadku projektu ustawy będącej programem pomocowym opracowanym przez podmiot niebędący organem administracji publicznej (art. 16a ustawy), o opinię i przekazanie do Komisji projektu w celu dokonania jego notyfikacji występuje organ właściwy na podstawie Regulaminu Sejmu. Organem tym jest Marszałek Sejmu (art. 10 ust. 1 pkt 10a regulaminu Sejmu). Wniosek jest kierowany do Prezesa UOKiK. Decyzję w sprawie dokonania notyfikacji podejmuje, po zapoznaniu się z opinią Prezesa UOKiK, Rada Ministrów (art. 16 ust. 2 ustawy). Prezes UOKiK, za pośrednictwem Stałego Przedstawicielstwa RP przy UE w Brukseli, dokonuje notyfikacji projektu programu pomocowego, czyli przekazuje Komisji Europejskiej projekt ustawy, by Komisja mogła dokonać oceny planowanej pomocy ze wspólnym rynkiem.

3. Analiza przepisów projektu pod kątem ustalonego stanu prawa Unii Europejskiej

Dla zastosowania art. 107 TfUE beneficjent musi być zakwalifikowany jako przedsiębiorstwo, nie jest to jednak uzależnione od jego statusu prawnego, tj. od tego, czy ustanowiono go na mocy prawa publicznego czy prywatnego, ani od jego charakteru gospodarczego, tj. od tego, czy w swojej działalności jest nastawiony na zysk. Elementem decydującym o uznaniu danego podmiotu za przedsiębiorstwo jest to, czy prowadzi on działalność polegającą na oferowaniu produktów lub usług na danym rynku².

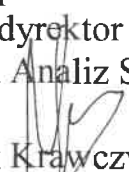
Krajowa Szkoła posiada osobowość prawną (art. 1 ust. 2 ustawy) i będzie ona mogła prowadzić działalność gospodarczą (zob. w szczególności projektowany art. 55d pkt 4 ustawy). Projekt przewiduje udzielanie Krajowej Szkole wsparcia finansowego ze strony Skarbu Państwa m.in. w postaci dotacji podmiotowej (projektowany art. 55a ust. 1 ustawy). Co istotne, projekt nie ogranicza możliwości wykorzystania środków pochodzących z dotacji na finansowanie działalności gospodarczej prowadzonej przez Krajową Szkołę.

Wobec powyższego należy uznać, że projekt przewiduje udzielenie Krajowej Szkole wsparcia finansowego, które może być uznane za pomoc państwa w rozumieniu art. 107 TfUE. Projekt regulacji prawnej dotyczącej takiego wsparcia powinien być notyfikowany Komisji Europejskiej w trybie art. 108 ust. 3 TfUE. Przed dokonaniem notyfikacji należy zasięgnąć opinii Prezesa UOKiK w sprawie zgodności projektu ze wspólnym rynkiem.

4. Konkluzja

Projekt ustawy o zmianie ustawy o Krajowej Szkole Sądownictwa i Prokuratury jest objęty prawem Unii Europejskiej.

Projekt może zostać uznany za pomoc państwa w rozumieniu art. 107 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej i w związku z tym podlega notyfikacji w trybie wskazanym w opinii.

Akceptował:
Wicedyrektor
Biura Analiz Sejmowych

Jacek Krawczyk

² Wyrok Trybunału Sprawiedliwości w sprawie C-309/99, ECLI:EU:C:2002:98, pkt 46-47.