

Warszawa, dnia 20 grudnia 2019 r.

**Wniosek i poprawki zgłoszone w czasie drugiego czytania w dniu 20 grudnia 2019 r. do
poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy – Prawo o ustroju sądów powszechnych,
ustawy o Sądzie Najwyższym oraz niektórych innych ustaw
(druki nr 69 i 107)**

odrzuć projekt ustawy

– KP KO

– KP Lewica

1) w art. 1 w pkt 3, art. 9c i art. 9d nadać brzmienie:

„Art. 9c. Ilekroć przepis ustawy przewiduje zasięgnięcie opinii kolegium albo zgromadzenia ogólnego bez wskazania terminu, kolegium albo zgromadzenie powinno ją wydać na pierwszym posiedzeniu po przestaniu przepisu do zaopiniowania.

Art. 9d. Przedmiot obrad kolegium i samorządu sędziowskiego jest ustalany przez właściwe organy kolegium i samorządu sędziowskiego.”

– KP Lewica

2) w art. 1 w pkt 29, art. 88a nadać brzmienie:

„Art. 88a. § 1. Sędzia jest obowiązany do złożenia pisemnego oświadczenia o posiadanym wykształceniu.

§ 2. Oświadczenie, o którym mowa w § 1, sędziowie składają prezesowi właściwego sądu apelacyjnego, a prezesi sądów apelacyjnych – Ministrowi Sprawiedliwości.

§ 3. Oświadczenia, o którym mowa w § 1, składa się w terminie 30 dni od dnia objęcia urzędu sędziego.

§ 5. Informacje zawarte w oświadczeniu, o których mowa w § 1, są jawne i podlegają udostępnieniu w Biuletynie Informacji Publicznej, o którym mowa w ustawie z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej, nie później niż 30 dni od dnia złożenia oświadczenia uprawnionemu podmiotowi.”;

– KP Lewica

3) w art. 1 w pkt 32, w art. 107 § 1 nadać brzmienie:

„§ 1. Za przewinienia służbowe, w tym za oczywistą i rażącą obrazę przepisów prawa i uchybienia godności urzędu (przewinienia dyscyplinarne), sędzia odpowiada dyscyplinarnie przed właściwym sądem.”;

– KP Lewica

4) w art. 2 w pkt 4, w art. 26 w § 2 po wyrazach „wniosków lub oświadczeń dotyczących wyłączenia sędziego” dodać wyrazy „albo o oznaczenie sądu, przed którym ma się toczyć postępowanie”;

– KP PiS

5) w art. 2 w pkt 4:

a) w poleceniu nowelizacyjnym wyrazy „§ 2 i 3” zastąpić wyrazami „§ 2-6”,

b) w art. 26 po § 3 dodać § 4-6 w brzmieniu:

„§ 4. Do właściwości Izby Kontroli Nadzwyczajnej i Spraw Publicznych należy rozpoznawanie skarg o stwierdzenie niezgodności z prawem prawomocnego orzeczenia Sądu Najwyższego, sądów powszechnych, sądów wojskowych oraz sądów administracyjnych, w tym Naczelnego Sądu Administracyjnego, jeżeli niezgodność z prawem polega na podważeniu statusu osoby powołanej do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego, która wydała orzeczenie w sprawie.

§ 5. Do postępowania w sprawach, o których mowa w § 4, stosuje się odpowiednie przepisy o stwierdzeniu niezgodności z prawem prawomocnych orzeczeń, a w sprawach karnych przepisy o wznowieniu postępowania sądowego zakończonego prawomocnym orzeczeniem. Nie jest konieczne uprawdopodobnienie ani wyrządzenie szkody, spowodowanej przez wydanie orzeczenia, którego skarga dotyczy.

§ 6. Skargę o stwierdzenie niezgodności z prawem prawomocnego orzeczenia, o którym mowa w § 4, można wnieść do Sądu Najwyższego - Izby Kontroli Nadzwyczajnej i Spraw Publicznych, z pominięciem sądu, który wydał zaskarżone orzeczenie, a także w razie nieskorzystania przez stronę z przysługujących jej środków prawnych, w tym skargi nadzwyczajnej do Sądu Najwyższego.”;

– KP PiS

Uwaga: poprawki nr 5 i 12 należy głosować łącznie.

6) w art. 2 w pkt 8, w art. 72 § 1 nadać brzmienie:

„§ 1. Sędzia Sądu Najwyższego odpowiada dyscyplinarnie za przewinienia służbowe i uchybienia godności urzędu przed sądem, o którym mowa w art. 73.”;

– **KP Lewica**

7) w art. 3 w pkt 3, w art. 37 § 1 nadać brzmienie:

„§ 1. Za wykroczenia oraz za przewinienia dyscyplinarne sędziowie ponoszą odpowiedzialność dyscyplinarną przed sądami dyscyplinarnymi, o których mowa w art. 39a.”;

– **KP Lewica**

8) w art. 3 w pkt 3, w art. 37 w § 2 pkt 2 i 3 nadać brzmienie:

„2) działanie lub zaniechanie mogące uniemożliwić lub istotnie utrudnić funkcjonowanie organu wymiaru sprawiedliwości;

3) działanie kwestionujące istnienie stosunku służbowego sędziego, skuteczność powołania sędziego, lub umocowanie konstytucyjnego organu Rzeczypospolitej Polskiej;”;

– **KP PiS**

9) w art. 5 w pkt 1 w lit. a, ust. 2a nadać brzmienie:

„2a. Odwołania wniesione przez uczestników postępowania podlegają rozpoznaniu oddzielnie.”;

– **KP Lewica**

10) w art. 6 w pkt 1, art. 103a nadać brzmienie:

„Art. 103a. § 1. Prokurator jest obowiązany do złożenia pisemnego oświadczenia o posiadanym wykształceniu.

§ 2. Oświadczenie, o których mowa w § 1, prokuratorzy składają odpowiednio właściwemu prokuratorowi regionalnemu, prokuratorowi okręgowemu, naczelnikowi oddziałowej komisji lub naczelnikowi oddziałowego biura lustracyjnego.

§ 3. Prokuratorzy Prokuratury Krajowej, prokuratorzy Głównej Komisji, prokuratorzy Biura Lustracyjnego, prokuratorzy regionalni, prokuratorzy

Wydziałów Zamiejscowych Departamentu do Spraw Przeszeczności Zorganizowanej i Korupcji Prokuratury Krajowej, prokuratorzy okręgowi oraz naczelnicy oddziałowych komisji i naczelnicy oddziałowych biur lustracyjnych oświadczenie, o którym mowa w § 1, składają Prokuratorowi Krajowemu, a Zastępcy Prokuratora Generalnego - Prokuratorowi Generalnemu.

§ 4. Informacje zawarte w oświadczeniu, o którym mowa w § 1, są jawne i podlegają udostępnieniu w Biuletynie Informacji Publicznej, o którym mowa w ustawie z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej, nie później niż 30 dni od dnia złożenia oświadczenia uprawnionemu podmiotowi.”;

– KP Lewica

11) w art. 6 w pkt 3, w art. 137 § 1 nadać brzmienie:

„§ 1. Za przewinienia służbowe, w tym za oczywistą i rażącą obrazę przepisów prawa i uchybienia godności urzędu, prokurator odpowiada dyscyplinarnie przed właściwym sądem, o którym mowa w art. 145 (przewinienia dyscyplinarne).”;

– KP Lewica

12) po art. 9 dodać art. 9a w brzmieniu:

„Art. 9a. 1. Przepisy ustawy zmienianej w art. 2, w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą, stosuje się także do spraw, które podlegają rozpoznaniu przez Izbę Kontroli Nadzwyczajnej i Spraw Publicznych Sądu Najwyższego, wszczętych i niezakończonych prawomocnym orzeczeniem, w tym uchwałą, przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy.

2. Sąd rozpoznający sprawę, o której mowa w ust. 1, niezwłocznie, nie później jednak niż w ciągu 7 dni od dnia wejścia w życie niniejszej ustawy, przekazuje sprawę Izbie Kontroli Nadzwyczajnej i Spraw Publicznych Sądu Najwyższego, która może znieść dotychczasowe czynności, o ile uniemożliwiają dalsze rozpoznanie sprawy zgodnie z ustawą.

3. Czynności sądowe i czynności stron lub uczestników postępowań w sprawach, o których mowa w ust. 1, podjęte po dniu wejścia w życie niniejszej ustawy z uchybieniem przepisowi ust. 2, nie wywołują skutków procesowych.”.

– KP PiS

–

Sporządzono w Biurze Legislacyjnym