



SKO.KRSKO/51/30-31/2019

Kraków, dnia 4 września 2019 r.

Do druku nr 3711

Szanowny Pan

Adam Podgórski

Kancelaria Sejmu RP

ul. Wiejska 4/6/8

00-902 Warszawa

Wielce Szanowny Panie!

W odpowiedzi na Pana pismo znak: GMS-WP-173-200/19 z dnia 8 sierpnia 2019 r. (data wpływu do KRSKO: 14 sierpnia 2019 r.) oraz pismo znak: GMS-WP-173-192/19 z dnia 31 lipca 2019 r. (data wpływu do KRSKO: 5 sierpnia 2019 r.) uprzejmie informujemy, że Krajowa Reprezentacja Samorządowych Kolegiów Odwoławczych zgłasza następujące uwagi do przedstawionych do zaopiniowania projektów aktów prawnych:

1. Projekt ustawy o zmianie ustawy – Prawo ochrony środowiska (druk nr 3711).

Istota projektu sprowadza się do kwestii ochrony środowiska przed hałasem i sporządzenia map hałasu z mechanizmami gwarantującymi realizację tego zadania.

Uwagi należy ograniczyć do dwóch kwestii:

1) Ustawodawca zarówno w dotychczasowym brzmieniu ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 roku – Prawo ochrony środowiska (tekst jednolity Dz. U. z 2019 roku poz. 1396 z późniejszymi zmianami), jak i w projekcie, posługuje się pojęciem „zarządzający drogę”, „zarządzający drogami gminnymi”, „drogi krajowe”. Racjonalnym wydaje się, aby w przypadku tych pojęć korzystać z pojęć stosowanych w ustawie z dnia 21 marca 1985 roku o drogach publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2018 roku poz. 2068 z późniejszymi zmianami) w której to zdefiniowane jest pojęcie: „zarządcy drogi” – art. 19 i art. 20, „zarządu drogi” – art. 21, jak i „zarządcy terenu” w przypadku drogi wewnętrznej – art. 8.

a). w przypadku art. 1 pkt. 3 nowelizacji, którym to nadaje się nowe brzmienie art. 112a i art. 112 b ustawy słusznym byłoby przy definicji „główniej drogi” użycie pojęcia „droga publiczna”,

b). analogiczna sytuacja winna mieć miejsce w przypadku art. 1 pkt 7 nowelizacji w którym po art. 117 dodaje się art. 117a i art. 117b – „zarządzający drogą publiczną” lub „zarząd drogi publicznej”, a następnie zarządzający linią kolejową lub lotniskiem... lub też użycie zwrotu „zarządca drogi”, co wprost wskazuje na drogę publiczną,

2). Ustawodawca w art. 20 nowelizacji określa bardzo krótki termin vacatio legis. Wydaje się, iż w tym przypadku termin ten powinien być dłuższy np. kilka miesięcy.

3). Artykuł 1 pkt 5 nowelizacji eliminuje część art. 115a ustawy – Prawo ochrony środowiska. W art. 15 ust. 1 nowelizacji zawarto przepis przejściowy, który nakazuje do postępowań wszczętych i niezakończonych decyzją o dopuszczalnym poziomie hałasu zastosowanie art. 115a ustawy w brzmieniu dotychczasowym. Zasadnym wydaje się do tych wszczętych a niezakończonych postępowań zastosowanie art. 115a w brzmieniu znowelizowanym.

4). Artykuł 15 ust. 2 nowelizacji jest nieprecyzyjny, bowiem należy w nim wskazać, iż decyzje ostateczne wydane przed dniem wejścia w życie ustawy nowelizującej zachowują moc, gdyż w przypadku decyzji nieostatecznych ma zastosowanie ust. 1 tej normy.

2. Projekt zmian w ustawie o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (druk 373). (3753)

Proponowane zmiany należy ocenić pozytywnie, gdyż mają charakter porządkujący, jak i, w części, usprawniający postępowanie egzekucyjne w administracji (vide: upomnienie). Nowelizacja wyraźnie wskazuje na konieczność opracowania zupełnie nowej ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji, czego symptomem jest systematyka ustawy vide: art. 26ca, art. 32aa i kolejne.

Dziękujemy za możliwość konsultacji.

Z poważaniem

Wiceprzewodniczący

Krajowej Reprezentacji SKO

Dr Marek Żmuda

Marek
Marian
Żmuda

Elektronicznie
podpisany przez
Marek Marian Żmuda
Data: 2019.09.05
11:24:03 +02'00'

Wiceprzewodniczący

Krajowej Reprezentacji SKO

Jerzy Bober

Elektronicznie podpisany
przez Jerzy Kazimierz
Bober

Otrzymują;

1. adresat;
2. a/a