


Warszawa,  czerwca 2017 r.

DP-IV-MJ-024-311/17

SEKRETARIAT SZEFA KS

L.dz.

Data wpływu **09.06.2017**

Pani

Agnieszka Kaczmarska

Szef Kancelarii Sejmu

W nawiązaniu do pisma z dnia 25 maja 2017 r. (znak: GMS-WP-173-128/17) dotyczącego *senackiego projektu ustawy o zmianie ustawy o ubezpieczeniach obowiązkowych, Ubezpieczeniowym Funduszu Gwarancyjnym i Polskim Biurze Ubezpieczycieli Komunikacyjnych*, uprzejmie informuję, że Narodowy Bank Polski nie zgłasza uwag do powyższego dokumentu.





SĄD NAJWYŻSZY
Rzeczypospolitej Polskiej

Pierwszy Prezes Sądu Najwyższego

Warszawa, dnia 4 czerwca 2017 r.

BSA I-021-198/17

SEKRETARIAT Z-CY SZEFA KS

L. dz.

Data wpływu **08. 06. 2017**

Pan
Adam Podgórski
Zastępca Szefa
Kancelarii Sejmu

Szanowny Panie Ministrze,

W odpowiedzi na pismo z dnia 25 maja 2017 r., GMS-WP-173-128/17 uprzejmie przesyłam uwagi Sądu Najwyższego do *senackiego projektu ustawy o zmianie ustawy o ubezpieczeniach obowiązkowych, Ubezpieczeniowym Funduszu Gwarancyjnym i Polskim Biurze Ubezpieczycieli Komunikacyjnych.*

Z wyrazami szacunku



WZ.

Stanisław Zabłocki
Prezes Sądu Najwyższego



Uwagi Sądu Najwyższego

do senackiego projektu ustawy o zmianie ustawy o ubezpieczeniach obowiązkowych, Ubezpieczeniowym Funduszu Gwarancyjnym i Polskim Biurze Ubezpieczycieli Komunikacyjnych

1. Niniejsza opinia dotyczy senackiego projektu ustawy o zmianie ustawy o ubezpieczeniach obowiązkowych, Ubezpieczeniowym Funduszu Gwarancyjnym i Polskim Biurze Ubezpieczycieli Komunikacyjnych, przesłanego do zaopiniowania wraz z pismem Zastępcy Szefa Kancelarii Sejmu z dnia 25 maja 2016 r., znak: GMS-WP-173-128/17.

2. Projektowana ustawa zakłada nałożenie na Ubezpieczeniowy Fundusz Gwarancyjny obowiązek zaspokajania roszczeń o naprawienie szkody na osobie z tytułu umów obowiązkowego ubezpieczenia od odpowiedzialności cywilnej posiadaczy pojazdów mechanicznych za szkody powstałe w związku z ruchem tych pojazdów oraz od odpowiedzialności cywilnej rolników z tytułu posiadania gospodarstwa rolnego, w przypadku wyczerpania ustalonej w umowie ubezpieczenia sumy gwarancyjnej, określonej na podstawie przepisów obowiązujących przed 1 stycznia 2004 r.

3. Nie negując potrzeby systemowego rozwiązania sygnalizowanego przez Rzecznika Praw Obywatelskich w wystąpieniu do Marszałka Senatu z dnia 20 kwietnia 2016 r., znak: V.510.172.2014.EG problemu skutków wyczerpania się sum gwarancyjnych w ubezpieczeniu od odpowiedzialności cywilnej posiadaczy pojazdów mechanicznych zawartych w latach 90-tych XX. wieku, należy zauważyć, że projektodawca zamierza się posłużyć techniką wstecznego działania prawa. Polega ona na tym, że normy prawne nawiązują do czynów, stanów rzeczy lub zdarzeń, które miały miejsce w przeszłości w ten sposób, że nakazują kwalifikować według nowych norm te czyny, stany rzeczy lub zdarzenia, bądź nakazują kwalifikować według tych nowych norm ich następstwa (S. Wronkowska, *Zmiany prawa. Zagadnienia poprawnego legislacyjnie i nieuciążliwego dokonywania zmian w systemie prawnym*, w: H. Suchocka (red.) *Tworzenie prawa w demokratycznym państwie prawnym*, Warszawa 1992, s. 154 – 157). W tym kontekście podkreślenia wymaga, że odstępstwo od zakazu retroaktywności prawa jest dozwolone tylko wtedy, gdy jest to konieczne do realizacji wartości konstytucyjnej, uznanej w danym wypadku za ważniejszą od wartości chronionej zakazem retroakcji, a także wówczas, gdy przemawia za tym konieczność realizacji innej zasady konstytucyjnej, przy czym realizacja tych wartości lub zasad nie jest możliwa bez wstecznego działania prawa (zob. wyroki TK: z dnia 10 grudnia 2007 r., P 43/07, OTK-A 2007, Nr 11, poz.

155; z dnia 19 marca 2007 r., K 47/05, OTK-A 2007, Nr 7, poz. 27; z dnia 18 października 2006 r., P 27/05, OTK-A 2006, Nr 9, poz. 124).

4. Mając powyższe na uwadze, należy zauważyć, że projektodawca nie wskazuje, ani w uzasadnieniu, ani w ocenie skutków regulacji, wartości konstytucyjnej, której waga i konieczność realizacji miałyby uzasadniać odstępianie od zasady niedziałania prawa wstecz. Może to wywoływać uzasadnione wątpliwości co do zgodności projektowanej regulacji z art. 2 Konstytucji RP i wywodzonym z niego zakazem retroakcji prawa.