



SEJM  
RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ  
VIII kadencja  
Komisja do Spraw Petycji  
BKSP-020-12-2018

**Druk nr 3027**  
Warszawa, 24 października 2018 r.

Pan  
Marek Kuchciński  
Marszałek Sejmu  
Rzeczypospolitej Polskiej

Na podstawie art. 32 ust. 2 regulaminu Sejmu, Komisja do Spraw Petycji  
wnosi projekt ustawy:

**- o zmianie ustawy - Prawo  
o adwokaturze oraz ustawy o radcach  
prawnych.**

Do reprezentowania Komisji w pracach nad projektem ustawy został  
upoważniony poseł Sławomir Jan Piechota.

Przewodniczący Komisji

(-) Sławomir Jan Piechota

Ustawa  
z dnia.....2018 r.  
o zmianie ustawy - Prawo o adwokaturze oraz ustawy o radcach prawnych

**Art. 1.** W ustawie z dnia 26 maja 1982 r. – Prawo o adwokaturze (Dz. U. z 2018 r. poz. 1184, 1467) po art. 79 dodaje się art. 79a w brzmieniu:

„Art. 79a. Okręgowa rada adwokacka może, na wniosek aplikanta adwokackiego złożony przed upływem roku od daty zakończenia aplikacji adwokackiej i na podstawie przedstawionych dokumentów, wydłużyć okres, o którym mowa w art. 79 ust. 1 pkt 4 o jeden rok w przypadku wystąpienia następujących okoliczności uniemożliwiających przystąpienie do egzaminu adwokackiego w najbliższym terminie po zakończeniu aplikacji adwokackiej:

- 1) wystąpienia u tego aplikanta powikłań związanych z przebiegiem ciąży, trwających co najmniej 30 dni, w okresie ostatnich 6 miesięcy trwania aplikacji adwokackiej lub w okresie od jej zakończenia do dnia zakończenia egzaminu adwokackiego;
- 2) choroby tego aplikanta powodującej niezdolność do pracy przez okres co najmniej 90 dni albo wymagającej hospitalizacji przez okres co najmniej 21 dni - w okresie ostatnich 6 miesięcy trwania aplikacji adwokackiej lub w okresie od jej zakończenia do dnia zakończenia egzaminu adwokackiego;
- 3) urodzenia przez tego aplikanta dziecka w ostatnim roku aplikacji adwokackiej lub w okresie od jej zakończenia do dnia zakończenia egzaminu adwokackiego albo gdy termin porodu został ustalony na dzień przypadający nie później niż 3 miesiące od daty zakończenia egzaminu adwokackiego.”.

**Art. 2.** W ustawie z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych (Dz. U. z 2017 r. poz. 1870 z późn. zm.<sup>1</sup>) po art. 37 dodaje się art. 37<sup>1</sup> w brzmieniu:

„Art. 37<sup>1</sup>. Rada okręgowej izby radców prawnych może, na wniosek aplikanta radcowskiego złożony przed upływem roku od daty zakończenia aplikacji radcowskiej i na podstawie przedstawionych dokumentów, wydłużyć okres, o którym mowa w art. 37 ust. 1 pkt 4 o jeden rok w przypadku wystąpienia następujących okoliczności uniemożliwiających przystąpienie do egzaminu radcowskiego w najbliższym terminie po zakończeniu aplikacji radcowskiej:

- 1) wystąpienia u tego aplikanta powikłań związanych z przebiegiem ciąży, trwających co najmniej 30 dni, w okresie ostatnich 6 miesięcy trwania aplikacji radcowskiej lub w okresie od jej zakończenia do dnia zakończenia egzaminu radcowskiego;
- 2) choroby tego aplikanta powodującej niezdolność do pracy przez okres co najmniej 90 dni albo wymagającej hospitalizacji przez okres co najmniej 21 dni - w okresie ostatnich 6 miesięcy trwania aplikacji radcowskiej lub w okresie od jej zakończenia do dnia zakończenia egzaminu radcowskiego;
- 3) urodzenia przez tego aplikanta dziecka w ostatnim roku aplikacji radcowskiej lub w okresie od jej zakończenia do dnia zakończenia egzaminu radcowskiego albo gdy termin porodu został ustalony na dzień przypadający nie później niż 3 miesiące od daty zakończenia egzaminu radcowskiego.”.

**Art. 3.** Ustawa wchodzi w życie z dniem 1 stycznia 2019 r.

---

<sup>1</sup> Zmiany tekstu jednolitego wymienionej ustawy zostały ogłoszone w Dz. U. z 2017 r. poz. 2400 i z 2018 r. poz. 138, 723, 1467.

## **UZASADNIENIE**

### **1. Potrzeba i cel uchwalenia ustawy**

Projektowana ustawa jest reakcją Komisji do Spraw Petycji Sejmu RP na petycję skierowaną do Sejmu RP przez Fundację Instytut Thomasa Jeffersona z siedzibą w Warszawie. Komisja uznała przedłożoną petycję częściowo za zasadną, w zakresie objętym przedłożonym projektem ustawy.

Celem projektowanej ustawy jest takie ukształtowanie przepisów, aby aplikanci adwokaccy i radcowscy, którzy po zakończeniu aplikacji nie mogą przystąpić do najbliższego egzaminu z przyczyn uznanych przez Komisję za społecznie uzasadnione, mogli zachować uprawnienia aplikanta przez okres dodatkowego roku.

### **2. Rzeczywisty stan w dziedzinie, która ma być unormowana**

Po zakończeniu aplikacji adwokackiej albo radcowskiej (z końcem roku kalendarzowego) aplikant ma możliwość przystąpienia do egzaminu. Egzaminy adwokackie i radcowskie odbywają się raz w roku, w terminach wyznaczonych przez Ministra Sprawiedliwości w porozumieniu z organami samorządu (Naczelną Radą Adwokacką i Krajową Radą Radców Prawnych). Po zdaniu egzaminu aplikanci składają wnioski o wpis na listę radców prawnych albo adwokatów a do czasu dokonania takiego wpisu zachowują uprawnienia aplikantów. Zgodnie z aktualnymi przepisami mają gwarancję zachowania uprawnień aplikanta przez okres roku, co jest całkowicie wystarczające z punktu widzenia terminów wyznaczonych w ustawie na realizację kolejnych etapów procedury wpisu na listę adwokatów albo radców prawnych.

Jeżeli aplikant nie przystąpi do egzaminu w najbliższym terminie po zakończeniu aplikacji, rok po jej zakończeniu musi zostać skreślony przez odpowiedni organ samorządu z listy aplikantów. Tym samym traci, posiadane z pewnymi ograniczeniami, prawo do zastępowania adwokata lub radcy prawnego. Utrata tego prawa może mieć wpływ na sytuację zawodową takiego aplikanta – przykładowo, po utracie prawa do zastępowania przydatność takiego aplikanta jako pracownika kancelarii istotnie maleje.

Ustawa nie przewiduje żadnych wyjątków – samorząd zawodowy musi skreślić po upływie roku od zakończenia aplikacji każdego aplikanta, bez względu na powód dla którego nie przystąpił do egzaminu.

### **3. Różnica pomiędzy dotychczasowym a projektowanym stanem prawnym**

Problem pojawia się gdy z powodu powikłań w okresie ciąży, macierzyństwa lub długotrwałej i poważnej choroby aplikant nie może przystąpić do egzaminu w najbliższym terminie po zakończeniu aplikacji.

Projektowana ustawa przyznaje aplikantom, którzy nie przystąpili do egzaminu w tym terminie z powodów uznanych przez Komisję za społecznie ważne, prawo do ubiegania się o możliwość zachowania przez dodatkowy okres jednego roku statusu aplikanta. Mogłoby to nastąpić po złożeniu przez aplikanta wniosku, przed upływem roku od daty zakończenia aplikacji, wraz z odpowiednią dokumentacją, odpowiednio do okręgowej rady adwokackiej lub rady okręgowej izby radców prawnych w sytuacji gdy:

- w okresie ostatnich 6 miesięcy trwania aplikacji lub w okresie od jej zakończenia do dnia zakończenia egzaminu wystąpiły u aplikanta powikłania związane z przebiegiem ciąży, trwające co najmniej 30 dni,
- w okresie ostatnich 6 miesięcy trwania aplikacji lub w okresie od jej zakończenia do dnia zakończenia egzaminu aplikant zachorował a choroba ta spowodowała niezdolność do pracy przez okres co najmniej 90 dni albo wymagała hospitalizacji przez okres co najmniej 21 dni,
- w ostatnim roku aplikacji lub w okresie od jej zakończenia do dnia zakończenia egzaminu aplikantka urodziła dziecko albo termin porodu został ustalony nie dzień przypadający nie później niż 3 miesiące od daty zakończenia egzaminu.”

Komisja uznała, że urodzenie dziecka jako powód uzasadniający przedłużenie okresu w którym zostanie zachowany status aplikanta powinien dotyczyć tylko matki. Nie jest to sytuacja nadzwyczajna – szczególne rozwiązania adresowane tylko do kobiet w ciąży i matek występują m.in. w przepisach określających ochronę stosunku pracy kobiet w ciąży, zakaz zatrudniania kobiet w ciąży w godzinach nocnych i nadliczbowych, prawo do bezpłatnego korzystania ze świadczeń opieki zdrowotnej w przypadku braku ubezpieczenia (do 6 tygodni po urodzeniu dziecka) prawo do urlopu wychowawczego z ograniczonymi możliwościami przekazania tego prawa ojcu dziecka,

Przewiduje się że projektowana ustawa powinna wejść w życie z dniem 1 stycznia 2019 r. Będzie miała więc zastosowanie do osób, które skończą aplikację radcowską lub adwokacką w 2018 r.

#### **4. Skutki projektowanej ustawy**

Skutki społeczne i prawne projektowanej ustawy są bardzo ważne – ustawa stanowi istotny element rozwiązań prawnych mających na celu ochronę macierzyństwa a ponadto poprawia sytuację życiową osób, które z powodu długotrwałej choroby nie są w stanie przystąpić bezpośrednio po zakończeniu aplikacji do egzaminu adwokackiego lub radcowskiego.

Projektowana ustawa nie ma wpływu na finanse publiczne, finanse podmiotów gospodarczych, budżety gospodarstw domowych ani na funkcjonowanie gospodarki.

#### **5. Oświadczenie o zgodności projektu ustawy z prawem Unii Europejskiej**

Przedmiot projektowanej regulacji nie jest objęty prawem Unii Europejskiej.

BAS-WAPM-2570/18

Warszawa, 7 listopada 2018 r.

Pan  
Marek Kuchciński  
Marszałek Sejmu  
Rzeczypospolitej Polskiej

### **Opinia**

**w sprawie zgodności z prawem Unii Europejskiej komisyjnego projektu ustawy o zmianie ustawy – Prawo o adwokaturze oraz ustawy o radcach prawnych (przedstawiciel wnioskodawcy: poseł Sławomir Jan Piechota)**

Na podstawie art. 34 ust. 9 uchwały Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 30 lipca 1992 roku – Regulamin Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej (Monitor Polski z 2012 r. poz. 32, ze zm.) sporządza się następującą opinię:

#### **1. Przedmiot projektu ustawy**

Projekt przewiduje dodanie art. 79a w ustawie z dnia 26 maja 1982 r. – Prawo o adwokaturze (Dz. U. z 2018 r. poz. 1184, ze zm.; dalej: u.P.a.) oraz art. 37<sup>1</sup> w ustawie z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych (Dz. U. z 2017 r. poz. 1870, ze zm.; dalej: u.r.p.).

Proponowana ustawa zawiera przepisy umożliwiające przedłużenie okresu posiadania uprawnień aplikanta adwokackiego (bądź radcowskiego) po zakończeniu aplikacji. W tym okresie aplikant powinien przystąpić do egzaminu adwokackiego (radcowskiego). Na podstawie art. 79 ust. 1 pkt 4 u.P.a. (oraz art. 37 ust. 1 pkt 4 u.r.p.) aplikant adwokacki (radcowski) zostaje skreślony z listy aplikantów w wypadku upływu roku od daty zakończenia aplikacji wskazanej w zaświadczeniu o odbyciu aplikacji. Zgodnie z projektem okręgowa rada adwokacka (rada okręgowej izby radców prawnych) może, na złożony w określonym terminie wniosek aplikanta, wydłużyć o jeden rok okres posiadania uprawnień aplikanta, w przypadku wystąpienia określonych ustawowo okoliczności uniemożliwiających przystąpienie do egzaminu adwokackiego (radcowskiego) w najbliższym terminie po zakończeniu aplikacji. Przewidziane w projekcie okoliczności dotyczą wystąpienia u aplikanta powikłań związanych z przebiegiem ciąży, choroby aplikanta powodującej niezdolność do pracy, bądź też urodzenia przez aplikanta dziecka.

Proponowana ustawa ma wejść w życie z dniem 1 stycznia 2019 r.

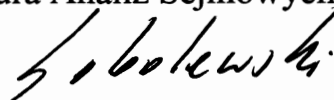
**2. Stan prawa Unii Europejskiej w materii objętej projektem ustawy**  
Prawo Unii Europejskiej nie reguluje kwestii zawartych w przepisach opiniowanego projektu.

**3. Analiza przepisów projektu pod kątem ustalonego stanu prawa Unii Europejskiej**

Kwestie stanowiące przedmiot projektu ustawy nie są regulowane prawem Unii Europejskiej.

**4. Konkluzje**

Przedmiot projektu ustawy o zmianie ustawy – Prawo o adwokaturze oraz ustawy o radcach prawnych nie jest objęty zakresem regulacji prawa Unii Europejskiej.

Akceptował:  
Wicedyrektor  
Biura Analiz Sejmowych  
  
Przemysław Sobolewski



Warszawa, 7 listopada 2018 r.

BAS-WAPM-2571/18

Pan  
Marek Kuchciński  
Marszałek Sejmu  
Rzeczypospolitej Polskiej

### Opinia

**w sprawie stwierdzenia – w trybie art. 95a ust. 3 regulaminu Sejmu – czy komisyjny projekt ustawy o zmianie ustawy – Prawo o adwokaturze oraz ustawy o radcach prawnych (przedstawiciel wnioskodawcy: poseł Sławomir Jan Piechota) jest projektem ustawy wykonującej prawo Unii Europejskiej**

Projekt przewiduje dodanie art. 79a w ustawie z dnia 26 maja 1982 r. – Prawo o adwokaturze (Dz. U. z 2018 r. poz. 1184, ze zm.; dalej: u.P.a.) oraz art. 37<sup>1</sup> w ustawie z dnia 6 lipca 1982 r o radcach prawnych (Dz. U. z 2017 r. poz. 1870, ze zm.; dalej: u.r.p.).

Proponowana ustawa zawiera przepisy umożliwiające przedłużenie okresu posiadania uprawnień aplikanta adwokackiego (bądź radcowskiego) po zakończeniu aplikacji – w tym okresie aplikant powinien przystąpić do egzaminu adwokackiego (radcowskiego). Na podstawie art. 79 ust. 1 pkt 4 u.P.a. (oraz art. 37 ust. 1 pkt 4 u.r.p.) aplikant adwokacki (radcowski) zostaje skreślony z listy aplikantów w wypadku upływu roku od daty zakończenia aplikacji wskazanej w zaświadczeniu o odbyciu aplikacji. Zgodnie z projektem okręgowa rada adwokacka (rada okręgowej izby radców prawnych) może, na złożony w określonym terminie wniosek aplikanta, wydłużyć o jeden rok okres posiadania uprawnień aplikanta, w przypadku wystąpienia określonych ustawowo okoliczności uniemożliwiających przystąpienie do egzaminu adwokackiego (radcowskiego) w najbliższym terminie po zakończeniu aplikacji. Przewidziane w projekcie okoliczności dotyczą wystąpienia u aplikanta powikłań związanych z przebiegiem ciąży, choroby aplikanta powodującej niezdolność do pracy, bądź też urodzenia przez aplikanta dziecka.

Projekt nie zawiera przepisów mających na celu wykonanie prawa UE.

Projekt ustawy o zmianie ustawy – Prawo o adwokaturze oraz ustawy o radcach prawnych **nie jest projektem ustawy wykonującej prawo Unii Europejskiej.**

Akceptował:  
Wicedyrektor  
Biura Analiz Sejmowych



Przemysław Sobolewski



KRAJOWA IZBA  
RADCÓW PRAWNYCH

00-540 Warszawa, Aleje Ujazdowskie 41 lok. 2  
tel./fax: 022 622 05 88, 622 84 28;33 • e-mail: kirp@kirp.pl • NIP: 526-10-43-011

L.dz. 1430/2018

Warszawa, 15 listopada 2018 r.

SEKRETARIAT Z-CY SZEFA KS

L. dz. ....

Data wpływu 16.11.2018r.

Pan  
Adam Podgórski  
Zastępca Szefa Kancelarii Sejmu

*Szanowny Panie,*

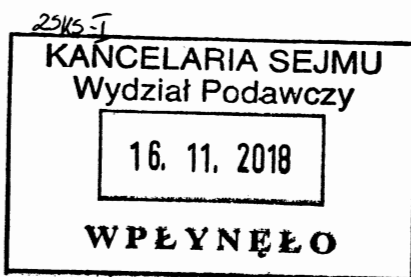
W odpowiedzi na pismo z dnia 7 listopada 2018 r. (GMS-WP-173-299/18) dotyczące przedstawienia opinii w sprawie komisijnego projektu ustawy o zmianie ustawy – Prawo o adwokaturze oraz ustawy o radcach prawnych, w załączeniu przesyłam uwagi Krajowej Rady Radców Prawnych do ww. projektu przedstawione w piśmie kierowanym do pana Sławomira Jana Piechoty Przewodniczącego Komisji ds. Petycji RP z dnia 24 października br. Przedstawione w piśmie uwagi do projektu ustawy pozostają aktualne.

*Z poważaniem*

Zbigniew Tur

Wiceprezes

Krajowej Rady Radców Prawnych





KRAJOWA RADA  
RADCÓW PRAWNYCH

00-540 Warszawa, Aleje Ujazdowskie 41 lok. 2  
tel./fax: 022 622 05 88, 622 84 28:33 • e-mail: kirp@kirp.pl • NIP: 526-10-43-011

L.dz. 1360 /KRRP/2018

Warszawa, dnia 24 października 2018 r.

**Sz. P. Sławomir Jan Piechota**  
**Przewodniczący Komisji do Spraw Petycji**  
**Sejmu RP**

*Szanowny Panie Przewodniczący,*

W związku z projektem ustawy o zmianie ustawy - Prawo o adwokaturze oraz ustawy o radcach prawnych, który będzie rozpatrywany na posiedzeniu Komisji do Spraw Petycji w dniu 24 października br., przedstawiam poniżej uwagi Krajowej Rady Radców Prawnych w tym przedmiocie.

Zgodnie z uzasadnieniem ww. projektu celem projektowanej ustawy jest takie ukształtowanie przepisów, aby aplikanci adwokaccy i radcowscy, którzy po ukończeniu aplikacji nie mogą przystąpić do najbliższego egzaminu z przyczyn uznanych przez Komisję za społecznie uzasadnione, mogli zachować uprawnienia aplikanta przez okres dodatkowego roku. W tym celu proponuje się modyfikację brzmienia art. 37 ust. 1 pkt 4 i dodanie art. 37a w ustawie o radcach prawnych (odpowiednio art. 79 ust. 1 pkt 4 i art. 79a ustawy – Prawo o adwokaturze). Zgodnie z projektowanymi przepisami rada okręgowej izby radców prawnych (odpowiednio: okręgowa rada adwokacka) mogłaby na wniosek aplikanta i na podstawie przedstawionych dokumentów, wydłużyć okres jednego roku od daty zakończenia aplikacji wskazanej w zaświadczeniu o odbyciu aplikacji radcowskiej, po którym następuje skreślenie aplikanta z listy aplikantów radcowskich, do lat dwóch – w przypadku wystąpienia wskazanych w tym przepisie okoliczności uniemożliwiających przystąpienie do egzaminu radcowskiego w najbliższym czasie po zakończeniu aplikacji. Okoliczności te to wystąpienie powikłań związanych z przebiegiem ciąży (trwających co najmniej 30 dni) w okresie ostatnich sześciu

miesiący trwania aplikacji lub w okresie od jej zakończenia do dnia zakończenia egzaminu, choroba (powodująca niezdolność do pracy przez okres co najmniej 90 dni albo wymagająca hospitalizacji przez okres co najmniej 21 dni) w okresie ostatnich sześciu miesięcy trwania aplikacji lub w okresie od jej zakończenia do dnia zakończenia egzaminu, a także urodzenie dziecka w ostatnim roku aplikacji lub w okresie od jej zakończenia do dnia zakończenia egzaminu albo ustalenie terminu porodu nie później niż w okresie trzech miesięcy od daty zakończenia egzaminu.

Zauważyć należy, że projekt jednocześnie nie wprowadza żadnych zmian w art. 35(1) ust. 2 ustawy o radcach prawnych (odpowiednio: art. 77 ust. 2 ustawy – Prawo o adwokaturze), który stanowi, że przez okres roku od daty zakończenia aplikacji wskazanej w zaświadczeniu o odbyciu aplikacji radcowskiej aplikant radcowski może zastępować radcę prawnego w zakresie, o którym mowa w ust. 1 (zastępowanie radcy prawnego przed sądami, organami ścigania, organami państwowymi, samorządowymi i innymi instytucjami, z wyjątkiem Sądu Najwyższego, Naczelnego Sądu Administracyjnego, Trybunału Konstytucyjnego i Trybunału Stanu). Biorąc jednak pod uwagę wskazany w uzasadnieniu cel projektu, przyjąć należy, że stanowi to przeoczenie legislacyjne.

Jak wskazywano w poprzednich stanowiskach samorządu radcowskiego w toku opiniowania petycji, która zainicjowała prace nad niniejszym projektem, możliwość zastępowania radcy prawnego lub adwokata związana jest przede wszystkim z odbywaną aplikacją, której celem jest przygotowanie aplikanta do należytego i samodzielnego wykonywania zawodu, w szczególności wykształcenie umiejętności z zakresu zastępstwa procesowego, sporządzania pism, umów i opinii prawnych oraz przyswojenie zasad wykonywania zawodu. Zastępowanie zawsze odbywa się zatem pod nadzorem radcy prawnego lub adwokata, który ponosi za nie odpowiedzialność jak za własne działania. Aplikant nie działa jako samoistny pełnomocnik, ale jako osoba upoważniona przez takiego pełnomocnika, a nie bezpośrednio przez stronę. Możliwość taka służyć ma praktycznej nauce zawodu, w tym również przygotowaniu do egzaminu zawodowego.

Biorąc pod uwagę powyższe, trudno znaleźć uzasadnienie dla projektowanych rozwiązań. Obecnie obowiązujący przepis umożliwiający zastępowanie radcy prawnego lub adwokata przez osobę, która ukończyła już aplikację, przez okres jednego roku uznać należy za wystarczający. Jednocześnie osoby, które nie przystąpiły od razu po ukończeniu aplikacji do egzaminu mają możliwość przystąpienia do egzaminu w kolejnych latach. Nie jest natomiast zasadne wydłużanie okresu zastępowania radcy prawnego (odpowiednio: adwokata) o kolejny rok. Rozwiązanie takie pozwala dopuszczać do zastępstwa procesowego osoby, które nie

uczestniczą już w szkoleniu aplikacyjnym, a ich wiedza i umiejętności nie zostały zweryfikowane w toku egzaminu radcowskiego.

Pomijając zasadność proponowanych zmian, sama konstrukcja projektowanych przepisów budzi wiele zastrzeżeń. Uchwała o wpisie na listę aplikantów radcowskich jest decyzją administracyjną o charakterze konstytutywnym, nadającą nieograniczony w czasie status aplikanta. Systemowo niespójne jest zatem przyznanie radzie okręgowej izby radców prawnych (odpowiednio: okręgowej radzie adwokackiej) kompetencji do decydowania o czasie trwania ustawowego uprawnienia do zastępowania radcy prawnego (odpowiednio: adwokata), w szczególności, że uchwała właściwej rady ma charakter fakultatywny. Z projektowanych przepisów nie wynika także, w jakim terminie wnioski o wydłużenie ww. okresu miałyby być składane, w jakim terminie Rada miałaby podjąć „decyzję”, co w praktyce z dużym prawdopodobieństwem spowoduje problemy proceduralne.

Na marginesie zauważyć należy, że przyczyny, o których mowa w projektowanych przepisach występujące na trzecim roku aplikacji mogą stanowić podstawę do wystąpienia przez aplikanta do dziekana z wnioskiem o udzielenie urlopu dziekańskiego na okres nieprzekraczający łącznie dwóch lat szkoleniowych. Natomiast przyczyny występujące po odbyciu aplikacji i odebraniu zaświadczenia o jej ukończeniu nie dotyczą już odbywania aplikacji i nie powinny umożliwiać przedłużenia „statusu aplikanta”.

Podsumowując, samorząd radców prawnych nie widzi zasadności dokonywania projektowanych zmian, uznając obecnie obowiązujące regulacje za w pełni wystarczające. Natomiast w przypadku kontynuowania prac w tym zakresie należy wprowadzić do projektu zmiany w celu wyeliminowania wątpliwości i problemów, które przy obecnie proponowanych przepisach nieuchronnie wystąpią w przyszłości. Z tego względu przedkładamy w załączeniu zmodyfikowane brzmienie projektu.

*Z poważaniem*

Wiceprezes  
Krajowej Rady Radców Prawnych  
*Leszek Korczak*  
Leszek Korczak