



SEJM
RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ
VIII kadencja
Prezes Rady Ministrów
RM-10-76-19

Druk nr 3541
Warszawa, 12 czerwca 2019 r.

Pan
Marek Kuchciński
Marszałek Sejmu
Rzeczypospolitej Polskiej

Szanowny Panie Marszałku,

na podstawie art. 118 ust. 1 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 2 kwietnia 1997 r. przedstawiam Sejmowi Rzeczypospolitej Polskiej projekt ustawy

- o zmianie ustawy - Kodeks spółek handlowych oraz niektórych innych ustaw.

W załączeniu przedstawiam także opinię dotyczącą zgodności proponowanych regulacji z prawem Unii Europejskiej.

Jednocześnie informuję, że do prezentowania stanowiska Rządu w tej sprawie w toku prac parlamentarnych został upoważniony Minister Sprawiedliwości.

Z poważaniem

(-) Mateusz Morawiecki

/podpisano kwalifikowanym podpisem elektronicznym/

U S T A W A

z dnia

o zmianie ustawy – Kodeks spółek handlowych oraz niektórych innych ustaw¹⁾

Art. 1. W ustawie z dnia 15 września 2000 r. – Kodeks spółek handlowych (Dz. U. z 2019 r. poz. 505) wprowadza się następujące zmiany:

1) w art. 5 dodaje się § 5 w brzmieniu:

„§ 5. Spółka akcyjna i spółka komandytowo-akcyjna prowadzą własne strony internetowe i zamieszczają także na tych stronach, w miejscach wydzielonych na komunikację z akcjonariuszami, wymagane przez prawo lub ich statuty ogłoszenia pochodzące od spółek.”;

2) w art. 311 w § 1 pkt 1 otrzymuje brzmienie:

„1) przedmiot wkładów niepieniężnych oraz liczbę i rodzaj wyemitowanych w zamian za nie akcji i innych tytułów uczestnictwa w dochodach lub w podziale majątku spółki.”;

3) uchyla się art. 322;

4) w art. 328:

a) § 1 i 2 otrzymują brzmienie:

„§ 1. Akcje nie mają formy dokumentu.

§ 2. Przepisy o akcjach stosuje się odpowiednio do warrantów subskrypcyjnych świadectw użytkowych, świadectw założycielskich i innych tytułów uczestnictwa w dochodach lub w podziale majątku spółki.”,

b) uchyla się § 3–6;

¹⁾ Niniejszą ustawą zmienia się ustawy: ustawę z dnia 17 listopada 1964 r. – Kodeks postępowania cywilnego, ustawę z dnia 17 czerwca 1966 r. o postępowaniu egzekucyjnym w administracji, ustawę z dnia 26 lipca 1991 r. o podatku dochodowym od osób fizycznych, ustawę z dnia 15 lutego 1992 r. o podatku dochodowym od osób prawnych, ustawę z dnia 20 sierpnia 1997 r. o Krajowym Rejestrze Sądowym, ustawę z dnia 4 marca 2005 r. o europejskim zgrupowaniu interesów gospodarczych i spółce europejskiej, ustawę z dnia 29 lipca 2005 r. o ofercie publicznej i warunkach wprowadzania instrumentów finansowych do zorganizowanego systemu obrotu oraz o spółkach publicznych, ustawę z dnia 29 lipca 2005 r. o obrocie instrumentami finansowymi, ustawę z dnia 12 lutego 2010 r. o rekapitalizacji niektórych instytucji oraz o rządowych instrumentach stabilizacji finansowej, ustawę z dnia 24 lipca 2015 r. o kontroli niektórych inwestycji, ustawę z dnia 10 czerwca 2016 r. o Bankowym Funduszu Gwarancyjnym, systemie gwarantowania depozytów oraz przymusowej restrukturyzacji i ustawę z dnia 1 marca 2018 r. o przeciwdziałaniu praniu pieniędzy oraz finansowaniu terroryzmu.

5) po art. 328 dodaje się art. 328¹–328¹⁵ w brzmieniu:

„Art. 328¹. § 1. Akcje spółki niebędącej spółką publiczną podlegają zarejestrowaniu w rejestrze akcjonariuszy (akcje rejestrowe).

§ 2. Rejestr akcjonariuszy prowadzi w postaci elektronicznej podmiot, który na podstawie przepisów ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o obrocie instrumentami finansowymi (Dz. U. z 2018 r. poz. 2286, 2243 i 2244 oraz z 2019 r. poz. 730 i 875), zwanej dalej „ustawą o obrocie instrumentami finansowymi”, jest uprawniony do prowadzenia rachunków papierów wartościowych. Postać elektroniczna rejestru może mieć formę rozproszonej i zdecentralizowanej bazy danych.

§ 3. Niezależnie od formy rejestru akcjonariuszy podmiot, o którym mowa w § 2, prowadzi ten rejestr w sposób, który zapewnia bezpieczeństwo i integralność zawartych w nim danych.

§ 4. Wybór podmiotu prowadzącego rejestr akcjonariuszy wymaga uchwały walnego zgromadzenia. Przy zawiązaniu spółki wyboru dokonują założyciele.

Art. 328². § 1. Spółka jest obowiązana do niezwłocznego zawarcia umowy o prowadzenie rejestru akcjonariuszy z podmiotem wybranym zgodnie z art. 328¹ § 4.

§ 2. Rozwiązanie przez spółkę umowy, o której mowa w § 1, jest dopuszczalne jedynie pod warunkiem zawarcia nowej umowy o prowadzenie rejestru akcjonariuszy, z uwzględnieniem art. 328¹¹. Rozwiązanie umowy przez podmiot prowadzący rejestr akcjonariuszy jest dopuszczalne jedynie z ważnych powodów, z zachowaniem okresu wypowiedzenia nie krótszego niż trzy miesiące.

§ 3. Umowa o prowadzenie rejestru akcjonariuszy stanowi podstawę do rejestrowania także praw poboru akcji oraz, o ile statut spółki nie stanowi inaczej, powierzenia podmiotowi prowadzącemu ten rejestr pośredniczenia w wykonywaniu zobowiązań pieniężnych spółki wobec akcjonariuszy z tytułu przysługujących im praw z akcji.

Art. 328³. § 1. Rejestr akcjonariuszy zawiera:

- 1) firmę, siedzibę i adres spółki;
- 2) oznaczenie sądu rejestrowego i numer, pod którym spółka jest wpisana do rejestru;
- 3) datę zarejestrowania spółki i emisji akcji;
- 4) wartość nominalną, serię i numer, rodzaj danej akcji i uprawnienia szczególne z akcji;

- 5) nazwisko i imię albo firmę (nazwę) akcjonariusza oraz adres jego zamieszkania albo siedziby albo inny adres do doręczeń, a także adres poczty elektronicznej, jeżeli akcjonariusz wyraził zgodę na komunikację w stosunkach ze spółką i podmiotem prowadzącym rejestr akcjonariuszy przy wykorzystaniu poczty elektronicznej;
- 6) na żądanie osoby mającej interes prawny – wpis o przejściu akcji lub praw zastawniczych na inną osobę albo o ustanowieniu na akcji ograniczonego prawa rzeczowego wraz z datą wpisu oraz wskazaniem nabywcy albo zastawnika lub użytkownika, ich adresu zamieszkania albo siedziby lub innych adresów do doręczeń, a także adresu poczty elektronicznej, jeżeli osoby te wyraziły zgodę na komunikację w stosunkach ze spółką i podmiotem prowadzącym rejestr akcjonariuszy przy wykorzystaniu poczty elektronicznej oraz liczby, rodzaju, serii i numerów nabytych albo obciążonych akcji;
- 7) na żądanie zastawnika lub użytkownika – wpis, że przysługuje mu prawo wykonywania prawa głosu z obciążonej akcji;
- 8) na żądanie akcjonariusza – wpis o wykreśleniu obciążenia jego akcji ograniczonym prawem rzeczowym;
- 9) wzmiankę o tym, czy akcje zostały w całości pokryte;
- 10) ograniczenia co do rozporządzania akcją;
- 11) postanowienia statutu o związanych z akcją obowiązkach wobec spółki.

§ 2. Statut może zawierać dodatkowe postanowienia dotyczące informacji ujawnianych w rejestrze akcjonariuszy.

§ 3. Jeżeli umowa o prowadzenie rejestru akcjonariuszy tak stanowi, rejestr akcjonariuszy może, zamiast danych, o których mowa w § 1 pkt 1–4, 10 i 11, zawierać kod, o którym mowa w art. 55 ustawy o obrocie instrumentami finansowymi. W takim przypadku dane, o których mowa w § 1 pkt 6, nie obejmują rodzaju, serii i numerów nabytych albo obciążonych akcji, lecz ich liczbę i kod.

Art. 328⁴. § 1. Podmiot prowadzący rejestr akcjonariuszy dokonuje wpisu w rejestrze akcjonariuszy, na żądanie spółki lub osoby mającej interes prawny w dokonaniu wpisu, niezwłocznie, ale nie później niż w terminie siedmiu dni od otrzymania żądania. Jeżeli dokonanie wpisu wymaga usunięcia przeszkody, wpis powinien być dokonany w terminie siedmiu dni od dnia jej usunięcia.

§ 2. W przypadku zajęcia praw majątkowych akcjonariusza przez komornika sądowego w trybie art. 911³ § 2 Kodeksu postępowania cywilnego, a także w przypadku

przekazania zawiadomienia przez organ egzekucyjny w trybie art. 95a pkt 2 lit. b ustawy z dnia 17 czerwca 1966 r. o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz. U. z 2018 r. poz. 1314, z późn. zm.²⁾) albo wniosku w trybie art. 95f § 2 tej ustawy, ujawnienie w rejestrze akcjonariuszy zajęcia praw majątkowych akcjonariusza następuje z urzędu i jest wolne od opłat.

§ 3. Przed wpisem w rejestrze akcjonariuszy, z wyłączeniem przypadku, o którym mowa w § 2, podmiot prowadzący rejestr akcjonariuszy powiadamia o treści zamierzonego wpisu osobę, której uprawnienia mają być wykreślone, zmienione lub obciążone przez wpis, chyba że wyraziła ona zgodę na wpis.

§ 4. Osoba żądająca wpisu jest obowiązana przedłożyć podmiotowi prowadzącemu rejestr akcjonariuszy dokumenty uzasadniające dokonanie wpisu. Podstawę dokonania wpisu stanowi także oświadczenie akcjonariusza o zobowiązaniu do przeniesienia akcji albo obciążeniu akcji ograniczonym prawem rzeczowym.

§ 5. Podmiot prowadzący rejestr akcjonariuszy bada treść i formę dokumentów uzasadniających dokonanie wpisu. Podmiot ten nie ma jednak obowiązku badania zgodności z prawem oraz prawdziwości dokumentów uzasadniających dokonanie wpisu, w tym podpisów zbywcy akcji lub osób ustanawiających ograniczone prawo rzeczowe na akcji, chyba że powezmie w tym względzie uzasadnione wątpliwości.

§ 6. O dokonanym wpisie podmiot prowadzący rejestr akcjonariuszy niezwłocznie powiadamia osobę żądającą wpisu oraz spółkę. W przypadku niedokonania wpisu podmiot prowadzący rejestr akcjonariuszy niezwłocznie powiadamia o tym osobę żądającą wpisu, podając przyczyny niedokonania wpisu.

Art. 328⁵. § 1. Na żądanie akcjonariusza albo zastawnika lub użytkownika uprawnionego do wykonywania prawa głosu z akcji podmiot prowadzący rejestr akcjonariuszy wystawia imienne świadectwo rejestrowe (świadectwo rejestrowe).

§ 2. Świadectwo rejestrowe potwierdza uprawnienia wynikające z akcji, które nie mogą być realizowane wyłącznie na podstawie zapisów w rejestrze akcjonariuszy.

§ 3. Podmiot prowadzący rejestr akcjonariuszy jest zobowiązany wydać dokument świadectwa rejestrowego niezwłocznie, nie później jednak niż w terminie tygodnia od dnia zgłoszenia żądania.

²⁾ Zmiany tekstu jednolitego wymienionej ustawy zostały ogłoszone w Dz. U. z 2018 r. poz. 1356, 1499, 1629, 2192, 2193 i 2432 oraz z 2019 r. poz. 730.

§ 4. Na każdy rodzaj akcji wystawia się odrębne świadectwo rejestrowe. W przypadku, o którym mowa w art. 328³ § 3, odrębne świadectwa rejestrowe wystawia się na akcje oznaczone poszczególnymi kodami, o których mowa w art. 55 ustawy o obrocie instrumentami finansowymi.

§ 5. Świadectwo rejestrowe zawiera:

- 1) firmę (nazwę), siedzibę i adres wystawiającego oraz numer świadectwa rejestrowego;
- 2) liczbę i rodzaj akcji;
- 3) serię i numer albo kod akcji, o którym mowa w art. 55 ustawy o obrocie instrumentami finansowymi;
- 4) firmę (nazwę), siedzibę i adres spółki;
- 5) wartość nominalną akcji;
- 6) imię i nazwisko albo firmę (nazwę), adres zamieszkania albo siedziby albo inny adres do doręczeń akcjonariusza, zastawnika lub użytkownika żądającego wystawienia świadectwa rejestrowego, wraz z określeniem przysługującego mu prawa do akcji;
- 7) informację o istniejących ograniczeniach przenoszenia akcji lub o ustanowionych na niej obciążeniach, a także o przysługującym zastawnikowi lub użytkownikowi uprawnieniu do wykonywania prawa głosu z akcji;
- 8) datę i miejsce wystawienia świadectwa rejestrowego;
- 9) cel wystawienia świadectwa rejestrowego;
- 10) termin ważności świadectwa rejestrowego;
- 11) wskazanie, że jest to nowy dokument świadectwa rejestrowego, w przypadku gdy poprzednio wystawione świadectwo rejestrowe, dotyczące tych samych akcji, było nieważne albo zostało zniszczone lub utracone przed upływem terminu swojej ważności;
- 12) podpis osoby upoważnionej do wystawienia w imieniu wystawiającego świadectwa rejestrowego.

§ 6. Dokument świadectwa rejestrowego wystawiony z naruszeniem § 5 pkt 1–6, 8, 10 lub 12 jest nieważny. Brak podpisu, o którym mowa w § 5 pkt 12, nie powoduje nieważności, jeżeli dokument świadectwa rejestrowego został wystawiony przy zachowaniu formy dokumentowej.

Art. 328⁶. § 1. Rejestr akcjonariuszy jest jawny dla spółki i każdego akcjonariusza.

§ 2. Podmioty, o których mowa w § 1, mają prawo dostępu do danych zawartych w rejestrze akcjonariuszy za pośrednictwem podmiotu prowadzącego rejestr akcjonariuszy.

§ 3. Podmioty, o których mowa w § 1, mają prawo żądać wydania, w postaci papierowej lub elektronicznej, informacji z rejestru akcjonariuszy.

Art. 328⁷. § 1. Akcje w liczbie wskazanej w treści świadectwa rejestrowego nie mogą być przedmiotem rozporządzeń od chwili jego wystawienia do chwili utraty jego ważności albo zwrotu świadectwa rejestrowego wystawiającemu przed upływem terminu jego ważności. Na okres ten wystawiający dokonuje blokady odpowiedniej liczby akcji w rejestrze akcjonariuszy.

§ 2. W okresie, o którym mowa w § 1, te same akcje mogą być wskazane w treści kilku świadectw rejestrowych, pod warunkiem że cel wystawienia każdego ze świadectw rejestrowych jest odmienny. W kolejnych świadectwach rejestrowych zamieszcza się informację o dokonaniu blokady akcji w związku z wcześniejszym wystawieniem innych świadectw rejestrowych.

Art. 328⁸. § 1. Utratę ważności świadectwa rejestrowego powoduje:

- 1) upływ terminu jego ważności;
- 2) przeniesienie akcji obciążonych zastawem w celu zaspokojenia zastawnika – w przypadku świadectwa rejestrowego dotyczącego tych akcji, wystawionego zastawcy;
- 3) przeniesienie akcji w postępowaniu egzekucyjnym – w przypadku świadectwa rejestrowego dotyczącego akcji objętych egzekucją, wystawionego dłużnikowi;
- 4) dokonanie przymusowego wykupu akcji – w przypadku świadectwa rejestrowego dotyczącego akcji objętych przymusowym wykupem;
- 5) zniszczenie lub utrata dokumentu świadectwa rejestrowego.

§ 2. O utracie ważności świadectwa rejestrowego, z przyczyny określonej w § 1 pkt 2, 3 lub 4, wystawionego w celu uczestnictwa w walnym zgromadzeniu spółki, wystawiający niezwłocznie zawiadamia spółkę.

§ 3. W przypadku utraty ważności świadectwa rejestrowego z przyczyny określonej w § 1 pkt 5, na żądanie akcjonariusza albo zastawnika lub użytkownika uprawnionego do wykonywania prawa głosu, zgłoszone przed upływem terminu ważności wskazanego w zniszczonym lub utraconym dokumencie świadectwa rejestrowego, podmiot prowadzący rejestr akcjonariuszy wystawia nowy dokument świadectwa rejestrowego, po

złożeniu przez tę osobę oświadczenia o fakcie i okoliczności zniszczenia lub utraty dokumentu świadectwa rejestrowego.

Art. 328⁹. § 1. Nabycie akcji rejestrowej albo ustanowienie na niej ograniczonego prawa rzeczowego następuje z chwilą dokonania w rejestrze akcjonariuszy wpisu wskazującego nabywcę albo zastawnika lub użytkownika oraz liczbę, rodzaj, serię i numer albo kod, o którym mowa w art. 55 ustawy o obrocie instrumentami finansowymi, nabytej albo obciążonej akcji.

§ 2. Przepisu § 1 nie stosuje się w przypadku objęcia akcji, z zastrzeżeniem art. 452 § 1, a także powołania do spadku, zapisu windykacyjnego, wniesienia akcji jako wkładu niepieniężnego do spółki, połączenia, podziału lub przekształcenia spółki lub zajścia innego zdarzenia prawnego powodującego z mocy prawa przejście akcji rejestrowej lub ustanowionego na niej ograniczonego prawa rzeczowego na inną osobę. Przepis art. 343 § 1 stosuje się.

§ 3. W przypadku objęcia akcji wpis do rejestru akcjonariuszy może nastąpić po wpisie spółki do rejestru albo po wpisie do rejestru podwyższenia kapitału zakładowego.

Art. 328¹⁰. Spółka wykonuje zobowiązania pieniężne spółki wobec akcjonariuszy z przysługujących im praw z akcji za pośrednictwem podmiotu prowadzącego rejestr akcjonariuszy, chyba że statut spółki stanowi inaczej.

Art. 328¹¹. § 1. Jeżeli uchwała walnego zgromadzenia tak stanowi, akcje spółki niebędącej spółką publiczną podlegają zarejestrowaniu w depozycie papierów wartościowych w rozumieniu przepisów ustawy o obrocie instrumentami finansowymi.

§ 2. Dematerializację akcji spółki niebędącej spółką publiczną, które mają być zarejestrowane w depozycie papierów wartościowych, oraz spółki publicznej, a także wynikające stąd skutki prawne dla spółki i akcjonariusza, regulują przepisy ustawy o obrocie instrumentami finansowymi.

Art. 328¹². Akcje tej samej spółki nie mogą być zarejestrowane jednocześnie w rejestrze akcjonariuszy i w depozycie papierów wartościowych w rozumieniu przepisów ustawy o obrocie instrumentami finansowymi.

Art. 328¹³. § 1. Na żądanie spółki niebędącej spółką publiczną, której akcje są zarejestrowane w depozycie papierów wartościowych w rozumieniu przepisów ustawy o obrocie instrumentami finansowymi, lub na żądanie jej akcjonariusza, podmioty prowadzące rachunki papierów wartościowych na podstawie tych przepisów, są

obowiązane udostępnić, za pośrednictwem Krajowego Depozytu Papierów Wartościowych S.A., następujące informacje:

- 1) imiona i nazwiska albo nazwy (firmy), miejsca zamieszkania albo siedziby oraz adresy albo adresy do doręczeń akcjonariuszy spółki;
- 2) liczbę oraz kody, o których mowa w art. 55 ustawy o obrocie instrumentami finansowymi, akcji spółki posiadanych przez poszczególnych akcjonariuszy;
- 3) informację o ustanowieniu zastawu albo użytkownika na akcjach spółki, ze wskazaniem liczby i kodów, o których mowa w art. 55 ustawy o obrocie instrumentami finansowymi, akcji objętych tym prawem oraz osoby zastawnika albo użytkownika;
- 4) informację, czy na rachunku papierów wartościowych dokonano wzmianki o upoważnieniu zastawnika albo użytkownika do wykonywania prawa głosu z obciążonych akcji.

§ 2. W zakresie, w jakim żądanie, o którym mowa w § 1, dotyczy akcji rejestrowanych na rachunkach zbiorczych w rozumieniu przepisów ustawy o obrocie instrumentami finansowymi, podmioty prowadzące te rachunki są obowiązane udostępnić, za pośrednictwem Krajowego Depozytu Papierów Wartościowych S.A., informacje o ogólnej liczbie oraz kodach akcji zapisanych na tych rachunkach.

§ 3. Żądanie, o którym mowa w § 1, spółka składa do Krajowego Depozytu Papierów Wartościowych S.A., a jej akcjonariusz do podmiotu prowadzącego dla niego rachunek papierów wartościowych.

§ 4. Jeżeli żądanie, o którym mowa w § 1, dotyczy akcji rejestrowanych na rachunkach zbiorczych, akcjonariusz składa je do podmiotu prowadzącego właściwy rachunek zbiorczy za pośrednictwem posiadacza tego rachunku. W takim przypadku złożenie żądania wymaga jednoczesnego wskazania żądającego przez posiadacza rachunku zbiorczego, jako osoby uprawnionej z akcji, których dotyczy żądanie, zgodnie z art. 8a ust. 4 ustawy o obrocie instrumentami finansowymi.

Art. 328¹⁴. Spółka niebędąca spółką publiczną, której akcje są zarejestrowane w depozycie papierów wartościowych w rozumieniu przepisów ustawy o obrocie instrumentami finansowymi, stosuje przepisy o organizacji walnego zgromadzenia spółki publicznej. W odniesieniu do takiej spółki nie stosuje się jednak przewidzianego w art. 402¹ § 1 wymogu zwołania walnego zgromadzenia w sposób określony dla przekazywania informacji bieżących zgodnie z przepisami o ofercie publicznej

i warunkach wprowadzania instrumentów finansowych do zorganizowanego systemu obrotu oraz o spółkach publicznych.

Art. 328¹⁵. Spółka niebędąca spółką publiczną, której co najmniej jedna akcja jest dopuszczona do obrotu na rynku regulowanym na terytorium innego niż Rzeczpospolita Polska państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa będącego stroną umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, stosuje odpowiednio przepisy o organizacji walnego zgromadzenia spółki publicznej.”;

6) w art. 331:

a) § 1 i 2 otrzymują brzmienie:

„§ 1. Jeżeli akcjonariusz w terminie miesiąca po upływie terminu płatności nie uiścił zaległej wpłaty, odsetek ustawowych za opóźnienie, odszkodowania lub innych płatności przewidzianych przez statut, może być pozbawiony przez spółkę swoich praw udziałowych przez wykreślenie osoby akcjonariusza z rejestru akcjonariuszy i wpisanie w jego miejsce spółki, o czym spółka uprzedza w ogłoszeniach o wpłatach lub w pismach wysłanych listami poleconymi.

§ 2. Pozbawienie akcjonariusza praw udziałowych wymaga uchwały zarządu. Statut może stanowić, że uchwała zarządu w sprawie pozbawienia akcjonariusza praw udziałowych wymaga zgody rady nadzorczej.”,

b) uchyla się § 3–6;

7) po art. 331 dodaje się art. 331¹ i art. 331² w brzmieniu:

„Art. 331¹. § 1. W przypadku zamiaru pozbawienia akcjonariusza jego praw udziałowych spółka wzywa go do spełnienia świadczenia i wyznacza mu na to dodatkowy termin. Wezwanie należy wysłać listem poleconym, przesyłką nadaną pocztą kurierską lub pocztą elektroniczną na adres wskazany w rejestrze akcjonariuszy oraz udostępnić informację o wezwaniu na stronie internetowej spółki w miejscu wydzielonym na komunikację z akcjonariuszami przez okres od dnia wysłania wezwania do dnia upływu dodatkowego terminu. Dodatkowy termin nie może być krótszy niż dwa tygodnie od dnia doręczenia wezwania.

§ 2. Jeżeli akcjonariusz w dodatkowym terminie nie spełnił należnego świadczenia, może być pozbawiony przez spółkę swoich praw udziałowych bez dalszego wezwania.

§ 3. Wykreślenia z rejestru akcjonariuszy dokonuje podmiot prowadzący ten rejestr na żądanie spółki.

§ 4. O pozbawieniu akcjonariusza jego praw udziałowych spółka zawiadamia akcjonariusza oraz jego prawnych poprzedników, którzy w ciągu ostatnich trzech lat byli wpisani do rejestru akcjonariuszy. Zawiadomienie należy wysłać listem poleconym, przesyłką nadaną pocztą kurierską lub pocztą elektroniczną na adres wskazany w rejestrze akcjonariuszy. Spółka udostępnia informację o pozbawieniu akcjonariusza jego praw udziałowych na stronie internetowej spółki w miejscu wydzielonym na komunikację z akcjonariuszami przez okres trzech miesięcy od dnia wysłania zawiadomienia.

Art. 331². § 1. Po ogłoszeniu o pozbawieniu akcjonariusza jego praw udziałowych spółka jest obowiązana sprzedać niezwłocznie te prawa udziałowe.

§ 2. Uzyskana ze sprzedaży suma, po pokryciu kosztów ogłoszeń i sprzedaży, a także odsetek, odszkodowania lub innych należności, jest zaliczana na zaległą płatność. Pozostałą kwotę zwraca się akcjonariuszowi pozbawionemu praw udziałowych. Jeżeli uzyskana ze sprzedaży suma nie pokryje kosztów należności spółki, za niedobór odpowiadają solidarnie akcjonariusz pozbawiony praw udziałowych i jego prawni poprzednicy.

§ 3. Akcjonariuszowi pozbawionemu praw udziałowych lub jego prawnemu poprzednikowi, który opóźnił się z wniesieniem wkładu lub innych związanych z nim świadczeń, w przypadku pokrycia niedoboru przysługuje zwrotne roszczenie do jego następcy prawnego. Roszczenie to przedawnia się z upływem trzech lat od daty pokrycia niedoboru.

§ 4. Roszczenia spółki do akcjonariusza pozbawionego praw udziałowych i jego prawnych poprzedników przedawniają się z upływem trzech lat od daty wpisu o nabyciu akcji do rejestru akcjonariuszy.”;

8) uchyla się art. 332 i art. 332¹;

9) w art. 333:

a) § 1 otrzymuje brzmienie:

„§ 1. Akcje są niepodzielne.”,

b) dodaje się § 4 w brzmieniu:

„§ 4. Statut spółki może ograniczyć lub wyłączyć wstąpienie do spółki współmałżonka akcjonariusza w przypadku, gdy akcja jest objęta wspólnością majątkową małżeńską.”;

10) uchyla się art. 335 i art. 336;

11) uchyla się art. 339;

12) w art. 340:

a) § 1 otrzymuje brzmienie:

„§ 1. Zastawnik i użytkownik mogą wykonywać prawo głosu z akcji, na której ustanowiono zastaw lub użytkowanie, jeżeli przewiduje to czynność prawna ustanawiająca ograniczone prawo rzeczowe oraz gdy w rejestrze akcjonariuszy lub na rachunku prowadzonym przez podmiot uprawniony zgodnie z przepisami ustawy o obrocie instrumentami finansowymi, dokonano wzmianki o jego ustanowieniu i o upoważnieniu do wykonywania prawa głosu.”,

b) uchyla się § 3;

13) uchyla się art. 341 i art. 342;

14) w art. 343 § 1 otrzymuje brzmienie:

„§ 1. Wobec spółki uważa się za akcjonariusza tylko tę osobę, która jest wpisana do rejestru akcjonariuszy, z uwzględnieniem przepisów ustawy o obrocie instrumentami finansowymi.”;

15) w art. 348:

a) § 2–4 otrzymują brzmienie:

„§ 2. Uprawnionymi do dywidendy za dany rok obrotowy w spółce niebędącej spółką publiczną, której akcje są zarejestrowane w rejestrze akcjonariuszy, są akcjonariusze, którym przysługiwały akcje w dniu powzięcia uchwały o podziale zysku. Statut może upoważnić walne zgromadzenie do określenia dnia, według którego ustala się listę akcjonariuszy uprawnionych do dywidendy za dany rok obrotowy (dzień dywidendy).

§ 3. Dzień dywidendy w spółce publicznej i w spółce niebędącej spółką publiczną, której akcje są zarejestrowane w depozycie papierów wartościowych w rozumieniu przepisów ustawy o obrocie instrumentami finansowymi, ustala zwyczajne walne zgromadzenie.

§ 4. Zwyczajne walne zgromadzenie wyznacza dzień dywidendy na dzień przypadający nie wcześniej niż pięć dni i nie później niż trzy miesiące od dnia powzięcia uchwały o podziale zysku. Jeżeli uchwała zwyczajnego walnego zgromadzenia nie określa dnia dywidendy, dniem dywidendy jest dzień przypadający na pięć dni od dnia powzięcia uchwały o podziale zysku.”,

b) dodaje się § 5 w brzmieniu:

„§ 5. Dywidendę wypłaca się w terminie określonym w uchwale walnego zgromadzenia, a jeżeli uchwała walnego zgromadzenia nie określa terminu jej wypłaty, dywidenda jest wypłacana w terminie określonym przez radę nadzorczą. Termin wypłaty dywidendy wyznacza się w okresie trzech miesięcy, licząc od dnia dywidendy. Jeżeli walne zgromadzenie ani rada nadzorcza nie określą terminu wypłaty dywidendy, wypłata dywidendy powinna nastąpić niezwłocznie po dniu dywidendy.”;

16) w art. 351 § 1 otrzymuje brzmienie:

„§ 1. Jeżeli statut spółki przewiduje akcje o szczególnych uprawnieniach, uprawnienia te powinny być określone w statucie (akcje uprzywilejowane). Akcje uprzywilejowane, z wyjątkiem akcji niemych, powinny być imienne.”;

17) w art. 355 § 1 i 2 otrzymują brzmienie:

„§ 1. Spółka może emitować imienne świadectwa założycielskie w celu wynagrodzenia usług świadczonych przy powstaniu spółki.

§ 2. Świadectwa założycielskie mogą być emitowane najwyżej na okres dziesięciu lat od chwili zarejestrowania spółki. Świadectwa dają prawo uczestnictwa w podziale zysku spółki w granicach ustalonych przez statut, po uprzednim odliczeniu na rzecz akcjonariuszy określonej w statucie minimalnej dywidendy.”;

18) uchyla się art. 357 i art. 358;

19) w art. 361 § 1 otrzymuje brzmienie:

„§ 1. Statut może przewidywać, że w zamian za akcje umorzone spółka emituje świadectwa użytkowe bez określonej wartości nominalnej. Świadectwa użytkowe mogą być imienne lub na okaziciela.”;

20) w art. 402 § 3 otrzymuje brzmienie:

„§ 3. Walne zgromadzenie może być zwołane za pomocą listu poleconego lub przesyłki nadanej pocztą kurierską, wysłanej co najmniej dwa tygodnie przed terminem walnego zgromadzenia. Dzień wysłania listu lub przesyłki uważa się za dzień ogłoszenia. Zamiast listu lub przesyłki, zawiadomienie może być wysłane akcjonariuszowi pocztą elektroniczną na adres wskazany w rejestrze akcjonariuszy albo za pisemną zgodą akcjonariusza na wskazany przez niego inny adres poczty elektronicznej.”;

- 21) w art. 402² w pkt 2 w lit. g średnik zastępuje się przecinkiem i dodaje się lit. h w brzmieniu:
„h) prawie akcjonariusza do zadawania pytań dotyczących spraw umieszczonych w porządku obrad walnego zgromadzenia;”;
- 22) w art. 402³ w § 1 wprowadzenie do wyliczenia otrzymuje brzmienie:
„§ 1. Spółka publiczna zamieszcza na własnej stronie internetowej od dnia zwołania walnego zgromadzenia:”;
- 23) w art. 406:
a) § 1 otrzymuje brzmienie:
„§ 1. Uprawnieni z akcji oraz zastawnicy i użytkownicy, którym przysługuje prawo głosu, mają prawo uczestniczenia w walnym zgromadzeniu spółki niebędącej spółką publiczną, jeżeli zostali wpisani do rejestru akcjonariuszy co najmniej na tydzień przed odbyciem walnego zgromadzenia.”,
b) uchyla się § 2;
- 24) art. 406² otrzymuje brzmienie:
„Art. 406². Zastawnicy i użytkownicy, którym przysługuje prawo głosu, mają prawo uczestniczenia w walnym zgromadzeniu spółki publicznej, jeżeli ustanowienie na ich rzecz ograniczonego prawa rzeczowego jest zarejestrowane na rachunku papierów wartościowych prowadzonym przez podmiot uprawniony zgodnie z przepisami ustawy o obrocie instrumentami finansowymi w dniu rejestracji uczestnictwa w walnym zgromadzeniu.”;
- 25) art. 406³ otrzymuje brzmienie:
„Art. 406³. § 1. Na żądanie uprawnionego z akcji spółki publicznej oraz zastawnika i użytkownika, którym przysługuje prawo głosu, zgłoszone nie wcześniej niż po ogłoszeniu o zwołaniu walnego zgromadzenia i nie później niż w pierwszym dniu powszednim po dniu rejestracji uczestnictwa w walnym zgromadzeniu, podmiot prowadzący rachunek papierów wartościowych wystawia imienne zaświadczenie o prawie uczestnictwa w walnym zgromadzeniu. Zaświadczenie zawiera:
- 1) firmę (nazwę), siedzibę, adres i pieczęć wystawiającego oraz numer zaświadczenia;
 - 2) liczbę akcji;
 - 3) rodzaj i kod akcji;
 - 4) firmę (nazwę), siedzibę i adres spółki publicznej, która wyemitowała akcje;
 - 5) wartość nominalną akcji;

- 6) imię i nazwisko albo firmę (nazwę) uprawnionego z akcji, zastawnika albo użytkownika;
- 7) siedzibę (miejsce zamieszkania) i adres uprawnionego z akcji, zastawnika albo użytkownika;
- 8) cel wystawienia zaświadczenia;
- 9) wzmiankę, komu przysługuje prawo głosu z akcji;
- 10) datę i miejsce wystawienia zaświadczenia;
- 11) podpis osoby upoważnionej do wystawienia zaświadczenia.

§ 2. Na żądanie uprawnionego z akcji, zastawnika lub użytkownika w treści zaświadczenia powinna zostać wskazana część lub powinny zostać wskazane wszystkie akcje zarejestrowane na rachunku papierów wartościowych.

§ 3. Przepisy ustawy o obrocie instrumentami finansowymi mogą wskazywać inne dokumenty równoważne zaświadczeniu, pod warunkiem że podmiot wystawiający takie dokumenty został wskazany podmiotowi prowadzącemu depozyt papierów wartościowych dla spółki publicznej.

§ 4. Listę uprawnionych z akcji oraz zastawników i użytkowników, którym przysługuje prawo głosu, do uczestnictwa w walnym zgromadzeniu spółki publicznej spółka ustala na podstawie wykazu sporządzonego przez podmiot prowadzący depozyt papierów wartościowych zgodnie z przepisami ustawy o obrocie instrumentami finansowymi.

§ 5. Podmiot prowadzący depozyt papierów wartościowych sporządza wykaz, o którym mowa w § 4, na podstawie wykazów przekazywanych nie później niż na dwanaście dni przed datą walnego zgromadzenia przez podmioty uprawnione zgodnie z przepisami ustawy o obrocie instrumentami finansowymi. Podstawą sporządzenia wykazów przekazywanych podmiotowi prowadzącemu depozyt papierów wartościowych są wystawione zaświadczenia o prawie uczestnictwa w walnym zgromadzeniu spółki publicznej.

§ 6. Podmiot prowadzący depozyt papierów wartościowych udostępnia spółce publicznej wykaz, o którym mowa w § 4, przy wykorzystaniu środków komunikacji elektronicznej nie później niż na tydzień przed datą walnego zgromadzenia. Jeżeli z przyczyn technicznych wykaz nie może zostać udostępniony w taki sposób, podmiot prowadzący depozyt papierów wartościowych wydaje go w postaci dokumentu

sporządzonego na piśmie nie później niż na sześć dni przed datą walnego zgromadzenia; wydanie następuje w siedzibie organu zarządzającego podmiotem.”;

26) w art. 416 § 4 otrzymuje brzmienie:

„§ 4. Skuteczność uchwały zależy od wykupienia akcji tych akcjonariuszy, którzy nie zgadzają się na zmianę. Akcjonariusze obecni na walnym zgromadzeniu, którzy głosowali przeciw uchwale, powinni w terminie dwóch dni od dnia walnego zgromadzenia, natomiast nieobecni w terminie miesiąca od dnia ogłoszenia uchwały, zgłosić żądanie wykupienia ich akcji; w przeciwnym przypadku akcjonariusze ci będą uważani za zgadzających się na zmianę.”;

27) w art. 417 § 3 otrzymuje brzmienie:

„§ 3. Zarząd powinien dokonać wykupu akcji na rachunek akcjonariuszy pozostających w spółce w terminie miesiąca od upływu terminu zgłoszenia żądania, o którym mowa w art. 416 § 4, jednakże nie wcześniej niż po wpłaceniu ceny wykupu.”;

28) w art. 418:

a) uchyla się § 2a,

b) § 2b otrzymuje brzmienie:

„§ 2b. Skuteczność uchwały o przymusowym wykupie akcji zależy od wykupienia akcji przedstawionych do wykupu przez akcjonariuszy mniejszościowych, których akcje nie zostały objęte uchwałą, o której mowa w § 1. Akcjonariusze ci, obecni na walnym zgromadzeniu, powinni, w terminie dwóch dni od dnia walnego zgromadzenia, natomiast pozostali w terminie miesiąca od dnia ogłoszenia uchwały, zgłosić żądanie wykupienia ich akcji. Akcjonariuszy, którzy nie zgłoszą żądania wykupienia ich akcji w terminie, uważa się za wyrażających zgodę na pozostanie w spółce.”;

29) w art. 418¹ uchyla się § 5;

30) w art. 431 § 7 otrzymuje brzmienie:

„§ 7. Do podwyższenia kapitału zakładowego stosuje się odpowiednio przepisy art. 308–312¹, art. 315 § 2, art. 316 § 2, art. 317 i art. 321 § 2.”;

31) w art. 436 dodaje się § 5 w brzmieniu:

„§ 5. Statut spółki, której akcje są zarejestrowane w depozycie papierów wartościowych w rozumieniu przepisów ustawy o obrocie instrumentami finansowymi, może stanowić, że wykonywanie prawa poboru z tych akcji następuje zawsze w jednym terminie. W takim przypadku przepisy § 1–3 stosuje się odpowiednio.”;

32) w art. 443:

a) w § 2 pkt 1 otrzymuje brzmienie:

„1) emisji i przyznaniu akcjonariuszom akcji, które nie są pokryte w pełni ze środków spółki, pod warunkiem uiszczenia przez nich dopłat do pełnej ceny emisyjnej, albo”,

b) uchyla się § 4;

33) w art. 444:

a) § 4 otrzymuje brzmienie:

„§ 4. Zarząd może przyznać akcje tylko w zamian za wkłady pieniężne, chyba że upoważnienie do podwyższenia kapitału zakładowego przewiduje możliwość objęcia akcji za wkłady niepieniężne.”,

b) § 6 otrzymuje brzmienie:

„§ 6. Zarząd nie może emitować akcji uprzywilejowanych lub przyznawać uprawnień, o których mowa w art. 354.”;

34) w art. 446 § 2 otrzymuje brzmienie:

„§ 2. Uchwały zarządu w sprawach ustalenia ceny emisyjnej oraz przyznania akcji w zamian za wkłady niepieniężne wymagają zgody rady nadzorczej, chyba że statut stanowi inaczej.”;

35) w art. 451 § 2–4 otrzymują brzmienie:

„§ 2. Po zarejestrowaniu warunkowego podwyższenia kapitału zakładowego następuje przyznanie akcji zgodnie z uchwałą, o której mowa w art. 449 § 1, i oświadczeniem osoby uprawnionej do objęcia akcji. Przyznanie akcji staje się skuteczne z chwilą dokonania wpisu w rejestrze akcjonariuszy, a w przypadku spółki, której akcje są zarejestrowane w depozycie papierów wartościowych w rozumieniu przepisów ustawy o obrocie instrumentami finansowymi – z chwilą ich zapisania na rachunku papierów wartościowych lub rachunku zbiorczym, zgodnie z przepisami ustawy o obrocie instrumentami finansowymi.

§ 3. Akcje mogą być przyznane tylko tym akcjonariuszom, którzy wnieśli w pełni wkłady. Przepisów art. 309 § 3 i 4 nie stosuje się.

§ 4. Akcje przyznane z naruszeniem przepisów § 1–3 są nieważne.”;

36) w art. 452:

a) § 1 otrzymuje brzmienie:

„§ 1. Wraz z przyznaniem akcji zgodnie z art. 451 § 2 i 3 następuje nabycie praw z akcji i podwyższenie kapitału zakładowego spółki o sumę równą wartości nominalnej akcji objętych na podstawie uchwały o warunkowym podwyższeniu kapitału zakładowego.”,

b) § 3 i 4 otrzymują brzmienie:

„§ 3. Do zgłoszenia należy dołączyć wykaz osób, które wykonały prawo objęcia akcji. Wykaz powinien zawierać nazwiska i imiona albo firmy (nazwy) akcjonariuszy, liczbę objętych przez nich akcji oraz wartość wniesionych przez każdego akcjonariusza wkładów. Ponadto do zgłoszenia należy dołączyć oświadczenie zarządu, że akcje zostały przyznane akcjonariuszom, którzy wnieśli pełne wkłady.

§ 4. Zarząd spółki publicznej dokonuje zgłoszenia, o którym mowa w § 2 i 3, w terminie tygodnia po upływie każdego kolejnego miesiąca, licząc od dnia przyznania pierwszej akcji, zgodnie z § 1. Jeżeli w danym miesiącu nie przyznano akcji w trybie warunkowego podwyższenia kapitału zakładowego, zarząd zawiadamia o tym sąd rejestrowy.”;

37) art. 484 otrzymuje brzmienie:

„Art. 484. Kto współdziałał w przyznawaniu przez spółkę bezpośrednio lub za pośrednictwem osób trzecich akcji, obligacji lub innych tytułów uczestnictwa w zyskach albo podziale majątku, jest obowiązany do naprawienia wyrządzonej szkody, jeżeli zamieścił w ogłoszeniach lub zapisach fałszywe dane lub w inny sposób dane te rozpowszechniał albo, podając dane o stanie majątkowym spółki, zataił okoliczności, które powinny być ujawnione zgodnie z obowiązującymi przepisami.”;

38) w art. 492:

a) w § 1 pkt 1 otrzymuje brzmienie:

„1) przez przeniesienie całego majątku spółki (przejmowanej) na inną spółkę (przejmującą) za udziały lub akcje, które spółka przejmująca przyznaje wspólnikom spółki przejmowanej (łączenie się przez przejęcie);”,

b) § 3 otrzymuje brzmienie:

„§ 3. Spółka przejmująca lub spółka nowo zawiązana może uzależnić przyznanie swoich udziałów lub akcji wspólnikom spółki przejmowanej lub spółek

łączących się przez zawiązanie nowej spółki od wniesienia dopłat w gotówce nieprzekraczających wartości, o której mowa w § 2.”;

39) w art. 516¹¹:

- a) uchyla się § 3,
- b) § 4 otrzymuje brzmienie:

„§ 4. Akcjonariusze dołączają do żądania odkupu świadectwo rejestrowe albo imienne świadectwo depozytowe wystawione zgodnie z przepisami ustawy o obrocie instrumentami finansowymi. Termin ważności świadectwa nie może upływać przed datą dokonania odkupu.”;

40) w art. 529 § 4 otrzymuje brzmienie:

„§ 4. Każda ze spółek przejmujących lub spółek nowo zawiązanych może uzależnić przyznanie swoich udziałów albo akcji wspólnikom spółki dzielonej od wniesienia dopłat w gotówce nieprzekraczających wartości, o której mowa w § 3.”;

41) w art. 573 uchyla się § 2;

42) uchyla się art. 578;

43) po art. 589 dodaje się art. 589¹ w brzmieniu:

„Art. 589¹. Kto, będąc uprawnionym samodzielnie lub łącznie z innymi osobami na podstawie ustawy lub statutu do prowadzenia spraw i reprezentowania spółki akcyjnej albo spółki komandytowo-akcyjnej, dopuszcza do wydania przez spółkę dokumentów na akcje, warranty subskrypcyjne, świadectwa użytkowe, świadectwa założycielskie, lub na inne tytuły uczestnictwa w dochodach lub w podziale majątku spółki

– podlega grzywnie, karze ograniczenia wolności albo pozbawienia wolności do 6 miesięcy.”;

44) w art. 590 pkt 3 otrzymuje brzmienie:

„3) wystawia fałszywe zaświadczenie o prawie uczestnictwa w walnym zgromadzeniu spółki publicznej, fałszywe świadectwo depozytowe w rozumieniu przepisów ustawy o obrocie instrumentami finansowymi lub fałszywe świadectwo rejestrowe,”;

45) w art. 591 pkt 1 otrzymuje brzmienie:

„1) fałszywym zaświadczeniem o złożeniu dokumentu akcji uprawniającej do głosowania, fałszywym świadectwem depozytowym w rozumieniu przepisów ustawy o obrocie instrumentami finansowymi lub fałszywym świadectwem rejestrowym,”;

46) w art. 592 dotychczasową treść oznacza się jako § 1 i dodaje się § 2 w brzmieniu:

„§ 2. Tej samej karze podlega ten, kto będąc uprawnionym samodzielnie lub łącznie z innymi osobami na podstawie ustawy lub statutu do prowadzenia spraw i reprezentowania spółki akcyjnej albo spółki komandytowo-akcyjnej, dopuszcza do zarejestrowania akcji w rejestrze akcjonariuszy albo w depozycie papierów wartościowych w rozumieniu przepisów ustawy o obrocie instrumentami finansowymi:

- 1) przed zarejestrowaniem spółki,
- 2) w przypadku podwyższenia kapitału zakładowego – przed zarejestrowaniem podwyższenia.”;

47) w art. 594 w § 1 pkt 2 otrzymuje brzmienie:

„2) nie prowadzi księgi udziałów zgodnie z przepisami art. 188 § 1 albo nie prowadzi księgi akcyjnej zgodnie z art. 341 § 1, albo dopuszcza do nieprowadzenia rejestru akcjonariuszy zgodnie z przepisami ustawy lub nierejestrowania akcji w depozycie papierów wartościowych w rozumieniu przepisów ustawy o obrocie instrumentami finansowymi,”.

Art. 2. W ustawie z dnia 17 listopada 1964 r. – Kodeks postępowania cywilnego (Dz. U. z 2018 r. poz. 1360, z późn. zm.³⁾) w art. 911³ dotychczasową treść oznacza się jako § 1 i dodaje się § 2 w brzmieniu:

„§ 2. W razie zajęcia praw majątkowych zarejestrowanych w rejestrze akcjonariuszy, o którym mowa w art. 328¹ § 1 ustawy z dnia 15 września 2000 r. – Kodeks spółek handlowych (Dz. U. z 2019 r. poz. 505), komornik występuje także z żądaniem ujawnienia zajęcia tych praw do właściwego podmiotu prowadzącego rejestr akcjonariuszy, wzywając go do zawiadomienia, w terminie 7 dni od dnia doręczenia żądania, o:

- 1) dacie wpisania zajęcia praw majątkowych w rejestrze akcjonariuszy albo przeszkodzie do jego dokonania;
- 2) wartości, serii, numerze i rodzaju zajętych praw majątkowych, jeżeli rejestr akcjonariuszy zawiera takie dane.”.

³⁾ Zmiany tekstu jednolitego wymienionej ustawy zostały ogłoszone w Dz. U. z 2018 r. poz. 1467, 1499, 1544, 1629, 1637, 1693, 2385 i 2432 oraz z 2019 r. poz. 55 i 60.

Art. 3. W ustawie z dnia 17 czerwca 1966 r. o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz. U. z 2018 r. poz. 1314, z późn. zm.⁴⁾) wprowadza się następujące zmiany:

- 1) w art. 1a w pkt 12 w lit. a po tiret siódmym dodaje się tiret ósme w brzmieniu:
„– z praw majątkowych zarejestrowanych w rejestrze akcjonariuszy,”;
- 2) w art. 67:
 - a) § 1 otrzymuje brzmienie:
„§ 1. Z zastrzeżeniem art. 68 § 1, podstawę zastosowania środków egzekucyjnych, o których mowa w art. 1a pkt 12 lit. a, stanowi zawiadomienie o zajęciu prawa majątkowego zobowiązanego u dłużnika zajętej wierzytelności albo podmiotu prowadzącego rejestr akcjonariuszy, albo protokół zajęcia prawa majątkowego, albo protokół zajęcia i odbioru ruchomości, albo protokół odbioru dokumentu.”,
 - b) dodaje się § 6 w brzmieniu:
„§ 6. Minister właściwy do spraw finansów publicznych określi, w drodze rozporządzenia, wzory zawiadomień i protokołów, o których mowa w § 1, uwzględniając uwarunkowania wynikające z elektronicznego przetwarzania danych zawartych w tych zawiadomieniach i protokołach.”;
- 3) w art. 69a:
 - a) § 2 otrzymuje brzmienie:
„§ 2. W razie zbiegu egzekucji administracyjnej i sądowej albo egzekucji administracyjnych do tej samej rzeczy albo prawa majątkowego, gdy zajęte kwoty nie wystarczają na pokrycie egzekwowanych należności pieniężnych, zobowiązany, pod rygorem odpowiedzialności za szkodę, w przypadku zbiegu egzekucji do:
 - 1) ruchomości albo
 - 2) prawa majątkowego, którego warunkiem wykonywania jest posiadanie dokumentu, albo
 - 3) prawa majątkowego zarejestrowanego w rejestrze akcjonariuszy
– niezwłocznie zawiadamia o zbiegu egzekucji właściwe organy egzekucyjne, wskazując datę podpisania przez pracownika obsługującego organ egzekucyjny protokołu zajęcia i wysokość należności, na poczet których zajęcia zostały dokonane.”,

⁴⁾ Zmiany tekstu jednolitego wymienionej ustawy zostały ogłoszone w Dz. U. z 2018 r. poz. 1356, 1499, 1629, 2192, 2193 i 2432 oraz z 2019 r. poz. 730.

b) dodaje się § 3 w brzmieniu:

„§ 3. Przepis § 2 pkt 3 stosuje się odpowiednio do podmiotu prowadzącego rejestr akcjonariuszy, w którym jest zarejestrowane zajęte prawo majątkowe.”;

4) w dziale II w rozdziale 5 po oddziale 3 dodaje się oddział 3a w brzmieniu:

„Oddział 3a

Egzekucja z praw majątkowych zarejestrowanych w rejestrze akcjonariuszy

Art. 95a. Organ egzekucyjny dokonuje zajęcia prawa majątkowego zarejestrowanego w rejestrze akcjonariuszy i wierzytelności z tego prawa przez:

- 1) wpisanie ich do protokołu zajęcia albo
- 2) przesłanie zawiadomienia o ich zajęciu do:
 - a) spółki prawa handlowego albo
 - b) podmiotu prowadzącego rejestr akcjonariuszy.

Art. 95b. Zawiadomienie, o którym mowa w art. 95a pkt 2 lit. a, zawiera wezwanie spółki prawa handlowego, aby:

- 1) żadnych wierzytelności przypadających zobowiązanemu z tytułu zajęcia prawa majątkowego do wysokości egzekwowanej należności wraz z odsetkami z tytułu niezapłacenia należności w terminie, kosztami upomnienia i kosztami egzekucyjnymi, nie uiszczała zobowiązanemu, lecz należne kwoty przekazała organowi egzekucyjnemu na pokrycie należności;
- 2) zawiadomiła organ egzekucyjny, w terminie 7 dni od dnia doręczenia zawiadomienia o zajęciu:
 - a) który podmiot prowadzi dla spółki rejestr akcjonariuszy,
 - b) o przeszkodzie w realizacji zajęcia prawa majątkowego i wierzytelności z tego prawa w rejestrze akcjonariuszy.

Art. 95c. Zawiadomienie, o którym mowa w art. 95a pkt 2 lit. b, zawiera wezwanie podmiotu prowadzącego rejestr akcjonariuszy, aby:

- 1) dokonał wpisu w rejestrze akcjonariuszy zajęcia prawa majątkowego i wierzytelności z tego prawa;
- 2) zawiadomił organ egzekucyjny, w terminie 7 dni od dnia doręczenia zawiadomienia, o:
 - a) dacie wpisania zajęcia prawa majątkowego i wierzytelności z tego prawa w rejestrze akcjonariuszy albo przeszkodzie do jego dokonania,

- b) wartości, serii, numerze, rodzaju prawa majątkowego i wierzytelnościach z tego prawa, jeżeli rejestr akcjonariuszy zawiera takie dane.

Art. 95d. Zajęcie prawa majątkowego zarejestrowanego w rejestrze akcjonariuszy i wierzytelności z tego prawa jest skuteczne z chwilą:

- 1) podpisania przez pracownika obsługującego organ egzekucyjny protokołu, o którym mowa w art. 95a pkt 1, albo
- 2) doręczenia spółce prawa handlowego zawiadomienia, o którym mowa w art. 95a pkt 2 lit. a, albo
- 3) doręczenia podmiotowi prowadzącemu rejestr akcjonariuszy zawiadomienia, o którym mowa w art. 95a pkt 2 lit. b.

Art. 95e. Zajęcie jest skuteczne także wtedy, gdy zawiadomienie, o którym mowa w art. 95a pkt 2, zawiera tylko imię i nazwisko lub firmę oraz adres zobowiązanego.

Art. 95f. § 1. Organ egzekucyjny niezwłocznie po dokonaniu zajęcia prawa majątkowego zarejestrowanego w rejestrze akcjonariuszy i wierzytelności z tego prawa:

- 1) doręcza zobowiązanemu odpis protokołu, o którym mowa w art. 95a pkt 1, albo zawiadomienia o zajęciu, o którym mowa w art. 95a pkt 2;
- 2) doręcza odpis tytułu wykonawczego, o ile nie został uprzednio doręczony;
- 3) zawiadamia zobowiązanego, że nie wolno mu rozporządzać zajęтыми prawami.

§ 2. Jeżeli zajęcia prawa majątkowego zarejestrowanego w rejestrze akcjonariuszy i wierzytelności z tego prawa dokonano na podstawie art. 95a pkt 1 i pkt 2 lit. a organ egzekucyjny przesyła do podmiotu prowadzącego rejestr akcjonariuszy wniosek o dokonanie wpisu w tym rejestrze zajęcia prawa majątkowego i wierzytelności z tego prawa oraz wzywa ten podmiot, aby zawiadomił organ egzekucyjny, w terminie 7 dni od dnia doręczenia wezwania, o wartości, serii, numerze, rodzaju prawa majątkowego i wierzytelnościach z tego prawa, jeżeli rejestr akcjonariuszy zawiera takie dane.

Art. 95g. § 1. Jeżeli egzekucja z wierzytelności przysługujących zobowiązanemu z tytułu zajętego prawa majątkowego zarejestrowanego w rejestrze akcjonariuszy nie prowadzi do pełnego pokrycia dochodzonej należności, sprzedaż zajętego prawa majątkowego zarejestrowanego w rejestrze akcjonariuszy następuje w trybie przepisów działu II rozdziału 6 oddziału 2. Jeżeli oszacowanie wartości zajętego prawa majątkowego zarejestrowanego w rejestrze przez biegłego skarbowego wiązałoby się ze zbyt dużymi kosztami, organ egzekucyjny, za zgodą zobowiązanego, przyjmuje cenę wywołania w wysokości ceny nominalnej tego prawa majątkowego.

§ 2. Zajęte prawo majątkowe zarejestrowane w rejestrze akcjonariuszy organ egzekucyjny może przekazać do sprzedaży podmiotowi, który na podstawie odrębnych przepisów jest uprawniony do dokonania sprzedaży tego prawa majątkowego.

§ 3. Przekazanie do sprzedaży, o którym mowa w § 2, następuje po cenie oszacowania albo cenie nominalnej tego prawa majątkowego.”;

5) w art. 164 § 4 otrzymuje brzmienie:

„§ 4. Do zajęcia zabezpieczającego stosuje się odpowiednio przepisy o zajęciu egzekucyjnym pieniędzy, wynagrodzenia za pracę, świadczeń z zaopatrzenia emerytalnego oraz ubezpieczenia społecznego, renty socjalnej, rachunków bankowych, innych wierzytelności pieniężnych, praw z papierów wartościowych zapisanych na rachunku papierów wartościowych oraz z wierzytelności z rachunku pieniężnego, papierów wartościowych niezapisanych na rachunku papierów wartościowych, praw majątkowych zarejestrowanych w rejestrze akcjonariuszy, weksła, autorskich praw majątkowych i praw pokrewnych oraz własności przemysłowej, udziału w spółce z ograniczoną odpowiedzialnością, pozostałych praw majątkowych oraz ruchomości.”.

Art. 4. W ustawie z dnia 26 lipca 1991 r. o podatku dochodowym od osób fizycznych (Dz. U. z 2018 r. poz. 1509, z późn. zm.⁵⁾) w art. 17 w ust. 1a pkt 3 otrzymuje brzmienie:

„3) przyznania akcji, jeżeli objęcie akcji jest związane z warunkowym podwyższeniem kapitału zakładowego, albo”.

Art. 5. W ustawie z dnia 15 lutego 1992 r. o podatku dochodowym od osób prawnych (Dz. U. z 2019 r. poz. 865 i 1018) w art. 12 w ust. 1b pkt 3 otrzymuje brzmienie:

„3) przyznania akcji, jeżeli objęcie akcji związane jest z warunkowym podwyższeniem kapitału zakładowego, albo”.

Art. 6. W ustawie z dnia 20 sierpnia 1997 r. o Krajowym Rejestrze Sądowym (Dz. U. z 2018 r. poz. 986 i 1544 oraz z 2019 r. poz. 55, 60 i 534) w art. 47 ust. 1 otrzymuje brzmienie:

„1. Podmioty podlegające obowiązkowi wpisu do rejestru przedsiębiorców są obowiązane zgłaszać dane wymienione w art. 38 pkt 1 i 2a–15, art. 39, art. 40 oraz art. 44, a spółki akcyjne i spółki komandytowo-akcyjne – również adres strony internetowej, o której mowa w art. 5 § 5 ustawy z dnia 15 września 2000 r. – Kodeks spółek

⁵⁾ Zmiany tekstu jednolitego wymienionej ustawy zostały ogłoszone w Dz. U. z 2018 r. poz. 1540, 1552, 1629, 1669, 1693, 2073, 2126, 2159, 2192, 2193, 2215, 2242, 2244, 2245, 2246, 2429 i 2529 oraz z 2019 r. poz. 29, 271, 303, 752 i 1018.

handlowych, a także ich zmiany, niezależnie od obowiązków wynikających z odrębnych przepisów, chyba że ustawa stanowi inaczej.”.

Art. 7. W ustawie z dnia 4 marca 2005 r. o europejskim zgrupowaniu interesów gospodarczych i spółce europejskiej (Dz. U. z 2018 r. poz. 2036) wprowadza się następujące zmiany:

1) w art. 17 ust. 3 otrzymuje brzmienie:

„3. Akcjonariusze wraz z żądaniem, o którym mowa w ust. 2, składają imienne świadectwo rejestrowe wystawione zgodnie z przepisami Kodeksu spółek handlowych albo imienne świadectwo depozytowe wystawione zgodnie z przepisami ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o obrocie instrumentami finansowymi (Dz. U. z 2018 r. poz. 2286, 2243 i 2244 oraz z 2019 r. poz. 730 i 875).”;

2) w art. 123 w ust. 1 po pkt 1 dodaje się pkt 1a w brzmieniu:

„1a) nie prowadzi się rejestru akcjonariuszy zgodnie z przepisami Kodeksu spółek handlowych lub nie rejestruje się akcji w depozycie papierów wartościowych w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o obrocie instrumentami finansowymi;”.

Art. 8. W ustawie z dnia 29 lipca 2005 r. o ofercie publicznej i warunkach wprowadzania instrumentów finansowych do zorganizowanego systemu obrotu oraz o spółkach publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 623) wprowadza się następujące zmiany:

1) w art. 4 pkt 20 otrzymuje brzmienie:

„20) spółce publicznej – rozumie się przez to spółkę, której co najmniej jedna akcja jest dopuszczona do obrotu na rynku regulowanym lub wprowadzona do obrotu w alternatywnym systemie obrotu na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej;”;

2) tytuł rozdziału 5 otrzymuje brzmienie:

„Wycofanie i wykluczenie akcji z obrotu zorganizowanego”;

3) w art. 91:

a) ust. 1 otrzymuje brzmienie:

„1. Komisja, na wniosek spółki publicznej z siedzibą na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej udziela zezwolenia na wycofanie z obrotu akcji dopuszczonych do obrotu na rynku regulowanym lub wprowadzonych do obrotu w alternatywnym systemie obrotu, które są prowadzone na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, jeżeli zostały spełnione warunki określone w ust. 4–7.

Komisja, udzielając zezwolenia, określa termin, nie dłuższy niż miesiąc, przed którego upływem ma nastąpić wycofanie akcji z obrotu na rynku regulowanym lub z obrotu w alternatywnym systemie obrotu.”,

b) uchyla się ust. 2 i 3,

c) ust. 4 i 5 otrzymują brzmienie:

„4. Złożenie wniosku, o którym mowa w ust. 1, jest dopuszczalne, jeżeli walne zgromadzenie spółki, większością 9/10 głosów oddanych w obecności akcjonariuszy reprezentujących przynajmniej połowę kapitału zakładowego, podjęło uchwałę o wycofaniu z obrotu akcji dopuszczonych do obrotu na rynku regulowanym lub wprowadzonych do obrotu w alternatywnym systemie obrotu. Do wniosku należy dołączyć odpis uchwały.

5. Umieszczenie w porządku obrad walnego zgromadzenia sprawy podjęcia uchwały, o której mowa w ust. 4, może być dokonane wyłącznie w trybie określonym w art. 400 § 1 ustawy z dnia 15 września 2000 r. – Kodeks spółek handlowych.”,

d) uchyla się ust. 9–12,

e) dodaje się ust. 13 w brzmieniu:

„13. Przepisów ust. 1 nie stosuje się, w przypadku gdy przed wycofaniem akcji spółki publicznej z obrotu w alternatywnym systemie obrotu zarząd spółki prowadzącej rynek regulowany podejmie uchwałę w sprawie dopuszczenia akcji tej spółki publicznej do obrotu na rynku regulowanym.”;

4) po art. 91 dodaje się art. 91a i art. 91b w brzmieniu:

„Art. 91a. Spółka prowadząca rynek regulowany lub podmiot organizujący alternatywny system obrotu wykluczają z obrotu akcje spółki, które zostały dopuszczone do obrotu na rynku regulowanym lub wprowadzone do obrotu w alternatywnym systemie obrotu, niezwłocznie po upływie 6 miesięcy od dnia uprawomocnienia się postanowienia o ogłoszeniu upadłości tej spółki lub postanowienia o oddaleniu wniosku o ogłoszenie jej upadłości ze względu na to, że majątek spółki nie wystarcza lub wystarcza jedynie na zaspokojenie kosztów postępowania. Spółka prowadząca rynek regulowany lub podmiot organizujący alternatywny system obrotu, wykluczając akcje spółki z obrotu, wskazują termin, nie dłuższy niż 7 dni, w którym nastąpi wykluczenie z obrotu.

Art. 91b. 1. Akcje wycofane lub wykluczone z obrotu na rynku regulowanym lub z obrotu w alternatywnym systemie obrotu uważa się za zarejestrowane w depozycie papierów wartościowych na podstawie art. 328¹¹ ustawy z dnia 15 września 2000 r. –

Kodeks spółek handlowych, odpowiednio z chwilą wycofania lub wykluczenia akcji z obrotu na rynku regulowanym lub w alternatywnym systemie obrotu.

2. W przypadku, gdy akcje spółki są zarejestrowane w systemie depozytowym prowadzonym przez spółkę, której Krajowy Depozyt przekazał wykonywanie czynności z zakresu zadań, o których mowa w art. 48 ust. 1 pkt 1–6 ustawy o obrocie instrumentami finansowymi, ust. 1 stosuje się odpowiednio.”;

5) art. 92 otrzymuje brzmienie:

„Art. 92. Uzyskania zezwolenia w trybie i na warunkach określonych w art. 91 wymaga:

- 1) przekształcenie spółki publicznej z siedzibą na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej w inną spółkę niż akcyjna;
- 2) połączenie spółki publicznej z siedzibą na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, której akcje są dopuszczone do obrotu na rynku regulowanym z inną spółką lub podział takiej spółki – w przypadku, gdy akcje spółki lub spółek nowo zawiązanych lub przejmujących nie są dopuszczone do obrotu na rynku regulowanym;
- 3) połączenie spółki publicznej z siedzibą na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, której akcje są wprowadzone do obrotu w alternatywnym systemie obrotu z inną spółką lub podział takiej spółki – w przypadku, gdy akcje spółki lub spółek nowo zawiązanych lub przejmujących nie są dopuszczone do obrotu na rynku regulowanym lub wprowadzone do obrotu w alternatywnym systemie obrotu;
- 4) wycofanie z obrotu na rynku regulowanym lub z obrotu w alternatywnym systemie obrotu na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej akcji spółki publicznej dopuszczonych do tego obrotu, które są jednocześnie przedmiotem obrotu na rynku regulowanym lub w obrocie w alternatywnym systemie obrotu w innym państwie, z tym że obowiązek ogłoszenia wezwania dotyczy akcji tej spółki, które zostały nabyte w wyniku transakcji zawartych w obrocie na rynku regulowanym lub w alternatywnym systemie obrotu na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej i są zapisane na rachunkach papierów wartościowych prowadzonych na tym terytorium według stanu na koniec drugiego dnia od dnia ogłoszenia tego wezwania; złożenie wniosku, o którym mowa w art. 91 ust. 1, wymaga załączenia zgody właściwego organu spółki, wyrażonej zgodnie z prawem obowiązującym w państwie, w którym spółka ma siedzibę;

- 5) wycofanie z obrotu na rynku regulowanym lub z obrotu w alternatywnym systemie obrotu na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej akcji spółki publicznej z siedzibą w innym państwie, które są dopuszczone do obrotu na rynku regulowanym lub w alternatywnym systemie obrotu wyłącznie na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, z tym że obowiązek ogłoszenia wezwania dotyczy akcji tej spółki, które zostały nabyte w wyniku transakcji zawartych w obrocie na rynku regulowanym lub w alternatywnym systemie obrotu na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej i są zapisane na rachunkach papierów wartościowych prowadzonych na tym terytorium według stanu na koniec drugiego dnia od dnia ogłoszenia tego wezwania. Złożenie wniosku, o którym mowa w art. 91 ust. 1, wymaga załączenia zgody właściwego organu spółki, wyrażonej zgodnie z prawem obowiązującym w państwie, w którym spółka ma siedzibę.”;
- 6) po art. 92 dodaje się art. 92a w brzmieniu:
- „Art. 92a. 1. Spółka może rozwiązać umowę zawartą z Krajowym Depozytem o rejestrację akcji w depozycie papierów wartościowych w przypadku wycofania akcji z obrotu zorganizowanego albo wykluczenia z takiego obrotu, albo podjęcia przez walne zgromadzenie spółki niebędącej spółką publiczną uchwały o rejestracji akcji w rejestrze akcjonariuszy, o którym mowa w art. 328¹ § 1 ustawy z dnia 15 września 2000 r. – Kodeks spółek handlowych.
2. W przypadku wykluczenia akcji spółki, o którym mowa w art. 91a, Krajowy Depozyt jest uprawniony do rozwiązania umowy o rejestrację akcji w drodze jednostronnego oświadczenia woli złożonego spółce.
3. Wyrejestrowanie akcji z depozytu papierów wartościowych następuje po rozwiązaniu umowy z Krajowym Depozytem.
4. W terminie wskazanym przez Krajowy Depozyt uczestnicy Krajowego Depozytu są obowiązani przekazać spółce dane osobowe akcjonariuszy, ze wskazaniem liczby akcji zapisanych na ich rachunkach papierów wartościowych na dzień wyrejestrowania akcji z depozytu papierów wartościowych oraz ustanowionych na tych akcjach obciążeń oraz osób, na których rzecz obciążenia te ustanowiono.”;
- 7) w art. 96 ust. 5 otrzymuje brzmienie:
- „5. W decyzji o wykluczeniu papierów wartościowych z obrotu na rynku regulowanym lub w alternatywnym systemie obrotu Komisja określa termin, nie krótszy niż 14 dni, po którego upływie skutek ten następuje.”.

Art. 9. W ustawie z dnia 29 lipca 2005 r. o obrocie instrumentami finansowymi (Dz. U. z 2018 r. poz. 2286, 2243 i 2244 oraz z 2019 r. poz. 730 i 875) wprowadza się następujące zmiany:

1) w art. 5 ust. 8 otrzymuje brzmienie:

„8. Zawarcie przez spółkę, której akcje nie są rejestrowane w depozycie papierów wartościowych, umowy o rejestrację praw do akcji oraz akcji w depozycie papierów wartościowych wymaga upoważnienia zawartego w uchwale walnego zgromadzenia tej spółki, a w przypadku emitenta z siedzibą poza terytorium Rzeczypospolitej Polskiej w uchwale właściwego organu stanowiącego tego emitenta. Upoważnienie do zawarcia umowy o rejestrację akcji w depozycie papierów wartościowych jest równoznaczne z upoważnieniem do zawarcia umowy o rejestrację w depozycie papierów wartościowych praw do akcji, z których wynika uprawnienie do otrzymania tych akcji.”;

2) po art. 6 dodaje się art. 6a w brzmieniu:

„Art. 6a. W przypadku akcji zarejestrowanych w rejestrze akcjonariuszy, o którym mowa w art. 328¹ § 1 ustawy z dnia 15 września 2000 r. – Kodeks spółek handlowych, zapisy w tym rejestrze uzyskują znaczenie prawne zapisów na rachunkach papierów wartościowych i przestają się do niego stosować przepisy ustawy z dnia 15 września 2000 r. – Kodeks spółek handlowych dotyczące rejestru akcjonariuszy z chwilą zarejestrowania tych akcji w depozycie papierów wartościowych.”;

3) art. 10a otrzymuje brzmienie:

„Art. 10a. 1. W odniesieniu do akcji spółki publicznej z siedzibą na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, zapisanych na rachunku zbiorczym, za zaświadczenie o prawie uczestnictwa w walnym zgromadzeniu, o którym mowa w art. 406³ § 1 ustawy z dnia 15 września 2000 r. – Kodeks spółek handlowych, uważa się również dokument o treści wskazanej w art. 406³ § 1 tej ustawy, sporządzony w języku polskim lub angielskim i wystawiony przez posiadacza tego rachunku. Jeżeli rachunek zbiorczy nie jest prowadzony przez Krajowy Depozyt albo przez spółkę, której Krajowy Depozyt przekazał wykonywanie czynności z zakresu zadań, o których mowa w art. 48 ust. 1 pkt 1, posiadacz tego rachunku powinien zostać wskazany Krajowemu Depozytowi albo tej spółce przez podmiot prowadzący dla niego rachunek zbiorczy przed pierwszym wystawieniem takiego dokumentu.

2. W razie wystawienia dokumentów, o których mowa w ust. 1, posiadacz rachunku zbiorczego sporządza na ich podstawie wykaz, o którym mowa w art. 406³ § 4 ustawy

z dnia 15 września 2000 r. – Kodeks spółek handlowych, i przekazuje go Krajowemu Depozytowi albo spółce, której Krajowy Depozyt przekazał wykonywanie czynności z zakresu zadań, o których mowa w art. 48 ust. 1 pkt 1, w terminie określonym w tym przepisie. W przypadku gdy posiadacz rachunku zbiorczego nie jest uczestnikiem Krajowego Depozytu albo spółki, której Krajowy Depozyt przekazał wykonywanie czynności z zakresu zadań, o których mowa w art. 48 ust. 1 pkt 1, wykaz ten jest przekazywany za pośrednictwem uczestnika Krajowego Depozytu lub tej spółki. Sposób i forma sporządzenia oraz przekazania tego wykazu powinny odpowiadać wymogom określonym zgodnie z art. 50 ust. 4 pkt 7a.”;

4) w art. 150 w ust. 1:

a) pkt 11 otrzymuje brzmienie:

„11) przez Krajowy Depozyt lub spółkę, której Krajowy Depozyt przekazał wykonywanie czynności z zakresu zadań, o których mowa w art. 48 ust. 1 pkt 1–6, a także przez uczestników Krajowego Depozytu lub tej spółki, spółce publicznej lub spółce niebędącej spółką publiczną, z którą została rozwiązana umowa o rejestrację akcji w depozycie papierów wartościowych, w zakresie informacji, o których mowa w art. 92a ust. 4 ustawy o ofercie publicznej;”;

b) pkt 21 i 22 otrzymują brzmienie:

„21) przez Krajowy Depozyt lub spółkę, której Krajowy Depozyt przekazał wykonywanie czynności z zakresu zadań, o których mowa w art. 48 ust. 1 pkt 1–6, lub przez uczestników Krajowego Depozytu lub spółki, której Krajowy Depozyt przekazał wykonywanie czynności z zakresu zadań, o których mowa w art. 48 ust. 1 pkt 1–6, lub przez firmę inwestycyjną lub bank powierniczy, Bankowemu Funduszowi Gwarancyjnemu – w zakresie:

a) dotyczącym liczby papierów wartościowych zapisanych na prowadzonych przez te podmioty rachunkach papierów wartościowych i rachunkach zbiorczych albo w rejestrach akcjonariuszy, na dzień wskazany przez Bankowy Fundusz Gwarancyjny,

b) danych umożliwiających identyfikację osób uprawnionych z papierów wartościowych wskazanych w decyzji Bankowego Funduszu Gwarancyjnego w sprawie wszczęcia przymusowej restrukturyzacji albo w sprawie umorzenia lub konwersji instrumentów kapitałowych podmiotu w restrukturyzacji, albo w sprawie umorzenia lub konwersji zobowiązań

podmiotu w restrukturyzacji, a także liczby tych papierów wartościowych posiadanych przez te osoby, na dzień umorzenia lub konwersji określony w tej decyzji

– jeżeli informacje te są niezbędne do realizacji ustawowych zadań Bankowego Funduszu Gwarancyjnego, przy czym Bankowy Fundusz Gwarancyjny może wystąpić o te informacje do uczestników Krajowego Depozytu lub spółki, której Krajowy Depozyt przekazał wykonywanie czynności z zakresu zadań, o których mowa w art. 48 ust. 1 pkt 1–6, odpowiednio, za pośrednictwem Krajowego Depozytu lub za pośrednictwem tej spółki;

- 22) przez Krajowy Depozyt lub spółkę, której Krajowy Depozyt przekazał wykonywanie czynności z zakresu zadań, o których mowa w art. 48 ust. 1 pkt 1–6, lub przez firmę inwestycyjną lub bank powierniczy, Bankowemu Funduszowi Gwarancyjnemu – w zakresie umożliwiającym identyfikację uczestników prowadzących rachunki papierów wartościowych lub rachunki zbiorcze albo podmiotów prowadzących rejestry akcjonariuszy, na których, według stanu na dany dzień, były zapisane papiery wartościowe wskazane przez Bankowy Fundusz Gwarancyjny, jeżeli informacje te są niezbędne do realizacji ustawowych zadań Bankowego Funduszu Gwarancyjnego;”
- c) dodaje się pkt 23 i 24 w brzmieniu:
 - „23) przez Krajowy Depozyt lub spółkę, której Krajowy Depozyt przekazał wykonywanie czynności z zakresu zadań, o których mowa w art. 48 ust. 1 pkt 1–6, firmę inwestycyjną lub bank powierniczy, spółce, której akcje są rejestrowane w depozycie papierów wartościowych, lub jej akcjonariuszowi – w przypadku i w zakresie określonym w art. 328¹³ ustawy z dnia 15 września 2000 r. – Kodeks spółek handlowych;
 - 24) przez firmę inwestycyjną lub bank powierniczy, spółce, której akcje są zarejestrowane w rejestrze akcjonariuszy prowadzonym przez tę firmę lub bank lub jej akcjonariuszowi – w przypadku i w zakresie określonym w art. 328⁶ ustawy z dnia 15 września 2000 r. – Kodeks spółek handlowych.”.

Art. 10. W ustawie z dnia 12 lutego 2010 r. o rekapitalizacji niektórych instytucji oraz o rządowych instrumentach stabilizacji finansowej (Dz. U. z 2018 r. poz. 124) wprowadza się następujące zmiany:

1) w art. 19d ust. 4 otrzymuje brzmienie:

„4. Decyzję doręcza się podmiotowi przejmującemu prawa udziałowe, a także Przewodniczącemu Komisji Nadzoru Finansowego, Prezesowi Bankowego Funduszu Gwarancyjnego oraz Prezesowi Krajowego Depozytu Papierów Wartościowych albo podmiotowi prowadzącemu rejestr akcjonariuszy dla podmiotu objętego instrumentem tymczasowej własności publicznej.”;

2) w art. 19f:

a) uchyla się ust. 6,

b) dodaje się ust. 6a–6c w brzmieniu:

„6a. W przypadku gdy przedmiotem przeniesienia są prawa udziałowe zarejestrowane w rejestrze akcjonariuszy, podmiot prowadzący rejestr akcjonariuszy po otrzymaniu od ministra właściwego do spraw instytucji finansowych decyzji, o której mowa w art. 19d ust. 1, dokonuje ich blokady w rejestrze akcjonariuszy od dnia otrzymania decyzji do dnia realizacji dyspozycji wpisu podmiotu przejmującego jako uprawnionego z tych praw udziałowych.

6b. Podmiot przejmujący składa do podmiotu prowadzącego rejestr akcjonariuszy dyspozycję wpisu swoich danych jako akcjonariusza podmiotu objętego instrumentem tymczasowej własności publicznej.

6c. Przeniesienie praw udziałowych, o których mowa w ust. 6a, następuje przez dokonanie wpisu do rejestru akcjonariuszy danych podmiotu przejmującego jako akcjonariusza podmiotu objętego instrumentem tymczasowej własności publicznej w zamian za zapłatę ceny ustalonej zgodnie z wyceną dokonaną na zlecenie ministra właściwego do spraw instytucji finansowych. Do wykonania wyceny stosuje się odpowiednio przepisy art. 137–140 ustawy z dnia 10 czerwca 2016 r. o Bankowym Funduszu Gwarancyjnym, systemie gwarantowania depozytów oraz przymusowej restrukturyzacji.”.

Art. 11. W ustawie z dnia z dnia 24 lipca 2015 r. o kontroli niektórych inwestycji (Dz. U. z 2017 r. poz. 1857 oraz z 2019 r. poz. 492) w art. 3 w ust. 7 pkt 4 otrzymuje brzmienie:

„4) unieważnienia akcji spółki będącej podmiotem podlegającym ochronie”.

Art. 12. W ustawie z dnia 10 czerwca 2016 r. o Bankowym Funduszu Gwarancyjnym, systemie gwarantowania depozytów oraz przymusowej restrukturyzacji (Dz. U. z 2019 r. poz. 795 i 730) wprowadza się następujące zmiany:

1) w art. 174 ust. 6 otrzymuje brzmienie:

„6. W przypadku, o którym mowa w ust. 1 pkt 3, Fundusz zawiadamia o wydaniu decyzji Krajowy Depozyt Papierów Wartościowych Spółkę Akcyjną albo podmiot prowadzący rejestr akcjonariuszy dla podmiotu w restrukturyzacji.”;

2) w art. 177:

a) uchyla się ust. 5,

b) dodaje się ust. 5a–5c w brzmieniu:

„5a. W przypadku gdy przedmiotem przejęcia są prawa udziałowe wyemitowane przez podmiot w restrukturyzacji i zarejestrowane w rejestrze akcjonariuszy, podmiot prowadzący rejestr akcjonariuszy po otrzymaniu od Funduszu informacji o decyzji, o której mowa w art. 174 ust. 1 pkt 3, dokonuje ich blokady w rejestrze akcjonariuszy od dnia otrzymania decyzji do dnia realizacji dyspozycji wpisu podmiotu przejmującego jako uprawnionego z tych praw udziałowych.

5b. Podmiot przejmujący składa do podmiotu prowadzącego rejestr akcjonariuszy podmiotu w restrukturyzacji dyspozycję wpisu swoich danych jako uprawnionego z wyemitowanych przez podmiot w restrukturyzacji praw udziałowych.

5c. Przeniesienie praw udziałowych, o których mowa w ust. 5a, następuje przez dokonanie wpisu do rejestru akcjonariuszy danych podmiotu przejmującego jako akcjonariusza podmiotu w restrukturyzacji lub uprawnionego z innych praw udziałowych, w zamian za zapłatę wynagrodzenia, o którym mowa w art. 174 ust. 5, o ile ma ono postać pieniężną.”.

Art. 13. W ustawie z dnia 1 marca 2018 r. o przeciwdziałaniu praniu pieniędzy oraz finansowaniu terroryzmu (Dz. U z 2018 r. poz. 723, z późn. zm.⁶⁾) w art. 2 w ust. 2 pkt 10 otrzymuje brzmienie:

„10) kliencie – rozumie się przez to osobę fizyczną, osobę prawną lub jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, której instytucja obowiązana świadczy usługi lub dla której wykonuje czynności wchodzące w zakres prowadzonej przez nią działalności zawodowej, w tym z którą instytucja obowiązana nawiązuje stosunki gospodarcze, lub na zlecenie której przeprowadza transakcję okazjonalną; w przypadku umowy ubezpieczenia przez klienta instytucji obowiązanej rozumie się ubezpieczającego, a w przypadku umowy o prowadzenie rejestru akcjonariuszy, o której mowa w art. 328² ustawy z dnia 15 września 2000 r. – Kodeks spółek handlowych (Dz. U. z 2019 r. poz. 505), przez klienta instytucji obowiązanej rozumie się wyłącznie akcjonariusza, zastawnika lub użytkownika akcji podlegającego wpisowi do tego rejestru w związku z transakcją stanowiącą podstawę dokonania wpisu;”.

Art. 14. 1. Moc obowiązująca dokumentów akcji wydanych przez spółkę wygasa z mocy prawa z dniem 1 stycznia 2021 r. Z tym samym dniem uzyskują moc prawną wpisy w rejestrze akcjonariuszy, a w przypadku spółki niebędącej spółką publiczną w rozumieniu przepisów dotychczasowych, której walne zgromadzenie podjęło uchwałę o zarejestrowaniu jej akcji w depozycie papierów wartościowych w rozumieniu przepisów wskazanej ustawy, zapisy jej akcji na rachunkach papierów wartościowych.

2. Dokument akcji zachowuje moc dowodową wyłącznie w zakresie wykazywania przez akcjonariusza wobec spółki, że przysługują mu prawa udziałowe, przez okres pięciu lat od dnia wejścia w życie ustawy.

Art. 15. 1. Spółka wzywa akcjonariuszy pięciokrotnie do złożenia dokumentów akcji w spółce oraz udostępnia informację o wezwaniu na stronie internetowej spółki w miejscu wydzielonym na komunikację z akcjonariuszami przez okres nie krótszy niż trzy lata od dnia pierwszego wezwania. Wezwanie następuje w sposób właściwy dla zwoływania walnego zgromadzenia spółki.

⁶⁾ Zmiany wymienionej ustawy zostały ogłoszone w Dz. U. z 2018 r. poz. 1075, 1499 i 2215 oraz z 2019 r. poz. 125 i 730.

2. Wezwania, o których mowa w ust. 1, nie mogą być dokonywane w odstępie czasu dłuższym niż miesiąc ani krótszym niż dwa tygodnie. Pierwsze wezwanie powinno nastąpić do dnia 30 czerwca 2020 r.

3. Złożenie akcji w spółce odbywa się za pisemnym pokwitowaniem wydanym akcjonariuszowi.

Art. 16. Przed pierwszym wezwaniem akcjonariuszy, o którym mowa w art. 15, spółka niebędąca spółką publiczną jest obowiązana do zawarcia umowy o prowadzenie rejestru akcjonariuszy z podmiotem, który na podstawie przepisów ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o obrocie instrumentami finansowymi jest uprawniony do prowadzenia rachunków papierów wartościowych, wybranym przez walne zgromadzenie albo – w przypadku spółki, której walne zgromadzenie podjęło uchwałę o zarejestrowaniu jej akcji w depozycie papierów wartościowych w rozumieniu przepisów wskazanej ustawy – umowy o rejestrację akcji w depozycie papierów wartościowych.

Art. 17. 1. Kto, będąc uprawnionym samodzielnie lub łącznie z innymi osobami na podstawie ustawy lub statutu do prowadzenia spraw i reprezentowania spółki akcyjnej albo spółki komandytowo-akcyjnej, dopuszcza do tego, że wbrew obowiązkowi spółka nie dokonuje wezwań akcjonariuszy do złożenia akcji lub nie dokonuje takich wezwań zgodnie z przepisami art. 15, podlega grzywnie do 20 000 złotych.

2. Tej samej karze podlega również ten, kto będąc uprawnionym samodzielnie lub łącznie z innymi osobami na podstawie ustawy lub statutu do prowadzenia spraw i reprezentowania spółki akcyjnej albo spółki komandytowo-akcyjnej, nie zawiera umowy o prowadzenie rejestru akcjonariuszy albo umowy o rejestrację akcji w depozycie papierów wartościowych zgodnie z przepisem art. 16 ustawy.

Art. 18. Do dnia 1 stycznia 2021 r. do wykonywania i przenoszenia praw z akcji na okaziciela, których dokumenty zostały złożone w spółce, stosuje się odpowiednio przepisy dotyczące akcji imiennych.

Art. 19. 1. Do spółek publicznych w rozumieniu przepisów dotychczasowych, których akcje do dnia 1 stycznia 2021 r. nie były dopuszczone do obrotu na rynku regulowanym lub wprowadzone do obrotu w alternatywnym systemie obrotu albo zostały wycofane lub wykluczone z takiego obrotu przed tym dniem, stosuje się przepisy ustawy zmienianej w art. 8 dotyczące spółek publicznych.

2. Komisja Nadzoru Finansowego na wniosek spółki, o której mowa w ust. 1, wydaje zezwolenie na zaprzestanie stosowania do niej przepisów ustawy zmienianej w art. 8 dotyczących spółek publicznych. Do wydania zezwolenia stosuje się odpowiednio przepisy art. 91 ustawy zmienianej w art. 8.

Art. 20. W przypadku zajęcia papieru wartościowego przez jego odbiór organ egzekucyjny niezwłocznie składa zajęty papier wartościowy w spółce, która dokonała co najmniej jednego wezwania, o którym mowa w art. 15.

Art. 21. Ustawa wchodzi w życie z dniem 1 stycznia 2021 r., z wyjątkiem art. 1 pkt 1 i 22, art. 6, art. 15–18 i art. 20, które wchodzi w życie z dniem 1 stycznia 2020 r.

UZASADNIENIE

I. Potrzeba i cel przygotowania ustawy oraz jej podstawowe założenia

1. Konstrukcja akcji na okaziciela w spółkach niebędących spółkami publicznymi powoduje, że nie jest możliwe zagwarantowanie wymiany informacji podatkowych o posiadaczach akcji na okaziciela, ze względu na brak możliwości ich identyfikacji. Minister Finansów podnosi¹, że Polska jest przez to zaliczana do krajów wysokiego ryzyka i stan taki może odbić się niekorzystnie na pozycji Polski na forum międzynarodowym m.in. G-20. Stanowisko to jest uzasadnione, ponieważ rzeczywiście konstrukcja akcji na okaziciela w prawie polskim powoduje faktyczny brak możliwości identyfikacji uprawnionego (właściciela) z akcji na okaziciela. Może to prowadzić do łatwych nadużyć związanych np. z praniem brudnych pieniędzy przez wykorzystanie konstrukcji prawnej akcji na okaziciela.

2. Z punktu widzenia prawa spółek problem częściowo nie występuje w spółkach publicznych, ponieważ w przypadku tych akcji, które podlegają obligatoryjnej dematerializacji, mamy do czynienia z faktycznym przekształceniem akcji na okaziciela w akcje rejestrowe. Ustalenie właściciela jest możliwe po analizie stanu rachunku papierów wartościowych prowadzonego przez dom maklerski. Jest to skutek obowiązkowej dematerializacji akcji i zastąpienia dokumentu zapisem na rachunku.

Wymaga jednak podkreślenia, że obligatoryjna dematerializacja akcji spółki publicznej nie dotyczy wszystkich akcji tej spółki, ale wyłącznie tych akcji, które mają być przedmiotem

¹ W piśmie z dnia 18 czerwca 2013 r., PK2/68/173/LWM/13/RD-60220LZW-57543, Minister Finansów poinformował o przyjęciu przez Global Forum on Transparency and Exchange of Information for Tax Purposes (Global Forum) raportu fazy I dotyczącej realizacji przez Polskę standardów podatkowych (tzw. Peer Review), wraz z rekomendacjami dotyczącymi akcji na okaziciela. MF wskazał, że - zgodnie z postanowieniami k.s.h. - w przypadku spółek nienotowanych na rynku giełdowym - na etapie nabycia akcji na okaziciela brak jest aktualnie przepisów odnoszących się do możliwości uzyskania przez spółkę informacji o ich posiadaczu. Uniemożliwia to zatem ewentualne uzyskanie przez administrację podatkową od spółki informacji, które mogłyby być przedmiotem zapytania zagranicznego partnera. Jednakże, w ocenie MF, eliminacja akcji na okaziciela byłaby środkiem nieproporcjonalnym, wpływającym w znacznym stopniu na obecny kształt polskiego prawa spółek.

W kolejnym piśmie z dnia 10 grudnia 2014 r., IF5/0704/APJ/382/20147/RD-113751/2014, MF przekazał informację nt. działań Komitetu Ekspertów ds. Oceny Środków Zapobiegania Praniu Pieniędzy i Finansowaniu Terroryzmu Rady Europy MONEYVAL, który w kwietniu 2013 r. przyjął raport z ewaluacji Polski. Jedno z zaleceń raportu dotyczyło zwiększenia efektywności systemu zwalczania prania pieniędzy i finansowania terroryzmu, w tym poprzez eliminację niezgodności z obowiązującymi standardami międzynarodowymi w zakresie obrotu zmaterializowanymi papierami wartościowymi na okaziciela.

Także w dalszej korespondencji, już po opracowaniu przez Komisję Kodyfikacyjną Prawa Cywilnego *Wstępnych założeń nowelizacji Kodeksu Spółek Handlowych wprowadzającej obowiązek dematerializacji akcji na okaziciela*, MF wskazywał na pilność podjęcia prac legislacyjnych z uwagi na ryzyko zaklasyfikowania Polski, na gruncie międzynarodowym, do krajów niespełniających standardów wymiany informacji, wraz z grupą tzw. rajów podatkowych (pismo z dnia 4 sierpnia 2015 r., PK2.824.58.2015, pismo z dnia 6 kwietnia 2016 r., PK2.824.39.2016 oraz pismo z maja 2016 r., PK2.824.54.2016).

oferty publicznej, mają być dopuszczone do obrotu na rynku regulowanym lub wprowadzone do alternatywnego systemu obrotu (art. 5 ust. 1 pkt 13 ustawy o obrocie instrumentami finansowymi²). *De lege lata* w spółce publicznej mogą zatem występować zarówno akcje w postaci materialnej, jak i akcje zdematerializowane. Dematerializacja akcji w istniejącym stanie prawnym nie stanowi bowiem cechy spółki publicznej, ale cechę niektórych akcji spółki publicznej.

Kodeks spółek handlowych nie umożliwia natomiast dematerializacji akcji spółki niebędącej spółką publiczną. Tym samym, w istniejącym stanie prawnym, dematerializacja akcji spółki niebędącej spółką publiczną jest niedopuszczalna.

3. Z punktu widzenia prawa spółek wydaje się, że należy odpowiedzieć na szersze pytanie o to, czy system prawny powinien chronić brak możliwości identyfikacji akcjonariusza, bez względu na to, czy dotyczy to posiadacza akcji na okaziciela czy posiadacza akcji imiennej oraz czy dotyczy to spółki publicznej czy spółki niebędącej spółką publiczną. Chodzi tu nie tylko o doniosły problem nadużywania konstrukcji akcji na okaziciela w celu m.in. prania brudnych pieniędzy, ale o szerszy problem przyczyny funkcjonowania konstrukcji papieru wartościowego na okaziciela.

Nie wydaje się, aby istniał powód, dla którego system prawny powinien chronić anonimowość akcjonariusza spółki niebędącej spółką publiczną. Uczestnicy obrotu zawsze mogą skorzystać z instytucji powiernictwa powszechnie obecnej w wiodących systemach prawnych opartej na koncepcji *legal* i *beneficial owner* (czyli bezpośredni i pośredni akcjonariusz).

Ponadto za stworzeniem spółce niebędącej spółką publiczną możliwości uzyskania dostępu do informacji umożliwiających identyfikację jej akcjonariuszy oraz ustalenie liczby i rodzaju posiadanych przez nich akcji przemawia szereg szczegółowych argumentów.

Po pierwsze, należy zwrócić uwagę, że zasadnicza konstrukcja akcji na okaziciela nie tyle ma służyć „ukryciu” osoby akcjonariusza, ile ułatwieniu realizacji funkcji obiegowej akcji jako papieru wartościowego na okaziciela. Przy takiej koncepcji problem sygnalizowany przez Ministra Finansów może być rozwiązany przez wdrożenie obligatoryjnej dematerializacji wszystkich akcji spółki publicznej, jak i akcji w spółce niebędącej spółką publiczną. Tym samym podstawą prawną dla dematerializacji akcji spółki akcyjnej stanie się Kodeks spółek handlowych. W takim ujęciu akcjonariusze spółki akcyjnej o niewielkiej liczbie akcjonariuszy

² Ustawa z dnia 29 lipca 2005 r. o obrocie instrumentami finansowymi (Dz. U. z 2018 r. poz. 2286, z późn. zm.)

(tzw. spółka zamknięta) uzyskają – z punktu widzenia identyfikacji – status podobny do współników spółki z o.o. Nie ma uzasadnienia dla gwarantowania anonimowości akcjonariuszom spółki akcyjnej zamkniętej w przypadku, gdy takiej gwarancji nie mają wspólnicy spółki z o.o. Co więcej współcześnie nie ma także przekonującego uzasadnienia, aby udziały w spółce z o.o. nie mogły uzyskać statusu akcji. Określone zaszczyty historyczne i dawne koncepcje doktrynalne uzasadniające status praw udziałowych w spółce z o.o. i w spółce akcyjnej (wedle kryterium nadawania im postaci akcji jako papieru wartościowego) w dobie digitalizacji obrotu nie mają wystarczającego uzasadnienia. Analogiczny problem dotyczy także spółki komandytowo-akcyjnej.

Po drugie, niezależnie od powodów wskazywanych przez Ministra Finansów, dematerializacja akcji spółek niebędących spółkami publicznymi i pełna dematerializacja akcji spółek publicznych jest znakiem czasu. Założenie, na którym jest oparta częściowa dematerializacja akcji spółki publicznej, stosownie do której dematerializacja dokumentów akcji wyznacza naturę spółki publicznej wyznaczając jej konstytutywną cechę wyróżniającą od innych spółek akcyjnych, nie da się obronić już w świetle przepisów ustawy o obrocie instrumentami finansowymi.

Po trzecie, dematerializacja nie tylko zwiększa bezpieczeństwo i efektywność obrotu (co jest tezą bezsporną prezentowaną w wiodących opracowaniach doktrynalnych z zakresu prawa papierów wartościowych), ale prowadzi również do uproszczenia konstrukcji prawnych. Ma to szczególne znaczenie dla papierów wartościowych o charakterze udziałowym, których podstawową, a w każdym razie bardzo istotną, funkcją jest przyznanie praw członkowskich uprawnionemu w organizacji (zrzeszeniu osób) mającym np. status spółki kapitałowej.

W związku z powyższym projekt ma na celu wprowadzenie podstawy do obligatoryjnej dematerializacji akcji spółek akcyjnych oraz spółek komandytowo-akcyjnych, poza zakresem unormowanym w art. 5 ust. 1 *ustawy o obrocie instrumentami finansowymi*. Ze względów, o których szczegółowo mowa poniżej, dematerializacja powinna objąć zarówno akcje imienne, jak i akcje na okaziciela.

4. Zaprojektowane przepisy stanowią w zakresie akcji nie tylko odpowiedniki obowiązujących regulacji dopuszczających fakultatywną dematerializację obligacji (art. 6 ust. 2 pkt 7 ustawy o obligacjach), bankowych papierów wartościowych (art. 90 ust. 4 ustawy – Prawo bankowe) oraz niepublicznych certyfikatów inwestycyjnych (art. 123 ust. 1 ustawy o funduszach inwestycyjnych), ale mają ponadto wytyczać kierunek nieuniknionej i obligatoryjnej dematerializacji papierów wartościowych. Akcja pełni tu szczególną rolę. Z jednej bowiem strony akcja jako papier wartościowy stała się pionierem dematerializacji w

związku z dematerializacją obrotu na rynku publicznym, a z drugiej strony dematerializacja akcji została ograniczona do tych akcji, które mają być przedmiotem oferty publicznej, mają być dopuszczone do obrotu na rynku regulowanym lub wprowadzone do alternatywnego systemu obrotu (ASO). W efekcie akcja jako papier wartościowy – wobec wprowadzenia dobrowolnej dematerializacji takich instrumentów jak obligacja, certyfikaty inwestycyjne czy bankowe papiery wartościowe stała się swoistym outsiderem dematerializacji oraz niejako skansenem „dawnych” papierów wartościowych. Jest to stan niezrozumiały wobec faktu, że akcja pozostaje jednym z najważniejszych papierów wartościowych (o ile nie najważniejszym), którego konstrukcja ma nadal przyszłość, tak jak sama konstrukcja spółki. Dodatkowo wymaga podkreślenia, że brak podstawy dla dematerializacji akcji na zasadach ogólnych, określonych w Kodeksie spółek handlowych, prowadzi do tak nieuzasadnionych sytuacji, jak np. „wymuszona” brakiem regulacji swoista rematerializacja zdematerializowanej obligacji zamiennej w związku z jej konwersją na akcję, która nie może być zdematerializowana. Brak jest uzasadnienia dla istnienia takiego stanu rzeczy.

5. Niezależnie od przesłanki wskazywanej przez Ministra Finansów, wprowadzenie podstawy prawnej dla dematerializacji akcji spółek niebędących spółkami publicznymi jest uzasadnione dodatkowymi względami. Zaproponowana regulacja stworzy możliwości zmniejszenia kosztów i zwiększenia bezpieczeństwa obrotu akcjami spółek nienotowanych na rynku regulowanym. W obecnym stanie prawnym obrót akcjami na okaziciela dokonywać się musi przez fizyczne wydanie dokumentu (art. 921¹² k.c.). W przypadku akcji imiennych art. 339 k.s.h. złagodził realne przesłanki ich alienacji, zastępując „wydanie” „przeniesieniem posiadania”, jednak stosowanie tego przepisu budzi wątpliwości teoretyczne. Ponadto jego przyjęcie doprowadziło do rozbieżności w zakresie realnych przesłanek przeniesienia akcji na okaziciela (gdzie jest wymagane wydanie) oraz akcji imiennych (gdzie przeniesienie posiadania może nastąpić w dowolny sposób, w szczególności w trybie art. 350 k.c.).

Proponowane w projekcie unormowania mają na celu stworzenie jednolitych ram prawnych autonomicznego reżimu obrotu akcjami spółek poza obrotem na rynku zorganizowanym. Reżim ten opiera się przede wszystkim na funkcji zapisu ujawnianego – w przypadku spółek niebędących spółkami publicznymi w rejestrze akcjonariuszy. Wpis ten, który można rozpatrywać w ramach analogii do wydania dokumentu, pełni zatem istotne znaczenie, zarówno dla identyfikacji osoby uprawnionej, jak i w zakresie przenoszenia praw ze zdematerializowanych akcji, poza obrotem giełdowym.

6. Należy podkreślić korzyści ogólnie identyfikowane z procesem dematerializacji, a związane przede wszystkim z wyeliminowaniem kosztów wiążących się z koniecznością

druku, przechowywania i transportowania dokumentowych papierów wartościowych. Bardzo istotne znaczenie ma również dokonująca się w razie dematerializacji redukcja ryzyka związanego ze skutkami utraty papierów wartościowych, dostania się ich w niepowołane ręce lub nieautoryzowanych działań mających za przedmiot papiery wartościowe dokumentowe (np. rozporządzenie papierem przez personel banku-depozytariusza na rzecz osoby w dobrej wierze czy reaktywacja przedwojennych spółek w oparciu o „kolekcyjne” akcje dokumentowe). Ryzyka te są szczególnie istotne w przypadku papierów na okaziciela, gdzie w szerokim zakresie chronione jest zaufanie obrotu, znajdujące wyraz w możliwości nabycia praw z tych papierów *ex fide bona*, na zasadach określonych w art. 169 § 1 i § 2 zd. 2 k.c. Dematerializacja ogranicza zakres ryzyk związanych z rozporządzaniem papierami wartościowymi i przez to zmniejsza zakres przypadków, w których powstaje konieczność rozważenia nabycia od nieuprawnionego. Wynika to przede wszystkim z rezygnacji z dokumentowej postaci papieru wartościowego, ale także z powierzenia prowadzenia rejestrów lub rachunków podmiotom kwalifikowanym, podlegającym w zakresie tej działalności nadzorowi państwowemu. Podmioty te są zobowiązane prowadzić rejestry i rachunki w sposób minimalizujący ryzyko błędnych zapisów i wadliwych przeniesień. Dematerializacja akcji oraz istnienie rejestru prowadzonego przez podmioty kwalifikowane, które są nadzorowane przez Komisję Nadzoru Finansowego, ograniczają do minimum ryzyka związane z możliwością nabycia akcji od osoby nieuprawnionej.

Wymaga podkreślenia, że sam fakt, iż rezygnacja z postaci dokumentowej akcji oraz powierzenie prowadzenia rejestrów i rachunków podmiotom kwalifikowanym, jakkolwiek istotnie redukuje zakres przypadków, w których kwestia nabycia od nieuprawnionego może być doniosła, to jednak nie przemawia *per se* przeciwko możliwości nabycia *ex fide bona* papierów zdematerializowanych. Mogą bowiem wystąpić sytuacje, w których ze względu na rozbieżność między stanem ujawnionym w rejestrze (na rachunku) a rzeczywistym stanem prawnym ochronie powinno podlegać zaufanie nabywcy papierów zdematerializowanych, który działa w dobrej wierze, w zaufaniu do prawidłowego funkcjonowania systemu depozytowo-rejestrowego oraz do wiarygodności danych rejestrowych. Chociaż zagadnienie to nie jest jednoznacznie wyjaśnione, doktryna potwierdza możliwość stosowania art. 169 k.c. także do nabycia papierów wartościowych zdematerializowanych³. Wniosek o celowości i możliwości konstruowania nabycia praw z

³ Zob. przykładowo: M. Godlewski, *Dopuszczalność nabycia od nieuprawnionego akcji zdematerializowanych*, MoP 7/2017, s. 362-367.

papierów zdematerializowanych *ex fide bona* – mimo tego, że sama dematerializacja redukuje zakres zastosowania takiej regulacji – potwierdzają także analizy prawno-porównawcze. Wysiłek zagranicznej doktryny prawa papierów wartościowych – w szczególności naszego kręgu kultury prawnej (Niemcy, Austria, Szwajcaria, Francja) – w dużej mierze koncentrował się na uzasadnieniu możliwości stosowania zasad właściwych dokumentowym papierom wartościowym (w szczególności dotyczyło to nabycia *ex fide bona*) w odniesieniu do papierów wartościowych zdematerializowanych. Możliwość nabycia praw z papierów wartościowych *ex fide bona* przewiduje także art. 18 modelowej konwencji UNIDROIT z 2009 r. (*UNIDROIT Convention on Substantive Rules for Intermediated Securities*⁴). W jej uzasadnieniu wskazano, że jednolita, ponadgraniczna regulacja przewidująca możliwość nabycia od nieuprawnionego stanowi istotny czynnik redukcji ryzyk prawnych i transakcyjnych związanych z obrotem papierami wartościowymi.

Należy również zauważyć, iż praktyka funkcjonowania rejestru w obrocie publicznym i na rynku obligacji nie wskazuje na potrzebę wprowadzania szczególnej regulacji przełamującej zasadę *nemo plus iuris in alium transferre potest quam ipse habet* (przepisy dotyczące obrotu akcjami zdematerializowanymi spółek publicznych nie zawierają żadnej tego typu odrębnej regulacji).

7. Jak już wskazano, prawo polskie nie przewiduje możliwości dematerializacji akcji poza zakresem regulacji art. 5 ust. 1 ustawy o obrocie instrumentami finansowymi. Stanowi to swoisty ewenement i źródło istotnych niedogodności zarówno dla spółek niebędących spółkami publicznymi, jak i dla podmiotów prowadzących depozyty akcji mających postać dokumentu. Prawo polskie zawiera podstawy dla fakultatywnej dematerializacji obligacji (art. 6 ust. 2 pkt 7 ustawy o obligacjach⁵), bankowych papierów wartościowych (art. 90 ust. 4 ustawy – Prawo bankowe⁶) oraz niepublicznych certyfikatów inwestycyjnych (art. 123 ust. 1 ustawy o funduszach inwestycyjnych⁷). Na tym tle brak analogicznej podstawy prawnej w stosunku do akcji wydaje się być w obecnych realiach obrotu gospodarczego anachronizmem uniemożliwiającym bezpieczną i efektywną organizację obrotu akcjami spółek niebędących spółkami publicznymi. W przypadku akcji imiennych problem jest mniej dotkliwy ze względu

⁴ <http://www.unidroit.org/english/conventions/2009intermediatedsecurities/convention.pdf>

⁵ Ustawa z dnia 15 stycznia 2015 r. o obligacjach (Dz. U. z 2018 r. poz. 483, z późn. zm.)

⁶ Ustawa z dnia 29 sierpnia 1997 r. Prawo bankowe (Dz. U. z 2018 r. poz. 2187, z późn. zm.)

⁷ Ustawa z dnia 27 maja 2004 r. o funduszach inwestycyjnych i zarządzaniu alternatywnymi funduszami inwestycyjnymi (Dz.U. z 2018 r. poz. 1355, z późn. zm.)

na regulację art. 339 k.s.h., która pozwala przenosić prawa z akcji zdeponowanych u depozytariusza bez konieczności fizycznego wydania dokumentu. Sytuacja komplikuje się jednak istotnie w odniesieniu do akcji na okaziciela, co do których, formalnie rzecz ujmując, przeniesienie praw wymaga wydania dokumentu, której to przesłance nie czyni zadość przeniesienie posiadania w trybie art. 350 k.c.⁸. Powoduje to istotne trudności w przypadku prowadzenia depozytu akcji na okaziciela, ponieważ umowa niepołączona z wydaniem akcji – wymaganym w świetle art. 921¹² k.c. – nie przenosi praw akcyjnych z akcji na okaziciela. W istocie może ona co najwyżej przenosić na nabywcę prawo do żądania wydania akcji przez depozytariusza, jednak do momentu ich objęcia we władanie nabywca formalnie nie jest akcjonariuszem, lecz jedynie wierzycielem podmiotu prowadzącego depozyt.

W efekcie skłania to do poszukiwania w drodze wykładni funkcjonalnej (bazującej na granicy wykładni *contra legem*) rozwiązań dopuszczających przenoszenie akcji mających postać dokumentu bez konieczności wydania dokumentu, co wpływa na zmniejszenie pewności obrotu. Tradycyjnie przyjmuje się bowiem, że pojęcie wydania (*traditio*) nie obejmuje przypadku przeniesienia posiadania normowanego w art. 350 k.c. Opieranie obrotu złożonymi w depozycie akcjami na okaziciela na mechanizmie art. 350 k.c., mającym zastępować przesłankę „wydania”, jest – niezależnie od względów funkcjonalnych – obarczone istotnym ryzykiem prawnym. Problemy powyższe mogą zostać łatwo wyeliminowane przez stworzenie możliwości dematerializacji akcji. Wówczas bowiem zagadnienia przeniesienia praw akcyjnych będą rozstrzygane na podstawie zapisów ujawnionych w odpowiednim rejestrze prowadzonym przez uprawniony do tego, na podstawie odrębnych przepisów, podmiot. Ze względu na brak dokumentu nie występowałyby problemy związane z przenoszeniem praw, a dotyczące wymagania „wydania” zastrzeżonego dla akcji na okaziciela.

8. Mimo że przywoływane argumenty o konieczności wprowadzenia systemu identyfikacji uprawnionych z akcji na okaziciela w celu przeciwdziałania praniu brudnych pieniędzy i unikaniu opodatkowania nie wymagają dematerializacji akcji imiennych, w przypadku których wymóg identyfikacji z natury akcji imiennej jest spełniony, projektowana ustawa, jak już wskazano, wprowadza obligatoryjną dematerializację wszystkich akcji, a więc także akcji imiennych.

⁸ Wskazany przepis reguluje przeniesienie posiadania samoistnego w sytuacji, gdy rzecz znajduje się w posiadaniu zależnym lub dzierżeniu osoby trzeciej. W tym przypadku, do przeniesienia posiadania wystarcza zawarcie „umowy” między stronami oraz zawiadomienie posiadacza zależnego albo dzierżyciela

Oprócz ogólnych korzyści płynących z dematerializacji wskazanych wyżej, za wprowadzeniem obligatoryjnej dematerializacji także akcji imiennych przemawiają następujące, dodatkowe argumenty:

- 1) istotne uproszczenie obrotu tymi akcjami poprzez rezygnację z konieczności przenoszenia posiadania dokumentu (dotychczasowy art. 339 k.s.h.⁹);
- 2) zwiększenie bezpieczeństwa obrotu w zakresie przenoszenia akcji i ustanawiania na nich ograniczonych praw rzeczowych w związku z wprowadzeniem systemu rejestru akcjonariuszy prowadzonego przez licencjonowany podmiot działający pod reżimem prawnym ustawy o obrocie instrumentami finansowymi i pod nadzorem Komisji Nadzoru Finansowego;
- 3) zwiększenie pewności stosunków w spółce, w tym w zakresie prawidłowej identyfikacji akcjonariusza, zniesienia ryzyk związanych ze sporami wokół wpisów w księdze akcyjnej i znaczenia tych wpisów występujących w szczególności w sytuacjach konfliktowych między akcjonariuszami oraz w operacjach wrogiego przejmowania spółek;
- 4) uproszczenie lub zniesienie konieczności funkcjonowania licznych instytucji prawa spółek związanych z istnieniem dokumentu akcji jak np. zakaz obrotu akcjami aportowymi, zakaz wydawania dokumentów na akcje, zniesienie świadectwa tymczasowego, zniesienie procedury umarzania dokumentu akcji i wydawania nowego dokumentu w razie jego utraty, zniszczenia lub zmiany stosunków prawnych, zniesienia obowiązku dołączania dokumentu akcji w procesach restrukturyzacyjnych, wydawania dokumentu akcji przy warunkowym podwyższeniu kapitału zakładowego, zniesienie odcinków zbiorowych, uproszczenie procedury pozbawiania akcjonariusza praw członkowskich w razie uchybienia obowiązkowi spełnienia świadczenia na rzecz spółki w postaci wpłaty na akcje lub innych należności wymaganych przez statut, zniesienie procedury dotyczącej wydawania dokumentów akcji w związku z niepełnymi wpłatami na akcje;
- 5) zniesienie dualizmu niektórych instytucji związanych z występowaniem akcji w postaci dokumentu i zdematerializowanej jak np. wykonywanie prawa głosu

⁹ Wskazany przepis określa obowiązujące wymogi formalne przeniesienia akcji imiennej lub świadectwa tymczasowego, którymi są: 1) pisemne oświadczenie, które może być złożone albo na samym dokumencie akcji lub świadectwa tymczasowego, albo w osobnym dokumencie oraz 2) przeniesienie posiadania dokumentu akcji lub świadectwa tymczasowego. Vide: dalsze wyjaśnienia w części szczegółowej uzasadnienia.

przez zastawnika lub użytkownika w zależności od typu akcji (akcja imienna lub na okaziciela) oraz typu spółki (spółka publiczna lub niebędąca spółką publiczną), ujednoczenie terminu na wykonywanie prawa poboru we wszystkich spółkach, których akcje są rejestrowane w depozycie papierów wartościowych prowadzonym zgodnie z przepisami o obrocie instrumentami finansowymi bez względu na status spółki jako spółki publicznej lub spółki niebędącej spółką publiczną, ujednoczenie zasady dopuszczalności obrotu akcjami aportowymi bez względu na status spółki jako spółki publicznej lub niebędącej spółką publiczną, ujednoczenie i uproszczenie zasad ustalania listy akcjonariuszy uprawnionych do udziału w walnym zgromadzeniu oraz zwoływania walnego zgromadzenia;

- 6) ułatwienie, przyspieszenie, zmniejszenie kosztów i zwiększenie pewności komunikacji z akcjonariuszami przy wykorzystaniu poczty elektronicznej w myśl zasady „pchania” informacji do akcjonariusza, a nie tylko ogłaszania jej zgodnie z wymaganiami Kodeksu spółek handlowych i statutu. Eliminuje to lub co najmniej zmniejsza ryzyko sytuacji informowania akcjonariusza w taki sposób, aby go „nie poinformować”;
- 7) uproszczenie, przyspieszenie, ujednoczenie i zwiększenie pewności w spełnianiu na rzecz akcjonariuszy świadczeń przez spółkę np. z tytułu dywidendy, wykonywania prawa poboru przy wykorzystaniu rejestru akcjonariuszy i podmiotu prowadzącego ten rejestr;
- 8) kolejny, naturalny krok w digitalizacji księgi akcyjnej, która na podstawie dotychczasowego art. 341 § 8 k.s.h. mogła być prowadzona w formie zapisu elektronicznego oraz na podstawie dotychczasowego art. 342 k.s.h. mogła być prowadzona przez bank lub firmę inwestycyjną;
- 9) nieobjęcie dematerializacją akcji imiennych skutkowałoby koniecznością utrzymywania przez spółki dwóch odrębnych systemów rejestracji praw z akcji (rejestr akcjonariuszy dla akcji na okaziciela oraz księga akcyjna dla akcji imiennych), co nie tylko powodowałoby uciążliwość dla spółek, ale także zwiększyłoby koszty ich funkcjonowania i komplikowałoby otoczenie prawne.

Wymaga przy tym podkreślenia, że powierzenie prowadzenia rejestru akcjonariuszy podmiotom uprawnionym do prowadzenia rachunków papierów wartościowych w postaci zdematerializowanej zgodnie z przepisami o obrocie instrumentami finansowymi pozwala wykorzystać istniejącą już od ponad 20 lat, stale doskonaloną i sprawdzoną w praktyce

infrastrukturę informatyczną i procedury znane spółkom publicznym, ale także spółkom niebędącym spółkami publicznymi.

Dodatkowo praktyka obrotu dowodzi, że akcje w postaci dokumentu, jeżeli są wydawane, to incydentalnie, a część spółek dla uniknięcia ryzyk i uciążliwości związanych z „produkcją” i wydawaniem dokumentów akcji decyduje się na zastąpienie ich odcinkiem lub odcinkami zbiorowymi, doprowadzając w ten sposób do – ujmując rzecz w pełnym uproszczeniu – quasi dematerializacji. Podobnie dość rozpowszechnioną praktyką jest obrót akcjami niezdematerializowanymi za pośrednictwem domów maklerskich, bez wydawania fizycznego dokumentu akcji, który jest zdeponowany w domu maklerskim. Proces wydawania dokumentu akcji lub przenoszenia jego posiadania jest „fikcyjny” w tym sensie, że zastępują go oświadczenia o wydaniu lub przeniesieniu posiadania dokumentu akcji dokumentowane przez strony transakcji i dom maklerski, ale bez *de facto* fizycznego obrotu.

9. Zasadniczą treścią normatywną ustawy jest:

1) wprowadzenie obligatoryjnej dematerializacji akcji na okaziciela i akcji imiennych spółek akcyjnych i spółek komandytowo-akcyjnych, które nie podlegają obowiązkowej dematerializacji w rozumieniu przepisów ustawy o ofercie publicznej i ustawy o obrocie instrumentami finansowymi;

2) umożliwienie dematerializacji także innych tytułów uczestnictwa w spółce takich jak świadectwa założycielskie, świadectwa użytkowe, warranty subskrypcyjne i inne tytuły do uczestnictwa w dochodach lub w podziale majątku spółki;

3) dostosowanie licznych instytucji prawa spółek do konstrukcji akcji zdematerializowanej przez eliminację zbędnych przepisów lub odpowiednią modyfikację przepisów uwzględniających występowanie akcji w postaci dokumentu.

10. Przyjęte w ustawie rozwiązania zostały oparte na założeniu zgodności z obecnym modelem regulacji, który przewiduje ogólne unormowanie reżimu papierów wartościowych – w szczególności ich alienacji – w tzw. ramowej regulacji papierów wartościowych zawartej w kodeksie cywilnym, przy jednoczesnym wprowadzeniu podstaw dla dematerializacji konkretnych typów papierów wartościowych w przepisach szczegółowych, odnoszących się do tych poszczególnych typów. Dlatego też podstawa dla dematerializacji akcji powinna być zlokalizowana w k.s.h., albowiem ta ustawa jest właściwa dla określania reżimu prawnego akcji spółki niebędącej spółką publiczną. Inna metoda nie jest zresztą obecnie możliwa do zastosowania wobec przestarzałej regulacji prawa papierów wartościowych zawartej w kodeksie cywilnym.

Mając jednak na uwadze, że obecna ogólna regulacja papierów wartościowych – zawarta w art. 921⁶ i nast. k.c. – nie normuje zasad przenoszenia praw z papierów zdematerializowanych, wydaje się celowe unormowanie zasad przenoszenia praw z akcji zdematerializowanych w k.s.h. Może powstać pytanie o celowość takiego kompleksowego unormowania w kontekście jego braku w odpowiednich przepisach o obligacjach, bankowych papierach wartościowych albo niepublicznych certyfikatach inwestycyjnych. Pogląd o jego celowości można jednak uzasadniać szeregiem istotnych argumentów.

Za unormowaniem zasad przenoszenia akcji zdematerializowanych przemawia znaczenie tego typu papierów wartościowych we współczesnym obrocie. Poprzestanie na fragmentarycznym unormowaniu zasad alienacji może prowadzić do zachwiania pewności obrotu zwłaszcza, że nie wydaje się przekonująca koncepcja, jakoby przenoszenie praw z akcji zdematerializowanych miało podlegać wówczas przepisom o przelewie. Uzasadnia to postulat względnie kompleksowego unormowania reżimu przenoszenia praw z akcji zdematerializowanych: przesłanek i skutków alienacji.

11. Konsekwencją zaproponowanych zmian jest wprowadzenie do polskiego prawa spółek pojęcia akcji rejestrowej, przy jednoczesnym utrzymaniu klasyfikacji akcji na okaziciela i akcji imiennej. Jakkolwiek w wyniku proponowanej dematerializacji wszystkich akcji rozróżnienie to w praktyce traci na znaczeniu, to jednak odejście od ww. podziału akcji wymagałoby pogłębionych analiz z punktu widzenia jego wpływu na stosunki w spółce, jak i dla całego systemu prawa, w związku z czym powinno stanowić następny krok w ewolucyjnym procesie dokonywanych zmian. Kolejnym, naturalnym krokiem będzie – jak się wydaje – definitywna rezygnacja z podziału akcji na akcje na okaziciela i na akcje imienne. Dematerializacja w sposób nieuchronny prowadzi bowiem do swoistej „eutanzji” klasyfikacji akcji na okaziciela i akcji imiennych na podobieństwo „eutanzji” instytucji czeku, który musiał ustąpić nowocześniejszym formom płatności (karty debetowe i kredytowe). Można oczywiście twierdzić, że już w ramach niniejszej ustawy byłoby możliwe odejście od rozróżnienia akcji na okaziciela i akcji imiennych, ale projektodawcy wybrali drogę ewolucji (a nie rewolucji), która umożliwi skonfrontowanie hipotezy o braku zasadności takiego podziału w dobie dematerializacji z praktyką obrotu. W każdym razie obligatoryjna dematerializacja akcji powoduje, że każda akcja – bez względu na to, czy jest akcją na okaziciela czy akcją imienną – ma status akcji rejestrowej, umożliwiającej identyfikację także akcjonariusza uprawnionego do praw z akcji na okaziciela, w przypadkach określonych prawem.

II. Szczegółowe zmiany w Kodeksie spółek handlowych

1) Art. 1 pkt 1 (dodanie § 5 w art. 5)

Obligatoryjna dematerializacja wszystkich akcji spółki akcyjnej – bez względu na jej status jako spółki publicznej czy spółki niebędącej spółką publiczną – oraz postępujący proces digitalizacji spółki akcyjnej (era cyfrowej spółki akcyjnej) uzasadnia nałożenie wymogu, aby każda spółka akcyjna posiadała stronę internetową przeznaczoną co najmniej do komunikacji z akcjonariuszami. Współcześnie nie sposób uznać, że taki wymóg jest nadmierny. Niewątpliwie sprzyja on zwiększeniu ochrony praw akcjonariuszy i pewności komunikacji spółki z akcjonariuszami. Publikacja ogłoszeń w Monitorze Sądowym i Gospodarczym nie będzie zatem jedynym źródłem informacji przekazywanych do inwestorów spółek akcyjnych. Wprowadzenie rozwiązania przewidującego prowadzenie przez wszystkie spółki akcyjne (a nie tylko publiczne) strony internetowej zwiększy efektywność ochrony praw akcjonariuszy mniejszościowych, ograniczy ryzyka informowania w taki sposób, aby w praktyce nie poinformować akcjonariuszy, co szczególnie często występuje w sytuacjach konfliktów w spółkach (z udziałem akcjonariuszy i zarządów) oraz będzie sprzyjać stabilności i bezpieczeństwu obrotu, co jest wartością o charakterze systemowym.

Jednocześnie, z uwagi na treść dodawanego § 5 w art. 5, skorygowano odpowiednio brzmienie art. 402³ k.s.h., dotyczącego tylko spółek publicznych.

Przedstawiona argumentacja dotycząca wymogu posiadania strony internetowej oraz korzyści wynikających z jego wprowadzenia znajdzie zastosowanie również do spółki komandytowo-akcyjnej.

2) Art. 1 pkt 2 (zmiana § 1 pkt 1 w art. 311)

Celem zmiany jest dostosowanie terminologiczne do pojęcia akcji w postaci zdematerializowanej, czyli rezygnacja z pojęcia „wydania” dokumentu akcji i zastąpienie go terminem „wyemitowania”.

3) Art. 1 pkt 3 (uchylenie art. 322)

Przepis art. 322 w obecnym brzmieniu dotyczy zakazu wydawania, na akcje i prawa uczestnictwa w zysku bądź podziale majątku spółki, przez spółkę w organizacji dokumentów na okaziciela, świadectw tymczasowych oraz dokumentów imiennych lub na zlecenie. Wobec dematerializacji i rezygnacji z papierowej formy nośnika praw z akcji i innych tytułów uczestnictwa w spółce przepis ten stał się zbędny i wymaga uchylecia.

4) Art. 1 pkt 4 (nadanie nowego brzmienia art. 328)

Wobec obligatoryjnej dematerializacji akcji zbędny stał się obecny przepis o treści, formie i nieważności dokumentu akcji. W to miejsce proponuje się nową treść art. 328 § 1,

który stanowi podstawę prawną obligatoryjnej dematerializacji wszystkich akcji, a zarazem zakaz wydawania dokumentu na akcje. Negatywna konstrukcja przyjęta w tym przepisie jest analogiczna jak w art. 5 ust. 1 ustawy o obrocie instrumentami finansowymi.

Projektowany przepis art. 328 § 2 rozciąga z kolei proces dematerializacji na inne tytuły uczestnictwa w dochodach lub w podziale majątku spółki, jako funkcjonalnie powiązane z uczestnictwem w spółce w różnej formie.

5) Art. 1 pkt 5 (dodanie 15 nowych artykułów o numeracji 328¹328¹⁵)

Przepis art. 328¹ § 1 wprowadza obowiązek rejestracji akcji spółki niebędącej spółką publiczną w rejestrze akcjonariuszy oraz pojęcie akcji rejestrowej, przez które należy rozumieć akcje spółki niebędącej spółką publiczną, które podlegają rejestracji w rejestrze akcjonariuszy, prowadzonym przez uprawniony podmiot.

Dematerializacja akcji zakłada istnienie rejestru akcjonariuszy, w którym ujawniane będzie przysługiwanie praw z akcji niemających formy dokumentu. Proponuje się operowanie pojęciem „rejestru”, nie zaś pojęciem „ewidencji”, ze względu na prawnomaterialne skutki, jakie wiążą się z ujawnieniem przysługiwania uprawnień w tym rejestrze (konstytutywne znaczenie wpisu jako przesłanki nabycia praw w sytuacjach określonych w projektowanym art. 328⁹ § 1 k.s.h.). Jest zgodne z ugruntowaną tradycją cywilistyczną, aby wykazy wykraczające swym znaczeniem poza aspekt informacyjny i rodzące skutki materialnoprawne nazywać „rejestrami”. Stąd proponowane pojęcie „rejestru akcjonariuszy”.

Przepis art. 328¹ § 2 przesądza, że rejestr akcjonariuszy będzie prowadzony w postaci elektronicznej i zastrzega prowadzenie rejestrów akcjonariuszy do kompetencji podmiotów kwalifikowanych, czyli podmiotów uprawnionych do prowadzenia rachunków papierów wartościowych zgodnie z przepisami o obrocie instrumentami finansowymi. Przeciwno możliwości powierzenia spółce samodzielnego prowadzenia rejestru przemawiają następujące argumenty:

- kontrola sprawowana przez zarząd spółki nad rejestrem akcjonariuszy może stać się narzędziem walki o status akcjonariusza;
- analizy empiryczne nie potwierdzają tezy o istotnym znaczeniu czynnika kosztowego;
- możliwość wykorzystania istniejącej infrastruktury informatycznej i „oprzyrządowania” prawnego oraz
- pozytywne doświadczenia rynku publicznego akcji.

W § 2 *in fine* dopuszczono ponadto *expressis verbis*, by rejestr akcjonariuszy mógł być prowadzony w rozproszonej i zdecentralizowanej bazie danych, co obejmuje wykorzystanie nowoczesnej technologii rejestrów rozproszonych – *blockchain*. Nie ma wątpliwości, że

technologia ta stanowi rodzaj (formę) postaci elektronicznej prowadzenia rejestru akcjonariuszy. Przepis ten stanowi jedynie potwierdzenie, że podstawowe cechy technologii blockchain, w szczególności decentralizacja bazy danych nie wykluczają możliwości jej wykorzystania do prowadzenia rejestru akcjonariuszy.

W celu podkreślenia wagi zadań podmiotu prowadzącego rejestr akcjonariuszy wynikających z faktu zawarcia ze spółką umowy o prowadzenie rejestru akcjonariuszy w **art. 328¹ § 3** wskazano, że niezależnie od tego, jaką formę przybiera postać elektroniczna rejestru akcjonariuszy, musi on być prowadzony w sposób zapewniający bezpieczeństwo i integralność zawartych w nim danych. Odpowiedzialność za prawidłowość realizacji obowiązków związanych z prowadzeniem rejestru akcjonariuszy ponosi podmiot, który rejestr ten prowadzi.

Przepis art. 328¹ § 4 wprowadza zasadę prowadzenia rejestru akcjonariuszy przez tylko jeden podmiot wybrany przez walne zgromadzenie lub – na etapie zawiązania spółki – przez jej założycieli. Rejestr akcjonariuszy powinien bowiem być rejestrem prowadzonym dla spółki, nie powinien być zaś zbiorem rachunków akcji zdematerializowanych dla poszczególnych akcjonariuszy prowadzonych przez podmioty pośredniczące. Rozwiązanie takie jest podyktowane względami pewności obrotu. Gdyby system rejestrowania akcji zdematerializowanych spółki akcyjnej składał się z sumy rachunków prowadzonych dla poszczególnych akcjonariuszy w wybranych przez nich podmiotach pośredniczących, to dla należytej obsługi obrotu akcjami konieczne byłoby stworzenie „nadrejestru” prowadzonego przez podmiot wybrany przez spółkę dla poszczególnych podmiotów pośredniczących. Rozwiązanie takie prowadziłoby finalnie do powstania dwustopniowego systemu depozytowego, co byłoby bardziej skomplikowane, a także bardziej kosztowne, przy braku przeciwnych argumentów uzasadniających jego przyjęcie. Należy również zwrócić uwagę, że opowiedzenie się za modelem jednostopniowym – rejestru prowadzonego dla spółki, nie zaś sumy rachunków prowadzonych dla akcjonariuszy – pozwala odpowiednio ukształtować skutki ustanawiania na akcjach rzeczowych praw ograniczonych (w szczególności zastawu). Przyjęcie modelu „rejestru prowadzonego dla spółki” pozwala uznać, że ustanowienie zastawu na akcjach nie będzie prowadziło do ograniczenia ich zbywalności – prawo zastawu zgodnie z konstrukcją zabezpieczenia rzeczowego zachowa skuteczność względem każdego uprawnionego z akcji. Wymaga to jednak, aby ustanowienie prawa rzeczowego na akcji (zastaw albo użytkowanie) było odnotowywane w rejestrze oraz ujawniane w świadectwie rejestrowym wystawianym w związku z obciążonymi akcjami. Zasada dwustopniowego rejestru będzie natomiast, na zasadach dotychczasowych, obowiązywała w przypadku spółek

publicznych i spółek niebędących spółkami publicznymi, które skorzystają z prawa dokonania dematerializacji w ramach depozytu papierów wartościowych prowadzonego zgodnie z przepisami o obrocie instrumentami finansowymi. Jest to uzasadnione specyfiką i organizacją tego depozytu dostosowanego do wymagań masowego obrotu akcjami oraz jego anonimowym charakterem. Wybór podmiotu prowadzącego rejestr akcjonariuszy wymaga uchwały walnego zgromadzenia – podobnie jak w przypadku spółek publicznych – co uzasadnia znaczenie rejestru akcjonariuszy dla ochrony ich praw. Na etapie zawiązania spółki wyboru tego dokonują założyciele. Oczywiście nic nie stoi na przeszkodzie, aby w toku funkcjonowania spółki walne zgromadzenie zweryfikowało ten wybór i podejmując odpowiednią uchwałę, dokonało wyboru innego podmiotu.

Przepis art. 328² § 1 nakazuje spółce zawarcie umowy o prowadzenie rejestru akcjonariuszy z podmiotem wybranym przez walne zgromadzenie lub przez założycieli zawiązywanej spółki. Podobne rozwiązanie obowiązuje w odniesieniu do obowiązku zawarcia umowy z Krajowym Depozytem Papierów Wartościowych przez spółkę publiczną oraz było przewidywane w odniesieniu do możliwości powierzenia przez spółkę prowadzenia księgi akcyjnej firmie inwestycyjnej lub bankowi. Przyjęty model dematerializacji zakłada, że koszty prowadzenia rejestru akcjonariuszy – podobnie jak księgi akcyjnej czy rejestracji akcji spółki publicznej w Krajowym Depozycie Papierów Wartościowych – powinna ponosić spółka.

Umowa o prowadzenie rejestru akcjonariuszy powinna być zawarta przez spółkę niezwłocznie po jej wpisie do KRS. Przepis zobowiązuje w tym zakresie do niezwłocznego podjęcia działań zmierzających do ujawnienia praw udziałowych przysługujących akcjonariuszom w rejestrze akcjonariuszy, co w założeniu ma zapobiec ewentualnej zwłoce zarządu w realizacji uchwały założycieli w tym zakresie. Zwłoka zarządu mogłaby doprowadzić do uniemożliwienia wykonywania przez akcjonariuszy swoich praw oraz możliwości obrotu akcjami.

W celu zapewnienia ciągłości prowadzenia rejestru akcjonariuszy oraz jako uzupełnienie przepisów określających obowiązek zawarcia umowy o prowadzenie w **przepisie art. 328² § 2** ograniczono przesłanki rozwiązania umowy o prowadzenie rejestru oraz określono minimalne terminy wypowiedzenia. Celem tego przepisu jest m.in. zapewnienie, że od dnia wypowiedzenia umowy o prowadzenie rejestru do dnia zawarcia nowej umowy nie powstanie stan, w którym prawa akcjonariuszy, zastawników i użytkowników nie będą rejestrowane z uwagi na brak umowy z podmiotem prowadzącym rejestr. Zastrzeżony minimalny trzymiesięczny termin wypowiedzenia pozwoli zarządowi spółki dokonać wszelkich czynności niezbędnych do podpisania umowy z nowym podmiotem prowadzącym rejestr. Jednocześnie

ograniczono przesłanki rozwiązania umowy przez podmiot prowadzący rejestr do ważnych powodów, co obejmuje w szczególności nieuiszczanie przez spółkę opłat związanych z prowadzeniem rejestru.

Przepis art. 328² § 3 wprowadza zasadę, stosownie do której umowa o prowadzenie rejestru akcjonariuszy stanowi podstawę do rejestrowania także praw poboru z akcji oraz – w przypadku braku wyłączenia takiej funkcji rejestru w statucie spółki – powierzenia podmiotowi prowadzącemu ten rejestr pośredniczenia w wykonywaniu zobowiązań pieniężnych spółki wobec akcjonariuszy z tytułu przysługujących im praw z akcji. Takie rozwiązanie, które stanowi konsekwencję rozwiązania zaproponowanego w art. 328¹⁰, istotnie upraszcza i zwiększa pewność akcjonariuszy w kontekście realizacji przysługujących z akcji praw udziałowych i inwestycyjnych.

Przepis art. 328³ § 1 określa obligatoryjną treść rejestru akcjonariuszy, będąc w tym zakresie do pewnego stopnia odpowiednikiem treści dokumentu akcji. Zakres informacji, które mają być ujawniane w rejestrze akcjonariuszy, jest niezbędny z punktu widzenia pewności i bezpieczeństwa obrotu, a także dla potrzeb wystawienia świadectwa rejestrowego (projektowany art. 328⁵ k.s.h.). Dodatkowo wprowadzono możliwość zamieszczania w rejestrze adresu poczty elektronicznej akcjonariusza, co ma ułatwić, przyspieszyć, zmniejszyć koszty oraz zwiększyć pewność w myśl zasady „pchania” informacji do akcjonariusza, komunikacji spółki z akcjonariuszem przy jednoczesnej eliminacji sytuacji pozornego informowania akcjonariusza (a więc w taki sposób, aby go „nie poinformować”). Istotne znaczenie ma także wprowadzenie, na żądanie osoby mającej interes prawny, obowiązku dokonywania wpisu o przejściu akcji lub praw zastawniczych na inną osobę lub o ustanowieniu na akcji ograniczonego prawa rzeczowego wraz z datą wpisu oraz wskazaniem nabywcy albo zastawnika lub użytkownika oraz liczby, rodzaju i serii nabytych albo obciążonych akcji, a także, na żądanie zastawnika lub użytkownika, wpisu, że przysługuje mu prawo wykonywania prawa głosu z obciążonej akcji. Umożliwia to identyfikację osoby materialnie uprawnionej do wykonywania praw z akcji. Dodatkowo, w celu pewności stosunków spółki, wprowadzono obowiązek dokonywania, na żądanie akcjonariusza, wpisu o wykreśleniu obciążenia jego akcji ograniczonym prawem rzeczowym.

Informacje po raz pierwszy wpisywane do rejestru akcjonariuszy będą pochodziły od spółki (podobnie jak to ma obecnie miejsce w przypadku zlecenia prowadzenia księgi akcyjnej bankowi lub firmie inwestycyjnej na podstawie art. 342 k.s.h.). W przypadku dalszych wpisów źródłem informacji wpisywanych do rejestru będą podmioty uprawnione do żądania dokonania wpisu, o których mowa w projektowanym art. 328⁴.

Przepis art. 328³ § 2 stanowi, że statut może zawierać dodatkowe postanowienia dotyczące rejestru akcjonariuszy, co umożliwi adaptację modelu ustawowego do stosunków spółki „szytych na miarę” konkretnej spółki i jej akcjonariuszy. W takich przypadkach spółka w umowie z podmiotem prowadzącym rejestr musi uzgodnić, że system teleinformatyczny wykorzystywany przez podmiot do prowadzenia rejestru zapewni możliwość ujawniania takich dodatkowych informacji.

Przepis art. 328³ § 3 wprowadza możliwość, w oparciu o umowę o prowadzenie rejestru akcjonariuszy, wpisywania do rejestru określonych w tym przepisie danych za pomocą kodu określonego w art. 55 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. *o obrocie instrumentami finansowymi*. Możliwość posługiwania się wskazanym kodem przy ujawnianiu niektórych informacji w rejestrze akcjonariuszy ma ułatwić wykorzystywanie już istniejących narzędzi informatycznych, jakimi dysponują obecnie podmioty uprawnione.

Przepis art. 328⁴ określa tryb i podstawy dokonywania wpisu do rejestru akcjonariuszy, co leży w interesie akcjonariusza i spółki. Podmiot prowadzący rejestr akcjonariuszy dokonuje wpisu niezwłocznie, ale nie później niż w terminie siedmiu dni od otrzymania żądania spółki lub innej osoby mającej interes prawny w dokonaniu wpisu. Przed dokonaniem wpisu w rejestrze podmiot prowadzący rejestr powiadamia o swoim zamiarze osobę, której uprawnienia mają być wykreślone, zmienione lub obciążone przez wpis.

Wpis jest dokonywany na żądanie spółki lub osoby, której sytuacja prawna jest lub może być ukształtowana przez wpis. Do grona takich osób należy zaliczyć w szczególności osoby i organy uprawnione do skarżenia uchwał walnego zgromadzenia, a także zastawnika i użytkownika, zbywcę i nabywcę akcji. Przez wpis należy rozumieć także wykreślenie.

Co do zasady podmiot prowadzący rejestr nie ma obowiązku badania zgodności z prawem oraz prawdziwości dokumentów przedłożonych jako podstawa wpisu, ponieważ nie ma on takich kompetencji jak sąd. Aktualny pozostaje jednak obowiązek badania treści i formy dokumentów uzasadniających żądanie wpisu. Standard należytej staranności wymaga uwzględnienia oczekiwanego poziomu profesjonalizmu i doświadczenia od podmiotu prowadzącego rejestr oraz przysługujących mu kompetencji związanych z badaniem dokumentów. Oznacza to, przykładowo, że jeżeli podmiot prowadzący rejestr poweźmie uzasadnione wątpliwości co do prawdziwości przedłożonych dokumentów, to ma obowiązek zbadać, czy dokument przedstawiony jako podstawa wpisu nie jest sfałszowany. W takiej sytuacji decyzja o dokonaniu wpisu bądź jego niedokonanie wymaga starannego rozważenia przez podmiot prowadzący rejestr akcjonariuszy, z uwzględnieniem okoliczności konkretnego przypadku. Pomocne może być uzyskanie przez podmiot stanowiska spółki, co jest wskazane

w każdym wątpliwym przypadku. W każdym razie, przy ocenie zachowania podmiotu prowadzącego rejestr akcjonariuszy, w razie wątpliwości, kryterium rozstrzygającym jest jego funkcja ewidencyjna i techniczna – jako podmiotu prowadzącego na zlecenie spółki rejestr jej akcjonariuszy. Funkcja podmiotu prowadzącego rejestr akcjonariuszy w żadnym przypadku nie powinna być postrzegana przez pryzmat analogii do funkcji sądu rejestrowego, ale raczej przez pryzmat podmiotu realizującego dyspozycje spółki w granicach wymaganego przez ustawę i zwyczaje standardu należytej staranności.

W projekcie nie przewidziano rozwiązania, na wzór obowiązującego w reżimie księgi akcyjnej art. 341 § 4 k.s.h., tj. dotyczącego możliwości wniesienia sprzeciwu osoby zainteresowanej wpisem. Regulacja ta wydaje się być zbyt restrykcyjna dla reżimu rejestrowego. W obowiązującym stanie prawnym instytucja sprzeciwu pełni rolę weta wobec zmian w księdze akcyjnej, które nie tylko nie wymaga żadnego merytorycznego uzasadnienia, ale które dodatkowo blokuje spółkę aż do momentu uzyskania prawomocnego orzeczenia sądowego, wydanego na podstawie art. 189 k.p.c. Zaimplementowanie tej instytucji do projektowanych rozwiązań nie wydaje się uzasadnione, zwłaszcza ze względu na doświadczenia związane z praktycznym stosowaniem obowiązujących przepisów, które rodzą nie tylko ryzyko instrumentalnego blokowania zmian w treści księgi akcyjnej, ale także (przy wykorzystaniu legitymacji formalnej) przejęcia kontroli nad spółką, pozbawienie jej wartościowych aktywów lub przekierowanie jej aktywów do innych podmiotów.

Ze względu na znaczenie wpisu nakłada się na podmiot prowadzący rejestr obowiązek informowania o dokonanym wpisie spółki oraz osoby żądającej wpisu. Umożliwia to szybką reakcję spółki i osoby zainteresowanej w przypadkach próby „wyłudzenia” wpisu. Ponadto podmiot ma obowiązek informowania o niedokonaniu wpisu w takim przypadku podmiot prowadzący rejestr akcjonariuszy niezwłocznie powiadamia osobę żądającą wpisu, podając przyczyny, z powodu których wpisu nie dokonał.

Przepis art. 328⁵ wprowadza instytucję imiennego świadectwa rejestrowego w celu wyraźnego odróżnienia go od świadectwa depozytowego, wystawianego na podstawie przepisów *ustawy o obrocie instrumentami finansowymi*. Ma to znaczenie dla ułatwienia prowadzenia rejestru akcjonariuszy i rachunków papierów wartościowych w systemach informatycznych przez domy maklerskie, a także stanowi wskazówkę, czy podstawą dematerializacji akcji jest k.s.h. czy ustawa o obrocie instrumentami finansowymi.

Omawiany przepis określa również dane, które powinno zawierać świadectwo rejestrowe, aby mogło ono w sposób należyty pełnić swoją funkcję legitymacyjną w obrocie (tj. aby było ono ważne). Należy podkreślić, że zarówno świadectwo rejestrowe, jak i imienne

zaświadczenie o prawie uczestnictwa w walnym zgromadzeniu mogą być wystawione zarówno w postaci papierowej, jak i elektronicznej, co wynika z ogólnych przepisów prawa o czynnościach prawnych (por. art. 78¹ k.c.). Świadcstwo wystawiane będzie na żądanie akcjonariusza albo zastawnika lub użytkownika uprawnionego do wykonywania prawa głosu z akcji. Projekt zobowiązuje podmiot prowadzący rejestr akcjonariuszy do wydania dokumentu świadectwa niezwłocznie, nie później niż w terminie tygodnia od wystąpienia z żądaniem, przy czym na każdy rodzaj akcji należy wystawić odrębne świadectwo rejestrowe.

Przepis art. 328⁶ ustanawia jawność rejestru akcjonariuszy dla spółki niebędącej spółką publiczną i każdego jej akcjonariusza, za pośrednictwem podmiotu prowadzącego rejestr, co jest konsekwencją przyjęcia konstrukcji akcji rejestrowej, z przyczyn omówionych szczegółowo w części ogólnej uzasadnienia. Dostęp do danych z rejestru na podstawie przepisów Ordynacji podatkowej i o kontroli skarbowej mogą mieć także, w przypadkach określonych w tych ustawach, właściwe organy państwa na zasadach takich jak przy dostępie do tajemnicy bankowej i maklerskiej. Jest to konsekwencją powierzenia prowadzenia rejestru podmiotom licencjonowanym. Należy zauważyć, że w zakresie jawności danych zawartych w rejestrze proponowane rozwiązania wzorowane są na obowiązujących przepisach dotyczących księgi akcyjnej (art. 341 § 1 i § 7 k.s.h.). Z myślą o ochronie prywatności akcjonariusza i jego danych osobowych wprowadzono w **art. 328⁵ § 5 pkt 6** rozwiązanie, zgodnie z którym akcjonariusz nie musi podawać adresu zamieszkania, tylko adres do doręczeń (wybór należy do akcjonariusza).

Regulacja dotycząca jawności rejestru akcjonariuszy dla spółki i każdego akcjonariusza znajdzie zastosowanie również do posiadaczy warrantów subskrypcyjnych (vide: projektowany art. 328 § 2). Uprawnienie posiadacza warrantu będzie każdorazowo zrelatywizowane do zakresu przysługujących mu uprawnień.

Przepis art. 328⁷ w § 1 ustanawia zakaz przenoszenia akcji w liczbie wskazanej w treści świadectwa rejestrowego od chwili jego wystawienia do chwili utraty jego ważności i obowiązek blokady odpowiedniej liczby akcji w rejestrze akcjonariuszy. Jest to naturalna konsekwencja funkcji legitymacyjnej świadectwa rejestrowego. Brak takiego zakazu rodziłby ryzyko rozejścia się legitymacji formalnej i materialnej akcji wobec faktu, że cechą obrotu zdematerializowanego jest brak wymogu wydania lub przeniesienia dokumentu akcji z powodu jego braku. Przepis § 2 umożliwi wydawanie więcej niż jednego świadectwa na te same akcje, jeżeli uzasadniają to odmienne cele jego wystawienia. Omawiana regulacja jest wzorowana na sprawdzonym rozwiązaniu dotyczącym świadectwa depozytowego, przewidzianym w art. 11 ust. 1 *ustawy o obrocie instrumentami finansowymi*. Służy

wzmocnieniu bezpieczeństwa i poziomu ochrony obrotu gospodarczego, w tym kontrahentów akcjonariusza.

Przepis art. 328⁸ reguluje sytuacje utraty ważności świadectwa rejestrowego wedle sprawdzonego wzorca, obowiązującego od lat w przypadku świadectwa depozytowego wydawanego w podobnych celach w odniesieniu do akcji spółek publicznych. Przewiduje się, że imienne świadectwo rejestrowe będzie dokumentem o czasowej ważności w obrocie, co, jak wskazano wcześniej, powiązane jest z jego funkcją, jaką jest zapewnienie prawidłowej realizacji celu, dla którego świadectwo zostało wystawione. Przewiduje się ogólny obowiązek podmiotu wystawiającego świadectwo rejestrowe dbałości o prawidłowość wystawienia i treści samego świadectwa. Jeśli zostało ono – zgodnie z żądaniem osoby uprawnionej wystawione w celu uczestnictwa w walnym zgromadzeniu spółki, w przypadkach określonych w § 1 pkt 2, 3 i 4 omawianego przepisu, wystawiający jest obowiązany niezwłocznie zawiadomić spółkę o utracie jego ważności, przy czym projekt nie kreuje obowiązku zachowania ściśle określonej formy zawiadomienia spółki przez wystawiającego (analogiczny przepis art. 12 ust. 3 ustawy o obrocie nie zawiera w tym zakresie żadnych ograniczeń). Z drugiej strony na akcjonariusza nałożony zostaje obowiązek wystąpienia z ponownym żądaniem wystawienia dokumentu świadectwa rejestrowego – w razie utraty lub zniszczenia świadectwa wcześniej wystawionego i przed upływem terminu, na jaki wcześniejsze świadectwo zostało wystawione.

Przepis art. 328⁹ wprowadza w § 1 ogólną zasadę, stosownie do której nabycie akcji rejestrowej lub ustanowienie na niej ograniczonego prawa rzeczowego następuje z chwilą dokonania w rejestrze akcjonariuszy wpisu wskazującego nabywcę albo zastawnika lub użytkownika oraz liczbę, rodzaj i serię albo kod, o którym mowa w art. 55 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. *o obrocie instrumentami finansowymi*, nabytych albo obciążonych akcji. Dematerializacja akcji spółek niebędących spółkami publicznymi, jak wskazano wcześniej, opiera się na instytucji rejestru, z którego funkcjonowaniem wiążą się istotne skutki materialnoprawne. Reżim przenoszenia praw z akcji zdematerializowanych nie jest oparty na reżimie przelewu, lecz stanowi samodzielny, autonomiczny reżim przenoszenia praw podmiotowych, właściwy papierom wartościowym „rejestrowym”. Reżim ten ukształtowany jest istnieniem rejestru. Funkcjonowanie rejestru determinuje więc i kształtuje reżim alienacji praw z papierów wartościowych. Zwiększenie pewności obrotu i ochrony praw inwestorów wymaga, aby co do zasady wpis w rejestrze był przesłanką skutecznego przeniesienia praw. Kwestia konstruowania reżimu przeniesienia praw z papierów zdematerializowanych jako *quasi-realnego* jest wynikiem przyjętego obecnie modelu przenoszenia praw z papierów

wartościowych zdematerializowanych. Wymaga podkreślenia, że także w takim ujęciu przedmiotem obrotu w przypadku papierów zdematerializowanych nie jest roszczenie do podmiotu pośredniczącego (prowadzącego rachunek lub rejestr), lecz bezpośrednio samo uprawnienie z papieru wartościowego (tu: prawo akcyjne). Kwestia ta może mieć znaczenie przy konstruowaniu ochrony praw inwestorów na wypadek niewypłacalności podmiotu pośredniczącego. Dlatego też proponowane regulacje ponadnarodowe – w szczególności modelowa konwencja UNIDROIT – zmierzające przede wszystkim do ochrony praw inwestorów, akceptują *quasi*-realny mechanizm przeniesienia, uznając zapis na rachunku (*book-entry*) za przesłankę przeniesienia praw.

Ogólna zasada wyrażona w § 1 komentowanego przepisu nie znajdzie jednak zastosowania w sytuacjach określonych w § 2 komentowanego przepisu. Obejmuje on przypadki, w których wpis do rejestru nie jest przesłanką nabycia prawa. Dotyczy to przede wszystkim wszelkich zdarzeń prawnych, przy których – na podstawie szczególnego przepisu – przejście akcji czy też ustanowienie na niej prawa rzeczowego następuje *ex lege* z chwilą zajścia danego zdarzenia (np. powołanie do spadku), a także objęcia akcji (z wyjątkiem objęcia akcji w przypadku warunkowego podwyższenia kapitału zakładowego, por. zmieniane art. 451 i art. 452 k.s.h.).

W § 3 przepisu przewidziano ważną regułę kolizyjną w zakresie wpisu do rejestru akcjonariuszy i wpisu do KRS. Zgodnie z treścią tego przepisu w przypadku objęcia akcji wpis do rejestru akcjonariuszy następuje po wpisie spółki do rejestru albo po wpisie do rejestru podwyższenia kapitału zakładowego. Przepis ten znajdzie zastosowanie na etapie powstania spółki oraz podwyższenia jej kapitału zakładowego. Przesądza on, że wpisu informacji o nowo objętych przez akcjonariusza akcjach do rejestru akcjonariuszy, w związku z powstaniem spółki albo podwyższeniem jej kapitału zakładowego, można dokonać dopiero po wpisie spółki albo po wpisie podwyższenia kapitału do KRS. Wpis do rejestru akcjonariuszy legitymuje akcjonariusza w stosunkach zewnętrznych, jak i wewnętrznych spółki. Skoro w § 2 przyjęto zasadę, że w przypadku objęcia akcji do ich nabycia przez akcjonariusza nie dochodzi z chwilą wpisu (wpis deklaratoryjny), powstaje pytanie, z jaką chwilą można dokonać wpisu objęcia udziałów do rejestru akcjonariuszy, a w szczególności, czy wpis ten może nastąpić przed dokonaniem właściwego wpisu do KRS. W przepisie przesądzono, że wpis do KRS poprzedza wpis do rejestru akcjonariuszy.

Przepis § 3 nawiązuje do uchylanego art. 322. Z treści art. 322 wynikał zakaz wydawania dokumentów imiennych i na okaziciela m.in. na akcje spółki w organizacji, a zatem przed wpisem do KRS. Przepis ten znajdował odpowiednie zastosowanie do podwyższenia

kapitału zakładowego (art. 431 § 7). Artykuł 322 przesądza, że warunkiem wydania dokumentów akcji jest wpis spółki do KRS albo wpis podwyższenia kapitału zakładowego. Konsekwencją dematerializacji akcji jest zakaz dokonywania legitymującego akcjonariusza wpisu do rejestru akcjonariuszy przed odpowiednim wpisem do KRS.

Przepis art. 328¹⁰ przesądza, że w przypadku akcji zdematerializowanych zobowiązania pieniężne spółki wobec akcjonariuszy z przysługujących im praw z tych akcji wykonuje się za pośrednictwem podmiotu prowadzącego rejestr, chyba że w statucie spółki przewidziane zostaną odmienne postanowienia.

Przepis art. 328¹¹ § 1 umożliwia, aby akcje spółki niebędącej spółką publiczną mogły być zarejestrowane (zdematerializowane) w depozycie papierów wartościowych w rozumieniu przepisów o obrocie instrumentami finansowymi. Systemowo jest potrzebny przepis w k.s.h. określający, jaka ustawa reguluje dematerializację akcji spółki publicznej. Jest to też dobre miejsce, aby umożliwić dematerializację akcji spółek akcyjnych niebędących spółkami publicznymi zgodnie z ustawą o obrocie instrumentami finansowymi oraz zobowiązanie spółek publicznych do dokonania dematerializacji wszystkich akcji zgodnie z ustawą o obrocie instrumentami finansowymi. Jest to kierowane w szczególności do spółek, które podejmując decyzję o dematerializacji przygotowują się w ten sposób do ubiegania się w przyszłości o notowanie ich akcji na rynku zorganizowanym, w tym regulowanym i w alternatywnym systemie obrotu (ASO). Aby uniknąć wątpliwości co do różnych podstaw dematerializacji trzeba wyraźnie wskazać, że wyłączną w takim przypadku podstawą prawną staje się ustawa o obrocie instrumentami finansowymi. Pozwoli to także uniknąć wątpliwości, które mogą rodzić się przy redakcji art. 5a ustawy o obrocie instrumentami finansowymi, a dotyczących tego, czy umowa z KDPW wyłącza stosowanie k.s.h. w zakresie dematerializacji.

Przepis art. 328¹¹ § 2 przesądza, że dematerializację akcji spółki niebędącej spółką publiczną, które mają być zarejestrowane w depozycie papierów wartościowych oraz spółki publicznej, a także wynikające stąd skutki prawne dla spółki i akcjonariusza, regulują przepisy o obrocie instrumentami finansowymi. Oznacza to, że w odniesieniu do akcji spółek zarejestrowanych w depozycie papierów wartościowych w rozumieniu przepisów o obrocie instrumentami finansowymi zasady dematerializacji, przenoszenia praw z takich akcji, prowadzenia rejestru itp. są poddane jednolitemu reżimowi prawnemu, wynikającemu z tej ustawy.

Przepis art. 328¹² wprowadza zasadę jednego reżimu rejestrowego w odniesieniu do akcji w postaci zdematerializowanej. Akcje tej samej spółki nie mogą być jednocześnie rejestrowane w rejestrze akcjonariuszy (a więc w reżimie spółki niebędącej spółką publiczną z

k.s.h.) i w depozycie papierów wartościowych (czyli w reżimie właściwym dla spółek publicznych).

Przepis art. 328¹³ wprowadza zasadę, stosownie do której spółka niebędąca spółką publiczną, której akcje są zarejestrowane w depozycie papierów wartościowych oraz akcjonariusze takiej spółki, mają prawo dostępu do informacji o tym, kto jest akcjonariuszem oraz zastawnikiem lub użytkownikiem akcji uprawnionym do wykonywania prawa głosu w podobnym zakresie, jak w przypadku spółek niebędących spółkami publicznymi, których akcje są zarejestrowane w rejestrze akcjonariuszy. Nie ma bowiem uzasadnienia aksjologicznego, aby różnicować w tym zakresie sytuację spółek niebędących spółkami publicznymi, które rejestrują akcje zgodnie z przepisami Kodeksu spółek handlowych i spółek niebędących spółkami publicznymi, które wybierają system dematerializacji regulowany ustawą o obrocie instrumentami finansowymi. Jak była mowa w części ogólnej uzasadnienia, aksjologia, która legła u podstaw konstrukcji akcji na okaziciela, nie zmierzała do wprowadzenia jako zasady anonimowości akcjonariuszy wobec spółki, ale chodziło o ułatwienie masowego obrotu akcjami zgodnie z założeniami konstrukcji spółki akcyjnej i emitowanych przez nią akcji (spółka akcyjna jako narzędzie do pozyskiwania kapitału w drodze oferty publicznej jako alternatywna do długu bankowego).

Informacje zobowiązane będą udostępniać podmioty prowadzące rachunki papierów wartościowych, przy czym w celu ich uzyskania spółka będzie kierować swoje żądanie do KDPW, a akcjonariusz do podmiotu prowadzącego dla niego rachunek papierów wartościowych.

Regulacja § 2 i 4 dotyczy akcji zapisanych na rachunkach zbiorczych. Konieczność jej wprowadzenia wynika z faktu, że podmiot prowadzący rachunek papierów wartościowych akcjonariusza nie ma dostępu do pełnej informacji, której mógłby żądać akcjonariusz. Informacja ta będzie się znajdowała w posiadaniu podmiotu prowadzącego rachunek zbiorczy, który udzieli informacji na wniosek złożony przez akcjonariusza do podmiotu prowadzącego dla niego rachunek papierów wartościowych.

Jednocześnie należy zauważyć, że kwestia określenia zasad i zakresu dostępu do danych o akcjonariuszach w spółkach publicznych została pozostawiona do uregulowania w ramach implementacji dyrektywy (UE) 2017/828 Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) zmieniającej dyrektywę 2007/36/WE w zakresie zachęcania akcjonariuszy do długoterminowego zaangażowania (co powinno nastąpić do dnia 10 czerwca 2019 r., a więc przed wejściem w życie niniejszej ustawy). Zmiany wprowadzone ww. dyrektywą mają zachęcić akcjonariuszy do długoterminowego zaangażowania w akcjonariat spółek notowanych na rynku regulowanym,

a także zwiększyć przejrzystość stosunków między takimi spółkami, a ich akcjonariuszami. Jednym ze środków pozwalających na osiągnięcie tego celu jest także przyznanie spółkom notowanym na rynku regulowanym prawa do identyfikowania ich akcjonariuszy w celu ułatwienia im wykonywania praw z akcji, bezpośredniej komunikacji z nimi oraz zwiększania ich zaangażowania w sprawy spółki. Rozwiązania przyjęte na forum UE oznaczają, że analogiczne zasady będą musiały być zapewnione we wszystkich państwach członkowskich UE. W ramach implementacji dyrektywy, w odniesieniu do spółek publicznych, mogą być zatem przyjęte w omawianym zakresie nieco odmienne zasady, niż te, które będą się odnosiły do spółek niebędących spółkami publicznymi.

Przepis art. 328¹⁴ wprowadza zasadę, zgodnie z którą spółki niebędące spółkami publicznymi, których wszystkie akcje są zdematerializowane zgodnie z przepisami ustawy o obrocie instrumentami finansowymi, stosują przepisy o organizacji walnych zgromadzeń spółek publicznych. Stosowanie do spółek niebędących spółkami publicznymi przepisów o organizacji walnego zgromadzenia spółek publicznych oznacza w szczególności stosowanie do takich spółek przepisów art. 406¹ i art. 406² k.s.h., które określają uprawnionych do uczestnictwa w walnym zgromadzeniu.

Przepis art. 328¹⁵ reguluje sytuację spółek, których akcje nie są notowane na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, lecz wyłącznie na innym rynku regulowanym Unii Europejskiej – dyrektywa 2007/36/WE wymaga, by takie spółki organizowały walne zgromadzenia zgodnie z jej wymogami. Chodzi o wprowadzenie wymagania, aby spółka niebędąca spółką publiczną, której co najmniej jedna akcja jest dopuszczona do obrotu na rynku regulowanym na terytorium innego niż Rzeczpospolita Polska państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa będącego stroną umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, miała obowiązek stosować odpowiednio przepisy o organizacji walnego zgromadzenia spółki publicznej.

6) Art. 1 pkt 6 (zmiana art. 331)

Modyfikacja tego przepisu jest spowodowana rezygnacją z dokumentu akcji. Proponowane zmiany dostosowują ten przepis do akcji zdematerializowanych. W obecnej wersji przepis ten stanowi bowiem o pozbawieniu, z powodu niedokonania przez akcjonariusza w wymaganym terminie wpłat na akcje, praw udziałowych przez unieważnienie dokumentów akcji lub świadectw tymczasowych. Z uwagi na fakt, że dematerializacja akcji oznacza *de facto* pozbawienie ich materialnego nośnika, przepis wymagał odpowiedniego dostosowania. W § 2 wyraźnie przesądza się, że pozbawienie akcjonariusza praw udziałowych wymaga uchwały zarządu oraz, o ile statut tak stanowi, zgody rady nadzorczej.

7) Art. 1 pkt 7 (dodanie art. 331¹331²)

Przepisy art. 331¹331² są konsekwencją zmiany art. 331, rozwijając instytucję pozbawienia akcjonariusza praw udziałowych. Zmiany uwzględniają dematerializację akcji, a w części mają także charakter doprecyzowujący i porządkujący. Wzmacnia się ochronę akcjonariusza przez wykorzystanie komunikacji elektronicznej oraz wprowadzenie wymogu wyznaczenia akcjonariuszowi dodatkowego terminu na spełnienie świadczenia, czego jak dotąd spółka nie musiała czynić. Było to rozwiązanie nadmiernie rygorystyczne, w szczególności z tego powodu, że mogło prowadzić do pozbawienia praw członkowskich nawet w razie 1-dniowego opóźnienia. W projekcie przepisu porządkuje się także terminy przedawnienia, przyjmując termin 3-letni.

8) Art. 1 pkt 8:

- (uchylenie art. 332)

Uchylenie tego przepisu jest skutkiem zmian w art. 331 i wprowadzenia nowych art. 331¹ i art. 331².

- (uchylenie art. 332¹)

Uchylenie tego przepisu jest skutkiem dodania § 4 do art. 333.

9) Art. 1 pkt 9:

- (zmiana art. 333 § 1)

Odcinek zbiorowy akcji jest dokumentem obejmującym dwie lub większą liczbę akcji o jednakowych uprawnieniach, który inkorporuje większą ilość praw. Projektowana zmiana, która stanowi bezpośrednią konsekwencję obowiązkowej dematerializacji akcji, polega na wykreśleniu obecnej możliwości wydawania przez spółkę akcji w odcinkach zbiorowych.

- (dodanie § 4 w art. 333)

Zmiana polega na uregulowaniu problematyki statusu akcjonariuszy małżonków w odniesieniu do akcji na okaziciela i imiennych, a nie tylko akcji imiennych, ponieważ rejestracja każdej akcji uchyla uzasadnienie dla różnicowania w tym względzie konstrukcji prawnej. Ponadto chodzi o przesądzenie, że statut może zawierać zakaz obejmowania lub nabywania akcji przez małżonków jako współuprawnionych z akcji, a więc uzyskiwania statusu wspólności na zasadach określonych w art. 333 § 2 i 3. Celem jest wyraźne wskazanie, że o uzyskaniu statusu akcjonariusza decyduje akt objęcia lub nabycia akcji, a nie pozostawania we wspólności majątkowej małżeńskiej. Reguły wspólności majątkowej małżeńskiej nie determinują reguł prawa spółek, gdyż odmienne i niesprzeczne są cele tych reguł.

10) Art. 1 pkt 10:

- (uchylenie art. 335)

Uchylenie tego przepisu jest naturalną konsekwencją dematerializacji. Przepis ten odnosi się bowiem do wydawania dokumentów akcji przed pełną wpłatą i z uwagi na eliminację papierowej postaci akcji traci rację bytu.

- (uchylenie art. 336)

Jest to ważna, systemowa zmiana. Prowadzi ona do uchylenia ograniczeń w obrocie akcjami aportowymi oraz wymuszenia ich statusu jako akcji imiennych. Dematerializacja rodzi naturalne pytanie o zasadność zniesienia takiego ograniczenia w odniesieniu do akcji aportowych podlegających dematerializacji w rozumieniu przepisów o obrocie (dotychczasowy § 3 art. 336) w związku z ubieganiem się spółki o ich dopuszczenie do obrotu na rynku regulowanym a pozostawienie w stosunku do innych akcji zdematerializowanych, w tym także na podstawie przepisów o obrocie instrumentami finansowymi. Skoro celem ograniczenia ma być ochrona przed ryzykiem niepełnego pokrycia akcji aportowych w związku z błędną wyceną aportu (bez względu na przyczyny), to ryzyko takie występuje bez względu na fakt dematerializacji akcji oraz zamiar ich wprowadzenia do obrotu na rynku regulowanym. Ponadto przepis ten był trafnie krytykowany jako dysfunkcyjny z punktu widzenia ochrony realnego pokrycia kapitału, gdyż kreował bliżej nieokreślone prawo zatrzymania niebędące prawem z art. 471 k.c. ani prawem zastawu, a więc wprowadzał pozorną ochronę przy wykreowaniu licznych komplikacji praktycznych.

11) Art. 1 pkt 11 (uchylenie art. 339)

Uchylenie tego przepisu jest konsekwencją dematerializacji akcji imiennych oraz wprowadzenia reżimu przenoszenia praw z tych akcji, powiązanego z wpisem w rejestrze akcjonariuszy. Uchylany art. 339 k.s.h. określa bowiem tryb oraz wymogi formalne dla skutecznego przeniesienia akcji imiennej lub świadectwa tymczasowego. W ramach obowiązującej konstrukcji prawnej pisemne oświadczenie złożone albo na samym dokumencie akcji lub świadectwa tymczasowego, albo w osobnym dokumencie pełni rolę elementu niezbędnego i istotnego dla przeniesienia akcji imiennej lub świadectwa tymczasowego, obok przeniesienia posiadania. Dematerializacja akcji imiennych, która zniweczy funkcjonowanie w obrocie papierowej postaci akcji, powoduje, że komentowany przepis straci swoje uzasadnienie.

12) Art. 1 pkt 12:

- (zmiana § 1 w art. 340)

Konieczne jest rozszerzenie zakresu stosowania art. 340 § 1 na zdematerializowane akcje na okaziciela. Nie ma bowiem uzasadnienia, aby inaczej traktować akcje imienne i zdematerializowane akcje na okaziciela zarejestrowane w rejestrze akcjonariuszy, z punktu widzenia wykonywania prawa głosu w związku z ustanowieniem zastawu lub użytkownika i wprowadzenia ujawnienia w rejestrze ustanowienia ograniczonego prawa rzeczowego na akcji na okaziciela i akcji imiennej. Jednocześnie wprowadza się także obowiązek ujawnienia ustanowienia obciążenia akcji na rachunku papierów wartościowych prowadzonym zgodnie z przepisami o obrocie instrumentami finansowymi w celu ujednoczenia praw zastawnika i użytkownika bez względu na status spółki jako publicznej lub niebędącej spółką publiczną. Takie zróżnicowanie w przypadku obligatoryjnej dematerializacji wszystkich akcji bez względu na status spółki jako publicznej lub niebędącej spółką publiczną, w tym w sytuacji dopuszczenia dematerializacji akcji spółki niebędącej spółką publiczną na podstawie przepisów o obrocie instrumentami finansowym nie ma żadnego uzasadnienia.

- (uchylenie § 3 w art. 340)

Zmiana jest konsekwencją zmiany w dotychczasowym § 1 art. 340.

13) Art. 1 pkt 13:

- (uchylenie art. 341)

Zmiana jest konsekwencją zniesienia księgi akcyjnej. Rolę księgi akcyjnej prowadzonej obecnie dla akcji imiennych przejmuje rejestr akcjonariuszy.

- (uchylenie art. 342)

Zmiana pozostaje w ścisłym związku z uchyleniem przepisów dotyczących księgi akcyjnej.

14) Art. 1 pkt 14 (zmiana § 1 w art. 343)

Zmiana jest konsekwencją zniesienia księgi akcyjnej i wprowadzenia rejestru akcjonariuszy obejmującego zarówno akcje na okaziciela, jak i akcje imienne.

15) Art. 1 pkt 15 (zmiana § 24 oraz dodanie § 5 w art. 348)

Celem proponowanych zmian jest uporządkowanie oraz zbliżenie zasad dotyczących wyznaczania dnia dywidendy oraz dnia wypłaty dywidendy w spółkach niebędących spółkami publicznymi, zarówno tych, których akcje będą rejestrowane w rejestrze akcjonariuszy, jak i tych, których akcje będą zarejestrowane w depozycie papierów wartościowych oraz w spółkach publicznych. Proponowane rozwiązania mają zapewnić lepszą ochronę akcjonariuszy.

Przedstawione propozycje uwzględniają również rozwiązania dotyczące wyznaczenia dnia dywidendy i dnia wypłaty dywidendy w spółkach publicznych wprowadzone do k.s.h. ustawą z dnia 16 grudnia 2016 r. o zmianie niektórych ustaw w celu poprawy otoczenia prawnego przedsiębiorców (Dz. U. poz. 2255, z późn. zm.).

16) Art. 1 pkt 16 (zmiana § 1 w art. 351)

Zmiana terminologiczna związana z dematerializacją.

17) Art. 1 pkt 17 (zmiana w § 1 i 2 art. 355)

Zmiana terminologiczna podyktowana dematerializacją.

18) Art. 1 pkt 18 (uchylenie art. 357 i art. 358)

Eliminacja tych przepisów jest konsekwencją dematerializacji.

19) Art. 1 pkt 19 (zmiana § 1 w art. 361)

Zmiana terminologiczna związana z dematerializacją.

20) Art. 1 pkt 20 (zmiana § 3 w art. 402)

Proponowana zmiana ma na celu uproszczenie i zmniejszenie kosztów zwołania walnego zgromadzenia dzięki możliwości posłużenia się pocztą elektroniczną i wysyłania zawiadomień na adres poczty elektronicznej akcjonariusza ujawniony w rejestrze akcjonariuszy lub inny przez niego wskazany.

21) Art. 1 pkt 21 (dodanie lit. h w pkt 2 w art. 402²)

Zmiana ma na celu dostosowanie przepisów k.s.h. do regulacji przepisów o ofercie publicznej.

22) Art. 1 pkt 22 (zmiana w § 1 w art. 402³)

Zmiana pozostaje w ścisłym związku z projektowanym dodaniem § 5 w art. 5 k.s.h., który przewiduje prowadzenie strony internetowej przez każdą spółkę akcyjną.

23) Art. 1 pkt 23 (zmiana art. 406)

Zmiana ma na celu dostosowanie dotychczasowej regulacji do zrównania statusu akcji na okaziciela i akcji imiennych z punktu widzenia praw akcjonariuszy oraz zastawników i użytkowników, będącego konsekwencją wprowadzenia akcji rejestrowych.

24) Art. 1 pkt 24 (zmiana art. 406²)

Zmiana ma na celu dostosowanie dotychczasowej regulacji do zrównania statusu akcji na okaziciela i akcji imiennych z punktu widzenia praw akcjonariuszy oraz zastawników i użytkowników, będącego konsekwencją wprowadzenia akcji rejestrowych.

25) Art. 1 pkt 25 (zmiana art. 406³)

Zmiana ma na celu dostosowanie dotychczasowej regulacji do zrównania statusu akcji na okaziciela i akcji imiennych z punktu widzenia praw akcjonariuszy oraz zastawników i użytkowników, będącego konsekwencją wprowadzenia akcji rejestrowych.

26) Art. 1 pkt 26 (zmiana art. 416 § 4)

Zmiana jest konsekwencją dematerializacji. W miejsce dokumentów akcji akcjonariusz niezgadzający się na zmianę będzie musiał złożyć w spółce żądanie wykupienia swoich akcji.

27) Art. 1 pkt 27 (zmiana art. 417 § 3)

Zmiana jest konsekwencją dematerializacji.

28) Art. 1 pkt 28:

- (uchylenie § 2a w art. 418)

Eliminacja tego przepisu jest konsekwencją dematerializacji.

- (zmiana § 2b w art. 418)

Eliminacja zdania 2 i 3 w § 2b jest konsekwencją dematerializacji. W miejsce dokumentów akcji akcjonariusz niezgadzający się na zmianę będzie musiał złożyć w spółce żądanie wykupienia swoich akcji.

29) Art. 1 pkt 29 (uchylenie § 5 w art. 418¹)

Eliminacja tego przepisu jest konsekwencją dematerializacji akcji.

30) Art. 1 pkt 30 (zmiana art. 431 § 7)

Konieczność nadania nowego brzmienia art. 431 § 7 wynika z uchylenia występującego w jego treści odwołania do uchylonego art. 322.

31) Art. 1 pkt 31 (dodanie § 5 w art. 436):

Celem tego przepisu jest ujednoczenie zasad wykonywania prawa poboru dla spółek niebędących spółkami publicznymi i publicznymi, których akcje są zarejestrowane w depozycie papierów wartościowych w rozumieniu przepisów o obrocie instrumentami finansowymi.

32) Art. 1 pkt 32:

- (zmiana § 2 pkt 1 w art. 443)

Zmiana tego przepisu ma charakter terminologiczny związany z dematerializacją.

- (uchylenie § 4 w art. 443)

Eliminacja tego przepisu jest konsekwencją dematerializacji.

33) Art. 1 pkt 33 (zmiana § 4 i 6 w art. 444)

Zmiany mają charakter terminologiczny związany z dematerializacją.

34) Art. 1 pkt 34 (zmiana § 2 w art. 446)

Zmiana tego przepisu ma charakter terminologiczny związany z dematerializacją.

35) Art. 1 pkt 35 (zmiana § 24 w art. 451)

Proponowane zmiany mają w zasadniczej części charakter terminologiczny i są konsekwencją dematerializacji akcji: wobec eliminacji akcji w postaci papierowej zrezygnowano z pojęcia „wydania” akcji, a wprowadzono pojęcie „przyznania”. Przyznanie akcji następuje zgodnie z uchwałą walnego zgromadzenia w sprawie warunkowego podwyższenia kapitału zakładowego i po złożeniu oświadczenia o objęciu akcji przez osobę uprawnioną. Przepis określa także moment przyznania akcji w przypadku warunkowego podwyższenia kapitału zakładowego, wskazując, że jest to chwila wpisania do rejestru akcjonariuszy albo zapisania na rachunku papierów wartościowych lub rachunku zbiorczym.

36) Art. 1 pkt 36 (zmiana § 1, 3 i 4 w art. 452)

Zmiany tych przepisów mają charakter terminologiczny związany z dematerializacją.

37) Art. 1 pkt 37 (zmiana art. 484)

Zmiana tego przepisu ma charakter terminologiczny związany z dematerializacją.

38) Art. 1 pkt 38 (zmiana § 1 pkt 1 i § 3 w art. 492)

Zmiany mają charakter terminologiczny związany z dematerializacją.

39) Art. 1 pkt 39:

- (uchylenie § 3 w art. 516¹¹)

Eliminacja tego przepisu jest konsekwencją dematerializacji.

- (zmiana § 4 w art. 516¹¹)

Zmiana tego przepisu ma charakter terminologiczny związany z dematerializacją.

40) Art. 1 pkt 40 (zmiana § 4 w art. 529)

Zmiana tego przepisu ma charakter terminologiczny związany z dematerializacją.

41) Art. 1 pkt 41 (uchylenie § 2 w art. 573)

Eliminacja tego przepisu jest konsekwencją dematerializacji.

42) Art. 1 pkt 42 (uchylenie art. 578)

Eliminacja tego przepisu jest konsekwencją dematerializacji.

43) Art. 1 pkt 43 (dodanie art. 589¹ po art. 589)

Dodanie tego przepisu jest konsekwencją zakazu emitowania akcji w postaci dokumentu.

44) Art. 1 pkt 44:

- (zmiana pkt 3 w art. 590)

Zmiana polega na uwzględnieniu w przepisie również świadectwa rejestrowego i depozytowego, i jest konsekwencją wprowadzenia obowiązkowej dematerializacji akcji.

45) Art. 1 pkt 45 (zmiana pkt 1 w art. 591)

Zmiana polega na uwzględnieniu w przepisie także fałszywego zaświadczenia o złożeniu świadectwa rejestrowego i świadectwa depozytowego, i jest konsekwencją wprowadzenia obowiązkowej dematerializacji akcji.

46) Art. 1 pkt 46 (zmiana art. 592)

Zmiana polega na pozostawieniu dotychczasowej treści tego przepisu jako § 1 i dodaniu nowego § 2, który penalizuje zachowania polegające na dopuszczeniu przez osobę uprawnioną samodzielnie lub łącznie z innymi osobami na podstawie ustawy lub statutu do prowadzenia spraw i reprezentowania spółki akcyjnej albo spółki komandytowo-akcyjnej do zarejestrowania akcji w rejestrze akcjonariuszy lub w depozycie papierów wartościowych w rozumieniu przepisów o obrocie instrumentami finansowymi z naruszeniem warunków wskazanych w tym przepisie.

47) Art. 1 pkt 47 (zmiana § 1 pkt 2 w art. 594)

Zmiana polega na uwzględnieniu w przepisie wprowadzanej instytucji rejestru akcjonariuszy.

III. Zmiany w innych ustawach

Art. 2

Konsekwencją wprowadzenia zasady rejestrowania akcji w rejestrze akcjonariuszy jest zmiana obowiązków komornika w związku z zajęciem akcji. W art. 328³ pkt 10 przewidziano m.in, ujawnianie w rejestrze akcjonariuszy ograniczeń w zbywalności akcji, stąd zajęcie akcji przez komornika powinno zostać na jego zawiadomienie ujawnione w rejestrze akcjonariuszy. Stosowną regulację w tym zakresie przewidziano w art. 911³ § 2 Kodeksu postępowania cywilnego.

Art. 3 i art. 20

Artykuł 3 projektu ustawy przewiduje zmiany w ustawie *o postępowaniu egzekucyjnym w administracji*. Powszechna dematerializacja akcji, a przede wszystkim wprowadzenie systemu rejestrowania praw z akcji, wymusza określenie nowych zasad postępowania w przypadku prowadzenia egzekucji administracyjnej z akcji zapisanych w rejestrze akcjonariuszy oraz zarejestrowanych w depozycie papierów wartościowych. Analogicznie jak w przypadku egzekucji z niektórych innych aktywów zobowiązanego podstawę egzekucji będzie stanowił protokół zajęcia albo zawiadomienie o zajęciu prawa, w przypadku akcji rejestrowanych w rejestrze akcjonariuszy skierowane do podmiotu prowadzącego ten rejestr albo do spółki – w tych sytuacjach, w których organowi egzekucyjnemu nie będą znane dane

podmiotu prowadzącego rejestr, do którego będzie mógł skierować zawiadomienie. W tym ostatnim przypadku spółka będzie zobowiązana wskazać organowi egzekucyjnemu dane podmiotu prowadzącego rejestr akcjonariuszy w celu złożenia przez ten organ wniosku o dokonanie stosownej wzmianki o zajęciu udziałów w tym rejestrze.

W pozostałym zakresie zasady postępowania w przypadku egzekucji z akcji zdematerializowanych rejestrowanych w rejestrze akcjonariuszy nie różnią się istotnie od już przewidzianych w ustawie zasad prowadzenia egzekucji z innych aktywów, co obejmuje w szczególności zajęcia zabezpieczające czy sprzedaż prawa w przypadkach, w których egzekucja z wierzytelności przysługujących zobowiązanemu z tytułu zajętego prawa majątkowego nie prowadzi do pełnego pokrycia dochodzonej należności.

W art. 20 przewidziano normę o charakterze przejściowym stanowiącą, że w przypadku zajęcia papieru wartościowego poprzez jego odbiór, organ egzekucyjny niezwłocznie po publikacji przez spółkę pierwszego wezwania, o którym mowa w projektowanym art. 15 ust. 1, składa zajęty papier wartościowy w spółce w celu umożliwienia dokonania czynności związanych z założeniem dla spółki rejestru akcjonariuszy.

Art. 4

W art. 4 zaproponowano zmiany w ustawie z dnia 26 lipca 1991 r. *o podatku dochodowym od osób fizycznych*, będące konsekwencją projektowanych zmian w art. 452 § 1 k.s.h. Ze zmienianego przepisu wynika, że w przypadku objęcia akcji w związku z warunkowym podwyższeniem kapitału obowiązek podatkowy powstaje z chwilą przyznania akcji (tj. z chwilą określoną w art. 451 § 2 zd. 2 k.s.h.).

Art. 5

W art. 5 zaproponowano zmiany w ustawie z dnia 15 lutego 1992 r. *o podatku dochodowym od osób prawnych*, będące konsekwencją projektowanych zmian w art. 452 § 1 k.s.h. Ze zmienianego przepisu wynika, że w przypadku objęcia akcji w związku z warunkowym podwyższeniem kapitału obowiązek podatkowy powstaje z chwilą przyznania akcji (tj. z chwilą określoną w art. 451 § 2 zd. 2 k.s.h.).

Art. 6

Do urzeczywistnienia korzyści wynikających z wprowadzenia obowiązku prowadzenia przez spółki akcyjne i spółki komandytowo-akcyjne stron internetowych niezbędne jest jednocześnie wprowadzenie obowiązku ujawniania przez te podmioty informacji o adresie tej strony w Krajowym Rejestrze Sądowym. Ujawnienie tej informacji dla pozostałych podmiotów jest jedynie fakultatywne. Wprowadzenie wymogu ujawniania informacji o adresie strony internetowej dla spółek akcyjnych i spółek komandytowo-akcyjnych ma na celu zapobieżenie

sytuacji, w której akcjonariusz nie ma dostępu do informacji o spółce, gdyż nie zna adresu strony internetowej spółki. Podstawę prawną obowiązku ujawniania informacji o adresie strony internetowej dla spółki akcyjnej i spółki komandytowo-akcyjnej przewidziano w art. 47 ustawy o Krajowym Rejestrze Sądowym.

Art. 7

Konsekwencją zmian w k.s.h. jest konieczność wprowadzenia odpowiedniej zmiany w art. 17 ust. 3 oraz art. 123 ust. 1 ustawy z dnia 4 marca 2005 r. *o europejskim zgrupowaniu interesów gospodarczych i spółce europejskiej* .

Art. 8

W art. 8 zaproponowano niezbędne zmiany w ustawie z dnia 29 lipca 2005 r. *o ofercie publicznej i warunkach wprowadzania instrumentów finansowych do zorganizowanego systemu obrotu oraz o spółkach publicznych*, które wynikają z wprowadzenia obowiązkowej dematerializacji wszystkich akcji, w tym również tych akcji spółki publicznej, które w obecnym reżimie nie muszą podlegać dematerializacji.

Wprowadzenie obowiązku dematerializacji wszystkich akcji we wszystkich spółkach akcyjnych wymusza przede wszystkim wprowadzenie systemowej zmiany w zakresie definicji spółki publicznej (zmieniany art. 4 pkt 20 ustawy), która w obecnym stanie prawnym pozostaje w ścisłym związku z faktem dematerializacji co najmniej jednej akcji takiej spółki. Spółką publiczną obecnie jest zatem spółka, której co najmniej jedna akcja została zdematerializowana na zasadach określonych w ustawie o obrocie instrumentami finansowymi. W ramach projektowanych zmian proponuje się powiązanie przymiotu spółki publicznej nie z faktem dematerializacji jej akcji (która to okoliczność na gruncie projektu nie będzie już mogła stanowić cechy wyróżniającej takiej spółki), ale z dopuszczeniem, co najmniej jednej akcji takiej spółki, do obrotu na rynku regulowanym lub wprowadzeniem jej do obrotu w alternatywnym systemie obrotu (ASO) na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej.

Należało również zaproponować zmiany w tych przepisach omawianej ustawy, które obecnie przewidują możliwość ponownej „rematerializacji” akcji uprzednio już zdematerializowanych, która dokonuje się, w obecnym stanie prawnym, po spełnieniu przez emitenta z siedzibą na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, warunków określonych w art. 91 ust. 5–8 ustawy, a także na podstawie zezwolenia na przywrócenie akcjom formy dokumentu udzielonego przez Komisję Nadzoru Finansowego. Zniesienie dematerializacji papierów wartościowych oznacza proces odwrotny do ich dematerializacji, a zatem powodowałoby „odzyskanie” przez akcje postaci materialnej (papierowej). Z uwagi na cel zupełnej eliminacji papierowego nośnika dokumentu akcji z obrotu prawnego wskazane przepisy wymagały

odpowiedniego dostosowania. W związku z tym projekt proponuje wprowadzenie istotnych zmian w rozdziale 5 ustawy, który będzie regulował wycofanie akcji z obrotu zorganizowanego.

Przy zachowaniu dotychczasowych warunków formalnych dla uchwały walnego zgromadzenia spółki (emitenta) i wniosku kierowanego do Komisji Nadzoru Finansowego, projekt utrzymuje, w nowym art. 91 ust. 1, obowiązek uzyskania zezwolenia Komisji, które w reżimie pełnej dematerializacji będzie się odnosiło do wycofania z obrotu akcji dopuszczonych do obrotu na rynku regulowanym lub wprowadzonych do obrotu w ASO.

Przewiduje się również dodanie art. 91a i art. 91b, które odnoszą się do sytuacji objętych dotychczasowymi uchylanymi ustępami 9–12 w art. 91 ustawy, a dotyczących wykluczenia z obrotu akcji spółki (emitenta), co do której prawomocnie ogłoszono upadłość lub prawomocnie oddalono wniosek o ogłoszenie jej upadłości ze względu na to, że majątek tej spółki nie wystarcza lub wystarcza jedynie na zaspokojenie kosztów postępowania. W tych bowiem sytuacjach zniesienie dematerializacji akcji następuje *ex lege*, po upływie 6 miesięcy od dnia uprawomocnienia się postanowienia o ogłoszeniu upadłości spółki lub postanowienia o oddaleniu wniosku o ogłoszenie upadłości ze wskazanych powyżej względów. W art. 91b wprowadzono wobec akcji wycofanych lub wykluczonych z obrotu – fikcję prawną, zgodnie z którą akcje te uważa się za zarejestrowane w depozycie papierów wartościowych na podstawie projektowanego art. 328¹¹ k.s.h., z chwilą ich wycofania lub wykluczenia z obrotu na rynku regulowanym lub w ASO.

Zmiana obejmuje również art. 92 ustawy, który w obecnej wersji wymaga przeprowadzenia procesu zniesienia dematerializacji akcji, w trybie i na warunkach określonych w art. 91 tejże ustawy, w przypadku określonych zdarzeń, które odnoszą się do spółki z siedzibą na terytorium Polski, której akcje były przedmiotem oferty publicznej lub są dopuszczone do obrotu na rynku regulowanym bądź do spółki publicznej, której akcje były przedmiotem oferty publicznej lub są przedmiotem obrotu na rynku regulowanym w Rzeczypospolitej Polskiej, lub której akcje są jednocześnie przedmiotem obrotu na rynku regulowanym w innym państwie.

Do takich zdarzeń ustawa zalicza:

- 1) przekształcenie spółki z siedzibą na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, której akcje były przedmiotem oferty publicznej lub są dopuszczone do obrotu na rynku regulowanym, w inną spółkę niż akcyjna;
- 2) połączenie spółki z siedzibą na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, której akcje były przedmiotem oferty publicznej lub są dopuszczone do obrotu na rynku regulowanym, z inną

spółką lub podział takiej spółki – w przypadku gdy akcje spółki lub spółek nowo zawiązanych lub przejmujących nie są zdematerializowane;

3) wycofanie z obrotu na rynku regulowanym na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej akcji spółki publicznej dopuszczonych do tego obrotu, które są jednocześnie przedmiotem obrotu na rynku regulowanym w innym państwie, z tym że obowiązek ogłoszenia wezwania dotyczy akcji tej spółki, które zostały nabyte w wyniku transakcji zawartych w obrocie na rynku regulowanym na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej i są zapisane na rachunkach papierów wartościowych prowadzonych na tym terytorium według stanu na koniec trzeciego dnia od dnia ogłoszenia tego wezwania; oraz

4) wycofanie z obrotu na rynku regulowanym na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej akcji spółki publicznej z siedzibą w innym państwie, które są dopuszczone do obrotu na rynku regulowanym wyłącznie na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, z tym że obowiązek ogłoszenia wezwania dotyczy akcji tej spółki, które zostały nabyte w wyniku transakcji zawartych w obrocie na rynku regulowanym na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej i są zapisane na rachunkach papierów wartościowych prowadzonych na tym terytorium według stanu na koniec trzeciego dnia od dnia ogłoszenia tego wezwania.

W odniesieniu do wszystkich wymienionych przypadków, w konsekwencji zmian wprowadzonych do art. 91 ustawy, dotyczące ich przepisy wymagały odpowiedniego dostosowania. W opisanych wyżej sytuacjach wymagane będzie uzyskanie zezwolenia Komisji Nadzoru Finansowego na wycofanie akcji z obrotu zorganizowanego.

Ponadto, w dodanym art. 92a ustawy, przewiduje się możliwość dla spółki rozwiązania umowy o rejestrację akcji zawartej z Krajowym Depozytem Papierów Wartościowych w przypadkach wycofania akcji z obrotu zorganizowanego, wykluczenia z takiego obrotu, względnie podjęcia przez walne zgromadzenie spółki uchwały przewidującej rezygnację z rejestracji akcji w depozycie i przejście na rejestrację akcji w rejestrze akcjonariuszy, a także prawo jednostronnego wypowiedzenia umowy przez KDPW w razie wykluczenia akcji spółki z obrotu zorganizowanego.

Art. 9

W art. 9 ujęto zmiany, które – w związku z obowiązkową dematerializacją akcji – są niezbędne w ustawie z dnia 29 lipca 2005 r. *o obrocie instrumentami finansowymi*.

Przewiduje się zmianę ust. 8 w art. 5 ustawy o obrocie instrumentami finansowymi. Po wprowadzeniu tej zmiany zniknie wymóg udzielania przez walne zgromadzenie upoważnienia do każdorazowego zawarcia przez spółkę umowy o rejestrację akcji w depozycie papierów wartościowych w przypadku każdej kolejnej emisji akcji. Formułowanie takiego wymogu w

odniesieniu do spółek nie byłoby spójne z przepisami art. 328¹¹ oraz art. 328¹² k.s.h., z których wynika, że decyzja walnego zgromadzenia spółki niebędącej spółką publiczną o zarejestrowaniu dotychczas wyemitowanych przez nią akcji w depozycie papierów wartościowych ma charakter wiążący w stosunku do wszystkich kolejnych emisji akcji do chwili, gdy na podstawie uchwały walnego zgromadzenia nie dojdzie do przejścia spółki z depozytowego na rejestrowy system rejestracji akcji.

Dodany do ustawy art. 6a reguluje sytuację, w której spółka, której akcje zostały zarejestrowane w rejestrze akcjonariuszy, zgodnie z projektowanym art. 328¹ k.s.h., decyduje się na „przejście” do systemu rejestracji w depozycie papierów wartościowych. Dla takich sytuacji przewiduje się, że z chwilą dokonania rejestracji w KDPW, zapisy ujawnione w rejestrze akcjonariuszy uzyskają znaczenie prawne zapisów na rachunkach papierów wartościowych. Od tego też momentu do spółki nie będą się stosować przepisy k.s.h. dotyczące rejestru akcjonariuszy.

Konieczność zmiany art. 10a wynika z faktu zmian w Kodeksie spółek handlowych. Zmiana przepisu polega na wprowadzeniu odwołań do właściwych przepisów k.s.h.

Z kolei zmiany projektowane w art. 150 ustawy dotyczą poszerzenia katalogu sytuacji, w których przekazanie określonych informacji nie będzie stanowić naruszenia obowiązku zachowania tajemnicy zawodowej. Dotyczy to przekazania informacji z rejestru akcjonariuszy oraz analogicznych informacji z rachunku papierów wartościowych dotyczących spółki, która wybrała reżim KDPW, w przypadkach określonych w art. 328⁶ (udzielanie informacji o akcjach rejestrowanych w rejestrze akcjonariuszy) oraz w art. 328¹³ k.s.h. (udzielanie informacji o akcjach rejestrowanych w depozycie papierów wartościowych), a także w art. 92a ustawy o ofercie publicznej i warunkach wprowadzania instrumentów finansowych do zorganizowanego systemu obrotu oraz o spółkach publicznych (przekazywanie informacji o akcjach rejestrowanych w depozycie papierów wartościowych spółce, która przechodzi z depozytowego do rejestrowego reżimu rejestracji akcji).

Ponadto, w celu umożliwienia realizacji przez Bankowy Fundusz Gwarancyjny jego uprawnień związanych z prowadzeniem restrukturyzacji przymusowej na zasadach przewidzianych w ustawie z dnia 10 czerwca 2016 r. o Bankowym Funduszu Gwarancyjnym, systemie gwarantowania depozytów oraz przymusowej restrukturyzacji, przewiduje się w art. 150 możliwość udzielania Funduszowi informacji o rejestrach akcjonariuszy podmiotów w restrukturyzacji oraz danych zgromadzonych w tych rejestrach, na zasadach analogicznych do obowiązujących w stosunku do rachunków papierów wartościowych.

Art. 10 i art. 12

Zmiany ustawy z dnia 12 lutego 2010 r. *o rekapitalizacji niektórych instytucji oraz o rządowych instrumentach stabilizacji finansowej* oraz ustawy z dnia 10 czerwca 2016 r. *o Bankowym Funduszu Gwarancyjnym, systemie gwarantowania depozytów oraz przymusowej restrukturyzacji* mają na celu dostosowanie przepisów o instrumentach stabilizacji finansowej oraz przymusowej restrukturyzacji do wprowadzanej w projekcie dematerializacji akcji. Jednym z instrumentów stabilizacji finansowej, który stanowi również formę przymusowej restrukturyzacji, jest przejęcie na podstawie decyzji praw udziałowych spółki, co obejmuje m.in. akcje, udziały, prawa poboru, prawa do akcji, warranty subskrypcyjne i inne zbywalne papiery wartościowe inkorporujące prawa majątkowe odpowiadające prawom wynikającym z akcji oraz inne zbywalne prawa majątkowe, które powstają w wyniku emisji, inkorporujące uprawnienie do nabycia lub objęcia papierów wartościowych określonych wcześniej. Projekt zakłada, że wszystkie tytuły uczestnictwa w dochodach i majątku spółek akcyjnych i spółek komandytowo-akcyjnych są zdematerializowane. Podstawą do dokonywania zmian we wszelkich rejestrach i księgach jest odpowiednio decyzja ministra właściwego do spraw instytucji finansowych albo BFG.

Art. 11

Zmiana ustawy z dnia 24 lipca 2015 r. *o kontroli niektórych inwestycji* stanowi konsekwencję wyeliminowania z obrotu dokumentów akcji.

Art. 13

Wprowadzenie rejestrowania akcji w rejestrze akcjonariuszy wymusza również zmianę w ustawie z dnia 1 marca 2018 r. *o przeciwdziałaniu praniu pieniędzy oraz finansowaniu terroryzmu*. Zawarta w tej ustawie definicja klienta musi zostać poszerzona o osoby akcjonariuszy, zastawników i użytkowników akcji, którzy podlegają wpisowi do rejestru akcjonariuszy w związku z transakcją stanowiącą podstawę dokonania wpisu. Zmiana pozwoli objąć strony transakcji akcjami środkami bezpieczeństwa finansowego przewidzianymi w tej ustawie, co urzeczywistni jej cel w odniesieniu do takich transakcji i sprzyjać będzie bezpieczeństwu obrotu gospodarczego.

Art. 14

Przepis ten, będący konsekwencją wprowadzenia obowiązkowej dematerializacji wszystkich akcji, przewiduje wygaśnięcie z mocy prawa, z dniem wejścia w życie ustawy, tj. z 1 stycznia 2021 r., mocy obowiązującej dokumentów akcji wydanych przez spółkę.

Jednocześnie, ze względu na swoistą systemową rewolucję, w imię ochrony praw akcjonariuszy, proponuje się zachowanie ograniczonej legitymacji z dokumentów akcji, które

z mocy prawa tracą moc obowiązującą z dniem wejścia w życie ustawy, w zakresie wykazywania wobec spółki przez rażąco niedbałych akcjonariuszy (którzy ignorowali wezwania spółki do złożenia dokumentów akcji przed dniem utraty ich mocy obowiązującej), że przysługuje im status akcjonariusza. Okres takiej ograniczonej legitymacji z dokumentu akcji określono na pięć lat od daty wejścia w życie ustawy (czyli do 1 stycznia 2026 r.). Biorąc pod uwagę zasadę, że prawo cywilne chroni osoby staranne, jest to okres ochronny i tak przekraczający standardy, których można rozsądnie wymagać od ustawodawcy w świetle konstytucyjnej ochrony własności i innych praw majątkowych. Akcjonariusz, który nie złoży w takich terminach dokumentu akcji w spółce, w istocie sam pozbawi się ochrony swoich praw członkowskich w spółce, a jego zachowanie można w sposób uzasadniony porównać do zachowania osoby porzucającej z własnej woli swoją własność.

Art. 15

Aby spółki i akcjonariusze mogli przygotować się do wejścia w życie projektowanych zmian w okresie *vacatio legis* (o którym niżej), projekt przewiduje niespotykaną w polskim prawie spółek intensywność komunikacji spółki z akcjonariuszami w sprawie dematerializacji, uzasadnioną znaczeniem wprowadzanych zmian oraz ochroną praw akcjonariuszy nawet rażąco niedbałych (biernych), nakładając przy tym na spółkę obowiązek aktywnej komunikacji, czyli poszukiwania sposobu dotarcia do akcjonariuszy w myśl zasady „pchania” informacji do akcjonariuszy. Spółka zobowiązana zostaje do aż pięciokrotnego wezwania akcjonariuszy do złożenia dokumentów akcji w spółce oraz udostępnienia informacji o wezwaniu na stronie internetowej. Ponadto przepis szczegółowo określa ramy czasowe dokonywania wezwań, tj. termin pierwszego wezwania oraz odstępy między kolejnymi wezwaniami.

Art. 16

Przepis ten nakazuje spółce, aby przed pierwszym wezwaniem akcjonariuszy do złożenia dokumentów akcji zawarła umowę o prowadzenie rejestru akcjonariuszy albo – w przypadku spółki niebędącej spółką publiczną, która wybierze rejestrację swoich akcji w systemie depozytu papierów wartościowych – umowę o rejestrację akcji w depozycie papierów wartościowych. Zawarcie takich umów w okresie *vacatio legis* jest niezbędne do tego, aby w dniu wejścia w życie ustawy uruchomić rejestry.

Art. 17

Dla zapewnienia skuteczności przepisów przewidujących dematerializację akcji już istniejących spółek w przepisie tym wprowadza się osobną sankcję karną wobec osób uprawnionych samodzielnie lub łącznie z innymi osobami na podstawie ustawy lub statutu do prowadzenia spraw i reprezentowania spółki akcyjnej albo spółki komandytowo-akcyjnej,

które dopuszczają do tego, że wbrew nałożonym w projekcie obowiązkom spółka nie dokonuje wezwań akcjonariuszy do złożenia akcji zgodnie z przepisami art. 15 lub nie zawiera umowy o prowadzenie rejestru akcjonariuszy lub umowy o rejestrację akcji w depozycie papierów wartościowych zgodnie z przepisami art. 16.

Art. 18

Przepis ten przewiduje, że w odniesieniu do akcji na okaziciela, które – w wyniku wezwania przez spółkę zostały złożone w spółce w okresie od dnia ich złożenia do dnia wejścia w życie ustawy – stosuje się, w zakresie wykonywania i przenoszenia praw z tych akcji, przepisy o akcjach imiennych. Z momentem złożenia w spółce dokumentu akcji na okaziciela ustanie bowiem możliwość stosowania do takiej akcji obecnych przepisów k.s.h. dotyczących wykonywania i przenoszenia praw z akcji na okaziciela.

Art. 19

Przepis ten reguluje sytuacje spółek publicznych w rozumieniu obecnych przepisów, których akcje w dniu wejścia w życie ustawy nie były dopuszczone do obrotu na rynku regulowanym lub wprowadzone do obrotu w alternatywnym systemie obrotu (ASO). Z uwagi na zmianę definicji spółki publicznej, która nie będzie, po dniu wejścia w życie projektowanej ustawy, wiązała tej cechy spółki z faktem dematerializacji jej co najmniej jednej akcji, po dniu wejścia w życie ustawy, wątpliwy stałby się status takich spółek. Dlatego proponuje się wyraźne przesądzenie, że do tego rodzaju spółek stosuje się przepisy ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o ofercie publicznej i warunkach wprowadzania instrumentów finansowych do zorganizowanego systemu obrotu (...) dotyczące spółek publicznych. Jednocześnie wprowadza się możliwość dla spółki wystąpienia do KNF z wnioskiem o zezwolenie na zaprzestanie stosowania do niej przepisów o spółce publicznej. W razie wydania takiego zezwolenia, spółka utraci status spółki publicznej, natomiast w jej gestii pozostanie decyzja czy zamierza ona pozostać w reżimie dematerializacji spółki publicznej.

Art. 21

Jak wskazano wyżej, z uwagi na fundamentalny charakter proponowanych zmian, jest konieczne wprowadzenie odpowiedniego okresu *vacatio legis*, który umożliwi istniejącym spółkom przygotowanie się do dematerializacji akcji. Wobec łatwej do wykorzystania istniejącej infrastruktury dematerializacji (Krajowy Depozyt Papierów Wartościowych, banki, domy maklerskie) za odpowiedni należy uznać okres co najmniej 12 miesięcy, czyli – przy założeniu, że ustawa zostałaby przyjęta w drugiej połowie 2019 r. oraz że termin jej wejścia w życie będzie przypadał na 1 stycznia roku kalendarzowego – okres do dnia 1 stycznia 2021 r. W związku z tym proponuje się aby, co do zasady, ustawa weszła w życie w tej dacie (jest to

okres *vacatio legis* wyjątkowo długi w praktyce legislacyjnej, ale zarazem uzasadniony systemowym znaczeniem wprowadzanych zmian).

Wcześniej muszą jednak wejść w życie te przepisy, które będą stanowić podstawę do podjęcia przez istniejące spółki czynności przygotowawczych do dematerializacji akcji, w tym dokonywania wezwań do złożenia dokumentów akcji, zawarcia umów o prowadzenie rejestru akcjonariuszy, utworzenia strony internetowej itp. Dlatego proponuje się, aby przepisy art. 1 pkt 1 i pkt 22, art. 6 oraz art. 15–18 i art. 20 weszły w życie rok wcześniej, tj. 1 stycznia 2020 r.

IV. Informacje dodatkowe

1. Zgłoszenie lobbingowe

Projekt ustawy został wpisany do wykazu prac legislacyjnych Rady Ministrów pod numerem UD117.

Stosownie do art. 5 ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. *o działalności lobbingowej w procesie stanowienia prawa* (Dz. U. z 2017 r. poz. 248) oraz art. 52 § 1 uchwały nr 190 Rady Ministrów z 29 października 2015 r. – *Regulamin pracy Rady Ministrów* projekt ustawy został zamieszczony w Biuletynie Informacji Publicznej Rządowego Centrum Legislacji oraz na stronach internetowych Ministerstwa Sprawiedliwości.

Do projektu ustawy nie wpłynęły zgłoszenia zainteresowania nad jego pracami, w trybie ww. ustawy.

2. Oświadczenie o zgodności projektowanych regulacji z prawem Unii Europejskiej

Projekt ustawy nie jest sprzeczny z prawem Unii Europejskiej.

Dyrektywa (UE) 2017/828 Parlamentu Europejskiego i Rady zmieniająca dyrektywę 2007/36/WE w zakresie zachęcania akcjonariuszy do długoterminowego zaangażowania przewiduje, odnośnie do identyfikacji akcjonariuszy, regulacje jedynie w zakresie spółek notowanych (publicznych). W przypadku spółek niebędących spółkami „publicznymi”, na poziomie wtórnego prawa UE, kwestia identyfikowania akcjonariuszy nie jest uregulowana.

Projekt ustawy nie podlega opiniowaniu przez organy i instytucje Unii Europejskiej.

3. Ocena, czy projekt ustawy będzie podlegał notyfikacji zgodnie z przepisami dotyczącymi funkcjonowania krajowego systemu notyfikacji norm i aktów prawnych

Projektowana ustawa nie zawiera przepisów technicznych, w związku z tym nie podlega notyfikacji w rozumieniu przepisów rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 23 grudnia 2002 r. *w sprawie sposobu funkcjonowania krajowego systemu notyfikacji norm i aktów prawnych* (Dz. U. poz. 2039, z późn. zm.).

4. Ocena przewidywanego wpływu projektu na działalność mikro przedsiębiorców oraz małych i średnich przedsiębiorców

W przypadku sektora MŚP niniejszy projekt znajdzie przede wszystkim zastosowanie do spółek komandyto-akcyjnych oraz małych i średniej wielkości „zamkniętych” spółek akcyjnych. Z uwagi na powszechny obowiązek dematerializacji wszystkich akcji spółek akcyjnych i komandytowo-akcyjnych, również te podmioty z sektora MŚP zostaną objęte projektowanymi regulacjami.

Projekt nakłada obowiązek zawarcia przez spółki akcyjne i komandytowo-akcyjne (w tym z sektora MŚP) umowy o prowadzenie rejestru akcjonariuszy, co spowoduje bezpośredni koszt dla tych spółek, którego dokładne określenie nie jest możliwe, z uwagi na brak dostępności tego typu usług na rynku obecnie. Niemniej, w oparciu o stawki opłat obowiązujące w przypadku rejestrowania akcji w postaci zdematerializowanej w depozytach papierów wartościowych, prowadzonych na podstawie przepisów ustawy o obrocie instrumentami finansowymi, można przeprowadzać bardzo ostrożne analizy kosztowe. Zasadnicza opłata za uczestnictwo w depozycie papierów wartościowych oscyluje na poziomie ok. 4000–6000 zł rocznie, a jej ostateczna wysokość uzależniona jest od aktywności danego emitenta (spółki). Zważywszy na fakt, że projekt wprowadza na rynek nowy rodzaj dedykowanej usługi, należy również, przy analizie kosztów, uwzględnić czynnik wolnorynkowy. Zwiększona podaż spółek, które będą korzystać z pomocy podmiotów licencjonowanych bez wątpienia wpłynie również na kształtowanie poziomu cen za prowadzenie rejestru akcjonariuszy dla danej spółki. Projekt przewiduje elastyczność w zakresie wymaganych informacji, jakie mają być ujawnione w rejestrze. A zatem to od samej spółki zależeć również będzie ostateczny zakres usługi, której cena będzie kształtowana umową stron. Z pewnością, w razie wyboru przez spółkę z sektora MŚP, reżimu właściwego dla spółek publicznych (tj. opcji rejestracji akcji w KDWP), koszty wprowadzenia zmian mogą być wyższe.

Jednocześnie należy podkreślić, że rejestracja akcji w formie zdematerializowanej, choć będzie generować dla spółek określone koszty, z drugiej strony przyczyni się do redukcji wydatków, jakie spółki obecnie ponoszą w związku z wytwarzaniem i utrzymywaniem akcji w postaci dokumentowej. Wartością nadrzędną jest również poprawa bezpieczeństwa i eliminacja ryzyk prawnych, które obecnie generuje obrót akcjami dokumentowymi.

Projekt przewiduje również – w odniesieniu do spółek, o których mowa wyżej – obowiązek prowadzenia strony internetowej, co ma na celu przede wszystkim poprawę

komunikacji z akcjonariuszami spółki. Koszty z tego tytułu są jednak dość ograniczone, choć oczywiście zależą od stopnia złożoności serwisu strony i powiązanych z nią funkcjonalności.

<p>Nazwa projektu Projekt ustawy o zmianie ustawy – Kodeks spółek handlowych oraz niektórych innych ustaw</p> <p>Ministerstwo wiodące i ministerstwa współpracujące Ministerstwo Sprawiedliwości</p> <p>Osoba odpowiedzialna za opracowanie projektu Łukasz Piebiak – Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Sprawiedliwości</p> <p>Kontakt do opiekuna merytorycznego projektu Piotr Perczyński – Wydział Prawa Gospodarczego, Departament Legislacyjny Prawa Cywilnego, tel.: (22) 52-12-316, adres email: Piotr.Perczynski@ms.gov.pl</p>	<p>Data sporządzenia 07.11.2018 r.</p> <p>Źródło: Inicjatywa własna</p> <p>Nr w wykazie prac: UD 117</p>
---	---

OCENA SKUTKÓW REGULACJI

1. Jaki problem jest rozwiązywany?

Potrzeba podjęcia prac legislacyjnych wynika, między innymi, ze wskazanej przez Ministra Finansów konieczności zwiększenia przejrzystości oraz efektywności wymiany informacji w sprawach podatkowych (zgodnie ze standardami OECD), a także potrzeby zagwarantowania organom administracji podatkowej możliwości pozyskania oraz wymiany informacji o udziałowcach spółek akcyjnych oraz komandytowo-akcyjnych, dysponujących akcjami na okaziciela.

Koncepcja dematerializacji akcji ma przede wszystkim na celu zwiększenie bezpieczeństwa obrotu papierami wartościowymi. Jest to naturalna konsekwencja digitalizacji obrotu oraz wirtualizacji życia gospodarczego.

Istniejąca obecnie, gwarantująca anonimowość, konstrukcja akcji na okaziciela, powoduje, że Polska jest zaliczana do państw wysokiego ryzyka, które nie gwarantują wymiany informacji podatkowych o posiadaczach akcji na okaziciela, gdyż nie jest możliwa ich identyfikacja. Może to prowadzić m.in. do nadużyć w zakresie obrotu akcjami np. w ramach procederu tzw. „prania brudnych pieniędzy”, co potencjalnie wywoła skutek w postaci niekorzystnej oceny Polski na forum międzynarodowym m.in. w ramach G-20.

Z punktu widzenia prawa spółek problem częściowo nie występuje w spółkach publicznych, ponieważ w przypadku tych akcji, które podlegają obowiązkowej dematerializacji, mamy do czynienia z faktycznym przekształceniem akcji na okaziciela w akcje rejestrowe. Ustalenie właściciela jest zatem możliwe po analizie stanu rachunku papierów wartościowych, prowadzonego przez dom maklerski. Jest to efekt obowiązkowej dematerializacji akcji i zastąpienia dokumentu zapisem na rachunku.

Proponowane regulacje wpłyną na ustanowienie jednolitych ram prawnych poprzez wprowadzenie autonomicznego reżimu obrotu akcjami spółek niepublicznych (tj. poza obrotem na rynku zorganizowanym). Dodatkowe korzyści wynikające z procesu dematerializacji akcji są związane przede wszystkim z redukcją kosztów druku, przechowywania i transportowania dokumentowych papierów wartościowych (akcji). Warto również podkreślić fakt, że dematerializacja minimalizuje ryzyko związane ze skutkami utraty papierów wartościowych. Nie ma przy tym powodu, aby nie dotyczyło to również akcji imiennych. Nieobjęcie dematerializacją również akcji imiennych skutkowałoby koniecznością utrzymywania przez spółkę niepubliczną dwóch odrębnych systemów rejestracji akcji (rejestr akcjonariuszy, o którym mowa w projekcie oraz księga akcyjna), co nie tylko byłoby uciążliwe i kosztowniejsze dla samej spółki, ale również komplikowałoby otoczenie prawne. Projekt utrzymuje zarazem podział na akcje imienne i na okaziciela, gdyż całkowite odejście od akcji na okaziciela wymaga pogłębionych badań z punktu widzenia wpływu na stosunki w spółce i powinno być elementem dalszych ewolucyjnych zmian systemowych.

Obligatoryjna dematerializacja akcji powoduje, że każda akcja – bez względu na to, czy jest akcją na okaziciela czy też akcją imienną – ma *de facto* status akcji rejestrowej, umożliwiającej identyfikację także akcjonariusza uprawnionego do praw z akcji na okaziciela w przypadkach określonych prawem.

Obecnie prawo polskie nie przewiduje możliwości dematerializacji akcji, poza zakresem regulacji, wynikającym z art. 5 ust. 1 ustawy z dnia 29 lipca 2009 r. *o obrocie instrumentami finansowymi* (Dz. U. z 2017 r. poz. 1768, 2486, 2491, z 2018 r. poz. 106, 138, 650, 685, 723, 771). W szczególności możliwości takiej nie przewiduje ustawa z dnia 15 września 2000 r. – *Kodeks spółek handlowych* (Dz. U. z 2017 r. poz. 1577 oraz z 2018 r. poz. 398 i 650, dalej: KSH) w stosunku do akcji spółki niepublicznej. Stan taki w aktualnych realiach obrotu gospodarczego zdaje się być anachronizmem i luką prawną, gdyż brak jest obecnie powodu, aby system prawny chronił anonimowość akcjonariusza spółki niepublicznej.

Zasady te nie znajdują jednak zastosowania do spółki publicznej. Tego typu rozwiązania odnoszące się do identyfikacji akcjonariuszy spółek publicznych są wypracowywane w ramach implementacji przepisów *dyrektywy (UE) 2017/828 Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) zmieniającej dyrektywę 2007/36/WE w zakresie zachęcania akcjonariuszy do długoterminowego zaangażowania* (co powinno nastąpić do dnia 1 czerwca 2019 r., a więc przed wejściem w życie niniejszej ustawy). Zmiany wprowadzone ww. dyrektywą mają zachęcić akcjonariuszy do długoterminowego zaangażowania w akcjonariat spółek notowanych na rynku regulowanym, a także zwiększyć przejrzystość stosunków pomiędzy takimi spółkami a ich akcjonariuszami. Jednym ze środków pozwalających na osiągnięcie tego celu jest także przyznanie spółkom notowanym na rynku regulowanym prawa do identyfikowania ich akcjonariuszy w celu ułatwienia im wykonywania praw z akcji, bezpośredniej komunikacji z nimi oraz zwiększania ich zaangażowania w sprawy spółki. Rozwiązania przyjęte na forum UE oznaczają, że analogiczne zasady będą musiały być zapewnione we wszystkich państwach członkowskich UE. Obecnie w Ministerstwie Finansów trwają prace, które mają na celu wdrożenie przepisów ww. dyrektywy¹. Po ich uchwaleniu, co jest planowane przed terminem wejścia w życie projektowanych przepisów niniejszej ustawy, w omawianym zakresie - w odniesieniu do spółek publicznych – mogą być zatem przyjęte nieco odmienne zasady niż te, które będą się odnosiły do spółek niepublicznych.

2. Rekomendowane rozwiązanie, w tym planowane narzędzia interwencji, i oczekiwany efekt

W celu uregulowania ww. zagadnień jest konieczna przede wszystkim nowelizacja KSH. Projekt wprowadza podstawę dla obligatoryjnej dematerializacji akcji spółek akcyjnych i spółek komandytowo-akcyjnych poza zakresem unormowanym w art. 5 ust. 1 ustawy *o obrocie instrumentami finansowymi*. Proponowane przepisy będą stanowiły w zakresie akcji odpowiedniki obowiązujących regulacji, dopuszczających fakultatywną dematerializację obligacji (art. 6 ust. 2 pkt 7 ustawy z dnia 15 stycznia 2015 r. *o obligacjach* (Dz. U. z 2018 r. poz. 483), bankowych papierów wartościowych (art. 90 ust. 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – *Prawo bankowe* (Dz. U. z 2017 r. poz. 1876, 2361, 2491 oraz z 2018 r. poz. 62, 106, 138, 650, 685, 723, 864, 1000, 1075, 1499 i 1629) i niepublicznych certyfikatów inwestycyjnych (art. 123 ust. 1 ustawy z dnia 27 maja 2004 r. *o funduszach inwestycyjnych i zarządzaniu alternatywnymi funduszami inwestycyjnymi* (Dz. U. z 2018 r. poz. 1355)). Jednocześnie wprowadza się podstawy do dematerializacji innych tytułów uczestnictwa w spółce akcyjnej, takich jak świadectwa założycielskie, świadectwa użytkowe, warranty subskrypcyjne oraz inne tytuły do uczestniczenia w dochodach lub w podziale majątku spółki (art. 328 § 2 projektu).

¹ Mowa o przygotowanym przez Ministra Finansów projekcie ustawy *o zmianie ustawy o ofercie publicznej i warunkach wprowadzania instrumentów finansowych do zorganizowanego systemu obrotu oraz o spółkach publicznych oraz niektórych innych ustaw* (numer z wykazu prac RM - UC130).

Proponowane rozwiązania przewidują w szczególności:

- a) wprowadzenie obligatoryjnej dematerializacji (zmiana formy akcji z papieru wartościowego na zapis w systemie teleinformatycznym) akcji spółek akcyjnych i spółek komandytowo-akcyjnych, które nie podlegają obowiązkowej dematerializacji w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. *o ofercie publicznej i warunkach wprowadzania instrumentów finansowych do zorganizowanego systemu obrotu oraz o spółkach publicznych* (Dz. U. z 2018 r. poz. 512 i 685) i ustawy *o obrocie instrumentami finansowymi*,
- b) wprowadzenie obowiązku rejestracji akcji zdematerializowanych w tzw. rejestrze akcjonariuszy, którego prowadzenie powierzone zostanie podmiotom kwalifikowanym, tj. uprawnionym do prowadzenia rachunków papierów wartościowych zgodnie z przepisami *o obrocie instrumentami finansowymi*,
- c) wprowadzenie do KSH pojęcia świadectwa rejestrowego oraz – poprzez dodanie nowego § 5 w art. 5 KSH – rozszerzenie katalogu środków komunikacji spółki niepublicznej z jej akcjonariuszami wobec wprowadzenia obowiązku prowadzenia strony internetowej, także przez spółki akcyjne niepubliczne,
- d) wprowadzenie odpowiednich zmian, w tym również terminologicznych (zmiana definicji spółki publicznej) m.in. w ustawie *o ofercie publicznej* i *ustawie o obrocie instrumentami finansowymi*.

Proponowane rozwiązania mają na celu stworzenie autonomicznego reżimu obrotu akcjami spółek niepublicznych poza obrotem na rynku zorganizowanym. Należy podkreślić korzyści ogólnie identyfikowane z procesem dematerializacji, a związane przede wszystkim z wyeliminowaniem kosztów wiążących się z koniecznością druku, przechowywania i transportowania dokumentowych papierów wartościowych. Bardzo istotne znaczenie ma również dokonująca się w razie dematerializacji redukcja ryzyka związanego ze skutkami utraty papierów wartościowych, dostania się ich w niepowołane ręce lub nieautoryzowanych działań mających za przedmiot papiery wartościowe dokumentowe (np. rozporządzenie papierem przez personel banku-depozytariusza na rzecz osoby w dobrej wierze).

Dematerializacja ogranicza zakres ryzyk związanych z rozporządzaniem papierami wartościowymi i przez to zmniejsza zakres przypadków, w których powstaje konieczność rozważenia ich nabycia od osoby nieuprawnionej. Wynika to przede wszystkim z rezygnacji z materialnej postaci papieru wartościowego, ale także z powierzenia prowadzenia rejestrów lub rachunków podmiotom kwalifikowanym, podlegającym w zakresie tej działalności nadzorowi państwowemu. Podmioty te są zobowiązane prowadzić rejestry i rachunki w sposób minimalizujący ryzyko błędnych zapisów i wadliwych przeniesień. Należy przy tym podkreślić, że praktyka funkcjonowania rejestru w obrocie publicznym i na rynku obligacji nie wskazuje na potrzebę wprowadzania regulacji o charakterze szczególnym w zakresie możliwości nabycia prawa związanego z papierem wartościowym *ex fide bona* (art. 169 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. – *Kodeks cywilny* (Dz. U. z 2018 r. poz. 1025, 1104 i 1629, dalej: KC). Ponadto również przepisy regulujące obrót akcjami zdematerializowanymi spółek publicznych nie zawierają takiej odrębnej regulacji.

3. Jak problem został rozwiązany w innych krajach, w szczególności krajach członkowskich OECD/UE?

W regulacjach prawnych poszczególnych krajów członkowskich UE dąży się do forsowania zasad przejrzystości akcjonariatu. W związku z powyższym, co do zasady, odchodzi się od istnienia konstrukcji akcji na okaziciela.

1. Wielka Brytania

W Wielkiej Brytanii od dnia 26 maja 2015 r. obowiązują rozwiązania, przyjęte w ramach rządowych działań promowania przejrzystości udziałów w spółkach, zmierzające do zapobiegania oszustwom podatkowym i praniu brudnych pieniędzy. Emisja akcji na okaziciela została zakazana, a spółki, które takie akcje już wyemitowały zostały zobowiązane do ich wycofania. Akcjonariusze posiadający akcje na okaziciela zostali zobligowani do ich zamiany na

akcje imienne. Akcje na okaziciela nieprzekształcone przez akcjonariuszy w wymaganym terminie nie mogą zostać już wymienione, a same akcje nie mogą stanowić przedmiotu obrotu. W dodatku akcjonariusze posiadający akcje na okaziciela po dniu 26 grudnia 2015 r. zostali pozbawieni możliwości dochodzenia praw z nich wynikających.

2. Republika Czeska

W Republice Czeskiej, w dniu 1 stycznia 2014 r. weszły w życie przepisy dotyczące akcji na okaziciela. Ich dotychczasowi posiadacze zostali postawieni przed możliwością wyboru jednego z trzech rozwiązań: zarejestrowania akcji w stworzonym specjalnie w tym celu rejestrze, tzw. „unieruchomienia” akcji poprzez złożenie ich w uprawnionych do tego podmiotach finansowych bądź przekształcenie akcji na okaziciela w akcje rejestrowe. W przypadku wyboru wariantu polegającego na „unieruchomieniu” akcji, jeżeli proces ten nie został zakończony do dnia 1 stycznia 2014 r., akcje na okaziciela podlegały automatycznemu przekształceniu na akcje imienne. Akcjonariusz posiadający akcje, które zostały w ten sposób przekształcone, był zobowiązany do przekazania certyfikatu akcji, w celu ujawnienia dodatkowych danych, w szczególności dotyczących tożsamości akcjonariusza. W razie nie przedłożenia takiego certyfikatu akcji, akcjonariusze byli pozbawieni w okresie zwłoki uprawnień akcjonariusza, w tym do otrzymania dywidendy.

3. Luksemburg

W Luksemburgu również nastąpiła zmiana przepisów dotyczących akcji na okaziciela mająca na celu poprawę przejrzystości i wymiany informacji do celów podatkowych. Zmiany te, dotyczące spółek prawa handlowego, zostały dokonane w sierpniu 2014 r. Aktualne prawo Luksemburga wymaga, żeby akcje na okaziciela były umieszczane u profesjonalnego depozytariusza. Następnie depozytariusz umieszcza w rejestrze dane identyfikacyjne nabywców takich akcji, a także te dotyczące statusu akcji (dokonanie zastawu, zbycia). Niezastosowanie się do nowych przepisów pociąga za sobą wygaśnięcie prawa do głosu i praw majątkowych związanych z akcją. Nieprzestrzeganie przepisów prawa co do obowiązku deponowania akcji jest obwarowane wysokimi sankcjami, w tym finansowymi.

4. Szwajcaria

W Szwajcarii od dnia 1 lipca 2015 r. obowiązują przepisy zmieniające regulacje prawne dotyczące posiadaczy akcji na okaziciela. Celem regulacji, podobnie jak rozwiązań projektowanych w Polsce, jest walka z procederem prania brudnych pieniędzy. Po nowelizacji, na wszystkich posiadaczy tego typu akcji, zostały nałożone nowe obowiązki, między innymi stworzenia przez spółki rejestrów posiadaczy akcji na okaziciela. Nabywcy akcji imiennych lub akcji na okaziciela spółek, które nie są notowane na giełdzie, muszą powiadomić o nabyciu akcji i ujawnić spółkom, których akcje posiadają, swą tożsamość. Przedstawiane dane muszą zawierać nazwę i adres nabywającego. Zgłoszenia należy dokonać w ciągu jednego miesiąca od daty nabycia. Spółki emitujące akcje na okaziciela zobligowane są do wprowadzenia jednego z czterech dostępnych rozwiązań, wśród których znajduje się: utworzenie rejestru posiadaczy akcji na okaziciela oraz przekształcenie akcji na okaziciela na akcje imienne.

5. Belgia

Belgijski ustawodawca wprowadził stopniowe zniesienie akcji na okaziciela. W pierwszym etapie wycofywania akcji na okaziciela, trwającym od 1 stycznia 2008 r. do 31 grudnia 2013 r., spółki notowane na giełdzie były zobligowane do zmiany statutu i wydawania już tylko akcji zdematerializowanych. Spółki nienotowane na giełdzie i przedsiębiorstwa mogły zdecydować o dematerializacji akcji, zaś od 1 stycznia 2014 r. wszystkie akcje na okaziciela będące w obiegu, zostały z mocy prawa przekształcone w akcje zarejestrowane lub zdematerializowane – w przypadku spółek nienotowanych na rynku regulowanym. Akcje na okaziciela spółek notowanych na rynku regulowanym zostały przekształcone *ex lege* w akcje zdematerializowane. Od dnia 1 stycznia 2015 r. miała miejsce ostatnia faza zniesienia

akcji na okaziciela. Wszystkie firmy, które nadal posiadały w obiegu akcje na okaziciela, w dniu 1 stycznia 2015 r. zostały zobligowane do sprzedaży tych akcji, zgodnie z formalnościami przewidzianymi w ustawie, zaś przychody netto ze sprzedaży musiały zostać złożone w Belgijskim Funduszu Depozytów i Przesyłek (*Deposit and Consignments Fund*). Akcje, które nie zostały sprzedane podlegały rejestracji w imieniu Funduszu w rejestrze spółki. Ponadto do Funduszu musi zostać przesłane zgłoszenie (notyfikacja) zawierające, m.in. świadectwo rejestracji, liczbę akcji oraz cenę otrzymaną za jedną akcję.

4. Podmioty, na które oddziałuje projekt

Grupa	Wielkość	Źródło danych	Oddziaływanie
Spółki akcyjne oraz spółki komandytowo-akcyjne	Na dzień 31.08.2018 r. funkcjonowało 3815 spółek komandytowo-akcyjnych oraz 9493 spółek akcyjnych.	Dane MS	Zwiększenie bezpieczeństwa obrotu akcjami spółek notowanych na rynku regulowanym.
Akcjonariusze spółek akcyjnych oraz komandytowo-akcyjnych			Zwiększenie bezpieczeństwa obrotu akcjami spółek nie-notowanych na rynku regulowanym.
Podmioty uprawnione do prowadzenia rachunków papierów wartościowych zgodnie z przepisami o obrocie instrumentami finansowymi.	48 podmiotów, uprawnionych do prowadzenia rachunków papierów wartościowych, w tym: – 26 domów maklerskich, – 8 banków prowadzących działalność maklerską, – 13 banków powierniczych oraz – Krajowy Depozyt Papierów Wartościowych (stan z 17.10.2018 r.).	Informacja przekazana przez KNF	Powierzenie prowadzenia rejestru akcjonariuszy, w którym będzie ujawniane przysługiwanie praw z akcji niemających formy dokumentu.
Podmioty kontroli podatkowej			Wprowadzenie możliwości pozyskania oraz wymiany informacji o akcjonariuszach spółek akcyjnych oraz komandytowo-akcyjnych.

5. Informacje na temat zakresu, czasu trwania i podsumowanie wyników konsultacji

Zarówno pierwotna wersja projektu – w ramach I tury uzgodnień, konsultacji i opiniowania – jak i kolejna, poprawiona wersja z 5.02.2018 r. została udostępniona w Biuletynie Informacji Publicznej – na stronach internetowych Ministerstwa Sprawiedliwości, zgodnie z ustawą z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbingsowej w procesie stanowienia prawa (Dz. U. z 2017 r. poz. 248). Ponadto, zgodnie z przepisami uchwały nr 190 Rady Ministrów z dnia 29 października 2013 r. – *Regulamín pracy Rady Ministrów* (M.P. z 2016 r. poz. 1006, 1204) projekt był również udostępniony w Biuletynie Informacji Publicznej Rządowego Centrum Legislacji. Pierwsza tura konsultacji obejmowała również

konferencję uzgodnieniową, w tym z udziałem przedstawicieli strony społecznej, która miała miejsce w dniach 21 i 22 czerwca 2017 r.

W ramach konsultacji publicznych i opiniowania w 2017 r., projekt został przekazany do:

1. Przewodniczącego Krajowej Rady Sądownictwa,;
2. Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego;
3. Stowarzyszenia Sędziów Polskich „Iustitia”;
4. Stowarzyszenia Sędziów „Themis”;
5. Ogólnopolskiego Stowarzyszenia Referendarzy Sądowych;
6. Krajowej Rady Radców Prawnych;
7. Naczelnej Rady Adwokackiej;
8. Krajowej Rady Notarialnej;
9. Porozumienia samorządów zawodowych i stowarzyszeń prawniczych;
10. Business Centre Club;
11. Krajowej Izby Gospodarczej;
12. Polskiej Konfederacji Pracodawców Prywatnych „Lewiatan”;
13. Pracodawców RP;
14. Centrum Analiz Fundacji Republikańskiej;
15. Centrum Analiz Społeczno Ekonomicznych CASE;
16. Centrum im. A. Smitha;
17. Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych;
18. Centrum Kompetencji i Informatyzacji Sądownictwa;
19. Prezesów wszystkich Sądów Apelacyjnych;
20. Komisji Nadzoru Finansowego;
21. Związku Banków Polskich;
22. Izby Domów Maklerskich.

Ponownie, w ramach drugiej tury konsultacji publicznych i opiniowania, zmieniony projekt przekazano do:

1. Przewodniczącego Krajowej Rady Sądownictwa;
2. Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego;
3. Prezesów wszystkich Sądów Apelacyjnych;
4. Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych;
5. Prokuratury Krajowej;
6. Szefa Centralnego Biura Antykorupcyjnego;
7. Przewodniczącego Komisji Nadzoru Finansowego;
8. Naczelnej Rady Adwokackiej;
9. Krajowej Rady Radców Prawnych;
10. Krajowej Rady Notarialnej;
11. Krajowej Rady Komorniczej;
12. Stowarzyszenia Sędziów Polskich „Iustitia”;
13. Stowarzyszenia Sędziów „Themis”;

14. Ogólnopolskiego Stowarzyszenia Referendarzy Sądowych;
15. Porozumienia Samorządów Zawodowych i Stowarzyszeń Prawniczych;
16. Komisji Krajowej NSZZ „Solidarność”;
17. Ogólnopolskiego Porozumienia Związków Zawodowych;
18. Forum Związków Zawodowych;
19. Pracodawców Rzeczypospolitej Polskiej;
20. Związku Przedsiębiorców i Pracodawców;
21. Konfederacji „Lewiatan”;
22. Business Centre Club;
23. Krajowej Izby Gospodarczej;
24. Związku Rzemiosła Polskiego;
25. Centrum Analiz Fundacji Republikańskiej;
26. Centrum Analiz Społeczno-Ekonomicznych CASE;
27. Centrum im. A. Smitha;
28. Związku Banków Polskich;
29. Rady Banków Depozytariuszy;
30. Krajowego Depozytu Papierów Wartościowych S. A.;
31. Polskiej Wytwórni Papierów Wartościowych S. A.;
32. Izby Domów Maklerskich;
33. Stowarzyszenia Inwestorów Indywidualnych;
34. Krajowej Izby Biegłych Rewidentów;
35. Krajowego Koordynatora do spraw wdrożeń systemów teleinformatycznych w sądach powszechnych.

Ponadto, w dniach 26 września 2018 r i 9 października 2018 r. zorganizowano w Ministerstwie Sprawiedliwości, w ramach II tury konsultacji, uzgodnień i opiniowania, konferencję uzgodnieniową z udziałem przedstawicieli strony społecznej.

Wyniki konsultacji zostały omówione w raporcie z konsultacji.

6. Wpływ na sektor finansów publicznych

(ceny stałe z 2018 r.)	Skutki w okresie 10 lat od wejścia w życie zmian [mln zł]											
	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	Łącznie (0-10)
Dochody ogółem	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
budżet państwa												
JST												
pozostałe jednostki (oddzielnie)												
Wydatki ogółem	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
budżet państwa												
JST												
pozostałe jednostki (oddzielnie)												
Saldo ogółem	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
budżet państwa												
JST												

pozostałe jednostki (oddzielnie)																	
Źródła finansowania		Wejście w życie przedmiotowej regulacji nie spowoduje skutków finansowych dla budżetu państwa w częściach: 15 – <i>Sądy powszechne</i> oraz 37 – <i>Sprawiedliwość</i> .															
Dodatkowe informacje, w tym wskazanie źródeł danych i przyjętych do obliczeń założeń																	
7. Wpływ na konkurencyjność gospodarki i przedsiębiorczość, w tym funkcjonowanie przedsiębiorców oraz na rodzinę, obywateli i gospodarstwa domowe																	
Skutki																	
Czas w latach od wejścia w życie zmian		0	1	2	3	5	10	Łącznie (0–10)									
W ujęciu pieniężnym (w mln zł, ceny stałe z 2018 r.)	duże przedsiębiorstwa																
	sektor mikro-, małych i średnich przedsiębiorstw																
	rodzina, obywatele, gospodarstwa domowe, osoby niepełnosprawne oraz osoby starsze																
W ujęciu niepieniężnym	duże przedsiębiorstwa	Przedmiotowa regulacja zobowiązuje spółki do zawarcia umowy o prowadzenie rejestru akcjonariuszy z podmiotem wybranym przez walne zgromadzenie, a przy zawiązaniu spółki – przez jej założycieli, co spowoduje bezpośredni koszt dla tych spółek. Obecnie dokładne oszacowanie kosztów takiej umowy z firmą inwestycyjną lub bankiem jest trudne, ze względu na brak powszechnej dostępności tego typu usług dla spółek spoza rynku regulowanego. Bardzo ostrożne analizy kosztowe przeprowadzić można na podstawie aktualnie obowiązujących stawek opłat mających zastosowanie w przypadku rejestrowania akcji w postaci zdematerializowanej w depozytach papierów wartościowych, prowadzonych na podstawie przepisów ustawy <i>o obrocie instrumentami finansowymi</i> . W oparciu o informacje o wysokości takich stawek, uzyskane od podmiotów prowadzących tego typu usługi można przyjąć, że podstawowy koszt ponoszony przez spółkę w związku z rejestrowaniem akcji w depozycie papierów wartościowych oscyluje średnio na poziomie ok. 4000–6000 zł rocznie, z zastrzeżeniem, że opłata ta będzie nieco wyższa w pierwszym roku rejestrowania akcji, a z każdym kolejnym rokiem będzie spadała, kształtując się na poziomie ok. 2500–3000 zł. Na koszty te składa się zasadniczo opłata za uczestnictwo w systemie depozytowym, obsługa wypłaty dywidendy oraz, ewentualnie, udostępnienie informacji o osobach uprawnionych do udziału w walnym zgromadzeniu. Inne potencjalne koszty wynikają z poziomu aktywności danego emitenta oraz częstotliwości inicjowanych przez niego zdarzeń gospodarczych i jako takie nie są możliwe do oszacowania.															
	sektor mikro-, małych i średnich przedsiębiorstw																
	spółki akcyjne oraz spółki komandytowo-akcyjne																
	podmioty uprawnione do prowadzenia rachunków papierów wartościowych zgodnie z przepisami o obrocie instrumentami finansowymi																
	podmioty zajmujące się profesjonalną produkcją dokumentów akcji																
	podmioty uprawnione do prowadzenia rachunków papierów wartościowych zgodnie z przepisami o obrocie instrumentami finansowymi																
	rodzina, obywatele, gospodarstwa domowe, osoby niepełnosprawne oraz osoby starsze																

Dokonując szacunku wpływu projektowanych rozwiązań na koszty ponoszone przez spółki, objęte przedmiotową regulacją, należy również mieć na uwadze, że – w przypadku podmiotów obecnie rejestrujących akcje w postaci zdematerializowanej, - wartością dodaną jest możliwość wykorzystania istniejącego już systemu ewidencji papierów wartościowych, w którym rejestrowane są akcje emitowane przez spółki publiczne, opartego na rachunkach prowadzonych przez wszystkich uprawnionych uczestników. W przypadku podmiotów objętych proponowaną regulacją może dojść jednak do konieczności dostosowania przedmiotowych rejestrów do wymagań wynikających z projektu, co może spowodować dodatkowe koszty dla podmiotów je prowadzących, które finalnie mogą mieć również wpływ na końcową cenę usługi dla podmiotów dokonujących rejestracji.

Z drugiej strony, znaczące poszerzenie kręgu emitentów rejestrujących akcje w postaci zdematerializowanej, może w istotnym stopniu wpłynąć na poziom aktywności takich podmiotów, co z kolei może wyzwolić zachowania konkurencyjne, prowadzące w efekcie do obniżenia obecnego poziomu opłat stosowanych dla podobnego rodzaju usług.

Warto równocześnie dodać, że rejestracja akcji w formie zdematerializowanej, choć będzie generować dla spółek określone wydatki, przyczyni się do redukcji kosztów, które aktualnie ponoszą spółki niepubliczne, w związku z wytwarzaniem i utrzymywaniem akcji w postaci dokumentowej. Może to doprowadzić do zniwelowania kosztów prowadzenia rejestru akcjonariuszy przez zewnętrzne podmioty.

Tym samym, w ostatecznym rozrachunku, szacuje się, że opłaty z tytułu prowadzenia rejestru akcjonariuszy przez podmiot zewnętrzny, nie powinny rodzić dla spółek znaczących kosztów.

Z kolei, nałożenie także na spółki niepubliczne obowiązku założenia i prowadzenia strony internetowej przyczyni się do upowszechnienia informacji o funkcjonowaniu danej spółki. Taka strona będzie stanowiła dodatkową platformę komunikacji między spółką a jej akcjonariuszami. O ile *de lege lata* funkcja ewidencyjna i informacyjna w zakresie spółek prawa handlowego jest realizowana przez Krajowy Rejestr Sądowy, wraz z wprowadzeniem obligatoryjnych stron internetowych przestanie on stanowić jedyne źródło pozyskiwania informacji o spółkach.

Koszt rejestracji domeny waha się w okolicach 0–20 zł, kwota ta jednak zwiększa się z kolejnym rokiem, kiedy należy dokonać przedłużenia domeny i może ona osiągnąć nawet 150 zł. Podstawowym kosztem jest

w takim przypadku utrzymanie serwera, który, zależnie od oferowanej pojemności, wynosi od 50 zł do 150 zł.

Dodatkowo, w ramach kosztów utworzenia i utrzymywania strony internetowej trzeba uwzględnić koszty związane z opracowaniem projektu graficznego (wynagrodzenie dla grafika za ok. 15–25 h pracy przy projektowaniu strony głównej oraz podstron serwisu), a także wykonania samej strony www (wynagrodzenie programisty za 20–35 h pracy, tj. kodowanie, programowanie szablonu witryny, a także podpięcie CMS-systemu zarządzania treścią). Koszty te opiewają na kwoty rzędu od 500 zł do 1200 zł, ale zależnie od złożoności serwisu oraz jego funkcyjności mogą osiągnąć nawet 8000 zł. Często korzysta się także z tzw. testerów, tzn. osób niezwiązanych z projektem, które sprawdzają ewentualne występowanie błędów, poprawność opisów, tytułów czy nagłówków. Koszt za przeprowadzenie testu projektu strony zaczyna się od 150 zł.

Należy jednak wziąć pod uwagę potencjalnie dużą elastyczność kosztów związanych z utrzymaniem strony internetowej. Istnieje bowiem możliwość posiadania darmowej domeny internetowej, jednak pociąga to za sobą skutek w postaci gorszego pozycjonowania takiej strony w wyszukiwarkach internetowych, co może z kolei mieć znaczenie biznesowe dla spółek na rynku, ale koszty z tego tytułu pozostają trudne do oszacowania.

Podsumowując, koszty związane z założeniem i prowadzeniem strony internetowej nie powinny być znaczne, ale będą się one różniły w zależności od okoliczności i decyzji podejmowanych przez konkretną spółkę. Nie można również nie uwzględnić faktu, iż zwiększony popyt będzie miał wpływ na ogólny poziom cen za tego typu usługi obecnie dostępne na rynku.

Z kolei, wynagrodzenie podmiotu, który emituje dokument akcji szacowany jest na kwotę kilkudziesięciu złotych, co stanowi część stałą. Oprócz tego podmiot zyskuje *success fee* wynoszący do kilku procent pozyskanej kwoty finansowania. Należy więc przyjąć, że przeprowadzenie nowelizacji doprowadzi do pogorszenia możliwości zarobkowych podmiotów produkujących dokumenty akcji w sposób znaczny. Nie jest znana przybliżona ilość podmiotów profesjonalnie świadczących usługi produkcji dokumentów akcji. Warto jednak wziąć pod uwagę fakt, że nie istnieje wymóg wydrukowania dokumentów akcji przez skonkretyzowane, uprawnione podmioty, takie jak drukarnie bądź Polska Wytwórnia Papierów Wartościowych. Praktyką w części spółek akcyjnych i komandytowo-akcyjnych pozostaje zatem drukowanie ich we własnym

zakresie. Z informacji przekazanych przez PWPW proponowane rozwiązania nie będą wywierały zauważalnego wpływu na kondycję spółki.

Zmiany wprowadzone przez nowelizację mogą oddziaływać na koszty bieżącego prowadzenia rejestrów (koszty związane z dostosowaniem systemów teleinformatycznych podmiotów prowadzących rejestry papierów wartościowych do prowadzenia rejestrów akcji), jednak ich precyzyjne określenie pozostaje znacznie utrudnione. Podmioty, które będą musiały dostosować swoje rejestry papierów wartościowych do obsługi akcji, to domy maklerskie, banki prowadzące działalność maklerską, a także Krajowy Depozyt Papierów Wartościowych (dalej: KDPW).

Zgodnie z projektem spółki niepubliczne będą mogły dokonać wyboru bądź reżimu spółki niepublicznej (rejestr akcji prowadzony przez podmioty uprawnione) lub reżimu spółki publicznej (rejestracja w KDPW w systemie dwustopniowym, w którym rejestruje się w nim zasadniczo akcje dla danego emitenta, a nie poszczególnych akcjonariuszy). W przypadku spółek niepublicznych, które zdecydują się na rejestrację w KDPW, a tym samym wybiorą reżim właściwy dla spółek publicznych, koszty wprowadzenia zmian mogą być znaczne.

Według Tabeli Opłat KDPW, opłata jednorazowa za otwarcie kont dla papierów wartościowych wynosi 20 000 zł. Jest ona przewidziana dla podmiotów, które nie były dotychczas uczestnikami KDPW – taka sytuacja może mieć potencjalnie miejsce wobec większości spółek akcyjnych funkcjonujących na rynku, jednakże ostateczna decyzja jest w tym zakresie pozostawiona spółce.

W oparciu o dane aktualne dla spółek publicznych, można wskazać, że aktualny koszt dokonania rejestracji akcji spółki publicznej w depozytach papierów wartościowych oscyluje między 4000 a 6000 zł w ciągu roku. Zgodnie z aktualną Tabelą Opłat KDPW, dematerializacja akcji może wiązać się również z dodatkowymi kosztami w postaci opłaty z tytułu innych operacji, np. unieważnienie akcji 20 000 zł, zmiana wartości nominalnej - 2000 zł, udostępnienie informacji o osobach uprawnionych do uczestnictwa w walnym zgromadzeniu – 1700 zł.

W związku ze strukturą organizacyjną spółek kapitałowych, w których jedną z podstawowych jednostek stanowi dział prawny, nie przewiduje się dodatkowych kosztów związanych z czasem pracy pracowników zatrudnionych w przedsiębiorstwie. Projektowane regulacje nie będą

		bowiem wymagały poświęcenia większej ilości czasu pracy, który wykraczałby poza zakres obejmujący dotychczasowe obowiązki wynikające z kompetencji pracowników tego rodzaju działów.
Niemierzalne		Dematerializacja akcji przyczyni się m.in. do: <ul style="list-style-type: none"> – zwiększenia bezpieczeństwa obrotu akcjami spółek nienotowanych na rynku regulowanym, poprzez zniesienie konieczności fizycznego wydania dokumentu akcji zgodnie z art. 921¹² KC, – eliminacji kosztów związanych z drukiem, przechowywaniem i transportem dokumentowych papierów wartościowych, – redukcji ryzyka związanego ze skutkami utarty papierów wartościowych, dostania się ich w niepowołane ręce lub nieautoryzowanego działania mającego za przedmiot papiery wartościowe.

Dodatkowe informacje, w tym wskazanie źródeł danych i przyjętych do obliczeń założeń	
--	--

8. Zmiana obciążeń regulacyjnych (w tym obowiązków informacyjnych) wynikających z projektu

<input type="checkbox"/> nie dotyczy	
Wprowadzane są obciążenia poza bezwzględnie wymaganymi przez UE (szczegóły w odwróconej tabeli zgodności).	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie <input checked="" type="checkbox"/> nie dotyczy
<input checked="" type="checkbox"/> zmniejszenie liczby dokumentów <input type="checkbox"/> zmniejszenie liczby procedur <input type="checkbox"/> skrócenie czasu na załatwienie sprawy <input type="checkbox"/> inne:	<input type="checkbox"/> zwiększenie liczby dokumentów <input checked="" type="checkbox"/> zwiększenie liczby procedur <input type="checkbox"/> wydłużenie czasu na załatwienie sprawy <input type="checkbox"/> inne:
Wprowadzane obciążenia są przystosowane do ich elektroniczności.	<input checked="" type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie <input type="checkbox"/> nie dotyczy

Komentarz:

W wyniku wejścia w życie projektowanych rozwiązań znajdzie konieczność dokonania obligatoryjnej dematerializacji akcji spółek akcyjnych i spółek komandytowo-akcyjnych, które nie podlegają obowiązkowej dematerializacji w rozumieniu przepisów ustawy *o ofercie publicznej* i ustawy *o obrocie instrumentami finansowymi*. Wprowadzony zostanie także rejestr akcjonariuszy.

Obowiązki **spółek** w związku z dematerializacją:

- obowiązek rejestracji akcji w rejestrze akcjonariuszy,
- zawarcie umowy o prowadzenie rejestru akcjonariuszy z podmiotem wybranym przez walne zgromadzenie,
- obowiązek ponoszenia kosztów prowadzenia rejestru akcjonariuszy,
- obowiązek posiadania strony internetowej,
- obowiązek publikacji ogłoszeń (wymaganych przez prawo lub statut) na stronie internetowej, w miejscu wydzielonym na komunikację z akcjonariuszami,
- obowiązek sprzedaży praw udziałowych akcjonariuszy po ogłoszeniu pozbawienia go praw.

Obowiązki **akcjonariuszy** w związku z dematerializacją:

- obowiązek wyboru podmiotu prowadzącego rejestr akcjonariuszy (zasadniczo jest to uprawnienie walnego zgromadzenia akcjonariuszy, a przy zawiązaniu spółki – jej założycieli),
- obowiązek wystąpienia z ponownym żądaniem wystawienia dokumentu świadectwa rejestrowego – w razie utraty lub zniszczenia świadectwa wcześniej wystawionego,
- obowiązek przedłożenia dokumentów uzasadniających dokonanie wpisu w rejestrze prowadzonym przez uprawniony podmiot,
- obowiązek przedłożenia oświadczenia akcjonariusza o zobowiązaniu do przeniesienia akcji albo obciążeniu akcji ograniczonym prawem rzeczowym.

Wpływ na czas rejestracji spółek:

Aktualnie obowiązujący stan prawny nie uzależnia możliwości rejestracji spółki od sporządzenia dokumentu akcji. Moment rejestracji spółki oddziałuje jednak na termin wydania dokumentu. Zgodnie z art. 328 § 5 KSH akcjonariusz nabywa roszczenie o wydanie dokumentu akcji w terminie miesiąca od dnia rejestracji spółki. Projekt rezygnuje z fizycznego wydania akcji w postaci dokumentowej i wprowadza obowiązek prowadzenia rejestru akcjonariuszy. W proponowanych zmianach nie określono jednak wymaganego terminu, w jakim rejestr powinien zostać założony. Nie wprowadzono także regulacji, która obligowałaby do założenia rejestru akcjonariuszy przed uzyskaniem wpisu do Krajowego Rejestru Sądowego, jak również, która uzależniałaby możliwość zarejestrowania spółki od uprzedniego podpisania umowy z podmiotem uprawnionym do prowadzenia rejestru akcjonariuszy. Nowelizacja nie spowoduje zmian wpływających bezpośrednio na czas rejestracji spółki. Potwierdza to treść dodanego art. 328³ § 1 KSH pkt 2, który wprowadza wymóg wprowadzenia do rejestru akcjonariuszy numeru, pod którym spółka jest wpisana do rejestru (KRS). Rejestr akcjonariuszy zawiera zatem dane, których uzyskanie jest możliwe przez wpis do KRS.

9. Wpływ na rynek pracy

Projektowane zmiany nie będą miały wpływu na rynek pracy.

10. Wpływ na pozostałe obszary

<input type="checkbox"/> środowisko naturalne <input checked="" type="checkbox"/> sytuacja i rozwój regionalny <input type="checkbox"/> inne:	<input type="checkbox"/> demografia <input checked="" type="checkbox"/> mienie państwowe	<input checked="" type="checkbox"/> informatyzacja <input type="checkbox"/> zdrowie
Omówienie wpływu	Zwiększenie bezpieczeństwa obrotu akcjami spółek nienotowanych na rynku regulowanym, poprzez zniesienie konieczności fizycznego wydania dokumentu akcji zgodnie z art. 921 ¹² KC Wpływ na zwiększenie przejrzystości i efektywności wymiany informacji w sprawach podatkowych: Dodany artykuł 328 ⁶ KSH wprowadza jawność rejestru akcjonariuszy dla spółki i każdego akcjonariusza. Jednak z uwagi na konstrukcję prowadzenia rejestru przez podmioty licencjonowane dostęp do rejestru mogą mieć również właściwe organy państwa na zasadach, jak przy tajemnicy bankowej i maklerskiej. Zgodnie z art. 149 ustawy <i>o obrocie instrumentami finansowymi</i> informacje objęte tajemnicą maklerską (określaną w ustawie jako „tajemnica zawodowa”) są udostępniane na żądanie uprawnionych organów w	

szczególnych sytuacjach m.in. sądu lub prokuratora w związku z toczącym się postępowaniem karnym, prezesa NIK, Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, Centralnego Biura Antykorupcyjnego oraz Policji – jeżeli jest to konieczne do skutecznego zapobieżenia popełnieniu przestępstwa, jego wykrycia albo ustalenia sprawcy i uzyskania dowodów.

Projektowane zmiany powinny przyczynić się do zwiększenia przejrzystości podatkowej art. 295 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – *Ordynacja podatkowa* (Dz. U. z 2018 r. poz. 800, 650, 723, 771, 1000, 1039, 1075, 1499, 1540, 1544, 1629 i 1693) zapewnia dostęp do informacji pochodzących z banku lub innej instytucji finansowej. Uprawnienie do uzyskania informacji przysługuje funkcjonariuszowi celnemu lub pracownikowi załatwiający sprawę, ich przełożonym, naczelnikowi urzędu skarbowego, naczelnikowi urzędu celnego, dyrektorowi izby skarbowej oraz dyrektorowi izby celnej. Istnieje więc szeroka grupa podmiotów uprawnionych do wglądu do informacji objętych **tajemnicą skarbową**. W razie dokonania nowelizacji podmioty te byłyby uprawnione także do uzyskiwania informacji w sprawach podatkowych od spółek akcyjnych i komandytowo-akcyjnych.

Ponadto należy zaznaczyć, że proponowane w projekcie zapisy dotyczące zasad rejestracji akcjonariatu spółki nie będą generowały dodatkowych obciążeń, oddziałujących na ład nadzorczy spółek będących własnością Skarbu Państwa lub innych podmiotów sektora finansów publicznych.

11. Planowane wykonanie przepisów aktu prawnego

Przewiduje się wejście w życie z dniem 1 stycznia 2021 r., z zastrzeżeniem, iż niektóre nowelizowane przepisy wejdą w życie w terminie wcześniejszym (tj. 1 stycznia 2020 r.).

12. W jaki sposób i kiedy nastąpi ewaluacja efektów projektu oraz jakie mierniki zostaną zastosowane?

Efekty proponowanej nowelizacji będą natychmiastowe i nie wymagają ewaluacji.

13. Załączniki (istotne dokumenty źródłowe, badania, analizy itp.)

- Corporate and Commercial Law in EMEIA [http://www.ey.com/Publication/vwLUAssets/EY-corporate-and-commercial-law-in-emeia/\\$FILE/EY-corporate-and-commercial-law-in-emeia.pdf](http://www.ey.com/Publication/vwLUAssets/EY-corporate-and-commercial-law-in-emeia/$FILE/EY-corporate-and-commercial-law-in-emeia.pdf)
- http://www.eversheds.com/global/en/what/publications/shownews.page?News=en/switzerland/en/20150701_obe_fae_new_transparency_and_disclosure_obligations
- <http://www.lawsquare.be/2015-year-final-abolishment-bearer-shares/>
- <http://www.lexology.com/library/detail.aspx?g=a8e97ede-6a00-4191-b844-2bcf5ae90e9d>
- <http://www.lexology.com/library/detail.aspx?g=7e5977f3-409e-48b1-ba89-543f54468493>
- <http://biznes.pl/firma/prawo/prawo-korporacyjne-zmiany-w-czeskim-prawie-spolek-wprowadzone-przez-nowa-ustawe-o/6d3116>
- https://www.knf.gov.pl/dla_ryнку/PODMIOTY_ryнку/Podmioty_ryнку_kapitalowego/DomyMakler.html
- <http://www.almanachinwestora.pl/domy-maklerskie>
- https://www.knf.gov.pl/dla_ryнку/PODMIOTY_ryнку/Podmioty_ryнку_kapitalowego/BankiPowier.html
- https://www.knf.gov.pl/dla_ryнку/PODMIOTY_ryнку/Podmioty_ryнку_kapitalowego/index.html
- <http://projekty-www.com/koszt-utrzymania-strony-internetowej-cena-domeny-hostingu-administracji>
- <http://www.pib-akcje.pl/emitent/emisja-akcji>
- <http://spółkaakcyjnawpraktyce.pl/180/>
- https://www.dzp.pl/files/Alerty/2017_02_08_Alert_-_Obligatoryjna_dematerializacja_akcji_sp%C3%B3%C5%82ek_niepublicznych.pdf
- http://www.kdpw.pl/pl/KDPW/wspolpraca/tab_opl_arch/opoplat.pdf
- <http://www.kozubek.info/cennik/koszt-stworzenia-strony-internetowej.html>
- <http://www.gbcomp.pl/projektowanie-i-tworzenie-stron-internetowych/co-jest-potrzebne-zeby-miec-strone->

internetowa.html

- <http://piotrwojton.pl/blog/ile-kosztuje-zalozenie-strony-internetowej/>
- <https://prowadzeniestrony.wordpress.com/2015/02/19/od-czego-zalezy-koszt-zalozenia-i-prowadzenia-strony-internetowej/>
- <https://www.synteco.pl/strony-internetowe-dla-firm/ile-kosztuje-strona-internetowa/>

Warszawa, 24 stycznia 2019 r.

RAPORT Z KONSULTACJI
projektu ustawy o zmianie ustawy – Kodeks spółek handlowych oraz niektórych innych
ustaw
(nr w wykazie prac RM: UD 117)

I. Przebieg konsultacji i opiniowania.

Projekt ustawy o zmianie ustawy – Kodeks spółek handlowych oraz niektórych innych ustaw (UD117) został poddany dwukrotnie – w styczniu 2017 r. i lutym 2018 r. – uzgodnieniom, konsultacjom i opiniowaniu, zgodnie z obowiązującymi przepisami. Projekt został opublikowany w Biuletynie Informacji Publicznej RCL.

Do konsultacji publicznych i opiniowania projekt przekazano następującym podmiotom:

Opiniowanie:

- Sąd Najwyższy,
- sądy apelacyjne,
- Krajowa Rada Sądownictwa,
- Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych
- Prokuratura Krajowa,
- Komisja Nadzoru Finansowego,
- Centralne Biuro Antykorupcyjne,

Konsultacje:

- Naczelna Rada Adwokacka,
- Krajowa Rada Radców Prawnych,
- Krajowa Rada Notarialna,
- Krajowa Rada Komornicza,
- Stowarzyszenie Sędziów Polskich „Iustitia”,
- Stowarzyszenie Sędziów Polskich „Themis”,
- Ogólnopolskie Stowarzyszenie Referendarzy Sądowych,
- Porozumienie Samorządów Zawodowych i Stowarzyszeń Prawniczych,
- Komisja Krajowa NSZZ Solidarność,
- Ogólnopolskie Porozumienie Związków Zawodowych,
- Forum Związków Zawodowych,
- Pracodawcy Rzeczypospolitej Polskiej,
- Związek Przedsiębiorców i Pracodawców,
- Konfederacja „Lewiatan”,
- Business Centre Club,
- Krajowa Izba Gospodarcza,
- Związek Rzemiosła Polskiego,
- Centrum Analiz Fundacji Republikańskiej,
- Centrum Analiz Społeczno – Ekonomicznych CASE,
- Centrum im. Adama Smitha,
- Związek Banków Polskich
- Rada Banków Depozytariuszy,
- Krajowy Depozyt Papierów Wartościowych S.A.,
- Polska Wytwórnia Papierów Wartościowych S.A.,
- Izba Domów Maklerskich,
- Stowarzyszenie Inwestorów Indywidualnych,
- Krajowa Izba Biegłych Rewidentów,

- Krajowy Koordynator do spraw wdrożeń systemów teleinformatycznych w sądach powszechnych.

Propozycje zmian wniesione w ramach konsultacji publicznych i opiniowania zostały wnikliwie przeanalizowane. Zgłoszone uwagi były przedmiotem dyskusji na dwóch konferencjach uzgodnieniowych w dniach 21-22 czerwca 2017 r. oraz 26 września i 9 października 2018 r.

Szczegółowe omówienie uwag zgłoszonych w ramach konsultacji wraz z odniesieniem zostało przedstawione w załącznikach do raportu z konsultacji. Obejmują one obie fazy konsultacji.

II. Przedstawienie wyników zasięgnięcia opinii, dokonania konsultacji albo uzgodnienia projektu z właściwymi organami i instytucjami Unii Europejskiej, w tym Europejskim Bankiem Centralnym.

Projekt ustawy nie podlega przedstawieniu właściwym organom i instytucjom Unii Europejskiej, w tym Europejskiemu Bankowi Centralnemu.

Zgodnie z opinią Ministra Spraw Zagranicznych z dnia 26 lutego 2018 r., DPUE.920.190.2017/6/SŻ, projekt ustawy nie jest sprzeczny z prawem Unii Europejskiej.

IV. Podmioty, które zgłosiły zainteresowanie pracami nad projektem w trybie przepisów o działalności lobbingsowej w procesie stanowienia prawa.

Stosownie do postanowień art. 5 ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbingsowej w procesie stanowienia prawa (Dz. U. z 2017 r. poz. 248) oraz § 52 Regulaminu pracy Rady Ministrów, projekt ustawy został udostępniony w Biuletynie Informacji Publicznej Rządowego Centrum Legislacji. Żaden podmiot nie zgłosił zainteresowania pracami nad projektem w trybie ww. ustawy.

**Zestawienie uwag zgłoszonych w ramach konsultacji i opiniowania do projektu ustawy
o zmianie ustawy – Kodeks spółek handlowych oraz ustawy o europejskim zgrupowaniu interesów gospodarczych i spółce europejskiej (UD117) wraz z
ustaleniami dokonanyymi w wyniku konferencji uzgodnieniowej w dniach 21-22 czerwca 2017 r.**

l.p.	Jednostka redakcyjna	Podmiot	Treść uwagi	Ustalenia
I. UWAGI OGÓLNE				
1.		Sąd Najwyższy	<p>Co do zasady projekt należy uznać za prawidłowy, konsekwentnie realizujący motywy stojące za proponowaną regulacją.</p> <p>Niezależnie od powyższego – w ramach uwag szczegółowych – należy zauważyć, że dematerializacja akcji nie prowadzi do zmiany jej charakteru prawnego, gdyż akcja także w formie „tradycyjnej” jest papierem wartościowym o charakterze deklaratoryjnym, stwierdzającym fakt zaistnienia określonego prawa. Przykładowo akcjonariusz dysponuje roszczeniem o wydanie dokumentu akcji dopiero po zarejestrowaniu spółki czy też po podwyższeniu kapitału zakładowego (art. 328 § 5, 431 § 7 k.s.h.). Dlatego znaczenie proponowanych zmian wyraża się przede wszystkim w usunięciu wielu przepisów regulujących techniczne i organizacyjne aspekty wykonywania praw udziałowych z akcji. (...) technicznym skutkiem dematerializacji akcji jest nieuchronna likwidacja instytucji akcji na okaziciela. Tym samym <u>projekt znacząco ogranicza prawa akcjonariuszy spółek akcyjnych i komandytowo-akcyjnych w zakresie swobody gospodarczej oraz korzystania z prawa własności</u> w zakresie, w jakim ich wykonywanie umotywowane było dyskrecją zapewnioną poprzez anonimowość nabywania i zbywania akcji. Jak wskazuje się w doktrynie, akcja na okaziciela stanowi regułę w praktyce obrotu gospodarczego, co wynika z łatwości jej zbycia poprzez zwykłe przeniesienia posiadania dokumentu akcji (...). Celowość rozróżnienia na akcje imienne i na okaziciela widać wyraźnie w regulacji art. 334 § 2 k.s.h., zgodnie z którym akcjonariusz ma prawo żądać od spółki zamiany akcji imiennych na akcje na okaziciela.</p> <p>Polski system prawny, wbrew twierdzeniu autorów projektu, nie przewiduje instrumentów o charakterze powierniczym, które umożliwiałyby nieskrępowane korzystanie z praw akcjonariusza przez osobę trzecią, swoistego rodzaju „własności podzielonej” (...). Brak anglosaskiej instytucji trustu w prawie polskim będzie skazywać</p>	<p>Wskazano, że projekt nie ogranicza praw akcjonariuszy spółek akcyjnych i komandytowo-akcyjnych, ale odpowiada na potrzeby obrotu, który podlega procesowi digitalizacji. Zjawiska rynkowe muszą znaleźć odzwierciedlenie również w normach prawa stanowionego.</p> <p>Anonimowość nigdy nie była elementem prawa akcjonariusza, ale sposobem na ułatwienie obrotu akcjami. Art. 334 § 2 k.s.h. służy wyłącznie ułatwieniu obrotu akcjami, a nie „ukryciu się” akcjonariusza przed spółką. Anonimowości nie ma w spółkach z o.o., a przecież nie mówi się tu o mniejszych prawach udziałowców spółek z o.o.</p> <p>Realizacja konkurencyjnej koncepcji przejścia wyłącznie na akcje imienne także powodowałaby, iż akcjonariusz przestaje być anonimowy dla spółki.</p> <p>Wskazano, że powiernictwo jest możliwe w polskim prawie w oparciu o zasadę swobody umów i jest</p>

		<p>chcących zachować dyskrecję akcjonariuszy do przewłaszczenia akcji z obligacyjnym, nie zaś rzeczowym, zabezpieczeniem wykonywania przez fiducjariusza praw z akcji, w analogii do pozycji prawnej „cichego wspólnika”.</p> <p>Nie można także zgodzić się z twierdzeniem ujętym w OSR, iż komentowany projekt ustawy nie będzie miał żadnego wpływu na finanse publiczne oraz, że przyczyni się do zmniejszenia kosztów funkcjonowania spółek. Nowelizacja pociągnie za sobą dodatkowe wydatki spółek akcyjnych i komandytowo-akcyjnych, m.in. w związku z zawarciem umowy o prowadzenie rejestru akcjonariuszy czy w związku z powierzeniem podmiotowi prowadzącemu taki rejestr pośredniczenia w wykonywaniu zobowiązań pieniężnych spółki wobec akcjonariuszy z tytułu przysługujących im praw z akcji (projektowany art. 328² § 2; 328¹⁰ k.s.h.), które nie mogą pozostać bez wpływu na wysokość wpływów podatkowych.</p>	<p>powszechnie stosowane np. przy kwitach depozytowych.</p> <p>Zwrócono uwagę, że praktyka dowodzi, iż dematerializacja akcji jest w ogólnym rozrachunku tańsza dla spółki, niż reżim tradycyjny (akcje w postaci dokumentu i księga akcyjna). Przynosi także oszczędności będące konsekwencją zwiększenia bezpieczeństwa obrotu: pomijając problem prania brudnych pieniędzy, w warunkach dematerializacji udałoby się np. uniknąć problemów związanych z obrotem akcjami przedwojennych spółek.</p> <p>Niezależnie od powyższego, OSR do projektu, w zakresie skutków proponowanych rozwiązań, zostanie uzupełniony zgodnie z wytycznymi KPRM (vide: uwaga z pkt 40 tabeli z uzgodnień międzyresortowych).</p>
2.	Rada Banków Depozytariuszy	<p>Jak obecne zezwolenie na prowadzenie rachunków papierów wartościowych i rachunków zbiorczych ma się do prowadzenia rejestru akcjonariuszy - czy będzie potrzebne osobne zezwolenie? Jeśli nie, należałoby to wyraźnie wskazać albo w samej ustawie, albo w jej uzasadnieniu.</p> <p>Czy możliwe będzie zapisanie na rachunku papierów wartościowych/zbiorczym akcji z rejestru – jeśli tak, to jaki status będzie miał taki zapis – czy te dwa systemy ewidencji będą mogły się przenikać?</p> <p>Nie jest jasne co się dzieje w przypadku gdy akcje spółki niepublicznej są rejestrowane w depozycie papierów wartościowych (art. 328¹¹) - czy z tego wynika, że spółka podpisuje umowę o prowadzenie rejestru z KDPW S.A.? Co z tego wynika dla uczestników KDPW S.A. – czy oni prowadzą jakieś sub-rejestry – gdzie zgłaszają się akcjonariusze? Projekt tego nie wyjaśnia.</p>	<p>Wyjaśniono, że nie będzie potrzebne osobne zezwolenie na prowadzenie rejestru akcjonariuszy. Z samego projektu wynika wprost (art. 328¹ § 2 k.s.h.), że rejestr akcjonariuszy mogą prowadzić podmioty uprawnione do prowadzenia rachunków papierów wartościowych zgodnie z przepisami o obrocie instrumentami finansowymi.</p> <p>Wyjaśniono, że akcje będą rejestrowane w rejestrze akcjonariuszy albo w systemie depozytu papierów wartościowych. Nie ma możliwości, aby spółka rejestrowała część akcji w rejestrze akcjonariuszy, a część w depozycie papierów wartościowych – wynika to jasno z art. 328¹² k.s.h.</p> <p>Wyjaśniono, że w przypadku, gdy spółka niepubliczna wybiera reżim rejestracji w depozycie papierów wartościowych, umowa jest zawierana z KDPW jako prowadzącym depozyt papierów wartościowych. W tym reżimie stosuje się zasady, które obowiązują już obecnie w odniesieniu do spółek publicznych.</p>

3.		Krajowa Rada Sądownictwa	<p>Uwzględnienia wymaga przewidziana w ustawie z dnia 29 lipca 2005 r. o ofercie publicznej i warunkach wprowadzania instrumentów finansowych do zorganizowanego systemu obrotu oraz o spółkach publicznych możliwość ponownej materializacji akcji.</p> <p>Projektodawca powinien także odnieść się do problemu ograniczenia prywatności akcjonariuszy spółek, którzy wobec dematerializacji tych papierów wartościowych utracą swój anonimowy status. Powyższe niewątpliwie naruszy sferę osobistą tej grupy akcjonariuszy, zaś zwiększony zakres gromadzonych danych osobowych obywateli, co musi znajdować uzasadnienie odpowiadające zasadom demokratycznego państwa prawnego.</p> <p>Skróceniu ulegnie minimalny termin zawiadomień o zwołaniu walnego zgromadzenia z trzech tygodni do dwóch tygodni; może to wywołać wątpliwości przy liczeniu terminu od dnia wysłania zawiadomienia.</p>	<p>Uwaga została uwzględniona: obligatoryjna dematerializacja wyklucza rematerializację akcji. W związku z tym projekt zostanie uzupełniony o niezbędne zmiany w ustawie o ofercie publicznej (...), w tym w zakresie art. 91 i nast., na podstawie propozycji, które przedstawiła KNF.</p> <p>Vide: wyjaśnienia do pierwszej uwagi z pkt 1 tabeli. Nadto wskazano, że kwestia jawności danych akcjonariuszy została ukształtowana na zasadach, jakie obecnie obowiązują w przypadku spółki akcyjnej. Dane osobowe akcjonariuszy nie będą przetwarzane przez państwo, tylko przez działający na zlecenie spółki kwalifikowany podmiot prowadzący rejestr akcjonariuszy.</p> <p>Wyjaśniono, że termin na zwołanie WZA nie ulega skróceniu. Zmiany wprowadzane w art. 402 § 3 k.s.h. nie dotyczą wskazanego w nim dwutygodniowego terminu, który pozostaje bez zmian.</p>
4.		Prezes Sądu Apelacyjnego we Wrocławiu	<p>Mimo, że w uzasadnieniu projektu ustawy wspomina się o zmianach w ustawie o Krajowym Rejestrze Sądowym w zakresie publikacji ogłoszeń, kwestie te nie zostały ujęte w projektowanej ustawie. Jeśli zasady publikacji ogłoszeń spółek akcyjnych zostaną istotnie zmienione, zmiany powinny zostać wprowadzone nie tylko w K.s.h, ale i w ustawie o KRS.</p> <p>W związku z powyższym, należy również sformułować ogólną uwagę pod kątem planowanych zmian.</p> <p>Projektowana ustawa zmienia jedynie przepisy K.s.h. oraz ustawy o europejskim zgrupowaniu interesów gospodarczych i spółce europejskiej. Zmiany w tych przepisach będą wiązały się jednak z potrzebą wprowadzenia odpowiednich zmian m.in. w ustawie o KRS, ordynacji podatkowej lub ustawie o kontroli skarbowej, co należałoby uregulować w opiniowanym projekcie.</p> <p>Należy wskazać, że taki postulat jest zgodny z §14 ust. 2 i 3 Rozporządzenia Prezesa Rady ministrów z dnia 20 czerwca 2002 r. w sprawie „Zasad techniki prawodawczej”, na podstawie którego ustawa powinna zawierać również przepisy dostosowujące, jeśli reguluje dziedzinę spraw uprzednio unormowaną przez inną ustawę, a także ustawa może zawierać przepisy wprowadzające zmiany w innych ustawach.</p>	<p>Wyjaśniono, że nie ma potrzeby nowelizacji ustawy o Krajowym Rejestrze Sądowym w związku z proponowanym wprowadzeniem obowiązku posiadania przez spółki akcyjne strony internetowej i publikowania na tej stronie ogłoszeń wymaganych przez prawo lub statut spółki: proponowane przepisy nie zmieniają zasad dokonywania ogłoszeń o wpisach do rejestru przedsiębiorców w MSiG, zawartych w ustawie o KRS (art. 13 i art. 47a).</p> <p>Wskazano również, że nie zidentyfikowano potrzeby nowelizacji przepisów Ordynacji podatkowej ani ustawy o kontroli skarbowej.</p> <p>Niezależnie od powyższego, uzasadnienie projektu w części dotyczącej zmienianego art. 5 k.s.h., zostanie uaktualnione, biorąc pod uwagę obecny kształt i stan prac nad projektem ustawy o zmianie ustawy o KRS (UA-27).</p>
5.		Naczelną Radą Adwokacką	<p>W ujęciu całościowym (...), racjonalna zdawałaby się możliwość, nie zaś obowiązek dematerializacji. Przyjęta przez ustawodawcę w</p>	<p>Wyjaśniono, że przyjęcie fakultatywnej a nie obligatoryjnej dematerializacji akcji nie pozwoliłoby</p>

		<p>projekcie formuła nie do końca zdaje się znajdować uzasadnienie w odniesieniu do obrotu niepublicznego. Spółkom odbierana jest wolność wyboru odnośnie formy dla nich najbardziej optymalnej. Zaś w istocie dematerializacja powinna służyć samym spółkom, skoro to one mają być przedmiotem ochrony ustawodawcy – powinny zatem zachować możliwość wyboru.</p> <p>Z tej perspektywy należy postrzegać także model ewolucyjnego przechodzenia do eliminacji akcji na okaziciela, który (...) zdaje się być ekonomicznie oraz pragmatycznie niezasadny. Skoro ustawodawca w istocie chce takowe akcje wyeliminować, z punktu widzenia spółek zasadne zdaje się dokonanie tego w sposób zdecydowany albo odpowiednio strategicznie zaplanowany, bez tworzenia niepotrzebnej fikcji prawnej. Jak już wskazywano, modelowe dla polskiego ustawodawcy mogłoby być rozwiązanie brytyjskie, które od kilku lat dobrze sprawdza się w praktyce funkcjonowania jednej z najbardziej dynamicznie rozwijających się europejskich gospodarek. Wskazać można także na rozwiązanie § 158 ustawy o spółce akcyjnej stanu DELAWARE, który przewiduje całkowity zakaz wydawania akcji na okaziciela.</p> <p>Niepokoi dążenie do pozyskania coraz większej kontroli, informacji oraz wglądu w informacje dotyczące spółek i ich działalności. Zarzut „prania brudnych pieniędzy w spółkach” czy „oszustw podatkowych” wydaje się być w projekcie statystycznie nieuzasadniony, a przynajmniej żadna taka sytuacja nie była nagłaśniana na przełomie ostatnich lat.</p> <p>Kwestią pierwszorzędą, a w zasadzie niedostrzeżoną przez ustawodawcę jest okoliczność, jak projekt wpłynie na kwestię swobody kontraktowania spółek, będącej fundamentalną zasadą obrotu, a pozwalającej stronom, tj. zarówno spółce, jak i akcjonariuszom – swobodnie kształtować treść łączącej ich umowy, a przez to ich praw i obowiązków. Autonomia stron w tym zakresie nie</p>	<p>osiągnąć jednego z podstawowych celów projektu: stworzenia możliwości identyfikacji uprawnionego z akcji, koniecznego z przyczyn szczegółowo omówionych w uzasadnieniu do projektu.</p> <p>Wyjaśniono, że całkowite odejście od akcji na okaziciela (przejście na akcje imienne) jest jedną z możliwych konkurencyjnych koncepcji. Z przyczyn szczegółowo omówionych z uzasadnieniu do projektu wybrano jednak koncepcję dematerializacji. Trzeba bowiem uznać, że akcje w postaci papierowej, z uwagi na wymagania obrotu, należą do przeszłości. Także w Polsce, zgodnie z ogólnoświatowymi tendencjami, następuje proces przechodzenia na dokumenty elektroniczne (vide: proces digitalizacji dokumentów spółki, czego przykładem jest choćby system S-24, czy wprowadzenie do K.c. formy dokumentowej, dzięki której istnieje możliwość korzystania w obrocie z nośników elektronicznych). Dematerializacja zwiększa poza tym bezpieczeństwo obrotu, pewność stosunków własnościowych w spółce i jest mniej kosztowna.</p> <p>Wskazano, że – jak sygnalizowano już w uzasadnieniu do projektu – proponowane przepisy będą realizować również zobowiązania Polski związane z uczestnictwem w obrocie transgranicznym.</p> <p>Wskazano, że zasada swobody umów nie ma charakteru bezwzględnie. Zakres tej swobody musi uwzględniać potrzebę zapewnienia bezpieczeństwa obrotu, co dostrzegane jest także w innych państwach członkowskich oraz – jak wskazano już wyżej - przez ustawodawcę europejskiego.</p>
--	--	--	---

			<p>powinna doznawać tak szerokich ograniczeń jedynie z uwagi na wskazany przez ustawodawcę argument bezpieczeństwa obrotu.</p> <p>Utworzenie rejestrów wygeneruje dodatkowe niemałe koszty po stronie spółek, czego ustawodawca nie opatrzył żadną pogłębioną analizą ekonomiczną. Z punktu widzenia zwłaszcza mniejszych spółek będą to znaczące kwoty, mające z pewnością wpływ na ich potencjalne dalsze funkcjonowanie na rynku.</p>	Vide: wyjaśnienia do ostatniej uwagi z pkt 1 niniejszej tabeli.
II. UWAGI SZCZEGÓŁOWE				
6.	Art. 1 pkt 1 dot. art. 4 § 1 pkt 6 K.s.h.	Krajowy Depozyt Papierów Wartościowych	<p>Mając na uwadze to, że ustawa o ofercie publicznej (...) definiuje i posługuje się pojęciem spółki publicznej, wydaje się, że definicja spółki publicznej zawarta w K.s.h. powinna odwoływać się do pojęcia „spółki publicznej”, a nie „spółki” w rozumieniu tej ustawy. Ponadto zważywszy na to, że podstawą dematerializacji niektórych (nieupublicznionych) akcji emitowanych przez spółki publiczne będą przepisy K.s.h., a nie przepisy ustawy o obrocie instrumentami finansowymi, w naszym przekonaniu z zakresu pojęcia spółki publicznej powinny zostać wyłączone jedynie takie spółki, w których podstawą dematerializacji <u>wszystkich</u> akcji są przepisy K.s.h. Definicja zamieszczona w projekcie może wywoływać wątpliwości co do statusu spółki, w której część akcji została zdematerializowana na podstawie ustawy o obrocie instrumentami finansowymi, a część - na podstawie przepisów K.s.h.</p> <p>Dlatego też proponujemy przyjęcie następującej definicji: <i>„6) spółka publiczna - spółkę <u>publiczną</u> w rozumieniu przepisów o ofercie publicznej i warunkach wprowadzania instrumentów finansowych do zorganizowanego systemu obrotu oraz o spółkach publicznych, z wyłączeniem spółki, w której podstawą dematerializacji <u>wszystkich</u> akcji są przepisy kodeksu;”</i>.</p> <p>Należy jednak zastrzec, że ostateczny kształt tej definicji powinien zostać skorelowany z treścią nowej definicji spółki publicznej w ustawie o ofercie publicznej (...), która w związku z projektowaną ustawą powinna zostać przyjęta.</p>	Ustalono, że art. 4 § 1 pkt 6 k.s.h. nie będzie zmieniany (w dalszym ciągu będzie w całej rozciągłości odsyłał do definicji spółki publicznej w rozumieniu ustawy o ofercie), natomiast zmieniony zostanie art. 4 pkt 20 ustawy o ofercie, zgodnie z propozycją przedstawioną przez KNF – vide: ustalenia w odniesieniu do uwagi z pkt 7 tabeli.
7.		Komisja Nadzoru Finansowego	<p>Zdaniem UKNF właściwe miejsce dla definicji spółki publicznej to art. 4 pkt 20 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o ofercie publicznej i warunkach wprowadzania instrumentów finansowych do zorganizowanego systemu obrotu oraz o spółkach publicznych („ustawa o ofercie”), do której przepisy K.s.h. powinny odsyłać. Proponujemy, aby art. 4 pkt 20 ustawy o ofercie otrzymał brzmienie:</p>	Uwaga została uwzględniona: przepis art. 4 pkt 20 ustawy o ofercie zostanie zmieniony zgodnie z propozycją KNF.

			„20) spółce publicznej- rozumie się przez to spółkę, której co najmniej jedna akcja jest dopuszczona do obrotu na rynku regulowanym lub wprowadzona do obrotu w alternatywnym systemie obrotu na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej”, a w konsekwencji zmiana art. 4 §1 pkt 6 K.s.h. będzie zbędna.	
8.	Art. 1 pkt 2 dot. art. 5 § 5 K.s.h.	Prezes Sądu Apelacyjnego we Wrocławiu	Zgodnie z projektowaną zmianą art. 5 § 5 K.s.h. spółka akcyjna będzie zobowiązana do publikacji ogłoszeń pochodzących od spółki także na stronie internetowej. Zgodnie z art. 402 ³ § 1 K.s.h. na spółkę publiczną nałożono obowiązek posiadania strony internetowej. Takiego obowiązku nie mają jednak spółki akcyjne niepubliczne. W związku z tym należałoby rozszerzyć ten obowiązek również na spółki akcyjne niepubliczne, a ponadto odpowiednio zmienić art. 38 ustawy o Krajowym Rejestrze Sądowym, tak aby adres strony internetowej dla spółki akcyjnej stanowił dane, które zamieszcza się w rejestrze przedsiębiorców obligatoryjnie (obecnie adres strony internetowej podaje się tylko, gdy podmiot ją posiada). Wprowadzenie obowiązku zamieszczenia adresu strony internetowej spółki akcyjnej w rejestrze przedsiębiorców jest uzasadnione z punktu widzenia bezpieczeństwa uczestników obrotu. Jeśli adres spółki akcyjnej zostanie każdorazowo ujawniony w rejestrze przedsiębiorców, akcjonariusz czy inny podmiot, który szuka informacji o określonej spółce akcyjnej, nie będzie miał wątpliwości, którą stronę internetową odwiedzić, aby znaleźć interesujące go dane.	Uwaga została częściowo uwzględniona: dodawany art. 5 § 5 k.s.h. zostanie odpowiednio zmieniony, a nadto do projektu wprowadzona zostanie zmiana w art. 402 ³ § 1 k.s.h. dostosowująca jego treść do dodawanego art. 5 § 5 k.s.h. Jednocześnie wskazano, że nie ma potrzeby zmiany art. 38 ustawy o Krajowym Rejestrze Sądowym: pkt 1a tego artykułu, który dotyczy wszystkich podmiotów wpisywanych do rejestru przedsiębiorców, już obecnie nakłada na podmiot obowiązek ujawniania adresu strony internetowej, jeśli podmiot ją posiada. Skoro spółka akcyjna będzie musiała posiadać własną stronę internetową, to nie ulega wątpliwości, że na podstawie omawianego przepisu będzie miała obowiązek ujawnić jej adres w KRS.
9.		Izba Domów Maklerskich	Obecnie nie ma zapisów nakazujących prowadzenie spółkom niepublicznym strony internetowej. Mając na uwadze powyższe postuluje uzupełnienie przepisu o zastrzeżenie „ o ile spółka posiada taką stronę internetową ”.	Wyjaśniono, że dodawany przepis art. 5 § 5 k.s.h. właśnie wprowadza obowiązek prowadzenia przez każdą spółkę akcyjną własnej strony internetowej.
10.		Krajowa Rada Sądowicza	Wprowadzenie internetowej dostępności informacji i zawiadomień powinno uwzględniać interesy spółki, w szczególności ustawa nie może nakładać obowiązków znoszących tajemnicę przedsiębiorstwa.	Wyjaśniono, że projekt nie znosi tajemnicy przedsiębiorstwa. Wprowadza tylko obowiązek ogłaszania także na stronie internetowej tych ogłoszeń pochodzących od spółki, których publikowanie już jest wymagane przez przepisy lub statut spółki.
11.	Art. 1 pkt 5 dot. art. 328 K.s.h.	Komisja Nadzoru Finansowego	Zdaniem UKNF w proponowanych przepisach powinno zostać utrzymane rozwiązanie analogiczne do roszczenia o wydanie dokumentu akcji, zawartego w obecnym art. 328 § 5 K.s.h.	Wskazano, że wobec odejścia od formy dokumentu akcji przepis przewidujący roszczenie o wydanie dokumentu akcji stał się bezprzedmiotowy. W przypadku akcji zdematerializowanych w spółkach publicznych swoistym ekwiwalentem takiego roszczenia jest uprawnienie do otrzymania imiennego świadectwa depozytowego oraz imiennego zaświadczenia o prawie uczestnictwa w walnym zgromadzeniu – w niniejszym projekcie

			<p>Zastrzeżenia budzi wykorzystanie pojęcia dematerializacji do akcji, które nie będą miały formy dokumentu na podstawie przepisów znowelizowanego Kodeksu spółek handlowych, gdyż pojęcie dematerializacji papierów wartościowych zostało już wprowadzone do polskiego systemu prawa w art. 5 ust. 1 ustawy o obrocie instrumentami finansowymi; konsekwentnie więc różne akty prawne posługując się pojęciem dematerializacji odwołują się do znaczenia nadanego temu pojęciu przez ww. ustawę, w szczególności ustawa o funduszach inwestycyjnych i zarządzaniu alternatywnymi funduszami inwestycyjnymi (art. 2 pkt 35 – definicja zdematerializowanych papierów wartościowych, art. 7 ust. 2 pkt 1, art. 18 ust. 2 pkt 8 i 9, art. 53, 70q ust. 4 – odwołanie do zdematerializowanych akcji); jednakże użycie tego pojęcia także w znowelizowanym K.s.h, poprzez nadanie mu innego zakresu znaczeniowego, prowadzić będzie do szeregu wątpliwości interpretacyjnych, w tym rozluźnienia przyjętych ograniczeń i niezamierzonej przez projektodawcę zmiany treści norm prawnych oraz wątpliwości czy do wszystkich akcji zdematerializowanych w rozumieniu projektu K.s.h. (czyli również akcji spółki niebędącej spółką publiczną) stosuje się reżim prawny wyznaczony ustawą o obrocie instrumentami finansowymi, ustawą o ofercie i przepisami wykonawczymi do wymienionych ustaw, mając na względzie, że wniosek taki byłby niezasadny; ponadto, rozwiązanie takie, w świetle brzmienia art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o obrocie instrumentami finansowymi (Dz. U z 2016 r., poz. 1636, dalej „ustawa o obrocie”), prowadzić będzie do uznania, że rejestry akcjonariuszy (projektowany art. 328¹ K.s.h.) prowadzone przez uprawnione podmioty, spełniające jednocześnie kryteria wymienione w art. 4 ust. 1 pkt 1 i 2 ustawy o obrocie są w rozumieniu tej ustawy rachunkami papierów wartościowych; mając powyższe na uwadze proponujemy aby pojęcie „dematerializacji” używane w projekcie K.s.h. odnosiło się wyłącznie do akcji zdematerializowanych na podstawie art. 5 oraz art. 5a ustawy o obrocie instrumentami finansowymi; tym samym proponujemy, aby do pozostałych akcji,</p>	<p>odpowiednikiem takiego uprawnienia jest uprawnienie do uzyskania świadectwa rejestrowego, przewidziane w projektowanym art. 328⁵ k.s.h. Poza tym, art. 328⁶ k.s.h. statuuje generalne uprawnienie akcjonariusza do żądania dokonania wpisu w rejestrze akcjonariuszy w celu zapewnienia jego zgodności z rzeczywistym stanem prawnym.</p> <p>Uwaga została uwzględniona: w projektowanym art. 328 § 1 k.s.h. zrezygnowano z posługiwania się pojęciem akcji zdematerializowanych – w ten sposób pojęcie to będzie w dalszym ciągu zarezerwowane dla spółki publicznej. Jednocześnie, w kolejnym artykule, zostanie wprowadzone pojęcie akcji rejestrowej, dla oznaczenia nie mającej postaci materialnej akcji spółki niepublicznej.</p>
--	--	--	--	---

			<p>zapisywanych w rejestrze akcjonariuszy, K.s.h. posługiwał się innym pojęciem np. „akcje niemające formy dokumentu”, „akcje rejestrowane” itp., celem odróżnienia odrębnych reżimów prawnych dotyczących funkcjonowania akcji w obrocie; <u>uwzględnienie proponowanej uwagi będzie powodowało konieczność zmiany odpowiednich przepisów w całym projekcie K.s.h.</u></p> <p>Art. 328 § 1 K.s.h. nie powinien zawierać zakazu nadawania akcjom formy dokumentu, lecz wskazywać, że akcje nie mają formy dokumentu.</p>	<p>Wskazano, że sens brzmienia przepisu proponowanego w projekcie jest tożsamy z brzmieniem proponowanym w uwadze. Ostateczny kształt przepisu może być przedmiotem prac Komisji Prawniczej.</p>
12.		Naczelną Radą Adwokacką	<p>W pierwszej kolejności należy odnieść się do kwestii utrzymania przez ustawodawcę dwóch rodzajów akcji - tj. akcji na okaziciela oraz akcji imiennych, przy jednoczesnym pojawieniu się wymogu zapisywania akcji na okaziciela w systemie informatycznym. W praktyce będzie to prowadzić zatem do odebrania akcjom na okaziciela ich przymiotu braku jawności co do konkretnej osoby dysponującej akcją - tj. rzeczywistego okaziciela akcji. Będzie to w istocie skutkowało zrównaniem w tym zakresie akcji na okaziciela z akcją imienną i odbierać jej cechę istotną z punktu widzenia niektórych akcjonariuszy. Skoro ustawodawca dąży do zwiększenia jawności obrotu oraz ujawnienia danych osób dysponujących akcjami, racjonalna oraz znajdująca uzasadnienie finansowe zdaje się być koncepcja zupełnego wyeliminowania akcji na okaziciela i pozostawienia akcji imiennych od razu w ramach zmienianej regulacji ustawowej – na podobieństwo przyjętego w Wielkiej Brytanii modelu „<i>registered shares</i>”, o którym ustawodawca w uzasadnieniu projektu wspomina.</p>	<p>Vide: wyjaśnienie do drugiej uwagi z pkt 5 w niniejszej tabeli oraz do pierwszej uwagi z pkt 3 w tabeli z uzgodnień międzyresortowych.</p>
13.	Art. 1 pkt 6 dot. art. 328¹ K.s.h.	Komisja Nadzoru Finansowego	<p>W art. 328¹ § 1 K.s.h. proponujemy dodanie zdania drugiego w brzmieniu: <i>„Prawa z akcji powstają z chwilą ich zarejestrowania w rejestrze akcjonariuszy”</i>, zmiana ta powinna być również konsekwentnie odzwierciedlona w art. 452 § 1 K.s.h.</p> <p>Co do art. 328¹ § 2 K.s.h. – brzmienie przepisu jest niejednoznaczne, może błędnie sugerować, że to rejestr akcjonariuszy ma być prowadzony zgodnie z przepisami ustawy o obrocie instrumentami finansowymi, w związku z tym proponujemy nadanie mu brzmienia: <i>„Rejestr akcjonariuszy prowadzi w postaci elektronicznej podmiot,</i></p>	<p>Uwaga nie zasługuje na uwzględnienie: akcja jako prawo udziałowe powstaje bowiem z chwilą rejestracji spółki w KRS, a w przypadku warunkowego podwyższenia kapitału zakładowego (art. 450 i nast. k.s.h.) z chwilą skutecznego skorzystania z opcji zamiany na akcję (<i>de lege lata</i> z chwilą wydania dokumentu akcji). Czym innym jest akcja jako prawo udziałowe, a czym innym jako papier wartościowy.</p> <p>Uwaga została uwzględniona: projektowany art. 328¹ § 2 k.s.h. zostanie preredagowany w zaproponowany sposób.</p>

		<p><i>który na podstawie przepisów ustawy o obrocie instrumentami finansowymi jest uprawniony do prowadzenia rachunków papierów wartościowych”.</i></p> <p>Proponowany art. 328¹ § 3 i nast. K.s.h. - regulację należy uzupełnić, ponieważ dotyczy jedynie spółek istniejących – regulacja powinna również obejmować nowo tworzone spółki na etapie zawiązywania, gdzie założyciele powinni w ramach czynności zawiązania spółki akcyjnej dokonywać pierwotnego wyboru podmiotu prowadzącego rejestr akcjonariuszy.</p>	<p>Uwaga została uwzględniona: § 3 projektowanego przepisu zostanie uzupełniony o drugie zdanie, w którym uprawnienie do wyboru podmiotu prowadzącego rejestr przed zarejestrowaniem spółki zostanie przyznane założycielom.</p>
14.	<p>Krajowy Depozyt Papierów Wartościowych</p>	<p>Proponujemy doprecyzowanie tego przepisu poprzez wskazanie, że dotyczy on akcji zdematerializowanych na podstawie przepisów K_s.h.</p> <p>Akcje zdematerializowane na podstawie przepisów ustawy o obrocie instrumentami finansowymi nie muszą bowiem, a nawet nie powinny być jednocześnie rejestrowane w rejestrze akcjonariuszy:</p> <p><i>„Art. 328¹ § 1. Akcje zdematerializowane <u>na podstawie przepisów kodeksu</u> podlegają zarejestrowaniu w rejestrze akcjonariuszy prowadzonym w postaci elektronicznej (rejestr akcjonariuszy).”.</i></p>	<p>Uwaga została wycofana.</p> <p>Niezależnie od tego, przepis art. 328¹ § 1 k.s.h. został odpowiednio przeformułowany, tak aby nie było wątpliwości, że nie dotyczy on spółki publicznej.</p>
15.	<p>Rada Banków Depozytariuszy</p>	<p>Art. 328¹ § 2 - proponowana treść uniemożliwia prowadzenie rejestru akcjonariuszy w postaci rozproszonej bazy danych (DLT). Tego rodzaju rozwiązanie może być utrzymywane przez konsorcjum podmiotów. Jeśli takie konsorcjum dla potrzeb prowadzenia rejestrów akcjonariuszy powołałoby podmiot celowy, to problematyczny byłby wymóg posiadania uprawnienia do prowadzenia rachunków papierów wartościowych.</p> <p><i>Proponowane rozwiązanie: w § 2 {...} Podmiot lub podmioty uprawniony(e) do prowadzenia rachunków papierów wartościowych może powierzyć w drodze umowy wykonywanie czynności związanych z prowadzeniem rejestru akcjonariuszy innemu podmiotowi. W takim przypadku wymóg posiadania uprawnienia do prowadzenia rachunków papierów wartościowych przez ten podmiot uważa się za spełniony.</i></p> <p>Art. 328¹ § 3 K.s.h. - wymóg uchwały WZA wydaje się być nadmiarowy, a w sytuacji potrzeby szybkiej zmiany podmiotu prowadzącego rejestr (np. w przypadku zaprzestania działalności przez dotychczasowy podmiot albo utraty uprawnień wymaganych do prowadzenia rejestru akcjonariuszy).</p> <p>Proponujemy powierzenie tej kompetencji zarządowi spółki, przy</p>	<p>Wskazano, że nie ma potrzeby tworzenia tak skomplikowanych struktur organizacyjnych dla celów prowadzenia rejestru akcjonariuszy w spółkach niepublicznych.</p> <p>Wyjaśniono, że decyzja o wyborze podmiotu prowadzącego rejestr akcjonariuszy jest decyzją niezwykle istotną dla spółki i jako taka nie powinna być podejmowana przez zarząd.</p>

			<p>czym informacja o podmiocie prowadzącym rejestr powinna być dostępna na stronie internetowej Spółki (o której mowa w art. 5 § 5).</p> <p>Ponadto, ustawa powinna określać tryb rozwiązywania umowy o prowadzenie rejestru akcjonariuszy.</p>	<p>Wskazano, że tryb rozwiązania umowy nie wymaga regulacji ustawowej – kwestię tę należy pozostawić do uregulowania stronom umowy w ramach swobody umów.</p>
15a.		Stowarzyszenie Inwestorów Indywidualnych	<p>Rozważenia wymagają konsekwencje dla spółki i jej akcjonariuszy braku podjęcia przez walne zgromadzenie uchwały w przedmiocie wyboru podmiotu prowadzącego rejestr akcjonariuszy, która wymagana jest zgodnie z zaproponowaną treścią omawianego przepisu, czy też konsekwencje braku regulowania przez spółkę zobowiązań wobec podmiotu prowadzącego dla niej rejestr akcjonariuszy.</p>	<p>Wskazano, że zawarcie umowy o prowadzenie rejestru akcjonariuszy, a tym samym wybór podmiotu prowadzącego rejestr leży w interesie wszystkich akcjonariuszy – brak rejestru praktycznie wykluczałby np. jakiegokolwiek obrót akcjami. Trudno więc zakładać, że akcjonariusze mogliby celowo dążyć do niewybrania podmiotu prowadzącego rejestr. Natomiast ew. działania / zaniechania członków zarządu, którzy z jakiegokolwiek przyczyn próbowaliby storpedować wybór podmiotu prowadzącego rejestr i funkcjonowanie rejestru, będą penalizowane zgodnie ze zmienianym przepisem art. 594 § 1 pkt 2 k.s.h.</p> <p>Wyjaśniono, że w przypadku ew. niewywiązywania się przez spółkę z zobowiązań wobec podmiotu prowadzącego rejestr akcjonariuszy wynikających z umowy o prowadzenie rejestru zastosowanie mogą znaleźć te same instrumenty prawne, co w przypadku niewykonywania lub nienależytego wykonywania zobowiązań z wszelkich innych umów. Nie ma powodu, aby w tym przypadku tworzyć jakiegokolwiek inne rozwiązania prawne.</p>
16.	Art. 1 pkt 6 dot. art. 328² K.s.h.	Rada Banków Depozytariuszy	<p>Jak uwaga do art. 328¹ § 3 K.s.h.</p>	<p>Vide: wyjaśnienie do drugiej uwagi z pkt II.15 tabeli.</p>
17.	Art. 1 pkt 6 dot. art. 328³ K.s.h.	Rada Banków Depozytariuszy	<p>Art. 328³ § 1 pkt 4 – proponujemy, aby akcje emitowane w serii były rejestrowane ilościowo, tj. bez oznaczania ich unikalnym numerem, w sposób analogiczny jak to ma miejsce w przypadku zdematerializowanych papierów wartościowych dopuszczonych do obrotu publicznego. Numerowanie akcji jest z jednej strony niecelowe, z drugiej strony wymaga rozbudowanej, nieefektywnej struktury ewidencyjnej. Ponadto, proponujemy zastrzec, iż akcje jednej serii nie mogą różnić się między sobą zakresem uprawnień szczególnych.</p>	<p>Uwaga została kierunkowo uwzględniona: przepis zostanie zmieniony na podstawie propozycji, którą przedstawią KDPW i KNF.</p>

			<p>Art. 328³ § 1 pkt 5 - kluczową kwestią jest sposób pozyskiwania tych danych przez podmiot prowadzący rejestr. Założeniem projektu jest, iż podstawową relacją, w oparciu o którą prowadzony jest rejestr, jest umowa pomiędzy emitentem, a tym podmiotem. Należy zatem zakładać, iż w momencie otwarcia takiego rejestru, nie występują jakiegokolwiek relacje pomiędzy podmiotem prowadzącym rejestr a akcjonariuszami. Należy zatem ustalić źródło tych danych. W następnej kolejności należy bowiem zauważyć, iż podmiot prowadzący ewidencję będzie zobowiązany do wykonywania operacji dotyczących dysponowania akcjami rejestrowanymi. Jeśli dane otrzymane przy otwarciu rejestru okażą się błędne lub niewystarczające do jednoznacznej identyfikacji akcjonariusza – zachodzi obawa błędnego rozporządzenia akcjami przez osobę nieuprawnioną lub też odmowy wykonania dyspozycji akcjonariusza (np. odnośnie wykonania uprawnień z papierów wartościowych) w efekcie wadliwych danych otrzymanych przez prowadzącego rejestr od emitenta lub innych osób.</p> <p>Proponowane rozwiązanie powinno się opierać na procesie analogicznym do procesów nawiązywania relacji biznesowych z akcjonariuszami przez podmioty prowadzące rachunki papierów wartościowych – tj. dane w rejestrze odnośnie przysługujących mu akcji powinny być zweryfikowane przez akcjonariusza, natomiast tożsamość potwierdzającego akcjonariusza powinna być weryfikowana przez podmiot prowadzący rejestr. Do czasu przeprowadzenia takiej weryfikacji, rejestr powinien mieć status tymczasowy, niepotwierdzony.</p> <p>Przepisy powinny umożliwiać przeprowadzenie weryfikacji w formie elektronicznej przy zastosowaniu środków identyfikacji elektronicznej takich jak profil zaufany czy też w przyszłości eID.</p>	<p>Wyjaśniono, że dla podmiotu prowadzącego rejestr pierwotnym źródłem informacji o akcjonariuszach będzie spółka (podobnie, jak obecnie ma to miejsce przy zleceniu prowadzenia księgi akcyjnej bankowi lub firmie inwestycyjnej na podstawie art. 342 k.s.h.). W przypadku dalszych wpisów źródłem informacji może być spółka lub inny podmiot żądający dokonania wpisu.</p> <p>Wskazano, że określenie szczegółowego sposobu funkcjonowania rejestru jest pozostawione umowie stron. Takie kwestie jak wspomniane w uwadze powinny być ustalone w umowie między spółką a podmiotem prowadzącym rejestr.</p>
18.		<p>Krajowy Depozyt Papierów Wartościowych</p>	<p>Art. 328³ § 1 pkt 4 i 5 K.s.h.</p> <p>Poddajemy pod rozagę umożliwienie rejestrowania akcji w rejestrze akcjonariuszy, na zasadzie zbiorczej, w oparciu o kod ISIN nadany akcjom tożsamym w prawach (posiadającym cechę zamienności), co w istotnym stopniu uprościłoby ewidencję akcji w rejestrze. Może nie w każdym przypadku będzie to możliwe, ale wydaje się, że w praktyce, w zdecydowanej większości przypadków nie wystąpi potrzeba indywidualnego wyróżniania w rejestrze akcjonariuszy</p>	<p>Uwaga została kierunkowo uwzględniona: przepis zostanie zmieniony na podstawie propozycji, którą przedstawią KDPW i KNF – vide odniesienie się do pierwszej uwagi z pkt 17 tabeli.</p>

			<p>poszczególnych akcji danej emisji.</p> <p>Ponadto, skoro zadaniem podmiotu prowadzącego rejestr akcjonariuszy ma być m.in. pośrednictwo w wypłacie zobowiązań pieniężnych (np. dywidendy), to należałoby rozważyć rozszerzenie zawartości tego rejestru o numery rachunków bankowych poszczególnych akcjonariuszy (czyli odpowiednie zmiany w art. 328³ § 1 pkt 5).</p>	<p>Wskazano, że nie ma konieczności, aby numery rachunków bankowych akcjonariuszy stanowiły informację podlegającą obligatoryjnie ujawnianiu w rejestrze akcjonariuszy, nawet jeśli z innych przepisów wynika, że spółka realizuje zobowiązania pieniężne wobec akcjonariuszy za pośrednictwem podmiotu prowadzącego rejestr (por. art. 328¹⁰ k.s.h). Nie ma natomiast przeszkód, aby na podstawie art. 328³ § 2 k.s.h. spółka w statucie przewidziała, że w rejestrze ujawniane są również dane rachunków bankowych akcjonariuszy. W takim przypadku rejestr będzie mógł zawierać także takie dane.</p>
19.	Naczelną Radą Adwokacką	<p>Rejestr akcji, w oparciu o regulacje przedstawione w projekcie, zdaje się być źródłem wielu kontrowersji oraz potencjalnych zagrożeń dla spółek, które to podlegać będą obowiązkowi rejestracji. Wprawdzie, w założeniu jego powstanie przyczynić ma się do zwiększenia bezpieczeństwa obrotu oraz zwiększenia transparentności w zakresie obrotu gospodarczego, należy, <u>jednakże wskazać na wiążące się z nim potencjalne zagrożenia dla funkcjonowania spółek.</u></p> <p>Po pierwsze, ustawodawca nie wskazuje konkretnych kryteriów, jakimi będzie się kierować przy doborze podmiotu trzeciego, który miałby prowadzić rejestr akcji, dokonując jedynie ustawowego odniesienia odnoszącego się do podmiotów mogących obecnie prowadzić rachunki papierów wartościowych zgodnie z przepisami o obrocie instrumentami finansowymi. Brak obostrzeń w tym zakresie istotny jest o tyle, że de facto to podmiot trzeci (bank, dom maklerski) <u>decydował będzie, kto staje się akcjonariuszem spółki.</u> Wskazane byłyby zatem rygorystyczne kryteria, których celem byłaby ochrona interesu spółki.</p> <p>Po drugie, pojawia się także zagadnienie kontroli nad tak prowadzonymi rejestrami. Do tej pory nad tym, kto jest akcjonariuszem „kontrolę” sprawowała sama spółka – decydując o gronie swoich akcjonariuszy. Od momentu powołania do życia rejestru będziemy mieli do czynienia z możliwym faktycznym wpływem zewnętrznego podmiotu trzeciego (banku, domu maklerskiego) na potencjalne konflikty właścicielskie. Nie należy w tym zakresie bagatelizować także interesów takiego podmiotu trzeciego. Istotny z</p>	<p>Wskazano, że proponowany reżim rejestru akcjonariuszy, prowadzonego przez podmioty kwalifikowane, pozostające pod nadzorem KNF, jest znacznie bezpieczniejszy dla obrotu, niż system bez takiego rejestru czy system księgi akcyjnej.</p> <p>Wyjaśniono, że projekt wprowadza wymaganie, aby podmiot prowadzący rejestr był podmiotem uprawnionym do prowadzenia rachunków papierów wartościowych zgodnie z przepisami o obrocie instrumentami finansowymi. Jest to wymaganie wystarczające. Decyzję o wyborze konkretnego podmiotu z tego kręgu należy pozostawić spółce.</p> <p>Wyjaśniono, że spółka zawsze ma możliwość zmiany podmiotu prowadzącego rejestr. Jednocześnie, jak wskazano już wyżej, podmioty prowadzące rejestr będą podmiotami licencjonowanymi, podlegającymi nadzorowi KNF, który dysponuje szeregiem narzędzi prawnych umożliwiających należyłą kontrolę prowadzonej przez takie podmioty działalności. Poza tym podmiot prowadzący rejestr nie będzie decydował</p>	

		<p>tej perspektywy jest zatem wskazany powyżej brak obostrzonych kryteriów w zakresie doboru podmiotu prowadzącego rejestr.</p> <p>Po trzecie, brak w projekcie jakichkolwiek instrumentów udzielonych podmiotom mającym prowadzić rejestry a umożliwiających weryfikację wiarygodności przedkładanych im dokumentów. Prawdopodobnie zatem nie będą one miały rzeczywistej możliwości sprawdzenia prawdziwości przedkładanej im dokumentacji, co dodatkowo przełożyć się może na brak zaufania do takiego podmiotu zewnętrznego – w istocie arbitralnie dokonującego decyzji, kogo wpisać jako akcjonariusza spółki. Potencjalna współpraca z organami w tym zakresie, będzie zaś przekładać się na jeszcze szersze udostępnianie danych o spółkach oraz informacji odnoszących się do akcjonariuszy, co z punktu widzenia interesu spółki uznać należy za krzywdzące.</p> <p>Po czwarte, istotna jest także kwestia generowanych przez rejestry nowych kosztów dla przedsiębiorców, które w uzasadnieniu projektu wskazane zostały jedynie formalnie. Brak w tym zakresie poszerzonej analizy co do faktycznego wpływu nowych kosztów na finanse spółek.</p>	<p>o tym, kto jest (lub nie jest) akcjonariuszem spółki – w przypadku sporów będą one rozstrzygane wyłącznie przez sąd. Konkurencyjny wariant powierzenia prowadzenia rejestru samej spółce, który rozważano na etapie tworzenia projektu, został ostatecznie odrzucony przede wszystkim dla uniknięcia sytuacji, w których kontrola nad rejestrem sprawowana przez zarząd mogłaby stać się dla niego narzędziem w wewnętrznej walce o status akcjonariusza i zagrażać interesom akcjonariuszy.</p> <p>Wskazano, że projektowane przepisy art. 328⁴ k.s.h. wyraźnie określają, w jakim trybie i na jakich podstawach podmiot prowadzący rejestr dokonuje wpisów w rejestrze. Podmiot ma obowiązek prowadzić rejestr wedle standardu należytej staranności profesjonalnej, nie jest natomiast co do zasady jego zadaniem weryfikowanie ważności i / skuteczności określonych czynności (zdarzeń prawnych), z którymi wiąże się obowiązek dokonania wpisu. Aby nie było w tym zakresie wątpliwości, w art. 328⁴ k.s.h. wyodrębniono nowy § 4, w którym wskazano, że podmiot prowadzący rejestr nie ma obowiązku nie tylko badania prawdziwości dokumentów uzasadniających dokonanie wpisu, ale także ich zgodności z prawem, chyba że poweźmie w tym względzie uzasadnione wątpliwości.</p> <p>Jednocześnie należy wyjaśnić że, w razie wątpliwości, podmiot prowadzący rejestr może zawsze zwrócić się do spółki o udzielenie informacji czy przedstawienie stanowiska. Dodatkowo, w związku z tym, że przed dokonaniem wpisu podmiot prowadzący rejestr ma obowiązek powiadomić o swoim zamiarze osobę, której uprawnienia mają być wykreślone, może także liczyć na stanowisko / informacje od tej osoby, gdyby miała ona zastrzeżenia do dokonania zamierzonego wpisu.</p> <p>Vide: wyjaśnienia do ostatniej uwagi z pkt 1 tabeli.</p>
--	--	---	--

20.	Art. 1 pkt 6 dot. art. 328⁴ K.s.h.	Rada Banków Depozytariuszy	<p>Art. 328⁴ § 3 - taka koncepcja prowadzenia rejestru jest całkowicie sprzeczna z dotychczasową praktyką stosowaną przy prowadzeniu rachunków i innych rejestrów papierów wartościowych. Umożliwienie przejmowania papierów przez dowolne osoby podające się jako nabywcy przy jednoczesnym odstąpieniu od weryfikacji ważności dokumentów będących podstawą takiego przejęcia stanowi zaprzeczenie jakkolwiek pojmowanego bezpieczeństwa obrotu i zaufania do instytucji zaufania publicznego, jakimi powinny być podmioty prowadzące rejestry akcjonariuszy.</p> <p>Art. 328⁴ § 4 należy doprecyzować o jakiego rodzaju oczywiste błędy chodzi albo (lepiej) wykreślić ten przepis.</p>	<p>Vide: wyjaśnienie do czwartej uwagi w pkt 19 tabeli.</p> <p>Uwaga została uwzględniona: dotychczasowy § 4 zostanie wykreślony.</p>
21.		Krajowy Depozyt Papierów Wartościowych	<p>Proponujemy nadać temu przepisowi następujące brzmienie:</p> <p><i>„Art. 328⁴. § 1. Podmiot prowadzący rejestr akcjonariuszy dokonuje wpisu niezwłocznie, ale nie później niż w terminie siedmiu dni od powzięcia wiedzy o zdarzeniu uzasadniającym dokonanie wpisu, na żądanie spółki lub żądanie innej osoby mającej interes prawny w dokonaniu wpisu, złożone za pośrednictwem spółki.</i></p> <p><i>§ 2. Przed dokonaniem wpisu w rejestrze akcjonariuszy podmiot prowadzący rejestr powiadamia o swoim zamiarze osobę, której uprawnienia mają być wykreślone, zmienione lub obciążone przez wpis, chyba że wyraziła ona zgodę na wpis. O dokonanym wpisie podmiot prowadzący rejestr akcjonariuszy niezwłocznie powiadamia spółkę.</i></p> <p><i>§ 3. Osoba żądająca wpisu obowiązana jest przedłożyć spółce dokumenty uzasadniające dokonanie wpisu. Spółka nie ma obowiązku badania prawdziwości dokumentów uzasadniających dokonanie wpisu, w tym podpisów zbywcy akcji lub osób ustanawiających ograniczone prawo rzeczowe na akcji, chyba że poweźmie lub powinna była powziąć w tym względzie uzasadnione wątpliwości.</i></p> <p><i>§ 4. Podstawę dokonania wpisu stanowi także oświadczenie akcjonariusza o zobowiązaniu do przeniesienia akcji albo obciążeniu akcji ograniczonym prawem rzeczowym.</i></p> <p><i>§ 5. Spółka przekazuje żądanie wpisu podmiotowi prowadzącemu rejestr nie później, niż w terminie siedmiu dni od dnia otrzymania dokumentów uzasadniających ten wpis albo od dnia złożenia przez akcjonariusza oświadczenia, o którym mowa w § 4.</i></p> <p><i>§ 6. Podmiot prowadzący rejestr akcjonariuszy może samodzielnie korygować oczywiste błędy we wpisach do rejestru.”.</i></p> <p>Wprowadzenie tej zmiany umożliwi automatyzację czynności związanych z prowadzeniem rejestru i dokonywaniem w nim wpisów,</p>	<p>Uwaga nie została uwzględniona: wprowadzenie propozycja ma swoje zalety (zwłaszcza z punktu widzenia podmiotów prowadzących rejestr) i łagodzi niektóre problemy, ale w istocie prowadzi do podważenia jednego z podstawowych założeń projektowanego systemu, zgodnie z którym rejestr nie powinien stać się narzędziem do wewnętrznej walki z niewygodnym akcjonariatem. Rozwiązanie, zgodnie z którym wpisy w rejestrze dokonywane byłyby wyłącznie za pośrednictwem spółki, mogłoby bowiem prowadzić do tego, że to zarząd de facto decydowałby o tym, kto ma status akcjonariusza: możliwość arbitralnego zablokowania wpisu przez zarząd byłaby rozwiązaniem wręcz niebezpiecznym dla akcjonariuszy.</p> <p>Dodatkowo, taka propozycja prowadziłaby także do zanegowania innego założenia, na którym oparty jest proponowany system, a mianowicie, że rejestr nie może być prowadzony przez samą spółkę. Gdyby to de facto spółka (zarząd) decydowała o wpisie do rejestru, to trudno byłoby wskazać racjonalne powody, dla których sama nie miałaby prowadzić rejestru.</p>

			<p>co powinno przełożyć się na niższe koszty ponoszone przez spółkę z tytułu jego prowadzenia.</p> <p>Ponadto należy zauważyć, że podstawą prowadzenia rejestru akcjonariuszy będzie zlecenie udzielone przez spółkę, a zatem trudno byłoby uzasadnić prawnie możliwość wykonywania tego zlecenia przez zleceniobiorcę niezgodnie z wolą zleceniodawcy. Wydaje się więc, że błędem było zakładanie całkowicie biernej pozycji spółki w zakresie spraw związanych z dokonywaniem wpisów w rejestrze. Rola spółki powinna być w tym zakresie aktywna i sprawcza, powinna ona posiadać wpływ na decyzje podmiotu prowadzącego rejestr, dotyczące dokonania lub niedokonania w nim wpisu. Trudno zresztą zakładać, że podmiot prowadzący rejestr będzie mógł skutecznie zablokować dokonanie w nim wpisów żądanych przez spółkę np. w razie odmiennej oceny skuteczności lub ważności dokumentów mających uzasadniać te wpisy. Spółka mogłaby wszak w takim przypadku rozwiązać z nim umowę i powierzyć prowadzenie rejestru podmiotowi bardziej względem niej spolegliwemu. Założenie, że podmiot prowadzący rejestr będzie niezależną osobą trzecią stojącą na straży tego, by rejestr nie był traktowany instrumentalnie w razie konfliktu pomiędzy zarządem spółki, a określonymi jej akcjonariuszami, także może okazać się zawodne. Nie można przecież wykluczyć sytuacji, w której podmiot prowadzący rejestr nie zachowuje się neutralnie w takim konflikcie i bezzasadnie odmawia dokonania wpisu żądanego przez spółkę. Poza tym nawet w razie absolutnej neutralności podmiotu prowadzącego rejestr podjęta przez niego decyzja dotycząca dokonania lub odmowy wpisu, siłą rzeczy umiejscowi go po jednej ze stron takiego konfliktu.</p> <p>Naszym zdaniem nie należy podmiotowi prowadzącemu rejestr przypisywać roli arbitra dokonującego oceny zasadności żądań dotyczących wpisów oraz merytorycznej weryfikacji dokumentów przekazywanych mu w tym celu. W naszym przekonaniu to spółka powinna kontrolować dokonywanie wpisów w rejestrze i ponosić odpowiedzialność za ewentualne błędne decyzje dotyczące dokonania lub niedokonywania wpisu. Spółka pozostaje wszak w bezpośrednich relacjach prawnych z akcjonariuszami, najlepiej zna stosunki pomiędzy nimi i to na niej skupią się skutki takich decyzji.</p>	
22.	Art. 1 pkt 6 dot. art. 328⁵ K.s.h.	Sąd Najwyższy	<p>Wątpliwości budzi projektowana treść art. 328⁵ § 7 k.s.h. w zakresie, w jakim stanowi, że „dokument świadectwa rejestrowego może być wystawiony przy zachowaniu formy określonej w art. 77² k.c.”. Art. 77² k.c. stanowi, iż do zachowania dokumentowej formy czynności prawnej wystarcza złożenie oświadczenia woli w postaci dokumentu, w sposób umożliwiający ustalenie osoby składającej oświadczenie. Paradoksalność tej regulacji wynika z faktu, iż art. 77² k.c.</p>	Uwaga została uwzględniona: vide ustalenia dot. pierwszej uwagi z pkt 15 tabeli z uzgodnień.

			<p>wprowadza do polskiego porządku prawnego nową formę czynności prawnych, która stanowi w istocie formę uproszczoną w stosunku do formy pisemnej <i>ad probationem</i>. Zasadność tej regulacji kwestionowana jest w doktrynie z uwagi na pokrywanie się jej z zasadą swobody wyboru formy czynności prawnej (...).</p> <p>Norma zawarta w art. 77² k.c. pokrywa się również z regułami wykładni z art. 65 k.c. Sformułowanie „może” oznacza fakultatywność formy z art. 77² k.c., tj. dopuszcza wystawienie dokumentu świadectwa rejestrowego także z zachowaniem formy bardziej surowej, co nie jest niepoprawne, ale z pewnością niepotrzebne.</p> <p>Konieczne wydaje się doprecyzowanie przepisu poprzez sformułowanie o charakterze imperatywnym albo poprzez całkowitą rezygnację ze wskazania wymogu formy.</p>	
23.		Krajowy Depozyt Papierów Wartościowych	<p>Z przepisu tego wynika, że świadectwo rejestrowe może być wystawione także na rzecz zastawnika lub użytkownika. Przepis nie wskazuje jednak, jakie informacje dotyczące użytkownika lub zastawnika powinny zostać zawarte w świadectwie wystawianym na żądanie tych podmiotów.</p>	<p>Uwaga została uwzględniona: przepis zostanie odpowiednio uzupełniony na podstawie propozycji przedstawionej przez KDPW.</p>
24.	Art. 1 pkt 6 dot. art. 328⁶ K.s.h.	Krajowy Depozyt Papierów Wartościowych	<p>W związku z propozycją zmiany art. 328⁴ K.s.h. przedstawioną powyżej (<i>pkt 21 tabeli</i>) proponujemy następującą zmianę brzmienia tego przepisu:</p> <p><i>„§ 3. Spółka, a także każdy akcjonariusz za pośrednictwem spółki, mają prawo żądać dokonywania wpisów w rejestrze akcjonariuszy zapewniających jego zgodność z rzeczywistym stanem oraz wydania, również drogą elektroniczną, poświadczonych odpisów, wyciągów, zaświadczeń i informacji z rejestru akcjonariuszy.”</i></p>	<p>Uwaga nie może zostać uwzględniona wobec nieuwzględnienia uwagi z pkt 21 tabeli, której omawiana uwaga jest pochodną.</p>
25.		Rada Banków Depozytariuszy	<p>Art. 328⁶ § 1 i 2 K.s.h.: proponowane przepisy kolidują z przepisami o tajemnicy zawodowej i bankowej (w przypadku, gdy rejestr prowadzi bank). Należy określić, które przepisy są nadrzędne.</p> <p>Ponadto, wydaje się, iż nie jest celowe tak szerokie ujawnienie akcjonariuszy, zwłaszcza, w przypadku osób fizycznych ujawnienie takie będzie kolidowało z przepisami o ochronie danych osobowych. Proponujemy wykreślenie tych przepisów oraz zrównanie poziomu ujawnień z rozwiązaniami przyjętymi na rynku regulowanym.</p>	<p>Uwaga została uwzględniona: projekt zostanie uzupełniony o przepis, z którego będzie wynikało, że przekazanie spółce lub jej akcjonariuszom informacji z rejestru akcjonariuszy w zakresie i na podstawie wynikającej z art. 328⁶ k.s.h. nie stanowi naruszenia tajemnicy zawodowej - w tym celu zostaną wprowadzone odpowiednie zmiany do art. 150 ustawy o obrocie (vide: ustalenia dot. dot. drugiej uwagi z pkt 75 tabeli).</p> <p>Vide: wyjaśnienie do uwagi z pkt 18 tabeli z uzgodnień międzyresortowych.</p>

26.	Izba Domów Maklerskich	<p>Projektowany przepis wprowadza zasadę całkowitej jawności rejestru akcjonariuszy określonego w art. 328³ K.s.h. Izba pragnie wskazać, że taka konstrukcja omawianego przepisu stworzy w ocenie Izby <u>ryzyko dla akcjonariuszy</u>, z uwagi, iż umożliwi każdej zainteresowanej osobie, która nabędzie min. jedną akcję danej spółki pozyskanie informacji na temat pozostałych akcjonariuszy (informacji zawartych w rejestrze, łącznie z takimi danymi jak adres zamieszkania czy wysokość dokonanej wpłaty na akcje).</p> <p>Izba pragnie podkreślić, że wprowadzenie pełnej jawności rejestru akcjonariuszy pozbawi ich podstawowego, konstytucyjnego prawa do prywatności i zmusi do rezygnacji z ochrony swoich danych osobowych, jaką obecnie gwarantuje im w szczególności ustawa o ochronie danych osobowych. Stoi to również w sprzeczności z założeniami dyrektyw unijnych implementowanych do prawa polskiego. Tekst nowelizacji dyrektywy o prawach akcjonariuszy wprowadza prawo spółek do otrzymania informacji o swoich akcjonariuszach, jednak dotyczy to wyłącznie spółek, a nie wszystkich zainteresowanych osób. Z dyrektyw unijnych, implementowanych m.in. w ustawie o ofercie publicznej, jednoznacznie wynika, że jawne dane dotyczące akcjonariuszy posiadających co najmniej 5 % ogólnej liczby głosów. Czyli nie wszystkich, lecz tylko tych powyżej tego progu.</p> <p>Izba postuluje rezygnację z całkowitej jawności rejestru i wprowadzenie progu procentowego tak jak zostało to określone w ustawie o ofercie, dla akcjonariuszy w przypadku których można pozyskiwać informacje z rejestru.</p>	Vide: wyjaśnienie do trzeciej uwagi z pkt 5 niniejszej tabeli oraz do uwagi z pkt 18 tabeli z uzgodnień międzyresortowych.
27.	Krajowa Izba Biegłych Rewidentów	Poddaje pod rozwagę kwestię rozszerzenia kręgu podmiotów upoważnionych do dostępu do elektronicznego rejestru akcjonariuszy o biegłych rewidentów, badających sprawozdania finansowe danej spółki. Biegli rewidenci np. w celu zweryfikowania prawidłowości zatwierdzenia sprawozdania finansowego spółki czy dla prawidłowości oceny otoczenia gospodarczego spółki, powinni mieć zapewniony dostęp do systemu, jako strona zainteresowana, na swój wniosek lub z mocy prawa.	Wyjaśniono, że nie ma potrzeby rozszerzać bezpośredniego dostępu do danych z rejestru akcjonariuszy na biegłych rewidentów – biegli mogą uzyskać niezbędne dane z rejestru za pośrednictwem spółki.
28.	Naczelna Rada Adwokacka	Nie bez znaczenia dla poruszanego już wyżej interesu spółki oraz swobodnego i bezpiecznego jej funkcjonowania, pozostaje kwestia dostępu do informacji. W momencie utworzenia rejestru podmioty trzecie (banki, domy maklerskie), a także organy państwowe uzyskują dostęp do bardzo szerokiego zakresu informacji, dostępnych do tej pory tylko dla spółki. Jest to niepokojące i kontrowersyjne z punktu widzenia zarówno interesów oraz tajemnic handlowych spółki, jak i zachowania poufności wobec samych akcjonariuszy.	Wyjaśniono, że zabezpieczeniu interesu spółki służy wymóg prowadzenia rejestru akcjonariuszy wyłącznie przez podmioty uprawnione do prowadzenia rachunków papierów wartościowych na podstawie przepisów o obrocie instrumentami finansowymi, pozostające pod nadzorem KNF.

			Bardzo istotne w tym zakresie będzie odpowiednie zabezpieczenie danych oraz „uszczelnienie” regulacji, tak by dostęp oraz zakres udostępnianych informacji, były jak najmniej dotkliwe dla spółek. W obecnym kształcie projekt zdaje się tego niebezpieczeństwa dla spółek oraz prowadzonej przez nie działalności nie dostrzegać bądź znacznie je bagatelizować. Wskazane byłoby doprecyzowanie regulacji w zakresie konkretnych zabezpieczeń.	
28a.		Stowarzyszenie Inwestorów Indywidualnych	<p>Krytycznie ocenia pomysł, aby rejestr akcjonariuszy był jawny nie tylko dla spółki, ale także dla każdego akcjonariusza. W opinii Stowarzyszenia takie uprawnienie, przysługujące każdemu akcjonariuszowi, posiadającemu chociażby jedną akcję danej spółki, rodzi istotne ryzyko utraty kontroli nad wrażliwymi danymi, jakimi są m.in. wartość akcji posiadanych przez daną osobę, imię i nazwisko akcjonariusza oraz jego miejsce zamieszkania, a także ich wykorzystania lub ich bezprawnego ujawnienia (np. na forach internetowych) przez nieuprawnione osoby. Jednocześnie takie rozwiązanie może zniechęcać do inwestycji wielu drobnych inwestorów, którzy nie będą chcieli takich danych szeroko ujawniać. Spowodować to może znaczący odpływ drobnych inwestorów z polskiego rynku kapitałowego, a co za tym idzie obniżenie jego konkurencyjności w porównaniu do zagranicznych rynków, spadek wycen spółek notowanych na polskiej giełdzie i osiąganych przez inwestorów stóp zwrotu, podwyższenie kosztu pozyskania kapitału dla firm, a także spowolnienie rozwoju gospodarczego Polski.</p> <p>Łatwo dostępna wiedza o wszystkich pozostałych akcjonariuszach spółki wraz z ich danymi kontaktowymi może być wykorzystywana w sporach korporacyjnych przez akcjonariuszy dominujących kosztem akcjonariuszy mniejszościowych. Znaczący akcjonariusze, dysponując odpowiednimi zasobami finansowymi i wiedzą prawną, korzystając np. z pośrednictwa spółek zarejestrowanych w rajach podatkowych, w praktyce nadal nie będą musieli się ujawniać, podczas gdy mniejszościowi akcjonariusze z takich rozwiązań, ze względu na ograniczone zasoby, nie skorzystają.</p> <p>SII jest świadome nowelizacji unijnej dyrektywy o prawach akcjonariuszy (2007/36/WE), nakładającej na państwa członkowskie obowiązek zapewnienia, aby spółki miały prawo do identyfikacji swoich akcjonariuszy. Podkreślić trzeba przy tym jednak fakt, że takie uprawnienie, zgodnie z treścią dyrektywy, przewidziano wyłącznie dla spółek, a nie, jak zakłada przedmiotowy projekt ustawy, również dla ich akcjonariuszy. Ponadto dyrektywa dopuszcza możliwość ograniczenia prawa żądania identyfikacji akcjonariuszy przez spółki, wprowadzając próg liczby lub praw głosu nie wyższy niż 0,5%. Mając na uwadze powyższe, SII proponuje, aby prawo do identyfikacji</p>	<p>Vide wyjaśnienia dot. uwagi z pkt 18 tabeli z uzgodnień międzyresortowych: analogiczne zasady, jak proponowane w projekcie w odniesieniu do rejestru akcjonariuszy przewidziane są już obecnie w odniesieniu do księgi akcyjnej w art. 341 § 1 i 7 k.s.h. Z myślą o ochronie prywatności akcjonariusza projektowany przepis art. 328¹ § 3 pkt 5 k.s.h. przewiduje, że akcjonariusz nie musi podawać adresu miejsca zamieszkania: może on podać adres do doręczeń (konstrukcja ta zostanie też zastosowana w przepisie art. 328⁵ § 5 k.s.h., który zostanie odpowiednio doprecyzowany).</p> <p>Nadto należy wskazać, że – wychodząc częściowo naprzeciw sformułowanym uwagom – proponowana w projekcie regulacja dotycząca zakresu jawności danych o akcjonariuszach zostanie ograniczona do spółek niepublicznych. W tym celu zostanie odpowiednio zmieniony projektowany art. 328¹³ k.s.h., którego zakres zostanie zawężony do spółek niepublicznych, które zdecydują się na zarejestrowanie ich akcji depozycie papierów wartościowych. W odniesieniu do spółek publicznych odpowiednie regulacje w tym zakresie zostaną natomiast wypracowane i przyjęte w ramach implementacji dyrektywy z 17 maja 2017 r. nr 2017/828 zmieniającej dyrektywę 2007/36/WE w zakresie zachęcania akcjonariuszy do długoterminowego zaangażowania, która powinna być wdrożona do dnia 10 czerwca 2019 r., a więc jeszcze przed planowanym wejściem w życie niniejszej ustawy.</p>

			akcjonariuszy przysługiwało wyłącznie spółkom, jak również aby to prawo zostało ograniczone do możliwości identyfikacji jedynie tych akcjonariuszy, których udział w ogólnej liczbie głosów w spółce wynosi co najmniej 0,5%.	
29.	Art.1 pkt 6 dot. art. 328⁷ K.s.h.	Sąd Najwyższy	Niezrozumiałe jest wynikające z treści projektowanego art. 328 ⁷ § 1 K.s.h. ograniczenie możliwości rozporządzania akcją wskazaną w treści świadectwa rejestrowego od chwili jego wystawienia do utraty jego ważności. Nie jest przekonujący argument o niebezpieczeństwie rozdzielania legitymacji formalnej i materialnej akcji wobec faktu, iż dematerializacja i stały, gwarantowany ustawowo dostęp spółki do danych z rejestru akcjonariuszy (por. projektowany art. 328 ⁶ K.s.h.) pozwala na bieżącą identyfikację uprawnień akcjonariuszy. Świadectwo rejestrowe pełni wyłącznie funkcję potwierdzającą istnienie prawa, brak więc przeszkód, aby ograniczać obrót akcjami w myśl projektowanego art. 328 ⁷ § 1 K.s.h.	Wyjaśniono, że omawiany przepis jest wzorowany na sprawdzonym rozwiązaniu dotyczącym świadectwa depozytowego, przewidzianym w art. 11 ust. 1 <i>ustawy o obrocie</i> . Służy wzmocnieniu bezpieczeństwa poziomu ochrony obrotu gospodarczego i ochronie kontrahentów akcjonariusza.
30.	Art. 1 pkt 6 dot. art. 328¹⁰ K.s.h.	Rada Banków Depozytariuszy	Należy rozstrzygnąć kto jest płatnikiem podatku dochodowego. Należy zwrócić uwagę, iż ze względu na brak bezpośredniej relacji podmiotu prowadzącego rejestr, nie będzie możliwe ustalenie i weryfikacja statusu podatkowego akcjonariusza (szczególnie istotne w przypadku akcjonariuszy nie będących rezydentami).	Wyjaśniono, że płatnikiem podatku dochodowego pozostaje spółka – z punktu widzenia prawa podatkowego wprowadzane przepisy dotyczące rejestru akcjonariuszy prowadzonego przez podmiot zewnętrzny nie zmieniają w żaden sposób sytuacji w stosunku do obecnego stanu.
31.		Sąd Najwyższy	Proponowany art. 328 ¹⁰ K.s.h. przewiduje wykonywanie przez spółkę zobowiązań pieniężnych wobec akcjonariuszy z przysługujących im praw majątkowych z akcji za pośrednictwem podmiotu prowadzącego rejestr akcjonariuszy. Regulacja tylko obciąża finansowo spółkę świadczeniami na rzecz podmiotu prowadzącego rejestr w zamian za usługi pośrednictwa w sytuacji, gdy jawność rejestru akcjonariuszy zapewnia spółce pełną i aktualizowaną wiedzę o swoim akcjonariacie. Niestety uzasadnienie dla ww. przepisu stanowi jedynie jego parafrazę i jako takie należy je uznać za dalece niewystarczające.	Wyjaśniono, że przepis ma ułatwić spółce wykonywanie jej zobowiązań pieniężnych wobec akcjonariuszy. Ma też pełnić rolę ochronną dla akcjonariuszy spółki. Ponadto, spółka i tak ponosi koszty związane z wykonywaniem jej zobowiązań pieniężnych wobec akcjonariuszy, niezależnie od tego czy będzie realizowała te zobowiązania za pośrednictwem podmiotu prowadzącego rejestr, za pośrednictwem obsługującego ją banku czy też nawet przy pomocy swoich pracowników.
32.	Art. 1 pkt 6 dot. art. 328¹¹ K.s.h.	Komisja Nadzoru Finansowego	W zakresie art. 328 ¹¹ § 2 K.s.h. pojęcie spółki niepublicznej nie jest zdefiniowane, wydaje się, że <u>należy je zastąpić pojęciem „spółki niebędącej spółką publiczną”</u> ;	Wskazano, że nie ma wątpliwości, że chodzi tu o spółkę nie będącą spółką publiczną. Wprowadzenie proponowanej zmiany nie jest więc konieczne, a prowadziłoby do zmniejszenia przejrzystości przepisów. Kwestia może być ewentualnie omówiona na Komisji Prawniczej.
33.		Krajowy Depozyt Papierów	Sformułowanie: „chyba że ustawa stanowi inaczej” wydaje się zbyt szerokie i będzie wywoływać wątpliwości przy interpretacji tego	Uwaga została uwzględniona: vide ustalenia w związku z uwagą z pkt 23 tabeli z uzgodnień

		Wartościowych	przepisu. Po pierwsze, dokonywane zmiany nie uzasadniają wprowadzania przepisu, który w odniesieniu do spółek publicznych miałby umożliwiać regulowanie takich kwestii, jak zasady dematerializacji ich akcji, zasady przenoszenia praw z takich akcji, zasady ustanawiania na nich ograniczonego prawa rzeczowego, czy też prowadzenie ich ewidencji, w sposób odmienny od przyjętego w ustawie o obrocie instrumentami finansowymi. Także w odniesieniu do spółek niepublicznych, które wybiorą rejestrację akcji w depozycie prowadzonym przez KDPW, nie widzimy uzasadnienia dla odmiennego regulowania tych kwestii w innych ustawach. Kwestie te powinny podlegać jednolitemu reżimowi prawnemu, właściwemu dla danego systemu rejestracji. Proponujemy zatem skreślenie tego sformułowania.	międzyresortowych.
34.	Art. 1 pkt 6 dot. art. 328¹² K.s.h.	Rada Banków Depozytariuszy	Art. 328 ¹²⁻¹³ - przepisy te są wzajemnie sprzeczne. Skoro akcje rejestrowane w depozycie papierów wartościowych nie mogą być jednocześnie rejestrowane w rejestrze akcjonariuszy, powstaje pytanie na jakiej podstawie podmiot prowadzący rachunek papierów wartościowych miałby udzielać informacji spółce. Jeśli intencją autora było umożliwienie rejestrowania akcji spółki niepublicznej na rachunku papierów wartościowych, to należy to wprost wyartykułować oraz rozwiązać wszelkie konflikty przepisów pomiędzy K.s.h a ustawą o obrocie w tym zakresie.	Wyjaśniono, że nie ma sprzeczności pomiędzy wskazanymi w uwadze przepisami. Możliwość wyboru przez spółkę niepubliczną reżimu dematerializacji obowiązującego spółkę publiczną została wyraźnie wyartykułowana w projektowanym art. 328 ¹¹ k.s.h. Z przepisów tego artykułu wyraźnie wynika również, że w takim przypadku do dematerializacji akcji spółki niepublicznej stosuje się wyłącznie reżim ustawy o obrocie (aby uniknąć wszelkich wątpliwości, uwzględniając uwagę z pkt 33 tabeli, z § 2 art. 328 ¹¹ k.s.h., zostanie usunięte zastrzeżenie „chyba że ustawa stanowi inaczej”). Podstawę dla podmiotu prowadzącego rachunek papierów wartościowych do udzielania informacji o spółce niepublicznej, która wybrała reżim z ustawy o obrocie, stanowić będzie art. 328 ¹³ k.s.h.
35.	Art. 1 pkt 6 dot. art. 328¹³ K.s.h.	Krajowy Depozyt Papierów Wartościowych	W kontekście treści tego przepisu należy zauważyć, że obowiązek ujawnienia przez podmiot prowadzący rachunek papierów wartościowych, na żądanie spółki, informacji odpowiadających informacjom ujawnianym w rejestrze akcjonariuszy, nie będzie możliwy do spełnienia w pełnym zakresie, ponieważ na rachunkach papierów nie rejestruje się wszystkich informacji, o których mowa w art. 328 ³ § 1 K.s.h, a niektóre z nich w ogóle nie dotyczą akcji rejestrowanych w depozycie papierów wartościowych. Poza tym część z tych informacji dotyczy samej spółki lub powinna jej być znana, więc nie istnieje potrzeba ich przekazywania spółce przez podmiot prowadzący rachunek papierów wartościowych. Naszym zdaniem informacje udostępniane spółce przez podmiot prowadzący rachunek papierów wartościowych powinny odnosić się jedynie do liczby oraz kodu ISIN jej akcji zapisanych na rachunkach papierów wartościowych, ewentualnej ich blokady w związku z	Uwaga została kierunkowo uwzględniona: przepis zostanie zmieniony na podstawie propozycji przedstawionej przez KDPW. Jednocześnie w przepisie zostaną wprowadzone zmiany, dzięki którym informacje będzie mógł uzyskać także akcjonariusz spółki i które doprecyzują tryb uzyskiwania informacji (takie doprecyzowanie jest konieczne ze względu na dwupoziomowy system rejestracji papierów wartościowych w systemie depozytu papierów wartościowych). Nadto – jak wskazano i wyjaśniono w odniesieniu do uwagi nr 28a z niniejszej tabeli – zakres przepisu zostanie ograniczony do spółek niepublicznych, które zdecydują się na zarejestrowanie ich akcji w depozycie

			ustanowieniem na nich ograniczonego prawa rzeczowego oraz do danych identyfikujących posiadacza rachunku, wskazanych w art. 328 ³ § 1 pkt 5.	papierów wartościowych.
36.		Komisja Nadzoru Finansowego	W zakresie art. 328 ¹³ K.s.h. pojęcie spółki niepublicznej nie jest zdefiniowane, wydaje się, że <u>należy je zastąpić pojęciem „spółki niebędącej spółką publiczną”</u> .	Vide: wyjaśnienie do uwagi z pkt 32 niniejszej tabeli.
37.	Art. 1 pkt 6 dot. art. 328¹⁴ K.s.h.	Krajowy Depozyt Papierów Wartościowych	Naszym zdaniem w przepisie tym należałoby wykreślić zastrzeżenie do treści statutu spółki niepublicznej i przeformułować go w taki sposób, aby wynikało z niego, że spółka niepubliczna, której akcje są zarejestrowane w depozycie papierów wartościowych, jest zobowiązana stosować przepisy o organizacji walnego zgromadzenia spółki publicznej. Z uwagi bowiem na nieprowadzenie (nieistnienie) rejestru akcjonariuszy takiej spółki niepublicznej, nie będzie ona miała żadnej możliwości stosowania przepisów o walnym zgromadzeniu adresowanych do spółek niepublicznych. Proponujemy więc nadanie temu przepisowi brzmienia: <i>„Art. 328¹⁴. Spółka niepubliczna, której akcje są zarejestrowane w depozycie papierów wartościowych w rozumieniu przepisów o obrocie instrumentami finansowymi, stosuje przepisy o organizacji walnego zgromadzenia spółki publicznej.”</i>	Uwaga została uwzględniona: przepis zostanie zmieniony zgodnie z przedstawioną propozycją. Dodatkowo w uzasadnieniu zostanie wskazane, że stosowanie do spółek niepublicznych przepisów o organizacji walnego zgromadzenia spółek publicznych oznacza w szczególności stosowanie do takich spółek przepisów art. 406 ¹ i 406 ² k.s.h. określających osoby uprawnione do uczestniczenia w walnym zgromadzeniu.
38.		Komisja Nadzoru Finansowego	W zakresie art. 328 ¹⁴ K.s.h. pojęcie spółki niepublicznej nie jest zdefiniowane, wydaje się, że <u>należy je zastąpić pojęciem „spółki niebędącej spółką publiczną”</u> .	Vide: wyjaśnienie do uwagi z pkt 32 tabeli.
39.	Art. 1 pkt 6 dot. art. 328¹⁵ K.s.h.	Komisja Nadzoru Finansowego	W zakresie art. 328 ¹⁵ K.s.h. pojęcie spółki niepublicznej nie jest zdefiniowane, wydaje się, że <u>należy je zastąpić pojęciem „spółki niebędącej spółką publiczną”</u> .	Vide: wyjaśnienie do uwagi z pkt 32 tabeli.
40.	Art. 1 pkt 7 dot. art. 331 K.s.h.	Sąd Najwyższy	Art. 331 K.s.h. w projektowanym brzmieniu wprowadza zmianę polegającą na obciążeniu akcjonariusza zalegającego z wpłatą na kapitał zakładowy odsetkami ustawowymi w miejsce dotychczas przewidzianych ogólnikowo odsetek (zatem także odsetek umownych). Zmiana ta wraz z obowiązkiem uprzedzenia osoby akcjonariusza o woli pozbawienia go praw udziałowych i wykreślenia z rejestru akcjonariuszy z wyprzedzeniem (termin dodatkowy, projektowany w art. 331 ¹ K.s.h.) prowadzi do złagodzenia reżimu odpowiedzialności akcjonariusza. Motywy projektu nie tłumaczą jednak wystarczająco ograniczenia swobody spółki w ustalaniu wysokości odsetek za zwłokę. Wypada nadmienić, że odsetki za zwłokę (art. 481 K.c.) nie realizują funkcji odszkodowawczej ani penalnej, lecz prowadzą jedynie do zdyscyplinowania dłużnika i spełnienia przezeń świadczenia.	Wyjaśniono, że projekt nie wprowadza zmiany, o której mowa w uwadze: zmiana „odsetek” na „odsetki ustawowe za opóźnienie” została wprowadzona ustawą z dnia 9 października 2015 r. o terminach zapłaty w transakcjach handlowych (Dz. U. poz. 1830) ze skutkiem od dnia 1 stycznia 2016 r.

41.		Izba Domów Maklerskich	Projektowany przepis dotyczy sytuacji nabywania akcji własnych przez spółkę. Izba zwraca uwagę, że takie nabycie zgodnie z generalną zasadą wynikającą z K.s.h. jest zabronione za wyjątkiem sytuacji określonych w art. 362 K.s.h. Izba postuluje uzupełnienie katalogu określonego w art. 362 K.s.h o sytuację określoną w projektowanym przepisie.	Wyjaśniono, że w omawianym artykule nie mamy do czynienia z nabyciem akcji własnych przez spółkę – jest to zupełnie inna instytucja. Nawet jednak, gdyby przyjąć interpretację, że jest to przypadek nabycia akcji własnych w rozumieniu art. 362 k.s.h., to nie ma potrzeby zmiany tego artykułu z uwagi na zawarty w jego § 1 pkt 9 mówiący o „innych przypadkach wskazanych w ustawie”.
42.	Art. 1 pkt 8 dot. art. 331¹ K.s.h.	Krajowy Depozyt Papierów Wartościowych	W związku z uwagą przedstawioną powyżej (pkt 21 tabeli), proponujemy nadanie temu przepisowi brzmienia: <i>§ 3. Wykreślenia z rejestru akcjonariuszy dokonuje podmiot prowadzący ten rejestr na żądanie spółki.”.</i>	Uwaga została uwzględniona: zdanie drugie zostało wykreślone, ale z innych przyczyn niż wskazane w uwadze – vide: wyjaśnienia dot. uwagi z pkt 28 z tabeli z uzgodnień międzyresortowych.
43.		Rada Banków Depozytariuszy	Należy wyraźnie zaznaczyć, że podmiot prowadzący rejestr nie ponosi odpowiedzialności wobec akcjonariuszy za działania podjęte na żądanie spółki.	Wskazano, że nie ma potrzeby wprowadzania dodatkowych regulacji w tym zakresie. Podmiot prowadzący rejestr akcjonariuszy może i powinien ponosić wobec akcjonariusza odpowiedzialność deliktową, jeśli naruszy swoje obowiązki w zakresie dokonywania wpisu w rejestrze wynikające z art. 328 ⁴ k.s.h. Jeżeli będzie działał zgodnie z tymi – ograniczonymi – obowiązkami, to nie będzie można przypisać mu bezprawności, a w konsekwencji odpowiedzialności wobec akcjonariusza za ewentualne szkody.
44.		Komisja Nadzoru Finansowego	Art. 331 ¹ § 4 – przepis nakłada na spółkę obowiązek zawiadomienia poprzedników prawnych akcjonariusza, którego zamierza pozbawić praw członkowskich, tymczasem ani art. 328 ³ ani inne przepisy K.s.h. nie wymagają, aby w rejestrze akcjonariuszy przechowywane były dane poprzedników prawnych akcjonariusza spółki, którzy byli wpisani do rejestru w okresie poprzedzających 3 lat. Rejestr powinien zapewniać możliwość ustalenia tożsamości poprzedników prawnych, by umożliwić wykonanie praw przewidzianych w art. 331 ¹ § 4, a także art. 331 ² § 2 i 3; ponadto, skorzystanie z uprawnienia przewidzianego w art. 331 ² § 3 przez osobę wykreśloną z rejestru akcjonariuszy będzie utrudnione ze względu na zakres jawności danych zawartych w tym rejestrze ograniczony przez art. 328 ⁶ § 1 do spółki i jej aktualnego akcjonariatu.	Wskazano, że zgodnie z projektowanym art. 328 k.s.h. spółka będzie otrzymywać od podmiotu prowadzącego rejestr informacje o wszystkich wpisach dokonanych w rejestrze. Będzie więc dysponować całą „historią” zmian w rejestrze akcjonariuszy.
45.	Art. 1 pkt 8 dot. art. 331² K.s.h.	Sąd Najwyższy	Dodatkowo, w projektowanym art. 331 ² § 2 K.s.h. bezrefleksyjnie powtarza się niezrozumiały w warunkach dematerializacji akcji wymóg solidarnej odpowiedzialności poprzedników prawnych niezadowolonego akcjonariusza za pełne pokrycie wkładu (...), przejęty	Wyjaśniono, że omawiana kwestia nie ma nic wspólnego z materialną / niematerialną postacią akcji. Chodzi o zapewnienie pokrycia kapitału i ochrony wierzycieli, które jest niezależne od postaci akcji.

			jeszcze z art. 343 § 5 K.h. (obecnie art. 331 § 5 K.s.h.).	
46.	Art. 1 pkt 13 dot. art. 340 K.s.h.	Krajowy Depozyt Papierów Wartościowych	Przed wprowadzeniem zmian w art. 340 K.s.h. należałoby ustalić, czy systemy informatyczne, przy pomocy których uprawnione podmioty prowadzą rachunki papierów wartościowych, umożliwiają dokonywanie na rachunkach papierów wartościowych wzmianek dotyczących uprawnienia zastawnika do wykonywania prawa głosu z zastawionych akcji.	Wskazano, że w razie konieczności systemy teleinformatyczne, w których prowadzone są rachunki papierów wartościowych, będą musiały być dostosowane – w okresie vacatio legis – do wymogów wynikających z omawianego przepisu. Z dodatkowej korespondencji z KDPW nt. treści projektowanego art. 328 ¹³ k.s.h. wynika przy tym, że nie powinno być przeszkód do udzielania przez podmioty prowadzące rachunki papierów wartościowych informacji, czy na rachunku dokonano wzmianki o upoważnieniu zastawnika / użytkownika do wykonywania prawa głosu z akcji, a tym samym – że nie powinno być przeszkód do dokonywania takich wzmianek na rachunku.
47.	Art. 1 pkt 15 dot. art. 343 K.s.h.	Komisja Nadzoru Finansowego	Art. 343 § 1 – zastrzeżenie wskazujące na konieczność uwzględnienia przepisów ustawy o obrocie, zawarte w tym przepisie, jest nieprecyzyjne, ustawa ta nie obejmuje swoim zakresem skutków wpisu do rejestru akcjonariuszy, a przepisy nowelizowanego Kodeksu w zakresie rejestru akcjonariuszy mają autonomiczny charakter; dlatego proponujemy następujące brzmienie: „ <i>Wobec spółki uważa się za akcjonariusza tylko osobę, będącą posiadaczem rachunku papierów wartościowych, na którym są zapisane akcje zdematerializowane albo osobę wpisaną do rejestru akcjonariuszy</i> ”.	Uwaga została wycofana na konferencji uzgodnieniowej.
48.	Art. 1 pkt 16 dot. art. 348 K.s.h.	Krajowy Depozyt Papierów Wartościowych	Proponujemy utrzymanie dotychczasowych zasad wyznaczenia dnia dywidendy, przynajmniej w spółkach publicznych. Wyznaczenie tego dnia w spółce publicznej na dzień powzięcia uchwały o podziale zysku zakłóci prawidłową wycenę jej akcji na rynku, a w szczególności uniemożliwi uwzględnienie wpływu wypłaty dywidendy na ich kurs.	Uwaga została uwzględniona: do § 4 i 5 omawianego artykułu zostaną wprowadzone stosowne zmiany, uwzględniające rozwiązania dotyczące wyznaczenia dnia dywidendy i terminu wypłaty dywidendy w spółkach publicznych wprowadzone do k.s.h. ustawą z dnia 16 grudnia 2016 r. o zmianie niektórych ustaw ..., przy czym rozwiązania te będą miały zastosowanie także do spółek niepublicznych zgodnie z ogólnym założeniem, które przyświecało zmianom w art. 348 k.s.h., ujednolicenia przepisów dot. ustalania dywidendy i terminu wypłaty dywidendy. Zmianom tym będą dotyczyły stosowne zmiany w uzasadnieniu do projektu.
49.	Art. 1 pkt 22 dot. art. 406 K.s.h.	Krajowy Depozyt Papierów	Przepis ten pomija sytuację spółki niepublicznej, której akcje są rejestrowane w depozycie papierów wartościowych, a nie w rejestrze akcjonariuszy, lecz której statut nie przewiduje organizowania walnych	Ustalono, że w związku z uwzględnieniem uwagi z pkt 37 tabeli i wprowadzaniem stosownej zmiany do projektowanego art. 328 ¹⁴ k.s.h. nie ma potrzeby

		Wartościowych	<p>zgromadzeń na zasadach właściwych dla spółek publicznych (art. 328¹⁴ K.s.h.).</p> <p>Należałoby wyraźnie uregulować zasady ustalania osób uprawnionych do uczestnictwa w walnych zgromadzeniach spółek niepublicznych, których akcje rejestrowane będą w depozycie papierów wartościowych, a w szczególności wskazać, czy i w jakim terminie mają być w tym celu składane spółce świadectwa depozytowe, o których mowa w art. 9-12 ustawy o obrocie instrumentami finansowymi. Przyjęcie zmiany art. 328¹⁴ zaproponowanej wyżej (<i>pkt 37 tabeli</i>) wyeliminuje ten problem.</p>	<p>zmiany omawianego artykułu: będzie miał on zastosowanie wyłącznie do spółki niepublicznej, której akcje zostały zarejestrowane w rejestrze akcjonariuszy, podczas gdy do spółki niepublicznej, która wybrała reżim KDP, będzie stosował się – poprzez art. 328¹⁴ k.s.h. – art. 406² k.s.h.</p>
50.		Komisja Nadzoru Finansowego	<p>W zakresie art. 406 K.s.h. pojęcie spółki niepublicznej nie jest zdefiniowane, wydaje się, że <u>należy je zastąpić pojęciem „spółki niebędącej spółką publiczną”</u>.</p>	<p>Vide: wyjaśnienie do uwagi z pkt 32 niniejszej tabeli.</p>
51.	Art. 1 pkt 31 dot. art. 451 K.s.h.	Krajowy Depozyt Papierów Wartościowych	<p>Odpowiednich zmian redakcyjnych wymagają także § 3 i § 4 w tym artykule.</p> <p>Art. 451 i 452 § 1 - wydaje się, że użyta w tych przepisach formuła „przyznania akcji” powinna zostać wyjaśniona z uwagi przede wszystkim na skutki, które wiąże z tą czynnością art. 452 § 1. Zakładamy przy tym, że przez przyznanie akcji w rozumieniu art. 452 § 1 rozumie się ich zapisanie w rejestrze albo na rachunku papierów wartościowych lub rachunku zbiorczym.</p>	<p>Vide: ustalenia dot. drugiej uwagi z pkt 33 niniejszej tabeli z uzgodnień międzyresortowych: § 3 i 4 w art. 451 k.s.h. zostaną zmienione – pojęcie „wydania” dokumentów akcji zostanie zastąpione pojęciem przyznania akcji.</p> <p>Vide wyjaśnienia i ustalenia dot. pierwszej uwagi z pkt 33 tabeli z uzgodnień międzyresortowych: w przypadku warunkowego podwyższenia kapitału nabycie akcji (przyznanie praw do akcji) następuje z chwilą dokonania stosownego wpisu w rejestrze akcjonariuszy, a w przypadku spółki publicznej lub spółki niepublicznej, która wybrała reżim KDPW – z chwilą zapisania akcji na rachunku papierów wartościowych (lub rachunku zbiorczym). Art. 451 § 2 k.s.h. zostanie w związku z tym odpowiednio doprecyzowany.</p>
52.		Komisja Nadzoru Finansowego	<p>Pominięte w nowelizacji § 3 i § 4 tego artykułu dotyczą akcji mającej formę dokumentu, co wymaga dostosowania ich do kierunku zmian przyjętego w opiniowanym projekcie.</p>	<p>Vide: ustalenia dot. drugiej uwagi z pkt 33 niniejszej tabeli z uzgodnień międzyresortowych: § 3 i 4 w art. 451 k.s.h. zostaną zmienione – pojęcie „wydania” dokumentów akcji zostanie zastąpione pojęciem przyznania akcji.</p>
53.	Art. 1 pkt 32 dot. art. 452 K.s.h.	Krajowy Depozyt Papierów Wartościowych	<p>Art. 451 i 452 § 1 - wydaje się, że użyta w tych przepisach formuła „przyznania akcji” powinna zostać wyjaśniona z uwagi przede wszystkim na skutki, które wiąże z tą czynnością art. 452 § 1. Zakładamy przy tym, że przez przyznanie akcji w rozumieniu art. 452 § 1 rozumie się ich zapisanie w rejestrze albo na rachunku papierów wartościowych lub rachunku zbiorczym.</p>	<p>Vide: wyjaśnienia i ustalenia dot. drugiej uwagi z pkt 51 niniejszej tabeli.</p>

54.	Art. 1 pkt 37 dot. art. 573 K.s.h.	Sąd Najwyższy	Według projektu ustawy art. 573 § 1 K.s.h. otrzymuje brzmienie identyczne z brzmieniem obecnie obowiązującego przepisu o tym samym numerze. Jednoczesne uchylenie § 2 sprawia, że ustawodawca mógłby zrezygnować z podziału tego artykułu kodeksu na paragrafy.	Uwaga została uwzględniona: zmiana przewidziana w art. 1 pkt 37 lit. a projektu zostanie wykreślona.
55.		Krajowy Depozyt Papierów Wartościowych	Wydaje się, że przepis ten w brzmieniu zamieszczonym w projekcie, powiela swoje dotychczasowe brzmienie.	Vide: ustalenie dot. uwagi z pkt 54 niniejszej tabeli.
56.		Komisja Nadzoru Finansowego	Art. 1 pkt 37 ustawy nowelizującej (zmiana w art. 573 § 1) – treść tego przepisu nie ulga zmianie w stosunku do obowiązującego brzmienia.	Vide: ustalenie dot. uwagi z pkt 54 niniejszej tabeli.
57.	Art. 1 pkt 39 dot. art. 589¹ K.s.h.	Komisja Nadzoru Finansowego	Art. 1 pkt 39 ustawy nowelizującej (dodanie art. 589 ¹ K.s.h.) – projektowany przepis karny błędnie wymienia świadectwo tymczasowe, regulujący je art. 335 K.s.h. jest uchylany.	Uwaga została uwzględniona: świadectwo tymczasowe zostanie wykreślone z omawianego przepisu.
58.	Art. 1 pkt 40 dot. art. 590 K.s.h.	Krajowa Rada Sądownictwa	Sygnalizuje potrzebę rozważenia możliwości uzupełnienia projektu o przepisy intertemporalne przy zmianie art. 590 K.s.h.	Uwaga została kierunkowo uwzględniona: ustalono, że aby po wejściu w życie projektowanej ustawy nie doprowadzić do depenalizacji zachowań objętych pkt 1 i 2 omawianego artykułu, które miały miejsce przed wejściem w życie projektowanych przepisów, ale które zostały ujawnione dopiero po tej dacie albo w przypadku których postępowanie karne zostało wprowadzone wszczęte, lecz nie zostało zakończone przed tą datą, żaden z obecnych przepisów art. 590 k.s.h. nie będzie uchylony, tylko zostaną one uzupełnione o dodatkowe zachowania odnoszące się do kolejnych kategorii dokumentów, które wprowadzają lub do których odwołują się projektowane przepisy. Jest to rozwiązanie prostsze i bardziej czytelne niż przepis intertemporalny, którego konstrukcja byłaby dosyć skomplikowana. Przepis zmieniający art. 590 k.s.h. zostanie więc odpowiednio skorygowany.
59.	Art. 1 pkt 41 dot. art. 591 K.s.h.	Krajowa Rada Sądownictwa	Sygnalizuje potrzebę rozważenia możliwości uzupełnienia projektu o przepisy intertemporalne przy zmianie art. 591 K.s.h.	Uwaga została kierunkowo uwzględniona: ustalono, że aby po wejściu w życie projektowanej ustawy nie doprowadzić do depenalizacji zachowań objętych obecnymi pkt 1, 2, 3 omawianego artykułu, które miały miejsce przed wejściem w życie projektowanych przepisów, ale które zostały ujawnione dopiero po tej dacie albo w przypadku których postępowanie karne zostało wprowadzone wszczęte, lecz nie zostało zakończone przed tą datą, żaden z obecnych przepisów art. 591 k.s.h. nie zostanie uchylony ani zmieniony poprzez eliminację któregośkolwiek z wymienionych w

				nim zachowań, tylko zostaną one uzupełnione o dodatkowe zachowania odnoszące się do kolejnych kategorii dokumentów, które wprowadzają lub do których odwołują się projektowane przepisy. Jest to rozwiązanie prostsze i bardziej czytelne niż przepis intertemporalny, którego konstrukcja byłaby dosyć skomplikowana. Przepis zmieniający art. 591 k.s.h. zostanie więc odpowiednio skorygowany.
60.	Art. 1 pkt 42 dot. art. 592 K.s.h.	Komisja Nadzoru Finansowego	Nie jest jasny sens zmiany art. 592, bowiem wydanie świadectwa depozytowego lub świadectwa rejestrowego należy do podmiotu trzeciego, prowadzącego odpowiednio rachunek papierów wartościowych lub rejestr akcjonariuszy. Oba świadectwa odzwierciedlają jedynie stan posiadania akcjonariusza, ujawniony w prowadzonym rejestrze lub na rachunku. Uzasadnione wydaje się, że przepis powinien zmierzać do utrzymania odpowiedzialności członków zarządu spółki za zarejestrowanie akcji w przypadkach, o których mowa w pkt 1 - 3 art. 592 w jego obecnym brzmieniu. Ponadto, taka zmiana przepisu oznacza depenalizację zachowań dotychczas stypizowanych w tym artykule, związanych z wydaniem dokumentu akcji z naruszeniem dotychczasowych przepisów K.s.h.	Uwaga została uwzględniona: przepis art. 592 k.s.h. zostanie preredagowany w następujący sposób: - z przyczyn, o których mowa w wyjaśnieniach i ustaleniach dot. uwag z pkt 58 i 59 niniejszej tabeli, obecna treść omawianego artykułu zostanie zachowana i oznaczona jako § 1; - dodany zostanie § 2, który odnosić się będzie nie do dopuszczenia do wydania świadectwa rejestrowego lub świadectwa depozytowego, tylko do dopuszczenia do zarejestrowania akcji w rejestrze akcjonariuszy lub w depozycie papierów wartościowych.
61.		Krajowa Rada Sądownictwa	Sygnalizuje potrzebę rozważenia możliwości uzupełnienia projektu o przepisy intertemporalne przy zmianie art. 592 K.s.h.	Uwaga została kierunkowo uwzględniona: vide ustalenie dot. uwagi z pkt 60 niniejszej tabeli.
62.		Krajowy Depozyt Papierów Wartościowych	Wydaje się, że w praktyce hipoteza tego przepisu nie mogłaby zostać zrealizowana. Świadectwo depozytowe wydaje firma inwestycyjna lub bank, a świadectwo rejestrowe – podmiot prowadzący rejestr, a wydawane one są na żądanie podmiotu uprawnionego z akcji (ewentualnie zastawnika lub użytkownika). Świadectwo potwierdza, że akcje są zapisane w rejestrze akcjonariuszy lub na rachunku papierów wartościowych, a zatem muszą już istnieć w dniu wydania świadectwa.	Uwaga została kierunkowo uwzględniona: vide ustalenie dot. uwagi z pkt 60 niniejszej tabeli.
63.	Art. 1 pkt 43 dot. art. 594 K.s.h.	Krajowa Rada Sądownictwa	Sygnalizuje potrzebę rozważenia możliwości uzupełnienia projektu o przepisy intertemporalne przy zmianie art. 594 K.s.h.	Uwaga została kierunkowo uwzględniona: z tych samych przyczyn, o których mowa w wyjaśnieniach i ustaleniach dot. uwag z pkt 58, 59, 60 i 61 niniejszej tabeli, pkt 2 w § 1 omawianego artykułu zostanie preredagowany – uzupełniony o nieprowadzenie księgi akcyjnej.
64.		Krajowa Izba Biegłych Rewidentów	Poddaje pod rozagę kwestię objęcia odpowiedzialnością karną również podmiotów kwalifikowanych, prowadzących rejestr akcjonariuszy, np. poprzez dodanie odpowiednich zapisów w art. 1 pkt 43 projektu, dotyczącym zmian przepisu art. 594 K.s.h. oraz w art. 2 pkt 2 projektu, dotyczącym zmiany art. 123 ustawy o europejskim	Wskazano, że wprowadzanie dodatkowych przepisów przewidujących odpowiedzialność karną podmiotów kwalifikowanych w związku z prowadzeniem rejestru akcjonariuszy nie wydaje się konieczne. W przypadku tych podmiotów przepisy ustawy o obrocie

			zgrupowaniu interesów gospodarczych i spółce europejskiej albo poprzez zmiany w przepisach regulujących działalność podmiotów uprawnionych do prowadzenia rachunków papierów wartościowych. Propozycja ta ma na celu zapewnienie prawidłowego, zgodnego z wymaganiami ustawy, prowadzenia elektronicznego rejestru akcjonariuszy.	instrumentami finansowymi stwarzają już szerokie możliwości stosowania sankcji administracyjnych za naruszanie przepisów.
65.	Art. 3	Rada Banków Depozytariuszy	Należy ustalić sposób otwierania rejestru akcjonariuszy w dniu wejścia w życie ustawy. Czy i w jaki sposób akcje nie złożone w spółce lub podmiocie prowadzącym rejestr akcjonariuszy powinny być wykazywane w tym rejestrze? Jeśli tak (wydaje się to logiczne), to należy określić sposób postępowania z takimi akcjami po upływie trzech lat od wejścia w życie ustawy (podlegałyby umorzeniu?).	Wskazano, że nie ma potrzeby regulowania tych kwestii na poziomie ustawy. Takiej regulacji nie ma też w odniesieniu do „otwierania rejestru akcjonariuszy” dla nowo tworzonych spółek, czyli w obrębie zmienianych przepisów k.s.h. i nie było to kwestionowane. Szczegóły powinny zostać określone w umowie o prowadzeniu rejestru akcjonariuszy / umowie o rejestracji akcji w depozycie papierów wartościowych. Aby nie było jednak żadnych wątpliwości, z jaką chwilą uzyskują moc prawną wpisy w rejestrze / w depozycie w odniesieniu do już istniejących spółek, zmieniono dotychczasowy art. 3 ust. 1 projektu (art. 7 ust. 1 w nowej wersji projektu) w ten sposób, iż wyraźnie wskazano, że następuje to z dniem wejścia w życie ustawy, czyli 1 stycznia 2020 r. Wyjaśniono, że akcje nie złożone w spółce zgodnie z art. 4 (art. 8 w nowej wersji projektu), nie będą wykazywane w rejestrze akcjonariuszy w chwili jego uruchomienia, tj. w dniu wejścia w życie ustawy. Po tej dacie możliwe będzie jednak wpisanie do rejestru także akcji nie złożonej spółce, jeżeli akcjonariusz przedstawi spółce dokument akcji, który – na podstawie projektowanego art. 3 ust. 2 (art. 7 ust. 2 w nowej wersji projektu) – zachowa przecież ograniczoną moc dowodową.
66.		Komisja Nadzoru Finansowego	W rozumieniu UKNF konstrukcja przepisów przejściowych i art. 6 (<i>vacatio legis</i>) zakłada, że przed wejściem w życie ustawy możliwe będzie zapisanie akcji w rejestrze lub w depozycie. Zdaniem UKNF brakuje przepisu wskazującego, że taki zapis zyskuje moc prawną dopiero w momencie wejścia w życie ustawy. Zdaniem UKNF art. 3 ust. 1 jest w tym zakresie niewystarczający, gdyż wskazuje jedynie na utratę mocy obowiązującej dokumentów akcji.	Vide odniesienie się do pierwszej uwagi z pkt 65 niniejsze tabeli: art. 3 ust. 1 (art. 7 ust. 1 w nowej wersji projektu) został uzupełniony w ten sposób, iż wyraźnie wskazano, że wpisy w rejestrze akcjonariuszy / w depozycie uzyskują moc prawną z dniem wejścia w życie ustawy, czyli 1 stycznia 2020 r.

			<p>Ponadto, projekt nie przewiduje żadnych środków przymusu, mających na celu skłonić spółkę do wykonania obowiązku wezwania akcjonariuszy w celu dokonania rejestracji akcji w odpowiednim rejestrze.</p> <p>Brak jest również rozstrzygnięcia o skutkach utraty mocy akcji mających formę dokumentu, w szczególności dla spółki, jej kapitału oraz majątku, w konsekwencji projektowane zmiany mogą przyczynić się np. w przypadku likwidacji spółki do wzbogacenia się akcjonariuszy, których akcje zostały zarejestrowane, kosztem tych, których prawa udziałowe nie zostały ujawnione w rejestrze. Projekt nie zakłada wygaśnięcia praw z akcji, a jedynie wyklucza możliwość posługiwania się w obrocie akcją w formie dokumentu oraz utratę mocy dowodowej dokumentu akcji po upływie 3 lat od wejścia w życie ustawy, utrudniając po upływie tego okresu możliwość dochodzenia prawa uczestnictwa w spółce przez obecnych posiadaczy akcji na okaziciela mających formę dokumentu, których prawa nie zostaną ujawnione w rejestrze.</p>	<p>Uwaga została uwzględniona: projekt zostanie uzupełniony o nowy art. 10 penalizujący zaniechanie przez członków zarządu spółki wykonania obowiązków spółki, o których mowa w art. 4 i 5 ust. 1 projektu (art. 8 i 9 w nowej wersji projektu).</p> <p>Wyjaśniono, że projekt w art. 3 ust. 1 (art. 7 ust. 1 w nowej wersji projektu) przewiduje tylko utratę mocy obowiązującej dokumentu akcji, co oznacza wyłącznie tyle, że dokument akcji nie będzie mógł być wykorzystywany do obrotu prawem udziałowym ani do legitymacji formalnej. Nie oznacza to natomiast unicestwienie samego prawa udziałowego.</p>
67.		Prokuratura Krajowa	<p>Przepisy przejściowe zakładają wygaśnięcie z mocy prawa, z dniem wejścia w życie ustawy, mocy obowiązującej niezematerializowanych dokumentów akcji wydanych przez spółkę (art. 3 ust. 1 projektu ustawy). Ponadto, zgodnie z art. 3 ust. 2 projektu ustawy, dokument akcji na okaziciela zachowa przez okres trzech lat od wejścia w życie ustawy moc dowodową wyłącznie w zakresie wykazywania przez akcjonariusza, że przysługują mu prawa udziałowe wobec spółki. Projekt nie zawiera natomiast analogicznej regulacji dotyczącej akcji imiennych, przez co można przyjąć, że stracą one moc dowodową w zakresie wykazania przez akcjonariusza jego praw z dniem wejścia w życie ustawy. Prowadzi to do sytuacji, w której akcjonariusz uprawniony z akcji imiennej, który będzie chciał złożyć dokument akcji w spółce celem jej dematerializacji zgodnie z art. 3 ust. 3 projektu, nie będzie posiadał „dowodu” swoich praw, jeżeli dokona tego po wejściu ustawy w życie.</p>	<p>Vide: odniesienie się do uwagi z pkt 35 w tabeli z uzgodnień międzyresortowych: dotychczasowy art. 3 ust. 2 zdanie 1 (art. 7 ust. 2 zd. 1. w nowej wersji projektu) zostanie zmieniony w taki sposób, że będzie dotyczył zarówno akcji na okaziciela, jak i akcji imiennych.</p>
67a.		Stowarzyszenie Inwestorów Indywidualnych	<p>Wątpliwości budzi przepis, zgodnie z którym moc obowiązująca niezematerializowanych dokumentów akcji wydanych przez spółkę wygasa z mocy prawa z dniem wejścia w życie ustawy. Takie rozwiązanie spowoduje wyłączenie akcji niezematerializowanych z obrotu gospodarczego na czas bliżej nieokreślony. Dopóki akcje nie zostaną wpisane do rejestru, ich zbycie lub obciążenie obarczone będzie znaczącym ryzykiem uznania takowej czynności prawnej za nieważną. Jednocześnie powstanie nieokreślony stan prawny akcji</p>	<p>Omawiany przepis odnosi się wyłącznie do dokumentu akcji i oznacza utratę funkcji legitymacyjnej i obiegowej dokumentu akcji. Od dokumentu akcji należy odróżnić prawo udziałowe: nie jest ono objęte dyspozycją omawianego przepisu i nie wygasa z dniem wejścia w życie ustawy. To samo dotyczy prawa zastawu czy użytkowania akcji.</p>

			obciążonych w chwili wejścia w życie ustawy zastawem lub prawem użytkowania. Czy wygaśnięcie ex lege mocy obowiązującej dokumentów akcji będzie oznaczało w konsekwencji wygaśnięcie obciążeń z nią związanych? Jakie skutki prawne będzie rodzić takie wygaszenie mocy obowiązującej dokumentów akcji w odniesieniu do praw udziałowych akcjonariuszy?	
68.	Art. 4	Rada Banków Depozytariuszy	<p>Propozycja aby doprecyzować następujące kwestie: W jakim celu akcje miałyby być składane w podmiocie wybranym do prowadzenia rejestru?</p> <p>Jeśli na podstawie złożonych dokumentów miałyby być dokonywane wpisy w rejestrze akcjonariuszy, to czy do obowiązków podmiotu prowadzącego rejestr akcjonariuszy należy weryfikacja tytułu własności składanych akcji (czyli kto jest akcjonariuszem) w oparciu o dokumenty potwierdzające nabycie akcji (np. umowa sprzedaży)? Czy podmiot ten powinien badać autentyczność składanych akcji?</p> <p>Czy podmiot prowadzący rejestr powinien przechowywać złożone akcje? Jeśli tak, to jak długo? Jeśli nie, to co ma z nimi robić?</p>	<p>Przepis art. 4 ust. 1 (art. 8 ust. 1 w nowej wersji projektu) został zmieniony w ten sposób, że dokumenty akcji składane będą przez akcjonariuszy w spółce, a nie w podmiocie wybranym do prowadzenia rejestru.</p> <p>Vide: odniesienie się do pierwszej uwagi z pkt 65 niniejszej tabeli.</p> <p>Wskazano, że projekt, po wprowadzeniu zmian w art. 4 (art. 8 w nowej wersji projektu) nie przewiduje już składania dokumentów akcji bezpośrednio do podmiotu prowadzącego rejestr. Nie przewiduje też obowiązku przekazania mu zebranych dokumentów akcji przez spółkę. Kwestia ta może być uregulowana w umowie o prowadzeniu rejestru.</p>
69.		Prokuratura Krajowa	<p>Projekt nie reguluje bardzo istotnej kwestii, a mianowicie sposobu postępowania przez spółkę z akcjami dokumentowymi, które nie zostały złożone w spółce w terminach określonych w art. 4 ust. 1 oraz co do których (w przypadku akcji na okaziciela) upłynął już termin, w którym akcjonariusz posługując się dokumentem akcji, mógł wykazać swoje uprawnienia przed spółką. Z brzmienia analizowanych przepisów oraz uzasadnienia projektu ustawy wynika, że akcjonariusz utraci swoje prawa z akcji, a więc dojdzie do swoistego wywłaszczenia akcjonariusza z udziału w spółce (które jest porównane do zachowania „osoby porzucającej z własnej woli swoją własność”- <i>Uzasadnienie projektu ustawy, s. 24</i>). Pomijając rozważania co do zgodności powyższego rozwiązania z Konstytucją RP, należy także zwrócić uwagę na brak uregulowania w projekcie ustawy kwestii postępowania przez spółkę z akcjami, które, jak wskazano, przestały być własnością akcjonariusza. Status prawny tych akcji jest niejasny, ponieważ brak</p>	<p>Vide: wyjaśnienia do trzeciej uwagi z pkt 66 niniejszej tabeli.</p>

			<p>jest w projekcie ustawy przepisu, który stanowiłby wyraźnie, że akcje te np. stają się akcjami własnymi spółki. Jednocześnie niemożliwe jest rozwiązanie powyższego problemu w oparciu o obowiązujące obecnie przepisy k.s.h., regulujące umorzenie lub sprzedaż akcji. Nie można przyjąć, że akcje takie podlegają obligatoryjnemu umorzeniu za wypłatą akcjonariuszowi wynagrodzenia (co skutkuje odpowiednim obniżeniem kapitału zakładowego), ponieważ umorzenie akcji jest dozwolone tylko wtedy, gdy statut tak stanowi (art. 359 § 1 k.s.h.). Podobnie, nie ma także podstawy prawnej do przeprowadzenia przez spółkę sprzedaży akcji, jak to przewiduje np. art. 331 § 1 k.s.h. (...) w spółce, w której nie wszystkie akcje zostały złożone w celu dematerializacji, dojdzie do sytuacji, w której część akcji będzie niejako „zamrożona” – nie będą mogły stanowić przedmiotu obrotu, a prawa z nich wygasną. Sytuacja stanie się jeszcze bardziej problematyczna, jeśli w spółce żadna z akcji nie zostanie zdematerializowana, a terminy umożliwiające akcjonariuszom wykonywanie praw z akcji dokumentowych upłyną.</p>	
70.	Art. 5	Krajowy Depozyt Papierów Wartościowych	<p>Przepis ten nie uwzględnia sytuacji spółki publicznej, w której część akcji nie została zdematerializowana, a także nie uwzględnia możliwości zarejestrowania akcji spółki niepublicznej w depozycie papierów wartościowych, zamiast w rejestrze akcjonariuszy. Co więcej, przepis ten w zaproponowanym brzmieniu, wymuszałby na spółkach istniejących przeprowadzanie procesu dematerializacji akcji wyłącznie poprzez utworzenie rejestru akcjonariuszy.</p> <p>Aby dać spółkom niepublicznym szansę przeprowadzenia tego procesu z wykorzystaniem depozytu papierów wartościowych, a także aby umożliwić spółkom publicznym jego przeprowadzenie (takie spółki zgodnie z projektowaną ustawą będą musiały zdematerializować w depozycie papierów wartościowych wszystkie wyemitowane przez nie akcje) proponujemy wprowadzenie następujących zmian w art. 5:</p> <p><i>„Art. 5. 1. Przed pierwszym wezwaniem akcjonariuszy, o którym mowa w art. 4, spółka jest obowiązana do zawarcia umowy, o której mowa w art. 328² ustawy zmienianej w art. 1 niniejszej ustawy, chyba że jest spółką publiczną albo że walne zgromadzenie spółki podjęło uchwałę w sprawie rejestrowania jej akcji w depozycie papierów wartościowych w rozumieniu przepisów o obrocie instrumentami finansowymi.”</i></p>	Uwaga została uwzględniona: art. 5 ust. 1 projektu (art. 9 w nowej wersji projektu) zostanie odpowiednio zmieniony.
71.		Prokuratura Krajowa	Zgodnie z projektem ustawy, rozpoczęcie przez spółkę procedury dematerializacji akcji jest uzależnione od zawarcia przez spółkę umowy o prowadzenie rejestru akcjonariuszy określonej w art. 328 ² k.s.h. (art. 5 ust. 1 projektu). Wskazany przepis nie przewiduje jednak	Vide: odniesienie się do drugiej uwagi z pkt 66 niniejszej tabelki (propozycja wprowadzenia dodatkowego przepisu karnego).

			<p>żadnych mechanizmów gwarancyjnych umożliwiających akcjonariuszom skuteczne żądanie zawarcia takiej umowy przez spółkę. Może to doprowadzić do sytuacji, w której na skutek zaniedbań zarządu taka umowa nie zostanie zawarta, przez co akcjonariusze będą zagrożeni utratą praw z akcji. O ile można przyjąć, że akcjonariusze większościowi będą dysponować dostatecznym wpływem na decyzje zarządu, o tyle akcjonariusze mniejszościowi mogą być takiego wpływu pozbawieni.</p> <p>Projekt nie przewiduje żadnej odpowiedzialności karnej członków zarządu za nieprzeprowadzenie dematerializacji, co wydawałoby się zasadne ze względu na niezwykle surowe konsekwencje niedokonania dematerializacji dla akcjonariuszy. W związku z powyższym, należy rozważyć albo wprowadzenie odpowiedzialności karnej członków zarządu za nieprzeprowadzenie procedury dematerializacji albo wprowadzenie mechanizmu umożliwiającego akcjonariuszom reprezentującym określony procent kapitału zakładowego żądania zawarcia przez zarząd umowy o prowadzenie rejestru akcjonariuszy celem przeprowadzenia dematerializacji akcji.</p> <p>Przepis ten nie uwzględnia sytuacji, w której spółka zdecydowała się na rejestrację akcji w depozycie papierów wartościowych zgodnie z art. 328¹¹ § 1 k.s.h., co wyklucza zawarcie przez spółkę umowy o prowadzenie rejestru akcjonariuszy (art. 328¹² k.s.h.). Wynika to z faktu, że dematerializacja akcji spółki niepublicznej, które mają być zarejestrowane w depozycie papierów wartościowych będą regulować przepisy o obrocie instrumentami finansowymi w sposób przewidziany dotychczas dla spółek publicznych. Takie rozwiązanie należy uznać za błędne, ponieważ regulacja wtórnej dematerializacji papierów wartościowych zawarta w art. 5 u.o.i.f. nie może być uznana za właściwe narzędzie dla obligatoryjnej dematerializacji akcji spółki niepublicznej, która jako zdarzenie wyjątkowe powinna być dokonana w trybie szczególnym, regulowanym przepisami przejściowymi.</p> <p>Należy rozważyć zmianę art. 5 ust. 3 u.o.i.f., która dopuszcza rezygnację przez emitenta papierów wartościowych (w tym akcji) z ich dematerializacji, jeżeli akcje będące przedmiotem oferty publicznej nie będą podlegać dopuszczeniu do obrotu na rynku regulowanym albo będą wprowadzone wyłącznie do alternatywnego systemu obrotu. Pozostawienie cytowanego przepisu będzie mogło być rozumiane jako <i>lex specialis</i> wobec ogólnego zakazu emisji akcji niezdematerializowanych wprowadzonego w art. 328 § 1 k.s.h.</p>	<p>Vide: odniesienie się do uwagi z pkt 70 niniejszej tabeli: uwaga została uwzględniona – art. 5 ust. 1 projektu (art. 9 w nowej wersji projektu) zostanie odpowiednio zmieniony.</p> <p>Vide: odniesienie się do drugiej uwagi z pkt 4 tabeli z uzgodnień międzyresortowych: dematerializacji mają podlegać wszystkie akcje także w spółce publicznej, w związku z tym projekt zostanie uzupełniony o niezbędne zmiany także w ustawie o obrocie instrumentami finansowymi, które obejmą m.in. art. 5 i 5a tej ustawy.</p>
72.	Art. 6	Sąd Najwyższy	Wątpliwości budzi termin <i>vacatio legis</i> wskazany w art. 6 ustawy zmieniającej. Wbrew bowiem twierdzeniom zawartym w motywach	Uwaga została uwzględniona: przepis art. 6 (art. 13 w nowej wersji projektu) zostanie odpowiednio zmieniony

			<p>projektu szereg kluczowych przepisów dotyczących technicznych aspektów dematerializacji akcji wejdzie w życie nie z dniem 1 lipca 2018 r., lecz zaledwie 1 dzień po ogłoszeniu projektowanej ustawy. Zabieg ten należy ocenić krytycznie, gdyż powoduje dalszą defragmentację regulacji i oznacza natychmiastową wymagalność prawnych obowiązków nakładanych na spółki objęte proponowaną regulacją, praktycznie bez <i>vacatio legis</i>.</p> <p>Jest on ponadto sprzeczny z § 12 ust. 2 Zasad Techniki Prawodawczej, gdyż motywy projektu nie wyjaśniają szczegółowo potrzeby skrócenia okresu <i>vacatio legis</i> poniżej 14 dni od daty ogłoszenia. Sformułowanie jednego <i>vacatio legis</i> dla całości ustawy (np. 1.07.2018) pozwoliłoby spółkom na dostosowanie się do wymagań mającej wejść w życie ustawy bez szkody dla spójności regulacji i z zachowaniem wskazanych terminów.</p>	<p>– vide: ustalenia dot. uwagi z pkt 37 tabeli z uzgodnień międzyresortowych, przy czym termin wejścia w życie niektórych projektowanych przepisów określony do tej pory jako dzień następujący po dniu ogłoszenia zostanie istotnie wydłużony (będzie określony konkretną datą dzienną).</p>
73.		<p>Krajowy Depozyt Papierów Wartościowych</p>	<p>Nie rozumiemy celowości przyspieszonego wejścia w życie przepisów dotyczących prowadzenia rejestru akcjonariuszy, danych w nim zawartych, zasad dokonywania w nim wpisów, świadectw rejestrowych, jawności rejestru akcjonariuszy, czy też uprawnienia spółki do żądania od podmiotu prowadzącego rachunki papierów wartościowych, informacji identyfikujących jej akcjonariuszy. Skoro bowiem zgodnie z art. 5 ust 2 projektowanej ustawy do wykonywania i przenoszenia praw z akcji na okaziciela, których dokumenty zostały złożone spółce lub podmiotowi mającemu utworzyć rejestr jej akcjonariuszy, przed dniem wejścia w życie projektowanej ustawy mają się stosować odpowiednio przepisy dotyczące akcji imiennych, rozumiemy z tego, że nie będzie to wymagać utworzenia rejestru prowadzonego na zasadach określonych w projektowanej ustawie, jeszcze przed dniem jej wejścia w życie.</p> <p>W naszym przekonaniu dla celów wykonywania praw z akcji na okaziciela, których dokumenty zostaną złożone spółce lub w wybranym przez nią podmiocie, należałoby raczej odpowiednio wykorzystać instytucję księgi akcyjnej, którą spółki będą musiały prowadzić do dnia wejścia ustawy w życie i w której mogłyby one zapisywać dane osób uprawnionych z takich akcji na okaziciela oraz rejestrować przeniesienie takich akcji przy odpowiednim stosowaniu art. 341 K.s.h. oraz art. 350 K.c. Byłoby to bardziej praktyczne i tańsze rozwiązanie dla spółek, a zarazem porządkowałoby ono sytuację spółek publicznych oraz spółek niepublicznych, które, odpowiednio, nie będą mogły albo nie będą zamierzały zawierać umowy o prowadzenie rejestru akcjonariuszy, ponieważ wszystkie ich akcje będą miały być rejestrowane w depozycie papierów wartościowych prowadzonym przez KDPW.</p>	<p>Uwaga została uwzględniona: przepis art. 6 (art. 13 w nowej wersji projektu) zostanie odpowiednio zmieniony – vide: ustalenia dot. uwagi z pkt 37 tabeli z uzgodnień międzyresortowych.</p> <p>Wskazano, że zaproponowane w projekcie rozwiązanie dot. wykonywania i przenoszenia praw z akcji na okaziciela złożonych w spółce również nadaje się do realizacji celu, któremu ma służyć, a przy tym w praktyce jest prostsze niż sugerowane w uwadze.</p>

			Ponadto, widzimy potrzebę uwzględnienia w art. 6, wśród przepisów wchodzących w życie przed upływem vacatio legis, art. 328 ¹¹ § 1 K.s.h., o ile wśród takich przepisów miałyby znaleźć się także art. 328 ² § 1 K.s.h. W przeciwnym razie dojdzie do sytuacji, w której wszystkie spółki (w tym także publiczne i te, które będą zamierzały dematerializować akcje w depozycie papierów wartościowych) zostaną objęte obowiązkiem zawarcia umowy o prowadzenie rejestru, który nie będzie równoważony możliwością jego uniknięcia w razie zamiaru zarejestrowania akcji w depozycie papierów wartościowych.	Art. 5 i 6 (art. 9 i 13 w nowej wersji projektu) zostały zmienione w taki sposób, że nie ma potrzeby uzupełniania tego ostatniego o dodawany art. 328 ¹¹ k.s.h.
74.	Art. 6	Komisja Nadzoru Finansowego	Uwaga jak w pkt 66 tabeli.	Vide: odniesienie się do pierwszej uwagi z pkt 65 oraz z pkt 66 niniejszej tabeli.
III. UWAGI ZAWIERAJĄCE PROPOZYCJE ZMIAN WYKRACZAJĄCYCH POZA ZAKRES PROJEKTU				
75.	Art. 355 § 1 i 2 K.s.h.	Krajowy Depozyt Papierów Wartościowych	Przepisy te mówią o wydawaniu przez spółkę imiennych świadectw depozytowych. Mając na uwadze zmiany dokonywane w innych przepisach K.s.h. wydaje się, że konsekwentnie należałoby czasownik „wydaje” zastąpić czasownikiem „emituje”.	Uwaga została uwzględniona: zostanie dodany przepis wprowadzający stosowne zmiany także w art. 355 § 1 i 2 k.s.h. Uzasadnienie projektu zostanie odpowiednio uzupełnione.
73.	Ustawa z dnia 29 lipca 2005 r. o ofercie publicznej i warunkach wprowadzania instrumentów finansowych do zorganizowanego systemu obrotu oraz o spółkach publicznych	Krajowy Depozyt Papierów Wartościowych	Proponowane zmiany wywołują konieczność zmiany definicji spółki publicznej zawartej w ustawie o ofercie publicznej (...), a także konieczność zmiany art. 91 i 92 tej ustawy.	Uwaga została uwzględniona: definicja spółki publicznej w ustawie o ofercie zostanie zmieniona - vide ustalenia dot. uwagi z pkt 6 niniejszej tabeli, nadto zmienione zostaną art. 91 i nast. tej ustawy na podstawie propozycji KNF – vide ustalenia dot. uwagi z pkt 74 niniejszej tabeli.
74.	finansowych do zorganizowanego systemu obrotu oraz o spółkach publicznych	Komisja Nadzoru Finansowego	W związku z brakiem możliwości przywrócenia akcjom formy dokumentu, dostosowania wymagają przepisy rozdziału 5 ustawy o ofercie: a) tytuł rozdziału 5 otrzymuje brzmienie: „Wycofanie akcji z obrotu zorganizowanego”; b) Art. 91 otrzymuje brzmienie: „1. Komisja na wniosek spółki publicznej z siedzibą na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, udziela zezwolenia na wycofanie z obrotu akcji dopuszczonych do obrotu na rynku regulowanym lub wprowadzonych do obrotu w alternatywnym systemie obrotu, które są prowadzone na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, jeżeli zostały	Uwaga została uwzględniona: projekt zostanie uzupełniony o zmiany w art. 91 i nast. ustawy o ofercie oraz dodatkowy przepis przejściowy na podstawie propozycji KNF.

		<p>spełnione warunki określone w ust. 4 - 7. Komisja udzielając zezwolenia określa termin, nie dłuższy niż miesiąc, przed upływem którego ma nastąpić wycofanie akcji z obrotu na rynku regulowanym lub z obrotu w alternatywnym systemie obrotu.</p> <p>2. (uchylony)</p> <p>3. (uchylony)</p> <p>4. Złożenie wniosku, o którym mowa w ust. 1, jest dopuszczalne, jeżeli walne zgromadzenie spółki, większością 9/10 głosów oddanych w obecności akcjonariuszy reprezentujących przynajmniej połowę kapitału zakładowego, podjęło uchwałę o wycofaniu z obrotu akcji dopuszczonych do obrotu na rynku regulowanym lub wprowadzonych do obrotu w alternatywnym systemie obrotu. Do wniosku należy dołączyć odpis uchwały.</p> <p>5. Umieszczenie w porządku obrad walnego zgromadzenia sprawy podjęcia uchwały, o której mowa w ust. 4, może być dokonane wyłącznie w trybie określonym w art. 400 § 1 ustawy z dnia 15 września 2000 r.- Kodeks spółek handlowych.</p> <p>6. Akcjonariusz lub akcjonariusze żądający umieszczenia w porządku obrad sprawy podjęcia uchwały, o której mowa w ust. 4, są obowiązani do uprzedniego ogłoszenia wezwania do zapisywania się na sprzedaż akcji tej spółki przez wszystkich pozostałych akcjonariuszy. Do wezwania stosuje się odpowiednio przepisy art. 77-79.</p> <p>7. Akcjonariusz lub akcjonariusze żądający umieszczenia w porządku obrad walnego zgromadzenia spółki sprawy podjęcia uchwały, o której mowa w ust. 4, mogą nabywać akcje tej spółki w okresie między zgłoszeniem żądania a zakończeniem wezwania, o którym mowa w ust. 6, jedynie w drodze tego wezwania.</p> <p>8. Obowiązek ogłoszenia wezwania, o którym mowa w ust. 6, nie powstaje w przypadku, gdy z wnioskiem o umieszczenia w porządku obrad walnego zgromadzenia sprawy podjęcia uchwały, o której mowa w ust. 4, występują wszyscy akcjonariusze spółki.</p> <p>9. (uchylony)</p> <p>9a. (uchylony)</p> <p>10. (uchylony)</p> <p>11. (uchylony)</p> <p>12. (uchylony)</p> <p>13. Przepisów ust. 1 nie stosuje się, w przypadku gdy przed</p>	
--	--	--	--

			<p>wycofaniem akcji spółki publicznej z obrotu w alternatywnym systemie obrotu, jej akcje zostały dopuszczone do obrotu na rynku regulowanym.”;</p> <p>c) po art. 91 dodaje się art. 91a i 91 b w brzmieniu:</p> <p>„Art.91a.</p> <p>Spółka prowadząca rynek regulowany lub podmiot organizujący alternatywny system obrotu wyklucza z obrotu akcje spółki, które zostały dopuszczone do obrotu na rynku regulowanym lub wprowadzone do obrotu w alternatywnym systemie obrotu niezwłocznie po upływie 6 miesięcy od dnia uprawomocnienia się postanowienia o ogłoszeniu upadłości tej spółki lub postanowienia o oddaleniu wniosku o ogłoszenie jej upadłości ze względu na to, że majątek spółki nie wystarcza lub wystarcza jedynie na zaspokojenie kosztów postępowania. Spółka prowadząca rynek regulowany lub podmiot organizujący alternatywny system obrotu wykluczając akcje spółki z obrotu wskazuje termin, nie dłuższy niż 7 dni, w którym nastąpi wykluczenie z obrotu.</p> <p>Art.91b</p> <p>1. Akcje wycofane lub wykluczone z obrotu na rynku regulowanym lub z obrotu w alternatywnym systemie obrotu uważa się za zarejestrowane w depozycie papierów wartościowych na podstawie art. 328¹¹ ustawy z dnia 15 września 2000 r. – Kodeks spółek handlowych, odpowiednio z chwilą wycofania lub wykluczenia akcji z obrotu na rynku regulowanym lub w alternatywnym systemie obrotu.</p> <p>2. W przypadku gdy akcje spółki są zarejestrowane w systemie depozytowym prowadzonym przez spółkę, której Krajowy Depozyt przekazał wykonywanie czynności z zakresu zadań, o których mowa w art. 48 ust. 1 pkt 1-6 ustawy o obrocie instrumentami finansowymi, ust. 1 stosuje się odpowiednio.”;</p> <p>d) art. 92 otrzymuje brzmienie:</p> <p>„Art. 92</p> <p>1. Uzyskania zezwolenia w trybie i na warunkach określonych w art. 91 wymaga:</p> <p>1) przekształcenie spółki publicznej z siedzibą na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej w inną spółkę niż akcyjna;</p> <p>2) połączenie spółki publicznej z siedzibą na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, której akcje są dopuszczone do obrotu na</p>	
--	--	--	--	--

			<p>rynku regulowanym z inną spółą lub podział takiej spółki – w przypadku, gdy akcje spółki lub spółek nowo zawiązanych lub przejmujących nie są dopuszczone do obrotu na rynku regulowanym;</p> <p>2a) połączenie spółki publicznej z siedzibą na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, której akcje są wprowadzone do obrotu w alternatywnym systemie obrotu z inną spółką lub podział takiej spółki – w przypadku, gdy akcje spółki lub spółek nowo zawiązanych lub przejmujących nie są dopuszczone do obrotu na rynku regulowanym lub wprowadzone do obrotu w alternatywnym systemie obrotu;</p> <p>3) wycofanie z obrotu na rynku regulowanym lub z obrotu w alternatywnym systemie obrotu na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej akcji spółki publicznej dopuszczonych do tego obrotu, które są jednocześnie przedmiotem obrotu a rynku regulowanym lub w obrocie w alternatywnym systemie obrotu w innym państwie, z tym, że obowiązek ogłoszenia wezwania dotyczy akcji tej spółki, które zostały nabyte w wyniku transakcji zawartych w obrocie na rynku regulowanym lub w alternatywnym systemie obrotu na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej i są zapisane na rachunkach papierów wartościowych prowadzonych na tym terytorium według stanu na koniec drugiego dnia od dnia ogłoszenia tego wezwania; złożenie wniosku, o którym mowa w art. 91 ust. 1 wymaga załączenia zgody właściwego organu spółki, wyrażonej zgodnie z prawem obowiązującym w państwie, w którym spółka ma siedzibę.</p> <p>4) wycofanie z obrotu na rynku regulowanym lub z obrotu w alternatywnym systemie obrotu na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej akcji spółki publicznej z siedzibą w innym państwie, które są opuszczone do obrotu na rynku regulowanym lub w alternatywnym systemie obrotu wyłącznie na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, z tym że obowiązek ogłoszenia wezwania dotyczy akcji tej spółki, które zostały nabyte w wyniku transakcji zawartych w obrocie na rynku regulowanym lub w alternatywnym systemie obrotu na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej i są zapisane na rachunkach papierów wartościowych prowadzonych na tym terytorium według stanu na koniec drugiego dnia od dnia ogłoszenia tego wezwania. Złożenie wniosku, o którym mowa w art. 91 ust. 1 wymaga załączenia zgody właściwego organu spółki, wyrażonej zgodnie z prawem obowiązującym w państwie, w którym spółka ma siedzibę.";</p>	
--	--	--	--	--

		<p>e) Po art. 92 dodaje się art. 92a w brzmieniu:</p> <p>„Art. 92a. 1. W przypadku wycofania akcji z obrotu zorganizowanego, albo wykluczenia z takiego obrotu, spółka może rozwiązać umowę zawartą z Krajowym Depozytem o rejestrację akcji w depozycie papierów wartościowych.</p> <p>2. W przypadku wykluczenia akcji spółki, o którym mowa w art. 91a, Krajowy Depozyt jest uprawniony do rozwiązania umowy o rejestrację akcji w drodze jednostronnego oświadczenia woli, złożonego spółce.</p> <p>3. Wyrejestrowanie akcji z depozytu papierów wartościowych następuje po rozwiązaniu umowy z Krajowym Depozytem.</p> <p>4. Uczestnicy kraj owego Depozytu są zobowiązani przekazać spółce, w terminie wskazanym przez Krajowy Depozyt, dane osobowe akcjonariuszy, ze wskazaniem, na dzień wyrejestrowania akcji z depozytu papierów wartościowych, liczby akcji zapisanych na ich rachunkach papierów wartościowych, ze wskazaniem ustanowionych na nich obciążeń oraz osób, na których rzecz obciążenia te ustanowiono.”;</p> <p>f) Art. 96 ust. 5 otrzymuje brzmienie: „W decyzji o wykluczeniu papierów wartościowych z obrotu na rynku regulowanym, Komisja określa termin, nie krótszy niż 14 dni, po upływie którego skutek ten następuje.”.</p> <p>g) Powyższe zmiany wymagają również dodania przepisu przejściowego, regulującego status spółek, które w świetle proponowanych zmian nie będą objęte definicją spółki publicznej: „Art. XX. 1. Do spółek, które w dniu wejścia w życie ustawy posiadały status spółki publicznej i których akcje nie były w tym dniu dopuszczone do obrotu na rynku regulowanym lub wprowadzone do obrotu w alternatywnym systemie obrotu stosuje się przepisy ustawy zmienianej w art. YY, dotyczące spółek publicznych. 2. Komisja wydaje zezwolenie na utratę statusu spółki publicznej, o której mowa w ust. 1 po spełnieniu warunków, o których mowa w art. 91 w brzmieniu dotychczasowym.”.</p> <p>6. Niezależnie od powyższych uwag, UKNF proponuje również rozważenie wprowadzenia dodatkowych zmian przepisów ustawy o ofercie, mających na celu wzmocnienie ochrony inwestorów:</p>	<p>Uwaga nie została uwzględniona - propozycje wykraczają poza zakres regulacji.</p>
--	--	--	--

		<p>a) poprzez rozszerzenie instytucji wezwań na spółki, których akcje zostały wprowadzone do obrotu w alternatywnym systemie obrotu. Obecnie obowiązki informacyjne spółek, w zakresie informacji poufnych, których akcje są wprowadzone do alternatywnego systemu obrotu zostały zrównane z obowiązkami spółek z rynku regulowanego, co wskazuje na tendencję przenikania rozwiązań właściwych dla rynku regulowanego do regulacji, obowiązujących w związku z wprowadzeniem akcji do obrotu w alternatywnym systemie obrotu.</p> <p>b) wprowadzenie przepisów chroniących akcjonariuszy w przypadku, gdy spółka która w dokumencie informacyjnym związanym z ofertą publiczną złożyła oświadczenie o zamiarze ubiegania się o dopuszczenie akcji do obrotu na rynku regulowanym na podstawie tego dokumentu, a następnie z różnych przyczyn nie doszło do ich dopuszczenia oraz w przypadku wykluczenia spółki z obrotu. Propozycja taka była przedstawiona przez UKNF w projekcie zmiany ustawy - Kodeks spółek handlowych, którego celem miała być zmiana zakresu definicji spółki publicznej i uregulowanie zasad dematerializacji akcji spółek innych niż publiczna. W toku konsultacji tego projektu wywiązała się dyskusja dotycząca proponowanego rozwiązania, która jednak nie przyniosła rezultatów w związku z zaniechaniem dalszych prac nad tym projektem. Zdaniem UKNF warto do tej dyskusji powrócić, w celu wypracowania adekwatnych rozwiązań, w związku z czym przedstawiam poniższą propozycję dodania w ustawie o ofercie art. 98a - 98d:</p> <p>"Art. 98a. 1. Z zastrzeżeniem ust. 5, akcjonariusz spółki, która w dokumencie informacyjnym związanym z ofertą publiczną złożyła oświadczenie o zamiarze ubiegania się o dopuszczenie akcji do obrotu na rynku regulowanym na podstawie tego dokumentu, może żądać odkupu akcji objętych lub nabytych przez niego w ofercie publicznej na podstawie tego dokumentu, jeżeli:</p> <ol style="list-style-type: none">1) spółka odstąpiła od ubiegania się o dopuszczenie lub wprowadzenie akcji do obrotu na rynku regulowanym na podstawie tego dokumentu;2) spółka nie wystąpiła z wnioskiem o dopuszczenie akcji do obrotu na rynku regulowanym lub z wnioskiem o wprowadzenie akcji do obrotu na tym rynku w terminie 1 miesiąca od dnia odpowiednio zarejestrowania' podwyższenia kapitału zakładowego spółki - w	
--	--	--	--

		<p>przypadku akcji nowej emisji, lub przydziału akcji - w przypadku akcji sprzedawanych w ramach oferty publicznej;</p> <p>3) spółka prowadząca rynek regulowany odmówiła dopuszczenia lub wprowadzenia akcji do obrotu na rynku regulowanym;</p> <p>4) Komisja zakazała ubiegania się o dopuszczenie lub wprowadzenie akcji do obrotu na rynku regulowanym.</p> <p>2. Akcjonariusz składa spółce pisemne żądanie odkupu akcji w terminie 3 miesięcy od dnia:</p> <p>1) udostępnienia przez spółkę do publicznej wiadomości aneksu do prospektu, zawierającego informację o rezygnacji z ubiegania się o dopuszczenie lub wprowadzenie akcji do obrotu na rynku regulowanym, upływu terminu, o którym mowa w ust. 1 pkt 2, lub upływu terminu ważności dokumentu informacyjnego związanego z ofertą publiczną - w przypadku odstąpienia przez spółkę od ubiegania się o dopuszczenie lub wprowadzenie akcji do obrotu na rynku regulowanym;</p> <p>2) odmowy dopuszczenia lub wprowadzenia akcji do obrotu na rynku regulowanym przez spółkę prowadzącą rynek regulowany; w przypadku zaskarżenia przez spółkę uchwały rady giełdy w trybie art. 32 ust. 4 ustawy o obrocie instrumentami finansowymi, termin biegnie od dnia uprawomocnienia się wyroku sądu oddalającego powództwo;</p> <p>3) wydania przez Komisję decyzji zakazującej ubiegania się o dopuszczenie lub wprowadzenie akcji do obrotu na rynku regulowanym; w przypadku złożenia przez spółkę skargi do sądu administracyjnego od decyzji Komisji zakazującej ubiegania się o dopuszczenie lub wprowadzenie akcji do obrotu na rynku regulowanym, termin biegnie od dnia uprawomocnienia się wyroku oddalającego skargę.</p> <p>3. Spółka dokonuje odkupu akcji na rachunek własny lub na rachunek akcjonariuszy pozostających w spółce, w terminie 30 dni od dnia upływu terminu, o którym mowa w ust. 2.</p> <p>4. Cena odkupu akcji nie może być niższa od ceny objęcia lub nabycia akcji w ofercie publicznej.</p> <p>5. Członek zarządu lub rady nadzorczej spółki nie może żądać odkupu akcji na podstawie ust. 1.</p> <p>Art. 98b. 1. Z zastrzeżeniem ust. 5, akcjonariusz spółki, której akcje</p>	
--	--	--	--

			<p>zostały bezterminowo wykluczone z obrotu na rynku regulowanym na podstawie art. 96 ust. 1 niniejszej ustawy, art. 20 ust. 3 lub ust. 4b-4c lub art. 176 ust. 1 ustawy o obrocie instrumentami finansowymi, posiadający bezpośrednio, pośrednio lub w porozumieniu, o którym mowa w art. 87 ust. 1 pkt 5, mniej niż 5% ogólnej liczby głosów w spółce publicznej na dzień odpowiednio:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) wszczęcia postępowania zakończonego wydaniem przez Komisję decyzji o wykluczeniu, 2) wszczęcia postępowania w sprawie żądania, o którym mowa w art. 20 ust. 3 ustawy o obrocie instrumentami finansowymi, 3) podjęcia przez spółkę prowadzącą rynek regulowany decyzji o wykluczeniu akcji z obrotu na rynku regulowanym - może żądać odkupu posiadanych na ten dzień akcji, które zostały wykluczone z obrotu na rynku regulowanym. <p>2. Akcjonariusz składa spółce pisemne żądanie odkupu akcji w terminie 3 miesięcy od dnia wykluczenia akcji z obrotu na rynku regulowanym. W przypadku złożenia skargi do sądu administracyjnego od decyzji Komisji wykluczającej lub żądającej wykluczenia akcji z obrotu na rynku regulowanym, termin odkupu biegnie od dnia uprawomocnienia się wyroku oddalającego skargę.</p> <p>3. Spółka dokonuje odkupu akcji na rachunek własny lub na rachunek akcjonariuszy pozostających w spółce, w terminie 3 miesięcy od dnia upływu terminu, o którym mowa w ust. 2.</p> <p>4. Cena odkupu akcji nie może być niższa od ceny określonej zgodnie z art. 79 ust. 1-3 na dzień wykluczenia akcji z obrotu na rynku regulowanym.</p> <p>5. Członek zarządu lub rady nadzorczej spółki nie może żądać odkupu akcji na podstawie ust. 1.</p> <p>Art. 98c. Akcjonariusz nie może żądać odkupu akcji w trybie art. 98b, w przypadku ogłoszenia upadłości spółki obejmującej likwidację jej majątku lub wydania postanowienia o oddaleniu wniosku o ogłoszenie upadłości ze względu na to, że majątek spółki nie wystarcza na zaspokojenie kosztów postępowania.</p> <p>Art. 98d. 1. Spółka może odmówić odkupu akcji w trybie art. 98b, jeżeli w terminie 1 miesiąca od dnia wykluczenia akcji z obrotu na rynku regulowanym zostało ogłoszone wezwanie do zapisywania się na sprzedaż lub zamianę wszystkich pozostałych akcji tej spółki.</p>	
--	--	--	--	--

			2. Do wezwania do zapisywania się na sprzedaż lub zamianę akcji, o którym mowa w ust. 1, stosuje się przepisy art. 77-79, z zastrzeżeniem, że cena w wezwaniu nie może być niższa od ceny określonej zgodnie z art. 79 ust. 1-3 na dzień wykluczenia akcji z obrotu na rynku regulowanym."	
75.	Ustawa z dnia 29 lipca 2005 r. o obrocie instrumentami finansowymi	Krajowy Depozyt Papierów Wartościowych	<p>Widzimy potrzebę dodania nowego, przedstawionego poniżej, art. 6a do ustawy o obrocie instrumentami finansowymi, w celu umożliwienia płynnego i bezpiecznego przenoszenia akcji spółek niepublicznych z rejestru akcjonariuszy do depozytu papierów wartościowych prowadzonego przez KDPW, w razie powzięcia takiego zamiaru przez spółkę (stanie się to szczególnie istotne w przypadku, gdy dotychczasowa spółka niepubliczna będzie zamierzała doprowadzić do dopuszczenia jej akcji do obrotu na rynku regulowanym, albo do wprowadzenia ich do alternatywnego systemu obrotu).</p> <p>„Art. 6a. W przypadku akcji rejestrowanych w rejestrze akcjonariuszy, zapisy w tym rejestrze uzyskują znaczenie prawne zapisów na rachunkach papierów wartościowych i przestają się do niego stosować przepisy ustawy z dnia 15 września 2000 r. - Kodeks spółek handlowych dotyczące rejestru akcjonariuszy, z chwilą zarejestrowania tych akcji w depozycie papierów wartościowych.”.</p> <p>Ponadto, w związku z art. 328¹³ K.s.h należałoby dodać w art. 150 ust. 1 ustawy o obrocie instrumentami finansowymi nowy punkt stanowiący, że nie narusza obowiązku zachowania tajemnicy zawodowej przekazanie spółce przez podmiot prowadzący rachunki papierów wartościowych informacji stanowiącej taką tajemnicę w zakresie i w przypadku określonych w art. 328¹³ K.s.h.</p>	<p>Uwaga została uwzględniona: projekt zostanie uzupełniony o odpowiednie zmiany na podstawie propozycji przedstawionych przez KDPW (vide także ustalenia dot. uwagi z pkt 25 niniejszej tabeli).</p> <p>Uwaga została uwzględniona: projekt zostanie uzupełniony także o zmianę w art. 150 ustawy o obrocie, przy czym będzie ona szersza niż proponowana przez KDPW – dodatkowy punkt będzie wskazywał, że nie narusza obowiązku zachowania tajemnicy zawodowej również przekazanie spółce lub jej akcjonariuszowi przez podmiot prowadzący rejestr akcjonariuszy informacji stanowiącej taką tajemnicę w przypadku i w zakresie określony w art. 328⁶ K.s.h.</p>

76.	<p>Konieczność uwzględnienia - w ramach projektu - także problemu potrącenia wierzytelności pozornych lub niepełnowartościowych i ich konwersji na kapitał zakładowy spółki publicznej</p>	<p>Komisja Nadzoru Finansowego</p>	<p>Konieczność uregulowania w k.s.h. kwestii udziału biegłego rewidenta w przypadkach pokrywania kapitału zakładowego poprzez potrącanie wierzytelności subskrybenta wobec spółki z wierzytelnością spółki z tytułu wpłat na akcje, doprecyzowania kwestii pozbawienia prawa poboru akcjonariuszy spółki publicznej, a także zawężenia kręgu osób uprawnionych do objęcia warrantów subskrypcyjnych w spółkach publicznych.</p>	<p>Uwaga nie została uwzględniona: wykracza ona istotnie poza zakres przedmiotowego projektu.</p>
-----	---	---	---	---

**Zestawienie uwag zgłoszonych w ramach konsultacji i opiniowania do projektu ustawy
o zmianie ustawy – Kodeks spółek handlowych oraz niektórych innych ustaw (UD117) w wersji z dnia 5.02.2018 r.**

GPW- Giełda Papierów Wartościowych
KNF- Komisja Nadzoru Finansowego
RBD – Rada Banków Depozytariuszy
IDM – Izba Domów Maklerskich
KRS - Krajowa Rada Sądownictwa
NRA – Naczelna Rada Adwokacka
KDPW- Krajowy Depozyt Papierów Wartościowych
SII – Stowarzyszenie Inwestorów Indywidualnych
ZBP – Związek Banków Polskich
SN – Sąd Najwyższy
SA – Sąd Apelacyjny
PK – Prokuratura Krajowa
FKPH - Forum Katedr Prawa Handlowego

l.p.	Jednostka redakcyjna/ problem	Podmiot	Treść uwagi	Ustalenia
I. UWAGI OGÓLNE/ POSTULATY				
1.	Problem tzw. „martwych akcjonariuszy”	GPW	Rozważenie wprowadzenia rozwiązania podobnego do rejestru sponsora emisji (art. 4 ust. 2 ustawy o obrocie instrumentami finansowymi) - problem tzw. „martwych akcjonariuszy” (akcjonariuszy, którzy nie chcą lub nie mogą mieć rachunku papierów wartościowych)	Uwaga wyjaśniona na konferencji uzgodnieniowej. Należy wyjaśnić, że projekt przewiduje – w przypadku spółek niebędących spółkami publicznymi – dwa różne reżimy dematerializacji akcji. Tym samym, spółka nie musi korzystać z systemu rachunków papierów wartościowych, jeżeli akcjonariusze nie mogą lub nie chcą mieć takich rachunków.

2.	Problem	KNF	<p>Należy zwrócić uwagę na możliwość prowadzenia - zgodnie z projektowanym art. 328¹ § 2 k.s.h. – rejestru akcjonariuszy również przez zagraniczne firmy inwestycyjne, w ramach świadczenia usług transgranicznych, które de facto nie znajdują się pod nadzorem KNF.</p> <p>Należy podkreślić, że zagraniczne firmy inwestycyjne w rozumieniu ustawy o obrocie instrumentami finansowymi niewątpliwie są uprawnione do świadczenia transgranicznie usługi prowadzenia rachunków papierów wartościowych, ale nie znajdują się <i>de facto</i> pod nadzorem Komisji, gdyż uprawnienia nadzorcze przysługujące Komisji wobec tych podmiotów mają w istocie charakter szczytkowy.</p> <p>Wobec powyższego, celem zagwarantowania realizacji założeń przewidzianych w uzasadnieniu do projektu ustawy, zasadnym wydaje się ograniczenie zakresu podmiotowego instytucji uprawnionych do prowadzenia rejestru akcjonariuszy do podmiotów mających siedzibę na terytorium RP. Ponadto, obecne brzmienie projektowanych przepisów wskazuje, że jest to działalność prowadzona przez podmiot uprawniony, jednak niestanowiąca działalności maklerskiej. UKNF nie jest przeciwny takiemu rozwiązaniu, jednocześnie jednak wskazuje, że prowadzenie rejestru akcjonariuszy przez zagraniczne firmy inwestycyjne pozostaje poza nadzorem właściwych organów nadzoru, jako że nie jest to działalność inwestycyjna w rozumieniu dyrektywy MiFID II, co rodzi dodatkowe ryzyko.</p>	<p>Uwaga wyjaśniona na konferencji uzgodnieniowej.</p> <p>Należy zaznaczyć, że problem nie jest nowy, występuje w obowiązującym stanie prawnym. Podmioty, jakimi są zagraniczne firmy inwestycyjne działają w Polsce w oparciu o zasadę jednolitego paszportu (co oznacza, że instytucja, która uzyskała zezwolenie na świadczenie usług finansowych w jednym państwie członkowskim, może świadczyć te usługi także w innych państwach członkowskich UE) – stanowiącą emanację zasad swobody świadczenia usług oraz swobody przedsiębiorczości. Zważywszy na liczbę tych podmiotów, ich wyłączenie z kręgu podmiotów świadczących usługi ograniczyłoby konkurencję na rynku podmiotów świadczących usługi prowadzenia rejestru akcjonariuszy, a ich ograniczenie do podmiotów z siedzibą w Polsce – narażałoby regulację na zarzut niezgodności ze swobodami gwarantowanymi przez TFUE.</p>
3.	Problem	KNF	<p>Należy zwrócić uwagę na zagadnienia wynikające z przepisów ustawy o przeciwdziałaniu praniu pieniędzy i finansowaniu terroryzmu.</p>	<p>Projekt został poszerzony o zmianę ustawy o przeciwdziałaniu praniu pieniędzy i finansowaniu terroryzmu, w zakresie definicji „klienta”, co powinno stanowić rozwiązanie zgłoszonego problemu.</p>
4.	Postulat	RBD	<p>Należy doprecyzować sposób nadzoru nad opisaną w projekcie działalnością, czy będzie to KNF.</p>	<p>Uwaga wyjaśniona na konferencji uzgodnieniowej.</p> <p>U podstaw przyjętych w projekcie rozwiązań leży założenie, że podmioty, które w określonej sferze swojej działalności podlegają nadzorowi KNF są w stanie zagwarantować oczekiwany poziom usług także w zakresie prowadzenia rejestru akcjonariuszy.</p>
5.	Uwaga ogólna	IDM	<p>Zasada prowadzenia dwustopniowego rejestru, na zasadach dotychczasowych, w przypadku spółek publicznych i spółek niepublicznych, które skorzystają z prawa dokonania dematerializacji w ramach depozytu papierów wartościowych – <u>postuluje się wyraźne rozróżnienie znaczenia dematerializacji akcji, które odnosi się do akcji spółek publicznych od znaczenia „akcji nieposiadających formy materialnej” w zakresie spółek niepublicznych.</u></p> <p>Takie rozdzielenie, jak <i>szlusznie argumentuje KNF w uwagach z dnia 17.02.2017 r. (pkt 1 ppkt. c)</i> pozwoli na uniknięcie problemów interpretacyjnych wynikających z innego zakresu znaczeniowego nadanego przez Kodeks spółek handlowych i przez ustawę o obrocie instrumentami finansowymi. Przy przyjęciu takiego podejścia nie będziemy mieli zatem do czynienia z zasadą dwustopniowego prowadzenia rejestru w przypadku spółek niepublicznych, dla których będą prowadzone jedynie rejestry</p>	<p>Uwaga wyjaśniona na konferencji uzgodnieniowej.</p> <p>Pojęcie dematerializacji odnosi się do wielu rodzajów papierów wartościowych. W odniesieniu do akcji będzie ono dotyczyło zarówno spółek publicznych jak i spółek niebędących spółkami publicznymi.</p> <p>Istnieje jedna natura dematerializacji, której istotą jest brak pisemnej (papierowej) postaci papieru wartościowego. Pojęcie odnosi się jednakowo do wszystkich papierów, dla których wyłączono stosowanie postaci dokumentu, dlatego uzasadnione jest jego stosowanie w przedmiotowym projekcie, analogicznie do innych aktów prawnych.</p>

			<p>akcji. Jest to zgodne z uzasadnieniem do art. 328¹ § 3 ustawy, w którym mowa jest o wadach dwustopniowego systemu depozytowego.</p> <p>Zgodnie z uzasadnieniem do przepisu art. 328² § 1 „[...] Przyjęty model dematerializacji zakłada, że koszty prowadzenia rejestru akcjonariuszy – podobnie jak księgi akcyjnej czy rejestracji akcji spółki publicznej w Krajowym Depozycie Papierów Wartościowych – powinna ponosić spółka.”</p> <p>Izba zwraca jednak uwagę, że w przypadku rejestracji akcji w depozycie papierów wartościowych (w rozumieniu przepisów o obrocie instrumentami wartościowymi), <u>a tym samym prowadzeniem dwustopniowego rejestru</u>, oprócz kosztów prowadzenia rejestrów ponoszonych przez samą spółkę pojawią się dotatkowe obciążenia akcjonariusza, w postaci opłat za prowadzenie rachunków inwestycyjnych.</p> <p>Będzie to stały, nowy koszt dla akcjonariusza, który dotychczas nie występował w związku z posiadaniem akcji wydanych w formie dokumentu.</p> <p>Zwiększy się także obciążenie uczestników bezpośrednich KDPW – podmiotów prowadzących rachunki papierów wartościowych, na których zapisane będą akcje, w postaci m.in. opłat KDPW za przechowywanie akcji w depozycie papierów wartościowych w rozumieniu przepisów o obrocie instrumentami wartościowymi.</p> <p><u>Zauważalny jest problem akcji spółek, które zostały wykluczone z obrotu zorganizowanego, a emitent nie dokonał czynności mających na celu przywrócenie akcjom formy dokumentu.</u> Akcjonariusze nie widzą potrzeby posiadania rachunków inwestycyjnych, na których są zapisane akcje wykluczone z obrotu zorganizowanego, a tym samym ponoszenia kosztów z tym związanych, w tym opłat za prowadzenie rachunków.</p> <p>W celu ich uniknięcia akcjonariusze wypowiadają umowy świadczenia usług maklerskich, nie wskazując podmiotu do którego mają zostać przeniesione przedmiotowe akcje. Mamy więc do czynienia z bezumownym świadczeniem usług w postaci prowadzenia rachunków papierów wartościowych przez instytucje finansowe. Izba zwraca także uwagę, że dodatkowe koszty związane ze spełnieniem obowiązków wynikających z innych ustaw, w tym pakietu regulacyjnego MIFID II, AML, FATCA, CRS, regulacji rynku kapitałowego, powodują że prowadzenie takich rachunków papierów wartościowych nie ma uzasadnienia ekonomicznego zarówno dla akcjonariuszy, jak i dla instytucji finansowych prowadzących te rachunki.</p>	<p>Należy wyjaśnić, że wybór modelu rejestracji akcji w przypadku spółek niebędących spółkami publicznymi (pomiędzy KDPW a rejestrem) zależy od spółki i jej akcjonariuszy.</p> <p>Spółka dokonując wyboru reżimu (rejestr, lub rejestracja akcji w depozycie) powinna rozważyć wszelkie tego konsekwencje, w tym wziąć pod uwagę również związane z tym koszty, także dla akcjonariuszy.</p> <p>W takim przypadku, tak jak i w innym sprawach korporacyjnych, będzie decydować większość akcjonariuszy.</p> <p>Ten problem został rozwiązany poprzez dodanie przepisów, które będą się odnosić do warunków skutecznego wypowiedzenia umowy o prowadzenie rejestru, zarówno dla spółki, jak i podmiotu prowadzącego rejestr.</p> <p>Wybór modelu rejestracji akcji pozostaje w gestii spółki - jeżeli wybierze ona rejestr akcjonariuszy, z pewnością uniknie przynajmniej części niebezpieczeństw wskazanych w uwadze.</p>
6.	Uwaga ogólna	IDM	<p>Projekt wprowadza zasadę całkowitej jawności rejestru akcjonariuszy określonego w art. 328³. Izba pragnie wskazać, że taka konstrukcja stworzy w ocenie Izby istotne ryzyko dla akcjonariuszy, ponieważ umożliwi każdej zainteresowanej osobie, która nabydzie min. jedną akcję danej spółki pozyskanie informacji na temat pozostałych akcjonariuszy (informacji zawartych w rejestrze, łącznie z takimi danymi jak adres zamieszkania czy wysokość dokonanej wpłaty na akcje).</p>	<p>Takie wątpliwości były już podnoszone i wyjaśniane na wcześniejszym etapie. Uprawnienia do dostępu do danych z rejestru ukształtowane zostały analogicznie, jak w przypadku księgi akcyjnej. Nadto, w rejestrze może być umieszczony jedynie adres dla doręczeń akcjonariusza (a nie adres jego miejsca zamieszkania). Vide: szczegółowe wyjaśnienia do uwagi nr 1 oraz 28a tabeli z I tury konsultacji.</p>

			<p>Izba postuluje o stosowanie analogicznych zasad do spółek niepublicznych i publicznych. <u>W ocenie Izby nie ma uzasadnienia dla stosowania odmiennych zasad w odniesieniu do spółek niepublicznych niż te, które będą się odnosiły do spółek publicznych.</u> Izba postuluje wprowadzenie progu procentowego (za dyrektywą 2017/828) w stosunku do identyfikacji akcjonariuszy w rejestrze prowadzonym przez podmioty uprawnione.</p> <p>Ponadto, zgodnie z dyrektywą to spółka, a nie każdy akcjonariusz jest uprawniona do uzyskiwania informacji z rejestru akcjonariuszy. <u>Mając powyższe na uwadze postuluje się dokonanie stosownych zmian w projekcie ustawy.</u></p>	<p>Nie wydaje się to możliwe, gdyż nie ma tutaj prostej analogii.</p> <p>Ostateczna wersja ustawy implementującej dyrektywę 2017/828 nie została jeszcze uchwalona. Z dotychczasowych prac nad projektem wynika jednak, że w ramach implementacji w odniesieniu do spółek publicznych postulowany próg może nie zostać wprowadzony.</p> <p>Propozycja, aby akcjonariusz uzyskiwał dane z rejestru „za pośrednictwem spółki” również była już przedmiotem dyskusji. Jednak należy zauważyć, iż takie rozwiązanie niewiele zmienia w sytuacji akcjonariuszy w porównaniu z reżimem księgi akcyjnej - ideą projektu (jedną z kilku) było również „wyprowadzenie” rejestru „na zewnątrz” poza spółkę, aby uniezależnić go od zarządu, który mógłby wykorzystywać rejestr, podobnie jak to ma miejsce w przypadku księgi akcyjnej, jako narzędzie „rozgrywania” wewnętrznych sporów korporacyjnych. Poza tym takie rozwiązanie stawia w ogóle pod znakiem zapytania celowość prowadzenia rejestru przez podmioty licencjonowane także ze względu na czynnik kosztowy.</p>
7.	Postulat	IDM	<p>Izba postuluje zdefiniowanie na gruncie ustawy kodeks spółek handlowych pojęć: „kod” oraz „podmiot uprawniony do prowadzenia rejestru akcjonariuszy” oraz o ujednoczenie stosowania wskazanej wyżej siatki pojęciowej we wszystkich projektowanych przepisach:</p> <p><u>„kod” – kod, o którym mowa w art. 55 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o obrocie instrumentami finansowymi lub kod nadany przez podmiot prowadzący rejestr akcjonariuszy.</u></p> <p><u>„podmiot uprawniony do prowadzenia rejestru akcjonariuszy” - podmiot, który na podstawie przepisów ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o obrocie instrumentami finansowymi (Dz. U. z 2017 r. poz. 1768, 2486 i 2491), jest uprawniony do prowadzenia rachunków papierów wartościowych.</u></p> <p>Wskazanie, że zgodnie z informacją w OSR do projektu, podmiotami uprawnionymi do prowadzenia tego typu rejestrów są: KDPW, NBP, 49 domów maklerskich, 7 biur maklerskich, 14 banków powierniczych, 1925 zagranicznych firm inwestycyjnych na terytorium RP bez otwierania oddziału, 14 zagranicznych firm inwestycyjnych na terytorium RP w formie oddziału – stan z 23 lutego 2017 r.</p>	<p>Uwaga wyjaśniona na konferencji uzgodnieniowej.</p> <p>W zakresie kodów – vide: wyjaśnienia do uwagi nr 36 z tabeli. Poza tym nie wydaje się zasadnym – z legislacyjnego punktu widzenia wprowadzanie do k.s.h. legalnej definicji „podmiotu uprawnionego do prowadzenia rejestru akcjonariuszy”, zwłaszcza, że z brzmienia obecnej regulacji wynika jakie podmioty zostały do tego upoważnione.</p> <p>Informacja zawarta w OSR została zaktualizowana, na podstawie danych przekazanych przez KNF.</p>

8.	Uwaga ogólna	KRS	Projektodawca powinien odnieść się do problemu ograniczenia prywatności akcjonariuszy spółek, gdyż dematerializacja akcji spowoduje utratę ich anonimowego statusu. Powyższe niewątpliwie naruszy sferę osobistą tej grupy akcjonariuszy i zwiększy zakres gromadzonych danych osobowych obywateli, co winno zostać należycie uzasadnione, szczególnie przez pryzmat zasad demokratycznego państwa prawnego, w tym praw do prywatności i zasady ochrony danych osobowych.	Uwaga była szeroko omawiana na wcześniejszym etapie, zwłaszcza w toku konferencji uzgodnieniowej. Kwestia ta jest również omówiona w uzasadnieniu projektu (np. s. 2 i 6). Zakres danych ujawnianych w rejestrze akcjonariuszy nie różni się istotnie od zakresu ujawnianego w księdze akcyjnej. Należy również zwrócić uwagę, że informacje z rejestru są udostępniane jedynie spółce i akcjonariuszowi, a zatem ograniczonemu kręgowi podmiotów, projekt ustawy nie zawiera istotnych zmian w tym zakresie w stosunku do stanu obecnego. Dane wrażliwe, dotyczące adresu zamieszkania akcjonariusza, zostały zastąpione przez adres do doręczeń. Vide: również szczegółowe wyjaśnienia do uwagi nr 1 oraz 28a tabeli z I tury konsultacji.
9.	Uwaga ogólna	FKPH	Pierwszą kwestią wymagającą rozważenia jest waga wartości, które powinno chronić prawo. Projektowana ustawa rezygnuje bowiem z anonimowości akcjonariuszy (osiągalna dzięki akcjom na okaziciela), na rzecz zwiększenia uprawnień kontrolnych organów państwa. Kierunek ten jest uzasadniany potrzebą zwiększenia bezpieczeństwa obrotu papierami wartościowymi. W związku z ograniczeniem praw i wolności akcjonariuszy projekt ustawy może budzić wątpliwości. Wskazać jednakże należy, że ograniczenie to będzie mogło wywoływać negatywne skutki przede wszystkim dla akcjonariuszy, którzy przejawiają wolę działania niezgodnie z prawem (w zakresie unikania opodatkowania lub prania brudnych pieniędzy). Wydaje się zatem, że bezpieczeństwo obrotu papierami wartościowymi z punktu widzenia pewności całego obrotu gospodarczego powinno mieć znaczenie priorytetowe. <u>Aktualne jednakże pozostaje pytanie, czy zagrożenia wynikające z korzystania przez akcjonariuszy z akcji na okaziciela rzeczywiście osiągają rozmiary i stopień nasilenia wymagający tak daleko idącej interwencji ustawodawcy.</u> W kontekście celów realizowanych za pomocą nowelizacji należy wskazać na niekonsekwencję projektodawców. Wskazują oni bowiem, iż w stosunku do akcji spółki niepublicznej w chwili obecnej prawo polskie nie przewiduje możliwości dematerializacji akcji, poza zakresem regulacji, wynikającym z art. 5 ust. 1 ustawy z dnia 29 lipca 2009 r. <i>o obrocie instrumentami finansowymi</i> , zaś nowelizacja ma być stworzeniem szansy na przeprowadzenie takiego procesu. Wydaje się, że argument ten zmierza jedynie do odciążenia uwagi od głównego celu wprowadzenia przepisów. Jeżeli rzeczywiście intencją ustawodawcy byłoby umożliwienie dematerializacji akcji w spółkach niepublicznych to procedura przewidziana w nowelizowanych przepisach Kodeksu spółek handlowych powinna być fakultatywna, a nie obligatoryjna. Proponowane przepisy będą stanowić w zakresie akcji odpowiedniki obowiązujących regulacji dopuszczających dematerializację obligacji (art. 6 ust. 2 pkt 7 ustawy z dnia 15 stycznia 2015 r. <i>o obligacjach</i> , Dz.U. z 2015 r., poz. 238), bankowych papierów wartościowych (art. 90 ust. 4 ustawy z dnia	Uwaga nieuwzględniona. Należy zauważyć, iż pierwotnie projekt przewidywał możliwość fakultatywnej dematerializacji akcji imiennych. Jednak po dalszych analizach uznano, iż zakresem obowiązkowej dematerializacji warto objąć zarówno akcje na okaziciela, jak i akcje imienne. Cyfryzacja i dematerializacja obrotu gospodarczego są znakiem czasów. Ponadto, przemawia za tym również czynnik kosztowy - „utrzymywanie” dwóch różnych reżimów (rejestrowego i z księgi akcyjnej) nie byłoby korzystne dla spółki. Ponadto, takie rozwiązanie wydaje się być również spójne z ogólnymi tendencjami dotyczącymi innych zdematerializowanych papierów wartościowych (obligacji, listów zastawnych, certyfikatów inwestycyjnych), w tym w szczególności z ustawą z dnia 9 listopada 2018 r. o zmianie niektórych ustaw w związku ze wzmocnieniem nadzoru oraz ochrony inwestorów na rynku finansowym (Dz. U. z 2018 r. poz 2243), w której przewiduje się, w miejsce rozwiązań dopuszczających fakultatywną, autonomiczną dematerializację ww. papierów wartościowych, dematerializację obligatoryjną.

			29 sierpnia 1997 r. – <i>Prawo bankowe</i> , t.j. Dz.U. z 2017 r., poz. 1876) i niepublicznych certyfikatów inwestycyjnych (art. 123 ust. 1 ustawy z dnia 27 maja 2004 r. o <i>funduszach inwestycyjnych</i> , t.j. Dz.U. z 2018 r., poz. 56). Podkreślenia wymaga fakt, iż w stosunku do tych papierów wartościowych zastosowano fakultatywność procesu dematerializacji. Powyższe okoliczności jednoznacznie wskazują na fakt, iż prawdziwym celem nowelizacji jest zapewnienie większych uprawnień organom państwa, a nie ułatwienie funkcjonowania w obrocie gospodarczym spółkom i akcjonariuszom. Co więcej, w projektowanej nowelizacji wprowadza się jednocześnie podstawy do dematerializacji innych tytułów uczestnictwa w spółce akcyjnej, takich jak świadectwa założycielskie, świadectwa użytkowe, warranty subskrypcyjne oraz inne tytuły do uczestniczenia w dochodach lub w podziale majątku spółki (art. 328 § 2 projektu). W tym zakresie zmiany należy ocenić pozytywnie. Dzięki nim spółki zyskają rzeczywiście możliwość, a nie obowiązek przeprowadzenia określonych procedur.	
10.	Uwaga ogólna (akcje na okaziciela/ krytyka koncepcji opartej na konstytucyjności wpisu w rejestrze)	NRA	Zastrzeżenia budzi kwestia skutku przeniesienia praw z akcji rejestrowych i wiązanie tego skutku z wpisem do rejestru . Wątpliwym wydaje się określanie mianem „rejestru” de facto ewidencji prowadzonej przez podmioty prywatne (banki, domy maklerskie), podlegające jedynie szczególnemu reżimowi nadzoru finansowego, niemniej nie mające statusu podmiotów publicznych, a nadto gdzie wpis do „rejestru” dokonuje się bez właściwej kontroli sądowej. Jeżeli zamiarem ustawodawcy jest wprowadzenie „rejestrów akcji” wówczas koniecznym byłoby przewidzenie odpowiedniej procedury wpisu i poddanie jej kontroli sądowej, wzorem analogicznych rozwiązań (np. księgi wieczyste, KRS, zastaw rejestrowy). Tak istotna zmiana - jak uzależnienie obrotu akcjami (wszystkimi) – od wpisów do rejestru, a więc przejście na reżim konstytucyjności, wymaga szczególnego uzasadnienia, zwłaszcza, iż jest to zmiana iście rewolucyjna. W ocenie autorów opinii brak jest takiego uzasadnienia, a wręcz istnieją poważne argumenty przeciwko takiemu rozwiązaniu.	Uwaga była już podnoszona na wcześniejszym etapie. Zamiarem projektu nie jest wprowadzenie rejestru akcji, a rejestru akcjonariuszy. Wpis do rejestru odbywa się na takich samych zasadach, jak w obecnym stanie prawnym – do księgi akcyjnej. Również bez bezpośredniej uprzedniej sądowej kontroli wpisu. Należy zauważyć, iż akcja jako prawo udziałowe nie powstaje poprzez fakt nadania jej postaci dokumentowej; podobnie zapis w rejestrze sam przez się nie tworzy akcji. Postać akcji jest zatem elementem wtórnym wobec prawa udziałowego. Natomiast skuteczność obrotu akcjami wymaga ujawnienia określonych danych w rejestrze. Wpis w rejestrze stanowi odpowiednik quasi-realnego elementu jakim jest przeniesienie posiadania akcji w obowiązującym reżimie prawnym. Nie jest to zmiana rewolucyjna, jeśli spojrzeć na nią przez pryzmat akcji zdematerializowanych w obrocie publicznym.
11.	Uwaga ogólna (ograniczenie swobody przedsiębiorców)	NRA	Projekt wpłynie na kwestię swobody kontraktowania spółek. Błędne są przyjęte założenia kosztowe dla spółek. Chybiony jest argument co do poprawy poziomu bezpieczeństwa obrotu. Projekt pogarsza sytuację akcjonariuszy, monopolizuje sytuację podmiotu uprawnionego. Przymusowa dematerializacja akcji imiennych nie ma żadnego racjonalnego uzasadnienia dla spółek zamkniętych. Wprowadza się mechanizm, bardzo kosztowny, zewnętrznych i obowiązkowych rejestrów, znacząco zwiększając koszt funkcjonowania spółki, przede wszystkim dla sektora MŚP. Projekt narusza zasadę proporcjonalności.	Uwaga nieuwzględniona. Swoboda kontraktowania spółek nie zostanie naruszona. Spółka będzie miała dużą swobodę w zakresie wyboru właściwego dla niej reżimu dematerializacji, podmiotu, któremu zdecyduje się powierzyć prowadzenie rejestru, jak również co do wskazania zakresu powierzonych podmiotowi obowiązków związanych z rejestrzem. Swobodą kontraktowania będzie również objęta kwestia opłat. Przewiduje się, iż zainteresowanie prowadzeniem rejestru będzie istotne, dlatego też wielość podmiotów będzie miała przełożenie na możliwość negocjowania przez spółkę warunków umownych, w tym ceny.

			<p>Projekt pozostaje w sprzeczności z Konstytucją Biznesu, która statuuje zasadę niezbędności legislacyjnej.</p>	<p>Projekt nie pogarsza sytuacji akcjonariuszy, w tym przypadku bowiem nie ma znaczących różnic w porównaniu z obecnym reżimem księgi akcyjnej.</p> <p>Należy również wziąć pod uwagę zobowiązania RP wynikające z relacji międzynarodowych (np. rekomendacje OECD); nie należy odbiegać od oczekiwań formułowanych na arenie międzynarodowej w zakresie zapewnienia bezpieczeństwa obrotu.</p> <p>Brak sformalizowania w obrocie akcjami rejestrowymi w zakresie formy umowy, w jakiej ma nastąpić przeniesienie praw na nabywcę, powoduje, że obrót będzie łatwiejszy, szybszy i tańszy.</p> <p>Dematerializacja akcji imiennych została objęta zakresem projektu przede wszystkim z uwagi na czynnik kosztowy- gdyż nie byłoby korzystne dla spółki „utrzymywanie” dwóch różnych reżimów (rejestrowego i księgi akcyjnej).</p>
12.	Uwaga ogólna	FKPH	<p>(...) nowelizację K.s.h. obejmującą aż 43 zmiany należy całkowicie odrzucić ze względów merytorycznych - jako prowadzącą do demontażu systemowego spółki akcyjnej w prawie polskim i przekreślenia prawie stuletniej tradycji regulacji tej spółki w naszym prawie, jakkolwiek od „strony warsztatowej” nowelizacja jest przygotowania profesjonalnie. Zasadniczym motywem tej nowelizacji są względy fiskalne Państwa. Odchodząc od konstrukcji akcji na okaziciela (posiadającej tradycję prawie 800 lat) przez system obowiązkowej dematerializacji akcji spółek prywatnych (niepublicznych) ustawodawca chce doprowadzić do „ujawnienia się” akcjonariuszy, których przychody z akcji bądź pozostające w związku z akcją, będzie można kontrolować i opodatkować, mimo składania zeznań podatkowych CIT czy PIT. Twierdzenie o podniesieniu bezpieczeństwa obrotu akcjami wskutek ich obowiązkowej dematerializacji w spółkach niepublicznych oraz zmniejszeniu tzw. kosztów transakcyjnych brzmi bardzo niewiarygodnie, gdy spółka liczy sobie niewielu akcjonariuszy np. 3 do 5. <i>De facto</i> powinna być ona spółką z o.o., lecz z różnych względów jej wspólnicy podjęli decyzję o przyjęciu formy spółki akcyjnej (np. z racji doregulowania nabywania własnych akcji przez spółkę i ich umorzenia w spółce akcyjnej w przeciwieństwie do luk prawnych w tej materii i związanego z tym ryzyka prawnego w spółce z o.o.).</p> <p>Oceniana nowelizacja jest „przeregulowana”. W wielu kwestiach osiąga ona cele, które na gruncie obecnie obowiązującej regulacji były przedmiotem wystarczających ogólnie sformułowanych przepisów np. przeregulowanie dawnego unieważnienia dokumentu akcji z racji braku wpłaty na akcję. Do zmienionych przepisów art. 331 k.s.h. dodano obszernie art. 331¹ – art. 331². To samo można odnieść do obecnej</p>	<p>Uwaga nieuwzględniona.</p> <p>Należy zauważyć, że tego typu wątpliwości były już podnoszone na wcześniejszym etapie prac nad projektem. Szczegółowe wyjaśnienie istoty i celów projektu zostało omówione w uzasadnieniu do projektu. Umożliwienie identyfikacji akcjonariuszy dla potrzeb podatkowych i związanych z wykonaniem obowiązków wynikających z ustawy z 1 marca 2018 r. o przeciwdziałaniu praniu pieniędzy oraz finansowaniu terroryzmu stanowi jeden z podstawowych celów projektowanej regulacji. Zgodnie z przepisami ww. ustawy podmioty zobowiązane (w tym podmioty kwalifikowane, uprawnione do prowadzenia rachunków papierów wartościowych) stosują wobec swoich klientów środki bezpieczeństwa finansowego. Zgodnie z art. 34 tej ustawy do takich środków zalicza się identyfikację klienta oraz weryfikację jego tożsamości, a także identyfikację beneficjenta rzeczywistego. Tymczasem konstrukcja akcji na okaziciela nie umożliwia takiej identyfikacji. Należy mieć również na uwadze, że proponowane rozwiązania są spójne z rozwiązaniami wypracowywanymi na forum UE. W przypadku identyfikacji akcjonariuszy spółek publicznych w tym miejscu wypada wskazać na konieczność implementacji do</p>

		<p>księgi akcyjnej z art. 341-342 k.s.h., która w świetle nowelizacji ma być zastąpiona przepisami art. 328¹ – art. 328¹⁵, które zajmują 6 stron w formacie A4, obejmując łącznie aż 35 paragrafów, z których część podzielona jest wiele podpunktów.</p> <p>Zacieranie się różnic pomiędzy spółką akcyjną prywatną oraz publiczną należy od strony systemowej ocenić negatywnie, gdyż ustawodawca powinien dawać przedsiębiorcom wybór typu spółki, który będzie adekwatny do ich możliwości finansowych oraz przedmiotu działalności spółki. Im większy wybór oraz większy zakres wolności umów (w granicach nie zagrażających interesom osób trzecich) tym lepiej dla przedsiębiorców i gospodarki.</p> <p>Z drugiej strony ustawodawca w noweli nie jest konsekwentny, gdyż „na siłę” robi ze spółki prywatnej spółkę publiczną a jednocześnie tworzy dwa reżimy prawne dematerializacji, a nawet dopuszcza „trzeci reżim”.</p> <p>Obowiązkowa dematerializacja akcji spółki akcyjnej prywatnej powoduje, że z polskiego prawa spółek zostają wyeliminowane takie ugruntowane w doktrynie oraz w judykaturze kategorie prawne, jak m.in. :</p> <ul style="list-style-type: none"> a) akcje na okaziciela oraz akcje imienne, jakkolwiek nowe brzmienie art. 351 § 1 zd. 2 in fine k.s.h. wskazuje, że akcje uprzywilejowane mają być imienne, co nie koresponduje z uchynieniem podziału akcji na imienne i na okaziciela, b) akcje aportowe (uchylenie art. 336 k.s.h.), c) dualizm reżimu prawnego zbywania akcji tj. akcji imiennych (uchylenie art. 339 k.s.h.) oraz akcji na okaziciela (brak stosowania art. 921¹ k.c. w zw. z art. 2 k.s.h.), d) świadectwa tymczasowe, e) księga akcyjna (uchylenie art. 341-342 k.s.h.). <p>Wprowadzenie obowiązkowej dematerializacji akcji spółek prywatnych wiąże się z kosztami, które muszą ponieść akcjonariusze „małych” spółek akcyjnych. Akcjonariusze ci w takim stanie faktycznym nie będą zainteresowani obowiązkową dematerializacją akcji, która jedynie skomplikuje im funkcjonowanie spółki, a już na pewno nie będą chcieli ponosić kosztów tej dematerializacji wynikającej z obowiązkowego zawarcia umowy o prowadzenie rejestru akcjonariuszy z podmiotem uprawnionym do prowadzenia rachunku papierów wartościowych (art. 328² k.s.h.). Podroży to koszty funkcjonowania tych spółek, co przełoży się na zmniejszenie ich konkurencyjności na rynku. Ponadto mamy tu do czynienia ze złym zjawiskiem realizowania polityki Państwa (fiskalizacji) za pieniądze prywatne przedsiębiorców.</p> <p>To znacząco „za wysoka cena” płacona za uzasadnienie fiskalne noweli (potrzeby identyfikowania dla celów podatkowych właścicieli dawnych akcji na okaziciela). Ten sam efekt można bowiem osiągnąć znacznie prościej i „bezinwazyjnie”, wprowadzając w spółkach akcyjnych prywatnych (niepublicznych, zamkniętych) wymóg emisji tylko akcji imiennych, co z mocy prawa ma miejsce w niektórych instytucjach finansowych w formie spółek akcyjnych.</p> <p>Nie oznacza to całkowitego wyłączenia „dematerializacji” akcji spółek prywatnych,</p>	<p>prawa krajowego przepisów dyrektywy PE i Rady nr 2017/828/UE zmieniającej dyrektywę 2007/36/WE w zakresie zachęcania akcjonariuszy do długoterminowego zaangażowania. Ponadto, jak już wskazano dematerializacja akcji odpowiada na potrzeby i wyzwania XXI wieku, zaś szczegółowe korzyści płynące z tego procesu wskazano w uzasadnieniu do projektu (str. 8-10).</p> <p>Niewątpliwie, dematerializacja akcji spółek tak publicznych, jak i niepublicznych jest znakiem czasu. Zwiększa się przy tym poziom bezpieczeństwa obrotu akcjami spółek nienotowanych na rynku regulowanym, jak i jego efektywność (z uwagi na powierzenie prowadzenia rejestrów lub rachunków podmiotom kwalifikowanym). Należy zauważyć, iż w warunkach dematerializacji udałoby się np. uniknąć problemów związanych z obrotem akcjami reaktywowanych, przedwojennych spółek. Dodatkowo, zmniejszy się poziom kosztów dla spółki związany z produkcją i przechowywaniem akcji w papierowej postaci.</p> <p>Projekt nie zmierza do zrównania statusu spółek publicznych i niepublicznych; reżim prawny właściwy spółce publicznej nie zostanie w żaden sposób naruszony poprzez wprowadzenie projektowanych zmian. Zmianie ulega wprawdzie definicja spółki publicznej, jednakże podział na spółki publiczne i nie będące spółkami publicznymi będzie nadal klarowny.</p> <p>Odnosząc się do możliwości realizacji celów zapewnienia bezpieczeństwa obrotu za pomocą wymagania emisji wyłącznie akcji imiennych, należy wskazać, że – wprowadzenie tego rodzaju ograniczenia – także stanowiłoby istotną zmianę systemową. Z badań empirycznych wynika, że ponad 90% spółek akcyjnych to spółki niepubliczne. Powyższe oznacza, że wprowadzenie ograniczenia możliwości emisji akcji na okaziciela dotknęłoby znaczną liczbę podmiotów obecnych na rynku. Nadto spowodowałoby <i>de iure</i> odejście od jednolitej konstrukcji spółki akcyjnej.</p>
--	--	---	--

			która może mieć sens w dużych spółkach niepublicznych (np. posiadających liczny akcjonariat pracowniczy). Powinna to być jedynie „możliwość” dla spółki, a nie zaś obowiązek, zaś stosowną regulacją fakultatywnej dematerializacji akcji w spółkach niepublicznych należałoby znacząco uprościć w stosunku do proponowanej w nowelizacji.	
I. UWAGI SZCZEGÓŁOWE				
13.	Projektowany art. 5 § 5 k.s.h.	SII	<p>Prowadzenie aktualnej strony internetowej wiąże się z koniecznością ponoszenia dodatkowego kosztu przez spółki. <u>W przypadku spółek akcyjnych z nielicznym akcjonariatem jego ponoszenie może zniechęcać do zakładania spółek kapitałowych w tej formie.</u></p> <p>Ponadto, pojawią się problemy w związku z mającym zostać wprowadzonym niniejszą nowelizacją obowiązkiem zamieszczania na stronie internetowej spółki ogłoszenia o zwołaniu walnego zgromadzenia. Wymóg ten powoduje całkowite uzależnienie możliwości zwołania WZ od zgody zarządu. WZ nie będzie w stanie zwołać ani Rada Nadzorcza, w sytuacjach, o których mowa w art. 399 § 2 k.s.h., ani akcjonariusze reprezentujący co najmniej połowę kapitału zakładowego (art. 399 § 3 k.s.h.), ani nawet akcjonariusze upoważnieni przez sąd (art.400 § 3 k.s.h.). To zarząd jako prowadzący sprawy spółki będzie posiadał kody dostępu do strony internetowej.</p> <p><u>Obowiązek publikacji ogłoszenia o zwołaniu walnego zgromadzenia na stronie internetowej spółki będzie stanowił istotną barierę uniemożliwiającą reaktywację działalności spółki, w przypadku próby powołania zarządu w spółce, której takowy organ nie funkcjonuje.</u></p> <p>Zamieszczanie na stronie internetowej spółki ogłoszeń wymaganych przez prawo lub jej statut powinno mieć charakter fakultatywny, zaś podstawowym sposobem zwoływania walnych zgromadzeń w przypadku spółek akcyjnych niebędących spółkami publicznymi powinno być opublikowanie ogłoszenia w Monitorze Sądowym i Gospodarczym.</p>	<p>Uwaga nieuwzględniona. Problem był zgłaszany na wcześniejszym etapie. Koszty nie będą stanowić istotnego obciążenia, biorąc pod uwagę rozmiar działalności gospodarczej, dla jakiej dedykowana jest forma prawna spółki akcyjnej (vide: wyliczenia zawarte w OSR).</p> <p>Publikacja na stronie internetowej nie wyłącza publikacji w Monitorze Sądowym i Gospodarczym.</p> <p>Takie rozwiązanie zniweczyłoby cel regulacji.</p>
14.	Projektowany art. 5 § 5 k.s.h.	FKPH	(...) aspektem godnym uwagi jest obrany kierunek zmian, w postaci ujednolicenia procedur dla różnych podmiotów obrotu gospodarczego. Związany jest on bezpośrednio z cyfryzacją działalności spółek . W dobie rozwoju nowoczesnych technologii wydaje się być to krok we właściwym kierunku . Poza zasadniczą zmianą w postaci dematerializacji akcji na spółki zostanie nałożony obowiązek prowadzenia strony internetowej. W dobie informatyzacji zmiana jest uzasadniona i pożądana . Ponadto, analogiczny obowiązek, choć niewartykułowany wprost w	Procedura dematerializacji akcji spółki publicznej nie jest przedmiotem projektowanej regulacji. Oprzyrządowanie techniczne oraz doświadczenie podmiotów działających na rynku publicznym będą wykorzystane w ramach systemu dematerializacji akcji spółek niepublicznych, co ma wpłynąć na bezpieczeństwo obrotu i wysoki poziom świadczonych usług. Nie bez znaczenia pozostaje również okoliczność, że

		<p>przepisach prawa, ciąży już na emitentach obligacji. Sama zaś dematerializacja akcji jest zjawiskiem coraz częściej spotykanym i w najbliższych latach powinna stać się regułą. Co więcej, proponowane zmiany podążają śladem regulacji przewidzianych dla spółek publicznych. Ujednolicenie zasad rynkowych dla różnych kategorii spółek także należy ocenić pozytywnie. Jednakże również w tym kontekście ustawodawcy zabrakło konsekwencji. Wskazać bowiem należy, że rozwiązania odnoszące się do identyfikacji akcjonariuszy spółek publicznych będą musiały zostać wprowadzone na etapie implementacji dyrektywy (UE) 2017/828 Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) zmieniającej dyrektywę 2007/36/WE w zakresie zachęcania akcjonariuszy do długoterminowego zaangażowania (co powinno nastąpić do dnia 1 czerwca 2019 r., a więc przed wejściem w życie niniejszej ustawy). <u>Tym samym, ustawodawca dążąc do ujednolicenia procedury dematerializacji akcji w spółkach publicznych i niepublicznych już na etapie tworzenia jednolitego systemu zakłada rozbieżności w tej procedurze</u>. Pytaniem otwartym pozostaje jaki przyjmą one rozmiar i czy będą uzasadnione odmiennosciami występującymi między spółką publiczną a niepubliczną.</p> <p>(...) wątkiem, który wymaga głębszej analizy jest zagadnienie kosztów związanych z wdrożeniem w spółkach akcyjnych i komandytowo-akcyjnych proponowanych zmian. <u>Projektodawcy wskazują na dodatkowe korzyści</u> wynikające z procesu dematerializacji akcji związane przede wszystkim z redukcją kosztów druku, przechowywania i transportowania dokumentowych papierów wartościowych (akcji). W przedstawionych przez projektodawców wyliczeniach <u>brakuje próby precyzyjnego oszacowania tych korzyści</u>. Poprzedzają oni wyłączenie na twierdzeniu, że oszczędności w tym zakresie powinny rekompensować spółkom koszty związane z wdrożeniem rejestrów akcjonariuszy. Koszty te wydają się być jednakże znacząco większe od korzyści. Z samych wyliczeń przedstawionych przez projektodawców wynika, że wyniosą one nawet kilkadziesiąt tysięcy złotych.</p> <p>Ponadto, spółki będą musiały ponieść każdego roku koszt rzędu co najmniej kilku tysięcy złotych związany z utrzymaniem funkcjonowania rejestrów. W kontekście terminu wejścia w życie planowanych zmian należy wskazać, że szczególnie dla mniejszych podmiotów wskazywane koszty mogą okazać się znacznym obciążeniem.</p> <p>Co więcej, w zakresie obowiązku tworzenia rejestrów dla spółek, które będą tworzone w przyszłości należy zwrócić uwagę na fakt, iż <u>w proponowanych zmianach nie określono wymaganego terminu, w jakim rejestr powinien zostać założony. Nie wprowadzono także regulacji, która obligowałaby do założenia rejestru akcjonariuszy przed uzyskaniem wpisu do Krajowego Rejestru Sądowego, jak również, która uzależniałaby możliwość zarejestrowania spółki od uprzedniego podpisania umowy z podmiotem uprawnionym do prowadzenia rejestru akcjonariuszy</u>. Rodzi się zatem pytanie, w jaki sposób organy państwa miałyby w przyszłości egzekwować wywiązywanie się przez spółki z tego obowiązku.</p> <p>(...) projektodawcy jako pozytywny element wprowadzenia nowelizacji wskazują redukcję ryzyka związanego ze skutkami utraty papierów wartościowych,</p>	<p>podmioty, które będą prowadzić rejestry to podmioty licencjonowane, nadzorowane przez KNF. Nie oznacza to jednak połączenia na poziomie prawnym obu reżimów w jeden wspólny reżim.</p> <p>Wymagania związane z implementacją wskazanej dyrektywy nie dotyczą spółek niepublicznych.</p> <p>Bardziej precyzyjne oszacowanie kosztów, ponad wskazane w OSR, nie wydaje się na tym etapie możliwe.</p> <p>Projekt zawiera zarówno przepisy określające termin wejścia w życie zmian, jak również tryb postępowania przy ujawnieniu akcji w dotychczasowej formie w rejestrze akcjonariuszy. Jednocześnie, w ocenie projektodawcy niezasadne (i zbyt daleko idące) jest uzależnienie uzyskania przez spółkę wpisu do KRS od zawarcia umowy z podmiotem prowadzącym rejestr akcjonariuszy. Powstanie akcji nie jest bowiem związane z jej zarejestrowaniem w rejestrze akcjonariuszy. Niezawarcie umowy o prowadzenie rejestru akcjonariuszy spowoduje brak możliwości obrotu akcjami. Nadto, projektodawca przewidział sankcję o charakterze karnym – w przypadku niezawarcia umowy o prowadzenie rejestru akcjonariuszy albo umowy o rejestracji akcji w depozycie papierów wartościowych.</p>
--	--	--	--

			<p>dostania się ich w niepowołane ręce lub nieautoryzowanych działań. Nowelizacja rzeczywiście doprowadzi do redukcji ryzyka we wskazanych aspektach. Projektodawcy nie analizują jednakże ryzyk związanych z włamaniami do systemów obsługujących rejestry akcjonariuszy. Brakuje wskazania czy ocena w tym aspekcie została dokonana i jak przedstawiają się jej wyniki.</p> <p>(...) projekt utrzymuje podział na akcje imienne i na okaziciela. Projektodawcy wskazują, że całkowite odejście od akcji na okaziciela wymaga pogłębionych badań. Powstaje jednak pytanie jaką funkcję miałyby spełniać akcje na okaziciela skoro każdorazowa zmiana właściciela będzie skutkowałą obowiązkiem wpisu do rejestru akcjonariuszy.</p> <p>(...) nowelizacja zmierza do poprawy sytuacji organów państwa, a nie spółek i ich akcjonariuszy. Jednocześnie przerzucając na podmioty prywatne cały koszt wdrożenia reformy.</p>	
15.	Projektowany art. 328 § 1 k.s.h.	SII	<p>Brzmienie przepisu będzie powodowało istotne problemy praktyczne. Czy mogą one mieć formę zapisu elektronicznego opartego o technologię <i>blockchain</i>, co pozwoliłoby na przenoszenie ich na zewnętrznych nośnikach danych?</p> <p>Zdaniem opiniującego przepis nie powinien konstruować definicji akcji w oparciu o to czym nie może ona być, a pozytywnie wskazywać jaką formę mają akcje.</p> <p>Warto zwrócić uwagę na art. 7 ust.1 <i>ustawy o obrocie instrumentami finansowymi</i>; Wynika z niego jednoznacznie, że prawa ze zdematerializowanych papierów wartościowych powstają z chwilą zapisania ich po raz pierwszy na rachunku papierów wartościowych i przysługują osobie będącej posiadaczem tego rachunku. Z ww. przepisu wynika jednoznacznie, że akcje zdematerializowane przyjmują postać zapisu elektronicznego na odpowiednich rachunkach prowadzonych przez domy maklerskie.</p> <p>Art. 328 § 1 powinien zatem pozytywnie definiować akcje poprzez wskazanie czy również są to zapisy na rachunkach maklerskich, czy zapisy elektroniczne w technologii <i>blockchain</i>, czy może w dowolnej postaci elektronicznej.</p> <p>Z treści projektu można wywnioskować, że akcje mają mieć wyłącznie postać zapisu w rejestrze prowadzonym przez dom maklerski, co powinno przybrać odpowiednią treść normatywną.</p> <p><u>Proponuje się, aby art.328 § 1 przybrał następującą treść:</u></p> <p>Akcje mają postać elektronicznego zapisu w rejestrze akcjonariuszy, o którym mowa w § 2.</p>	<p>Uwaga była już podnoszona i wyjaśniana na wcześniejszym etapie.</p> <p>Vide: wyjaśnienia do uwagi nr 15 tabeli z I tury konsultacji. Projektowany art. 328¹ § 2 wprost przewiduje Postać elektroniczna rejestru może mieć formę rozproszonej i zdecentralizowanej bazy danych, co oznacza możliwość użycia do prowadzenia rejestru technologii <i>blockchain</i>.</p> <p>To nie jest definicja akcji, a jedynie wskazanie jej formy od strony negatywnej.</p> <p>Należy wskazać, iż w innych aktach prawnych regulujących autonomicznie dematerializację określonych instrumentów finansowych stosowana jest analogiczna formuła legislacyjna (vide: zdematerializowane obligacje, certyfikaty inwestycyjne, listy zastawne czy bankowe papiery wartościowe). W celu ujednolicenia terminologii w projekcie zamiast sformułowania „akcje nie mogą mieć formy dokumentu” zostało użyte sformułowanie „akcje nie mają formy dokumentu”.</p> <p>Dodatkowo, projektodawca wyjaśnia, że dopuszcza każdą formę elektroniczną prowadzenia rejestru (w tym także formę rozproszonej i zdecentralizowanej bazy danych – o co projekt został uzupełniony), o ile zapewni ona bezpieczeństwo i integralność danych zawartych w rejestrze.</p>

16.	Projektowany art. 328 § 2 k.s.h	KDPW	W związku z tym, że § 1 dotyczy formy akcji, proponujemy w ust. 2 doprecyzować, że przepisy o formie akcji (zamiast „przepisy o akcjach”, co wydaje się sformułowaniem dość szerokim) stosuje się odpowiednio do świadectw użytkowych, świadectw założycielskich, itd.	Uwaga nieuwzględniona. Uwzględnienie uwagi prowadziłoby do zawężenia zakresu projektowanego przepisu, co nie jest intencją projektu.
17.	Projektowany art. 328¹ k.s.h	ZBP	Wątpliwości w związku z faktem, że przyjęte rozwiązanie dot. akcji rejestrowych nie jest optymalne z punktu widzenia inwestorów (akcjonariuszy); akcjonariusz kilku spółek akcyjnych będzie musiał rejestrować swoje akcje w kilku różnych podmiotach, w oparciu o różne umowy z podmiotami prowadzącymi – zagrożenie utrudnienia zarządzania portfelem akcji zwłaszcza w przypadku inwestorów detalicznych. Lepszym rozwiązaniem byłby model rejestru na poziomie KDPW S.A.	Uwaga wyjaśniona. Na gruncie projektu spółka uzyskuje możliwość wyboru reżimu dematerializacji akcji, który uważa za bardziej korzystny. W obecnym systemie, jeśli inwestor jest akcjonariuszem w kilku spółkach to również musi się „rejestrować” w kilku księgach akcyjnych. Należy brać pod uwagę nie tylko interes akcjonariuszy, ale również spółki.
18.	Projektowany art. 328¹ k.s.h	RBD	Propozycja przeniesienia systemu rejestracji do depozytu papierów wartościowych, odpadnie konieczność tworzenia nowych narzędzi ewidencyjnych, ponoszenia kosztów przez spółki, a także potrzeby zapewnienia ochrony interesu inwestorów (akcjonariuszy) - kilka podmiotów rejestrujących akcje jednego akcjonariusza. Każdy z tych podmiotów będzie miał własne regulacje i procedury obsługi akcjonariuszy. Znacznie lepszym rozwiązaniem byłoby prowadzenie rejestru na poziomie KDPW i odzwierciedlanie akcji na rachunkach papierów wartościowych - wówczas każdy akcjonariusz mógłby sam wybrać podmiot rejestrujący posiadane przez niego akcje, miałby je zarejestrowane w jednym miejscu i na podstawie własnej umowy zawartej z tym podmiotem. Przyczyniłoby się to także do zwiększenia bezpieczeństwa obrotu akcjami ponieważ rozliczenie transakcji w KDPW wymagałoby zestawienia dwóch zgodnych instrukcji od dwóch podmiotów reprezentujących dwie strony transakcji.	Uwaga nieuwzględniona. Vide: wyjaśnienia jak wyżej.
19.	Projektowany art. 328¹ § 1 k.s.h	SII	Prawo do prowadzenia rejestru akcjonariuszy zastrzeżone zostało wyłącznie dla podmiotów uprawnionych do prowadzenia rachunków papierów wartościowych na podstawie przepisów ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. <i>o obrocie instrumentami finansowymi</i> . Mając na uwadze, że spółki akcyjne i komandytowo-akcyjne będą miały obowiązek zawierania umów o prowadzenie rejestru akcji, istotne jest by dostęp do podmiotów świadczących tego rodzaju usługę nie był zbyt utrudniony. W tym kontekście należy zwrócić uwagę, że firmy inwestycyjne, w tym domy maklerskie posiadają punkty obsługi klienta jedynie w większych miastach. Może to stanowić istotną barierę dla zakładania spółek akcyjnych z siedzibą w mniejszych miejscowościach. Dlatego też zdaniem opiniującego zasadnym jest dopuszczenie, by również banki mogły prowadzić rejestry akcjonariuszy (mniejsze ryzyko braku dostępności do usługi prowadzenia rejestru w danym regionie, większa konkurencja pozytywnie wpłynie na poziom cen).	Uwaga wyjaśniona na konferencji uzgodnieniowej. W OSR wskazano, iż takich podmiotów będzie wiele na rynku. Nie do końca można zrozumieć taką konieczność - w XXI w. komunikacja z osobami znajdującymi się w innej miejscowości nie powinna stanowić problemu. Wydaje się, że te obawy nie są uzasadnione - można w tym zakresie wskazać choćby na praktykę funkcjonowania spółek w ramach obowiązków związanych z rejestracją w KRS. Sąd rejestrowy nie funkcjonuje w każdym mieście, liczba tych sądów jest ściśle określona, a pomimo istniejących rozwiązań organizacyjnych dostęp dla spółek jest zapewniony.

			<p>Stowarzyszenie dostrzega również poważne ryzyko dla akcjonariuszy w przypadku braku możliwości podjęcia przez WZ uchwały. Jeżeli umowa z domem maklerskim o prowadzenie rejestru wygaśnie przed podjęciem uchwały o wyborze nowego podmiotu, powstanie poważne ryzyko utraty przez akcjonariuszy uprawnień wynikających z posiadanych akcji. Szczególny problem może powstać w sytuacji, gdy uchwała WZ w sprawie wyboru podmiotu uprawnionego zostanie zaskarżona do sądu w trybie art. 422§ 1 lub art. 425 § 1, a sąd udzielając zabezpieczenia powództwa wstrzyma wykonanie uchwały.</p> <p>W opinii Stowarzyszenia Inwestorów Indywidualnych <u>należy również jednoznacznie rozstrzygnąć, że w przypadku niepodjęcia przez walne zgromadzenie uchwały o wyborze podmiotu prowadzącego rejestr akcjonariuszy jest on prowadzony w dalszym ciągu przez dotychczasowy podmiot.</u></p> <p>Podobnie, w przypadku zaskarżenia wstrzymania wykonania zaskarżonej uchwały przez sąd rejestr akcjonariuszy jest prowadzony przez dotychczasowy podmiot.</p>	<p>Problem rozstrzygnie się przynajmniej częściowo, z uwagi na rozszerzenie projektu o rozwiązania precyzujące kwestię wypowiedzenia umowy przez spółkę. Rozwiązania zostaną zaprojektowane w taki sposób, aby zminimalizować ryzyko sytuacji, w której spółka nie będzie pozostawać stroną żadnej umowy o prowadzenie rejestru akcjonariuszy. Realizacji powyższego postulatu służyć będą m.in. ograniczenie w wypowiedzeniu umowy przez spółkę (uzależnienie skuteczności takiej czynności od zawarcia kolejnej umowy z innym podmiotem prowadzącym rejestr akcjonariuszy) oraz – wprowadzenie odpowiednio długiego okresu wypowiedzenia w sytuacji, gdy wypowiedzenia umowy dokonuje podmiot prowadzący rejestr akcjonariuszy. Należy wskazać również na art. 17 k.s.h., który znajduje tu bez wątpienia zastosowanie - zarząd spółki może działać tylko na podstawie ważnej uchwały WZA; wstrzymanie uchwały należy traktować zatem tak, jakby nie było uchwały (uchwała tymczasowo nie wywołuje skutku prawnego).</p>
20.	Projektowany art. 328¹ § 1 i § 2 k.s.h	FKPH	<p>Obowiązkowa dematerializacja akcji spółek niepublicznych i wprowadzenia rejestru akcjonariuszy (art. 328¹ § 1 proj.) prowadzi w konsekwencji do zatarcia się – na płaszczyźnie korporacyjnej - różnicy pomiędzy spółką akcyjną prywatną (niepubliczną) a spółką publiczną, mimo stworzenia dwóch odrębnych reżimów prawnych dematerializacji akcji tj.:</p> <p>a) dotychczasowego „pozakodeksowego” (dla spółek publicznych) związanego z Krajowym Depozytem Papierów Wartościowych S.A. oraz prowadzenia rachunków papierów wartościowych zasadniczo przez domy maklerskie, oraz</p> <p>b) nowego „kodeksowego” (dla spółek niepublicznych) polegającego na stworzeniu rejestru akcjonariuszy, prowadzonego przez osobę trzecią (podmiot uprawniony do prowadzenia rachunków papierów wartościowych - art. 328¹ § 2 proj. KSH), z którym spółka ma obowiązek zawarcia umowy o prowadzenie rejestru (art. 328² § 1).</p>	<p>Uwaga nieuwzględniona.</p> <p>Projekt nie zmierza do zrównania statusu spółek publicznych i niepublicznych; reżim prawny właściwy spółce publicznej nie zostanie w żaden sposób naruszony.</p>
21.	Projektowany art. 328¹ § 1 k.s.h	IDM	<p>Brak sprecyzowania czy podmiot uprawniony będący jednocześnie spółką akcyjną może prowadzić rejestr akcjonariuszy sam dla siebie.</p> <p style="text-align: center;"><u>PROPOZYCJA BRZMIENIA:</u></p> <p><i>§ 2. Rejestr akcjonariuszy prowadzi w postaci elektronicznej podmiot uprawniony do prowadzenia rejestru akcjonariuszy który na podstawie przepisów ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o obrocie instrumentami finansowymi (Dz. U. z 2017 r. poz. 1768, 2486 i 2491), jest uprawniony do prowadzenia rachunków papierów wartościowych.</i></p> <p><i>§3. Wybór podmiotu prowadzącego rejestr akcjonariuszy wymaga uchwały walnego zgromadzenia. Przy zawiązaniu spółki wyboru dokonują założyciele jest dokonywany przez zarząd spółki. Przy zawiązywaniu spółki wyboru dokonują założyciele.</i></p>	<p>Żaden przepis projektu nie zabrania takiej praktyki.</p> <p>Propozycja niewuważalna w konsekwencji odrzucenia propozycji wskazanej w uwadze nr 7 tabeli.</p> <p>Kwestie te są zbyt istotne, aby rozstrzygnięcie o nich pozostawiać w gestii zarządu.</p> <p>Vide także: wyjaśnienia do uwagi nr 15 tabeli z I tury konsultacji.</p>

22.	Projektowany art. 328¹ k.s.h	ZBP	Wątpliwości: czy podmiot uprawniony do prowadzenia rejestru akcjonariuszy będący jednocześnie niepubliczną spółką akcyjną może prowadzić rejestr akcjonariuszy dla siebie? Czy taki rejestr może prowadzić dla spółki niepublicznej jej akcjonariusz będący podmiotem uprawnionym?	Vide: wyjaśnienia do uwagi nr 21.
23.	Projektowany art. 328¹ k.s.h	RBD	Czy podmiot uprawniony do prowadzenia rejestru akcjonariuszy będący jednocześnie niepubliczną spółką akcyjną może prowadzić rejestr akcjonariuszy sam dla siebie? Czy taki rejestr może prowadzić dla spółki niepublicznej jej akcjonariusz będący podmiotem uprawnionym?	Vide: wyjaśnienia do uwagi nr 21.
24.	Projektowany art. 328¹ k.s.h	RBD	Proponowana treść uniemożliwia prowadzenie rejestru akcjonariuszy w formie rozproszonej bazy danych (DLT). Tego rodzaju rozwiązanie może być utrzymywane przez konsorcjum podmiotów. Jeśli takie konsorcjum dla potrzeb prowadzenia rejestrów akcjonariuszy powołałoby podmiot celowy, to problematyczny byłby wymóg posiadania uprawnienia do prowadzenia rachunków papierów wartościowych. PROPOZYCJA BRZMIENIA ART. 328¹ § 2 k.s.h. dodać: „§ 2. [...] Podmiot lub podmioty uprawniony(e) do prowadzenia rachunków papierów wartościowych może powierzyć w drodze umowy wykonywanie czynności związanych z prowadzeniem rejestru akcjonariuszy innemu podmiotowi. W takim przypadku wymóg posiadania uprawnienia do prowadzenia rachunków papierów wartościowych przez ten podmiot uważa się za spełniony.”	Uwaga wyjaśniona na konferencji uzgodnieniowej. W zakresie możliwości prowadzenia rejestru w formie rozproszonej i zdecentralizowanej bazy danych projekt został uzupełniony - vide: wyjaśnienia do uwagi z pkt 15. W zakresie prowadzenia rejestru przez konsorcjum podmiotów, należy wyjaśnić, że brak jest potrzeby tworzenia tak skomplikowanych struktur organizacyjnych dla celów prowadzenia rejestru akcjonariuszy w spółkach niepublicznych. Taka propozycja pojawiła się już na wcześniejszym etapie (vide: wyjaśnienia do uwagi nr 15 w tabeli z I tury konsultacji).
25.	Projektowany art. 328¹ k.s.h	KDPW	Z uwagi na to, że uprawnienie do prowadzenia rachunków papierów wartościowych łączy się z uprawnieniem do prowadzenia rachunków zbiorczych, o których mowa w art. 8a ustawy o obrocie instrumentami finansowymi, proponujemy po wyrazach: „rachunków papierów wartościowych” i przed kropką dodać wyrazy: „i rachunków zbiorczych”.	Uwaga wyjaśniona na konferencji uzgodnieniowej. Wyjaśnienia zostały przyjęte. Uwaga ma charakter formalny; skoro projekt nie wyklucza rozwiązań opartych o rachunki zbiorcze, to należy przyjąć, że są one jak najbardziej dopuszczalne. Z punktu widzenia legislacyjnego (z uwagi na brzmienie art.8a ustawy o obrocie instrumentami finansowymi) brak jest konieczności doprecyzowania wskazanego przepisu.
26.	Projektowany art. 328¹ § 3 k.s.h w zw. z proj. art. 328² k.s.h.	ZBP	Wątpliwości co do trybu postępowania w przypadku rozwiązania umowy o prowadzenie rejestru akcjonariuszy, np. na skutek wypowiedzenia przez podmiot prowadzący, a w szczególności w przypadku, gdy WZ nie wybierze nowego podmiotu? Czy podmiot będzie nadal obowiązany do prowadzenia rejestru bez postawy umownej?	Uwaga wyjaśniona na konferencji uzgodnieniowej. Dodatkowo: vide: wyjaśnienia do uwagi nr 19 w tabeli.
27.	Projektowany art. 328¹ § 3 k.s.h	RBD	Wobec wymogu, aby podmiot prowadzący rejestr był wybierany uchwałą walnego zgromadzenia powstaje pytanie o tryb postępowania w przypadku rozwiązania umowy o prowadzenie rejestru akcjonariuszy, np. na skutek wypowiedzenia przez podmiot prowadzący rejestr na podstawie zapisów tej umowy. W szczególności w przypadku, gdy walne zgromadzenie nie wybierze nowego podmiotu, podmiot pierwotnie prowadzący rejestr, pomimo rozwiązania lub wygaśnięcia umowy z emitentem, nie będzie mógł przekazać prowadzenia rejestru	Uwaga wyjaśniona na konferencji uzgodnieniowej. Nie jest intencją projektu zarówno narzucanie spółce konkretnego podmiotu prowadzącego rejestr, jak i zmuszanie podmiotu do prowadzenia rejestru dla konkretnej spółki. Dodatkowo – vide: wyjaśnienia do uwagi nr 19 w tabeli.

			innemu podmiotowi. Czy w takim przypadku podmiot ten będzie zmuszony do dalszego prowadzenia rejestru bez podstawy w postaci umowy z emitentem?	
28.	Projektowany art. 328¹ § 3 k.s.h	RBD	<p>Wymóg uchwały WZA wydaje się być nadmiarowy (co w sytuacji potrzeby szybkiej zmiany podmiotu prowadzącego rejestr, np. <u>w przypadku zaprzestania działalności przez dotychczasowy podmiot albo utraty uprawnień wymaganych do prowadzenia rejestru akcjonariuszy?</u>); propozycja powierzenia tej kompetencji zarządowi spółki, przy czym informacja o podmiocie prowadzącym rejestr powinna być dostępna na stronie internetowej spółki.</p> <p>Ponadto, ustawa powinna określać tryb rozwiązywania umowy o prowadzenie rejestru akcjonariuszy.</p>	<p>Uwaga wyjaśniona na konferencji uzgodnieniowej. Uwaga była już podnoszona na wcześniejszym etapie. Vide: wyjaśnienia do uwagi nr 15 w tabeli z I tury konsultacji, a także wyjaśnienia do uwagi nr 19.</p> <p>W zakresie kompetencji zarządu do dokonywania wyboru podmiotu prowadzącego rejestr – należy wyjaśnić, że kwestia jest na tyle istotna, że wymaga uchwały walnego zgromadzenia akcjonariuszy jako najwyższego organu spółki.</p> <p>Dodatkowo, należy wskazać, że nie wydaje się konieczne obligowanie spółki do tego, aby informacje o podmiocie prowadzącym jej rejestr musiały być zamieszczane, jako informacje ogólnodostępne, na stronie internetowej spółki. Przepisy umożliwiają bowiem uzyskanie przez akcjonariusza niezbędnych danych w tym zakresie.</p>
29.	Projektowany art. 328¹ § 3 k.s.h	SA w Warszawie	<p>Nie budzi wątpliwości wprowadzenie zasady prowadzenia rejestru akcjonariuszy przez tylko jeden podmiot wybrany przez walne zgromadzenie, a przy zawiązaniu spółki przez założycieli. Zasadnym wydaje się jednak określenie terminu, w którym taki wybór powinien być dokonany (podjęcie stosownej uchwały) i od kiedy będzie ów termin biegł, ponieważ ograniczy to dowolność i zmobilizuje do działania. Ponadto przy założeniu spółki należałoby określić formę, w której ten wybór ma być przez założycieli dokonany.</p> <p><u>Treść przepisu o tym w ogóle nie stanowi i nie wyjaśnia tego uzasadnienie projektowanych zmian.</u></p> <p>Jeżeli wybór miałby być w ramach statutu, to konieczna byłaby zmiana przepisów o obligatoryjnych postanowieniach statutu spółki akcyjnej. Jeżeli natomiast w formie oświadczenia założycieli, to należałoby określić jednoznacznie, że „wszystkich założycieli” i zadbać o nadzór nad zrealizowaniem tego obowiązku.</p> <p><u>Można w tym zakresie zaproponować zmianę art. 320 § 1 k.s.h. poprzez wprowadzenie kolejnego punktu (8), tj. oświadczenia o wyborze podmiotu prowadzącego rejestr akcjonariuszy, jako obligatoryjnego dokumentu, który należy dołączyć do zgłoszenia spółki akcyjnej celem wpisu do rejestru (Krajowego Rejestru Sądowego).</u></p>	<p>Uwaga nieuwzględniona. Spółka powinna zawrzeć umowę o prowadzenie rejestru niezwłocznie. Brak terminu oznacza, że umowę należy zawrzeć w najkrótszym możliwym czasie; jest to ujęcie bardziej rygorystyczne, bo ocena wywiązania się przez spółkę z tego obowiązku będzie uwzględniać szerszy kontekst okoliczności, przy czym przy dokonywaniu tej oceny znaczenie będzie miało dochowanie profesjonalnej staranności, oczekiwanej od podmiotu prowadzącego działalność gospodarczą. .</p> <p>Sankcja związana z brakiem wyboru podmiotu prowadzącego rejestr wobec członków zarządu jest już przewidziana. Vide także: wyjaśnienia do uwagi nr 14.</p>
30.	Projektowany art. 328² k.s.h	ZBP	Wątpliwości co do statusu akcjonariuszy w kontekście umowy pomiędzy emitentem, a podmiotem uprawnionym do prowadzenia rachunków.	Stroną umowy o prowadzenie rejestru jest spółka.
31.	Projektowany art. 328² k.s.h	RBD	Wątpliwości kto jest klientem podmiotu prowadzącego rejestr, zwłaszcza w kontekście przepisów ustawy o przeciwdziałaniu praniu pieniędzy oraz finansowaniu terroryzmu; problem ze statusem akcjonariuszy.	Stroną umowy jest spółka; część ze wskazanych problemów powinno wyjaśnić rozszerzenie projektu o zmianę w przepisach ustawy z dnia 1 marca 2018 r. o

			Jest to o tyle istotne, że w przeciwieństwie do sytuacji, w której podmiot zobowiązany ma możliwość dokonania takiej weryfikacji, przed zawarciem umowy z klientem, w sytuacji prowadzonego rejestru, pojawia się wątpliwość na ile, podmiot ten będzie mógł odmówić dokonania wpisu w rejestrze w sytuacji, gdy zgodnie z oceną tego podmiotu, akcjonariusz ten, pomimo zawartej już transakcji nie będzie mógł być klientem takiego podmiotu. W sytuacji, gdy jest jeden podmiot uprawniony do prowadzenia takiego rejestru może to prowadzić do napięć na linii, akcjonariusz, spółka, podmiot prowadzący rejestr i powodować zwiększenie ryzyka prawnego prowadzonej działalności, które to ryzyko nie będzie w stanie zrekompenzować potencjalnych przychodów.	przeciwdziałaniu praniu pieniędzy i finansowaniu terroryzmu (definicja klienta).
32.	Projektowany art. 328² § 1 k.s.h	SII	<p>Projektowany art.328² § 1 k.s.h. nakłada na spółkę (czyli zarząd) obowiązek zawarcia umowy o prowadzenie rejestru z podmiotem wybranym uchwałą walnego zgromadzenia. Opiniowany projekt ustawy całkowicie przemilcza natomiast konsekwencje powierzenia prowadzenia rejestru akcjonariuszy na podstawie umowy.</p> <p>Niewątpliwie prowadzenie rejestru będzie usługą odpłatną. Pierwsze pytanie jakie nasuwa się w związku z powyższym, to: jakie mogą być konsekwencje, w przypadku, gdy spółka przestanie uiszczać opłatę za prowadzenie rejestru?</p> <p>Należy jednoznacznie przewidzieć w przygotowywanej nowelizacji k.s.h. <u>czy domy maklerskie będą miały prawo wypowiedzieć umowę o prowadzenie rejestru akcjonariuszy w przypadku nieotrzymania zapłaty.</u></p> <p>Jeżeli dom maklerski wypowie umowę akcjonariusze zostaną pozbawieni możliwości wylegitymowania się swoimi prawami do akcji; dla zarządu z kolei może to być najprostszy sposób na „likwidację spółki”.</p> <p>Należy zważyć na konsekwencje zaprzestania prowadzenia przez dom maklerski rejestru akcjonariuszy-podejmowanie uchwał przez WZ stanie się niemożliwe, gdyż akcjonariusze nie będą mogli uzyskać dokumentów potwierdzających ich legitymację do udziału w walnym zgromadzeniu.</p>	<p>Uwaga wyjaśniona na konferencji uzgodnieniowej. Wyjaśnienia zostały przyjęte.</p> <p>Kwestia była już rozważana na wcześniejszym etapie prac.</p> <p>Należy wyjaśnić, że kontrahent spółki będzie mógł wypowiedzieć umowę z ważnych przyczyn, do których należy zaliczyć także niespełnianie świadczeń wzajemnych przez spółkę na rzecz kontrahenta.</p> <p>Projekt w tym zakresie został rozbudowany o przepisy określające zasady zakończenia stosunku umownego między spółką, a jej kontrahentem.</p> <p>Prowadzenie rejestru akcjonariuszy jest w interesie akcjonariuszy – co oznacza, że walne zgromadzenie akcjonariuszy powinno dążyć do tego, aby nie doszło do sytuacji, w której akcje danej spółki nie będą rejestrowane,</p>
33.	Projektowany art. 328² § 2 k.s.h	IDM	<p style="text-align: center;">PROPOZYCJA ZMIANY BRZMIENIA:</p> <p><i>§ 1. Spółka obowiązana jest do zawarcia umowy o prowadzenie rejestru akcjonariuszy z podmiotem wybranym zgodnie z art. 328¹ § 3.</i></p> <p><i>§ 2. Umowa o prowadzenie rejestru akcjonariuszy stanowi podstawę do rejestrowania także praw poboru z akcji oraz o ile statut spółki umowa z podmiotem prowadzącym rejestr akcjonariuszy nie stanowi inaczej, powierzenia podmiotowi prowadzącemu ten rejestr pośredniczenia w wykonywaniu zobowiązań pieniężnych spółki wobec akcjonariuszy z tytułu przysługujących im praw z akcji.</i></p> <p>Izba postuluje wprowadzenie ww. zmiany polegającej na uregulowaniu w umowie z podmiotem, a nie w statucie spółki, kwestii powierzenia podmiotowi prowadzącemu ten rejestr pośredniczenia w wykonywaniu zobowiązań pieniężnych spółki wobec akcjonariuszy z tytułu przysługujących im praw.</p>	<p>Uwaga nieuwzględniona. Jej uwzględnienie oznaczałoby bowiem faktyczne przeniesienie takiej kompetencji na zarząd, ze szkodą dla uprawnień akcjonariuszy. Głos decydujący mają mieć wyłącznie akcjonariusze spółki.</p> <p>Vide także: wyjaśnienia do uwagi nr 15 w tabeli z I tury konsultacji oraz wyjaśnienia do uwagi 14.</p> <p>Jak wskazano, decyzja o wyborze podmiotu prowadzącego rejestr jest niezwykle istotna dla spółki i jako taka nie powinna być podejmowana przez zarząd.</p> <p>Przepis dotyczący określenia w statucie kwestii powierzenia podmiotowi prowadzącemu ten rejestr pośredniczenia w wykonywaniu zobowiązań pieniężnych spółki wobec</p>

			<p>Dodatkowo, powstaje pytanie o tryb postępowania w przypadku rozwiązania umowy o prowadzenie rejestru akcjonariuszy np. na skutek wypowiedzenia przez podmiot prowadzący rejestr na podstawie zapisów tej umowy.</p> <p>W szczególności, w przypadku gdy spółka nie wybierze nowego podmiotu, podmiot pierwotnie prowadzący rejestr, pomimo rozwiązania lub wygaśnięcia umowy z emitentem, nie będzie mógł przekazać prowadzenia rejestru innemu podmiotowi.</p> <p><u>Czy w takim przypadku podmiot ten będzie zmuszony do dalszego prowadzenia rejestru bez podstawy w postaci umowy z emitentem?</u></p> <p>Ponadto, pojawiają się wątpliwości jaki status będą mieli w tym kontekście akcjonariusze emitenta, których akcje będą rejestrowane przez ten podmiot - w szczególności czy będzie ich łączyła z tym podmiotem jakakolwiek relacja kontraktowa czy nie?</p> <p>Kwestia jest bardzo istotna w kontekście obowiązków podmiotów uprawnionych do prowadzenia rachunków papierów wartościowych (domy maklerskie, banki powiernicze) wynikających z regulacji MiFID oraz regulacji AML.</p>	<p>akcjonariuszy jest kierowany do spółki i jej zarządu, a nie do podmiotu prowadzącego rejestr. Chodzi <i>de facto</i> o to, jak daleko idącą swobodę w tym zakresie akcjonariusze powierzą zarządowi, który – w granicach statutowych i na podstawie uchwały WZA – będzie negocjował umowę z wybranym dla spółki podmiotem kwalifikowanym.</p> <p>Projekt w tym zakresie został rozbudowany o przepisy określające zasady zakończenia stosunku umownego między spółką, a jej kontrahentem.</p> <p>Propozycja nowelizacji ustawy o przeciwdziałaniu praniu pieniędzy i finansowania terroryzmu powinna wyjaśnić tego typu wątpliwości.</p>
34.	Projektowany art. 328² § 2 k.s.h	SA w Warszawie	<p>Umowa o prowadzenie rejestru akcjonariuszy winna być precyzyjnie oznaczona, co do formy i obligatoryjnej treści. Jeżeli wprowadza się przepis mówiący o tym, co fakultatywnie może regulować taka umowa, to konieczne wydaje się oznaczenie jej obligatoryjnych postanowień.</p> <p>Zakładając, że będą różne podmioty, które mogą prowadzić rejestr akcjonariuszy ważne dla wszystkich uczestników obrotu jest, aby umowy te w zasadniczych kwestiach nie były zróżnicowane.</p> <p>W uzasadnieniu projektu brak uwag odnośnie do sposobu realizacji tego obowiązku tj. zawarcia umowy. Wskazany przepis powinien jednak określać konkretne ramy czasowe dla zobowiązanych, jak należy przypuszczać osób uprawnionych do reprezentacji spółki, w których mają zawrzeć umowę. Określenie terminu jest korzyścią dla wszystkich zainteresowanych, a zobowiązany nie uniknie odpowiedzialności z projektowanego art. 594 § 1 pkt 2 k.s.h.</p>	<p>Uwaga nieuwzględniona.</p> <p>Określenie wszystkich obligatoryjnych elementów umowy nie wydaje się konieczne. KSH nie jest miejscem właściwym na regulowanie umów zawieranych przez spółkę.</p> <p>Podmioty kwalifikowane mają duże doświadczenie w „obsłudze” spółek rynku regulowanego. Ponadto, podlegają nadzorowi instytucjonalnemu KNF.</p> <p>Podstawowym stosunkiem łączącym podmiot i spółkę będzie relacja kontraktowa, w której strony mogą (w zależności od potrzeb) elastycznie uregulować szczegółowy zakres tej relacji.</p> <p>Trzeba też zwrócić uwagę na czynnik kosztowy, gdyż opłata za prowadzenie rejestru będzie w praktyce powiązana z zakresem oferowanej usługi. Każde niepotrzebne usztywnienie łączącej strony relacji może w praktyce okazać się niekorzystne dla spółki.</p>
35.	Projektowany art. 328³ k.s.h	IDM	<p>Postulat dodania § 1a w brzmieniu:</p> <p><i>§1a. Podmiot uprawniony do prowadzenia rejestru akcjonariuszy może żądać od spółki lub akcjonariusza podania dodatkowych informacji, innych niż wymienione w § 1 jeżeli obowiązek ich pozyskania wynika z innych, powszechnie obowiązujących przepisów prawa. Dodatkowe dane, o których mowa w zdaniu poprzedzającym nie podlegają ujawnieniu akcjonariuszom, których te dane nie dotyczą.”</i></p> <p>Należy ponadto określić, który adres powinien być wskazywany w treści świadectwa rejestrowego, w przypadku gdy akcjonariusz poda zarówno adres zamieszkania, jak i adres do doręczeń?</p>	<p>Uwaga nieuwzględniona.</p> <p>Projektowany art. 328³ określa precyzyjnie zakres rejestru.</p> <p>Ponadto, pierwsze zdanie z propozycji nie wnosi nowej treści normatywnej, projektowany przepis jest wystarczająco precyzyjny. Jeśli inne przepisy przewidują taki obowiązek, to nie oznacza to, że takie informacje mają być „automatycznie” ujawniane w rejestrze akcjonariuszy.</p> <p>Należy wskazać jeden adres: albo zamieszkania, albo do doręczeń – wedle wyboru akcjonariusza; na świadectwie zawsze będzie wskazany ten adres, który został podany</p>

			<p><u>Izba zwraca uwagę, że zgodnie z uzasadnieniem do projekt ustawy:</u> „[...] Z myślą o ochronie prywatności akcjonariusza i jego danych osobowych wprowadzono rozwiązanie, zgodnie z którym akcjonariusz nie musi podawać adresu zamieszkania tylko adres do doręczeń (wybór należy do akcjonariusza).” Jednak inne, powszechnie obowiązujące przepisy prawa nakładają np. na firmę inwestycyjną obowiązek pozyskiwania dodatkowych danych (np. adres zamieszkania jest podawany w informacji PIT-8C).</p>	<p>przez akcjonariusza i – na tej podstawie - ujawniony w rejestrze.</p>
36.	<p>Projektowany art. 328³ § 1 pkt 4 k.s.h</p>	<p>IDM</p>	<p>Uwaga redakcyjna. Obecnie w przypadku akcji oznaczanych kodem ISIN, na rachunkach papierów wartościowych nie są rejestrowane numery akcji.</p> <p>„4) wartość nominalną, serię i numer, rodzaj danej akcji i uprawnienia szczególne z akcji;”</p>	<p>Uwaga wyjaśniona na konferencji uzgodnieniowej. Vide: § 3 tego przepisu, który pozwala na realizację wskazanego postulatu. Zasadniczo, należy zwrócić uwagę na okoliczność, że projektowany § 3 w art. 328³ ma stanowić konsekwencję pewnych ograniczeń wynikających z budowy systemu depozytowego. Nie wydaje się jednak konieczne, aby inne kody, które nieformalnie nadawane są przez poszczególne domy/ biura maklerskie były regulowane odrębnie w sposób analogiczny, jak kod ISIN. Nie ulega wątpliwości, że domy maklerskie mogą posługiwać się takimi kodami, a dokumenty wydane przez nie – zawierać odpowiednie kody. Niemniej wobec braku ich standaryzacji umieszczanie stosownych odwołań w przepisach wydaje się niezasadne.</p>
37.	<p>Projektowany art. 328³ § 1 pkt 4 k.s.h oraz § 3</p>	<p>RBD</p>	<p>Propozycja, aby akcje emitowane w serii były rejestrowane ilościowo, bez oznaczania ich unikalnym numerem, w sposób analogiczny, jak to ma miejsce w przypadku zdematerializowanych papierów wartościowych dopuszczonych do obrotu publicznego. Numerowanie akcji jest z jednej strony niecelowe, z drugiej strony wymaga rozbudowanej, nieefektywnej infrastruktury ewidencyjnej. Ponadto, proponujemy zastrzec, iż akcje jednej serii nie mogą różnić się między sobą zakresem uprawnień szczególnych. Kod ISIN - należy uznać za nadmiarowy. Proponujemy zamiast tego zobowiązać podmiot prowadzący ewidencje do prowadzenia jej w taki sposób, aby zapewniona była jednoznaczna identyfikacja poszczególnych serii rejestrowanych akcji.</p>	<p>Uwaga wyjaśniona na konferencji uzgodnieniowej. Uwaga była podnoszona na wcześniejszym etapie. Vide: wyjaśnienia do uwagi nr 17 w tabeli z I tury konsultacji. Należy jednak zauważyć, że przepis został zmodyfikowany (vide: § 3).</p>
38.	<p>Projektowany art. 328³ § 1 pkt 5 k.s.h</p>	<p>RBD</p>	<p>Należy określić sposób pozyskiwania danych identyfikujących akcjonariusza przez podmiot prowadzący rejestr, a także zakres odpowiedzialności prowadzącego rejestr za prawidłowość tych danych; należy bowiem zauważyć, iż podmiot prowadzący ewidencję będzie zobowiązany do wykonywania operacji dotyczących dysponowania akcjami rejestrowanymi. Jeśli dane otrzymane przy otwarciu rejestru okażą się błędne lub niewystarczające do jednoznacznej identyfikacji akcjonariusza – zachodzi obawa błędnego rozporządzenia akcjami przez osobę nieuprawnioną lub też odmowy wykonania dyspozycji akcjonariusza (np. odnośnie wykonania uprawnień z papierów</p>	<p>Uwaga została wyjaśniona. Wyjaśnienia zostały przyjęte. Uwaga była podnoszona na wcześniejszym etapie. Vide: wyjaśnienia do uwagi nr 17 w tabeli z I tury konsultacji. Jednocześnie wskazać należy, że projektowany przepis został uzupełniony o §5, który precyzuje obowiązki podmiotu prowadzącego rejestr w zakresie dokonywania wpisów. Zgodnie z projektowaną regulacją podmiot prowadzący rejestr akcjonariuszy bada treść i formę</p>

			wartościowych) w efekcie wadliwych danych otrzymanych przez prowadzącego rejestr od emitenta lub innych osób.	dokumentów uzasadniających dokonanie wpisu. Podmiot ten nie ma jednak obowiązku badania zgodności z prawem oraz prawdziwości dokumentów uzasadniających dokonanie wpisu, w tym podpisów zbywcy akcji lub osób ustanawiających ograniczone prawo rzeczowe na akcji, chyba że poweźmie w tym względzie uzasadnione wątpliwości.
39.	Projektowany art. 328³ § 3 k.s.h.	IDM	<p style="text-align: center;"><u>Uwaga redakcyjna</u></p> <p><i>§ 3. Jeżeli umowa o prowadzenie rejestru akcjonariuszy tak stanowi, rejestr akcjonariuszy może, zamiast danych, o których mowa w § 1 pkt 1, 2, 3, 4, 10 i 11, zawierać kod, o którym mowa w art. 55 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o obrocie instrumentami finansowymi. W takim przypadku dane, o których mowa w § 1 pkt 6, nie obejmują rodzaju i serii nabytych albo obciążonych akcji, lecz ich liczbę i kod.</i></p>	<p>Uwaga nieuwzględniona. (w konsekwencji nieuwzględnienia propozycji wskazanej w uwadze nr 7). Vide: wyjaśnienia do uwagi nr 7 tabeli.</p>
40.	Projektowany art. 328⁴ k.s.h.	IDM	<p>Termin 7 dni na dokonanie wpisu jest niewystarczający, zwłaszcza biorąc pod uwagę określony w § 2 obowiązek powiadomienia o zamiarze dokonania wpisu osoby, której uprawnienia mają być wykreślone, szczególnie w przypadku, gdy ta osoba nie zgodzi się na komunikację przy wykorzystaniu poczty elektronicznej. Zgodnie z art. 85 ust. 2 rozporządzenia Ministra Finansów w sprawie trybu i warunków postępowania firm inwestycyjnych, banków, o których mowa w art. 70 ust. 2 ustawy o obrocie instrumentami finansowymi, oraz banków powierniczych: „2. Firma inwestycyjna lub bank powierniczy podejmuje czynności związane z przeniesieniem instrumentów finansowych zbytych w wyniku transakcji lub zdarzenia prawnego, w obrocie wtórnym poza obrotem zorganizowanym, po uprzednim przedstawieniu przez klienta (zbywcę) dokumentów wskazujących na podstawie przeniesienia instrumentów finansowych.”</p> <p>Zgodnie z obecną treścią art. 341 k.s.h § 4 (który ma zostać uchylony w wyniku projektowanej zmiany): „§ 4. Przed dokonaniem zmian w księdze akcyjnej zarząd powiadamia o swoim zamiarze osoby zainteresowane, wyznaczając im co najmniej dwutygodniowy termin dla zgłoszenia sprzeciwu. Zgłoszenie pisemnego sprzeciwu w tym terminie powoduje wstrzymanie zmiany wpisu. Osobami zainteresowanymi są osoby, których uprawnienia wpisane w księdze akcyjnej mają zostać wykreślone lub obciążone przez wpis ograniczonego prawa rzeczowego.”</p> <p>W przypadku akcji zarejestrowanych w rejestrze akcjonariuszy wpisy będą wykonywane na żądanie osoby uprawnionej (tu nabywcy). Dodatkowo w zw. z treścią projektowanego art. 328⁴ §2 zbywca będzie powiadomiony o wpisie, bez wyznaczenia terminu na zgłoszenie sprzeciwu. W ocenie Izby <u>proponowane brzmienie przepisów wiąże się z ryzykiem wykreślenia rzeczywistych akcjonariuszy z rejestru akcjonariuszy i wpisania w ich miejsce osób nieuprawnionych.</u></p>	<p>Uwaga nieuwzględniona. Takie uwagi już były podnoszone na wcześniejszym etapie. Vide: szczegółowe wyjaśnienia do uwagi nr 19 tabeli z I tury konsultacji.</p> <p>Projektowane przepisy wyraźnie określają w jakim trybie i na jakich podstawach podmiot prowadzący rejestr dokonuje wpisów w rejestrze; podmiot jest zobowiązany prowadzić rejestr wedle standardu należytej staranności profesjonalnej; nie jest jednak, co do zasady, jego zadaniem weryfikacja ważności i skuteczności określonych zdarzeń prawnych (czynności), z którymi wiąże się obowiązek dokonania wpisu. Vide także: wyjaśnienia do uwagi 38.</p> <p>W projekcie wskazano wyraźnie, że osoba żądająca wpisu jest obowiązana przedłożyć podmiotowi prowadzącemu rejestr akcjonariuszy dokumenty uzasadniające dokonanie wpisu (vide: § 3 w art.328⁴). Wydłużenie terminu do 14 dni spowoduje istotne i trudne do zaakceptowania spowolnienie obrotu; przewidziane w projekcie powiadomienie nie ma takiego znaczenia jak obecnie, celowo zrezygnowano ze sprzeciwu z powodów wskazanych w uzasadnieniu.</p>

			Izba postuluje wprowadzenie zapisów analogicznych jak w przypadku ww. rozporządzenia w sprawie trybu i warunków postępowania firm inwestycyjnych; dopuszczalne jest również rozwiązanie opisane w obecnie obowiązującym art. 341 k.s.h.	
41.	Projektowany art. 328⁴ § 1 k.s.h.	NRA	Wykreślenie w projektowanym art. 328 ⁴ § 1 alternatywy „lub powinien być powzięta w tym względzie uzasadnione wątpliwości” należy ocenić negatywnie.	Uwaga nieuwzględniona. Należy wyważyć zarówno interes spółki, jej akcjonariuszy, ale również podmiotu prowadzącego rejestr. Należy przy tym zwrócić uwagę, że uwaga ma charakter ogólny i nie precyzuje konkretnych zastrzeżeń.
42.	Projektowany art. 328⁴ § 1 - 4 k.s.h.	RBD	<u>Obecne brzmienie przepisów nakłada na podmiot prowadzący rejestr rolę quasi-sądu (który musi dokonać oceny zasadności żądań i zdecydować o ich uwzględnieniu, bądź odrzuceniu, co pociąga za sobą bezpośrednio skutki dla akcjonariuszy spółki (konstytutywny charakter wpisu w rejestrze zgodnie z art. 328⁹ § 1 ksh)), co generuje dla tego podmiotu wysokie ryzyko podnoszenia roszczeń przez akcjonariuszy lub podmioty, którym odmówiono wpisu.</u> Termin 7 dni na dokonanie wpisu jest bardzo krótki , biorąc pod uwagę określony w par. 2 obowiązek powiadomienia o zamiarze dokonania wpisu osoby, której uprawnienia mają być wykreślone, szczególnie w przypadku, gdy taka osoba nie zgodzi się na komunikację przy wykorzystaniu poczty elektronicznej. Ponadto, nie jest określone, jak powinien postąpić podmiot prowadzący rejestr w przypadku zgłoszenia sprzeciwu co do dokonania wpisu lub np. skorzystania z uprawnienia do żądania dokonania wpisu z art. 328 ⁶ § 3 KSH. Przepisy powinny jasno określać tryb postępowania w takim przypadku w szczególności, czy zgłoszenie sprzeciwu wstrzymuje dokonanie wpisu. Brak także wskazania, czy podmiot prowadzący rejestr jest związany stanowiskiem spółki (które może być niezgodne ze stanowiskiem akcjonariusza lub osoby żądającej wpisu). Czy zatem podmiot prowadzący rejestr w każdym przypadku konfliktu powinien wstrzymać się z dokonywaniem wpisu i czekać na wiążące rozstrzygnięcie sądu?	Uwaga nieuwzględniona. Vide: wyjaśnienia do uwagi nr 40. Projekt nie przewiduje instytucji sprzeciwu. Podmiot może także zwrócić się do spółki o dodatkowe informacje. Przepisy nie przewidują „sztywnego” związania podmiotu stanowiskiem spółki. Podmiot powinien podjąć decyzję w oparciu o całościowy obraz zebranych informacji, a przede wszystkim w oparciu o dostarczone przez osobę żądającą wpisu dokumenty. W razie sporu zawisłego przed sądem, przynajmniej w niektórych przypadkach, można taką sytuację kwalifikować jako „uzasadnione wątpliwości”.
43.	Projektowany art. 328⁴ § 1, 3 - 4 k.s.h.	SII	Pojęcie uzasadnionych wątpliwości jest na tyle niedookreślone, że trudno będzie mu nadać konkretną treść normatywną. Celem zwiększenia bezpieczeństwa obrotu akcjami Stowarzyszenie Inwestorów Indywidualnych <u>proponuje, aby do wniosku o wpis w rejestrze akcjonariuszy obligatoryjnie musiała być załączana zgoda zbywcy akcji wyrażona w formie pisemnej zastrzeżonej pod rygorem nieważności na wpisanie w jego miejsce nabywcy akcji, a w przypadku osób ustanawiających ograniczone prawo rzeczowe, ich zgoda na wpis użytkowania lub zastawu na akcjach.</u> W związku z powyższym Stowarzyszenie Inwestorów Indywidualnych proponuje aby § 3 otrzymał następujące brzmienie: „Osoba żądająca wpisu jest zobowiązana przedłożyć podmiotowi prowadzącemu rejestr akcjonariuszy dokumenty uzasadniające dokonanie wpisu, a ponadto:	Uwaga nieuwzględniona. Uzasadnienie projektu wyjaśnia tę kwestię w sposób dostateczny. Nie wydaje się zasadne wprowadzanie tego typu dodatkowych elementów do projektu. Przedkładanie tego typu dokumentów może odbywać się w ramach obecnego brzmienia przepisu. Jest to tylko niepotrzebne dalsze sformalizowanie obrotu akcjami.

			<p>a) w przypadku, gdy podstawą wpisu jest zbycie akcji - zgodę zbywcy akcji wyrażoną w formie pisemnej pod rygorem nieważności na dokonanie zmian w rejestrze akcjonariuszy wskazanych we wniosku.</p> <p>b) w przypadku gdy wpis dotyczy ustanowienia użytkowania lub zastawu na akcjach - zgodę osób ustanawiających ograniczone prawo rzeczowe wyrażoną w formie pisemnej pod rygorem nieważności na dokonanie zmian w rejestrze akcjonariuszy wskazanych we wniosku.</p> <p>Podstawę dokonania wpisu stanowi także oświadczenie akcjonariusza, złożone w formie pisemnej pod rygorem nieważności, o zobowiązaniu do przeniesienia akcji albo obciążeniu akcji ograniczonym prawem rzeczowym”.</p>	
44.	Projektowany art. 328⁴ § 1 - 4 k.s.h.	ZBP	<p>Obecne brzmienie proponowanych przepisów nakłada na podmiot prowadzący rejestr rolę quasi-sądu, który musi dokonać oceny zasadności żądań i zdecydować o ich uwzględnieniu bądź odrzuceniu, co pociąga za sobą bezpośrednie skutki dla akcjonariuszy spółki (konstytutywny charakter wpisu w rejestrze zgodnie z art. 328⁹ § 1 k.s.h). Generuje to dla tego podmiotu wysokie ryzyko podnoszenia roszczeń przez akcjonariuszy lub podmioty, którym odmówiono wpisu.</p> <p>Termin 7 dni na dokonanie wpisu jest bardzo krótki – propozycja wydłużenia do 14 dni zwłaszcza w sytuacji, gdy komunikacja nie będzie się odbywać drogą elektroniczną, a osoba, której wykreślenie dotyczy nie zdąży zareagować.</p> <p>Wymaga określenia jak powinien postąpić podmiot prowadzący rejestr w przypadku zgłoszenia sprzeciwu co do dokonania wpisu lub np. skorzystania z uprawnienia do żądania dokonania wpisu z art. 328⁶ § 3 k.s.h.</p>	<p>Takie uwagi już były podnoszone na wcześniejszym etapie.</p> <p>Rolę podmiotu i zakres jego działań wyjaśniono już w tabeli z I tury konsultacji.</p> <p>Wydłużenie terminu do 14 dni spowoduje istotne i trudne do zaakceptowania spowolnienie obrotu; powiadomienie przewidziane w projekcie nie ma takiego samego znaczenia jak obecnie, gdyż celowo zrezygnowano z instytucji sprzeciwu z powodów wskazanych w uzasadnieniu.</p>
45.	Projektowany art. 328⁴ § 4 k.s.h.	SA w Warszawie	<p>Nie ma wątpliwości, że wpis w rejestrze akcjonariuszy jest dokonywany na żądanie spółki. Przez wpis rozumie się także wykreślenie, co też nie budzi wątpliwości.</p> <p><u>Poważne wątpliwości budzi natomiast to, że wpis (wykreślenie) jest dokonywany także na żądanie „innej osoby mającej interes prawny w dokonaniu wpisu”.</u></p> <p>Zarówno taka „inna osoba”, jak i jej „interes prawny” będą zatem podlegały ocenie podmiotu prowadzącego rejestr np. banku czy innej jednostki nie będącej sądem czy organem administracyjnym. Podmiot ten uzyska zatem niespotykane dotychczas uprawnienia do decydowania, kto jest akcjonariuszem.</p> <p><u>W uzasadnieniu projektu</u> w zakresie tego przepisu wyjaśnia się, że wpis jest dokonywany także na żądanie osoby, której sytuacja prawna jest lub może być ukształtowana przez wpis. Podano też przykłady takich osób i sytuacji. Trzeba jednak taką dowolność wyeliminować, jeżeli projektowany rejestr ma spełnić swoją rolę. Obecne brzmienie odnośnie osoby żądającej wpisu, będzie źródłem wielu problemów na tle różnych interpretacji pojęcia interesu prawnego. Można zakładać, że podmioty prowadzące rejestr będą w różny sposób oceniać żądania, które nie pochodzą od spółki. W skrajnych przypadkach wpisy na żądanie osób trzecich w ogóle nie będą dokonywane albo będą dokonywane wpisy na podstawie bardzo wątpliwych żądań.</p> <p>Uzasadnienie projektu wyjaśnia, że podmioty prowadzące rejestr nie rozstrzygają kwestii spornych między osobami, które mają sprzeczne interesy prawne w dokonaniu wpisu a w razie sporu, rozstrzygające będzie orzeczenie sądu (art. 189</p>	<p>Z uwagi na brzmienie zmienianego art. 343 § 1 k.s.h. komentowany przepis wydaje się niezbędny.</p> <p>Podmiot prowadzący rejestr nie występuje tutaj w charakterze quasi-sądu, nie będzie uprawniony do tego, aby decydować o tym, czy ktoś jest akcjonariuszem czy też nie. W razie, gdy żądanie będzie pochodziło do osoby uprawnionej np. spadkobiercy, która będzie dodatkowo posiadała dokumenty potwierdzające jej status, to podmiot nie powinien mieć wątpliwości z ujawnieniem w rejestrze danych takiej osoby.</p> <p>Źródłem określonych informacji dla podmiotu będzie także spółka.</p> <p>Niezależnie od tego, o przysługiwaniu (lub nieprzysługiwaniu) podmiotowi statusu akcjonariusza zawsze będzie decydował sąd. Wydany wyrok stanowić będzie dokument, na podstawie którego będzie mógł nastąpić wpis w rejestrze akcjonariuszy.</p>

			<p>k.p.c). Tymczasem z treści projektowanego przepisu nic takiego nie wynika. Można sobie bez trudu wyobrazić sytuację, kiedy nastąpi wpis na żądanie osoby, która wykazuje, że jest akcjonariuszem, czego podmiot prowadzący rejestr nie będzie w stanie zweryfikować. atomiast faktycznie może zaistnieć spór, co do akcji, a w konsekwencji mogą pojawić się kolejne żądania wpisu do rejestru akcjonariuszy. Żądania te, jak należy rozumieć, nie zostaną uwzględnione, zaś wpisany najwcześniej akcjonariusz będzie korzystał z <i>quasi</i> rękojmi wpisu.</p> <p><u>Ze względu na znaczenie wpisu w rejestrze akcjonariuszy należy rozważyć ograniczenie osób legitymowanych do żądania wpisu wyłącznie do spółki.</u></p>	<p>Postulat ograniczenia kręgu osób legitymowanych wyłącznie do spółki opiera się na założeniu, że spółka ani zarząd nie są zaangażowani w spory korporacyjne. Założenie to może okazać się błędne, gdyż w wielu wypadkach spółka może mieć istotny interes w określonej treści wpisów do rejestru akcjonariuszy .</p>
46.	Projektowany art. 328⁴ § 4 k.s.h.	KRS	<p>Wprowadzenie zasady, w myśl której podmiot prowadzący rejestr akcjonariuszy nie ma obowiązku badania zgodności z prawem oraz prawdziwości dokumentów uzasadniających dokonanie wpisu, w tym podpisów zbywcy akcji lub osób ustanawiających ograniczone prawo rzeczowe na akcji, może skutkować negatywnie dla bezpieczeństwa obrotu tymi papierami wartościowymi.</p> <p>Badanie prawdziwości podpisów zbywcy akcji, jedynie w razie powzięcia uzasadnionych wątpliwości, jest zdaniem Rady niewystarczające. Przepis powinien być tak zredagowany aby obowiązki podmiotu prowadzącego rejestr akcjonariuszy określone zostały w sposób jasny, jednoznaczny i zapewniający wysoki poziom bezpieczeństwa obrotu.</p>	<p>Uwaga nieuwzględniona.</p> <p>Należy zauważyć, że również w obowiązującym stanie prawnym, w reżimie księgi akcyjnej, zarząd nie ma obowiązku badania prawdziwości podpisów zbywcy akcji i osób ustanawiających zastaw lub użytkowanie na akcji (art. 341 § 5 k.s.h.).</p> <p>Projekt wzoruje się w tym zakresie na obowiązujących rozwiązaniach.</p> <p>Projektowany przepis tworzy ramy dla spójnego działania podmiotów prowadzących rejestry, jednak szczegółową treść relacji podmiot - spółka będzie wypełniała łącząca strony umowa o prowadzenie rejestru.</p> <p>Poza tym, w sytuacjach wątpliwych to spółka będzie dla podmiotu źródłem informacji, zwłaszcza w sytuacji, gdy podmiot ten poweźmie „uzasadnione” wątpliwości.</p>
47.	Projektowany art. 328⁴ § 5 k.s.h.	RBD	<p>Nadal niejasna pozostaje rola podmiotu prowadzącego rejestr w zakresie dokonywania wpisów do rejestru.</p> <p>Z jednej strony w projekcie wskazuje się, że: podmiot prowadzący rejestr akcjonariuszy nie ma obowiązku badania zgodności z prawem oraz prawdziwości dokumentów uzasadniających dokonanie wpisu, z drugiej zaś podaje się, że może to zrobić w oparciu o uzasadnione wątpliwości. Na jakiej podstawie podmiot prowadzący rejestr może takie wątpliwości powziąć? Wydaje się tylko, że będzie to właśnie analiza prawdziwości lub zgodności z prawem okazanych dokumentów. Wydaje się więc że przepisy te mogą pozostawać we wzajemnej sprzeczności i powodować niejasności co do zakresu obowiązków i odpowiedzialności podmiotu prowadzącego rejestr.</p>	<p>Uwaga została wyjaśniona. Wyjaśnienia zostały przyjęte.</p> <p>Należy podkreślić, że analogiczna uwaga była podnoszona na wcześniejszym etapie prac. (Vide: wyjaśnienia do uwagi nr 19 w tabeli z I tury konsultacji, a także wyjaśnienia do uwagi nr 38).</p> <p>Należy wskazać, że zadania podmiotu prowadzącego rejestr mają w pierwszym rzędzie charakter ewidencyjny, przy podwyższonym, profesjonalnym standardzie staranności.</p> <p>Podmiot prowadzący rejestr będzie też zobowiązany m. in. do badania formy umowy, zwłaszcza w przypadku, gdy przepisy wymagają dochowania określonej formy prawnej dla jej ważności (np. umowa darowizny).</p>
48.	Projektowany art. 328⁵ k.s.h.	FKPH	<p>Wycofanie z prawa akcyjnego konstrukcji „dokumentu akcji” prowadzi do tego, że jego rolę w noweli pełni faktycznie „świadcstwo rejestrowe” (projektowane art. 328⁵ i. art. 328⁸), które jest znakiem legitymacyjnym w przeciwieństwie do akcji</p>	<p>Uwaga nieuwzględniona.</p> <p>Dla świadectwa rejestrowego nie przewiduje się rygoru zachowania określonej formy, wskazuje się jedynie elementy</p>

			<p>jako papieru wartościowego.</p> <p>Wprowadza to kolejną kategorię pojęciową w materii legitymacyjnej akcjonariusza obok „imiennego zaświadczenia o prawie uczestnictwa w walnym zgromadzeniu” spółki publicznej (art. 406 § 3 k.s.h.), nie mówiąc o „świadczenie depozytowe” (art. 9-10 ustawy o obrocie instrumentami finansowymi z dnia 29 lipca 2005 r.) .</p> <p>Świadczenie rejestrowe będzie potwierdzało uprawnienia wynikające z akcji, które nie mogą być realizowane wyłącznie na podstawie zapisów w rejestrze akcjonariuszy. W związku z zaproponowaną zmianą <u>rodzi się pytanie czy argumenty projektodawców dotyczące ograniczenia potrzeb związanych z drukiem dokumentów związanych z akcją nie są złudne</u>. W zaproponowanym rozwiązaniu mamy bowiem do czynienia z zastąpieniem dokumentu akcji innym dokumentem (świadczeniem rejestrowym). Należałoby się również zastanowić, czy istnieją techniczne możliwości, aby akcjonariusz był w stanie samodzielnie pobrać takie świadectwo z systemu. W innym przypadku tygodniowy okres na wydanie świadectwa przez podmiot prowadzący rejestr wydaje się z punktu widzenia akcjonariusza zbyt długi.</p>	<p>konieczne dla jego ważności.</p> <p>Nie wydaje się celowe regulowanie w przepisach k.s.h. szczegółowych wymagań technicznych tak, dla całego systemu rejestrowego, jak i jego poszczególnych elementów. Wydaje się, że o konkretnym „typie” rozwiązania technicznego zadecydują strony umowy o prowadzenie rejestru.</p> <p>W odniesieniu do terminu wydania świadectwa rejestrowego stwierdzić należy, że został on określony w maksymalnej długości i nie należy oczekiwać, że w każdym przypadku wydanie świadectwa nastąpi dopiero tuż przed jego upływem.</p>
49.	Projektowany art. 328⁵ § 1 k.s.h.	SII	<p>Kwestia opłat za wydanie świadectwa rejestrowego – postulat wprowadzenia mechanizmu ustalania maksymalnej wysokości opłaty, jaka może być pobierana za wydanie świadectwa.</p> <p>Zbyt wysoka opłata może stanowić barierę uniemożliwiającą akcjonariuszom mniejszościowym faktyczne korzystanie z praw korporacyjnych.</p>	<p>Uwaga wyjaśniona. Wyjaśnienia zostały przyjęte.</p> <p>Oferta cenowa powinna uwzględniać konkretne potrzeby danej spółki. Sztynne ustalenie „taryfy” może działać na niekorzyść spółek, zwłaszcza tych, które nie będą potrzebowały zintensyfikowanej obsługi rejestru.</p>
50.	Projektowany art. 328⁵ § 1 i § 5 k.s.h.	IDM	<p>Postulat dodania zdania drugiego w § 1 w brzmieniu jak poniżej - zapis analogiczny jak w ustawie o obrocie instrumentami finansowymi w przypadku świadectw depozytowych.</p> <p>Zapis ten ma praktyczne znaczenie w sytuacji, gdy akcjonariusz chce zastawić tylko część swoich akcji.</p> <p>PROPOZYCJA ZMIANY BRZMIENIA:</p> <p><i>§ 1. Na żądanie akcjonariusza albo zastawnika lub użytkownika uprawnionego do wykonywania prawa głosu z akcji podmiot prowadzący rejestr akcjonariuszy wystawia imienne świadectwo rejestrowe (świadectwo rejestrowe). Na żądanie akcjonariusza w treści wystawianego świadectwa rejestrowego może zostać wskazana część lub wszystkie papiery wartościowe zapisane w rejestrze akcjonariuszy. W treści wystawianego świadectwa rejestrowego na żądanie zastawnika lub użytkownika mogą być podane wszystkie lub część akcji zastawionych lub oddanych w użytkowanie.</i></p> <p><u>W zakresie § 5 pkt 2 i 3 - uwaga redakcyjna</u></p> <p>2) <i>liczbę i rodzaj akcji;</i></p> <p>3) <i>rodzaj, serię albo kod akcji, o którym mowa w art. 55 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o obrocie instrumentami finansowymi;</i></p>	<p>Uwaga wyjaśniona. Wyjaśnienia zostały przyjęte.</p> <p>Zaproponowana w projekcie redakcja przepisów zabezpiecza realizację postulatu wystawiania świadectwa rejestrowego jedynie na część akcji.</p> <p>Świadczy o tym również treść art. 328⁷ § 1 (<i>akcje w liczbie wskazanej w treści świadectwa rejestrowego...</i>).</p> <p>Uwaga w zakresie § 5 nieuwzględniona (w konsekwencji nieuwzględnienia propozycji wskazanej w uwadze nr 7). Vide: wyjaśnienia do uwagi nr 7 tabeli.</p> <p>Niemniej w zakresie kodu innego niż kod ISIN – vide: również wyjaśnienia do uwagi nr 36 w tabeli.</p>

51.	Projektowany art. 328⁵ § 4 k.s.h.	KDPW	<p>Propozycja dodania zdania drugiego w brzmieniu: „W przypadku, o którym mowa w art. 328³ § 3, odrębne świadectwa rejestrowe wystawia się na akcje oznaczone poszczególnymi kodami, o których mowa w art. 55 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. <i>o obrocie instrumentami finansowymi</i>.” Proponowana zmiana jest związana z tym, że akcje tego samego rodzaju mogą nie zostać oznaczone jednolitym kodem ISIN, lecz mogą być podzielone na pakiety oznaczone różnymi kodami ISIN. W takim przypadku zasadnym wydaje obejmowanie akcji tego samego rodzaju, lecz oznaczonych różnymi kodami ISIN, odrębnymi świadectwami rejestrowymi.</p>	<p>Uwaga uwzględniona. Przepis zostanie uzupełniony zgodnie z propozycją.</p>
52.	Projektowany art. 328⁵ § 6 k.s.h.	KNF	<p>Wątpliwości związane z dokumentową formą świadectwa rejestrowego – zbyt daleko idące „poluzowanie” dla formy czynności prawnej. Zgodnie bowiem z art. 77² i art. 77³ k.c. tego rodzaju czynność może być dokonana za pośrednictwem nośnika informacji umożliwiającego ustalenie osoby składającej oświadczenie; obejmuje to tym samym również np. wiadomości e-mail czy wiadomości na komunikatorach internetowych. Co istotne, uzasadnienie w tym zakresie odnosi się do art. 78¹ k.c., tj. do elektronicznej formy czynności prawnej, wymagającej kwalifikowanego podpisu elektronicznego; budzi to z kolei wątpliwości co do rzeczywistej intencji projektodawcy. UKNF postuluje usunięcie zdania drugiego w § 6 art. 328⁵ projektu lub wskazanie w nim na formę elektroniczną czynności prawnych, określoną w art. 78¹ k.c.</p>	<p>Uwaga nieuwzględniona. Przepis wpisuje się w ogólny trend liberalizacji wymagań co do formy. Art. 78¹ k.c. wskazuje wyraźnie, co należy rozumieć przez formę elektroniczną. Natomiast uzasadnienie projektu w tym zakresie zostanie odpowiednio zmienione – odesłanie powinno obejmować przepis art. 77² kc.</p>
53.	Projektowany art. 328⁵ § 6 k.s.h.	IDM	<p>Zapis w proponowanym brzmieniu jest bardziej restrykcyjny niż w ustawie o obrocie instrumentami finansowymi w zakresie ważności świadectw depozytowych. Proponujemy zapis analogiczny, jak w ww. ustawie tj. w brzmieniu jak poniżej: <i>§ 6. Dokument świadectwa rejestrowego wystawiony z naruszeniem § 5 pkt 1-3, 6, 8, 10 lub 12 jest nieważny. Brak podpisu, o którym mowa w § 5 pkt 12, nie powoduje nieważności, jeżeli dokument świadectwa rejestrowego został wystawiony przy zachowaniu formy dokumentowej określonej w art. 77² Kodeksu cywilnego.</i></p>	<p>Uwaga nie zasługuje na uwzględnienie w całości, gdyż inne jest uzasadnienie dla wystawienia świadectwa; sytuacje nie są w pełni porównywalne, w szczególności niektóre informacje w przypadku świadectwa depozytowego są „zaszyte” w kodzie akcji. Poza tym należy mieć na względzie okoliczność komu ma służyć wystawione świadectwo - zasadniczo akcjonariuszowi niebędącemu inwestorem profesjonalnym, który potrzebuje możliwie szerokiej ochrony i dostępu do wiedzy na temat swoich akcji, a także jego kontrahentem, zwłaszcza np. w zakresie informacji ujętych w art. 328⁵ § 5 pkt 7. Rezygnacja z pkt 4 i 5, oznaczałaby dopuszczenie wystawienia świadectwa bez oznaczenia emitenta i wartości nominalnej akcji. Problem ten nie występuje w systemie depozytu, ponieważ akcja jest identyfikowana przez kod, który z kolei pozwala zidentyfikować emitenta i wartość nominalną akcji. W pozostałym zakresie należy uwzględnić uwagę IDM kierując się zasadą ograniczania sytuacji, w których uchybienia formalne po stronie wystawiającego świadectwo w istocie dotkną akcjonariusza. W konsekwencji</p>

				<p>przepis zostanie zredagowany następująco: § 6. Dokument świadectwa rejestrowego wystawiony z naruszeniem § 5 pkt 1-6, 8, 10 lub 12 jest nieważny. Brak podpisu, o którym mowa w § 5 pkt 12, nie powoduje nieważności, jeżeli dokument świadectwa rejestrowego został wystawiony przy zachowaniu formy dokumentowej określonej w art. 77² Kodeksu cywilnego.</p>
54.	Projektowany art. 328⁶ k.s.h.	SII	<p>Postulat ograniczenia jawności danych osobowych zbieranych w rejestrze akcjonariuszy. Należy zwrócić uwagę, że dom maklerski jako administrator danych osobowych będzie zobligowany do ich szczególnej ochrony. Zgodnie z RODO, również na spółce będzie ciążył szczególny obowiązek ochrony danych osobowych akcjonariuszy, którego naruszenie obwarowane jest surowymi sankcjami. Z kolei na akcjonariuszach spółki nie będzie ciążył co do zasady żaden obowiązek ochrony danych osobowych, o których wiedzę powzięli z rejestru. Wiele danych wrażliwych może zostać ujawnionych do przestrzeni publicznej.</p> <p>Ryzyko upublicznienia takich danych może skutecznie zniechęcić inwestorów do angażowania swoich środków w spółki akcyjne. W związku z powyższym Stowarzyszenie Inwestorów Indywidualnych stoi na stanowisku, że dla pozostałych akcjonariuszy rejestr powinien być jawny, z wyłączeniem takich danych jak: miejsce zamieszkania akcjonariusza, adres do doręczeń dla akcjonariusza, adres poczty elektronicznej, wysokość dokonanej wpłaty na akcje.</p> <p>Ponadto, dokumenty będące podstawą wpisu również nie powinny być dostępne dla akcjonariuszy nie będących stroną danej transakcji.</p> <p>Również spółka nie powinna mieć dostępu do wszystkich informacji gromadzonych w rejestrze akcjonariuszy. W szczególności cena po jakiej akcje są przedmiotem obrotu pomiędzy inwestorami może być tajemnicą handlową stron, do której spółka nie powinna mieć dostępu. Dotyczy to tak samo informacji czy akcje są zbywane w formie darowizny czy za wynagrodzeniem. Należy dopuścić, by dokumenty będące podstawą wpisu w rejestrze mogły być składane w postaci wyciągu – taka praktyka jest powszechnie akceptowana przez sądy rejestrowe (...).</p> <p><u>Za zupełnie niezrozumiałe należy uznać uprawnienie każdego akcjonariusza do pobierania poświadczonych odpisów, wyciągów, zaświadczeń i informacji z rejestru akcjonariuszy w zakresie, w jakim nie dotyczą one jego osoby.</u></p>	<p>Tego typu wątpliwości były podnoszone i wyjaśniane na wcześniejszym etapie.</p> <p>Vide: wyjaśnienia do uwagi nr 28a tabeli z I tury konsultacji. Należy także podkreślić, że takie rozwiązanie obowiązuje już w obowiązującym stanie prawnym, w reżimie księgi akcyjnej.</p> <p>Z myślą o ochronie prywatności akcjonariusza projektowany przepis art. 328³ § 3 pkt 5 przewiduje, że akcjonariusz nie musi podawać adresu miejsca zamieszkania: może on podać adres do doręczeń.</p> <p>W obowiązującym stanie prawnym vide: art. 341 § 7 k.s.h., zgodnie z którym każdy akcjonariusz może przeglądać księgę akcyjną i żądać odpisu za zwrotem kosztów jego sporządzenia.</p>
55.	Projektowany art. 328⁶ k.s.h.	IDM	<p>Z proponowanych przepisów nie wynika jaki jest dopuszczalny zakres żądania akcjonariusza składanego podmiotowi prowadzącemu rejestr akcjonariuszy - czy żądanie to ograniczone jest wyłącznie do informacji dotyczących akcji posiadanych przez tego akcjonariusza, czy też może dotyczyć także innego akcjonariusza oraz akcji posiadanych przez innego akcjonariusza?</p> <p>Propozycja zmiany brzmienia:</p> <p>§ 1. Rejestr akcjonariuszy jest jawny dla spółki i każdego akcjonariusza, a dla akcjonariusza tylko w zakresie go dotyczącym.</p> <p>§ 2. Spółka i każdy akcjonariusz, w zakresie jego danych, ma prawo dostępu do</p>	<p>Uwaga wyjaśniona na konferencji. Wyjaśnienia zostały przyjęte.</p> <p>Na tle brzmienia § 1 jest oczywiste jaki jest zakres żądania; skoro nie ma w tym względzie ograniczeń, a spółka i akcjonariusze mają dostęp do danych na takich samych zasadach.</p>

			<p>danych zawartych w rejestrze akcjonariuszy za pośrednictwem podmiotu prowadzącego rejestr akcjonariuszy.</p> <p>§ 3. Spółka i każdy akcjonariusz ma prawo żądać dokonywania wpisów w rejestrze akcjonariuszy zapewniających jego zgodność z rzeczywistym stanem oraz wydania, w postaci papierowej lub elektronicznej, poświadczonych odpisów, wyciągów, zaświadczeń i informacji z rejestru akcjonariuszy.</p> <p>Postulat dodania § 4, który określa zakres i formę przekazywania informacji z rejestru na żądanie spółki lub akcjonariusza w brzmieniu:</p> <p>§ 4. Na żądanie akcjonariusza spółki niepublicznej, której akcje są zarejestrowane w rejestrze akcjonariuszy, podmiot prowadzący rejestr akcjonariuszy jest obowiązany udostępnić, za pośrednictwem spółki lub sam - jeżeli umowa o prowadzenie rejestru tak stanowi, następujące informacje:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) imiona i nazwiska albo nazwy (firmy) akcjonariuszy spółki; 2) liczbę, numery, rodzaj i serie lub kody akcji spółki posiadanych przez poszczególnych akcjonariuszy; 3) informację o ustanowieniu zastawu albo użytkownika na akcjach spółki, ze wskazaniem liczby, numerów, rodzaju i serii lub kodów akcji objętych tym prawem oraz osoby zastawnika albo użytkownika - imię i nazwisko albo nazwa (firmy) zastawnika albo użytkownika; 4) informację, czy w rejestrze dokonano wzmianki o upoważnieniu zastawnika albo użytkownika do wykonywania prawa głosu z obciążonych akcji. 	<p>Podstawą proponowanych rozwiązań są przepisy dotyczące księgi akcyjnej.</p> <p>Zakres rejestru wynika z art. 328³ i jest to zakres jawny dla akcjonariusza.</p>
56.	Projektowany art. 328⁶ § 1-2 k.s.h.	RBD	<p>Proponowane przepisy kolidują z przepisami o tajemnicy zawodowej i bankowej (w przypadku, gdy rejestr prowadzi bank). Należy określić, które przepisy są nadrzędne. Ponadto, wydaje się iż nie jest celowe tak szerokie ujawnienie akcjonariuszy, zwłaszcza w przypadku osób fizycznych ujawnienie takie będzie kolidowało z przepisami o ochronie danych osobowych.</p> <p><u>Proponujemy wykreślenie tych przepisów oraz zrównanie poziomu ujawnień z rozwiązaniami przyjętymi na rynku regulowanym.</u></p>	<p>Uwaga częściowo uwzględniona.</p> <p>Projekt dokonuje stosownej zmiany art. 150 ustawy o obrocie instrumentami finansowymi.</p>
57.	Projektowany art. 328⁷ § 1 k.s.h.	SN	<p>Niezrozumiałe jest wynikające z treści projektowanego art. 328⁷ § 1 K.s.h. ograniczenie możliwości rozporządzenia akcją wskazaną w treści świadectwa rejestrowego od chwili jego wystawienia do utraty jego ważności.</p> <p>Argument o konieczności ograniczenia możliwości rozporządzenia akcjami w liczbie wskazanej w świadectwie rejestrowym od chwili jego wystawienia do chwili utraty jego ważności nie jest przekonujący z uwagi na całkowitą jawność danych rejestru akcji.</p> <p>Ponadto, art. 328⁸ § 1 k.s.h. ustanawia wyłączenia od zakazu, potwierdzające niepraktyczność przyjętego w projekcie rozwiązania.</p>	<p>Uwaga została wycofana na konferencji uzgodnieniowej.</p>
58.	Projektowany art. 328⁷ § 1 k.s.h.	IDM	<p>W przypadku, gdy w rejestrze akcjonariuszy będą podawane numery akcji i świadectwo rejestrowe będzie dotyczyło akcji o wskazanych numerach, zapis powinien brzmieć:</p> <p><i>Art. 328⁷ § 1. Akcje w liczbie wskazanej wskazane w treści świadectwa rejestrowego nie mogą być przedmiotem rozporządzeń od chwili jego wystawienia do chwili utraty</i></p>	<p>Uwaga nieuwzględniona.</p> <p>Liczba akcji będzie podawana w rejestrze. Liczba akcji ujawniana w treści świadectwa rejestrowego może obejmować całość lub część akcji i będzie uzależniona od</p>

			<p><i>jego ważności albo zwrotu świadectwa rejestrowego wystawiającemu przed upływem terminu jego ważności. Na okres ten wystawiający dokonuje blokady tych odpowiedniej liczby akcji w rejestrze akcjonariuszy.</i></p>	<p>żądania akcjonariusza.</p> <p>Z punktu widzenia brzmienia projektu propozycja zmiany nie wnosi żadnej istotnej, nowej treści normatywnej, jakkolwiek ewentualna korekta brzmienia przepisu będzie możliwa na etapie Komisji Prawniczej.</p>
59.	Projektowany art. 328⁹ § 1 k.s.h.	NRA	<p>Poprzednia opinia Naczelnej Rady Adwokackiej z dnia 23 marca 2017 r. wskazywała, iż:</p> <ul style="list-style-type: none"> • <i>de facto</i> to podmiot trzeci (bank, dom maklerski) decydował będzie, kto staje się akcjonariuszem spółki. Wskazane byłoby zatem określenie rygorystycznych kryteriów, których celem byłaby ochrona interesów spółki. • Opinia podkreślała ryzyko faktycznego wpływu zewnętrznego <i>podmiotu</i> na potencjalne konflikty właścicielskie. • Brak w projekcie jakichkolwiek instrumentów udzielonych podmiotom mającym prowadzić rejestry a umożliwiającym weryfikację wiarygodności przedkładanych im dokumentów. <p>Podkreślono, iż powstanie rejestru, zamiast ułatwić, może istotnie utrudnić funkcjonowanie spółek, a nawet wywołać konflikty właścicielskie w ich obrębie. Zwrócono uwagę na aspekt nadmiernego obciążenia finansowego spółek i kosztowność całego przedsięwzięcia przymusowej dematerializacji.</p> <p>Wskazać należy, iż <u>poprawiony projekt nie tylko nie eliminuje powyższych wątpliwości, ale czyni je jeszcze bardziej trafnymi, a to z uwagi na następujące okoliczności:</u></p> <p>Rozwiązanie przyjęte w art. 328⁹ § 1 k.s.h., które opiera się na reżimie ukształtowanym istnieniem rejestru, a które ma być wzorowane na ustawie o obrocie instrumentami finansowymi (art. 7).</p> <p>Rozwiązanie to wielokrotnie było jednak krytykowane. Co więcej, ta krytyka odnosiła się do obrotu akcjami spółek publicznych, a zatem tym bardziej znajduje swoje uzasadnienie w odniesieniu do spółek niepublicznych.</p> <p>Stosownie do art. 7 ust. 2 ustawy o obrocie, umowa zobowiązująca do przeniesienia zdematerializowanych papierów wartościowych przenosi te papiery z chwilą dokonania odpowiedniego zapisu na rachunku papierów wartościowych. W przypadku, <u>gdy ustalenie prawa do pożytków ze zdematerializowanych papierów wartościowych nastąpiło w dniu, w którym w depozycie papierów wartościowych powinno zostać przeprowadzone rozliczenie transakcji, lub później, a papiery te są nadal zapisane na rachunku zbywcy, pożytki przypadają nabywcy w chwili dokonania zapisu na jego rachunku papierów wartościowych.</u></p> <p>Projektowany art. 328⁹ § 1 k.s.h nie zawiera analogicznego rozwiązania do zdania 2 w przepisie art. 7 ust. 2 ustawy o obrocie.</p> <p>W myśl konstytutywności przeniesienia praw (inkorporowanych w akcjach rejestrowych), pożytki z tych praw przysługiwałyby zatem zbywcy, jeżeli nabywca</p>	<p>Projekt wprowadza wymaganie, aby podmiot prowadzący rejestr był podmiotem uprawnionym do prowadzenia rachunków papierów wartościowych; decyzję o wyborze konkretnego podmiotu pozostawia się spółce; spółka zawsze będzie mogła dokonać zmiany podmiotu prowadzącego rejestr. Podmiot prowadzący rejestr nie będzie decydował o tym, kto jest (lub nie jest) akcjonariuszem spółki – w przypadku sporów będą one rozstrzygane wyłącznie przez sąd.</p> <p>Zasadniczo, w odniesieniu do kwestii pożytków, to należy wskazać, że w reżimie rejestrowym obowiązywać będzie analogiczna zasada, jak to ma miejsce w obrocie regulowanym.</p> <p>Jest to konsekwencją przyjęcia w art. 328⁹ projektu zasady o quasi-realnym znaczeniu wpisu do rejestru; dla skuteczności rozporządzenia prawami inkorporowanymi w akcji konieczne jest ujawnienie informacji o określonej treści w rejestrze akcjonariuszy.</p> <p>Intencją projektu nie jest wprowadzanie - w ramach reżimu rejestrowego - zasad odmiennych od przyjętych w reżimie publicznej dematerializacji. Niezależnie od oceny rozwiązań, nie wydaje się, aby dla pewności obrotu różnicowanie regulacji w tym zakresie miało pozytywny walor; należy zwłaszcza zaznaczyć, że spółka niebędąca spółką publiczną może wybrać pomiędzy reżimem rejestru akcjonariuszy, a rejestracją akcji w systemie depozytowym.</p>

		<p>nie byłby jeszcze wpisany do rejestru akcji. Tym bardziej, iż zgodnie ze zmienionym art. 343 §1 k.s.h „<i>wobec spółki uważa się za akcjonariusza tylko tę osobę, która jest wpisana do rejestru akcjonariuszy, i uwzględnieniem przepisów o obrocie instrumentami finansowymi</i>”.</p> <p>Przepis art. 7 ust. 2 ustawy, na którym wzoruje się projekt był przedmiotem licznej krytyki, wskazywano m.in. iż <u>powiązanie chwili przejścia praw ze zdematerializowanych papierów wartościowych z zapisem na rachunku papierów wartościowych jest z pewnością korzystne dla instytucji obsługujących zorganizowany system obrotu, a zwłaszcza Krajowy Depozyt Papierów Wartościowych</u>. Zasada ta jest natomiast zdecydowanie niekorzystna dla właścicieli papierów wartościowych, jako że z chwilą zawarcia umowy nabywcy przysługuje jedynie „roszczenie do domu maklerskiego o dokonanie wpisu na rachunku papierów wartościowych”, co dopiero spowoduje przejście praw z papierów wartościowych.</p> <p>Co prawda, inaczej niż art. 7 ust. 3 ustawy o obrocie projektowany art 328⁴ §1 k.s.h wprowadza graniczny termin 7 dni, to jednak nie eliminuje ryzyka niedokonania wpisu. Tym samym zbywca i nabywca będą mogli ponosić odpowiedzialność za ewentualne cudze działania lub zaniechania, na które nie mieli jakiegokolwiek wpływu.</p> <p>Ponadto, należy podkreślić, że <u>odstępstwa od zasady czynności prawnych o podwójnym skutku</u> zobowiązująco-rozporządzającym mają w polskim prawie cywilnym charakter wyjątkowy.</p> <p>Przyjęcie tej koncepcji (nadanie umowie przeniesienia praw z akcji rejestrowych charakteru quasi-realnego) powoduje „przesunięcie w czasie, do momentu zarejestrowania, możliwości dalszego rozporządzania prawami. Brak jest jednocześnie analogicznej regulacji do art 7 ust 5 ustawy o obrocie.</p> <p>Skoro art. 328¹⁰ k.s.h stanowić ma, iż „<i>spółka wykonuje zobowiązania pieniężne spółki wobec akcjonariuszy z przysługujących im praw za pośrednictwem podmiotu prowadzącego rejestr akcjonariuszy, chyba że statut spółki stanowi inaczej</i>”, to oczywistym jest, iż nabywca, który nie uzyska wpisu do rejestru (obojętnie z jakich przyczyn) nie będzie mógł otrzymać jakiegokolwiek świadczenia od spółki.</p> <p><u>Uzasadnienie projektu nie zawiera żadnego racjonalnego uzasadnienia dla potrzeby wprowadzenia konstytutywnego skutku przeniesienia praw z akcji rejestrowych</u>.</p> <p>Tym bardziej, iż przewidziane rejestry nie mają mieć charakteru publicznego, ale w istocie ewidencyjny, prowadzony przez podmiot prywatny.</p> <p>W przypadku spółek akcyjnych zamkniętych nie ma potrzeby wprowadzania pełnej jawności stanu posiadania akcji przez wszystkich obywateli czy przedsiębiorców.</p> <p>Projekt tego rodzaju uzasadnienia zresztą wprost nie zawiera, jakkolwiek prowadzi do tego rodzaju skutków.</p>	<p>W zakresie uwagi mówiącej o konstytutywności wpisu vide także: wyjaśnienia do uwagi nr 10 tabeli.</p> <p>Ponadto, należy zaznaczyć, że podwójny (zobowiązująco-rozporządzający) skutek umowy może być uchylony w drodze porozumienia stron i to w każdym przypadku.</p> <p>Należy jednak zaznaczyć, że nabywca ma w takim wypadku roszczenie odszkodowawcze wobec spółki, a zatem nie jest on w ogóle pozbawiony ochrony prawej. Ponadto, również w obecnym stanie prawnym nie przyznaje mu się w takiej sytuacji dodatkowej, szczególnej ochrony.</p> <p>Trzeba również wskazać, iż w ramach rejestrów publicznych dotyczących praw rzeczowych podstawową zasadą są wpisy o charakterze deklaratoryjnym, a tylko wyjątkowo konstytutywne; jednak konstrukcja ta jest „wsparta” działaniem rękami wiary publicznej, co działa mobilizująco na nabywcę i inne osoby, aby dokonywały ujawnień przysługujących im praw.</p> <p>Konstrukcja przyjęta w projekcie nie wymaga wprowadzania dodatkowych rozwiązań, analogicznych do rękami wiary publicznej.</p> <p>Podmiot prowadzący rejestr oraz spółka będą połączeni relacją kontraktową; poza tym nie wyklucza to także dochodzenia od podmiotu odszkodowania za popełniony delikt.</p> <p>Poza tym wspomniane ryzyko jest również aktualne na gruncie obowiązujących rozwiązań dotyczących księgi akcyjnej.</p> <p>Projekt nie przewiduje pełnej jawności, o której mowa w uwadze. Istotą projektu jest dążenie do identyfikacji dla akcjonariatu dla spółki, a ponadto dla celów podatkowych.</p> <p>Ponadto, projekt nie narusza zasad odnoszących się do kreacji papieru wartościowego, jakim jest akcja.</p>
--	--	---	---

		<p>Uzasadnieniem wprost wyartykułowanym dla zasady konstytutywności wpisu dla skutecznego przeniesienia praw z akcji rejestrowym ma być natomiast „zwiększenie pewności obrotu i ochrona praw inwestorów”.</p> <p>Po pierwsze, w przypadku spółek „zamkniętych” niepublicznych, <u>argument ten wydaje się być chybiony</u> - spółki te, jak słusznie wskazuje ich nazwa, pozostają „zamknięte”, a obrót akcjami jest dokonywany sporadycznie (jeżeli są to spółki „inwestycyjne”, często dopiero na etapie „wyjścia” z inwestycji, po wielu latach). A zatem, w spółce „zamkniętej” nie doświadczamy ani powszechności i znacznej częstotliwości obrotu, ani zjawiska niedostatecznej ochrony inwestorów, których po prostu albo nie ma (bo są to spółki „zamknięte”, „rodzinne”), albo inwestor ten przy wejściu do spółki w dostateczny sposób sam jest w stanie zagwarantować sobie skuteczną ochronę poprzez odpowiednie ukształtowanie statutu, jego uprawnień właścicielskich czy też na skutek tzw. porozumień zawieranych na wypadek konieczności „wyjścia” ze spółki. Konieczność prowadzenia zewnętrznego „rejestru” nie jest zatem warunkiem ochrony jego interesów, albowiem te „zabezpieczenia” są zwykle indywidualnie negocjowane.</p> <p>Podmiot, który nie został zarejestrowany w rejestrze akcji, nie byłby przykładowo uprawniony do zaskarżenia uchwały walnego zgromadzenia akcjonariuszy, jeżeli takowa została podjęta po zawarciu umowy sprzedaży akcji, ale przed dokonaniem wpisu przez podmiot prowadzący rejestr. Kwestia ta nie budziła kontrowersji na gruncie obecnie obowiązującego art. 343 §1 k.s.h, który zakłada dla wpisu do księgi akcyjnej, jedynie skutek legitymacyjny. Brak <i>wpisu</i> nie oznacza, iż prawo z akcji nie przysługuje, Na gruncie obecnego art. 343 §1 k.s.h podnosi się, iż wpis do księgi akcyjnej ma znaczenie jedynie legitymacyjno-dowodowe.</p> <p>Legitymacja formalna wynikająca z przepisu art. 343, którego konstrukcja oparta jest na domniemaniu wzruszalnym, wynikająca z wpisu w księdze akcyjnej albo posiadania dokumentu akcji na okaziciela, jest „skuteczna” tylko wobec spółki, w odniesieniu do wykonywania wobec niej uprawnień przez formalnie legitymowanego. Materialnie uprawniony, któremu nie przysługuje legitymacja formalna, może wykazywać zarówno w stosunku do spółki, jak i wobec osób trzecich, wszelkimi dostępnymi środkami dowodowymi, że jemu przysługuje status akcjonariusza (materialnie uprawnionego). Legitymacja formalna, o ile nie zostanie skutecznie zakwestionowana, umożliwi wykonywanie praw z akcji, bo taka jest jej funkcja. Z praktycznego punktu widzenia istota legitymacji formalnej polega na tym, że „wyprzedza” ona uprawnienia wynikające z prawa podmiotowego i na akcjonariuszu spoczywa ciężar wykazania, że legitymowany formalnie nie jest uprawniony.</p> <p><u>Inaczej na gruncie projektowanego art. 328⁹ § 1 k.s.h. - ponieważ legitymowanym materialnie będzie jedynie podmiot, który uzyska wpis do rejestru, tj. w przypadku przenoszenia praw z akcji.</u></p> <p><u>Konstrukcja ta istotnie zaburza dotychczasową praktykę i rodzi istotne zagrożenia dla obrotu, zamiast je redukować.</u></p>	<p>Opisane w uwadze problemy nie powinny wystąpić w przypadku spółek zamkniętych, rodzinnych, zatem w sytuacji, gdy obrót akcjami występuje sporadycznie.</p> <p>Przyjmowanie odmiennych zasad dla spółek „zamkniętych” i „otwartych” rodziłoby zagrożenie dla bezpieczeństwa obrotu.</p> <p>Podmiot taki nie jest pozbawiony ochrony – może wytoczyć powództwo o ustalenie na podstawie art. 189 k.p.c.</p> <p>Dotychczasowa praktyka na gruncie księgi akcyjnej nie była pozbawiona ryzyk, o których mowa w uwadze.</p>
--	--	--	---

			Prawa z akcji wynikają z prawa podmiotowego przysługującego akcjonariuszowi (materialnie uprawnionemu) i jest oczywiste, że muszą one, o ile zostaną wykazane, „wyprzedzać” legitymację formalną.	
60.	Projektowany art. 328⁹ § 1 k.s.h.	IDM	<p>Uwaga redakcyjna</p> <p>W przypadku, gdy w rejestrze akcjonariuszy mają być rejestrowane numery akcji, proponuje się dodać w treści §1:</p> <p><i>§ 1. Nabycie akcji rejestrowej lub ustanowienie na niej ograniczonego prawa rzeczowego następuje z chwilą dokonania w rejestrze akcjonariuszy wpisu wskazującego nabywcę albo zastawnika lub użytkownika oraz liczbę, numery, rodzaj i serię albo kod o którym mowa w art. 55 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o obrocie instrumentami finansowymi, nabytych albo obciążonych akcji.</i></p>	<p>Uwaga nieuwzględniona</p> <p>(w konsekwencji nieuwzględnienia propozycji wskazanej w uwadze nr 7).</p> <p>Vide: wyjaśnienia do uwagi nr 7 tabeli.</p> <p>Niemniej w zakresie kodu innego niż kod ISIN – vide: również wyjaśnienia do uwagi nr 36 w tabeli.</p>
61.	Projektowany art. 328⁹ § 2 k.s.h.	KDPW	<p>Przepis ten wywołuje istotne wątpliwości interpretacyjne.</p> <p>Należałoby zmienić jego brzmienie, ponieważ jego obecna redakcja sugeruje (w sposób niezamierzony naszym zdaniem), że we wszystkich przypadkach określonych w tym przepisie nabycie akcji, jako papierów wartościowych, następuje pomimo niedokonania wpisu nabywcy do rejestru akcjonariuszy. Tymczasem przypadki wskazane w tym przepisie nie są jednorodne i wykraczają poza zdarzenia, które z mocy prawa powodują przeniesienie praw z akcji lub ustanowienie na niej ograniczonego prawa rzeczowego na inną osobę.</p> <p>Z chwilą objęcia wszystkich akcji następuje, co do zasady, zawiązanie spółki akcyjnej i powstanie takiej spółki w organizacji, ewentualnie dojście do skutku nowej emisji akcji, jednakże samo objęcie akcji nie prowadzi jeszcze do nabycia praw akcyjnych. Prawa te powstają w spółce z chwilą rejestracji w KRS, zaś możliwość rozporządzania nimi przez akcjonariusza powstaje z chwilą wydania mu dokumentu akcji, a po wejściu w życie projektowanych zmian - powinna naszym zdaniem powstawać dopiero po wpisaniu akcjonariusza do rejestru akcjonariuszy.</p> <p><u>Objęcie akcji nie jest zdarzeniem podlegającym wpisowi do rejestru akcjonariuszy, ponieważ, samo w sobie, nie skutkuje ono ich automatycznym nabyciem. Objęcie akcji nie powinno być zatem wymieniane wśród zdarzeń objętych wyłączeniem od zasady wyrażonej w art. 328⁹ § 1 k.s.h., zgodnie z którą nabycie akcji następuje z chwilą wpisu nabywcy do rejestru akcjonariuszy.</u></p> <p>Podobnie przepis nie powinien obejmować: <u>wniesienia akcji jako wkładu niepieniężnego oraz przekształcenia spółki.</u></p> <p>W przypadku wniesienia akcji jako wkładu niepieniężnego - skutek nabycia przez spółkę praw z akcji będących przedmiotem takiego wkładu winien nastąpić z chwilą dokonania odpowiedniego wpisu w rejestrze akcjonariuszy, a nie z chwilą zawarcia umowy. Należy przyjąć, że wyłączenia zawarte w art. 328⁹ § 2 k.s.h. odnoszą się bowiem do skutku rozporządzającego, a nie zobowiązującego.</p> <p>W razie przekształcenia spółki – w takim przypadku zachowana zostaje tożsamość podmiotu uprawnionego z akcji, spółka przekształcana staje się spółką przekształconą, a zatem zmienia się jedynie jej forma prawna przy kontynuacji bytu prawnego.</p>	<p>Uwaga została wyjaśniona. Wyjaśnienia zostały przyjęte.</p> <p>Ewentualna korekta brzmienia przepisu będzie możliwa na etapie Komisji Prawniczej.</p> <p>Wskazać należy, że projektowany przepis stanowi wyjątek od zasady konstytucyjnego wpisu ujętej w § 1 – ujmując zdarzenia o różnym charakterze, które łączy jednak odejście od zasady konstytucyjnego wpisu do rejestru akcjonariuszy.</p>

62.	Projektowany art. 328¹⁰ k.s.h.	IDM	<p>Uwaga redakcyjna. W związku z propozycją zmiany w art. 328² § 2 proponuje się następującą zmianę w art. 328¹⁰:</p> <p><i>Spółka wykonuje zobowiązania pieniężne spółki wobec akcjonariuszy z przysługujących im praw z akcji za pośrednictwem podmiotu prowadzącego rejestr akcjonariuszy, chyba że statut spółki stanowi inaczej umowa z podmiotem prowadzącym rejestr akcjonariuszy stanowi inaczej.</i></p>	<p>Uwaga nieuwzględniona. Vide: wyjaśnienia do uwagi nr 33 tabeli.</p> <p>Nie jest intencją projektu ograniczanie kompetencji akcjonariuszy. Komentowany przepis jest adresowany do spółki, a nie do podmiotu prowadzącego rejestr jej akcjonariuszy. Nie ulega wątpliwości, że realizacja zobowiązań pieniężnych spółki wobec akcjonariuszy będzie wymagała stosownego uregulowania w umowie o prowadzenie rejestru akcjonariuszy, jednak podstawa prawna do zawarcia właściwych postanowień w tym zakresie w umowie o prowadzenie rejestru musi być zawarta w statucie. Realizacja zobowiązań pieniężnych za pośrednictwem podmiotu prowadzącego rejestr wymaga bowiem zgody akcjonariuszy.</p>
63.	Projektowany art. 328¹⁰ k.s.h.	SN	<p>Proponowany art. 328¹⁰ k.s.h. przewiduje wykonywanie przez spółkę zobowiązań pieniężnych wobec akcjonariuszy z przysługujących im praw majątkowych z akcji za pośrednictwem podmiotu prowadzącego rejestr akcjonariuszy.</p> <p>Regulacja tylko obciąża finansowo spółkę świadczeniami na rzecz podmiotu prowadzącego rejestr w zamian za usługi pośrednictwa w sytuacji, gdy jawność rejestru akcjonariuszy zapewnia spółce pełną i aktualizowaną wiedzę o swoim akcjonariacie. Niestety uzasadnienie dla ww. przepisu stanowi jedynie jego parafrazę i jako takie należy je uznać za dalece niewystarczające.</p>	<p>Uwaga nieuwzględniona. Projekt przewiduje, że dokładną treść relacji pomiędzy spółką, a podmiotem kwalifikowanym będzie szczegółowo regulowała łącząca strony umowa.</p> <p>Na zakres tej relacji będą mieli wpływ akcjonariusze, w których kompetencji będzie leżała decyzja o tym, czy i ew. które elementy „ustawowe” powinny być wyłączone w statucie (np. art. 328² § 2 k.s.h.).</p>
64.	Projektowany art. 328¹¹ k.s.h.	SII	<p>Pojęcie spółki niepublicznej jest zbędne, wprowadza chaos terminologiczny.</p> <p>Wprowadzenie takiego pojęcia jest zbędne i niepotrzebne, w wyniku nowelizacji nie powstanie żaden nowy podtyp spółki akcyjnej. K.s.h. będzie zawierał przepisy dotyczące wszystkich spółek akcyjnych i szczególne przepisy dotyczące spółek publicznych. Nie wiadomo czemu ma służyć wprowadzenie pojęcia spółka niepubliczna.</p>	<p>Uwaga wyjaśniona na konferencji. Wyjaśnienia zostały przyjęte. Projekt będzie zmieniony w tym zakresie.</p> <p>W miejsce spółki niepublicznej wprowadzone zostanie sformułowanie: „spółka niebędąca spółką publiczną”.</p>
65.	Projektowany art. 328¹¹ k.s.h.	IDM	<p>W celu uniknięcia ewentualnych wątpliwości interpretacyjnych co do pojęcia dematerializacji –zgodnie z uwagami zgłaszanymi przez KNF i uwzględnionymi w tej wersji projektu, <u>proponuje się, aby pojęcie dematerializacji miało zastosowanie tylko i wyłącznie do akcji spółki publicznej.</u> Taki zapis zapewni, że nie będzie żadnych wątpliwości, jakie przepisy mają zastosowanie do akcji spółek niepublicznych, a jakie do akcji spółek publicznych, nie ograniczając w żaden sposób uprawnienia czy to firmy inwestycyjnej, czy KDPW do prowadzenia rejestru akcjonariuszy.</p> <p>§ 1. Jeżeli uchwała walnego zgromadzenia tak stanowi, akcje spółki niepublicznej mogą być zarejestrowane w depozycie papierów wartościowych w rozumieniu przepisów ustawy o obrocie instrumentami finansowymi.</p> <p>§ 2. Dematerializację akcji spółki niepublicznej, które mają być zarejestrowane w depozycie papierów wartościowych, oraz spółki publicznej, a także wynikające stąd</p>	<p>Uwaga wyjaśniona na konferencji. Wyjaśnienia zostały przyjęte.</p> <p>Intencją projektu jest dematerializacja wszystkich akcji, nie tylko akcji spółek publicznych.</p> <p>Vide: wyjaśnienia do uwagi nr 5 w tabeli.</p> <p>Należy wskazać, że w projekcie dla reżimu spółek niebędących spółkami publicznymi zostało zarezerwowane pojęcie „akcji rejestrowych” (akcji rejestrowanych w rejestrze akcjonariuszy). Wybór modelu rejestracji akcji w przypadku spółek niebędących spółkami publicznymi (pomiędzy KDPW a rejestrem) zależy od spółki i jej</p>

			<i>skutki prawne dla spółki i akcjonariusza, regulują przepisy o obrocie instrumentami finansowymi.</i>	akcjonariuszy. Spółka dokonując wyboru reżimu (rejestr lub rejestracja akcji w depozycie) powinna rozważyć wszelkie tego konsekwencje, w tym wziąć pod uwagę również związane z tym koszty, także dla akcjonariuszy.
66.	Projektowany art. 328¹¹ k.s.h. / art. 328¹² k.s.h.	FKPH	Dualizm reżimów dematerializacji, bez pozostawienia akcjonariuszom wyboru możliwości posiadania akcji zmaterializowanych, potwierdza projektowany art. 328 ¹² stanowiący, że akcje tej samej spółki nie mogą być zarejestrowane jednocześnie w rejestrze akcjonariuszy i depozycie papierów wartościowych. Jednakże nowela dopuszcza „trzeci przypadek”. Z art. 328 ¹¹ wynika, że akcje spółki niepublicznej mogą być zarejestrowane w depozycie papierów wartościowych, a więc wg reżimu „pozakodeksowego”, co budzi już wątpliwość co do sprzeczności takiego rozwiązania z art. 328 ¹² . Natomiast w tym trzecim przypadku, jeżeli statut spółki tak stanowi, spółka niepubliczna może stosować przepisy o organizacji walnego zgromadzenia spółki publicznej, co korporacyjnie zaciera różnice pomiędzy spółką akcyjną prywatną, a spółką publiczną.	Uwaga nieuwzględniona. Komentowane przepisy nie wydają się być ze sobą sprzeczne; pierwszy z nich podkreśla niezależność „reżimu rejestrowego” i „reżimu depozytowego”, podkreślając fakt, że w razie wyboru przez spółkę konkretnego rozwiązania, wybór ten spółka winna konsekwentnie realizować do momentu podjęcia skutecznej uchwały WZA w przedmiocie ewentualnej zmiany przyjętego modelu rejestracyjnego. Drugi z omawianych przepisów przewiduje natomiast dla spółki niebędącej spółką publiczną możliwość wyboru reżimu właściwego dla spółek publicznych z wszelkimi tego konsekwencji np. wynikającymi z zasad organizacji walnego zgromadzenia akcjonariuszy.
67.	Projektowany art. 328¹² k.s.h	IDM	PROPOZYCJA ZMIANY BRZMIENIA: <i>§ 1. Akcje tej samej spółki nie mogą być zarejestrowane jednocześnie w rejestrze akcjonariuszy i w depozycie papierów wartościowych w rozumieniu przepisów o obrocie instrumentami finansowymi.</i> <i>§ 2. Spółka z siedzibą na terytorium Rzeczypospolitej, której chociaż jedna akcja jest dopuszczona do obrotu na rynku regulowanym na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa będącego stroną umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym zobowiązana jest dokonać dematerializacji wszystkich wyemitowanych akcji.</i>	Uwaga została wyjaśniona. Wyjaśnienia zostały przyjęte. Łącznikiem spółki z polskim porządkiem prawnym jest posiadanie przez spółkę siedziby na terytorium RP. Oczywiście jest zatem, że definicje zawarte w projekcie znajdują zastosowanie do spółek z siedzibą na terytorium RP. Nadto, proponowana treść przepisu nie niesie wartości normatywnej. Obowiązek nadania akcjom polskiej spółki formy innej niż forma dokumentowa wynika z projektowanego brzmienia art. 328 § 1 ksh.
68.	Projektowany art. 328¹² k.s.h	SII	Treść zacytowanego artykułu stanowi, że spółka akcyjna, jeżeli posiada akcje zarejestrowane w rejestrze akcjonariuszy nie może jednocześnie posiadać akcji zdematerializowanych w depozycie papierów wartościowych. Przepis ten wprowadza więc zakaz posiadania przez spółkę akcyjną akcji w innej formie niż akcje zdematerializowane zapisane na rachunkach maklerskich papierów wartościowych. Z kolei dla spółek akcyjnych nie będących spółkami publicznymi przepis ten wprowadza obowiązek bądź posiadania wszystkich akcji wpisanych do rejestru akcjonariuszy, bądź wszystkich akcji zapisanych w depozycie papierów wartościowych, przy czym w tym drugim przypadku zapis akcji w depozycie papierów wartościowych nie oznacza ich dematerializacji w rozumieniu przepisów ustawy o obrocie instrumentami finansowymi. Stowarzyszenie inwestorów Indywidualnych popiera ideę, aby spółki publiczne musiały posiadać wszystkie akcje zdematerializowane w rozumieniu przepisów ustawy o obrocie instrumentami finansowymi, jednocześnie jednak zwraca uwagę,	Przepis nie wprowadza niczego nowego. Przy spółkach publicznych pozostanie ten sam reżim dematerializacji co obecnie, natomiast dla spółek niebędących spółkami publicznymi zasadniczo dedykowany jest rejestr. Założono 18-miesięczne <i>vacatio legis</i> ze szczegółowymi terminami określonymi w art. 7,8,12 i 13. Terminy te wydają się wystarczające, zwłaszcza dla spółek publicznych.

			że należy wprowadzić odpowiednio długie vacatio legis by dać czas na przygotowanie się spółkom publicznym na tę zmianę.	
69.	Projektowany art. 328¹³ k.s.h.	IDM	Postulat wykreślenia przepisu jako konsekwencja rezygnacji z prowadzenia dwustopniowego rejestru.	Uwaga nieuwzględniona. Projekt nie przewiduje dwustopniowej rejestracji w rejestrze; umożliwi natomiast migrację danych pomiędzy reżimami: rejestrowym i dematerializacji właściwej spółkom publicznym. (Vide: wyjaśnienia do uwagi nr 17 tabeli.)
70.	Projektowany art. 328¹³ k.s.h.	ZBP	Propozycja uzupełnienia przepisu o określenie dopuszczalnego zakresu żądania akcjonariusza składanego podmiotowi prowadzącemu jego rachunek papierów wartościowych poprzez wyraźne wskazanie, że żądanie to ograniczone jest wyłącznie do informacji dotyczących akcji posiadanych przez tego akcjonariusza.	Nie ma potrzeby, aby chronić nadmiernie anonimowość akcjonariusza – projekt wzoruje się w tym zakresie na księdze akcyjnej. Chodzi o jawność względem spółki i akcjonariuszy, tak samo, jak jest obecnie przy księdze akcyjnej. Vide: art. 328 ⁵ k.s.h.
71.	Projektowany art. 328¹³ § 1 – 2 k.s.h.	RBD	Z przepisu nie wynika jasno, jaki jest dopuszczalny zakres żądania akcjonariusza składanego podmiotowi prowadzącemu jego rachunek papierów wartościowych.	Uwaga nieuwzględniona. Przepis możliwie precyzyjnie określa zakres informacji, jakich można żądać, mogą one dotyczyć także innych akcjonariuszy.
72.	Projektowany art. 328¹³ k.s.h	KDPW	Akcje spółki niepublicznej, które zostaną zarejestrowane w depozycie papierów wartościowych, będą mogły być zapisywane nie tylko na indywidualnych rachunkach papierów wartościowych, które umożliwiają dokonanie identyfikacji osoby akcjonariusza, lecz także na rachunkach zbiorczych, o których mowa w art. 8a ustawy o obrocie instrumentami finansowymi, które nie umożliwiają dokonania takiej identyfikacji na poziomie podmiotu prowadzącego rachunek zbiorczy. Należy więc liczyć się z tym, że akcjonariusz lub spółka niepubliczna składający żądanie, o którym mowa w art. 328 ¹³ § 1, może nie otrzymać określonych tam informacji w odniesieniu do akcji zapisanych na rachunkach zbiorczych. Co więcej, identyfikacja akcjonariusza może nie być możliwa także na poziomie posiadacza rachunku zbiorczego. Stanie się tak w przypadku, gdy posiadacz rachunku zbiorczego prowadzi rachunek odpowiadający rachunkowi zbiorczemu dla dalszego pośrednika, za pośrednictwem którego akcjonariusz posiadałby akcje w spółce akcyjnej (z powstaniem takiej sytuacji należy liczyć się przede wszystkim w przypadku, gdy posiadaczem rachunku zbiorczego prowadzonego w Polsce jest zagraniczny centralny depozyt papierów wartościowych). W takim przypadku, do żądającego powinna trafiać informacja o liczbie akcji zarejestrowanych na rachunkach zbiorczych (podobnie jak to ma miejsce w przypadku raportowania do Ministra Finansów o stanie własności skarbowych papierów wartościowych). Alternatywnie można rozważać zakazanie rejestrowania akcji spółek niepublicznych na rachunkach zbiorczych (...).	Uwaga została uwzględniona.
PROPOZYCJA nadania art. 328¹³ następującego brzmienia:				

			<p>„Art. 328¹³. § 1. Na żądanie spółki niepublicznej, której akcje są zarejestrowane w depozycie papierów wartościowych w rozumieniu przepisów o obrocie instrumentami finansowymi, lub na żądanie jej akcjonariusza, podmioty prowadzące rachunki papierów wartościowych na podstawie tych przepisów, są obowiązane udostępnić, za pośrednictwem Krajowego Depozytu Papierów Wartościowych S.A., następujące informacje:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) imiona i nazwiska albo nazwy (firmy), miejsca zamieszkania albo siedziby oraz adresy albo adresy do doręczeń akcjonariuszy spółki; 2) liczbę oraz kody, o których mowa w art. 55 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o obrocie instrumentami finansowymi, akcji spółki posiadanych przez poszczególnych akcjonariuszy; 3) informację o ustanowieniu zastawu albo użytkownika na akcjach spółki, ze wskazaniem liczby i kodów, o których mowa w art. 55 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o obrocie instrumentami finansowymi, akcji objętych tym prawem oraz osoby zastawnika albo użytkownika; 4) informację, czy na rachunku papierów wartościowych dokonano wzmianki o upoważnieniu zastawnika albo użytkownika do wykonywania prawa głosu z obciążonych akcji. <p>§ 2. W zakresie, w jakim żądanie, o którym mowa w § 1, odnosi się do akcji rejestrowanych na rachunkach zbiorczych w rozumieniu przepisów o obrocie instrumentami finansowymi, podmioty prowadzące te rachunki obowiązane są udostępnić, za pośrednictwem Krajowego Depozytu Papierów Wartościowych S.A., informacje o ogólnej liczbie tych akcji zapisanych na tych rachunkach.</p> <p>§ 3. Żądanie, o którym mowa w § 1, spółka niepubliczna składa do Krajowego Depozytu Papierów Wartościowych S.A., a jej akcjonariusz do podmiotu prowadzącego dla niego rachunek papierów wartościowych.</p> <p>§ 4. Jeżeli akcjonariusz spółki niepublicznej nie posiada rachunku papierów wartościowych, żądanie, o którym mowa w § 1, składa on do podmiotu prowadzącego właściwy dla niego rachunek zbiorczy za pośrednictwem posiadacza tego rachunku. W takim przypadku złożenie żądania wymaga jednoczesnego wskazania żądającego przez posiadacza rachunku zbiorczego, jako osoby uprawnionej z akcji, których dotyczy żądanie, zgodnie z art. 8a ust.4 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o obrocie instrumentami finansowymi.”</p>	
73.	Projektowany art. 328¹⁴ k.s.h.	GPW	<p>Zgodnie z projektowanym art. 328¹⁴ ksh do spółki niepublicznej, której akcje są zarejestrowane w depozycie papierów wartościowych, będą miały zastosowanie przepisy o organizacji walnego zgromadzenia spółki publicznej.</p> <p>Mając na uwadze, iż art. 402¹ § 1 ksh dotyczy organizacji walnego zgromadzenia, przepis ten będzie miał zastosowanie do ww. spółek niepublicznych.</p> <p>Zgodnie art. 402¹ § 1 ksh walne zgromadzenie spółki publicznej zwołuje się przez ogłoszenie dokonywane na stronie internetowej spółki oraz <u>w sposób określony dla przekazywania informacji bieżących zgodnie z przepisami o ofercie publicznej.</u></p> <p>W ocenie GPW spółki niepubliczne powinny zwoływać walne zgromadzenie wyłącznie przez ogłoszenie dokonywane na stronie internetowej <u>z pominięciem</u></p>	<p>Uwaga uwzględniona.</p> <p>Chodzi o spółki niebędące spółkami publicznymi, które nie powinny podlegać obowiązkowi informacyjnym nałożonym na spółki publiczne.</p>

			<p>sposobu określonego dla przekazywania informacji bieżących zgodnie z przepisami o ofercie publicznej (oba te „sposoby” są dedykowane dla spółki publicznej).</p> <p>PROPOZYCJA ZAPISU ART. 328¹⁴</p> <p>Spółka niepubliczna, której akcje są zarejestrowane w depozycie papierów wartościowych w rozumieniu przepisów o obrocie instrumentami finansowymi, stosuje przepisy o organizacji walnego zgromadzenia spółki publicznej, z wyłączeniem art. 402¹ § 1 w części dotyczącej zwoływania walnego zgromadzenia w sposób określony dla przekazywania informacji bieżących zgodnie z przepisami o ofercie publicznej i warunkach wprowadzania instrumentów finansowych do zorganizowanego systemu obrotu oraz o spółkach publicznych.</p>	
74.	Projektowany art. 328 ¹⁴ k.s.h.	IDM	Postulat wykreślenia przepisu jako konsekwencja rezygnacji z prowadzenia dwustopniowego rejestru.	<p>Uwaga wyjaśniona na konferencji. Wyjaśnienia zostały przyjęte.</p> <p>Projekt nie przewiduje dwustopniowej rejestracji w rejestrze; umożliwi się natomiast migrację danych pomiędzy reżimami: rejestrowym i dematerializacji właściwej spółkom publicznym.</p> <p>(Vide: wyjaśnienia do uwagi nr 17 i 69 tabeli.)</p>
75.	Projektowany art. 328 ¹⁴ k.s.h.	SII	Problemy z organizacją walnego zgromadzenia dla akcjonariuszy mniejszościowych – zwłaszcza w powiązaniu z planowanym obowiązkiem zamieszczania na stronie internetowej spółki ogłoszenia o zwołaniu WZ i obstrukcji zarządu w tym zakresie.	<p>Uwaga nieuwzględniona.</p> <p>Taka sytuacja ma miejsce również w obowiązującym stanie prawnym.</p> <p>Obowiązek publikacji w MSiG nie zostaje wyeliminowany, a jest utrzymany obok ogłoszenia na stronie internetowej spółki.</p>
76.	Projektowany art. 328 ¹⁵ k.s.h.	IDM	<p>W przypadku, gdy chociaż 1 akcja spółki jest dopuszczona do obrotu, jest spółką publiczną, zatem zapis nie jest poprawny. Mając na uwadze powyższe Izba postuluje o zmianę proponowanego przepisu na brzmienie jak poniżej:</p> <p><i>„Spółka niepubliczna, której co najmniej jedna akcja jest dopuszczona do obrotu na rynku regulowanym na terytorium innego niż Rzeczpospolita Polska państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa będącego stroną umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, stosuje odpowiednio przepisy o organizacji walnego zgromadzenia spółki publicznej.”;</i></p>	<p>Uwaga wyjaśniona na konferencji. Wyjaśnienia zostały przyjęte.</p> <p>Przepis dotyczy spółki, której akcje nie zostały dopuszczone do obrotu na terytorium RP – stąd w rozumieniu projektowanych przepisów nie jest to spółka publiczna. Spółką publiczną w rozumieniu projektowanych przepisów jest bowiem spółka, której co najmniej jedna akcja jest dopuszczona do obrotu na rynku regulowanym lub wprowadzona do obrotu w alternatywnym systemie obrotu na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej</p>
77.	art. 1 pkt 6 ustawy (dot. art. 331 k.s.h)	FKPH	<p>Z racji odejścia od kategorii „dokumentu akcji” szereg przepisów k.s.h. w ramach nowelizacji zostało zmienionych w ten sposób, że pojęcie „wydanie” akcji na „przyznanie” akcji (tak np. 443 § 2 pkt 1, art. 444 § 4, art. 452 § 1, art. 484 proj. KSH).</p> <p>Odejście od kategorii dokumentu akcji <u>może prowadzić jednak do niekonsekwencji systemowych</u>, których skutki prawne pozostają w sprzeczności z Konstytucją RP. Chodzi tu o sytuację, w której akcje nie zostały w pełni opłacone. Dotychczas spółka dokonując stosownych wezwań do zapłaty była upoważniona do</p>	<p>Uwaga nieuwzględniona.</p> <p>Należy zwrócić uwagę na obecne brzmienie art. 331 § 1 k.s.h., zgodnie z którym <i>jeżeli akcjonariusz w terminie miesiąca po upływie terminu płatności nie uiścił zaległej wpłaty, odsetek ustawowych za opóźnienie, odszkodowania lub innych płatności przewidzianych przez statut, może być bez uprzedniego wezwania pozbawiony swoich praw udziałowych przez unieważnienie dokumentów akcji lub</i></p>

			<p>„unieważnienia dokumentu akcji” jako nośnika prawa (art. 331 § 1 k.s.h.), a nie zaś unicestwienia samego prawa akcyjnego, czemu służy inna instytucja prawna tj. „umorzenia akcji”. Nowela w art. 331 § 1 i 2, a także w nowych przepisach art. 331¹ § 1-4 oraz art. 331² § 1-4 cały czas posługują się pojęciem „pozbawienia praw udziałowych”. <u>Pomijając, że jest to nowe pojęcie, którego stosunek do „umorzenia akcji” nie jest jasny</u>, to jednak z jego literalnej wykładni wynika, że jest to unicestwienie praw z akcji. Prowadzi to przewartościowania utartych pojęć w doktrynie prawa prywatnego, która akcję jednoznacznie kwalifikuje jako tzw. deklaratoryjny papier wartościowy. Z kolei z powołanych wyżej nowych przepisów wynika, że taka akcja powinna być kwalifikowana jako papier wartościowy konstytutywny.</p> <p>Ponadto „pozbawienie praw z akcji” z projektowanych art. 331 i nast. może łatwo być utożsamione z „wyłączeniem” a więc z naruszeniem art. 21 ust. 1 i 2 Konstytucji RP. Tego zagrożenia <i>nie ma de lege lata</i>, skoro w obecnym art. 331 k.s.h. jest mowa o „unieważnieniu dokumentu akcji”, a nie o wygaśnięciu praw udziałowych z akcji.</p>	<p><i>świadcstw tymczasowych (...)</i> Unieważnienie akcji, w obecnym stanie prawnym, pozostaje zatem w związku z pozbawieniem akcjonariusza jego praw udziałowych. Wymaga przy tym podkreślenia, że unieważnienie dokumentów akcji lub świadectw tymczasowych nie powoduje unicestwienia akcji jako części kapitału zakładowego. Projekt nie narusza powyższej zasady; ponadto odwołuje się do występującego już obecnie w art. 331 k.s.h. pojęcia „<u>pozbawienia praw udziałowych</u>”. Tym samym istota instytucji uregulowanej w art. 331 ksh pozostaje niezmieniona.</p> <p>Projekt nie uchyla również instytucji polegającej na umorzeniu akcji, której szczególny tryb regulowany jest w przepisach 359 i 360 k.s.h, a który pozostaje w ścisłym związku z obniżeniem kapitału zakładowego spółki.</p>
78.	<p>art. 1 pkt 6 ustawy</p> <p>(dot. art. 331 k.s.h)</p>	SN	<p>Art. 331 k.s.h. w projektowanym brzmieniu wprowadza zmianę polegającą na obciążeniu akcjonariusza zalegającego z wpłatą na kapitał zakładowy odsetkami ustawowymi w miejsce dotychczas przewidzianych ogólnikowo odsetek (zatem także odsetek umownych). Zmiana ta wraz z obowiązkiem uprzedzenia osoby akcjonariusza o woli pozbawienia go praw udziałowych i wykreślenia z rejestru akcjonariuszy z wyprzedzeniem (termin dodatkowy, projektowany w art. 331¹ K.s.h.) prowadzi do złagodzenia reżimu odpowiedzialności akcjonariusza.</p> <p>Motywy projektu nie tłumaczą jednak wystarczająco ograniczenia swobody spółki w ustalaniu wysokości odsetek za zwłokę. Wypada nadmienić, że odsetki za zwłokę (art. 481 K.c.) nie realizują funkcji odszkodowawczej ani penalnej, lecz prowadzą jedynie do zdyscyplinowania dłużnika i spełnienia przezeń świadczenia.</p>	<p>Uwaga nieuwzględniona.</p> <p>Vide: wyjaśnienia do uwagi nr 40 tabeli z I tury konsultacji.</p>
79.	<p>art. 1 pkt 6 ustawy</p> <p>(dot. art. 331 k.s.h)</p>	SA w Warszawie	<p>Pozbawienie akcjonariusza jego praw udziałowych, mimo, że związane z zaniechaniem płatności powinno co do zasady być dokonywane przez najwyższy organ spółki akcyjnej z możliwości w takiej sytuacji zaskarżenia owej uchwały.</p> <p>Należy rozważyć zmianę art. 331 § 2 k.s.h. i wprowadzenie konieczności uchwały walnego zgromadzenia, zamiast projektowanej uchwały zarządu.</p>	<p>Uwaga nieuwzględniona.</p> <p>W obecnym stanie decyduje o tym spółka, a więc zarząd, który ją reprezentuje. W omawianym zakresie stan prawny nie ulega zatem zmianie.</p>
80.	<p>art. 1 pkt 7 ustawy</p> <p>(dot. projekt. art. 331¹ k.s.h.)</p>	IDM	<p><i>„Art. 331¹. § 1. W przypadku zamiaru pozbawienia akcjonariusza jego praw udziałowych, spółka wzywa go do spełnienia świadczenia wyznaczając mu dodatkowy termin. Wezwanie należy wysłać listem poleconym, przesyłką nadaną pocztą kurierską lub pocztą elektroniczną na adres wskazany w rejestrze akcjonariuszy oraz udostępnić informację o wezwaniu na stronie internetowej spółki w miejscu wydzielonym na komunikację z akcjonariuszami przez okres od dnia wysłania wezwania do dnia upływu dodatkowego terminu. Dodatkowy termin nie może być krótszy niż dwa tygodnie od dnia doręczenia wezwania.</i></p> <p><i>§ 2. Jeżeli akcjonariusz w dodatkowym terminie nie spełnił należnego świadczenia, może być pozbawiony przez spółkę swoich praw udziałowych bez dalszego wezwania.</i></p>	<p>Uwaga nieuwzględniona.</p> <p>Należy jednak zauważyć, iż – w obecnym stanie prawnym - art. 331 § 2 k.s.h. przewiduje w analogicznej sytuacji okres pięcioletni.</p>

			<p>§ 3. Wykreślenia z rejestru akcjonariuszy dokonuje podmiot prowadzący ten rejestr na żądanie spółki.</p> <p>§4. O pozbawieniu akcjonariusza jego praw udziałowych spółka zawiadamia akcjonariusza oraz jego prawnych poprzedników, którzy w ciągu ostatnich trzech lat 12 miesięcy byli wpisani do rejestru akcjonariuszy. Zawiadomienie należy wysłać listem poleconym, przesyłką nadaną pocztą kurierską lub pocztą elektroniczną na adres wskazany w rejestrze akcjonariuszy. Spółka udostępnia informację o pozbawieniu akcjonariusza jego praw udziałowych na stronie internetowej spółki w miejscu wydzielonym na komunikację z akcjonariuszami przez okres trzech miesięcy od dnia wysłania zawiadomienia.</p> <p>W ocenie Izby brak jest uzasadnienia dla powiadamiania poprzedników prawnych akcjonariuszy o zmianach w rejestrze i tym samym określenie 3 letniego terminu dla realizacji ich uprawnień. <u>Mając na uwadze powyższe postuluje się o podanie podstawy prawnej zastosowania takiego rozwiązania.</u></p> <p>Dodatkowo, zgodnie z projektowanym art. 328⁶ § 1 rejestr akcjonariuszy jest jawny dla spółki. W związku z powyższym rejestr nie jest jawny dla poprzedników prawnych akcjonariusza. <u>Jakie jest uzasadnienie informowania poprzedników akcjonariusza wpisanych do rejestru w okresie ostatnich trzech lat?</u></p> <p>Izba zwraca uwagę, że żadne przepisy k.s.h. nie wymagają, aby w rejestrze akcjonariuszy przechowywane były dane poprzedników prawnych akcjonariusza spółki, którzy byli wpisani do rejestru w okresie poprzedzających 3 lat.</p>	<p>Uwaga wyjaśniona. Wyjaśnienia zostały przyjęte.</p> <p>Należy wskazać, że termin trzyletni nie odnosi się do realizacji uprawnienia jakiegokolwiek podmiotu – a jedynie wskazuje krąg tych podmiotów, wobec których na spółce spoczywa obowiązek zawiadomienia.</p> <p>Tym samym, projektowana regulacja nie odbiega, co do swej istoty, od rozwiązań już istniejących.</p>
81.	<p>art. 1 pkt 7 ustawy</p> <p>(dot. projekt. art. 331¹ § 3 k.s.h.)</p>	RBD	<p>Należy wyraźnie zaznaczyć, że podmiot prowadzący rejestr nie ponosi odpowiedzialności wobec akcjonariuszy za działania podjęte na żądanie spółki.</p>	<p>Uwaga nieuwzględniona.</p> <p>Uwaga była podnoszona na wcześniejszym etapie.</p> <p>Vide: wyjaśnienia do uwagi nr 43 w tabeli z I tury konsultacji.</p> <p>Uwaga opiera się na założeniu, że spółka jest zawsze neutralna, a zarząd nie angażuje się w spory korporacyjne. Założenie to może okazać się błędne, gdyż w wielu wypadkach spółka może mieć istotny interes w określonej treści wpisów do rejestru akcjonariuszy .</p>
82.	<p>art. 1 pkt 7 ustawy</p> <p>(dot. projekt. art. 331² k.s.h)</p>	IDM	<p>Izba zwraca uwagę, że w przypadku gdy w rejestrze akcjonariuszy będzie podany kod i nie będą podawane numery akcji, należy odpowiednio zmodyfikować zapis art. 331² § 1, wg. propozycji, jak poniżej:</p> <p><i>§ 1. Po ogłoszeniu o pozbawieniu akcjonariusza jego praw udziałowych spółka obowiązana jest sprzedać je niezwłocznie te prawa udziałowe pod dawnymi numerami w rejestrze akcjonariuszy.</i></p>	<p>Należy wyjaśnić, że projekt w obecnej wersji zawiera brzmienie zaproponowane w uwadze.</p>
83.	<p>art. 1 pkt 7 ustawy</p> <p>(dot. projekt. art.</p>	SN	<p>W projektowanym art. 331² § 2 k.s.h. bezrefleksyjnie powtarza się niezrozumiały w warunkach dematerializacji akcji wymóg solidarnej odpowiedzialności poprzedników prawnych nierzetelnego akcjonariusza za pełne pokrycie wkładu (...), przejęty jeszcze z art. 343 § 5 k.h. (obecnie art. 331 § 5 k.s.h.).</p>	<p>Uwaga nieuwzględniona.</p> <p>Uwaga wykracza poza zakres projektu. Celem projektu jest dematerializacja akcji. W konsekwencji, projekt nie może obejmować także innych zmian ksh niezwiązanych z</p>

	331² § 2 k.s.h.)			dematerializacją – bez względu na ich zasadność.
84.	art. 1 pkt 13 ustawy (uchylenie art. 341 k.s.h)	FKPH	<p>Należy zwrócić uwagę, że w nowych realiach obowiązkowego pośrednictwa przy przymusowej dematerializacji akcji spółek prywatnych (niepublicznych) spółka oraz de facto jej akcjonariusze „oddają” bardzo „dużą władzę” w ręce osoby trzeciej tj. podmiotu prowadzącego rejestr akcjonariuszy.</p> <p>Do tej pory, jeżeli były to akcje imienne, to funkcje proponowanego przez nowelę rejestru akcjonariuszy pełniła księga akcyjna (art. 341-343 K.s.h.), prowadzona przez samą spółkę tj. przez jej zarząd. Według proponowanych zmian wspomniana osoba trzecia będzie:</p> <p>a) de facto decydowała o ważności przeniesienia praw z akcji dokonując wpisu w rejestrze oraz ustanowienia ograniczonego prawa rzeczowego na akcji – art. 328⁹ K.s.h., co może być sporne między zbywcą i nabywcą, nie mając jednocześnie obowiązku badania prawdziwości dokumentów uzasadniających dokonanie wpisu oraz podpisów (art. 328⁴ § 3 K.s.h),</p> <p>b) dokonywać wypłaty dywidendy dla akcjonariuszy (art. 328¹⁰ i art. 328² § 2 K.s.h.),</p> <p>c) rejestrować prawa poboru z akcji (art. 328² § 2 K.s.h.),</p> <p>d) dokonywać wykreślenia z rejestru akcjonariuszy akcjonariusza pozbawionego przez spółkę praw udziałowych z racji nie uiszczenia zaległej wpłaty na akcje.</p> <p>Nie ulega wątpliwości, że czynności te nie będą wykonywane dla spółki nieodpłatnie, a raczej będą generowały duże koszty. Nie można też wykluczyć ryzyka manipulacji.</p>	<p>Uwaga nieuwzględniona.</p> <p>Uchylenie art. 341 k.s.h. stanowi konsekwencję rezygnacji z papierowej formy akcji oraz decyzji o powierzeniu prowadzenia rejestru akcjonariuszy podmiotom kwalifikowanym. Zarówno dla osiągnięcia celów projektowanej regulacji, jak i z uwagi na czynnik kosztowy dla samej spółki nie wydawało się celowe utrzymywanie dwóch równoległych reżimów rejestracji akcji (a więc reżimu rejestrowego dla akcji na okaziciela i księgi akcyjnej dla akcji imiennych). Natomiast nieodłączną konsekwencją „przejścia” z reżimu akcji papierowej na reżim rejestrowy – przy założeniu powierzenia prowadzenia rejestru podmiotom kwalifikowanym – jest utrata przez zarząd spółki dotychczasowych „uprawnień” związanych z prowadzeniem księgi akcyjnej. Pozwoli to na uniknięcie sytuacji konfliktowych w spółce, gdzie na tle sporów wewnątrz korporacyjnych, księga akcyjna stawała się „narzędziem” walki zarządu z akcjonariuszami.</p> <p>Niezależnie od powyższego należy podkreślić, że w sytuacjach sporów korporacyjnych zawsze rozstrzygające będzie orzeczenie sądu.</p>
85.	art. 1 pkt 14 ustawy (dot. zmienianego art. 343 § 1 k.s.h.)	SII	<p>Redakcja przepisu nie odpowiada celowi wprowadzanej regulacji.</p> <p><u>PROPOZYCJA ZMIANY BRZMIENIA:</u></p> <p>Art. 343 § 1. Wobec spółki uważa się za akcjonariusza tylko tę osobę, która jest wpisana do rejestru akcjonariuszy albo osobę będącą posiadaczem rachunku papierów wartościowych, na którym są zapisane akcje zdematerializowane, z uwzględnieniem przepisów o obrocie instrumentami finansowymi.</p>	<p>Uwaga wyjaśniona na konferencji uzgodnieniowej. Wyjaśnienia zostały przyjęte.</p> <p>Przepis odnosi się do tego reżimu dematerializacji, który wymaga istnienia rejestru akcjonariuszy.</p>
86.	art. 1 pkt 20 ustawy (dot. zmienianego art. 402 § 3 k.s.h.)	SII	<p><u>Stowarzyszenie Inwestorów Indywidualnych jest przeciwnie, aby walne zgromadzenie spółki akcyjnej mogło być zwoływane za pomocą listów poleconych lub przesyłek kurierskich wysłanych zaledwie na dwa tygodnie przed terminem walnego zgromadzenia.</u> Jest to okres zdecydowanie zbyt krótki.</p> <p>Jak powszechnie wiadomo może minąć nawet tydzień zanim list polecony dotrze do adresata (zakładając, że nie będzie awizowany). Może się zatem okazać, że zawiadomienie o zwołaniu walnego zgromadzenia dotrze do adresata na tyle późno, że uniemożliwi mu to wzięcie w nim udziału. Należy brać pod uwagę nawet tak prozaiczną kwestię jak wzięcie przez pracownika urlopu u pracodawcy, by w danym dniu mógł wziąć udział w walnym zgromadzeniu spółki, której jest akcjonariuszem.</p> <p>Z powyższych względów Stowarzyszenie Inwestorów Indywidualnych wnosi o wydłużenie przedmiotowego okresu do co najmniej trzech tygodni.</p>	<p>Uwaga wyjaśniona na konferencji uzgodnieniowej. Wyjaśnienia zostały przyjęte.</p> <p>W obowiązującym stanie prawnym również, w § 3 omawianego przepisu, obowiązuje taki termin w przypadku, gdy wszystkie akcje są imienne, a więc gdy spółka dysponuje adresami akcjonariuszy w księdze akcyjnej. Sytuacja akcjonariusza, którego akcje są zarejestrowane w rejestrze akcjonariuszy nie ulega pogorszeniu w stosunku do stanu obecnego obowiązującego w odniesieniu do akcji imiennych.</p>
87.	art. 1 pkt 24	KDPW	Przepisy określające osoby uprawnione do uczestniczenia w walnym zgromadzeniu	Uwaga wyjaśniona na konferencji uzgodnieniowej.

	<p>ustawy</p> <p>(dot. zmienianego art. 406² § 3 k.s.h. oraz dodatkowo art. 406¹ § 1 k.s.h.)</p>		<p>nie uwzględniają sytuacji spółki niepublicznej, której akcje są rejestrowane w depozycie papierów wartościowych. Przepis art. 406 k.s.h. może bowiem stosować się wyłącznie do spółki niepublicznej, której akcje są rejestrowane w rejestrze akcjonariuszy, zaś przepisy art. 406¹ (projekt ustawy nie przewiduje dokonywania w nim zmian) oraz 406² k.s.h. odnoszą się wyłącznie do spółek publicznych.</p> <p><u>Należałoby dokonać następujących zmian w art. 406¹ § 1 oraz w art. 406² k.s.h.:</u></p> <p>„Art. 406¹. § 1. Prawo uczestniczenia w walnym zgromadzeniu spółki publicznej oraz spółki niepublicznej, której akcje są zarejestrowane w depozycie papierów wartościowych w rozumieniu przepisów o obrocie instrumentami finansowymi, mają tylko osoby będące akcjonariuszami spółki na szesnaście dni przed datą walnego zgromadzenia (dzień rejestracji uczestnictwa w walnym zgromadzeniu).”;</p> <p>„Art. 406². Zastawnicy i użytkownicy, którym przysługuje prawo głosu, mają prawo uczestniczenia w walnym zgromadzeniu spółki publicznej oraz spółki niepublicznej, której akcje są zarejestrowane w depozycie papierów wartościowych w rozumieniu przepisów o obrocie instrumentami finansowymi, jeżeli ustanowienie na ich rzecz ograniczonego prawa rzeczowego jest zarejestrowane na rachunku papierów wartościowych prowadzonym przez podmiot uprawniony zgodnie z przepisami o obrocie instrumentami finansowymi, w dniu rejestracji uczestnictwa w walnym zgromadzeniu.”.</p>	<p>Wyjaśnienia zostały przyjęte.</p> <p>Takie doprecyzowanie wydaje się zbędne z uwagi na normę projektowanego art. 328¹⁴ k.s.h.</p>
88.	<p>art. 1 pkt 25 ustawy</p> <p>(dot. zmienianego art. 406³ k.s.h.)</p>	KDPW	<p>W związku z regulacją zawartą w art. 328⁵ § 6, w której wyraźnie przewidziano możliwość wystawienia świadectwa rejestrowego w formie dokumentowej, <u>powstaje wątpliwość dotycząca braku analogicznych zapisów odnośnie do imiennego zaświadczenia o prawie uczestnictwa w walnym zgromadzeniu.</u></p> <p>Nie wydaje się zasadne, aby rozwiązania dotyczące spółek publicznych różniły się w tym zakresie od rozwiązań przyjętych dla spółek niepublicznych.</p>	<p>Uwaga nieuwzględniona, wykracza ona bowiem poza zakres dematerializacji.</p> <p>.</p>
89.	<p>art. 1 pkt 25 ustawy</p> <p>(dot. zmienianego art. 406³ § 1 pkt 6 i 7 k.s.h.)</p>	IDM	<p>Wątpliwości czy w zaświadczeniu należy podać dane akcjonariusza i zastawnika (w przypadku, gdy prawo głosu przysługuje zastawnikowi) lub akcjonariusza i użytkownika (gdy prawo głosu przysługuje użytkownikowi), czy tylko dane zastawnika lub użytkownika (bez danych akcjonariusza). Postulat doprecyzowania.</p>	<p>Należy wyjaśnić, że zaświadczenie służy legitymacji osoby, która chce skorzystać z przysługującego jej prawa do udziału w walnym zgromadzeniu akcjonariuszy. Projektowany przepis należy zatem odczytywać w ten sposób, że pod pojęciem uprawnionego rozumiemy akcjonariusza, zastawnika lub użytkownika, a więc wskazywany jest ten, kto wystąpi o wydanie takiego świadectwa. Jeżeli o świadectwo wystąpi zastawnik, to jako osoba uprawniona tylko on jest wskazywany w świadectwie. Zgłoszona uwaga wynika z odczytania przepisu w oderwaniu od art. 406-406² ksh i pominięcia kwestii, że akcjonariusz, który ustanowi zastaw lub użytkowanie na akcjach z prawem do wykonywania z nich głosu przez zastawnika lub użytkownika nie traci prawa do udziału w WZA, a jedynie jedno z wiązki uprawnień korporacyjnych składających się na prawa podmiotowe z akcji, jakim jest wykonywanie</p>

				prawa głosu. Jeżeli zatem zastawem lub użytkownikiem są obciążone wszystkie akcje „głosowe” to sytuacja takiego akcjonariusza staje się analogiczna do sytuacji akcjonariusza uprawnionego z akcji niemych, a więc może on uczestniczyć w WZA, zabierać głos itd., ale nie może uczestniczyć w głosowaniu. Projektowany przepis wskazuje jaki podmiot (akcjonariusza czy zastawnika czy użytkownika) powinien zostać wskazany w treści zaświadczenia, a powinien zostać wskazany ten, który wnioskuje o wydanie zaświadczenia.
90.	art. 1 pkt 34 ustawy (dot. zmienianego art. 484 k.s.h.)	IDM	W ustawie o obligacjach mowa jest o „wydawaniu” (nie: „przyznawaniu”) obligacji. Tym samym proponuje się nadać art. 484 następujące brzmienie: <i>Kto współdziałał w przyznawaniu wydawaniu przez spółkę bezpośrednio lub za pośrednictwem osób trzecich akcji, obligacji lub innych tytułów uczestnictwa w zyskach albo podziale majątku, obowiązany jest do naprawienia wyrządzonej szkody, jeżeli zamieścił w ogłoszeniach lub zapisach fałszywe dane lub w inny sposób dane te rozpowszechniał albo, podając dane o stanie majątkowym spółki, zataił okoliczności, które powinny być ujawnione zgodnie z obowiązującymi przepisami.”;</i>	Należy wyjaśnić, że w obrocie funkcjonują zarówno obligacje w formie dokumentu, jak i w formie zdematerializowanej. Przepis w zaproponowanej redakcji uwzględnia zarówno obligacje zdematerializowane, jak i mające formę dokumentu.
91.	art. 1 pkt 36 b) ustawy (dot. zmienianego art. 516¹¹ § 4 k.s.h.)	KDPW	Należałoby wykreślić z tego przepisu wyrazy: “przez podmiot prowadzący rachunek papierów wartościowych” powielając w tym zakresie obecne brzmienie tego przepisu. Należy bowiem zauważyć, że zgodnie z art. 10 ust. 2 ustawy o obrocie instrumentami finansowymi, w odniesieniu do papierów wartościowych zapisanych na rachunku zbiorczym za imienne świadectwo depozytowe uważa się odpowiedni dokument sporządzony przez posiadacza tego rachunku, którym nie może być podmiot prowadzący rachunki papierów wartościowych.	Uwaga nieuwzględniona. Wykreślone zostanie jednak słowo „imienne” przy świadectwie rejestrowym w projektowanym przepisie – w celu ujednoczenia terminologii.
92.	art. 1 pkt 42 ustawy (dot. zmienianego art. 591 pkt 1 k.s.h.)	KDPW	Przepis ten wspomina wciąż o dokumencie akcji. Podobna uwaga dotyczy art. 591 pkt 2 oraz art. 590 pkt 1 i 2 k.s.h.	Uwaga nieuwzględniona. Celowo pozostawiono także posługiwanie się dokumentem akcji, aby nie depenalizować tego rodzaju zachowań mających miejsce przed wejściem w życie ustawy.
93.	art. 1 pkt 44 ustawy (dot. zmienianego art. 594 § 1 pkt 2 k.s.h.)	KDPW	Należy skreślić wyrazy „albo nie prowadzi księgi akcyjnej zgodnie z art. 341 § 1”. Przepis art. 341 k.s.h. ma zostać uchylony zgodnie z art. 1 pkt 13 projektowanej ustawy.	Uwaga nieuwzględniona. Celowo pozostawiono także posługiwanie się dokumentem akcji, aby nie depenalizować tego rodzaju zachowań mających miejsce przed wejściem w życie ustawy. Jest to przepis karny, który powinien szczegółowo określać czyn podlegający karze.
94.	art. 1 pkt 44 ustawy (dot. zmienianego art. 188 § 1 k.s.h.)	IDM	Art. 341 zostanie uchylony na skutek wprowadzanej zmiany, w związku z tym odniesienie do niego powinno zostać wykreślone: „2) nie prowadzi księgi udziałów zgodnie z przepisami art. 188 § 1 albo nie	Uwaga nieuwzględniona. Intencją projektu nie jest depenalizacja określonych zachowań „popelnionych” przed wejściem w życie projektowanej ustawy.

	zmienianego art. 594 § 1 pkt 2 k.s.h.)		proceeds księgi akcyjnej zgodnie z art. 341 § 1 albo dopuszcza do nieprowadzenia rejestru akcjonariuszy zgodnie z przepisami ustawy lub nierejestrowania akcji w depozycie papierów wartościowych w rozumieniu przepisów o obrocie instrumentami finansowymi.	
95.	art. 1 pkt 44 ustawy (dot. zmienianego art. 594 § 1 pkt 2 k.s.h.)	PK	Projektowana treść przepisu budzi wątpliwości – nie powinien on swoim zakresem obejmować penalizacji zachowania polegającego na nieprowadzeniu księgi akcyjnej zgodnie z art. 341 § 1 k.s.h., skoro w myśl art. 1 pkt 13 projektu, art. 341 k.s.h. ma być uchylony.	Uwaga nieuwzględniona. Intencją projektu nie jest depenalizacja określonych zachowań „popelnionych” przed wejściem w życie projektowanej ustawy. Por. wyjaśnienia do uwag 92-94.
96.	art. 1 pkt 44 ustawy (dot. zmienianego art. 594 k.s.h.)	SA w Warszawie	Projektowana treść przepisu zasadniczo nie budzi wątpliwości. <u>Wobec tego, że zmiana nastąpiła w związku z wprowadzeniem instytucji rejestru akcjonariuszy, to należy rozważyć potrzebę rozszerzenia katalogu karalnych czynności o niezgłoszenie żądania wpisu do rejestru akcjonariuszy.</u> Wydaje się, że „nieprowadzenie rejestru akcjonariuszy” nie obejmuje konkretnych, obligatoryjnych czynności członków zarządu. Ta sama uwaga dotyczy projektowanego art. 123 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 4 marca 2005 r. o europejskim zgrupowaniu interesów gospodarczych.	Uwaga nieuwzględniona. Dokonanie wpisu będzie leżało w interesie akcjonariuszy, względnie innych osób, w szczególności w tych przypadkach, w których w których wpis będzie się wiązał z powstaniem określonych skutków prawnych (art. 328 ⁹ § 1). Wpis do rejestru akcjonariuszy pozostaje w sferze uprawnień akcjonariusza, a nie jego obowiązków – tak długo, jak nie dokona wpisu, tak długo nie będzie mógł korzystać ze swoich uprawnień wynikających z akcji.
97.	art. 2 pkt 2 ustawy (dot. zmienianego art. 123 ust. 1 ustawy o europejskim zgrupowaniu interesów gospodarczych i spółce europejskiej)	SN	Sformułowany został niegramatycznie. Wobec faktu, że część wspólna normy sankcjonowanej zawiera zwrot: „Kto, ...dopuszcza do tego, że w tej SE:”, nowe brzmienie art. 123 ust. 1 pkt 1 powinno brzmieć: „nie jest zgodnie z przepisami ustawy prowadzony rejestr akcjonariuszy lub w depozycie papierów wartościowych w rozumieniu przepisów o obrocie instrumentami finansowymi nie są rejestrowane akcje.”.	Uwaga o charakterze redakcyjnym - uwzględniona. Redakcja przepisu została poprawiona.
98.	art. 3 pkt 3 c) ustawy (dot. zmienianego art. 91 ust. 5 ustawy o ofercie publicznej)	KNF	<u>Propozycja nadania przepisowi następującego brzmienia:</u> „5. Umieszczenie w porządku obrad walnego zgromadzenia sprawy podjęcia uchwały, o której mowa w ust. 4, może być dokonane w trybie określonym w art. 400 § 1 ustawy z dnia 15 września 2000 r.- Kodeks spółek handlowych albo w trybie określonym w art. 405 § 1 ustawy z dnia 15 września 2000 r. – Kodeks spółek handlowych. ”	Uwaga nieuwzględniona z uwagi na to, że wychodzi poza dostosowanie przepisów do skutków dematerializacji, a ponadto nie wnosi nowej treści normatywnej.

99.	art. 3 pkt 3 c) ustawy (dot. zmienianego art. 91 ust. 5 ustawy o ofercie publicznej)	SN	<p>Uzasadnienie projektu w zakresie nowelizacji ustawy o ofercie publicznej przemilcza eliminację w art. 3 pkt 3 lit. c) odesłania do obowiązującego art. 400 § 2 k.s.h., stanowiącego, że żądanie zwołania nadzwyczajnego walnego zgromadzenia w celu podjęcia uchwały o wycofaniu z obrotu akcji dopuszczonych do obrotu na rynku regulowanym lub wprowadzonych do obrotu w alternatywnym systemie obrotu należy złożyć zarządowi na piśmie lub w postaci elektronicznej.</p> <p>Zniesienie wymogów formalnych utrudni postępowanie dowodowe i może rodzić niepotrzebne napięcia wewnątrz spółki utrudniające efektywne prowadzenie jej spraw.</p>	Uwaga nieuwzględniona. Intencją jest odformalizowanie czynności zgłoszenia żądania zwołania nadzwyczajnego zgromadzenia we wskazanym celu.
100.	art. 3 pkt 3 e) ustawy (dot. projektowanego art. 91 ust. 13 ustawy o ofercie publicznej)	GPW	<p>GPW mając na uwadze swoje doświadczenie przy obsłudze procesu przechodzenia przez spółki publiczne z rynku alternatywnego (NewConnect) na rynek regulowany proponuje wprowadzenie drobnej korekty, która umożliwi takie przeprowadzenie tego procesu, aby dana spółka nie podlegała w tym samym czasie obu reżimom informacyjnym (<i>tj. reżimowi informacyjnemu spółek, których akcje zostały wprowadzone do alternatywnego systemu obrotu i reżimowi informacyjnemu spółek, których akcje zostały dopuszczone do obrotu na rynku regulowanym</i>).</p> <p><u>Propozycja nadania art. 91 ust. 13 następującego brzmienia:</u> Przepisów ust. 1 nie stosuje się w przypadku, gdy przed wycofaniem akcji spółki publicznej z obrotu w alternatywnym systemie obrotu, zarząd spółki prowadzącej rynek regulowany podejmie uchwałę w sprawie dopuszczenia akcji tej spółki publicznej do obrotu na rynku regulowanym.</p>	Uwaga uwzględniona.
101.	art. 3 pkt 4 ustawy (dot. projektowanego art. 91a ustawy o ofercie publicznej)	GPW	<p>Prośba o doprecyzowanie, że termin sześciomiesięczny odnosi się zarówno do sytuacji z art. 13 ust. 1 ustawy - Prawo upadłościowe, jak i do sytuacji określonej w ust. 2 tegoż przepisu; ponadto, przepis ten powinien dodatkowo obejmować sytuację, gdy sąd umorzył postępowanie upadłościowe na podstawie art. 361 ust. 1 pkt 1 i 2 tejże ustawy.</p> <p><u>Do rozważenia:</u></p> <ol style="list-style-type: none"> 1) kwestia wydłużenia ww. terminu do 12-stu miesięcy; 2) kwestia ew. wyłączenia obowiązku wykluczenia z obrotu w przypadku, gdy przed upływem wskazanego okresu dojdzie do zawarcia układu i uprawomocnienia postanowienia sądu o zatwierdzeniu takiego układu. <p>Nadrzędnym celem powinno być jak się wydaje danie emitentowi szansy dalszego funkcjonowania w obrocie, a akcjonariuszom możliwości obrotu akcjami w obrocie zorganizowanym, w przypadku gdy działania naprawcze zostaną skutecznie podjęte dopiero po ogłoszeniu upadłości, co w praktyce może mieć miejsce z uwagi na to, że w praktyce obrotu często dopiero po ogłoszeniu upadłości spółki ujawnia się determinacja akcjonariuszy do jej ratowania.</p> <p><u>Propozycja nadania art. 91a następującego brzmienia:</u> Spółka prowadząca rynek regulowany lub podmiot organizujący alternatywny system obrotu wyklucza z obrotu akcje spółki, które zostały dopuszczone do obrotu</p>	Uwaga nieuwzględniona. Wykracza poza zakres i skutki dematerializacji.

			na rynku regulowanym lub wprowadzone do obrotu w alternatywnym systemie obrotu, niezwłocznie po upływie 6 miesięcy od dnia uprawomocnienia się postanowienia o ogłoszeniu upadłości tej spółki lub postanowienia o oddaleniu wniosku o ogłoszenie jej upadłości ze względu na to, że majątek spółki nie wystarcza lub wystarcza jedynie na zaspokojenie kosztów postępowania, lub ze względu na to, że majątek spółki jest obciążony hipoteką, zastawem, zastawem rejestrowym, zastawem skarbowym lub hipoteką morską w takim stopniu, że pozostały jej majątek nie wystarcza na zaspokojenie kosztów postępowania, a także niezwłocznie po upływie 6 miesięcy od dnia uprawomocnienia się postanowienia o umorzeniu postępowania upadłościowego w przypadku, o którym mowa w art. 361 ust. 1 pkt 1 lub 2 ustawy - Prawo upadłościowe. Spółka prowadząca rynek regulowany lub podmiot organizujący alternatywny system obrotu wykluczając akcje spółki z obrotu wskazuje termin, nie dłuższy 7 dni, w którym nastąpi wykluczenie z obrotu.	
102.	art. 3 pkt 5 ustawy (dot. projektowanego art. 92 pkt 4 ustawy o ofercie publicznej)	KDPW	W odniesieniu do akcji spółki publicznej z siedzibą w innym państwie, które są dopuszczone do obrotu na rynku regulowanym lub w alternatywnym systemie obrotu wyłącznie na terytorium RP, obowiązek ogłoszenia wezwania powinien dotyczyć nie tylko akcji zapisanych na rachunkach papierów wartościowych, lecz powinien obejmować także akcje zapisane na rachunkach zbiorczych.	Uwaga wyjaśniona na konferencji uzgodnieniowej. Wyjaśnienia zostały przyjęte. W obowiązującym stanie prawnym również nie ma takiego obowiązku.
103.	art. 3 pkt 5 ustawy (dot. projektowanego art. 92 pkt 4 ustawy o ofercie publicznej)	SN	Dodatkowo: omyłka pisarska w art. 3 pkt 5 w odniesieniu do art. 92 pkt 2 ustawy zmienianej („spółą” zamiast „spółką”); Wypada ponadto zauważyć, że nadając nowe brzmienie art. 92 ustawy zmienianej, projektodawca mógł zrezygnować z dotychczasowej numeracji jednostek redakcyjnych niższego rzędu (punktów) i przyjąć numerację ciągłą (zmiana numeracji).	Uwaga uwzględniona. Uwaga o charakterze legislacyjnym do rozstrzygnięcia na komisji prawniczej.
104.	art. 3 pkt 6 ustawy (dot. projektowanego art. 92a ustawy o ofercie publicznej)	SN	Wskazuje źródło potencjalnych rozbieżności orzecznich we wzajemnej relacji projektowanych przepisów art. 92 a ust. 1 oraz ust. 2. W przypadku rozwiązania umowy o rejestrację akcji przez Krajowy Depozyt Papierów Wartościowych, następuje ono przez jednostronne oświadczenie KDPW. Sposób rozwiązania umowy przez spółkę na podstawie ust. 1 nie został natomiast w żaden sposób sprecyzowany. Wykładnia projektowanych przepisów prowadzi do wniosku, że w art. 92a ust. 1 mowa o skutku ex lege, następującym w terminie max. 1 miesiąca. Projektodawcy nie wyjaśnili jaka różnica zachodzi pomiędzy „wycofaniem akcji z	Uwaga wyjaśniona na konferencji uzgodnieniowej.

			obrotu na rynku regulowanym lub z obrotu w ASO”, a „rozwiązaniem umowy o rejestrację akcji”. Luka ta może rodzić wątpliwości, czy także spółce akcyjnej przysługuje uprawnienie do jednostronnego złożenia oświadczenia o woli rozwiązania umowy. Uzasadnienie nie zawiera wyjaśnienia tej kwestii.	
105.	art. 3 pkt 6 ustawy (dot. projektowanego art. 92a ust. 2 ustawy o ofercie publicznej)	GPW	<p>Do rozważenia: czy art. 92 a ust. 2 ustawy o ofercie nie powinien obejmować każdego przypadku wykluczenia papierów wartościowych z obrotu zorganizowanego (a nie tylko wykluczenie z powodu ogłoszenia upadłości na podstawie projektowanego art. 91a). Wydaje się, iż art. 92a ust. 2 ustawy o ofercie powinien dotyczyć także przypadku wykluczenia z obrotu na żądanie KNF (art. 20 i art. 78 ustawy o obrocie), wykluczenia z obrotu w wyniku nałożenia sankcji administracyjnych przez KNF (art. 96 ustawy o ofercie) czy też wykluczenia z obrotu na podstawie regulaminów rynków (rynku regulowanego bądź odpowiednio alternatywnego systemu obrotu).</p> <p style="text-align: center;"><u>Propozycja zmiany brzmienia art. 92a ust. 2</u></p> <p>W przypadku wykluczenia akcji spółki z obrotu zorganizowanego, Krajowy Depozyt jest uprawniony do rozwiązania umowy o rejestrację akcji w drodze jednostronnego oświadczenia woli, złożonego spółce.</p>	<p>Uwaga nieuwzględniona z uwagi na to, że wykracza poza dostosowanie przepisów do skutków dematerializacji.</p> <p>Projekt stanowi powtórzenie obowiązującego art. 91 ust.9a ustawy o ofercie. Zatem nie zmienia on stanu prawnego we wskazanym zakresie, a zmienia jedynie lokalizację przepisu.</p>
106.	art. 3 pkt 6 ustawy (dot. projektowanego art. 92a ust. 2 ustawy o ofercie publicznej)	KDPW	<p>Należy mieć na uwadze to, że akcje spółki, z którą rozwiązana została umowa o rejestrację akcji w depozycie papierów wartościowych, mogą być rejestrowane nie tylko na rachunkach papierów wartościowych, ale <u>także na rachunkach zbiorczych</u>. Ponadto, podmiotem przekazującym takiej spółce informacje o akcjonariuszach może być także Krajowy Depozyt – w przypadku, gdy akcje spółki są rejestrowane na rachunkach papierów wartościowych prowadzonych przez Krajowy Depozyt. Należy także zauważyć, że przepisy art. 92a ust.1- 4 powinny stosować się odpowiednio w przypadku, w którym akcje spółki byłyby zarejestrowane w depozycie papierów wartościowych prowadzonym przez spółkę, której Krajowy Depozyt przekazał wykonywanie czynności z zakresu zadań, o których mowa w art. 48 ust. 1 pkt 1 - 6 ustawy o obrocie instrumentami finansowymi (stanowi o tym obecnie art. 91 ust.12 ustawy o ofercie publicznej i warunkach wprowadzania instrumentów finansowych do zorganizowanego systemu obrotu oraz o spółkach publicznych, który ma co prawda zostać uchylony, ale jedynie w związku z przeniesieniem materii regulowanej w przepisach art. 91 ust. 9a i ust. 11, do których się odwołuje, do art. 92a).</p> <p style="text-align: center;"><u>Propozycja dokonania w art. 92a ust. 4 następujących zmian oraz dodania do tego artykułu ust. 5 i 6 w proponowanym brzmieniu:</u></p> <p>„4. Uczestnicy Krajowego Depozytu są zobowiązani przekazać spółce, w terminie wskazanym określonym przez Krajowy Depozyt, dane osobowe akcjonariuszy ze wskazaniem, na dzień wyrejestrowania akcji z depozytu papierów wartościowych, liczby akcji zapisanych na ich rachunkach papierów wartościowych ze wskazaniem</p>	<p>Uwaga nieuwzględniona z uwagi na to, że wykracza poza dostosowanie przepisów do procesu dematerializacji.</p>

			<p>ustanowionych na nich posiadanych przez każdego z nich, a także obciążeń ustanowionych na tych akcjach oraz osób danych osobowych osób, na których rzecz obciążenia te ustanowiono. Informacje te są sporządzane według stanu na dzień wyrejestrowania akcji z depozytu papierów wartościowych, na podstawie zapisów dokonanych na prowadzonych przez tych uczestników rachunkach papierów wartościowych i rachunkach zbiorczych oraz na podstawie wskazań dokonanych przez posiadaczy rachunków zbiorczych zgodnie z art. 8a ust.4 ustawy o obrocie instrumentami finansowymi.</p> <p>5. W przypadku, gdy akcje spółki, z którą rozwiązana została umowa o ich rejestrację w depozycie papierów wartościowych, są zapisane na rachunku papierów wartościowych lub rachunku zbiorczym prowadzonym przez Krajowy Depozyt, informacje, o których mowa w ust. 4, są przekazywane spółce przez Krajowy Depozyt.</p> <p>6. W przypadku, gdy akcje spółki są zarejestrowane w depozycie papierów wartościowych prowadzonym przez spółkę, której Krajowy Depozyt przekazał wykonywanie czynności z zakresu zadań, o których mowa w art. 48 ust.1 pkt 1-6 ustawy o obrocie instrumentami finansowymi, przepisy ust.1-5 stosuje się odpowiednio, przy czym:</p> <p>1) ust.2 i 5 stosuje się odpowiednio do tej spółki;</p> <p>2) ust.4 stosuje się odpowiednio do uczestników tej spółki.”.</p>	
107.	<p>art. 3 pkt 6 ustawy (dot. projektowanego art. 92a ust. 2 ustawy o ofercie publicznej)</p>	IDM	<p><u>Propozycja zmiany brzmienia przepisu:</u> <i>po art. 92 dodaje się art. 92a w brzmieniu:</i></p> <p>„Art. 92a. 1. W przypadku wycofania <i>wszystkich</i> akcji Spółki publicznej z obrotu zorganizowanego, albo wykluczenia z takiego obrotu, spółka może rozwiązać umowę zawartą umowa zawarta z Krajowym Depozytem o rejestrację akcji w depozycie papierów wartościowych ulega rozwiązaniu.</p> <p>2. W przypadku wykluczenia akcji spółki, o którym mowa w art. 91a, Krajowy Depozyt jest uprawniony do rozwiązania umowy o rejestrację akcji w drodze jednostronnego oświadczenia woli, złożonego spółce. Spółka, w przypadku wykluczenia lub wycofania akcji spółki, o którym mowa w art. 91a zobowiązana jest do zawarcia umowy o prowadzenie rejestru akcjonariuszy z uprawnionym podmiotem i przekazać informację o tym podmiocie Krajowemu Depozytowi.</p> <p>3. <i>Wyrejestrowanie akcji z depozytu papierów wartościowych następuje po rozwiązaniu umowy z Krajowym Depozytem.</i></p> <p>4. <i>Uczestnicy krajowego Depozytu są zobowiązani przekazać spółce, w terminie wskazanym przez Krajowy Depozyt, dane osobowe akcjonariuszy, ze wskazaniem, na dzień wyrejestrowania akcji z depozytu papierów</i></p>	<p>Uwaga nieuwzględniona. Rozwiązanie umowy o prowadzenie rejestru z mocy prawa mogłoby wywołać negatywne, zbyt daleko idące skutki dla spółki i jej akcjonariuszy, a tym samym mogłoby negatywnie wpłynąć na poziom bezpieczeństwa obrotu.</p> <p>Wydaje się, że taki obowiązek będzie wynikał dla spółki z przepisów k.s.h. Projekt przewiduje obligatoryjną dematerializację. Skoro zatem spółka – dotychczas publiczna – wycofuje akcje z obrotu zorganizowanego, będzie miała obowiązek zawrzeć umowę o ich rejestrację w rejestrze akcjonariuszy lub dalej dematerializować akcje korzystając z systemu rachunków papierów wartościowych.</p>

			<p>wartościowych, liczby akcji zapisanych na ich rachunkach papierów wartościowych, ze wskazaniem ustanowionych na nich obciążeń oraz osób, na których rzecz obciążenia te ustanowiono.”;</p> <p>5. Krajowy Depozyt przekazuje dane o których mowa w ust. 4 do podmiotu prowadzącego rejestr akcjonariuszy.</p> <p>Proponowane zmiany w art. 92a są konsekwencją wcześniej przyjętych rozwiązań w zakresie obowiązkowej dematerializacji wszystkich akcji spółki publicznej. Dodatkowo, regulują sposób przekazywania danych do rejestru akcjonariuszy w przypadku, gdy spółka przestaje być spółką publiczną, który w przesłanych propozycjach zapisów ustawy nie był określony.</p>	
108.	art. 3 pkt 7 ustawy (dot. projektowanego art. 96 ust. 5 ustawy o ofercie publicznej)	GPW	<p>W związku z tym, iż Komisja na podstawie art. 96 ust. 1, 1e i 1i ustawy o ofercie publicznej może podjąć także decyzję o wykluczeniu papierów wartościowych z obrotu w alternatywnym systemie obrotu, wydaje się, że ust. 5 tego artykułu powinien, tak jak jest to obecnie, dotyczyć także decyzji o wykluczeniu papierów wartościowych z obrotu w alternatywnym systemie obrotu.</p> <p style="text-align: center;"><u>Propozycja zmiany brzmienia przepisu art. 96 ust. 5:</u></p> <p>W decyzji o wykluczeniu papierów wartościowych z obrotu na rynku regulowanym lub w alternatywnym systemie obrotu Komisja określa termin, nie krótszy niż 14 dni, po upływie którego skutek ten następuje.</p>	Uwaga uwzględniona.
109.	art. 4 pkt 1 i 3 ustawy	SN	<p>Uwaga legislacyjna - § 87 ust. 1 ZTP – przytoczenie części przepisu, któremu ustawa nowelizująca nadaje nowe brzmienie.</p> <p>Wymagana jest ponowna redakcja przepisu art. 6a – treść nieprzejrzysta.</p>	W pkt 1 zostanie przytoczona cała treść zmienianego ust. 3. W uwadze nie zaproponowano brzmienia projektowanego przepisu. Uzasadnienie wyjaśnia treść i cel przepisu.
110.	art. 4 pkt 4 ustawy (dot. zmienianego art. 150 ust.1 ustawy o obrocie)	ZBP	<p>Proponowany nowy pkt 22) ust. 1 art. 150 ustawy o obrocie uchyla obowiązek zachowania przez firmę inwestycyjną tajemnicy zawodowej, ale jedynie w odniesieniu do udostępniania informacji zawartych w rejestrze spółce. Brakuje zatem przepisu uchylającego obowiązek zachowania tajemnicy zawodowej w przypadku żądania akcjonariusza dostępu do danych zawartych w rejestrze dotyczących innych akcjonariuszy.</p> <p>Taka podstawa znajduje się natomiast w odniesieniu do przypadku z art. 328 (13) KSH tj. udostępnianie informacji w przypadku, gdy akcje spółki niepublicznej są zarejestrowane na rachunku – proponowany pkt 21) ust. 1 art. 150 ustawy o obrocie zwalnia w tym zakresie z tajemnicy zawodowej w odniesie zarówno do spółki jak i jej akcjonariusza. Analogiczna zasada powinna być przyjęta w proponowanym pkt 22).</p> <p><u>Propozycja zapisu art. 150 ust. 1 pkt 22)</u></p> <p>„22) przez firmę inwestycyjną lub bank powierniczy spółce, której akcje są zarejestrowane w rejestrze akcjonariuszy prowadzonym przez tę firmę lub bank, lub</p>	Uwaga uwzględniona.

			<i>jej akcjonariuszowi – w przypadku i w zakresie określonym w art. 328⁶ ustawy z dnia 15 września 2000 r. – Kodeks spółek handlowych.</i> ”	
111.	art. 4 pkt 4 ustawy (dot. zmienianego art. 150 ust.1 ustawy o obrocie)	RBD	<p>Art. 328 (6) K.s.h stanowi, że rejestr jest jawny dla spółki i dla każdego akcjonariusza, oraz że zarówno spółka jak i każdy akcjonariusz ma prawo dostępu do danych zawartych w rejestrze - przepis nie ogranicza zakresu danych zatem należy rozumieć, że zarówno spółka jak i każdy akcjonariusz ma prawo dostępu do wszystkich danych zawartych w rejestrze, w tym, że akcjonariusz ma prawo dostępu do danych dotyczących innych akcjonariuszy. Proponowany nowy pkt 22) ust. 1 w art. 150 ustawy o obrocie uchyla w tym zakresie obowiązek zachowania przez firmę inwestycyjną tajemnicy zawodowej, <i>ale jedynie w odniesieniu do udostępniania informacji zawartych w rejestrze spółce.</i></p> <p>Brakuje zatem przepisu uchylającego obowiązek zachowania tajemnicy zawodowej w przypadku żądania akcjonariusza dostępu do danych zawartych w rejestrze dotyczących innych akcjonariuszy.</p> <p>Taka podstawa znajduje się w odniesieniu do przypadku z art. 328¹³ k.s.h. tj. udostępnianie informacji w przypadku, gdy akcje spółki niepublicznej są zarejestrowane na rachunku – proponowany pkt 21) ust. 1 art. 150 ustawy o obrocie zwalnia w tym zakresie z tajemnicy zawodowej w odniesieniu zarówno do spółki jak i jej akcjonariusza. Analogiczna zasada powinna być przyjęta w proponowanym pkt 22) tj. powinien on otrzymać brzmienie:</p> <p>„22) przez firmę inwestycyjną lub bank powierniczy spółce, której akcje są zarejestrowane w rejestrze akcjonariuszy prowadzonym przez tę firmę lub bank, lub jej akcjonariuszowi – w przypadku i w zakresie określonym w art. 328⁶ ustawy z dnia 15 września 2000 r. – Kodeks spółek handlowych.</p>	Vide: jak wyżej.
112.	art. 4 pkt 4 ustawy (dot. zmienianego art. 150 ust.1 ustawy o obrocie)	KDPW	<p>Należy zauważyć, że Krajowy Depozyt oraz spółka, której Krajowy Depozyt przekazałby wykonywanie czynności z zakresu zadań, o których mowa w art. 48 ust. 1 pkt 1-6 tej ustawy, są podmiotami uprawnionymi do prowadzenia rachunków papierów wartościowych, należy uwzględnić możliwość prowadzenia przez nie także rejestrów akcjonariuszy.</p> <p><u>W konsekwencji podmiotów tych powinien także dotyczyć przepis art. 150 ust.1 pkt 22, stąd propozycja zmiany brzmienia:</u></p> <p>22) przez Krajowy Depozyt lub spółkę, której Krajowy Depozyt przekazał wykonywanie czynności z zakresu zadań, o których mowa w art. 48 ust. 1 pkt 1-6, firmę inwestycyjną lub bank powierniczy, spółce, której akcje są zarejestrowane w rejestrze akcjonariuszy prowadzonym przez ten podmiot, lub jej akcjonariuszowi – w przypadku i w zakresie określonym w art. 328⁶ ustawy z dnia 15 września 2000 r. – Kodeks spółek handlowych.”.</p>	Uwaga uwzględniona.
113.	art. 4 pkt 4 ustawy (dot. zmienianego art. 150 ust.1 ustawy	IDM	<p>Pkt 21 projektu jest zbędny w razie uchylenia projektowanego art. 328¹³ k.s.h.</p> <p>Odnośnie do pkt 22): proponowany nowy pkt 22) ust. 1 art. 150 ustawy o obrocie uchyla w tym zakresie obowiązek zachowania przez firmę inwestycyjną tajemnicy zawodowej ale jedynie w odniesieniu do udostępniania informacji zawartych w rejestrze spółce. Brakuje zatem przepisu uchylającego obowiązek zachowania</p>	Przepis nie zostanie uchylony. Uwaga uwzględniona.

	o obrocie)		tajemnicy zawodowej w przypadku żądania akcjonariusza dostępu do danych zawartych w rejestrze dotyczących innych akcjonariuszy - dotyczy sytuacji ujawniania informacji z rejestru poszczególnym akcjonariuszom. Propozycja zmiany brzmienia pkt 22): „22) przez firmę inwestycyjną lub bank powierniczy spółce, której akcje są zarejestrowane w rejestrze akcjonariuszy prowadzonym przez tę firmę lub bank, lub jej akcjonariuszowi - w przypadku i w zakresie określonym w art. 3286 ustawy z dnia 15 września 2000 r. - Kodeks spółek handlowych.	
114.	art. 7 ustawy	RBD	Należy ustalić sposób otwierania rejestru akcjonariuszy w dniu wejścia w życie ustawy. Czy i w jaki sposób akcje nie złożone w spółce lub w podmiocie prowadzącym rejestr akcjonariuszy powinny być wykazywane w tym rejestrze. Jeśli tak (wydaje się to logiczne) to należy określić sposób postępowania z takimi akcjami po upływie pięciu lat od wejścia w życie ustawy (podlegałyby umorzeniu?)	Takie uwagi były już podnoszone na wcześniejszym etapie (m.in. do art. 3 w poprzedniej wersji projektu). Vide: wyjaśnienia do uwagi nr 65 w tabeli z I tury konsultacji. Zasadniczo, należy podkreślić, że projekt unika wprowadzania terminów ustawowych bo zawsze takie „sztywne” ich wyznaczenie jest związane z „zamrożeniem” obrotu. Sposób otwierania rejestru w dniu wejścia w życie ustawy pozostawia się do ustalenia stron (spółki i podmiotu uprawnionego).
115.	art. 7 ust. 1 ustawy	KDPW	Przepis powinien uwzględniać możliwość zarejestrowania akcji na rachunkach zbiorczych prowadzonych w ramach depozytu papierów wartościowych. Przepis nie powinien odnosić się do spółek publicznych w znaczeniu dotychczasowym. Propozycja nadania art. 7 ust.1 następującego brzmienia: „Art. 7. 1. Moc obowiązująca dokumentów akcji wydanych przez spółkę wygasa z mocy prawa z dniem 1 stycznia 2020 r. Z tym samym dniem uzyskują moc prawną wpisy w rejestrze akcjonariuszy, a w przypadku spółki niebędącej spółką publiczną w rozumieniu przepisów dotychczasowych , której walne zgromadzenie podjęło uchwałę o zarejestrowaniu jej akcji w depozycie papierów wartościowych w rozumieniu przepisów wskazanej ustawy - zapisy tych akcji na rachunkach papierów wartościowych lub rachunkach zbiorczych .”.	Uwaga częściowo uwzględniona (poza kwestią rachunków zbiorczych). Przepis zostanie stosownie przeformułowany.
116.	art. 7 ustawy (okres przejściowy, w tym okres ochronny obowiązywania akcji na okaziciela)	NRA	Różnica w dacie przyjętej w uzasadnieniu (2025 r.) a datą wskazaną w projektowanym przepisie art. 7 ustawy zmieniającej (2020 r.).	Uwaga niezasadna. Należy wyjaśnić, że data późniejsza odnosi się do innego zdarzenia prawnego, jakim jest wygaśnięcie z mocy prawa legitymacyjnej funkcji dokumentu akcji.
117.	art. 8 ustawy	RBD	Należy doprecyzować następujące kwestie: <input type="checkbox"/> W jakim celu akcje miałyby być składane w podmiocie wybranym do prowadzenia rejestru? <input type="checkbox"/> Jeśli na podstawie złożonych dokumentów miałyby być dokonywane wpisy w rejestrze akcjonariuszy, to czy do obowiązków podmiotu prowadzącego	Takie uwagi były już podnoszone na wcześniejszym etapie (m.in. do art. 4 w poprzedniej wersji projektu). Vide: wyjaśnienia do uwagi nr 65 i 68 w tabeli z I tury konsultacji.

			<p>rejestr akcjonariuszy należy weryfikacja tytułu własności składanych akcji (czyli kto jest akcjonariuszem) w oparciu o dokumenty potwierdzające nabycie akcji (np. umowa sprzedaży?).</p> <ul style="list-style-type: none"> <input type="checkbox"/> Czy podmiot ten powinien badać autentyczność składanych akcji? <input type="checkbox"/> Czy podmiot prowadzący rejestr powinien przechowywać złożone akcje? Jeśli tak to jak długo? Jeśli nie, to co ma z nimi robić? 	
118.	art.11 ustawy	IDM	<p>Należy wyjaśnić, czy w przypadku akcji na okaziciela, po wejściu w życie ustawy, a przed 01.01.2020 r.:</p> <ul style="list-style-type: none"> - zarząd spółki ma obowiązek prowadzić księgę akcyjną dla akcji na okaziciela, które zostały złożone w spółce i w stos. do tych akcji ma zastosowanie obecny art. 341 i 406? - jeśli dokumenty akcji nie zostaną złożone w spółce to zastosowanie mają inne art. dot. np. udziału w WZ? 	<p>W momencie, w którym posiadacz akcji na okaziciela składa dokumenty tych akcji w spółce to w tym momencie faktycznie wobec spółki ujawnia się jako jej akcjonariusz. Z uwagi na to, wobec tych akcji zasady dot. ich przenoszenia nie będą mogły znaleźć zastosowania.</p> <p>Do tych akcji należy stosować, w zakresie wykonywania przysługujących z nich praw, jak i w zakresie ich przenoszenia, zasady dotyczące akcji imiennych.</p> <p>Projektowana regulacja wyłącza <i>de facto</i> obowiązek przeniesienia posiadania dokumentu przy sprzedaży akcji na okaziciela.</p> <p>Dopóki dokumenty akcji na okaziciela nie zostaną złożone w spółce, dopóty projektowana regulacja nie znajdzie do nich zastosowania.</p>
119.	art. 12 ustawy	GPW	<p>Do rozważenia: preredagowanie przepisu tak, aby objąć jego zakresem także spółki, które przed dniem 1 stycznia 2020 r. wycofały swoje akcje z obrotu na rynku regulowanym lub z ASO bez przechodzenia procedury zniesienia dematerializacji akcji.</p> <p>Propozycja zmiany brzmienia art. 12 ust. 1 projektu: Do spółek, których akcje w dniu 1 stycznia 2020 r. nie były dopuszczone do obrotu na rynku regulowanym lub wprowadzone do obrotu w alternatywnym systemie obrotu, i które jednocześnie w tym dniu były spółkami publicznymi w rozumieniu przepisów dotychczasowych, stosuje się przepisy ustawy zmienianej w art 3 dotyczące spółek publicznych</p>	<p>Uwaga uwzględniona. Brzmienie przepisu zostanie przeformułowane – zgodnie z ustaleniami poczynionymi na konferencji uzgodnieniowej</p>
120.	art.12 ustawy	SN	<p>Wymaga ponownej redakcji w zakresie, w jakim odsyła do stosowania art. 3 niewymienionej z nazwy ustawy.</p> <p>Uzasadnienie projektu jest zbyt lapidarne.</p>	<p>Chodzi o art. 3 projektowanej ustawy.</p> <p>Uzasadnienie zostało odpowiednio rozbudowane.</p>
III. UWAGI DOTYCZĄCE KONSEKWENCJI PROJEKTU				
121.	art. 416 § 4 k.s.h. art. 417 § 3 k.s.h.	GPW	<p>Wskazane przepisy k.s.h. wymagają modyfikacji albowiem dotyczą złożenia akcji w spółce, co wskazuje na dokumentową formę akcji.</p>	<p>Uwaga uwzględniona. Redakcja wskazanych przepisów wymaga zmiany w związku z dematerializacją.</p>

122.	art. 4 ustawy (dot. art. 5 ust. 8 ustawy o obrocie instrumentami finansowymi)	KDPW	<p><u>Propozycja nadania art. 5 ust. 8 następującego brzmienia:</u></p> <p>„8. Zawarcie przez spółkę, której akcje nie są rejestrowane w depozycie papierów wartościowych, umowy o rejestrację praw do akcji oraz akcji w depozycie papierów wartościowych wymaga upoważnienia zawartego w uchwale walnego zgromadzenia tej spółki, a w przypadku emitenta z siedzibą poza terytorium Rzeczypospolitej Polskiej w uchwale właściwego organu stanowiącego tego emitenta. Upoważnienie do zawarcia umowy o rejestrację akcji w depozycie papierów wartościowych jest równoznaczne z upoważnieniem do zawarcia umowy o rejestrację w depozycie papierów wartościowych praw do akcji, z których wynika uprawnienie do otrzymania tych akcji.”</p> <p>Po wprowadzeniu projektowanych zmian nie będzie istniało uzasadnienie dla stawiania spółce niepublicznej, której akcje są już rejestrowane w depozycie papierów wartościowych, <u>wymogu udzielania przez jej walne zgromadzenie upoważnienia do każdorazowego zawarcia przez nią umowy o rejestrację akcji emitowanych przez nią w przyszłości</u>. Formułowanie takiego wymogu w odniesieniu do takich spółek nie byłoby spójne z przepisami art. 328¹¹ oraz art. 328¹² k.s.h., z których wynika, że jeżeli walne zgromadzenie spółki niepublicznej postanowiłoby o zarejestrowaniu dotychczas wyemitowanych przez nią akcji w depozycie papierów wartościowych, to nie może ono później podjąć innej decyzji w odniesieniu do akcji emitowanych przez taką spółkę w przyszłości. Tak więc wymóg posiadania upoważnienia, o którym mowa w art. 5 ust. 8 ustawy o obrocie instrumentami finansowymi, nie powinien być kierowany zarówno do spółek publicznych, jak również do spółek niepublicznych, których akcje wcześniejszych emisji są zarejestrowane w depozycie papierów wartościowych zgodnie z art. 328¹¹ k.s.h.</p>	Uwaga uwzględniona.
123.	art. 4 pkt 4 ustawy (dot. zmienianego art. 150 ust.1 pkt 11 ustawy o obrocie)	KDPW	<p>Przepis wymaga zmiany w związku z przeniesieniem materii regulowanej w art. 91 ust.11 ustawy o ofercie publicznej i warunkach wprowadzania instrumentów finansowych do zorganizowanego systemu obrotu oraz o spółkach publicznych, do art. 92a tej ustawy.</p> <p>Ponadto, zważywszy na możliwość rejestrowania w depozycie papierów wartościowych akcji spółki niepublicznej oraz możliwość rozwiązania zawartej przez taką spółkę umowy o rejestrację jej akcji w depozycie (w takim przypadku akcje spółki niepublicznej powinny zostać „przeniesione” z depozytu papierów wartościowych do rejestru akcjonariuszy), należałoby objąć przepisem art. 150 ust. 1 pkt 11 przekazywanie danych o akcjonariuszach nie tylko spółce, która utraciła status spółki publicznej, ale także spółce, która takiego statusu nigdy nie posiadała.</p> <p><u>Propozycja objęcia zakresem projektowanej ustawy następującej zmiany art. 150 ust. 1 pkt 11:</u></p> <p>„11) przez Krajowy Depozyt lub spółkę, której Krajowy Depozyt przekazał wykonywanie czynności z zakresu zadań, o których mowa w art. 48 ust. 1 pkt 1- 6, a także przez uczestników Krajowego Depozytu lub tej spółki, spółce publicznej lub</p>	Uwaga uwzględniona.

			spółce niebędącej spółką publiczną, z którą rozwiązana została umowa o rejestrację akcji w depozycie papierów wartościowych, w zakresie informacji, o których mowa w art. 92a ust. 4 ustawy o ofercie publicznej;”	
--	--	--	--	--



KPRM



Warszawa, 5 czerwca 2019 r.

Minister
Spraw Zagranicznych

DPUE.920.190.2017/15/MW

dot.: RM-10-76-19 z 3.6.2019 r.



Pan
Jacek Sasin
Wiceprezes Rady Ministrów
Sekretarz Rady Ministrów

Opinia

o zgodności z prawem Unii Europejskiej *projektu ustawy o zmianie ustawy – Kodeks spółek handlowych oraz niektórych innych ustaw*, wyrażona przez ministra właściwego do spraw członkostwa Rzeczypospolitej Polskiej w Unii Europejskiej

Szanowny Panie Premierze,

w związku z przedłożonym projektem ustawy pozwalam sobie wyrazić poniższą opinię.

Projekt ustawy nie jest sprzeczny z prawem Unii Europejskiej.

Z poważaniem


z up. Ministra Spraw Zagranicznych
Piotr Wawrzyk
Podsekretarz Stanu

Do wiadomości:

Pan Zbigniew Ziobro
Minister Sprawiedliwości