



SEJM
RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ
VIII kadencja
Prezes Rady Ministrów
RM-10-70-19

Druk nr 3495

Warszawa, 5 czerwca 2019 r.

Pan
Marek Kuchciński
Marszałek Sejmu
Rzeczypospolitej Polskiej

Szanowny Panie Marszałku

Na podstawie art. 118 ust. 1 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 2 kwietnia 1997 r. przedstawiam Sejmowi Rzeczypospolitej Polskiej projekt ustawy

- o zmianie ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach oraz niektórych innych ustaw.

W załączeniu przedstawiam także opinię dotyczącą zgodności proponowanych regulacji z prawem Unii Europejskiej.

Jednocześnie uprzejmie informuję, że do prezentowania stanowiska Rządu w tej sprawie w toku prac parlamentarnych został upoważniony Minister Środowiska.

Z poważaniem

(-) Mateusz Morawiecki

/podpisano kwalifikowanym podpisem elektronicznym/

U S T A W A

z dnia

o zmianie ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach oraz niektórych innych ustaw^{1), 2)}

Art. 1. W ustawie z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (Dz. U. z 2018 r. poz. 1454 i 1629 oraz z 2019 r. poz. 730) wprowadza się następujące zmiany:

1) po art. 1a dodaje się art. 1b w brzmieniu:

„Art. 1b. Do postępowania z odpadami komunalnymi stanowiącymi części roślin pochodzących z pielęgnacji terenów zielonych lub cmentarzy, a także z targowisk, stosuje się przepisy dotyczące postępowania z bioodpadami stanowiącymi odpady komunalne.”;

2) w art. 3:

a) w ust. 2:

– w pkt 2 lit. a otrzymuje brzmienie:

„a) instalacji do przetwarzania odpadów komunalnych, o ile zostały wskazane w wojewódzkim planie gospodarki odpadami, o którym mowa w ustawie z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach, w tym instalacji komunalnych,”

– pkt 5 i 6 otrzymują brzmienie:

¹⁾ Niniejsza ustawa w zakresie swojej regulacji wdraża:

1) dyrektywę Parlamentu Europejskiego i Rady 2008/98/WE z dnia 19 listopada 2008 r. w sprawie odpadów oraz uchylającą niektóre dyrektywy (Dz. Urz. UE L 312 z 22.11.2008, str. 3, Dz. Urz. UE L 365 z 19.12.2014, str. 89, Dz. Urz. UE L 21 z 28.01.2015, str. 22, Dz. Urz. UE L 184 z 11.07.2015, str. 13, Dz. Urz. UE L 297 z 13.11.2015, str. 9, Dz. Urz. UE L 42 z 18.02.2017, str. 43, Dz. Urz. UE L 150 z 14.06.2017, str. 1 i Dz. Urz. UE L 150 z 14.06.2018, str. 109);

2) dyrektywę Parlamentu Europejskiego i Rady 2010/75/UE z dnia 24 listopada 2010 r. w sprawie emisji przemysłowych (zintegrowane zapobieganie zanieczyszczeniom i ich kontrola) (Dz. Urz. UE L 334 z 17.12.2010, str.17 i Dz. Urz. UE L 158 z 19.06.2012, str. 25).

²⁾ Niniejszą ustawą zmienia się następujące ustawy: ustawę z dnia 17 czerwca 1966 r. o postępowaniu egzekucyjnym w administracji, ustawę z dnia 6 czerwca 1997 r. – Kodeks karny, ustawę z dnia 20 czerwca 1997 r. – Prawo o ruchu drogowym, ustawę z dnia 27 kwietnia 2001 r. – Prawo ochrony środowiska, ustawę z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach, ustawę z dnia 13 czerwca 2013 r. o gospodarce opakowaniami i odpadami opakowaniowymi oraz ustawę z dnia 20 lipca 2018 r. o zmianie ustawy o odpadach oraz niektórych innych ustaw.

- „5) zapewniają selektywne zbieranie odpadów komunalnych obejmujące co najmniej: papier, metale, tworzywa sztuczne, szkło, odpady opakowaniowe wielomateriałowe oraz bioodpady;
- 6) tworzą punkty selektywnego zbierania odpadów komunalnych w sposób umożliwiający łatwy dostęp dla wszystkich mieszkańców gminy, które zapewniają przyjmowanie co najmniej odpadów komunalnych: wymienionych w pkt 5, odpadów niebezpiecznych, przeterminowanych leków i chemikaliów, odpadów niekwalifikujących się do odpadów medycznych powstałych w gospodarstwie domowym w wyniku przyjmowania produktów leczniczych w formie iniekcji i prowadzenia monitoringu poziomu substancji we krwi, w szczególności igieł i strzykawek, zużytych baterii i akumulatorów, zużytego sprzętu elektrycznego i elektronicznego, mebli i innych odpadów wielkogabarytowych, zużytych opon, odpadów budowlanych i rozbiórkowych oraz odpadów tekstyliów i odzieży;”;
- po pkt 6 dodaje się pkt 6a w brzmieniu:

„6a) mogą tworzyć i utrzymywać punkty napraw i ponownego użycia produktów lub części produktów niebędących odpadami;”;
 - uchyla się pkt 7,
 - w pkt 9:
 - – lit. b otrzymuje brzmienie:

„b) miejscach zagospodarowania przez podmioty odbierające odpady komunalne od właścicieli nieruchomości z terenu danej gminy niesegregowanych (zmieszanych) odpadów komunalnych, bioodpadów stanowiących odpady komunalne oraz pozostałości z sortowania odpadów komunalnych przeznaczonych do składowania;”;
 - – w lit. d tiret drugie otrzymuje brzmienie:

„– adresy punktów selektywnego zbierania odpadów komunalnych na terenie danej gminy wraz ze wskazaniem rodzajów przyjmowanych odpadów oraz dni i godzin ich przyjmowania;”;
 - – w lit. e średnik zastępuje się przecinkiem i dodaje się lit. f w brzmieniu:

- „f) adresach punktów zbierania odpadów folii, sznurka oraz opon, powstających w gospodarstwach rolnych lub zakładów przetwarzania takich odpadów, jeżeli na obszarze gminy są położone gospodarstwa rolne;”
- b) po ust. 2b dodaje się ust. 2c w brzmieniu:
„2c. Gmina może nie zapewniać przyjmowania bioodpadów przez punkt selektywnego zbierania odpadów komunalnych, jeżeli w zamian za opłatę za gospodarowanie odpadami komunalnymi w całości zapewnia odbieranie tych odpadów z miejsc ich wytwarzania.”
- c) w ust. 3 wprowadzenie do wyliczenia otrzymuje brzmienie:
„Gminy prowadzą, w formie umożliwiającej przekazywanie informacji w postaci elektronicznej, ewidencję;”
- d) dodaje się ust. 4 w brzmieniu:
„4. Rada gminy albo właściwy organ związku międzygminnego może postanowić o zapewnieniu budowy, rozbudowy, modernizacji, utrzymaniu i eksploatacji własnej lub wspólnej z inną gminą lub gminami instalacji do przetwarzania odpadów powstałych z przetworzenia odpadów komunalnych zgodnie z hierarchią sposobów postępowania z odpadami i zasadą bliskości, jeżeli na lokalnym rynku brak jest takich instalacji lub istniejące instalacje mają niewystarczające moce przerobowe.”;
- 3) art. 3b otrzymuje brzmienie:
„Art. 3b. 1. Gminy są obowiązane osiągnąć poziom recyklingu i przygotowania do ponownego użycia odpadów komunalnych, z wyłączeniem innych niż niebezpieczne odpady budowlanych i rozbiórkowych stanowiących odpady komunalne, w wysokości co najmniej:
1) 50% wagowo – za każdy rok w latach 2020–2024;
2) 55% wagowo – za każdy rok w latach 2025–2029;
3) 60% wagowo – za każdy rok w latach 2030–2034;
4) 65% wagowo – za 2035 r. i za każdy kolejny rok.
2. Gminy są obowiązane osiągnąć poziom recyklingu, przygotowania do ponownego użycia i odzysku innymi metodami innych niż niebezpieczne odpady budowlanych i rozbiórkowych stanowiących odpady komunalne w wysokości co najmniej 70% wagowo – za 2020 r. i za każdy kolejny rok.

3. Minister właściwy do spraw środowiska określi, w drodze rozporządzenia, sposób obliczania poziomów recyklingu, przygotowania do ponownego użycia i odzysku innymi metodami, o których mowa w ust. 1 i 2, kierując się koniecznością możliwości zweryfikowania ich osiągnięcia przez każdą gminę.”;

4) w art. 4:

a) w ust. 2:

– pkt 1 i 2 otrzymują brzmienie:

„1) wymagań w zakresie:

a) selektywnego zbierania i odbierania odpadów komunalnych obejmującego co najmniej: papier, metale, tworzywa sztuczne, szkło, odpady opakowaniowe wielomateriałowe oraz bioodpady,

b) selektywnego zbierania odpadów komunalnych prowadzonego przez punkty selektywnego zbierania odpadów komunalnych w sposób umożliwiający łatwy dostęp dla wszystkich mieszkańców gminy, które zapewniają przyjmowanie co najmniej odpadów komunalnych: wymienionych w lit. a, odpadów niebezpiecznych, przeterminowanych leków i chemikaliów, odpadów niekwalifikujących się do odpadów medycznych powstałych w gospodarstwie domowym w wyniku przyjmowania produktów leczniczych w formie iniekcji i prowadzenia monitoringu poziomu substancji we krwi, w szczególności igieł i strzykawek, zużytych baterii i akumulatorów, zużytego sprzętu elektrycznego i elektronicznego, mebli i innych odpadów wielkogabarytowych, zużytych opon, odpadów budowlanych i rozbiórkowych oraz odpadów tekstyliów i odzieży,

c) uprzątnięcia błota, śniegu, lodu i innych zanieczyszczeń z części nieruchomości służących do użytku publicznego,

d) mycia i naprawy pojazdów samochodowych poza myjniami i warsztatami naprawczymi;

2) rodzaju i minimalnej pojemności pojemników lub worków, przeznaczonych do zbierania odpadów komunalnych na terenie nieruchomości, w tym na terenach przeznaczonych do użytku publicznego oraz na drogach publicznych, warunków rozmieszczania tych

pojemników i worków oraz utrzymania pojemników w odpowiednim stanie sanitarnym, porządkowym i technicznym, przy uwzględnieniu:

- a) średniej ilości odpadów komunalnych wytwarzanych w gospodarstwach domowych bądź w innych źródłach,
- b) liczby osób korzystających z tych pojemników lub worków;”

– po pkt 2 dodaje się pkt 2a w brzmieniu:

„2a) utrzymania w odpowiednim stanie sanitarnym i porządkowym miejsc gromadzenia odpadów;”

b) ust. 2a otrzymuje brzmienie:

„2a. Rada gminy może w regulaminie:

- 1) wprowadzić obowiązek selektywnego zbierania i odbierania odpadów komunalnych innych niż wymienione w ust. 2 pkt 1 lit. a i b oraz określić wymagania w zakresie selektywnego zbierania tych odpadów;
- 2) postanowić o zbieraniu odpadów stanowiących części roślin pochodzących z pielęgnacji terenów zielonych, ogrodów, parków i cmentarzy odrębnie od innych bioodpadów stanowiących odpady komunalne;
- 3) określić dodatkowe warunki dotyczące ułatwienia prowadzenia selektywnego zbierania odpadów przez osoby niepełnosprawne, w szczególności niedowidzące;
- 4) określić wymagania dotyczące kompostowania bioodpadów stanowiących odpady komunalne w kompostownikach przydomowych na terenie nieruchomości zabudowanych budynkami mieszkalnymi jednorodzinnymi oraz zwolnić właścicieli takich nieruchomości, w całości lub w części, z obowiązku posiadania pojemnika lub worka na te odpady.”;

5) art. 4a otrzymuje brzmienie:

„Art. 4a. 1. Minister właściwy do spraw środowiska może określić, w drodze rozporządzenia, sposób selektywnego zbierania odpadów komunalnych spośród wskazanych w art. 3 ust. 2 pkt 5 i 6, kierując się potrzebą ujednolicenia wymagań w zakresie selektywnego zbierania i odbierania odpadów komunalnych oraz osiągnięcia wymaganych poziomów, o których mowa w art. 3b i art. 3c.

2. Regulaminy obowiązujące przed dniem wejścia w życie przepisów wydanych na podstawie ust. 1 zachowują moc do czasu wydania nowych regulaminów.

3. Rada gminy jest obowiązana dostosować regulamin do przepisów wydanych na podstawie ust. 1 w terminie 12 miesięcy od dnia wejścia w życie tych przepisów.”;

6) w art. 5:

a) w ust. 1:

– pkt 1 otrzymuje brzmienie:

„1) wyposażenie nieruchomości w worki lub pojemniki, przeznaczone do zbierania odpadów komunalnych, utrzymanie tych pojemników w odpowiednim stanie sanitarnym, porządkowym i technicznym oraz utrzymanie w odpowiednim stanie sanitarnym i porządkowym miejsc gromadzenia odpadów, chyba że na mocy uchwały rady gminy, o której mowa w art. 6r ust. 3, obowiązki te w całości lub w części przejmie gmina jako część usługi w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości w zamian za uiszczoną przez właściciela opłatę za gospodarowanie odpadami komunalnymi;”;

– pkt 3 otrzymuje brzmienie:

„3) zbieranie w sposób selektywny powstałych na terenie nieruchomości odpadów komunalnych zgodnie z wymaganiami określonymi w regulaminie oraz sposobem określonym w przepisach wydanych na podstawie art. 4a ust. 1;”;

b) po ust. 1 dodaje się ust. 1a w brzmieniu:

„1a. Właściciele nieruchomości są obowiązani pozbywać się niesegregowanych (zmieszanych) odpadów komunalnych, przekazując je gminnej jednostce organizacyjnej lub przedsiębiorcy odbierającemu odpady komunalne wpisanemu do rejestru działalności regulowanej, o którym mowa w art. 9b ust. 2.”;

c) w ust. 4 pkt 1 otrzymuje brzmienie:

„1) zbieranie i pozbywanie się odpadów zgromadzonych w pojemnikach lub workach do tego przeznaczonych i utrzymanie tych pojemników w odpowiednim stanie sanitarnym, porządkowym i technicznym oraz utrzymanie w odpowiednim stanie sanitarnym i porządkowym miejsc gromadzenia odpadów;”;

d) w ust. 5 zdanie drugie otrzymuje brzmienie:

„Do obowiązków gminy należy także uprzątnięcie i pozbycie się błota, śniegu, lodu i innych zanieczyszczeń z chodników, jeżeli gmina pobiera opłaty z tytułu postoju

lub parkowania pojazdów samochodowych na takim chodniku, oraz zbieranie i pozbycie się odpadów zgromadzonych w pojemnikach lub workach do tego przeznaczonych, umieszczonych na tym chodniku, utrzymanie tych pojemników w odpowiednim stanie sanitarnym, porządkowym i technicznym oraz utrzymanie w odpowiednim stanie sanitarnym i porządkowym miejsc gromadzenia odpadów.”;

7) w art. 6:

a) w ust. 1b zdanie pierwsze otrzymuje brzmienie:

„Jeżeli jest to podyktowane koniecznością ochrony informacji niejawnych, jednostki organizacyjne posiadające nieruchomości stanowiące teren zamknięty w rozumieniu art. 2 pkt 9 ustawy z dnia 17 maja 1989 r. – Prawo geodezyjne i kartograficzne (Dz. U. z 2019 r. poz. 725 i 730), ustalone przez Ministra Obrony Narodowej, Szefa Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego, Szefa Agencji Wywiadu, Szefa Służby Kontrwywiadu Wojskowego, Szefa Służby Wywiadu Wojskowego oraz Szefa Centralnego Biura Antykorupcyjnego, mogą nie zawierać umowy na odbieranie odpadów komunalnych.”,

b) ust. 4a otrzymuje brzmienie:

„4a. Rada gminy, określając stawki opłat, o których mowa w ust. 2, może stosować zróżnicowane stawki w zależności od gęstości zaludnienia na danym obszarze gminy oraz odpowiednio odległości od miejsca przetwarzania odpadów komunalnych, stacji zlewnej, a także właściwości nieczystości ciekłych.”,

c) po ust. 5 dodaje się ust. 5a w brzmieniu:

„5a. Wójt, burmistrz lub prezydent miasta kontroluje posiadanie umów, o których mowa w ust. 1, i dowodów uiszczania opłat za usługi, o których mowa w ust. 1, lub inny sposób udokumentowania wykonania obowiązków, o których mowa w art. 5 ust. 1 pkt 3b.”,

d) w ust. 7 pkt 4 otrzymuje brzmienie:

„4) sposób i terminy udostępniania pojemników lub zbiorników bezodpływowych, w celu ich opróżnienia, lub worków w celu ich odebrania.”;

8) w art. 6c:

a) ust. 2a otrzymuje brzmienie:

„2a. W przypadku gdy rada gminy w drodze uchwały, o której mowa w ust. 2, postanowi o odbieraniu odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości, na których nie zamieszkują mieszkańcy, wójt, burmistrz lub prezydent miasta jest

obowiązany udzielić zamówienia publicznego w trybie przetargu zorganizowanego na podstawie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2018 r. poz. 1986 i 2215 oraz z 2019 r. poz. 53 i 730) na odbieranie odpadów komunalnych od właścicieli tych nieruchomości.”,

b) po ust. 2a dodaje się ust. 2b w brzmieniu:

„2b. W przypadku nieruchomości, które w części stanowią nieruchomości, na których zamieszkują mieszkańcy, a w części nieruchomości, na których nie zamieszkują mieszkańcy, ust. 2a nie stosuje się.”,

c) po ust. 3 dodaje się ust. 3a–3c w brzmieniu:

„3a. Właściciel nieruchomości, na której nie zamieszkują mieszkańcy, może w terminie 30 dni od dnia ogłoszenia uchwały, o której mowa w ust. 2, złożyć wójtowi, burmistrzowi lub prezydentowi miasta pisemne oświadczenie o wyłączeniu się z systemu odbierania odpadów komunalnych zorganizowanego przez gminę na podstawie tej uchwały. W oświadczeniu właściciel nieruchomości wskazuje gminną jednostkę organizacyjną lub przedsiębiorcę, z którymi zawarł umowę, o której mowa w art. 6 ust. 1, pod rygorem nieskuteczności oświadczenia. Oświadczenie jest skuteczne od dnia wejścia w życie uchwały, o której mowa w ust. 2, i nie może być odwołane przez okres obowiązywania umowy w sprawie zamówienia publicznego na odbieranie odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości, na których nie zamieszkują mieszkańcy, zawartej po dniu ogłoszenia tej uchwały.

3b. Wójt, burmistrz lub prezydent miasta jest obowiązany zamieścić na stronie podmiotowej urzędu gminy oraz w sposób zwyczajowo przyjęty informację o przystąpieniu do przeprowadzenia następnego postępowania w celu udzielenia zamówienia publicznego na odbieranie odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości, na których nie zamieszkują mieszkańcy, wyznaczając jednocześnie termin, nie krótszy niż 30 dni od dnia zamieszczenia tej informacji na stronie podmiotowej urzędu gminy, na:

1) odwołanie przez właścicieli nieruchomości oświadczenia o wyłączeniu się z systemu odbierania odpadów komunalnych zorganizowanego przez gminę, jeżeli nieruchomość jest wyłączona z tego systemu na podstawie tego oświadczenia;

2) złożenie przez właścicieli nieruchomości oświadczenia spełniającego wymagania, o których mowa w ust. 3a, o wyłączeniu się z systemu odbierania odpadów komunalnych zorganizowanego przez gminę, jeżeli właściciel nieruchomości jest objęty tym systemem.

3c. Odwołanie oświadczenia oraz oświadczenie, o których mowa w ust. 3b, są skuteczne od dnia, w którym zaczęła obowiązywać następna umowa w sprawie zamówienia publicznego na odbieranie odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości, na których nie zamieszkują mieszkańcy, i nie mogą być odwołane przez okres obowiązywania tej umowy.”,

d) w ust. 4 zdanie pierwsze otrzymuje brzmienie:

„Jeżeli jest to podyktowane koniecznością ochrony informacji niejawnych, uchwała, o której mowa w ust. 2, nie dotyczy jednostek organizacyjnych posiadających nieruchomości stanowiące teren zamknięty w rozumieniu art. 2 pkt 9 ustawy z dnia 17 maja 1989 r. – Prawo geodezyjne i kartograficzne, ustalonych przez Ministra Obrony Narodowej, Szefa Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego, Szefa Agencji Wywiadu, Szefa Służby Kontrwywiadu Wojskowego, Szefa Służby Wywiadu Wojskowego oraz Szefa Centralnego Biura Antykorupcyjnego.”;

9) w art. 6d:

a) po ust. 1 dodaje się ust. 1a w brzmieniu:

„1a. Wójt, burmistrz lub prezydent miasta może udzielić zamówienia publicznego w trybie przetargu łącznie na odbieranie odpadów z nieruchomości, o których mowa w art. 6c ust. 1 i 2.”,

b) ust. 3 otrzymuje brzmienie:

„3. W przypadku gdy gmina jest podzielona na sektory, postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na odbieranie odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości przeprowadza się odrębnie dla każdego z wyznaczonych sektorów.”,

c) w ust. 4:

– pkt 1 otrzymuje brzmienie:

„1) wymogi dotyczące przekazywania odebranych niesegregowanych (zmieszanych) odpadów komunalnych do instalacji komunalnych;”,

– po pkt 4 dodaje się pkt 4a w brzmieniu:

„4a) szczegółowy sposób postępowania w przypadku stwierdzenia nieselektywnego zbierania odpadów;”;

– pkt 5 otrzymuje brzmienie:

„5) instalacje, w szczególności instalacje komunalne, do których podmiot odbierający odpady komunalne od właścicieli nieruchomości, jest obowiązany przekazać odebrane odpady – w przypadku udzielania zamówienia publicznego na odbieranie odpadów od właścicieli nieruchomości lub zobowiązuje do wskazania takich instalacji w ofercie – w przypadku udzielania zamówienia publicznego na odbieranie i zagospodarowywanie tych odpadów; w przypadku niewielkich ilości odebranych odpadów selektywnie zbieranych możliwe jest wskazanie podmiotu zbierającego te odpady;”;

10) w art. 6f:

a) ust. 1a otrzymuje brzmienie:

„1a. Umowa w sprawie zamówienia publicznego na odbieranie odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości albo na odbieranie i zagospodarowanie odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości w części dotyczącej odbierania odpadów, określa w szczególności:

- 1) wymogi dotyczące przekazywania odebranych niesegregowanych (zmieszanych) odpadów komunalnych do instalacji komunalnych;
- 2) rodzaje odpadów komunalnych odbieranych selektywnie od właścicieli nieruchomości;
- 3) standard sanitarny wykonywania usług oraz ochrony środowiska;
- 4) obowiązek prowadzenia dokumentacji związanej z działalnością objętą zamówieniem;
- 5) instalacje, w szczególności instalacje komunalne, do których podmiot odbierający odpady komunalne od właścicieli nieruchomości jest obowiązany przekazać odebrane odpady komunalne; w przypadku niewielkich ilości odebranych odpadów selektywnie zbieranych możliwe jest wskazanie podmiotu zbierającego te odpady;
- 6) szczegółowe wymagania stawiane przedsiębiorcom odbierającym odpady komunalne od właścicieli nieruchomości;

- 7) szczegółowy sposób postępowania w przypadku stwierdzenia nieselektywnego zbierania odpadów.”,
- b) dodaje się ust. 3 i 4 w brzmieniu:
- „3. Podstawę ustalenia wynagrodzenia za odbieranie odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości stanowi stawka za 1 Mg odebranych odpadów komunalnych.
4. Podstawę ustalenia wynagrodzenia za zagospodarowywanie odpadów komunalnych stanowi stawka za 1 Mg zagospodarowanych odpadów komunalnych.”;
- 11) w art. 6i ust. 1 otrzymuje brzmienie:
- „1. Obowiązek ponoszenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi powstaje:
- 1) w przypadku nieruchomości, na której zamieszkują mieszkańcy – za każdy miesiąc, w którym na danej nieruchomości zamieszkuje mieszkaniec;
 - 2) w przypadku nieruchomości, na której nie zamieszkują mieszkańcy – za każdy miesiąc, w którym na danej nieruchomości powstały odpady komunalne;
 - 3) w przypadku nieruchomości, na której znajduje się domek letniskowy, i innej nieruchomości wykorzystywanej na cele rekreacyjno-wypoczynkowe – za rok bez względu na długość okresu korzystania z nieruchomości.”;

12) w art. 6j:

a) w ust. 2a dodaje się zdanie drugie w brzmieniu:

„Rada gminy może stosować łącznie różne kryteria różnicujące stawki opłaty.”,

b) po ust. 2a dodaje się ust. 2b w brzmieniu:

„2b. Związek międzygminny może dodatkowo stosować kryteria różnicujące stawki opłaty odrębnie dla gmin wchodzących w skład tego związku, jeżeli jest to uzasadnione kosztami odbierania i gospodarowania odpadami komunalnymi w poszczególnych gminach lub warunkami miejscowymi.”,

c) ust. 3–3b otrzymują brzmienie:

„3. W przypadku nieruchomości, na której nie zamieszkują mieszkańcy, opłata za gospodarowanie odpadami komunalnymi stanowi iloczyn zadeklarowanej liczby pojemników lub worków, przeznaczonych do zbierania odpadów komunalnych powstających na danej nieruchomości, oraz stawki opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi, o której mowa w art. 6k ust. 1 pkt 2.

3a. W przypadku nieruchomości, o której mowa w ust. 3, na której są świadczone usługi hotelarskie w rozumieniu art. 3 ust. 1 pkt 8 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o usługach hotelarskich oraz usługach pilotów wycieczek i przewodników turystycznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 238), dopuszcza się, aby opłata za gospodarowanie odpadami komunalnymi stanowiła iloczyn ilości zużytej wody z danej nieruchomości oraz stawki opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi, o której mowa w art. 6k ust. 1 pkt 1.

3b. W przypadku nieruchomości, na której znajduje się domek letniskowy, lub innej nieruchomości wykorzystywanej na cele rekreacyjno-wypoczynkowe, rada gminy uchwała ryczałtową stawkę opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi nie wyższą niż 10% przeciętnego miesięcznego dochodu rozporządzalnego na 1 osobę ogółem – za rok od nieruchomości, na której znajduje się domek letniskowy, lub od innej nieruchomości wykorzystywanej na cele rekreacyjno-wypoczynkowe.”,

d) uchyla się ust. 3c,

e) po ust. 3c dodaje się ust. 3d w brzmieniu:

„3d. Do rodzinnego ogrodu działkowego w rozumieniu art. 2 pkt 5 ustawy z dnia 13 grudnia 2013 r. o rodzinnych ogrodach działkowych (Dz. U. z 2017 r. poz. 2176) stosuje się przepisy ust. 3.”;

13) w art. 6k:

a) w ust. 1 pkt 2 otrzymuje brzmienie:

„2) ustali stawkę opłaty za pojemnik lub worek o określonej pojemności, przeznaczony do zbierania odpadów komunalnych na terenie nieruchomości.”,

b) w ust. 2a w pkt 4 kropkę zastępuje się średnikiem i dodaje się pkt 5 w brzmieniu:

„5) w przypadku metody, o której mowa w art. 6j ust. 3 – 3,2% przeciętnego miesięcznego dochodu rozporządzalnego na 1 osobę ogółem za pojemnik o pojemności 1100 litrów lub 1% przeciętnego miesięcznego dochodu rozporządzalnego na 1 osobę ogółem za worek o pojemności 120 litrów, przeznaczone do zbierania odpadów komunalnych na terenie nieruchomości; za pojemniki lub worki o mniejszej lub większej pojemności stawki opłat ustala się w wysokości proporcjonalnej do ich pojemności.”,

c) po ust. 2a dodaje się ust. 2b w brzmieniu:

„2b. Rada gminy, ustalając stawki opłat za gospodarowanie odpadami komunalnymi dla właścicieli nieruchomości, na których zamieszkują mieszkańcy, w części dotyczącej gospodarstw domowych, może uwzględnić stopień, w jakim dochody ze środków własnych pozyskanych ze sprzedaży surowców wtórnych i produktów przygotowanych do ponownego użycia pokrywają koszty funkcjonowania systemu gospodarowania odpadami komunalnymi.”,

d) uchyla się ust. 3,

e) po ust. 4 dodaje się ust. 4a– 4c w brzmieniu:

„4a. Rada gminy, w drodze uchwały, zwalnia w części z opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi właścicieli nieruchomości zabudowanych budynkami mieszkalnymi jednorodzinnymi kompostujących bioodpady stanowiące odpady komunalne w kompostowniku przydomowym, proporcjonalnie do zmniejszenia kosztów gospodarowania odpadami komunalnymi z gospodarstw domowych.

4b. W razie stwierdzenia, że właściciel nieruchomości, który złożył informację, o której mowa w art. 6m ust. 1b pkt 7:

- 1) nie posiada kompostownika przydomowego lub
- 2) nie kompostuje bioodpadów stanowiących odpady komunalne w kompostowniku przydomowym, lub
- 3) uniemożliwia wójtowi, burmistrzowi lub prezydentowi miasta, lub upoważnionej przez niego osobie dokonanie oględzin nieruchomości, w celu weryfikacji zgodności informacji, o której mowa w art. 6m ust. 1b pkt 7, ze stanem faktycznym

– wójt, burmistrz lub prezydent miasta stwierdza, w drodze decyzji, utratę prawa do zwolnienia, o którym mowa w ust. 4a. Utrata prawa do zwolnienia, o którym mowa w ust. 4a, następuje od pierwszego dnia miesiąca, w którym stwierdzono wystąpienie co najmniej jednej z przesłanek, o których mowa w pkt 1–3.

4c. Ponowne skorzystanie ze zwolnienia, o którym mowa w ust. 4a, może nastąpić nie wcześniej niż po upływie 6 miesięcy od dnia, w którym decyzja o utracie prawa do tego zwolnienia stała się ostateczna, i wymaga złożenia nowej deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi.”;

14) po art. 6k dodaje się art. 6ka w brzmieniu:

„Art. 6ka. 1. W przypadku gdy odpady komunalne nie są zbierane w sposób selektywny, stawka opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi wynosi dwukrotność stawki ustalonej zgodnie z uchwałą, o której mowa w art. 6j ust. 3b albo w art. 6k ust. 1.

2. W przypadku niedopełnienia przez właściciela nieruchomości obowiązku selektywnego zbierania odpadów komunalnych, podmiot odbierający odpady komunalne przyjmuje je jako niesegregowane (zmieszane) odpady komunalne i powiadamia o tym wójta, burmistrza lub prezydenta miasta oraz właściciela nieruchomości.

3. Wójt, burmistrz lub prezydent miasta na podstawie powiadomienia, o którym mowa w ust. 2, wszczyna postępowanie w sprawie określenia wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi.

4. Wójt, burmistrz lub prezydent miasta określa, w drodze decyzji, wysokość opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi za miesiąc lub miesiące, a w przypadku nieruchomości, o których mowa w art. 6j ust. 3b, za rok, w których nie dopełniono obowiązku selektywnego zbierania odpadów komunalnych, stosując wysokość stawki określonej w ust. 1.”;

15) w art. 6m:

a) po ust. 1a dodaje się ust. 1aa i 1ab w brzmieniu:

„1aa. W przypadku nieruchomości, na których nie zamieszkują mieszkańcy, z zastrzeżeniem ust. 1ab, rada gminy może wprowadzić możliwość wskazania w deklaracji częstotliwości odbioru odpadów komunalnych poszczególnych frakcji, z tym że w okresie od kwietnia do października częstotliwość odbierania niesegregowanych (zmieszanych) odpadów komunalnych oraz bioodpadów stanowiących odpady komunalne nie może być rzadsza niż określona w uchwale rady gminy, o której mowa w art. 6r ust. 3, a w przypadku jej nieokreślenia w uchwale – nie rzadsza niż raz na 2 tygodnie.

1ab. W przypadku nieruchomości, na której znajduje się domek letniskowy, lub innej nieruchomości wykorzystywanej na cele rekreacyjno-wypoczynkowe deklaracja może zawierać wskazanie okresów korzystania z nieruchomości.”,

b) w ust. 1b w pkt 6 kropkę zastępuje się średnikiem i dodaje się pkt 7 w brzmieniu:

„7) informacje dotyczące posiadania kompostownika przydomowego i kompostowania w nim bioodpadów stanowiących odpady komunalne.”,

- c) po ust. 1c dodaje się ust. 1ca w brzmieniu:

„1ca. Dopuszcza się złożenie odrębnych deklaracji dla poszczególnych budynków lub ich części w przypadku nieruchomości zabudowanej budynkiem wielolokalowym lub budynkami wielolokalowymi, jeżeli poszczególne budynki lub ich części posiadają przyporządkowane im oddzielne miejsca gromadzenia odpadów komunalnych.”,

- d) w ust. 2 zdanie pierwsze otrzymuje brzmienie:

„W przypadku zmiany danych będących podstawą ustalenia wysokości należnej opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi lub określonej w deklaracji ilości odpadów komunalnych powstających na danej nieruchomości, właściciel nieruchomości jest obowiązany złożyć nową deklarację w terminie do 10 dnia miesiąca następującego po miesiącu, w którym nastąpiła zmiana.”,

- e) w ust. 2a dodaje się zdanie trzecie w brzmieniu:

„Zawiadomienie zawiera pouczenie, że stanowi podstawę do wystawienia tytułu wykonawczego.”,

- f) uchyla się ust. 2b,

- g) dodaje się ust. 4 i 5 w brzmieniu:

„4. Właściciel nieruchomości nie może złożyć deklaracji zmniejszającej wysokość zobowiązania z tytułu opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi za okres wsteczny, z wyjątkiem przypadku, o którym mowa w ust. 2.

5. Przepisu ust. 4 nie stosuje się, jeżeli właściciel nieruchomości złoży nową deklarację zmniejszającą wysokość:

- 1) zobowiązania z tytułu opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi w związku ze śmiercią mieszkańca w terminie do 6 miesięcy od dnia tego zdarzenia;
- 2) opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi w związku z informacją lub korektą faktur, uzyskaną z przedsiębiorstwa wodociągowo-kanalizacyjnego.”;

- 16) w art. 6q:

- a) po ust. 1 dodaje się ust. 1a w brzmieniu:

„1a. W przypadku udzielenia przez radę gminy, na podstawie art. 39 ust. 4 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2019 r. poz. 506), upoważnienia do załatwiania indywidualnych spraw z zakresu opłat za

gospodarowanie odpadami komunalnymi uprawnienia organów podatkowych w tych sprawach przysługują upoważnionemu organowi.”,

b) uchyla się ust. 3;

17) w art. 6r:

a) po ust. 1aa dodaje się ust. 1ab w brzmieniu:

„1ab. Środki pochodzące z opłat za gospodarowanie odpadami komunalnymi odpowiednio gmina lub związek międzygminny gromadzą na wyodrębnionym rachunku bankowym.”,

b) po ust. 2a dodaje się ust. 2aa w brzmieniu:

„2aa. Z pobranych opłat za gospodarowanie odpadami komunalnymi gmina może pokryć koszty utworzenia i utrzymania punktów napraw i ponownego użycia produktów lub części produktów niebędących odpadami.”,

c) ust. 2c otrzymuje brzmienie:

„2c. Środki pochodzące z opłat za gospodarowanie odpadami komunalnymi, które nie zostały wykorzystane w poprzednim roku budżetowym, gmina wykorzystuje na pokrycie kosztów funkcjonowania systemu gospodarowania odpadami komunalnymi, w tym kosztów, o których mowa w ust. 2a, 2aa i 2b, a także na wyposażenie terenów przeznaczonych do użytku publicznego w pojemniki lub worki, przeznaczone do zbierania odpadów komunalnych, ich opróżnianie oraz utrzymywanie tych pojemników w odpowiednim stanie sanitarnym, porządkowym i technicznym oraz organizację i utrzymanie w odpowiednim stanie sanitarnym i porządkowym miejsc gromadzenia odpadów.”,

d) po ust. 2d dodaje się ust. 2e w brzmieniu:

„2e. W sprawozdaniu rocznym z wykonania budżetu gminy ujmuje się informacje o wysokości zrealizowanych w danym roku dochodów z tytułu opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz wydatków poniesionych na funkcjonowanie systemu gospodarowania odpadami komunalnymi z wyszczególnieniem kosztów, o których mowa w ust. 2–2c, wraz z objaśnieniami.”,

e) ust. 3a i 3b otrzymują brzmienie:

„3a. W uchwale, o której mowa w ust. 3, dopuszcza się ograniczenie ilości zużytych opon, odpadów wielkogabarytowych oraz odpadów budowlanych i rozbiórkowych, stanowiących odpady komunalne, odbieranych lub

przyjmowanych przez punkty selektywnego zbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości w zamian za pobraną opłatę za gospodarowanie odpadami komunalnymi.

3b. Dopuszcza się zróżnicowanie częstotliwości odbierania odpadów, w szczególności w zależności od ilości wytwarzanych odpadów i ich rodzajów, z tym że w okresie od kwietnia do października częstotliwość odbierania niesegregowanych (zmieszanych) odpadów komunalnych oraz bioodpadów stanowiących odpady komunalne nie może być rzadsza niż raz na tydzień z budynków wielolokalowych i nie rzadsza niż raz na dwa tygodnie z budynków mieszkalnych jednorodzinnych.”;

18) po art. 6r dodaje się art. 6ra w brzmieniu:

„Art. 6ra. 1. Rada gminy może postanowić, w drodze uchwały, o odpłatnym przyjmowaniu przez punkty selektywnego zbierania odpadów komunalnych odpadów z działalności rolniczej niestanowiących odpadów komunalnych.

2. W uchwale, o której mowa w ust. 1, rada gminy określa rodzaje odpadów z działalności rolniczej przyjmowanych przez punkty selektywnego zbierania odpadów komunalnych oraz może określić maksymalną masę odpadów lub ilość sztuk odpadów przyjmowanych z gospodarstwa rolnego.”;

19) w art. 9c ust. 4 otrzymuje brzmienie:

„4. Do wniosku o wpis do rejestru dołącza się dowód uiszczenia opłaty skarbowej oraz oświadczenie o spełnieniu warunków wymaganych do wykonywania działalności w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości o następującej treści:

„Oświadczam, że:

- 1) dane zawarte we wniosku o wpis do rejestru działalności regulowanej w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości są kompletne i zgodne z prawdą;
- 2) znane mi są i spełniam warunki wykonywania działalności w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości, określone w ustawie z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (Dz. U. z 2018 r. poz. 1454, z późn. zm.) oraz w przepisach wydanych na podstawie art. 9d ust. 2 tej ustawy.”;

20) w art. 9e:

- a) w ust. 1:
 - wprowadzenie do wyliczenia otrzymuje brzmienie:
„Podmiot odbierający odpady komunalne na podstawie umowy z właścicielem nieruchomości jest obowiązany do przekazywania odebranych od właścicieli nieruchomości:”,
 - pkt 2 otrzymuje brzmienie:
„2) niesegregowanych (zmieszanych) odpadów komunalnych bezpośrednio do instalacji komunalnej, z zastrzeżeniem ust. 1d.”,
 - b) uchyla się ust. 1a i 1b,
 - c) ust. 1c otrzymuje brzmienie:
„1c. Dopuszcza się przekazywanie niesegregowanych (zmieszanych) odpadów komunalnych za pośrednictwem stacji przeładunkowej, o której mowa w art. 23 ust. 10 ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach.”,
 - d) po ust. 1c dodaje się ust. 1d w brzmieniu:
„1d. Dopuszcza się przekazywanie niesegregowanych (zmieszanych) odpadów komunalnych do termicznego przekształcania, jeżeli gmina, z której są odbierane te odpady, prowadzi selektywne zbieranie odpadów zgodnie z przepisami wydanymi na podstawie art. 4a.”;
- 21) w art. 9ea:
- a) pkt 1 otrzymuje brzmienie:
„1) przekazywania, bezpośrednio lub za pośrednictwem innego zbierającego odpady, selektywnie zebranych odpadów komunalnych do instalacji odzysku lub unieszkodliwiania odpadów, zgodnie z hierarchią sposobów postępowania z odpadami, o której mowa w art. 17 ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach;”,
 - b) uchyla się pkt 2;
- 22) uchyla się art. 9f;
- 23) art. 9g otrzymuje brzmienie:
„Art. 9g. Podmiot odbierający odpady komunalne na podstawie umowy z właścicielem nieruchomości jest obowiązany do osiągnięcia w danym roku kalendarzowym w odniesieniu do masy odebranych przez siebie odpadów komunalnych poziomów recyklingu, przygotowania do ponownego użycia i odzysku innymi metodami oraz ograniczenia masy odpadów komunalnych ulegających biodegradacji

przekazywanych do składowania, określonych w art. 3b ust. 1 i 2 oraz w przepisach wydanych na podstawie art. 3c ust. 2.”;

24) w art. 9j:

a) w ust. 2:

– pkt 4 otrzymuje brzmienie:

„4) stwierdzono, że przedsiębiorca po raz drugi przekazuje niesegregowane (zmieszane) odpady komunalne do instalacji innych niż instalacje komunalne, z zastrzeżeniem art. 9e ust. 1c i 1d”;

– po pkt 5 dodaje się pkt 6 w brzmieniu:

„6) przedsiębiorca nie złożył sprawozdania, o którym mowa w art. 9n, w terminie 365 dni od terminu wskazanego w art. 9n ust. 2.”;

b) dodaje się ust. 4 w brzmieniu:

„4. Nie dokonuje się wpisu do rejestru przez okres 3 lat od dnia wykreślenia z rejestru z powodów wskazanych w ust. 2 pkt 1 i 4.”;

25) w art. 9k w ust. 1 pkt 2 otrzymuje brzmienie:

„2) po raz drugi przekazuje niesegregowane (zmieszane) odpady komunalne do instalacji innych niż instalacje komunalne, z zastrzeżeniem art. 9e ust. 1c i 1d”;

26) uchyla się art. 9l;

27) art. 9m otrzymuje brzmienie:

„Art. 9m. Prowadzący instalację komunalną jest obowiązany, na wniosek gminy lub podmiotu odbierającego odpady komunalne od właścicieli nieruchomości, przedstawić szczegółową kalkulację kosztów zagospodarowania niesegregowanych (zmieszanych) odpadów komunalnych oraz pozostałości z sortowania odpadów komunalnych przeznaczonych do składowania, z uwzględnieniem składowych tych kosztów, w terminie 7 dni od dnia jego złożenia.”;

28) w art. 9nb po ust. 3 dodaje się ust. 3a w brzmieniu:

„3a. Do złożenia sprawozdania w terminie, o którym mowa w ust. 2, jest obowiązany również podmiot zbierający odpady komunalne, o którym mowa w ust. 1, posiadający zezwolenie na zbieranie odpadów komunalnych w miejscu położonym na obszarze danej gminy, który w danym roku nie zbierał na terenie tej gminy odpadów komunalnych.”;

29) w art. 9oa:

a) ust. 1 otrzymuje brzmienie:

„1. Prowadzący instalację komunalną jest obowiązany przekazać przedsiębiorcy odbierającemu odpady komunalne od właścicieli nieruchomości lub gminie, z którymi ma zawarte umowy, informację o odpadach przekazanych mu przez tego przedsiębiorcę lub gminę, które poddał procesowi przygotowania do ponownego użycia, recyklingu lub przekazał w tym celu innemu posiadaczowi odpadów.”,

b) w ust. 5 wprowadzenie do wyliczenia otrzymuje brzmienie:

„Prowadzący instalację komunalną przekazuje informację o odpadach, które poddał procesowi przygotowania do ponownego użycia, recyklingu lub odzysku innymi metodami lub przekazał w tym celu innemu posiadaczowi odpadów:”;

30) w art. 9p ust. 1 otrzymuje brzmienie:

„1. W celu weryfikacji danych zawartych w sprawozdaniu, o którym mowa w art. 9n ust. 1, art. 9na ust. 1, art. 9nb ust. 1 lub art. 9o ust. 1, wójt, burmistrz lub prezydent miasta może zobowiązać podmiot odbierający odpady komunalne od właścicieli nieruchomości, podmiot prowadzący punkt selektywnego zbierania odpadów komunalnych, podmiot zbierający odpady komunalne, podmiot prowadzący działalność w zakresie opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych, prowadzącego instalację komunalną lub innego posiadacza odpadów do okazania dokumentacji, na podstawie której są sporządzane dokumenty na potrzeby ewidencji odpadów oraz dokumentów potwierdzających przetworzenie odpadów.”;

31) w art. 9r:

a) ust. 1 otrzymuje brzmienie:

„1. Marszałek województwa weryfikuje dane zawarte w sprawozdaniu, o którym mowa w art. 9q ust. 1.”,

b) dodaje się ust. 3 w brzmieniu:

„3. Jeżeli z weryfikacji, o której mowa w ust. 1, wynika, że gmina dopuściła się naruszenia, o którym mowa w art. 9z ust. 1 lub 2, marszałek województwa zawiadamia o stwierdzonym naruszeniu wojewódzkiego inspektora ochrony środowiska.”;

32) w art. 9ta pkt 2 otrzymuje brzmienie:

„2) wysłane w formie dokumentu elektronicznego do właściwego wójta, burmistrza lub prezydenta miasta, marszałka województwa, wojewódzkiego inspektora

ochrony środowiska lub ministra właściwego do spraw środowiska, a nadawca otrzymał urzędowe poświadczenie odbioru.”;

33) po art. 9ta dodaje się art. 9taa w brzmieniu:

„Art. 9taa. Nie dokonuje się korekty sprawozdań, o których mowa w art. 9n ust. 1, art. 9na ust. 1, art. 9nb ust. 1, art. 9o ust. 1, art. 9q ust. 1 i art. 9s ust. 1, po upływie 2 lat od terminu ich przekazania określonego odpowiednio w art. 9n ust. 2, art. 9na ust. 2, art. 9nb ust. 2, art. 9o ust. 2, art. 9q ust. 2 i art. 9s ust. 2.”;

34) w art. 9tb w ust. 1:

a) wprowadzenie do wyliczenia otrzymuje brzmienie:

„Na podstawie sprawozdań złożonych przez podmioty odbierające odpady komunalne od właścicieli nieruchomości, podmioty prowadzące punkty selektywnego zbierania odpadów komunalnych, podmioty zbierające odpady komunalne, informacji przekazanych przez prowadzących instalacje komunalne oraz na podstawie rocznego sprawozdania z realizacji zadań z zakresu gospodarowania odpadami komunalnymi oraz innych dostępnych danych o czynnikach wpływających na koszty systemu gospodarowania odpadami komunalnymi wójt, burmistrz lub prezydent miasta sporządza analizę stanu gospodarki odpadami komunalnymi obejmującą w szczególności:”;

b) pkt 1 otrzymuje brzmienie:

„1) możliwości przetwarzania niesegregowanych (zmieszanych) odpadów komunalnych, bioodpadów stanowiących odpady komunalne oraz przeznaczonych do składowania pozostałości z sortowania odpadów komunalnych i pozostałości z procesu mechaniczno-biologicznego przetwarzania niesegregowanych (zmieszanych) odpadów komunalnych;”;

c) pkt 3 otrzymuje brzmienie:

„3) koszty poniesione w związku z odbieraniem, odzyskiem, recyklingiem i unieszkodliwianiem odpadów komunalnych w podziale na wpływy, wydatki i nadwyżki z opłat za gospodarowanie odpadami komunalnymi;”;

d) pkt 7 otrzymuje brzmienie:

„7) ilość niesegregowanych (zmieszanych) odpadów komunalnych i bioodpadów stanowiących odpady komunalne, odbieranych z terenu gminy oraz przeznaczonych do składowania pozostałości z sortowania odpadów

komunalnych i pozostałości z procesu mechaniczno-biologicznego przetwarzania niesegregowanych (zmieszanych) odpadów komunalnych.”;

35) w art. 9u po ust. 1 dodaje się ust. 1a w brzmieniu:

„1a. W stosunku do podmiotów odbierających odpady komunalne od właścicieli nieruchomości wójt, burmistrz lub prezydent miasta jest obowiązany prowadzić kontrolę, o której mowa w ust. 1, co najmniej raz na dwa lata.”;

36) w art. 9w ust. 1 otrzymuje brzmienie:

„1. Marszałek województwa sprawuje kontrolę nad prowadzącym instalację komunalną.”;

37) w art. 9x w ust. 1:

a) po pkt 1 dodaje się pkt 1a w brzmieniu:

„1a) złożył wniosek, o którym mowa w art. 9c ust. 2, niezgodny ze stanem faktycznym albo złożył niezgodne z prawdą oświadczenie, o którym mowa w art. 9c ust. 4 – podlega karze pieniężnej w wysokości 10 000 zł;”;

b) pkt 3 otrzymuje brzmienie:

„3) nie przekazuje, z zastrzeżeniem art. 9e ust. 1c i 1d, odebranych od właścicieli nieruchomości niesegregowanych (zmieszanych) odpadów komunalnych do instalacji komunalnej – podlega karze pieniężnej w wysokości od 500 zł do 2000 zł za pierwszy ujawniony przypadek;”;

38) w art. 9xa uchyla się pkt 1;

39) w art. 9y w ust. 1 pkt 3 otrzymuje brzmienie:

„3) nie przekazuje, z zastrzeżeniem art. 9e ust. 1c i 1d, odebranych od właścicieli nieruchomości niesegregowanych (zmieszanych) odpadów komunalnych do instalacji komunalnej – podlega karze pieniężnej w wysokości od 500 zł do 2000 zł za pierwszy ujawniony przypadek;”;

40) w art. 9z:

a) po ust. 1 dodaje się ust. 1a w brzmieniu:

„1a. Gmina, która nie tworzy warunków niezbędnych do utrzymania czystości i porządku na swoim terenie, o których mowa w art. 3 ust. 2 pkt 3 i 4, z wyłączeniem naruszenia obowiązku, o którym mowa w art. 9u ust. 1a, oraz pkt 8–10 – podlega karze pieniężnej w wysokości od 1000 zł do 100 000 zł.”;

b) ust. 2 i 3 otrzymują brzmienie:

„2. Gmina, która nie wykonuje obowiązku, o którym mowa w art. 3b lub art. 3c – podlega karze pieniężnej obliczonej odrębnie dla wymaganego poziomu:

- 1) recyklingu i przygotowania do ponownego użycia odpadów komunalnych, z wyłączeniem innych niż niebezpieczne odpadów budowlanych i rozbiórkowych stanowiących odpady komunalne;
- 2) recyklingu, przygotowania do ponownego użycia i odzysku innymi metodami innych niż niebezpieczne odpadów budowlanych i rozbiórkowych stanowiących odpady komunalne;
- 3) ograniczenia masy odpadów komunalnych ulegających biodegradacji przekazywanych do składowania.

3. Karę pieniężną, o której mowa w ust. 2, oblicza się jako iloczyn jednostkowej stawki opłaty za umieszczenie niesegregowanych (zmieszanych) odpadów komunalnych na składowisku, określonej w przepisach wydanych na podstawie art. 290 ust. 2 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. – Prawo ochrony środowiska, i brakującej masy odpadów komunalnych wyrażonej w Mg, wymaganej do osiągnięcia odpowiedniego poziomu recyklingu, przygotowania do ponownego użycia i odzysku innymi metodami lub ograniczenia masy odpadów komunalnych ulegających biodegradacji przekazywanych do składowania.”,

c) ust. 5 otrzymuje brzmienie:

„5. W przypadku gdy dany obowiązek powinien być wykonany przez związek międzygminny, karom pieniężnym, o których mowa w ust. 1–2, 4 i 6, podlega ten związek.”,

d) dodaje się ust. 6 w brzmieniu:

„6. Wójt, burmistrz lub prezydent miasta, który nie wykonuje obowiązku, o którym mowa w art. 9u – podlega karze pieniężnej w wysokości od 500 zł do 5000 zł.”;

41) art. 9za otrzymuje brzmienie:

„Art. 9za. Prowadzący instalację komunalną, który nie przedstawia kalkulacji, o której mowa w art. 9m – podlega karze pieniężnej w wysokości 500 zł za każdy nieprzekazany dokument.”;

42) w art. 9zb ust. 2 otrzymuje brzmienie:

„2. Kary pieniężne, o których mowa w art. 9y ust. 1 i 2, art. 9z ust. 1–2, 4 i 6 oraz art. 9za, nakłada, w drodze decyzji, wojewódzki inspektor ochrony środowiska.”;

43) w art. 9zd ust. 3 otrzymuje brzmienie:

„3. Gminna jednostka organizacyjna, gmina oraz prowadzący instalację komunalną wnoszą kary pieniężne na rachunek bankowy właściwego wojewódzkiego funduszu ochrony środowiska i gospodarki wodnej.”;

44) art. 9ze otrzymuje brzmienie:

„Art. 9ze. 1. Wójt, burmistrz lub prezydent miasta może złożyć wniosek do wojewódzkiego inspektora ochrony środowiska o zawieszenie zapłaty kary pieniężnej, o której mowa w art. 9z ust. 2, przed upływem terminu, w którym ma być ona uiszczona.

2. Wojewódzki inspektor ochrony środowiska, w drodze decyzji, może zawiesić zapłatę kary pieniężnej na okres konieczny do podjęcia działań naprawczych, nie dłuższy jednak niż 5 lat, w przypadku przedstawienia przez gminę udokumentowanego wniosku dotyczącego podjętych działań naprawczych zmierzających do usunięcia przyczyny nałożenia tej kary.

3. Po usunięciu przyczyn nałożenia kary pieniężnej kara ta podlega umorzeniu przez wojewódzkiego inspektora ochrony środowiska w drodze decyzji; w przypadku nieusunięcia przyczyn wojewódzki inspektor ochrony środowiska stwierdza, w drodze decyzji, obowiązek uiszczenia tej kary wraz z określonymi w przepisach działu III ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja podatkowa odsetkami za zwłokę naliczanymi za okres zawieszenia zapłaty kary.”;

45) w art. 10:

a) po ust. 2a dodaje się ust. 2b i 2c w brzmieniu:

„2b. Kto wbrew obowiązkowi określonymu w art. 6m ust. 1 i 2 nie składa deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi – podlega karze grzywny.

2c. Kto wbrew złożonej informacji, o której mowa w art. 6m ust. 1b pkt 7, nie posiada kompostownika przydomowego lub nie kompostuje w nim bioodpadów stanowiących odpady komunalne – podlega karze grzywny.”,

b) ust. 3 otrzymuje brzmienie:

„3. Postępowanie w sprawach, o których mowa w ust. 1–2c, toczy się według przepisów Kodeksu postępowania w sprawach o wykroczenia.”.

Art. 2. W ustawie z dnia 17 czerwca 1966 r. o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz. U. z 2018 r. poz. 1314, z późn. zm.³⁾) w art. 3a wprowadza się następujące zmiany:

- 1) w § 1 pkt 6 otrzymuje brzmienie:
„6) z deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi albo z zawiadomienia właściciela nieruchomości przez wójta, burmistrza lub prezydenta miasta o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi;”;
- 2) w § 2 pkt 1 otrzymuje brzmienie:
„1) w deklaracji, w zeznaniu, w zgłoszeniu celnym, w deklaracji rozliczeniowej, w informacji o opłacie paliwowej, w informacji o dopłatach, w deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi, w zawiadomieniu o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi, w rozliczeniu zamknięcia lub w informacji o opłacie emisyjnej zostało zamieszczone pouczenie, że stanowią one podstawę do wystawienia tytułu wykonawczego;”.

Art. 3. W ustawie z dnia 6 czerwca 1997 r. – Kodeks karny (Dz. U. z 2018 r. poz. 1600 i 2077 oraz z 2019 r. poz. 730, 858 i 870) w art. 183 § 1 otrzymuje brzmienie:

„§ 1. Kto wbrew przepisom składa, usuwa, przetwarza, zbiera, dokonuje odzysku, unieszkodliwia albo transportuje odpady lub substancje w takich warunkach lub w taki sposób, że może to zagrozić życiu lub zdrowiu człowieka lub spowodować obniżenie jakości wody, powietrza lub powierzchni ziemi lub zniszczenie w świecie roślinnym lub zwierzęcym, podlega karze pozbawienia wolności od 3 miesięcy do lat 5.”.

Art. 4. W ustawie z dnia 20 czerwca 1997 r. – Prawo o ruchu drogowym (Dz. U. z 2018 r. poz. 1990, z późn. zm.⁴⁾) wprowadza się następujące zmiany:

- 1) w art. 71 ust. 7 otrzymuje brzmienie:
„7. Pojazd sprowadzony z terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej, z uwzględnieniem ust. 5, dopuszcza się do ruchu na okres 30 dni od dnia jego sprowadzenia.”;
- 2) po art. 73 dodaje się art. 73a w brzmieniu:

³⁾ Zmiany tekstu jednolitego wymienionej ustawy zostały ogłoszone w Dz. U. z 2018 r. poz. 1356, 1499, 1629, 2192, 2193 i 2432 oraz z 2019 r. poz. 730.

⁴⁾ Zmiany tekstu jednolitego wymienionej ustawy zostały ogłoszone w Dz. U. z 2018 r. poz. 2244 i 2322 oraz z 2019 r. poz. 53, 60, 730, 752 i 870.

„Art. 73a. 1. Właściciel pojazdu jest obowiązany złożyć wniosek o jego rejestrację w terminie 30 dni od dnia:

- 1) zakupu nowego pojazdu na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej;
- 2) zakupu pojazdu zarejestrowanego na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej;
- 3) dopuszczenia przez organ Służby Celno-Skarbowej do obrotu pojazdu sprowadzonego z terytorium państwa niebędącego członkiem Unii Europejskiej;
- 4) sprowadzenia pojazdu na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej z terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej.

2. Przepisu ust. 1 nie stosuje się do podmiotu uprawnionego, o którym mowa w art. 80s ust. 2, w odniesieniu do pojazdów, dla których podmiot uprawniony posiada ważną decyzję o profesjonalnej rejestracji pojazdów.

3. Posiadacz pojazdu powierzonego mu przez zagraniczną osobę fizyczną lub prawną, jest obowiązany złożyć wniosek o jego rejestrację w terminie 30 dni od dnia sprowadzenia pojazdu na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej.”;

- 3) w art. 79 po ust. 1 dodaje się ust. 1a w brzmieniu:

„1a. Właściciel pojazdu jest obowiązany złożyć wniosek o jego wyrejestrowanie niezwłocznie, nie później niż w terminie 30 dni od dnia zaistnienia przesłanki do wyrejestrowania pojazdu określonej w ust. 1.”;

- 4) po art. 140m dodaje się art. 140mb w brzmieniu:

„Art. 140mb. Kto będąc:

- 1) właścicielem zakupionego pojazdu zarejestrowanego na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej wbrew przepisowi art. 73a ust. 1 pkt 2 nie złoży wniosku o rejestrację pojazdu,
- 2) właścicielem pojazdu sprowadzonego z terytorium państwa niebędącego państwem członkowskim Unii Europejskiej wbrew przepisowi art. 73a ust. 1 pkt 3 nie złoży wniosku o rejestrację pojazdu na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej,
- 3) właścicielem pojazdu sprowadzonego z terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej wbrew przepisowi art. 73a ust. 1 pkt 4 nie złoży wniosku o rejestrację pojazdu na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej,
- 4) właścicielem pojazdu wbrew przepisowi art. 79 ust. 1a nie złoży wniosku o wyrejestrowanie pojazdu,
- 5) właścicielem pojazdu zarejestrowanego wbrew przepisowi art. 78 ust. 2 nie zawiadamia starosty o:

- a) nabyciu lub zbyciu pojazdu,
- b) zmianie stanu faktycznego wymagającej zmiany danych zamieszczonych w dowodzie rejestracyjnym,
- 6) posiadaczem pojazdu powierzonego mu przez zagraniczną osobę fizyczną lub prawną, o którym mowa w art. 73 ust. 5, nie złoży wniosku o jego rejestrację wbrew przepisowi art. 73a ust. 3

– z zastrzeżeniem art. 73a ust. 2, podlega karze pieniężnej w wysokości 1000 zł.”;

5) w art. 140n:

a) ust. 1 otrzymuje brzmienie:

„1. Kary pieniężne, w sprawach określonych w art. 140m, art. 140ma i art. 140mb, są nakładane w drodze decyzji administracyjnej.”,

b) ust. 2a otrzymuje brzmienie:

„2a. Kary pieniężne, o których mowa w art. 140ma i art. 140mb, nakłada starosta.”,

c) ust. 3a otrzymuje brzmienie:

„3a. Kary pieniężne, o których mowa w art. 140ma i art. 140mb, stanowią dochód powiatu.”,

d) ust. 6 otrzymuje brzmienie:

„6. Do kar pieniężnych, o których mowa w art. 140m–140mb, w zakresie nieuregulowanym w ustawie, stosuje się odpowiednio przepisy działu III ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja podatkowa.”,

e) dodaje się ust. 7 w brzmieniu:

„7. Jeżeli czyn będący naruszeniem, o którym mowa w art. 140mb, wyczerpuje jednocześnie znamiona wykroczenia, w stosunku do podmiotu będącego osobą fizyczną stosuje się wyłącznie przepisy o odpowiedzialności administracyjnej.”.

Art. 5. W ustawie z dnia 27 kwietnia 2001 r. – Prawo ochrony środowiska (Dz. U. z 2018 r. poz. 799, z późn. zm.⁵⁾) wprowadza się następujące zmiany:

1) w art. 183c dodaje się ust. 7 w brzmieniu:

„7. Przepisów dotyczących przeprowadzania kontroli przez komendanta powiatowego (miejskiego) Państwowej Straży Pożarnej oraz wykonania operatu

⁵⁾ Zmiany tekstu jednolitego wymienionej ustawy zostały ogłoszone w Dz. U. z 2018 r. poz. 1356, 1479, 1564, 1590, 1592, 1648, 1722, 2161 i 2533 oraz z 2019 r. poz. 42, 412 i 452.

przeciwpożarowego, o którym mowa w art. 42 ust. 4b pkt 1 ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach, nie stosuje się w przypadku pozwolenia na wytwarzanie odpadów, wydawanego dla zakładu stwarzającego zagrożenie wystąpienia poważnej awarii przemysłowej.”;

- 2) w art. 186 w ust. 1 pkt 7 otrzymuje brzmienie:
„7) instalacja komunalna nie spełnia wymagań ochrony środowiska lub wymagań określonych dla takiej instalacji;”;
- 3) w art. 378 w ust. 2a pkt 3 otrzymuje brzmienie:
„3) pozwolenia na wytwarzanie odpadów i pozwolenia zintegrowanego dla instalacji komunalnych określonych w wojewódzkim planie gospodarki odpadami.”;
- 4) w art. 400a w ust. 1 po pkt 8b dodaje się pkt 8c w brzmieniu:
„8c) koszty usunięcia odpadów i gospodarowania nimi w przypadku, o którym mowa w art. 26a ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach;”;
- 5) w art. 401 w ust. 7 po pkt 13a dodaje się pkt 13b w brzmieniu:
„13b) środki przekazane przez organ, o którym mowa w art. 26a ust. 1 ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach, z tytułu zwrotu kosztów, o których mowa w art. 400a ust. 1 pkt 8c, w przypadku gdy koszty te zostały sfinansowane w formie dotacji, o której mowa w art. 411 ust. 1 pkt 2, lub przez przekazanie środków zgodnie z art. 410c ust. 1;”;
- 6) w art. 401c w ust. 9:
 - a) wprowadzenie do wyliczenia otrzymuje brzmienie:
„Środki Narodowego Funduszu w wysokości nie mniejszej niż kwota przychodów, o których mowa w art. 401 ust. 7 pkt 8–11a, 12, 13a i 13b, po pomniejszeniu o koszty obsługi tych przychodów, przeznacza się na:”;
 - b) w pkt 5 kropkę zastępuje się średnikiem i dodaje się pkt 6 w brzmieniu:
„6) finansowanie kosztów, o których mowa w art. 400a ust. 1 pkt 8c.”.

Art. 6. W ustawie z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach (Dz. U. z 2019 r. poz. 701 i 730) wprowadza się następujące zmiany:

- 1) użyte w art. 3 w ust. 1 w pkt 7, w art. 23 w ust. 2 w pkt 5 oraz w art. 145 w ust. 1, w różnym przypadku, wyrazy „zmieszane odpady komunalne” zastępuje się użytymi w odpowiednim przypadku wyrazami „niesegregowane (zmieszane) odpady komunalne”;
- 2) w art. 3:

a) w ust. 1 uchyla się pkt 12,

b) po ust. 3 dodaje się ust. 3a–3c w brzmieniu:

„3a. Niewyczerpujący wykaz kategorii odpadów niepalnych określa załącznik nr 2a do ustawy.

3b. Za odpady niepalne mogą zostać uznane także odpady należące do kategorii innych niż wymienione w załączniku nr 2a do ustawy, jeżeli nie mogą one brać udziału w procesie spalania (nie są zdolne do palenia się), a przez to nie mogą wpływać na rozwój pożaru oraz jego moc, w szczególności ze względu na sposób magazynowania lub składowania tych odpadów, ich skład chemiczny lub postać, niezależnie od przyjętych kodów odpadów zawartych w przepisach wydanych na podstawie art. 4 ust. 3.

3c. Uznania odpadów, o których mowa w ust. 3b, za niepalne dokonuje się indywidualnie w każdym przypadku w odniesieniu do określonego stanu faktycznego. Przy dokonywaniu uznania odpadów za niepalne można na zasadzie dobrowolności, o której mowa w art. 8 ustawy z dnia 24 sierpnia 1991 r. o ochronie przeciwpożarowej (Dz. U. z 2018 r. poz. 620 i 1669 oraz z 2019 r. poz. 730), wykorzystać opinie rzeczoznawców do spraw zabezpieczeń przeciwpożarowych lub osób, o których mowa w art. 4 ust. 2a tej ustawy, a w przypadku braku takiej możliwości – instytutów badawczych lub ośrodków naukowych specjalizujących się w badaniach w zakresie palności.”;

3) w art. 11 ust. 5 otrzymuje brzmienie:

„5. Przepisów ust. 1–4 nie stosuje się do materiałów paszowych określonych w przepisach Unii Europejskiej wydanych na podstawie art. 24 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) 767/2009 z dnia 13 lipca 2009 r. w sprawie wprowadzania na rynek i stosowania pasz, zmieniającego rozporządzenie (WE) nr 1831/2003 Parlamentu Europejskiego i Rady i uchylającego dyrektywę Rady 79/373/EWG, dyrektywę Komisji 80/511/EWG, dyrektywy Rady 82/471/EWG, 83/228/EWG, 93/74/EWG, 93/113/WE i 96/25/WE oraz decyzję Komisji 2004/217/WE (Dz. Urz. UE L 229 z 01.09.2009, str. 1, z późn. zm.⁶⁾) oraz produktów przetworzenia drewna takich jak kora, strużyny, odziomki pomanipulacyjne, wałki połuszcarskie, trociny, wióry,

⁶⁾ Zmiany wymienionego rozporządzenia zostały ogłoszone w Dz. Urz. UE L 128 z 26.05.2010, str.1, Dz. Urz. UE L 163 z 29.06.2010, str. 30, Dz. Urz. UE L 277 z 20.10.2010, str. 4, Dz. Urz. UE L 192 z 22.07.2011, str. 71, Dz. Urz. UE L 328 z 11.12.2017, str. 3 oraz Dz. Urz. UE L 310 z 05.12.2018, str. 22.

zrębki, zrżyny, szczapy i inne pochodzące z przetworzenia tych produktów, w tym brykiety i pelety, stanowiących mechanicznie przetworzony naturalny surowiec drzewny niezawierający jakichkolwiek innych substancji.”;

4) w art. 14 po ust. 1 dodaje się ust. 1a i 1b w brzmieniu:

„1a. Minister właściwy do spraw środowiska w porozumieniu odpowiednio z ministrem właściwym do spraw: budownictwa, planowania i zagospodarowania przestrzennego oraz mieszkalnictwa, energii, gospodarki, gospodarki morskiej, łączności, informatyzacji, rolnictwa, transportu, żeglugi śródlądowej, wewnętrznych, zdrowia oraz Ministrem Obrony Narodowej, może określić, w drodze rozporządzenia, odrębnie dla jednej lub kilku spraw, dla niektórych odpadów, szczegółowe kryteria stosowania warunków utraty statusu odpadów, o których mowa w ust. 1 pkt 1, obejmujące w szczególności:

- 1) odpady wykorzystywane w procesie odzysku;
- 2) dopuszczalne procesy i techniki przetwarzania tych odpadów;
- 3) kryteria jakościowe stosowane do materiałów powstałych w procesie odzysku, które utraciły status odpadów, zgodnie z mającymi zastosowanie normami dotyczącymi produktów obejmującymi w razie potrzeby dopuszczalne wartości zanieczyszczeń;
- 4) wymogi dotyczące systemu gospodarowania, aby wykazać zgodność z warunkami utraty statusu odpadów, obejmujące kontrolę jakości i monitorowanie własnej działalności;
- 5) wymogi dotyczące oceny oraz oświadczenia o zgodności z warunkami utraty statusu odpadów.

1b. Wydając rozporządzenie, o którym mowa w ust. 1a, minister właściwy do spraw środowiska uwzględnia możliwy negatywny wpływ przedmiotów lub substancji, które utraciły status odpadów, na zdrowie lub życie ludzi oraz środowisko.”;

5) w art. 20 uchyla się ust. 7–11;

6) w art. 23:

a) w ust. 2 pkt 6 otrzymuje brzmienie:

„6) bioodpadów stanowiących odpady komunalne.”,

b) ust. 10 i 11 otrzymują brzmienie:

„10. Zakazu, o którym mowa w ust. 2, nie stosuje się do zbierania odpadów, o których mowa w ust. 2 pkt 5 i 6, w stacji przeładunkowej prowadzonej przez:

- 1) podmiot odbierający odpady komunalne od właścicieli nieruchomości lub
- 2) prowadzącego instalację komunalną, lub
- 3) prowadzącego instalację do przetwarzania bioodpadów.

11. Zakazu, o którym mowa w ust. 2, nie stosuje się do zbierania bioodpadów stanowiących odpady komunalne przez prowadzącego punkt selektywnego zbierania odpadów komunalnych.”;

7) w art. 24a:

a) ust. 2 otrzymuje brzmienie:

„2. Zatrzymany pojazd wraz z odpadami jest kierowany do najbliższego dostępnego miejsca wyznaczonego w wojewódzkim planie gospodarki odpadami spełniającego warunki magazynowania odpadów. Plan ten w części dotyczącej wyznaczenia miejsc spełniających warunki magazynowania odpadów podlega zaopiniowaniu przez właściwych starostów, na terenie działania których mają zostać wyznaczone te miejsca. Do opiniowania przez starostę wojewódzkiego planu gospodarki odpadami art. 36 ust. 6 stosuje się odpowiednio.”,

b) po ust. 2 dodaje się ust. 2a–2c w brzmieniu:

„2a. Skierowanie, o którym mowa w ust. 2, polega na:

- 1) nadzorowaniu przejazdu tego pojazdu przez funkcjonariuszy lub inspektorów podmiotów, o których mowa w ust. 1, albo
- 2) usunięciu pojazdu przez jego przewiezienie lub holowanie.

2b. Dyspozycję przewiezienia lub holowania pojazdu wydaje się podmiotowi, któremu starosta powiatu właściwy ze względu na miejsce kontroli powierzył zadanie usuwania pojazdów w trybie art. 130a ust. 5f ustawy z dnia 20 czerwca 1997 r. – Prawo o ruchu drogowym (Dz. U. z 2018 r. poz. 1990, z późn. zm.⁷⁾), a jeżeli jest to niemożliwe, dyspozycję wydaje się innemu przedsiębiorcy prowadzącemu działalność gospodarczą obejmującą usuwanie pojazdów.

2c. Jeżeli w związku z ujawnieniem przypadków, o których mowa w ust. 1, niezbędne jest przeprowadzenie czynności, o których mowa w art. 217, art. 228 oraz art. 308 § 1 i 2 ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r. – Kodeks postępowania karnego (Dz. U. z 2018 r. poz. 1987 i 2399 oraz z 2019 r. poz. 150 i 679),

⁷⁾ Zmiany tekstu jednolitego wymienionej ustawy zostały ogłoszone w Dz. U. z 2018 r. poz. 2244 i 2322 oraz z 2019 r. poz. 53, 60, 730, 752 i 870.

skierowanie, o którym mowa w ust. 2, jest realizowane po wykonaniu tych czynności.”,

c) dodaje się ust. 6–14 w brzmieniu:

„6. Za usunięcie, strzeżenie i przechowywanie pojazdu w miejscu, o którym mowa w ust. 2, pobiera się opłaty.

7. Do uiszczenia opłat jest obowiązany podmiot wykonujący transport odpadów.

8. Starosta właściwy ze względu na miejsce, o którym mowa w ust. 2, ustala, w drodze postanowienia, wysokość opłat za usunięcie, strzeżenie i przechowywanie pojazdu w tym miejscu, uwzględniając wszelkie wydatki z tym związane zgodnie ze średnią ceną rynkową usług w zakresie usuwania, strzeżenia i przechowywania pojazdów na obszarze jego działania; ponadto starosta w postanowieniu ustala termin i sposób wniesienia opłat.

9. Na postanowienie, o którym mowa w ust. 8, służy zażalenie.

10. W przypadku konieczności ustalenia podmiotu odpowiedzialnego za gospodarowanie odpadami zwrot pojazdu z miejsca, o którym mowa w ust. 2, następuje po przedstawieniu podmiotowi, o którym mowa w ust. 1, ostatecznej decyzji, o której mowa w art. 24b ust. 3, albo rozstrzygnięcia wydanego na podstawie przepisów o międzynarodowym przemieszczaniu odpadów.

11. Jeżeli ustały przyczyny uzasadniające przechowywanie pojazdu w miejscu, o którym mowa w ust. 2, starosta właściwy ze względu na miejsce, na które został skierowany zatrzymany pojazd wraz z odpadami, zawiadamia uprawnionego o możliwości odebrania pojazdu. W przypadku nieodebrania pojazdu w terminie 60 dni od dnia otrzymania zawiadomienia stosuje się odpowiednio przepisy działu II rozdziału 6 ustawy z dnia 17 czerwca 1966 r. o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz. U. z 2018 r. poz. 1314, z późn. zm.⁸⁾), dotyczące egzekucji należności pieniężnych z ruchomości. Zawiadomienie zawiera pouczenie o skutkach nieodebrania pojazdu w terminie.

12. Od dnia następującego po upływie terminu wniesienia opłat, o których mowa w ust. 6, nalicza się odsetki ustawowe. Opłaty wraz z odsetkami podlegają

⁸⁾ Zmiany tekstu jednolitego wymienionej ustawy zostały ogłoszone w Dz. U. z 2018 r. poz. 1356, 1499, 1629, 2192, 2193 i 2432 oraz z 2019 r. poz. 730.

egzekucji w trybie i na zasadach określonych w ustawie z dnia 17 czerwca 1966 r. o postępowaniu egzekucyjnym w administracji.

13. Egzekucji, o której mowa w ust. 12, nie wszczyna się, a wszczętą umarza, jeżeli od dnia doręczenia prawomocnego postanowienia, o którym mowa w ust. 8, upłynęło 5 lat.

14. W zakresie nieuregulowanym w ustawie do wydania dyspozycji przewiezienia lub holowania pojazdu stosuje się odpowiednio przepisy wydane na podstawie art. 130a ust. 11 ustawy z dnia 20 czerwca 1997 r. – Prawo o ruchu drogowym dotyczące dyspozycji usunięcia pojazdu.”;

8) w art. 25:

a) ust. 4 otrzymuje brzmienie:

„4. Odpady mogą być magazynowane, jeżeli konieczność magazynowania wynika z procesów technologicznych lub organizacyjnych i nie przekracza terminów uzasadnionych zastosowaniem tych procesów, nie dłużej jednak niż przez:

- 1) 1 rok – w przypadku magazynowania odpadów niebezpiecznych, odpadów palnych, niesegregowanych (zmieszanych) odpadów komunalnych i odpadów pochodzących z przetworzenia odpadów komunalnych;
- 2) 3 lata – w przypadku magazynowania pozostałych odpadów.”,

b) uchyla się ust. 4b,

c) ust. 6 i 6a otrzymują brzmienie:

„6. Okresy magazynowania odpadów, o których mowa w ust. 4 i 5, są liczone łącznie dla wszystkich kolejnych posiadaczy tych odpadów.

6a. Posiadacz odpadów obowiązany do uzyskania zezwolenia na zbieranie odpadów lub zezwolenia na przetwarzanie odpadów, pozwolenia na wytwarzanie odpadów uwzględniającego zbieranie lub przetwarzanie odpadów lub pozwolenia zintegrowanego uwzględniającego zbieranie lub przetwarzanie odpadów, prowadzący magazynowanie odpadów lub zarządzający składowiskiem odpadów jest obowiązany do prowadzenia wizyjnego systemu kontroli miejsca magazynowania lub składowania odpadów, zgodnie z ust. 6b–6f, 6h i 6i oraz przepisami wydanymi na podstawie ust. 8a.”,

d) po ust. 6e dodaje się ust. 6f–6j w brzmieniu:

„6f. W przypadku magazynowania lub składowania następujących odpadów palnych:

- 1) paliwo alternatywne oraz odpady przeznaczone bezpośrednio do produkcji takiego paliwa,
- 2) papier oraz tektura,
- 3) tekstylia,
- 4) odpady wielkogabarytowe, z wyłączeniem odpadów metali,
- 5) tworzywa sztuczne, w tym folia, oraz opony i inne odpady z gumy,
- 6) drewno i odpady drewnopochodne,
- 7) odpady pochodzące z przetwarzania odpadów komunalnych, z wyłączeniem odpadów pochodzących z termicznego przetwarzania odpadów,
- 8) odpady wielomateriałowe złożone z materiałów, o których mowa w pkt 2, 3, 5 lub 6

– posiadacz odpadów zapewnia wojewódzkiemu inspektorowi ochrony środowiska właściwemu ze względu na lokalizację miejsca magazynowania lub składowania odpadów dostępność obrazu z wizyjnego systemu kontroli tego miejsca w czasie rzeczywistym przez system teleinformatyczny.

6g. Wojewódzki inspektor ochrony środowiska wykorzystuje dostęp do rejestrowanego obrazu w czasie rzeczywistym w przypadku:

- 1) prowadzonej kontroli, o której mowa w art. 9 ustawy z dnia 20 lipca 1991 r. o Inspekcji Ochrony Środowiska (Dz. U. z 2018 r. poz. 1471 i 1479 oraz z 2019 r. poz. 125 i 730);
- 2) powzięcia uzasadnionego podejrzenia popełnienia przestępstwa przeciwko środowisku określonego w art. 182, art. 183 lub art. 186 ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r. – Kodeks karny (Dz. U. z 2018 r. poz. 1600 i 2077 oraz z 2019 r. poz. 730, 858 i 870) albo wykroczenia określonego w art. 154 § 2 ustawy z dnia 20 maja 1971 r. – Kodeks wykroczeń (Dz. U. z 2019 r. poz. 821), albo wykroczeń, o których mowa w art. 10b ust. 1 pkt 1–15 ustawy z dnia 20 lipca 1991 r. o Inspekcji Ochrony Środowiska.

6h. Posiadacz odpadów zapewnia dostępność obrazu w czasie rzeczywistym wojewódzkiemu inspektorowi ochrony środowiska, o którym mowa w ust. 6f, przez przekazanie informacji umożliwiających logowanie do wizyjnego systemu

kontroli miejsca magazynowania lub składowania odpadów w sposób zapewniający zachowanie tych informacji w poufności.

6i. W przypadku miejsca magazynowania lub składowania odpadów:

- 1) w jednostkach organizacyjnych podległych albo nadzorowanych przez Ministra Obrony Narodowej,
- 2) stanowiącego element obiektów, instalacji, urządzeń i usług ujętych w jednolitym wykazie obiektów, instalacji, urządzeń i usług wchodzących w skład infrastruktury krytycznej, o którym mowa w art. 5b ust. 7 pkt 1 ustawy z dnia 26 kwietnia 2007 r. o zarządzaniu kryzysowym (Dz. U. z 2018 r. poz. 1401 i 1560 oraz z 2019 r. poz. 730)

– nie stosuje się przepisów ust. 6f–6h.

6j. Przepisów ust. 6a – 6i nie stosuje się do popiołów, żużli, gipsów i wydobytej w trakcie robót budowlanych niezanieczyszczonej gleby lub ziemi.”;

- 9) w dziale II tytuł rozdziału 8 otrzymuje brzmienie:

„Usuwanie odpadów”;

- 10) w art. 26:

- a) ust. 2 otrzymuje brzmienie:

„2. Z zastrzeżeniem art. 26a, w przypadku nieusunięcia odpadów zgodnie z ust. 1, wójt, burmistrz lub prezydent miasta, w drodze decyzji wydawanej z urzędu, nakazuje posiadaczowi odpadów usunięcie odpadów z miejsca nieprzeznaczonego do ich składowania lub magazynowania, z wyjątkiem przypadku, gdy obowiązek usunięcia odpadów jest skutkiem wydania decyzji o cofnięciu decyzji związanej z gospodarką odpadami, stwierdzenia nieważności, uchylecia lub wygaśnięcia decyzji związanej z gospodarką odpadami.”,

- b) po ust. 3 dodaje się ust. 3a–3c w brzmieniu:

„3a. Decyzje, o których mowa w ust. 2 i 3, wydaje się w stosunku do wszystkich posiadaczy odpadów odpowiedzialnych za gospodarowanie odpadami, o których mowa w ust. 1. Za wykonanie obowiązków wskazanych w decyzji posiadacze odpadów odpowiedzialni są solidarnie.

3b. Jeżeli po wydaniu ostatecznej decyzji, o której mowa w ust. 2 lub 3, właściwy organ stwierdzi, że za gospodarowanie odpadami odpowiedzialny jest również inny posiadacz odpadów, może wydać decyzję o nałożeniu obowiązku wykonania ostatecznej decyzji, o której mowa w ust. 2 lub 3, przez tego posiadacza

odpadów. Odpowiedzialność posiadaczy odpadów za wykonanie decyzji jest solidarna.

3c. Właściwy organ może zmienić, bez odszkodowania, sposób wykonania decyzji, o której mowa w ust. 2 lub 3, w przypadku gdy wykonanie decyzji w sposób w niej wskazany okaże się niemożliwe lub może stwarzać zagrożenia dla życia, zdrowia lub środowiska lub inny sposób wykonania jest bardziej racjonalny ze względu na wymagania ochrony środowiska lub ze względów ekonomicznych przy zachowaniu właściwego poziomu ochrony życia, zdrowia ludzi i środowiska.”;

11) po art. 26 dodaje się art. 26a w brzmieniu:

„Art. 26a. 1. W przypadku gdy ze względu na zagrożenie dla życia lub zdrowia ludzi lub środowiska konieczne jest niezwłoczne usunięcie odpadów, właściwy organ podejmuje działania polegające na usunięciu odpadów i gospodarowaniu nimi.

2. Właściwym organem w sprawach, o których mowa w ust. 1, jest:

- 1) w przypadku terenów zamkniętych oraz nieruchomości, którymi gmina włada jako władający powierzchnią ziemi – regionalny dyrektor ochrony środowiska;
- 2) w przypadku gdy obowiązek usunięcia odpadów powstał w związku z wydaniem decyzji o cofnięciu decyzji związanej z gospodarką odpadami, stwierdzeniem nieważności, uchycieniem lub wygaśnięciem decyzji związanej z gospodarką odpadami – organ właściwy do wydania tej decyzji;
- 3) w pozostałych przypadkach – wójt, burmistrz lub prezydent miasta.

3. W celu wykonania obowiązków, o których mowa w ust. 1, właściwy organ określa, w drodze decyzji skierowanej do władającego powierzchnią ziemi:

- 1) zakres i termin udostępnienia przez niego powierzchni ziemi, obiektów lub innych miejsc, w których znajdują się odpady;
- 2) zakres i sposób przeprowadzenia działań mających na celu usunięcie odpadów przez ten organ;
- 3) termin rozpoczęcia i zakończenia działań, o których mowa w pkt 2.

4. Decyzja, o której mowa w ust. 3, podlega natychmiastowemu wykonaniu. Przepisów art. 61 § 3 i 4 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2018 r. poz. 1302, 1467 i 1629 oraz z 2019 r. poz. 11, 60, 848 i 934) nie stosuje się.

5. Decyzję, o której mowa w ust. 3, wydaje się po zasięgnięciu opinii w sprawie spełnienia przesłanek konieczności niezwłocznego usunięcia odpadów:

- 1) wojewódzkiego inspektora ochrony środowiska;
- 2) odpowiednio organu Państwowej Inspekcji Sanitarnej, organu Państwowej Inspekcji Sanitarnej Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji albo organu Wojskowej Inspekcji Sanitarnej stosownie do ich właściwości miejscowej w odniesieniu do:
 - a) oceny występowania znaczącego zagrożenia dla zdrowia i życia ludzi w związku z obecnością tych odpadów,
 - b) zanieczyszczenia w ujęciach wody przeznaczonej do spożycia w związku z obecnością tych odpadów;
- 3) regionalnego dyrektora ochrony środowiska, z wyjątkiem przypadku gdy decyzję wydaje ten organ;
- 4) komendanta powiatowego (miejskiego) Państwowej Straży Pożarnej.

6. Właściwy organ żąda od posiadacza odpadów odpowiedzialnego za gospodarowanie odpadami zwrotu poniesionych przez siebie kosztów działań polegających na usunięciu odpadów i gospodarowaniu nimi. Posiadacz odpadów jest obowiązany zwrócić te koszty w terminie 14 dni od dnia doręczenia żądania.

7. Właściwy organ może odstąpić od żądania zwrotu całości lub części kosztów działań polegających na usunięciu odpadów i gospodarowaniu nimi, jeżeli:

- 1) wobec posiadacza odpadów nie można wszcząć postępowania egzekucyjnego lub egzekucja okazała się bezskuteczna;
- 2) koszt postępowania egzekucyjnego jest wyższy niż kwota możliwa do odzyskania.

8. Po bezskutecznym upływie terminu, o którym mowa w ust. 6, w stosunku do posiadacza odpadów, który ustanowił zabezpieczenie roszczeń, o którym mowa w art. 48a ust. 1, właściwy organ wydaje decyzję o przeznaczeniu środków z tego zabezpieczenia na pokrycie kosztów, o których mowa w ust. 6, określając w decyzji wysokość tych kosztów. W przypadku gdy wysokość ustanowionego zabezpieczenia roszczeń jest niewystarczająca na pokrycie kosztów, o których mowa w ust. 6, właściwy organ w decyzji nakłada na posiadacza odpadów także obowiązek zwrotu różnicy między wysokością tych kosztów a wysokością tego zabezpieczenia, określając wysokość tej różnicy oraz sposób i termin jej uiszczenia.

9. Po bezskutecznym upływie terminu, o którym mowa w ust. 6, w stosunku do posiadacza odpadów, który nie ustanowił zabezpieczenia roszczeń, o którym mowa w art. 48a ust. 1, właściwy organ, w drodze decyzji, nakłada na posiadacza odpadów obowiązek zwrotu kosztów, o których mowa w ust. 6, oraz określa wysokość tych kosztów oraz sposób i termin ich uiszczenia.

10. Roszczenie o zwrot:

- 1) kosztów, o których mowa w ust. 6,
- 2) różnicy, o której mowa w ust. 8

– przedawnia się po upływie 10 lat od dnia, w którym decyzja, o której mowa odpowiednio w ust. 8 albo 9, stała się ostateczna.

11. Do należności z tytułu obowiązku zwrotu kosztów poniesionych przez właściwy organ, w ramach realizacji działań polegających na usunięciu odpadów i gospodarowaniu nimi, stosuje się odpowiednio przepisy działu III ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2019 r. poz. 900 i 924), z tym że uprawnienia organów podatkowych przysługują właściwemu organowi.

12. Przepisów ust. 1–11 nie stosuje się, w przypadku gdy:

- 1) odpady są składowane:
 - a) na eksploatowanym lub zamkniętym składowisku odpadów,
 - b) w miejscu, w którym przed dniem 1 października 2001 r. były składowane odpady;
- 2) odpady są przemieszczane na podstawie przepisów o międzynarodowym przemieszczaniu odpadów;
- 3) zastosowanie ma art. 16 pkt 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2007 r. o zapobieganiu szkodom w środowisku i ich naprawie.”;

12) w art. 27:

- a) ust. 3 otrzymuje brzmienie:

„3. Jeżeli wytwórca odpadów lub inny posiadacz odpadów przekazuje odpady następnemu posiadaczowi odpadów, który posiada decyzję wymienioną w ust. 2 pkt 1 lub 2 albo posiada wpis do rejestru w zakresie, o którym mowa w art. 50 ust. 1 pkt 5 lit. a, odpowiedzialność za gospodarowanie odpadami, z chwilą ich przekazania, przechodzi na tego następnego posiadacza odpadów, z zastrzeżeniem ust. 3a.”,

- b) po ust. 3 dodaje się ust. 3a–3c w brzmieniu:

„3a. Jeżeli po przekazaniu odpadów przez wytwórcę odpadów następnemu posiadaczowi odpadów nie jest możliwe ustalenie wytwórcy odpadów, za zagospodarowanie odpadów odpowiada aktualny lub poprzedni posiadacz odpadów.

3b. Wytwórca odpadów niebezpiecznych, z wyłączeniem wytwórcy pojazdów wycofanych z eksploatacji oraz zużytego sprzętu elektrycznego i elektronicznego, jest zwolniony z odpowiedzialności za gospodarowanie tymi odpadami z chwilą przekazania ich do ostatecznego procesu odzysku lub ostatecznego procesu unieszkodliwienia przez posiadacza odpadów prowadzącego taki proces. Ostateczny proces odzysku oznacza proces R1–R11, zgodnie z załącznikiem nr 1 do ustawy, a także proces przygotowania do ponownego użycia. Ostateczny proces unieszkodliwiania oznacza proces D1–D12, zgodnie z załącznikiem nr 2 do ustawy.

3c. Przepisu ust. 3b nie stosuje się do:

- 1) wytwórcy odpadów komunalnych;
- 2) wytwórcy odpadów, o których mowa w art. 71 pkt 1 lit. a, który przekazuje te odpady posiadaczowi odpadów posiadającemu decyzję wymienioną w ust. 2 pkt 1 lub 2 albo posiadającemu wpis do rejestru w zakresie, o którym mowa w art. 50 ust. 1 pkt 5 lit. a.”,

c) uchyla się ust. 6;

13) po art. 29 dodaje się art. 29a w brzmieniu:

„Art. 29a. 1. Podmiot odbierający odpady komunalne od właścicieli nieruchomości jest obowiązany przekazywać niesegregowane (zmieszane) odpady komunalne do instalacji komunalnej zapewniającej przetwarzanie, o którym mowa w art. 35 ust. 6 pkt 1, z zastrzeżeniem art. 158 ust. 4.

2. Wytwórca odpadów powstających w procesie mechaniczno-biologicznego przetwarzania niesegregowanych (zmieszanych) odpadów komunalnych lub pozostałości z sortowania odpadów komunalnych, przeznaczonych do składowania, jest obowiązany przekazywać te odpady do instalacji komunalnej zapewniającej składowanie, o którym mowa w art. 35 ust. 6 pkt 3.

3. Odpady, o których mowa w ust. 1 i 2, przekazuje się do instalacji komunalnych określonych w wojewódzkich planach gospodarki odpadami.”;

14) w art. 35:

- a) w ust. 4:
 - uchyla się pkt 1,
 - pkt 2 otrzymuje brzmienie:
 - „2) wskazanie instalacji komunalnych na obszarze województwa;”;
 - b) uchyla się ust. 4a–5a,
 - c) w ust. 6:
 - wprowadzenie do wyliczenia otrzymuje brzmienie:
 - „Instalacją komunalną jest instalacja do przetwarzania niesegregowanych (zmieszanych) odpadów komunalnych lub pozostałości z przetwarzania tych odpadów, określona w wojewódzkim planie gospodarki odpadami, spełniająca wymagania najlepszej dostępnej techniki, o której mowa w art. 207 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. – Prawo ochrony środowiska, lub technologii, o której mowa w art. 143 tej ustawy, zapewniająca;”;
 - pkt 1 otrzymuje brzmienie:
 - „1) mechaniczno-biologiczne przetwarzanie niesegregowanych (zmieszanych) odpadów komunalnych i wydzielenie z niesegregowanych (zmieszanych) odpadów komunalnych frakcji nadających się w całości lub w części do odzysku, lub”;
 - uchyla się pkt 2,
 - pkt 3 otrzymuje brzmienie:
 - „3) składowanie odpadów powstających w procesie mechaniczno-biologicznego przetwarzania niesegregowanych (zmieszanych) odpadów komunalnych oraz pozostałości z sortowania odpadów komunalnych.”;
 - d) uchyla się ust. 6a,
 - e) ust. 9 otrzymuje brzmienie:
 - „9. Warunkiem dopuszczalności finansowania budowy, rozbudowy lub modernizacji instalacji przeznaczonych do przetwarzania odpadów komunalnych, w tym odpadów budowlanych i rozbiórkowych, ze środków Unii Europejskiej lub funduszy ochrony środowiska i gospodarki wodnej jest ich ujęcie w planie inwestycyjnym, o którym mowa w art. 35a; warunek ten nie dotyczy instalacji do recyklingu odpadów.”;
- 15) uchyla się art. 38 i art. 38a;

16) po art. 38a dodaje się art. 38b w brzmieniu:

„Art. 38b. 1. Marszałek województwa w Biuletynie Informacji Publicznej prowadzi listę funkcjonujących instalacji spełniających wymagania dla instalacji komunalnych, które zostały oddane do użytkowania i posiadają wymagane decyzje pozwalające na przetwarzanie odpadów, o których mowa w art. 35 ust. 6.

2. Lista, o której mowa w ust. 1, jest aktualizowana na bieżąco.

3. Wpisu na listę, o której mowa w ust. 1, dokonuje się na pisemny wniosek prowadzącego instalację komunalną.

4. Do pisemnego wniosku, o którym mowa w ust. 3, dołącza się dokumenty potwierdzające zakończenie budowy i oddanie do użytkowania instalacji komunalnej oraz kopię zezwolenia na przetwarzanie odpadów, pozwolenia na wytwarzanie odpadów uwzględniającego przetwarzanie odpadów albo pozwolenia zintegrowanego uwzględniającego przetwarzanie odpadów w tej instalacji.

5. Marszałek województwa odmawia, w drodze decyzji, wpisu instalacji komunalnej na listę, o której mowa w ust. 1, jeżeli instalacja nie spełnia wymagań dla instalacji komunalnej.

6. Marszałek województwa wykreśla, w drodze decyzji, instalację komunalną z listy, o której mowa w ust. 1, jeżeli:

- 1) instalacja przestała spełniać wymagania dla instalacji komunalnej lub
- 2) wojewódzki inspektor ochrony środowiska wstrzymał działalność posiadacza odpadów w zakresie przetwarzania odpadów, lub
- 3) prowadzący instalację komunalną nie ma wymaganej decyzji w zakresie przetwarzania odpadów, lub
- 4) instalacja komunalna przestała funkcjonować z innych przyczyn.

7. Ponownego wpisu na listę, o której mowa w ust. 1, dokonuje się na pisemny wniosek prowadzącego instalację komunalną, jeżeli ustały przyczyny wykreślenia. Do wniosku dołącza się dowody potwierdzające ustanie tych przyczyn, w szczególności kopię zgody wojewódzkiego inspektora ochrony środowiska na podjęcie wstrzymanej działalności albo kopię wymaganej decyzji w zakresie przetwarzania odpadów.

8. Marszałkiem właściwym w sprawach, o których mowa w ust. 1–7, jest marszałek właściwy ze względu na miejsce prowadzenia działalności w zakresie przetwarzania odpadów.”;

17) w art. 41:

- a) w ust. 3 w pkt 1 lit. c otrzymuje brzmienie:
 - „c) dla instalacji komunalnych,”,
 - b) uchyla się ust. 7;
- 18) w art. 41a ust. 8 otrzymuje brzmienie:
- „8. Przepisów dotyczących przeprowadzania kontroli przez komendanta powiatowego (miejskiego) Państwowej Straży Pożarnej oraz wykonania operatu przeciwpożarowego, o którym mowa w art. 42 ust. 4b pkt 1, nie stosuje się w przypadku:
- 1) zakładu stwarzającego zagrożenie wystąpienia poważnej awarii przemysłowej, o którym mowa w art. 3 pkt 48a ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. – Prawo ochrony środowiska;
 - 2) zezwoleń na zbieranie odpadów, zezwoleń na przetwarzanie odpadów oraz pozwoleń na wytwarzanie odpadów uwzględniających zbieranie lub przetwarzanie odpadów, które dotyczą wyłącznie odpadów niepalnych.”;
- 19) w art. 42:
- a) w ust. 2:
 - pkt 6 otrzymuje brzmienie:
 - „6) szczegółowy opis stosowanej metody lub metod przetwarzania odpadów, w tym wskazanie procesu przetwarzania zgodnie z załącznikami nr 1 i 2 do ustawy, oraz opis procesu technologicznego z podaniem rocznej mocy przerobowej instalacji lub urządzenia, a w uzasadnionych przypadkach, w szczególności w przypadku instalacji do termicznego przekształcania odpadów – także godzinowej mocy przerobowej;”,
 - pkt 11 otrzymuje brzmienie:
 - „11) informacje dotyczące:
 - a) minimalnej i maksymalnej ilości odpadów niebezpiecznych, ich najniższej i najwyższej wartości kalorycznej oraz maksymalnej zawartości zanieczyszczeń, w szczególności PCB, pentachlorofenolu (PCP), chloru, fluoru, siarki i metali ciężkich,
 - b) środków, które zostaną podjęte w celu zagwarantowania, że ciepło wytworzone w trakcie termicznego przekształcania odpadów będzie odzyskiwane w zakresie, w jakim jest to wykonalne, przez produkcję ciepła, wytwarzanie pary technologicznej lub energii elektrycznej,

- c) sposobów zapobiegania powstawaniu odpadów lub ograniczania ilości odpadów i ich negatywnego oddziaływania na środowisko,
 - d) dalszego sposobu gospodarowania odpadami, z uwzględnieniem zbierania, transportu, odzysku i unieszkodliwiania odpadów – w przypadku zezwoleń dotyczących instalacji do termicznego przekształcania odpadów;”,
- uchyla się pkt 12,
- b) w ust. 3a pkt 3–5 otrzymują brzmienie:
- „3) oświadczenie o niekaralności osób, o których mowa w pkt 1, lub o liczbie prawomocnych wyroków skazujących te osoby, za wykroczenia określone w art. 175, art. 183, art. 189 ust. 2 pkt 6 lub art. 191;
 - 4) oświadczenie, że w stosunku do:
 - a) osoby, o której mowa w pkt 1 lit. a,
 - b) posiadacza odpadów będącego osobą prawną albo jednostką organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, wspólnika, prokurenta, członka zarządu lub członka rady nadzorczej tego posiadacza odpadów prowadzącego działalność gospodarczą jako osoba fizyczna – w ostatnich 10 latach nie wydano ostatecznej decyzji o cofnięciu zezwolenia na zbieranie odpadów, zezwolenia na przetwarzanie odpadów, zezwolenia na zbieranie i przetwarzanie odpadów lub pozwolenia na wytwarzanie odpadów uwzględniającego zbieranie i przetwarzanie odpadów lub nie wymierzono co najmniej trzykrotnie administracyjnej kary pieniężnej, o której mowa w art. 194, w wysokości przekraczającej łącznie kwotę 150 000 zł;
 - 5) oświadczenie, że wspólnik, prokurent, członek zarządu lub członek rady nadzorczej posiadacza odpadów nie jest lub nie był wspólnikiem, prokurentem, członkiem rady nadzorczej lub członkiem zarządu innego przedsiębiorcy:
 - a) w stosunku do którego w ostatnich 10 latach wydano ostateczną decyzję o cofnięciu zezwolenia na zbieranie odpadów, zezwolenia na przetwarzanie odpadów, zezwolenia na zbieranie i przetwarzanie odpadów lub pozwolenia na wytwarzanie odpadów uwzględniającego zbieranie i przetwarzanie odpadów lub

- b) któremu wymierzono co najmniej trzykrotnie administracyjną karę pieniężną, o której mowa w art. 194, w ostatnich 10 latach, w wysokości przekraczającej łącznie kwotę 150 000 zł
 - za naruszenia popełnione w czasie, gdy jest lub był współnikiem, prokurentem, członkiem rady nadzorczej lub członkiem zarządu tego innego przedsiębiorcy.”,
 - c) uchyla się ust. 6;
- 20) w art. 43 w ust. 2:
- a) pkt 3 otrzymuje brzmienie:
 - „3) miejsce i dopuszczoną metodę lub metody przetwarzania odpadów, ze wskazaniem procesu przetwarzania zgodnie z załącznikami nr 1 i 2 do ustawy, oraz opis procesu technologicznego z podaniem rocznej mocy przerobowej instalacji lub urządzenia, a w uzasadnionych przypadkach, w szczególności w przypadku instalacji do termicznego przekształcania odpadów – także godzinowej mocy przerobowej;”,
 - b) uchyla się pkt 7;
- 21) w art. 45:
- a) ust. 5 otrzymuje brzmienie:
 - „5. Wytwórca odpadów, o którym mowa w ust. 4, jest obowiązany uwzględnić we wniosku o wydanie pozwolenia na wytwarzanie odpadów odpowiednio wymagania przewidziane dla wniosku o wydanie zezwolenia na zbieranie odpadów lub wniosku o wydanie zezwolenia na przetwarzanie odpadów, w tym dołączyć wymagane załączniki.”,
 - b) po ust. 5 dodaje się ust. 5a w brzmieniu:
 - „5a. Przepis ust. 5 stosuje się do wniosku o wydanie pozwolenia zintegrowanego określającego wymagania dla zbierania lub przetwarzania odpadów.”;
- 22) w art. 46:
- a) ust. 1b otrzymuje brzmienie:
 - „1b. Przepis ust. 1a stosuje się także, jeżeli współnik, prokurent, członek rady nadzorczej lub członek zarządu tego przedsiębiorcy jest lub był, w czasie gdy zostało popełnione naruszenie, z powodu którego cofnięto zezwolenie na zbieranie odpadów lub zezwolenie na przetwarzanie odpadów, współnikiem, prokurentem,

członkiem rady nadzorczej lub członkiem zarządu innego przedsiębiorcy, w stosunku do którego wydano decyzję o cofnięciu zezwolenia, a nie minęło 10 lat od dnia, w którym decyzja o cofnięciu zezwolenia stała się ostateczna.”,

b) ust. 1e otrzymuje brzmienie:

„1e. Właściwy organ odmawia wydania zezwolenia na zbieranie odpadów lub zezwolenia na przetwarzanie odpadów:

1) przedsiębiorcy będącemu osobą prawną albo jednostką organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, jeżeli co najmniej trzykrotnie:

a) będący osobą fizyczną wspólnik, prokurent, członek rady nadzorczej lub członek zarządu tego przedsiębiorcy został skazany prawomocnym wyrokiem sądu za wykroczenia, o których mowa w art. 175, art. 183, art. 189 ust. 2 pkt 6 lub art. 191,

b) wymierzono administracyjną karę pieniężną, o której mowa w art. 194, w ostatnich 10 latach, w wysokości przekraczającej łącznie kwotę 150 000 zł:

- temu przedsiębiorcy,
- wspólnikowi, prokurentowi, członkowi zarządu lub członkowi rady nadzorczej tego przedsiębiorcy prowadzącemu działalność gospodarczą jako osoba fizyczna,
- innemu przedsiębiorcy, którego wspólnikiem, prokurentem, członkiem rady nadzorczej lub członkiem zarządu, w czasie gdy zostało popełnione naruszenie, z powodu którego wymierzono administracyjną karę pieniężną, jest lub był wspólnik, prokurent, członek zarządu lub członek rady nadzorczej posiadacza odpadów składającego wniosek;

2) przedsiębiorcy będącemu osobą fizyczną, jeżeli co najmniej trzykrotnie:

a) został on skazany prawomocnym wyrokiem sądu za wykroczenia, o których mowa w art. 175, art. 183, art. 189 ust. 2 pkt 6 lub art. 191,

b) wymierzono mu administracyjną karę pieniężną, o której mowa w art. 194, w ostatnich 10 latach, w wysokości przekraczającej łącznie kwotę 150 000 zł.”,

c) ust. 3 otrzymuje brzmienie:

„3. Marszałek województwa odmawia wydania zezwolenia na przetwarzanie odpadów lub pozwolenia zintegrowanego, w przypadku gdy instalacja komunalna nie spełnia wymagań ochrony środowiska lub wymagań określonych dla takiej instalacji.”;

23) w art. 47 dodaje się ust. 8 i 9 w brzmieniu:

„8. W przypadku stwierdzenia nieważności, uchylecia lub wygaśnięcia zezwolenia na zbieranie odpadów lub zezwolenia na przetwarzanie odpadów ust. 3 i 5 stosuje się odpowiednio.

9. W przypadku, o którym mowa w ust. 8, nie stosuje się art. 26 ust. 2 i 3.”;

24) w art. 48a:

a) po ust. 1 dodaje się ust. 1a w brzmieniu:

„1a. Jeżeli w przypadku, o którym mowa w art. 26a ust. 1, posiadacz odpadów nie zwrócił poniesionych przez właściwy organ kosztów działań polegających na usunięciu odpadów i gospodarowaniu nimi zgodnie z art. 26a ust. 6, środki z zabezpieczenia roszczeń przeznacza się na pokrycie tych kosztów.”;

b) ust. 2 otrzymuje brzmienie:

„2. Obowiązek, o którym mowa w ust. 1, nie dotyczy:

- 1) odpadów obojętnych określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 118 pkt 1,
- 2) odpadów spełniających kryteria dopuszczenia odpadów do składowania na składowisku odpadów obojętnych, określone w przepisach wydanych na podstawie art. 118 pkt 2,
- 3) popiołów, żużli i gipsów oraz wydobytej w trakcie robót budowlanych niezanieczyszczonej gleby lub ziemi.”;

c) po ust. 3 dodaje się ust. 3a i 3b w brzmieniu:

„3a. Wysokość zabezpieczenia roszczeń dla odzysku polegającego na wypełnianiu terenu niekorzystnie przekształconego oblicza się jako iloczyn masy odpadów przewidywanych do przetworzenia w okresie roku oraz stawki zabezpieczenia roszczeń w wysokości określonej dla magazynowanych odpadów w przepisach wydanych na podstawie ust. 22.

3b. W przypadku gdy zgodnie z przepisami wydanymi na podstawie ust. 22, odpadom, o których mowa w ust. 3a, można przyporządkować więcej niż jedną

stawkę zabezpieczenia roszczeń, przyjmuje się najwyższą stawkę spośród tych stawek.”;

25) w art. 49:

a) ust. 1 otrzymuje brzmienie:

„1. Marszałek województwa prowadzi rejestr podmiotów:

- 1) wprowadzających produkty,
- 2) wprowadzających produkty w opakowaniach,
- 3) prowadzących jednostki handlu detalicznego lub hurtowego, w których są oferowane torby na zakupy z tworzywa sztucznego, objęte opłatą recyklingową, o której mowa w art. 40a ustawy z dnia 13 czerwca 2013 r. o gospodarce opakowaniami i odpadami opakowaniowymi (Dz. U. z 2019 r. poz. 542),
- 4) gospodarujących odpadami
– zwany dalej „rejestrem”.”;

b) dodaje się ust. 9 w brzmieniu:

„9. Rejestr zawiera wykaz funkcjonujących spalarni odpadów i współspalarni odpadów, w podziale na województwa oraz w podziale na instalacje o przepustowości poniżej 2 Mg na godzinę oraz instalacje o mocy przerobowej 2 Mg na godzinę lub więcej.”;

26) w art. 50 w ust. 1 w pkt 6 w lit. f kropkę zastępuje się przecinkiem i dodaje się lit. g w brzmieniu:

„g) przedsiębiorców prowadzących jednostki handlu detalicznego lub hurtowego, w których są oferowane torby na zakupy z tworzywa sztucznego, objęte opłatą recyklingową, o której mowa w art. 40a ustawy z dnia 13 czerwca 2013 r. o gospodarce opakowaniami i odpadami opakowaniowymi.”;

27) w art. 52 w ust. 1 w pkt 7a w lit. f średnik zastępuje się przecinkiem i dodaje się lit. g w brzmieniu:

„g) przedsiębiorców prowadzących jednostki handlu detalicznego lub hurtowego, w których są oferowane torby na zakupy z tworzywa sztucznego, objęte opłatą recyklingową, o której mowa w art. 40a ustawy z dnia 13 czerwca 2013 r. o gospodarce opakowaniami i odpadami opakowaniowymi:

- informację o rodzaju prowadzonej działalności,
- informację o miejscu albo miejscach prowadzenia działalności;”;

28) w art. 73:

a) w ust. 1 po pkt 2 dodaje się pkt 2a w brzmieniu:

„2a) przedsiębiorca prowadzący jednostkę handlu detalicznego lub hurtowego, w której są oferowane torby na zakupy z tworzywa sztucznego, objęte opłatą recyklingową, o której mowa w art. 40a ustawy z dnia 13 czerwca 2013 r. o gospodarce opakowaniami i odpadami opakowaniowymi;”;

b) w ust. 2 w pkt 2 w lit. h średnik zastępuje się przecinkiem i dodaje się lit. i w brzmieniu:

„i) liczbie nabytych i wydanych lekkich i pozostałych toreb na zakupy z tworzywa sztucznego, objętych opłatą recyklingową, o której mowa w art. 40a ustawy z dnia 13 czerwca 2013 r. o gospodarce opakowaniami i odpadami opakowaniowymi;”;

29) w art. 76 w ust. 1 w pkt 2 kropkę zastępuje się średnikiem i dodaje się pkt 3 w brzmieniu:

„3) miejsce prowadzenia przez przedsiębiorcę jednostki handlu detalicznego lub hurtowego, w której są oferowane torby na zakupy z tworzywa sztucznego, objęte opłatą recyklingową, o której mowa w art. 40a ustawy z dnia z dnia 13 czerwca 2013 r. o gospodarce opakowaniami i odpadami opakowaniowymi – w przypadku sprawozdania o liczbie nabytych i wydanych lekkich i pozostałych toreb na zakupy z tworzywa sztucznego.”;

30) w art. 95:

a) uchyla się ust. 4–10,

b) ust. 11 otrzymuje brzmienie:

„11. Minister właściwy do spraw środowiska w porozumieniu z ministrem właściwym do spraw zdrowia oraz ministrem właściwym do spraw rolnictwa określi, w drodze rozporządzenia:

- 1) dopuszczalne sposoby unieszkodliwiania odpadów medycznych i odpadów weterynaryjnych, nieposiadających właściwości zakaźnych,
- 2) warunki prowadzenia procesów unieszkodliwiania odpadów medycznych i odpadów weterynaryjnych,
- 3) warunki magazynowania zakaźnych odpadów medycznych i zakaźnych odpadów weterynaryjnych przez prowadzącego unieszkodliwianie odpadów,
- 4) sposób i zakres prowadzenia monitoringu procesów, o których mowa w pkt 2

– kierując się potrzebą zapobiegania zagrożeniom stwarzanym przez odpady medyczne i odpady weterynaryjne oraz koniecznością zapewnienia prowadzenia prawidłowego monitoringu procesów unieszkodliwiania odpadów medycznych i odpadów weterynaryjnych.”;

31) w art. 102 ust. 7 otrzymuje brzmienie:

„7. Przepisy ust. 1–6 nie dotyczą:

- 1) metalowych odpadów opakowaniowych po produktach żywnościowych;
- 2) odpadów komunalnych przyjmowanych przez podmiot prowadzący punkt selektywnego zbierania odpadów komunalnych w ramach systemu gospodarowania odpadami komunalnymi.”;

32) w art. 158 dodaje się ust. 3 i 4 w brzmieniu:

„3. Zakazuje się przekazywania niesegregowanych (zmieszanych) odpadów komunalnych do termicznego przekształcania.

4. Dopuszcza się przekazywanie niesegregowanych (zmieszanych) odpadów komunalnych do termicznego przekształcania, jeżeli został spełniony warunek, o którym mowa w art. 9e ust. 1d ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach.”;

33) uchyla się art. 173 i art. 174;

34) w art. 183 uchyla się ust. 3;

35) w art. 194 w ust. 1:

a) po pkt 2 dodaje się pkt 2a–2d w brzmieniu:

„2a) transport odpadów niezgodnie z wymaganiami, o których mowa w art. 24;

2b) magazynowanie odpadów niezgodnie z wymaganiami, o których mowa w art. 25 ust. 1–6;

2c) nieprowadzenie wizyjnego systemu kontroli miejsca magazynowania lub składowania odpadów albo prowadzenie tego systemu niezgodnie z przepisami art. 25 ust. 6a;

2d) przekazywanie odpadów powstających w procesie mechaniczno-biologicznego przetwarzania niesegregowanych (zmieszanych) odpadów komunalnych lub pozostałości z sortowania odpadów komunalnych, przeznaczonych do składowania, do instalacji komunalnej niezgodnie z przepisem art. 29a ust. 2;”;

b) w pkt 8 kropkę zastępuje się średnikiem i dodaje się pkt 9 w brzmieniu:

- „9) przekazywanie niesegregowanych (zmieszanych) odpadów komunalnych do termicznego przekształcania niezgodnie z przepisami art. 158 ust. 3 i 4.”;
- 36) dodaje się załącznik nr 2a do ustawy w brzmieniu określonym w załączniku do niniejszej ustawy.

Art. 7. W ustawie z dnia 13 czerwca 2013 r. o gospodarce opakowaniami i odpadami opakowaniowymi (Dz. U. z 2019 r. poz. 542) wprowadza się następujące zmiany:

- 1) w art. 8 w pkt 15a w lit. b średnik zastępuje się przecinkiem i dodaje się lit. c w brzmieniu:

„c) pozostałe torby na zakupy z tworzywa sztucznego o grubości materiału równej 50 mikrometrów i większej”;
- 2) art. 8a otrzymuje brzmienie:

„Art. 8a. Oksydegradowalne torby na zakupy z tworzywa sztucznego zalicza się do lekkich toreb na zakupy z tworzywa sztucznego, bardzo lekkich toreb na zakupy z tworzywa sztucznego lub pozostałych toreb na zakupy z tworzywa sztucznego, zgodnie z kryteriami określonymi w art. 8 pkt 15a.”;
- 3) w art. 10 w ust. 1 w pkt 5 dodaje się przecinek i pkt 6 w brzmieniu:

„6) prowadzący jednostkę handlu detalicznego lub hurtowego, w której są oferowane torby na zakupy z tworzywa sztucznego, objęte opłatą recyklingową”;
- 4) w art. 23 w ust. 5 pkt 2 otrzymuje brzmienie:

„2) prowadzącego instalację komunalną, albo”;
- 5) w art. 40a ust. 1 otrzymuje brzmienie:

„1. Przedsiębiorca prowadzący jednostkę handlu detalicznego lub hurtowego, w której są oferowane torby na zakupy z tworzywa sztucznego przeznaczone do pakowania produktów oferowanych w tej jednostce, jest obowiązany pobrać opłatę recyklingową od nabywającego torbę na zakupy z tworzywa sztucznego.”;
- 6) w art. 40b wprowadza się następujące zmiany:
 - a) w ust. 1 skreśla się wyraz „lekkiej”;
 - b) w ust. 2 skreśla się wyraz „lekkich”;
- 7) art. 40c otrzymuje brzmienie:

„Art. 40c. Pobrana opłata recyklingowa jest wnoszona na odrębny rachunek bankowy prowadzony przez marszałka województwa w terminie do 15 dnia każdego miesiąca następującego po miesiącu, w którym została pobrana.”;
- 8) w art. 40ca w ust. 1 skreśla się wyraz „lekkie”;

9) w art. 40cb ust. 2 otrzymuje brzmienie:

„2. Wpływy z tytułu opłaty recyklingowej oraz dodatkowej opłaty recyklingowej, powiększone o przychody z oprocentowania rachunku bankowego i pomniejszone o dochody, o których mowa w ust. 3, marszałek województwa przekazuje na rachunek dochodów budżetu państwa, w terminie 10 dni po upływie miesiąca, w którym wpłynęły.”;

10) po art. 40e dodaje się art. 40f w brzmieniu:

„Art. 40f. 1. Przedsiębiorca prowadzący jednostkę handlu detalicznego lub hurtowego, w której są oferowane torby na zakupy z tworzywa sztucznego, objęte opłatą recyklingową, jest obowiązany prowadzić ewidencję liczby nabytych i wydanych lekkich i pozostałych toreb na zakupy z tworzywa sztucznego w danym roku kalendarzowym w postaci papierowej albo w postaci elektronicznej.

2. Przedsiębiorca prowadzący więcej niż jedną jednostkę handlu detalicznego lub hurtowego, w której są oferowane torby na zakupy z tworzywa sztucznego, objęte opłatą recyklingową, prowadzi ewidencję, o której mowa w ust. 1, oddzielnie dla poszczególnych jednostek.

3. Przedsiębiorca prowadzący jednostkę handlu detalicznego lub hurtowego jest obowiązany przechowywać informacje zawarte w ewidencji, o której mowa w ust. 1, przez 5 lat, licząc od końca roku kalendarzowego, którego informacje dotyczą.”;

11) w art. 56 w ust. 1 w pkt 10c skreśla się wyraz „lekką”.

Art. 8. W ustawie z dnia 20 lipca 2018 r. o zmianie ustawy o odpadach oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. poz. 1592) wprowadza się następujące zmiany:

1) w art. 9 ust. 1 i 2 otrzymują brzmienie:

„1. Do postępowań w sprawach o wydanie zezwoleń na zbieranie odpadów, zezwoleń na przetwarzanie odpadów, pozwoleń na wytwarzanie odpadów uwzględniających zbieranie odpadów lub przetwarzanie odpadów, pozwoleń zintegrowanych uwzględniających zbieranie odpadów lub przetwarzanie odpadów oraz decyzji zatwierdzających instrukcję prowadzenia składowiska odpadów, wszczętych i niezakończonych przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy, stosuje się przepisy nowe, przy czym w przypadku postępowań toczących się w dniu wejścia w życie niniejszej ustawy przed organem odwoławczym, organ odwoławczy uchyla decyzję organu pierwszej instancji i przekazuje sprawę do ponownego rozpatrzenia.

2. Organ pierwszej instancji wzywa do uzupełnienia wniosku o wydanie decyzji, o których mowa w ust. 1, zawieszając postępowanie do czasu uzupełnienia wniosku, nie dłużej niż na okres 6 miesięcy.”;

2) w art. 14 w ust. 2 pkt 4 i 5 otrzymują brzmienie:

„4) oświadczenie, że w stosunku do posiadacza odpadów będącego osobą:

- a) fizyczną prowadzącą działalność gospodarczą,
- b) prawną albo jednostką organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej albo wspólnika, prokurenta, członka zarządu lub członka rady nadzorczej tego posiadacza odpadów prowadzącego działalność gospodarczą jako osoba fizyczna

– nie wydano, na podstawie przepisów ustawy zmienianej w art. 1, ostatecznej decyzji o cofnięciu zezwolenia na zbieranie odpadów, zezwolenia na przetwarzanie odpadów, zezwolenia na zbieranie i przetwarzanie odpadów lub pozwolenia na wytwarzanie odpadów uwzględniającego zbieranie i przetwarzanie odpadów lub nie wymierzono co najmniej trzykrotnie administracyjnej kary pieniężnej, o której mowa w art. 194 tej ustawy, w wysokości przekraczającej łącznie kwotę 150 000 zł;

5) oświadczenie, że wspólnik, prokurent, członek zarządu lub członek rady nadzorczej posiadacza odpadów nie jest lub nie był wspólnikiem, prokurentem, członkiem rady nadzorczej lub członkiem zarządu innego przedsiębiorcy:

- a) w stosunku do którego wydano ostateczną decyzję o cofnięciu zezwolenia na zbieranie odpadów, zezwolenia na przetwarzanie odpadów, zezwolenia na zbieranie i przetwarzanie odpadów lub pozwolenia na wytwarzanie odpadów uwzględniającego zbieranie i przetwarzanie odpadów lub
- b) któremu wymierzono co najmniej trzykrotnie administracyjną karę pieniężną, o której mowa w art. 194 ustawy zmienianej w art. 1, w wysokości przekraczającej łącznie kwotę 150 000 zł

– za naruszenia popełnione w czasie, gdy jest lub był wspólnikiem, prokurentem, członkiem rady nadzorczej lub członkiem zarządu tego innego przedsiębiorcy.”.

Art. 9. 1. Rada gminy jest obowiązana dostosować, z zastrzeżeniem ust. 2, uchwały wydane przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy na podstawie przepisów ustawy zmienianej w art. 1 w brzmieniu dotychczasowym do przepisów ustawy zmienianej w art. 1

w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą, w terminie 12 miesięcy od dnia wejścia w życie niniejszej ustawy.

2. Zachowują moc uchwały wydane przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy na podstawie art. 6j ust. 3b ustawy zmienianej w art. 1 w brzmieniu dotychczasowym, w których ryczałtowa stawka opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi jest nie wyższa niż 10% przeciętnego miesięcznego dochodu rozporządzalnego na 1 osobę ogółem – za rok od nieruchomości, na której znajduje się domek letniskowy, lub od innej nieruchomości wykorzystywanej na cele rekreacyjno-wypoczynkowe.

3. Uchwały wydane przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy na podstawie art. 39 ust. 4 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2019 r. poz. 506) w sprawie udzielenia przez radę gminy upoważnienia do załatwiania indywidualnych spraw z zakresu opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi zachowują moc.

Art. 10. 1. Jeżeli w dniu wejścia w życie niniejszej ustawy do rodzinnego ogrodu działkowego w rozumieniu art. 2 pkt 5 ustawy z dnia 13 grudnia 2013 r. o rodzinnych ogrodach działkowych (Dz. U. z 2017 r. poz. 2176) położonego na obszarze danej gminy stosuje się stawkę opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi ustaloną w inny sposób niż określony w art. 6j ust. 3 ustawy zmienianej w art. 1 w brzmieniu dotychczasowym, stawka ta obowiązuje do dnia wejścia w życie uchwały ustalającej stawkę opłaty w sposób określony w art. 6j ust. 3 ustawy zmienianej w art. 1 w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą, nie dłużej niż 12 miesięcy od dnia wejścia w życie niniejszej ustawy.

2. Stawka opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi za pojemnik lub worek, określona w uchwale wydanej przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy, wyższa niż stawka odpowiednio za pojemnik lub worek określona w art. 6k ust. 2a pkt 5 ustawy zmienianej w art. 1 w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą obowiązuje do dnia wejścia w życie uchwały wydanej na podstawie art. 6k ust. 1 pkt 2 ustawy zmienianej w art. 1 w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą, nie dłużej niż 12 miesięcy od dnia wejścia w życie niniejszej ustawy.

3. Ryczałtowa stawka opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi, określona w uchwale wydanej przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy na podstawie art. 6j ust. 3b ustawy zmienianej w art. 1 w brzmieniu dotychczasowym, wyższa niż 10% przeciętnego miesięcznego dochodu rozporządzalnego na 1 osobę ogółem – za rok od nieruchomości, na której znajduje się domek letniskowy, lub od innej nieruchomości wykorzystywanej na cele rekreacyjno-wypoczynkowe, obowiązuje do dnia wejścia w życie uchwały wydanej na

podstawie art. 6j ust. 3b ustawy zmienianej w art. 1 w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą, nie dłużej niż do dnia 31 grudnia 2019 r.

Art. 11. 1. Umowy o udzielenie zamówienia publicznego na odbieranie oraz na odbieranie i zagospodarowanie odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości, a także umowy na prowadzenie punktu selektywnego zbierania odpadów komunalnych, zawarte przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy zachowują ważność przez okres, na jaki zostały zawarte.

2. Umowy na odbieranie odpadów z nieruchomości, których właściciele nie są obowiązani do ponoszenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi, dostosowuje się do regulaminów utrzymania czystości i porządku na terenie gminy odpowiadających wymaganiom ustawy zmienianej w art. 1 w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą, w terminie 12 miesięcy od dnia wejścia w życie tych regulaminów albo ich zmiany.

Art. 12. Do postępowań o udzielenie zamówienia publicznego na odbieranie i zagospodarowanie odpadów komunalnych, wszczętych i niezakończonych przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy, stosuje się przepisy dotychczasowe.

Art. 13. Do postępowań w sprawie wpisu do rejestru przedsiębiorców odbierających odpady komunalne od właścicieli nieruchomości, wszczętych i niezakończonych przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy, stosuje się przepisy ustawy zmienianej w art. 1 w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą.

Art. 14. Obowiązek przyjmowania odpadów tekstyliów i odzieży przez punkty selektywnego zbierania odpadów komunalnych stosuje się od dnia 1 stycznia 2025 r.

Art. 15. 1. Zakazu termicznego przekształcania niesegregowanych (zmieszanych) odpadów komunalnych nie stosuje się do spalarni odpadów lub współspalarni odpadów finansowanych ze środków Unii Europejskiej lub funduszy ochrony środowiska i gospodarki wodnej przez okres niezbędny do zapewnienia trwałości projektu.

2. Podmiot prowadzący w dniu wejścia w życie niniejszej ustawy sortownię odpadów przetwarzającą niesegregowane (zmieszane) odpady komunalne, stanowiącą, zgodnie z dotychczasowymi przepisami, regionalną instalację do przetwarzania odpadów komunalnych, może przetwarzać niesegregowane (zmieszane) odpady komunalne, nie dłużej niż do dnia 1 stycznia 2024 r.

3. Po upływie okresu, o którym mowa w ust. 1, lub terminu, o którym mowa w ust. 2, zezwolenie na przetwarzanie odpadów, pozwolenie na wytwarzanie odpadów uwzględniające

przetwarzanie odpadów oraz pozwolenie zintegrowane uwzględniające przetwarzanie odpadów, dotyczące przetwarzania niesegregowanych (zmieszanych) odpadów komunalnych w instalacji, o której mowa w ust. 1 lub 2, wygasa w części dotyczącej przetwarzania niesegregowanych (zmieszanych) odpadów komunalnych.

4. Podmioty odbierające odpady komunalne od właścicieli nieruchomości mogą przekazywać niesegregowane (zmieszane) odpady komunalne do instalacji, o których mowa w ust. 1 lub 2, do upływu okresu, o którym mowa w ust. 1, lub terminu, o którym mowa w ust. 2.

5. Dopuszcza się do dnia 30 czerwca 2021 r. przekazywanie do spalarni odpadów, określonej zgodnie z dotychczasowymi przepisami w wojewódzkim planie gospodarki odpadami jako regionalna instalacja do przetwarzania odpadów komunalnych albo jako ponadregionalna instalacja do przetwarzania odpadów komunalnych, niesegregowanych (zmieszanych) odpadów komunalnych niezbędnych do przeprowadzenia rozruchu instalacji.

Art. 16. 1. Wojewódzki plan gospodarki odpadami uchwalony przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy obowiązuje do czasu uchwalenia aktualizacji zgodnie z art. 37 ust. 1 ustawy zmienianej w art. 6 i może być zmieniany.

2. Wyłączenie obowiązku ujęcia instalacji do recyklingu odpadów w planie inwestycyjnym, o którym mowa w art. 35a ustawy zmienianej w art. 6, jako warunku dopuszczalności finansowania budowy, rozbudowy lub modernizacji instalacji przeznaczonych do przetwarzania odpadów komunalnych, w tym odpadów budowlanych i rozbiórkowych, ze środków Unii Europejskiej lub funduszy ochrony środowiska i gospodarki wodnej, o którym mowa w art. 35 ust. 9 ustawy zmienianej w art. 6 w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą, dotyczy inwestycji uwzględnionych w ramach wdrażania perspektywy programowania środków Unii Europejskiej na lata 2014–2020.

Art. 17. 1. Regionalne instalacje do przetwarzania odpadów komunalnych, o których mowa w art. 35 ust. 6 pkt 1 i 3 ustawy zmienianej w art. 6 w brzmieniu dotychczasowym, zapewniające:

- 1) mechaniczno-biologiczne przetwarzanie niesegregowanych (zmieszanych) odpadów komunalnych i wydzielanie z niesegregowanych (zmieszanych) odpadów komunalnych frakcji nadających się w całości lub w części do odzysku lub

2) składowanie odpadów powstających w procesie mechaniczno-biologicznego przetwarzania niesegregowanych (zmieszanych) odpadów komunalnych oraz pozostałości z sortowania odpadów komunalnych

– stają się instalacjami komunalnymi, o których mowa w art. 35 ust. 6 pkt 1 i 3 ustawy zmienianej w art. 6 w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą.

2. Ilekroć w dotychczasowych przepisach jest mowa o regionalnej instalacji do przetwarzania odpadów komunalnych, rozumie się przez to instalację komunalną, o której mowa w art. 35 ust. 6 pkt 1 i 3 ustawy zmienianej w art. 6 w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą.

3. Z dniem wejścia w życie niniejszej ustawy tracą moc uchwały w sprawie wykonania wojewódzkiego planu gospodarki odpadami, wydane na podstawie art. 38 ust. 1 ustawy zmienianej w art. 6 w brzmieniu dotychczasowym.

4. Marszałek województwa właściwy ze względu na miejsce prowadzenia działalności w zakresie przetwarzania odpadów wpisuje z urzędu instalacje, o których mowa w ust. 1, określone jako regionalne instalacje do przetwarzania odpadów komunalnych w uchwale w sprawie wykonania wojewódzkiego planu gospodarki odpadami, obowiązującej w dniu poprzedzającym dzień wejścia w życie niniejszej ustawy, wydane na podstawie art. 38 ust. 1 ustawy zmienianej w art. 6 w brzmieniu dotychczasowym, na listę funkcjonujących instalacji spełniających wymagania dla instalacji komunalnych, prowadzoną na podstawie art. 38b ustawy zmienianej w art. 6. Do czasu uzyskania wpisu instalacje te mogą przyjmować i przetwarzać odpady wymienione w ust. 1, zgodnie z posiadanym zezwoleniem na przetwarzanie odpadów, pozwoleniem na wytwarzanie odpadów uwzględniającym przetwarzanie odpadów albo pozwoleniem zintegrowanym uwzględniającym przetwarzanie odpadów.

Art. 18. 1. Do postępowań w sprawach wydania decyzji określającej wysokość opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi, wszczętych i niezakończonych przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy, stosuje się przepisy dotychczasowe.

2. Do postępowań w sprawach o wydanie zezwoleń na zbieranie odpadów, zezwoleń na przetwarzanie odpadów, pozwoleń na wytwarzanie odpadów uwzględniających zbieranie odpadów lub przetwarzanie odpadów oraz pozwoleń zintegrowanych uwzględniających zbieranie odpadów lub przetwarzanie odpadów, wszczętych i niezakończonych przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy, stosuje się przepisy ustawy zmienianej w art. 5 i art. 6, w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą.

3. W przypadku postępowań w sprawach, o których mowa w ust. 2, dotyczących instalacji do termicznego przekształcania odpadów właściwy organ wzywa do uzupełnienia wniosku o wydanie decyzji, o której mowa w ust. 2, w celu dostosowania tego wniosku do przepisów ustawy zmienianej w art. 6 w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą, zawieszając postępowanie do czasu uzupełnienia wniosku, nie dłużej niż na okres 6 miesięcy.

Art. 19. Do spraw wszczętych i niezakończonych przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy, dotyczących wymierzenia kary pieniężnej na podstawie przepisów ustawy zmienianej w art. 1, stosuje się przepisy dotychczasowe, chyba że przepisy nowe są względniejsze dla strony.

Art. 20. 1. W zakresie dotyczącym administracyjnych kar pieniężnych w oświadczeniach, o których mowa w:

- 1) art. 42 ust. 3a pkt 4 i 5 ustawy zmienianej w art. 6 w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą,
- 2) art. 14 ust. 2 pkt 4 i 5 ustawy zmienianej w art. 8 w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą – uwzględnia się administracyjne kary pieniężne, o których mowa w art. 194 ustawy zmienianej w art. 6, nałożone decyzją ostateczną wydaną po dniu 4 września 2018 r.

2. W oświadczeniach, o których mowa w art. 42 ust. 3a pkt 3 ustawy zmienianej w art. 6 w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą, uwzględnia się prawomocne wyroki sądu skazujące za wykroczenia, o których mowa w art. 175, art. 183, art. 189 ust. 2 pkt 6 lub art. 191 ustawy zmienianej w art. 6, wydane po dniu 4 września 2018 r.

3. Przy ocenie spełnienia przesłanek odmowy wydania zezwolenia na zbieranie odpadów lub zezwolenia na przetwarzanie odpadów, o których mowa w art. 46 ust. 1e ustawy zmienianej w art. 6, uwzględnia się administracyjne kary pieniężne, o których mowa w art. 194 ustawy zmienianej w art. 6, nałożone decyzją ostateczną wydaną po dniu 4 września 2018 r.

4. Przy ocenie spełnienia przesłanek odmowy wydania zezwolenia na zbieranie odpadów lub zezwolenia na przetwarzanie odpadów, o których mowa w art. 46 ust. 1e ustawy zmienianej w art. 6, uwzględnia się prawomocne wyroki sądu skazujące za wykroczenia, o których mowa w art. 175, art. 183, art. 189 ust. 2 pkt 6 lub art. 191 ustawy zmienianej w art. 6, wydane po dniu 4 września 2018 r.

5. Właściwy organ, który wydał decyzję o odmowie wydania zezwolenia na zbieranie odpadów lub zezwolenia na przetwarzanie odpadów, uchyla ją na wniosek posiadacza odpadów, jeżeli przesłanką odmowy było:

- 1) nałożenie administracyjnej kary administracyjnej, o której mowa w art. 194 ustawy zmienianej w art. 6, ostateczną decyzją wydaną przed dniem 5 września 2019 r.;
- 2) prawomocne ukaranie przed dniem 5 września 2018 r. za wykroczenia, o których mowa w art. 175, art. 183, art. 189 ust. 2 pkt 6 lub art. 191 ustawy zmienianej w art. 6.

Art. 21. 1. Do postępowań w sprawach o wydanie zezwoleń na przetwarzanie odpadów stanowiące odzysk polegający na wypełnianiu terenów niekorzystnie przekształconych, pozwoleń na wytwarzanie odpadów uwzględniających ten odzysk lub pozwoleń zintegrowanych uwzględniających ten odzysk, wszczętych i niezakończonych decyzją ostateczną przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy, stosuje się przepisy ustawy zmienianej w art. 6 w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą.

2. Właściwy organ wzywa do uzupełnienia wniosku o wydanie decyzji, o których mowa w ust. 2, o wskazanie proponowanej formy i wysokości zabezpieczenia roszczeń, o którym mowa w art. 48a ust. 1 ustawy zmienianej w art. 6, zawieszając postępowanie do czasu uzupełnienia wniosku, nie dłużej niż na okres 2 miesięcy.

3. Posiadacz odpadów prowadzący odzysk polegający na wypełnianiu terenów niekorzystnie przekształconych we wniosku o zmianę posiadanej decyzji, o którym mowa odpowiednio w art. 10 lub w art. 14 ustawy zmienianej w art. 8, jest obowiązany wskazać proponowaną formę i wysokość zabezpieczenia roszczeń, o którym mowa w art. 48a ust. 1 ustawy zmienianej w art. 6.

4. Posiadacz odpadów prowadzący odzysk polegający na wypełnianiu terenów niekorzystnie przekształconych, który:

- 1) uzyskał zezwolenie na przetwarzanie odpadów stanowiące odzysk polegający na wypełnianiu terenów niekorzystnie przekształconych, pozwolenie na wytwarzanie odpadów uwzględniające ten odzysk lub pozwolenie zintegrowane uwzględniające ten odzysk po dniu wejścia w życie ustawy zmienianej w art. 8, a przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy lub
- 2) uzyskał zmianę posiadanej decyzji na podstawie art. 14 ust. 7 ustawy zmienianej w art. 8 przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy

– jest obowiązany złożyć wniosek o wydanie postanowienia określającego formę i wysokość zabezpieczenia roszczeń, o którym mowa w art. 48a ust. 1 ustawy zmienianej w art. 6, w terminie 2 miesięcy od dnia wejścia w życie niniejszej ustawy.

5. Wniosek, o którym mowa w ust. 4, wskazuje proponowaną formę i wysokość zabezpieczenia roszczeń, o którym mowa w art. 48a ust. 1 ustawy zmienianej w art. 6.

6. Wniosek, o którym mowa w ust. 4, składa się do organu właściwego do wydania zezwolenia na przetwarzanie odpadów stanowiącego odzysk polegający na wypełnianiu terenów niekorzystnie przekształconych, pozwolenia na wytwarzanie odpadów uwzględniającego ten odzysk lub pozwolenia zintegrowanego uwzględniającego ten odzysk.

7. Do postanowienia określającego wysokość i formę zabezpieczenia roszczeń oraz do ustanowienia zabezpieczenia roszczeń stosuje się art. 48a ustawy zmienianej w art. 6 w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą.

Art. 22. Do okresu magazynowania odpadów, o którym mowa w art. 25 ust. 4 ustawy zmienianej w art. 6 w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą, wlicza się okres magazynowania tych odpadów rozpoczęty przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy.

Art. 23. Jeżeli organ odwoławczy na podstawie art. 9 ust. 2 ustawy zmienianej w art. 8 w brzmieniu dotychczasowym przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy wezwał posiadacza odpadów do uzupełnienia wniosku o wydanie zezwolenia na zbieranie odpadów, zezwolenia na przetwarzanie odpadów, pozwolenia na wytwarzanie odpadów uwzględniającego zbieranie odpadów lub przetwarzanie odpadów, pozwolenia zintegrowanego uwzględniającego zbieranie odpadów lub przetwarzanie odpadów lub decyzji zatwierdzającej instrukcję prowadzenia składowiska odpadów i wydał ostateczną decyzję na podstawie uzupełnionego wniosku, decyzja ta zachowuje ważność.

Art. 24. 1. Przepisy wykonawcze wydane przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy na podstawie art. 3b ust. 2 i art. 4a ustawy zmienianej w art. 1 w brzmieniu dotychczasowym zachowują moc do dnia wejścia w życie przepisów wykonawczych wydanych na podstawie art. 3b ust. 3 oraz art. 4a ust. 1 ustawy zmienianej w art. 1 w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą, jednak nie dłużej niż 24 miesiące od dnia wejścia w życie niniejszej ustawy, i mogą być zmieniane.

2. Przepisy wykonawcze wydane przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy na podstawie art. 95 ust. 11 ustawy zmienianej w art. 6 w brzmieniu dotychczasowym zachowują moc do dnia wejścia w życie przepisów wykonawczych wydanych na podstawie

art. 95 ust. 11 ustawy zmienianej w art. 6 w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą, jednak nie dłużej niż 24 miesiące od dnia wejścia w życie niniejszej ustawy, i mogą być zmieniane.

Art. 25. 1. Przedsiębiorcy prowadzący jednostki handlu detalicznego lub hurtowego, w których są oferowane torby na zakupy z tworzywa sztucznego, objęte opłatą recyklingową, o której mowa w art. 40a ustawy zmienianej w art. 7, są obowiązani do złożenia wniosku o wpis do rejestru, o którym mowa w art. 49 ust. 1 ustawy zmienianej w art. 6 w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą, w terminie do dnia 31 grudnia 2019 r. i mogą prowadzić działalność bez posiadania takiego wpisu do dnia jego uzyskania.

2. Przedsiębiorcy prowadzący jednostki handlu detalicznego lub hurtowego, w których są oferowane torby na zakupy z tworzywa sztucznego, objęte opłatą recyklingową, o której mowa w art. 40a ustawy zmienianej w art. 7, są obowiązani do złożenia sprawozdania, o którym mowa w art. 73 ust. 1 pkt 2a ustawy zmienianej w art. 6 w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą, po raz pierwszy za rok 2019, przy czym sprawozdanie w zakresie liczby nabytych i wydanych pozostałych toreb na zakupy z tworzywa sztucznego obejmuje okres od dnia 1 września 2019 r.

Art. 26. Do przekazywania opłaty recyklingowej, o której mowa w art. 40a ustawy zmienianej w art. 7, pobranej w 2019 r., stosuje się przepisy dotychczasowe.

Art. 27. Ustawa wchodzi w życie po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia, z wyjątkiem przepisów:

- 1) art. 1 pkt 2 lit. c, pkt 3 i 23 i art. 7 pkt 7–10, które wchodzi w życie z dniem 1 stycznia 2020 r.;
- 2) art. 4, który wchodzi w życie po upływie 3 miesięcy od dnia ogłoszenia;
- 3) art. 6 pkt 2 lit. a, pkt 32 i 35 lit. b, które wchodzi w życie z dniem 30 czerwca 2021 r.;
- 4) art. 6 pkt 25 lit. a oraz pkt 26–29 i art. 7 pkt 1–3, 5, 6 i 11, które wchodzi w życie z dniem 1 września 2019 r.

Załącznik
do ustawy
z dnia
(poz. ...)

„Załącznik nr 2a

NIEWYCZERPUJĄCY WYKAZ KATEGORII ODPADÓW NIEPALNYCH

- 1) odpady obojętne określone w przepisach wydanych na podstawie art. 118 pkt 1 ustawy;
- 2) odpady spełniające kryteria dopuszczenia odpadów do składowania na składowisku odpadów obojętnych, określone w przepisach wydanych na podstawie art. 118 pkt 2 ustawy;
- 3) odpady budowlano-rozbiórkowe, z wyłączeniem odpadów drewna i odpadów tworzyw sztucznych;
- 4) szkło;
- 5) odpady zeszkłone i z procesów zeszkliwiania;
- 6) minerały (np. piasek i kamienie, kruszywo);
- 7) gleba i ziemia, w tym urobek z pogłębiania;
- 8) odpady metali;
- 9) odpady fosfogipsów;
- 10) odpady gipsów;
- 11) żużle, popioły paleniskowe, pyły z kotłów, popioły lotne, w tym piaski ze złóż fluidalnych, mieszanki popiołowo-żużłowe;
- 12) rdzenie i formy odlewnicze;
- 13) odpady materiałów ceramicznych;
- 14) odpady powstałe z materiałów ogniotrwałych;
- 15) odpady spoiw mineralnych, w tym cementu, wapna i tynku.”

UZASADNIENIE

Podjęcie prac nad nowelizacją ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (Dz. U. z 2018 r. poz. 1454 i 1629 oraz z 2019 r. poz. 730), zwanej dalej „ustawą”, wynika w szczególności z rekomendacji zawartych w Krajowym planie gospodarki odpadami 2022, zwanym dalej „Kpgo 2022”. Zmiana przepisów ustawy ma na celu wyeliminowanie następujących zidentyfikowanych problemów:

- 1) możliwości ryczałtowego rozliczania przedsiębiorcy odbierającego odpady komunalne od mieszkańców, co utrudnia gminom kontrolę nad strumieniem odpadów komunalnych oraz może prowadzić do podwyższenia kosztów systemu (przeszacowanie kosztów odbioru odpadów komunalnych);
- 2) braku zachęty do selektywnego zbierania odpadów komunalnych.

Ponadto dodatkowe zmiany w ustawie, które nie są bezpośrednio rekomendowane w Kpgo 2022, przyczynią się do usprawnienia funkcjonowania systemu gospodarowania odpadami komunalnymi.

Poniżej przedstawiono szczegółowo proponowane zmiany ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach.

W związku ze zmianami ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach (Dz. U. z 2019 r. poz. 701 i 730), która definiuje zarówno pojęcie bioodpadów, jak i odpadów komunalnych (bioodpady stanowiące odpady komunalne spełniają obie definicje łącznie), usunięto definicję odpadów zielonych. W związku z tym po art. 1a dodaje art. 1b, który stanowi, że do postępowania z odpadami komunalnymi stanowiącymi części roślin pochodzących z pielęgnacji terenów zielonych lub cmentarzy i targowisk stosuje się przepisy dotyczące postępowania z bioodpadami stanowiącymi odpady komunalne. W związku z obecnie funkcjonującym rozporządzeniem Ministra Środowiska z dnia 29 grudnia 2016 r. w sprawie szczegółowego sposobu selektywnego zbierania wybranych frakcji odpadów (Dz. U. z 2017 r. poz. 19, z późn. zm.), z którego wynika, że gminy muszą wprowadzić selektywne zbieranie odpadów zgodnie z tym rozporządzeniem nie później niż do dnia 30 czerwca 2021 r., wprowadzono *vacatio legis* na wejście w życie przepisu dotyczącego bioodpadów i usunięcia pojęcia odpadów zielonych zapewniającego zgodność z powołanym rozporządzeniem.

W art. 3 ust. 2 pkt 5 wprowadzono ustawowy obowiązek zapewnienia przez gminy selektywnego zbierania odpadów komunalnych stanowiących co najmniej: papier, metal, tworzywa sztuczne, szkło, odpady opakowaniowe wielomateriałowe oraz bioodpady.

W przepisach ustawy wprowadzono również zmiany w art. 3 ust. 2 pkt 6 dotyczące m.in. odpadów niebezpiecznych, odpadów niekwalifikujących się do odpadów medycznych powstałych w gospodarstwie domowym w wyniku przyjmowania produktów leczniczych w formie iniekcji i prowadzenia monitoringu poziomu substancji we krwi, w szczególności igieł i strzykawek, których oddawanie do punktów selektywnego zbierania odpadów komunalnych, zwanych dalej „PSZOK” było najbardziej problematyczne ze względu na ich ilość. Dodano również pkt 6a, który dotyczy tworzenia przez gminę punktów napraw, dzięki czemu możliwe będzie wydłużenie użytkowania poszczególnych produktów, przez co ograniczy się ilości odpadów. Jednocześnie usunięto pkt 7 stanowiący o zapewnieniu przez gminy odpowiednich poziomów recyklingu, przygotowania do ponownego użycia i odzysku innymi metodami oraz ograniczenia masy odpadów komunalnych ulegających biodegradacji przekazywanych do składowania. Proponowana zmiana wynika z faktu, iż obowiązek osiągnięcia ww. poziomów przez gminy zawarty został w art. 3b ustawy, nie jest zatem konieczne, aby obowiązek ten był wskazany jako zadanie własne gminy.

W art. 3 ust. 2 pkt 9 doprecyzowano, że w ramach działań informacyjnych i edukacyjnych gminy, na stronach internetowych powinny znajdować się zapisy dotyczące dni i godzin otwarcia punktów selektywnej zbiórki odpadów komunalnych. Dodatkowo, w przypadku gmin, na obszarze których są położone gospodarstwa rolne, z uwagi na zapotrzebowanie w zakresie pozbywania się typowych odpadów powstających w tych gospodarstwach, tj.: odpadów folii, sznurka i opon, wprowadzono obowiązek umieszczania informacji o adresach punktów przyjmujących wymienione odpady od rolników lub zakładów przetwarzania takich odpadów.

W celu zapewnienia przejrzystości wprowadzono również zmianę dotyczącą zamieszczanych przez gminę na stronie internetowej lub w sposób zwyczajowo przyjęty informacji dotyczących systemu gospodarowania odpadami komunalnymi. Informacje te dotyczą również bioodpadów stanowiących odpady komunalne (dotychczas obowiązek ten dotyczył niesegregowanych (zmieszanych) odpadów komunalnych oraz pozostałości z sortowania odpadów komunalnych przeznaczonych do składowania). Wskazano ponadto, że informacja o PSZOK ma również wskazywać na rodzaje odpadów, które przyjmuje dany punkt. Zaproponowane zmiany są zmianami porządkującymi przepisy ustawy zmienianej. W art. 3 ust. 3 skorelowano termin wejścia w życie obowiązku przekazywania przez gminy w postaci elektronicznej informacji dotyczących ewidencji, o której mowa w tym przepisie, z dniem 1 stycznia 2020 r.

W art. 3 dodano ust. 4 umożliwiający budowę, rozbudowę, modernizację, utrzymanie i eksploatację przez gminę lub wspólnie z inną gminą lub gminami, instalacji do przetwarzania odpadów powstałych z przetworzenia odpadów komunalnych (czyli odpadów z podgrupy 19 12), zgodnie z hierarchią sposobów postępowania z odpadami i zasadą bliskości, jeżeli

na lokalnym rynku brak jest takich instalacji lub istniejące instalacje mają niewystarczające moce przerobowe. Zmiana przepisów w tym zakresie pozwoli na kontrolowanie przez gminę całego strumienia odpadów.

Zaproponowano nowe brzmienie art. 3b ust. 1 dotyczące obowiązku osiągnięcia przez gminy odpowiednich poziomów recyklingu i przygotowania do ponownego użycia odpadów komunalnych z wyłączeniem innych niż niebezpieczne odpady budowlanych i rozbiórkowych stanowiących odpady komunalne w latach wymienionych w punktach 1–4. Proponowana modyfikacja ma na celu zmianę sposobu liczenia poziomu recyklingu i przygotowania do ponownego użycia odpadów komunalnych. Dotychczasowe przepisy wymagały, aby poziom ten był liczony w stosunku do 4 frakcji odpadów komunalnych, tj. papier, metale, tworzywa sztuczne i szkło.

W przepisach ustawy wprowadzono zmiany w art. 3b ust. 2 stanowiącym o obowiązku osiągnięcia przez gminy odpowiednich poziomów recyklingu, przygotowania do ponownego użycia i odzysku innymi metodami innych niż niebezpieczne odpady budowlanych i rozbiórkowych stanowiących odpady komunalne w wysokości co najmniej 70% wagowo za 2020 r. i za każdy kolejny rok.

Zaproponowano zmianę upoważnienia do wydania przez ministra właściwego do spraw środowiska rozporządzenia, tak aby określało jedynie sposób obliczania wymaganych poziomów (wysokość poziomów została określona w ustawie) i jednocześnie było spójne ze zmianami wynikającymi z art. 3b ust. 1.

Doprecyzowano przepis art. 4 ust. 2 pkt 1 w zakresie spraw, które określać ma regulamin utrzymania czystości i porządku w gminie, zwany dalej „regulaminem”. Dokonano rozszerzenia podstawowej listy odpadów przyjmowanych przez punkty selektywnej zbiórki odpadów komunalnych o m.in. powstające w gospodarstwach domowych odpady z zakresu środków medycznych, tj. igły i strzyki, tekstyliów i odzieży oraz odpady niebezpieczne.

W art. 4 ust. 2 pkt 2 oraz innych przepisach projektowanej ustawy odnoszących się do zbierania odpadów proponuje się wprowadzenie możliwości zbierania odpadów komunalnych nie tylko w pojemnikach, lecz również w workach. Wiele gmin stosuje zbieranie odpadów w

workach ze względu na to, że zajmują one mniej miejsca i są znacznie tańszym rozwiązaniem. Ponadto uszczegółowiono kwestie określenia w regulaminach utrzymania czystości i porządku w gminach minimalnej ilości pojemników i worków przeznaczonych do zbierania odpadów komunalnych oraz utrzymania w odpowiednim stanie sanitarnym i porządkowym miejsc gromadzenia odpadów.

W art. 4 ust. 2 proponuje się dodanie pkt 2a dotyczącego utrzymania w odpowiednim stanie sanitarnym i porządkowym miejsc gromadzenia odpadów.

W art. 4 ust. 2a proponuje się wprowadzenie zmian dotyczących możliwości:

- 1) wprowadzenia przez gminę obowiązku selektywnego zbierania odpadów komunalnych innych niż wymienione w art. 4 ust. 2 lit. a i b (w sytuacji gdy gmina chce rozszerzyć wymagania w zakresie rodzajów odpadów selektywnie zbieranych, np. o popiół z gospodarstw domowych lub inne odpady);
- 2) określenia przez gminę na podstawie analizy możliwości przetwarzania odpadów komunalnych, czy będzie zbierała odpady zielone łącznie z odpadami kuchennymi, czy też postanowi o oddzielnym ich zbieraniu;
- 3) zastosowania przez gminę ułatwień w selektywnym zbieraniu odpadów komunalnych przez osoby niepełnosprawne, w szczególności niedowidzące (np. przez oznakowanie pojemników na odpady dostosowane do potrzeb osób niepełnosprawnych czy odpowiednie umiejscowienie tych pojemników). Ułatwienia w selektywnym zbieraniu odpadów komunalnych przez osoby niepełnosprawne, w szczególności niedowidzące, nie mogą naruszać innych przepisów, dotyczy to m.in. kwestii usytuowania pojemników i przepisów rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie (Dz. U. z 2015 r. poz. 1422, z późn. zm.);
- 4) częściowego lub całkowitego zwolnienia właściciela nieruchomości w zabudowie jednorodzinnej z konieczności posiadania pojemnika lub worka na te odpady i wnoszenia opłat za gospodarowanie odpadami biodegradowalnymi w przypadku posiadania kompostownika przydomowego – propozycja ta ma stanowić zachętę ekonomiczną do stosowania kompostowników przydomowych przez właścicieli nieruchomości.

W art. 4a ust. 1 zaproponowano zmianę upoważnienia do wydania rozporządzenia określającego szczegółowe wymagania w zakresie sposobu selektywnego zbierania odpadów komunalnych.

W art. 4a ust. 2 określono czas obowiązywania obecnie obowiązujących regulaminów utrzymania czystości i porządku w gminach. Art. 4a ust. 3 zobowiązuje rady gminy do dostosowania regulaminu utrzymania czystości i porządku w gminie każdorazowo w terminie 12 miesięcy od dnia wejścia w życie przepisów wykonawczych wydanych przez ministra właściwego do spraw środowiska określających sposób selektywnego zbierania odpadów komunalnych na podstawie ust. 1 tego artykułu. Ust. 2 tego artykułu, w celu uniknięcia wątpliwości, stanowi, że dotychczas wydane regulaminy zachowują moc do czasu wydania nowych regulaminów, co oznacza możliwość stosowania dotychczasowego regulaminu, nawet jeżeli nie zostanie on dostosowany do nowych przepisów wykonawczych. Przepisy określone w ust. 2 i 3 będą miały zastosowanie w przypadku każdorazowego wydania rozporządzenia na podstawie art. 4a ust. 1, a więc przedmiotowe normy nie stanowią wyłącznie przepisów przejściowych związanych z obecną nowelizacją. Należy podkreślić, że regulaminy regulują wiele innych zagadnień poza selektywną zbiórką odpadów istotnych dla gmin, dlatego też utrata mocy przez regulaminy z upływem terminu określonego w ust. 3 byłaby rozwiązaniem powodującym zbyt daleko idące negatywne skutki dla gmin i ich mieszkańców.

W celu ulepszenia systemu gospodarki odpadami w gminie doprecyzowano przepisy art. 5 w zakresie obowiązków właścicieli nieruchomości. W art. 5 dodano ust. 1a, w którym uszczegółowiono zasady postępowania przez właścicieli nieruchomości z niesegregowanymi odpadami komunalnymi, wskazując, że należy je przekazywać podmiotowi uprawnionemu do odbioru odpadów komunalnych. Zgodnie z tym przepisem pozbywanie się odpadów komunalnych następuje wyłącznie w miejscu ich wytworzenia (tj. „u źródła”) gminnej jednostce organizacyjnej lub przedsiębiorcy odbierającemu odpady komunalne posiadającemu stosowne uprawnienia. Wprowadzenie przepisu ma również na celu wyeliminowanie przypadków organizowania przez gminy wspólnych miejsc gromadzenia zbiórek odpadów komunalnych (poza miejscem ich wytworzenia) oraz ewentualnego transportu odpadów komunalnych przez właścicieli nieruchomości do tych miejsc.

W art. 5 ust. 4 pkt 1 uregulowano także odpowiedzialność za utrzymanie pojemników lub worków oraz miejsc do gromadzenia odpadów w odpowiednim stanie sanitarnym, porządkowym oraz technicznym.

W związku ze zgłoszoną przez Kancelarię Prezesa Rady Ministrów uwagą, w art. 6 ust. 1b zaproponowano zmianę zdania pierwszego, przez dodanie po wyrazach „Ministra Obrony Narodowej” wyrazów „Szefa Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego, Szefa Agencji Wywiadu, Szefa Służby Kontrwywiadu Wojskowego, Szefa Służby Wywiadu Wojskowego

oraz Szefa Centralnego Biura Antykorupcyjnego”. Terenami zamkniętymi są np. tereny kolejowe, w stosunku do których nie zachodzi potrzeba wyłączenia z ogólnych zasad gospodarowania odpadami komunalnymi. W ust. 4a doszczegółowiono kwestie dotyczące stawki opłat za gospodarowanie odpadami komunalnymi w zakresie ich zróżnicowania w zależności od m.in. gęstości zaludnienia na danym obszarze. Dodano również ust. 5a, w którym uregulowano obowiązki w zakresie kontroli umów i dowodów uiszczania opłat za pozbywanie się z terenu nieruchomości nieczystości ciekłych oraz za gospodarowanie odpadami komunalnymi. W ust. 7 pkt 4 dodano zmianę wynikającą z dodania możliwości gromadzenia odpadów komunalnych również w workach.

W art. 6c zostały zaproponowane zmiany pozwalające w przypadku podjęcia uchwały rady gminy o objęciu nieruchomości niezamieszkałych systemem odbierania odpadów zorganizowanym przez gminę na wyłączenie się przez właściciela nieruchomości z tego systemu. Jeżeli gmina zamierza objąć takie nieruchomości, uchwała powoduje obligatoryjne objęcie właścicieli nieruchomości, chyba że w ciągu 30 dni od dnia publikacji uchwały właściciel nieruchomości złoży oświadczenie o wyłączeniu się z systemu odbierania odpadów komunalnych zorganizowanego przez gminę i pozbywaniu się odpadów na podstawie umowy, o której mowa w art. 6 ust. 1. Gmina, organizując postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na odbieranie odpadów komunalnych z tych nieruchomości, dysponuje danymi, z ilu nieruchomości, na których nie zamieszkują mieszkańcy, będą odbierane odpady przez przedsiębiorcę wyłonionego w tym postępowaniu. Przepis wchodzi w życie w terminie 14 dni od dnia ogłoszenia, a jego zastosowanie będzie możliwe w przypadku podjęcia nowej uchwały rady gminy lub podpisania nowej umowy w ww. zakresie.

Aby zapewnić stabilność systemu, rezygnacja z wyłączenia się z systemu odbierania odpadów komunalnych zorganizowanego przez gminę lub wyłączenie się właściciela nieruchomości będzie ponownie możliwe w związku z upływem okresu, na jaki została zawarta umowa w sprawie zamówienia publicznego na odbieranie odpadów komunalnych. Wójt burmistrz lub prezydent miasta, przystępując do przeprowadzenia następnego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na odbieranie odpadów komunalnych, będzie obowiązany zamieścić na stronie internetowej urzędu gminy oraz w sposób zwyczajowo przyjęty informację o tym zamiarze oraz o terminie, nie krótszym niż 30 dni od zamieszczenia informacji na stronie internetowej urzędu gminy, składania oświadczeń o:

- 1) rezygnacji z wyłączenia się z systemu odbierania odpadów komunalnych zorganizowanego przez gminę, jeżeli właściciel nieruchomości dokonał poprzednio zawiadomienia o wyłączeniu się;

- 2) wyłączeniu się właściciela nieruchomości z systemu odbierania odpadów komunalnych zorganizowanego przez gminę, jeżeli właściciel nieruchomości jest objęty tym systemem.

W celu wyjaśnienia wątpliwości, w art. 6d dodano ust. 1a, który wskazuje na możliwość udzielania zamówienia publicznego w trybie przetargu na odbieranie odpadów komunalnych łącznie z nieruchomości zamieszkałych i nieruchomości niezamieszkałych przez mieszkańców.

Ponadto należy zauważać, że zagospodarowanie odpadów komunalnych może odbywać się we własnych instalacjach gminnych, w instalacjach będących przedmiotem partnerstwa publiczno-prywatnego lub może zostać powierzone w drodze zamówienia publicznego (we wszystkich trybach).

W art. 6f ust. 1a doprecyzowano zawartość umowy w sprawie zamówienia publicznego na odbieranie odpadów albo na odbieranie i zagospodarowanie komunalnych od właścicieli nieruchomości w sposób skorelowany z zapisami specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Ponadto w art. 6f proponuje się dodanie ust. 3 i 4 wprowadzających zmiany wynikające z konieczności odejścia od ryczałtowego rozliczania się firm odbierających odpady komunalne wybranych przez gminę. Możliwość ryczałtowego rozliczania się utrudniała gminom kontrolę nad strumieniem odpadów komunalnych oraz mogła prowadzić do podwyższenia kosztów systemu (przez przeszacowanie kosztów odbioru odpadów komunalnych).

Zmiany w art. 6i ust. 1 pkt 1 i 2 regulują kwestie związane z opłatami za gospodarowanie odpadami komunalnymi. Dodanie pkt 3 dotyczącego domków letniskowych lub innych nieruchomości wykorzystywanych na cele rekreacyjno-wypoczynkowe wynika ze zmian w zakresie sposobu obliczania opłaty dla tego rodzaju nieruchomości (tj. zmiany art. 6j).

W art. 6j proponuje się korekty będące konsekwencją wcześniejszych zmian. Aby umożliwić bardziej elastyczne korzystanie z kryteriów różnicujących stawki opłaty w gminach oraz związkach międzygminnych, w art. 6j doprecyzowano ust. 2a oraz dodano ust. 2b. Zmiany te stanowią uwzględnienie uwag zgłoszonych w trakcie konsultacji publicznych. Natomiast zmiany w ust. 3 i 3a stanowią konsekwencję wcześniej wprowadzonych zmian.

Z kolei w art. 6j ust. 3b zaproponowano wprowadzenie zmiany polegającej na określeniu przez radę gminy w uchwale maksymalnej stawki opłaty ryczałtowej dla

domków letniskowych lub innych nieruchomości wykorzystywanych na cele rekreacyjno-wypoczynkowe nie wyższej niż wartość 10% przeciętnego miesięcznego dochodu rozporządzalnego na 1 osobę ogółem za rok od domku letniskowego lub od innej nieruchomości wykorzystywanej na cele rekreacyjno-wypoczynkowe. Zmiana wynika z licznych postulatów wskazujących na nierównomierne obciążenie właścicieli ww. nieruchomości.

W art. 6j dodano ust. 3d, w którym wskazuje się, że w przypadku rodzinnych ogrodów działkowych, o których jest mowa w ustawie z dnia 13 grudnia 2013 r. o rodzinnych ogrodach działkowych (Dz. U. z 2017 r. poz. 2176), stosuje się przepisy ust. 3, dotyczące ustalania wysokości opłaty za odbieranie odpadów z nieruchomości, na których nie zamieszkują mieszkańcy. Wprowadzenie takiego rozwiązania jest odpowiedzią na petycje wpływające do resortu środowiska dotyczące specyfiki funkcjonowania rodzinnych ogrodów działkowych. Należy tu zaznaczyć, że wysokość stawki opłaty powinna być określona dla całego ogrodu działkowego, a nie dla pojedynczej działki wchodzącej w skład danego ogrodu działkowego.

W przepisach ustawy w art. 6k ust. 2a dodano pkt 5, w którym w związku z wyrokiem Trybunału Konstytucyjnego z dnia 28 listopada 2013 r. w sprawie o sygn. akt K 17/12 uszczegółowiono kwestie związane z maksymalną stawką opłaty za odbiór odpadów z nieruchomości, na której nie zamieszkują mieszkańcy. Określono wartość maksymalnej stawki opłaty w przypadku odpadów zbieranych selektywnie w pojemnikach o pojemności 1100 litrów (jako 3,2% przeciętnego miesięcznego dochodu rozporządzalnego na 1 osobę ogółem) lub w workach o pojemności 120 litrów (jako 1% przeciętnego miesięcznego dochodu rozporządzalnego na 1 osobę ogółem). Dodatkowo wprowadzono możliwość proporcjonalnego określania stawek dla innych pojemności pojemników i worków, jeżeli zostały użyte do zbierania odpadów komunalnych na terenie gminy.

W art. 6k dodano ust. 2b, zgodnie z którym rada gminy może fakultatywnie podjąć uchwałę o rozliczeniu środków pozyskanych ze sprzedaży surowców wtórnych i produktów przygotowanych do ponownego użycia na pokrycie kosztów funkcjonowania systemu gospodarowania w gminie. Dodanie powyższego przepisu ma celu umożliwienie obniżenia wysokości opłat ponoszonych przez mieszkańców w stopniu uwzględniającym dochody pozyskane ze wskazanych źródeł.

Uchylenie art. 6k ust. 3 nastąpiło na skutek przyjęcia art. 6ka.

Zmiana polegająca na dodaniu ust. 4a i 4c w art. 6k umożliwi zwolnienie z części opłaty właścicieli nieruchomości, którzy zagospodarowują bioodpady stanowiące odpady

komunalne w kompostownikach przydomowych. Propozycja ta ma stanowić zachętę ekonomiczną do stosowania kompostowników przydomowych przez właścicieli nieruchomości. Kolejne ustępy określają przesłanki utraty prawa do zwolnienia, tj.: nieposiadanie kompostownika, brak faktycznego kompostowania w nim bioodpadów lub uniemożliwienie kontroli organom gminy. Równocześnie w art. 6k ust. 4b wskazano, że powodem utraty prawa do zwolnienia z części ww. opłaty może być wystąpienie przynajmniej jednej z przyczyn wymienionych w art. 4b w pkt 1–3.

W przepisach ustawy dodano art. 6ka, który wprowadza odpowiednio sankcje za nieprzebrnięcie przepisu dotyczącego obowiązku selektywnego zbierania odpadów komunalnych. Dwukrotnie wyższa opłata za niesegregowanie odpadów ma na celu zachęcenie mieszkańców do prawidłowego, selektywnego zbierania odpadów komunalnych, a często w ogóle do podjęcia wysiłku selektywnego zbierania odpadów komunalnych. Przeprowadzone ankiety, sygnały płynące od mieszkańców oraz od zarządców nieruchomości jednoznacznie wskazują kryterium cenowe jako najbardziej skuteczną metodę zachęty do prowadzenia selektywnej zbiórki odpadów przez mieszkańców. Świadomość ekologiczna jest niewystarczającym powodem do proekologicznych zachowań w tym zakresie. Proponowana zmiana zakłada, że niedopełnienie przez właściciela nieruchomości obowiązku selektywnego zbierania odpadów komunalnych zgodnie z wymaganiami określonymi w regulaminie będzie skutkowało zgłoszeniem tego faktu przez podmiot odbierający odpady komunalne do gminy, która w drodze decyzji nałoży na właściciela danej nieruchomości wyższą stawkę opłaty za odbiór odpadów komunalnych za miesiąc lub miesiące, w których nastąpiło naruszenie obowiązku ustawowego. Niedopełnienie obowiązku selektywnego zbierania odpadów dotyczy tych właścicieli nieruchomości, którzy nie chcą selektywnie zbierać odpadów i np. notorycznie w pojemnikach na odpady zmieszane umieszczają odpady, które powinny być gromadzone selektywnie w pojemnikach na papier, metale i tworzywa sztuczne, szkło oraz odpady ulegające biodegradacji. Nie dotyczy to natomiast sytuacji, kiedy w wyniku pomyłki o charakterze incydentalnym dany odpad zostanie zdeponowany do nieodpowiedniego pojemnika.

Należy wskazać, że art. 6ka ust. 1 wejdzie w życie po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia ustawy o zmianie ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach oraz niektórych innych ustaw. Stosowanie tego przepisu nie wymaga dłuższego *vacatio legis*, ponieważ z obecnie obowiązujących uchwał rad gmin wynikają stawki opłat obowiązujących w przypadku prowadzenia selektywnego zbierania odpadów komunalnych przez właścicieli

nieruchomości, a opłata sankcyjna w podwójnej wysokości wynika wprost z nowelizacji tej ustawy.

W art. 6m po ust. 1a dodano ust. 1aa i 1ab, wprowadzając możliwość określenia częstotliwości odbierania odpadów komunalnych poszczególnych frakcji w deklaracji dla nieruchomości, na których nie zamieszkują mieszkańcy, oraz dodano możliwość wskazania okresów korzystania nieruchomości w przypadku nieruchomości, na której znajdują się domki letniskowe, lub innej wykorzystywanej na cele rekreacyjno-wypoczynkowe, w celu zmniejszenia ponoszonych kosztów przez gminy.

W art. 6m ust. 1b dodano pkt 7 (jako konsekwencję art. 6k ust. 1a i 1ab) stanowiący, że deklaracja może zawierać informację dotyczącą posiadania przez właściciela przydomowego kompostownika i kompostowania w nim bioodpadów. Podanie takiej informacji w deklaracji będzie podstawą do naliczenia ulgi, o której mowa w art. 6k ust. 4a.

W art. 6m po ust. 1c dodano ust. 1ca, regulujący kwestię składania odrębnych deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi w przypadku nieruchomości zabudowanych budynkiem wielolokalowym lub budynkami wielolokalowymi, z przyporządkowanymi im oddzielnymi miejscami gromadzenia odpadów komunalnych, zgodnie z § 22 ust. 2 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie (Dz. U. z 2015 r. poz. 1422, z późn. zm.).

Projekt ustawy w art. 6m ust. 2 zakłada, iż w przypadku zmiany danych będących podstawą ustalenia wysokości stawki opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi przez właścicieli nieruchomości zabudowanej budynkiem wielolokalowym lub budynkami wielolokalowymi, właściciel nieruchomości będzie zobowiązany złożyć nową deklarację w terminie do 10 dnia miesiąca następującego po miesiącu, w którym nastąpiła zmiana danych.

W celu odciążenia organów gminy od obowiązku wydawania decyzji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi dla właścicieli nieruchomości – w przypadku nieuiszczenia przez nich opłaty podanej w zawiadomieniu – dodano przepis w art. 6m ust. 2a informujący, że zawiadomienie organu o nowej stawce jest równocześnie podstawą do wystawienia tytułu wykonawczego. W związku z powyższym uchylono w art. 6m ust. 2b oraz dokonano stosownych zmian w ustawie z dnia 17 czerwca 1966 r. o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz. U. z 2018 r. poz. 1314, z późn. zm.).

W art. 6m dodaje się ust. 4 ograniczający możliwości składania korekty deklaracji zmniejszającej wysokość zobowiązania z tytułu opłaty za gospodarowanie odpadami

komunalnymi za okres wsteczny. Jednocześnie wyjątkiem zawartym w dodanym ust. 5 art. 6m ma być sytuacja, w której nowa deklaracja zmniejszająca wysokość zobowiązania z tytułu opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi będzie składana w związku ze śmiercią mieszkańca. Jednakże taka możliwość ma istnieć wyłącznie w terminie do 6 miesięcy od dnia tego zdarzenia. Ponadto dodano przepis, który wskazuje, że przepisów ust. 4 nie stosuje się, jeżeli właściciel nieruchomości złoży nową deklarację zmniejszającą wysokość opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi w związku z informacją lub korektą faktur, uzyskaną z przedsiębiorstw wodociągowo-kanalizacyjnych.

W art. 6q zaproponowano dodanie ust. 1a, który stanowi, że w przypadku udzielenia przez radę gminy, na podstawie art. 39 ust. 4 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2019 r. poz. 506), upoważnienia do załatwiania indywidualnych spraw z zakresu opłat za gospodarowanie odpadami komunalnymi, uprawnienia organów podatkowych w tych sprawach przysługują upoważnionemu organowi. Proponowana zmiana wynika z potrzeby umożliwienia gminie powierzania zadań związanych z opłatami za gospodarowanie odpadami komunalnymi organom wskazanym w art. 39 ust. 4 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym. W uchwale z dnia 19 grudnia 2016 r. (sygn. akt II FPS 3/16) NSA wskazał brak takiej możliwości na podstawie obecnie obowiązujących przepisów. Ponadto zaproponowano usunięcie ust. 3, ponieważ kwestie te zostały przeniesione do art. 6m.

W art. 6r ust. 2aa wprowadzono możliwość pokrywania z opłat zagospodarowania odpadami komunalnymi kosztów związanych z tworzeniem i utrzymaniem punktów napraw i ponownego użycia produktów lub części produktów niebędących odpadami, zgodnie z wytycznymi dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2018/851 z dnia 30 maja 2018 r. zmieniającej dyrektywę 2008/98/WE w sprawie odpadów (Dz. Urz. UE L 150 z 14.06.2018, str. 109, w ramach wydłużania cyklu życia produktów w myśl zasad gospodarki o obiegu zamkniętym, a także zapobiegania powstawaniu odpadów komunalnych. Powyższe przepisy stanowią fakultatywną możliwość dla gminy, która decyduje o strukturze i ilości punktów (m.in. o możliwość wykorzystania do ich utworzenia istniejących punktów selektywnej zbiórki odpadów komunalnych (PSZOK)).

W art. 6r ust. 2c doprecyzowano kwestię zasilania budżetów gmin środkami pochodzącymi z opłat za gospodarowanie odpadami komunalnymi, które nie zostały wykorzystane w poprzednim roku budżetowym. Gmina może wykorzystać te środki na pokrycie kosztów funkcjonowania systemu gospodarowania odpadami komunalnymi, w tym kosztów, o których mowa w ust. 2a, 2aa i 2b, a także na wyposażenie terenów

przeznaczonych do użytku publicznego w pojemniki lub worki przeznaczone do zbierania odpadów komunalnych, ich opróżnianie oraz utrzymywanie w odpowiednim stanie sanitarnym, porządkowych i technicznym.

W art. 6r zaproponowano dodanie ust. 2e, który stanowi, że w sprawozdaniu rocznym z wykonania budżetu gminy ujmuje się informacje o wysokości zrealizowanych w danym roku dochodów z tytułu opłat za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz wydatków poniesionych na funkcjonowanie systemu gospodarowania odpadami komunalnymi z wyszczególnieniem kosztów, o których mowa w ust. 2–2c, wraz z objaśnieniami. W związku z uwagą Krajowej Rady Regionalnych Izb Obrachunkowych, zgłoszoną do „Sprawozdania z działalności regionalnych izb obrachunkowych i wykonania budżetu przez jednostki samorządu terytorialnego w 2016 roku”, została wprowadzona możliwość ujawnienia rozliczenia zrealizowanych dochodów z tytułu opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi w zestawieniu z wydatkami poniesionymi na finansowanie systemu. Wprowadzenie takiej możliwości służyłoby radnym oraz społeczności lokalnej (w zależności od wyniku – nadwyżka lub niedobór środków pochodzących z opłat nad wydatkami systemu) jako impuls do ewentualnej korekty wysokości obowiązujących w danej gminie stawek za gospodarowanie odpadami komunalnymi. W ocenie Krajowej Rady najbardziej właściwym miejscem do zaprezentowania takiego rozliczenia jest sprawozdanie z wykonania budżetu gminy. W sprawozdaniu rocznym rada gminy powinna uwzględnić środki pozyskane ze sprzedaży surowców wtórnych i produktów przygotowanych do ponownego użycia. Proponuje się zmianę art. 6r ust. 3a, w zakresie możliwości ograniczenia ilości odpadów budowlanych i rozbiórkowych stanowiących odpady komunalne oraz opon odbieranych lub przyjmowanych przez punkty selektywnego zbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości w zamian za pobraną opłatę za gospodarowanie odpadami komunalnymi. Proponowana zmiana ma na celu zapewnienie mieszkańcom możliwości pozbywania się szczególnych odpadów komunalnych, jakimi są ww. odpady.

W celu ograniczenia kosztów ponoszonych przez gminy zaproponowano w art. 6r ust. 3b możliwość zróżnicowania częstotliwości odbierania odpadów komunalnych w zależności od ilości, rodzaju oraz okresu ich wytworzenia w trakcie roku kalendarzowego w odniesieniu do budynków wielolokalowych i budynków mieszkalnych jednorodzinnych.

Zmiana polegająca na dodaniu art. 6ra jest konsekwencją zmian w art. 3 ust. 2 pkt 9, w którym zaproponowano umożliwienie przekazywania odpadów z działalności rolniczej do punktów selektywnego zbierania odpadów komunalnych w celu ułatwienia zagospodarowania odpadów pochodzących z działalności rolniczej, tj. folii opakowaniowej

po nawozach, sznurka oraz opon. Przekazywanie ww. odpadów jest odpłatne, a należność ta stanowi cenę (należność o charakterze cywilno-prawnym, a nie opłatę o charakterze publiczno-prawnym). Ponadto przekazywanie do PSZOK ww. odpadów jest dobrowolne, rolnicy mogą te odpady przekazywać również do innych zbierających lub zakładów przetwarzania.

W art. 9c ust. 4 uzupełniono treść oświadczenia dołączanego do wniosku o wpis do rejestru, aby wynikało z niego jednoznacznie, że przedsiębiorca ubiegający się o taki wpis spełnia także szczegółowe wymagania określone w przepisach wykonawczych wydanych na podstawie art. 9d ust. 2 ustawy [tj. obecnie w rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 11 stycznia 2013 r. w sprawie szczegółowych wymagań w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości (Dz. U. poz. 122)].

Zmiany dokonane w art. 9e są konsekwencją usunięcia pojęcia odpadów zielonych, wprowadzenia zamiast regionalnej instalacji do przetwarzania odpadów komunalnych – instalacji komunalnej, wykreślenia spalarni odpadów jako ponadregionalnej instalacji do przetwarzania odpadów komunalnych. We wskazanym artykule dodaje się przepis dopuszczający przekazywanie niesegregowanych (zmieszanych) odpadów komunalnych do termicznego przekształcania, jeżeli odpady pochodzą z obszaru gminy, która wdrożyła selektywne zbieranie odpadów zgodnie z rozporządzeniem Ministra Środowiska z dnia 29 grudnia 2016 r. w sprawie szczegółowego sposobu selektywnego zbierania wybranych frakcji odpadów.

W związku ze zmianami zaproponowanymi w art. 6ka uchylono art. 9f.

W art. 9j ust. 2 pkt 4 w związku z dodaniem w art. 9e ust. 1d, który dopuszcza przekazywanie niesegregowanych (zmieszanych) odpadów komunalnych do termicznego przekształcania (o ile są spełnione warunki określone w art. 158 ust. 4 ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach), przypadek ten został wskazany jako wyłączający wykreślenie podmiotu z rejestru z powodu nieprzekazywania po raz drugi niesegregowanych (zmieszanych) odpadów komunalnych do instalacji innej niż instalacja komunalna (analogiczna zmiana została wprowadzona w art. 9ka).

W art. 9j ust. 2 został dodany pkt 6, który określa, że w przypadku braku złożenia w ciągu roku (365 dni) sprawozdania, o którym mowa w art. 9n, przez przedsiębiorcę odbierającego odpady komunalne, zostanie on automatycznie wykreślony z rejestru działalności regulowanej prowadzonego przez gminę. Proponowana zmiana jest następstwem dotychczasowego braku regulacji w zakresie sankcji za niezłożenie w ogóle właściwemu organowi rocznego sprawozdania przez podmiot odbierający odpady komunalne

od właścicieli nieruchomości. Obecnie obowiązujące przepisy (art. 9x ust. 1 pkt 5) regulowały jedynie przypadek sankcji za opóźnienie (przekazanie po terminie) do 365 dni stosownego sprawozdania.

Zaproponowano również dodanie w art. 9j ust. 4, który określa, że zakaz w zakresie wykonywania działalności objętej wpisem do rejestru wydaje się na okres 3 lat. Celem wprowadzenia tego przepisu jest określenie maksymalnego czasu wstrzymania działalności, analogicznie do przepisu art. 9k obowiązującej ustawy.

Zmiana dokonana w art. 9k ust. 1 pkt 2 jest konsekwencją usunięcia definicji odpadów zielonych oraz zmian dotyczących zastąpienia regionalnych instalacji do przetwarzania odpadów komunalnych instalacjami komunalnymi.

Uchylenie art. 9l w całości jest następstwem usunięcia definicji regionalnych instalacji do przetwarzania odpadów komunalnych, instalacji zastępczych (w przypadku awarii instalacji regionalnych).

Konsekwentnie do wcześniejszych przepisów, z obowiązku przedstawiania kalkulacji kosztów przez prowadzącego instalację komunalną wykreślono w art. 9m odniesienie do odpadów zielonych, których definicja została usunięta, oraz uwzględniono zmianę wprowadzenia instalacji komunalnej.

W art. 9nb dodano nowy ust. 3a, w którym dokonano odniesienia się do tzw. „sprawozdania zerowego”. Stosowne sprawozdanie są zobligowane składać wszystkie podmioty odbierające odpady komunalne na terenie gminy, tj. podmioty posiadające zezwolenie, nawet jeżeli w okresie obejmującym sprawozdanie nie zbierały odpadów komunalnych.

Zmiany w art. 9oa i 9p są konsekwencją zniesienia obowiązku przekazywania odpadów komunalnych do regionalnych instalacji do przetwarzania odpadów komunalnych i wprowadzenia definicji instalacji komunalnych.

W art. 9r ust. 1 dokonano uszczegółowienia organu dokonującego weryfikacji danych zawartych w sprawozdaniach gminnych, przez wyłączenie wojewódzkiego inspektora ochrony środowiska z uwagi na fakt, że w przypadku stwierdzenia nieprawidłowości stosowne kompetencje weryfikacji posiada już obecnie marszałek województwa.

Zmiany dokonane w nowo dodanym art. 9taa mają na celu określenie terminu końcowego, po którym nie należy składać korekt sprawozdań, co pozwoli uniknąć sytuacji zamierzonego ciągłego aktualizowania danych ze sprawozdań lub sytuacji, gdy takie sprawozdanie nie jest w ogóle składane.

W konsekwencji wcześniej wprowadzonych zmian w zakresie obowiązków sprawozdawczych w art. 9tb rozszerzono listę sprawozdań, na podstawie których wójt, burmistrz lub prezydent miasta sporządza analizę stanu gospodarki odpadami komunalnymi oraz zakres tej analizy. Jednocześnie wskazuje się, aby w ramach kosztów poniesionych w związku z odbieraniem, odzyskiem, recyklingiem i unieszkodliwianiem odpadów komunalnych wyodrębniane były wpływy, wydatki i nadwyżki z opłat za gospodarowanie odpadami komunalnymi.

Dodanie art. 9u ust. 1a dotyczącego obowiązku wójta, burmistrza lub prezydenta miasta w zakresie kontroli w terenie podmiotów odbierających odpady komunalne będzie miało na celu zwiększenie nadzoru gmin nad systemem gospodarowania odpadami komunalnymi.

Uwzględniając propozycje Centralnego Biura Antykorupcyjnego (na podstawie doświadczeń z kontroli), dodano w art. 9x ust. 1 pkt 1a wprowadzający odpowiedzialność administracyjno-karną za podawanie nieprawdy w oświadczeniach o spełnianiu warunków wymaganych do prowadzenia działalności w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości, składanych z wnioskiem o wpis do rejestru działalności regulowanej, aby przez rozszerzenie treści oświadczenia dołączanego do wniosku o wpis do rejestru i dodanie przepisu karnego za składanie nieprawdziwych oświadczeń zniechęcić do tego rodzaju praktyk, skutkujących naruszeniem zasad uczciwej konkurencji w postępowaniach o udzielenie zamówienia publicznego na odbiór (ewentualnie na odbiór i zagospodarowanie) odpadów komunalnych.

W art. 9z ust. 2 i 3 zaproponowano wprowadzenie przepisów stanowiących o odrębnym wyliczaniu kary pieniężnej dla gmin, które nie wykonują obowiązku, o którym mowa w art. 3b lub art. 3c ustawy, oraz podano sposób wyliczania tej kary. Przedmiotowa zmiana jest konsekwencją wcześniej wprowadzonych zmian w projekcie ustawy, m.in. uchylecia ust. 2 i 3 w art. 9x.

Zmiana przepisu ust. 5 w art. 9z oraz dodanie przepisu ust. 6, nakładają na gminę lub związek międzygminny karę pieniężną za niewykonywanie obowiązku w zakresie zapewnienia utrzymania czystości i porządku na swoim terenie.

W art. 9za proponuje się zmiany dotyczące kar za niedopełnienie obowiązków przez prowadzącego instalację komunalną.

Zmiany w art. 9zb ust. 2 i art. 9zd ust. 3 są zmianami porządkującymi, będącymi konsekwencją wcześniej wprowadzonych zmian. Zmiany zaproponowane w art. 9ze wynikają z konieczności doprecyzowania przepisów, tak aby regulowały one formę i termin składania

wniosku przez wójta, burmistrza lub prezydenta miasta o zawieszenie zapłaty kary pieniężnej oraz jego egzekwowania przez wojewódzkiego inspektora ochrony środowiska.

W art. 10 dodano ust. 2b oraz 2c, w których zmieniono sankcję za niezłożenie deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz określono karę za składanie informacji o posiadaniu kompostownika lub kompostowaniu w nim bioodpadów, niezgodną ze stanem rzeczywistym. Ponadto w ust. 2c doprecyzowano, że penalizowane powinny być czyny polegające na braku kompostownika albo niekompostowaniu w nim bioodpadów, jeżeli są one niezgodne ze złożoną informacją, w każdym czasie, a nie tylko w chwili złożenia informacji.

Art. 2 zawiera zmianę ustawy z dnia 17 czerwca 1966 r. o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz. U. z 2018 r. poz. 1314, z późn. zm.) – uzupełniono przepisy art. 3a o informację, że zawiadomienie właściciela nieruchomości przez wójta, burmistrza lub prezydenta miasta o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi stanowi podstawę do wystawienia tytułu wykonawczego.

Art. 3 zawiera propozycję zmiany przepisów art. 183 § 1 ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r. – Kodeks karny (Dz. U. z 2018 r. poz. 1600, z późn. zm.), która polega na rozszerzeniu katalogu czynności (również o zbieranie), które podlegają sankcji za nieprzestrzeganie przepisów dotyczących postępowania z odpadami.

W art. 4 wprowadzono zmiany w ustawie z dnia 20 czerwca 1997 r. – Prawo o ruchu drogowym (Dz. U. z 2018 r. poz. 1990, z późn. zm.). W celu poprawy warunków legalnego obrotu pojazdami i referencyjności danych gromadzonych w centralnej ewidencji pojazdów w art. 4 zaproponowano dodanie art. 73a określającego w ust. 1 obowiązkowy, 30-dniowy termin na złożenie przez właściciela pojazdu wniosku o rejestrację pojazdu, liczony od dnia:

- 1) zakupu nowego pojazdu na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej;
- 2) zakupu pojazdu zarejestrowanego na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej;
- 3) dopuszczenia przez organ Służby Celno-Skarbowej do obrotu pojazdu sprowadzonego z terytorium państwa niebędącego członkiem Unii Europejskiej;
- 4) sprowadzenia pojazdu na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej z innego państwa członkowskiego.

Analogicznie dla posiadacza pojazdu powierzonego mu przez zagraniczną osobę fizyczną lub prawną wprowadzono obowiązek złożenia wniosku o rejestrację w terminie 30 dni od dnia sprowadzenia pojazdu na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej.

W dotychczasowych przepisach Prawa o ruchu drogowym powyższe terminy nie były określone. Zakłada się, że taki instrument prawny przyczyni się do poprawy przestrzegania

przez właścicieli pojazdów obowiązku złożenia wniosku o rejestrację, wyrejestrowanie pojazdu w określonym terminie czy też ustawowego terminu zawiadomienia o nabyciu, zbyciu pojazdu czy zmianie stanu faktycznego wymagającego zmiany danych w dowodzie rejestracyjnym. W konsekwencji powinno to wpłynąć również na poprawę warunków legalnego obrotu pojazdami i referencyjność danych gromadzonych w centralnej ewidencji pojazdów prowadzonej przez ministra do spraw informatyzacji.

Określono również sankcję w przypadku niezarejestrowania lub wyrejestrowania pojazdu w wysokości do 1000 zł.

Powyższe zmiany ustawy – Prawo o ruchu drogowym są wynikiem zarzutów formalnych Komisji Europejskiej dotyczących uchybienia zobowiązaniom transpozycji dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2000/53/WE z dnia 18 września 2000 r. w sprawie pojazdów wycofanych z eksploatacji, dotyczących m.in. braku sankcji za niezarejestrowanie importowanego pojazdu oraz niewyrejestrowanie pojazdu wycofanego z eksploatacji. Komisja uznała, że Rzeczpospolita Polska nie zapewniła skutecznego stosowania art. 5 ust. 2 i art. 6 ust. 1 dyrektywy 2000/53/WE, a tym samym uchybiła obowiązkom wynikającym z art. 4 ust. 3 Traktatu o Unii Europejskiej przez brak kar mających zastosowanie w przypadku naruszenia obowiązków zarejestrowania pojazdu sprowadzanego do Polski oraz niepoinformowania właściwego organu o nabyciu lub zbyciu pojazdu w terminie 30 dni. Wprowadzenie odpowiednich zmian do ustawy z dnia 20 czerwca 1997 r. – Prawo o ruchu drogowym, w ramach prac nad ustawą o zmianie ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach oraz niektórych innych ustaw, pozwoli na dotrzymanie terminów wskazanych w przekazanym Komisji Europejskiej harmonogramie usunięcia ww. uchybienia i uniknięcia ewentualnego wystosowania wobec Polski uzasadnionej opinii oraz skierowania sprawy przeciwko Polsce do Trybunału Sprawiedliwości Unii Europejskiej. Należy zauważyć, że zaproponowana sankcja administracyjna jest niższa od obecnie obowiązującej sankcji, którą przewiduje art. 97 ustawy z dnia 20 maja 1971 r. – Kodeks wykroczeń (Dz. U. z 2018 r. poz. 618, z późn. zm.) i która w formie kary grzywny może zostać wymierzona do wysokości 3000 złotych. Zaproponowane przepisy obniżą więc sankcję z 3000 zł do 1000 zł i zarazem obejmą sankcją podmioty gospodarcze, które dotychczas takiej sankcji nie podlegały w odróżnieniu od osób fizycznych podlegających ww. grzywnie. W przeciwieństwie do grzywny kara administracyjna za naruszenie ww. obowiązków może bowiem zostać wymierzona nie tylko osobom fizycznym, lecz także osobom prawnym i jednostkom organizacyjnym. Projektowana zmiana wprowadza zatem równość podmiotów wobec prawa.

Art. 5 zawiera zmiany ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. – Prawo ochrony środowiska (Dz. U. z 2018 r. poz. 799, z późn. zm.), które wynikają ze zmian wprowadzonych w ustawie o odpadach związanych z finansowaniem usuwania odpadów z miejsc, w których stwarzają one znaczące zagrożenie dla zdrowia lub życia ludzi.

W art. 183c ust. 7 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. – Prawo ochrony środowiska określono pozwolenia na wytwarzanie odpadów, których dotyczy wyłączenie z obowiązku sporządzania operatu przeciwpożarowego i kontroli Państwowej Straży Pożarnej z pozostałą treścią art. 183c. Przepis ten dotyczy wyłącznie pozwoleń na wytwarzanie odpadów, pozwolenia uwzględniające przetwarzanie odpadów wyłącznie niepalnych są objęte zwolnieniem na podstawie art. 41a ust. 8 ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach. Analogicznej zmiany dokonano w art. 183c ust. 6 ustawy – Prawo ochrony środowiska.

Zmiana art. 400a ust. 1 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. – Prawo ochrony środowiska rozszerza zakres finansowania ochrony środowiska przez fundusze o koszty usunięcia odpadów i gospodarowania nimi, w przypadku gdy działania są podejmowane zastępczo przez organ ochrony środowiska, zgodnie z projektowanym art. 26a ustawy o odpadach. Finansowanie ze środków funduszy obejmie jednak jedynie usuwanie odpadów stwarzających znaczące zagrożenie dla zdrowia lub życia ludzi, ze względu na fakt, że tylko takie przypadki powinny wymagać nagłej interwencji finansowanej ze środków publicznych w trybie szczególnym.

Zmiana art. 401 ust. 7 ustawy – Prawo ochrony środowiska dodaje do katalogu przychodów Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej środki dotacji, które organ ochrony środowiska zwraca do funduszu, jeżeli uzyska od posiadacza odpadów zwrot poniesionych przez siebie kosztów działań polegających na usunięciu odpadów i gospodarowaniu nimi.

Zmiana art. 401c ust. 9 ustawy – Prawo ochrony środowiska stanowi, że środki funduszu pochodzące z przychodów wynikających ze zwrotu poniesionych przez organ ochrony środowiska kosztów działań polegających na usunięciu odpadów i gospodarowaniu nimi, odzyskanych od posiadacza odpadów, przeznaczają się na usuwanie odpadów stwarzających znaczące zagrożenie dla zdrowia lub życia ludzi i gospodarowanie nimi, w przypadkach, o których mowa w projektowanym art. 26a ustawy o odpadach.

W art. 6 wprowadzono zmiany do ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach (Dz. U. z 2019 r. poz. 701 i 730) w zakresie m.in. zmiany pojęcia „z mieszanych odpadów komunalnych”, które zastąpiono terminem „niesegregowane (zmieszane) odpady

komunalne”. Ponadto usunięta została definicja odpadów zielonych – zastąpiono ją definicją bioodpadów stanowiących odpady komunalne.

Ponadto nowelizacja ww. ustawy stanowi realizację postulatów samorządów województw rozwiązania m.in. problemu usunięcia odpadów z miejsc na ten cel nieprzeznaczonych, jak również z miejsc, w których zakończono działalność w zakresie gospodarki odpadami niezgodnie z przepisami obowiązującego prawa.

W wielu przypadkach negatywnym skutkiem prowadzonej działalności (np. w przypadku upadłości podmiotów lub celowego prowadzenia działalności z naruszeniem przepisów ochrony środowiska) jest zaniechanie przekazywania odpadów do przetworzenia uprawnionym podmiotom, co z kolei skutkuje nieuzasadnionym – nadmiernym nagromadzeniem odpadów, które często stanowią zagrożenie dla zdrowia i życia ludzi. W związku z powyższym w niniejszym projekcie zaproponowano możliwość wykonania zastępczego usuwania porzuconych odpadów przez właściwy organ administracji (wójta, burmistrza lub prezydenta miasta, a w przypadku terenów zamkniętych oraz należących do gminy – regionalnego dyrektora ochrony środowiska).

Zgodnie z informacjami zgromadzonymi przez wojewódzkich inspektorów ochrony środowiska w ostatnich latach odnotowano aż 129 przypadków porzucenia odpadów.

Odnosząc się do problemu nielegalnego postępowania z odpadami, należy stwierdzić, że w latach 2013–2017 organy administracji wszczęły 5236 postępowań mających na celu przymuszenie podmiotów odpowiedzialnych za nielegalne zgromadzenie odpadów do ich usunięcia. Z wymienionej liczby postępowań 303 przypadki (5,8%) dotyczyły działań prowadzonych przez starostów oraz marszałków województw mających na celu usuwanie nielegalnie zgromadzonych odpadów w wyniku prowadzonej działalności uregulowanej decyzją administracyjną z zakresu gospodarki odpadami. Natomiast pozostała część przypadków 4933 (94,2%) dotyczyła postępowań mających na celu usuwanie odpadów przez wójta, burmistrza lub prezydenta miasta, które mogły zostać nielegalnie zgromadzone nie tylko podczas prowadzonej działalności związanej z gospodarką odpadami, ale również mogły zostać zgromadzone na tzw. „dzikich wysypiskach” oraz w wyniku zaśmiecania.

Ponadto organy administracji w latach 2013–2017 wszczęły 308 postępowań mających na celu przeprowadzenie wykonania zastępczego w trybie przepisów o postępowaniu egzekucyjnym w administracji w odniesieniu do decyzji wydanych w ww. postępowaniach, których koszt wyniósł 12 348 705,81 zł. Jednocześnie z informacji przekazanych przez samorządy wynika, że w wielu sytuacjach nie była wszczynana egzekucja, zatem koszty postępowań egzekucyjnych mogłyby być większe.

Ustawą z dnia 20 lipca 2018 r. o zmianie ustawy o odpadach oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. poz. 1592) zostały wprowadzone zmiany dotyczące ustanawiania zabezpieczenia roszczeń oraz wymagania związane z magazynowaniem odpadów. Wychodząc naprzeciw oczekiwaniom społecznym, w celu zapobieżenia negatywnym skutkom wyżej opisanych działań dla zdrowia i życia ludzi oraz środowiska, proponuje się dodatkowo wprowadzenie poniżej omówionych przepisów.

Zmiana ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach, wprowadzona ustawą z dnia 20 lipca 2018 r. o zmianie ustawy o odpadach oraz niektórych innych ustaw, wprowadziła nowe wymagania dla wniosków o wydanie zezwoleń na zbieranie odpadów, zezwoleń na przetwarzanie odpadów, pozwoleń na wytwarzanie odpadów uwzględniających zbieranie lub przetwarzanie odpadów oraz pozwoleń zintegrowanych uwzględniających zbieranie lub przetwarzanie odpadów, w tym wymóg dołączenia wielu nowych załączników. Do wszczętych i niezakończonych postępowań, w tym toczących się przed organem odwoławczym, stosuje się przepisy nowe. Ze względu jednak na to, że wojewódzkie sądy administracyjne stosują w większości orzeczeń literalnie art. 138 § 2 w zw. z § 2b i art. 136 k.p.a., organy odwoławcze są obowiązane do uzupełnienia znacznej części postępowania pierwszoinstancyjnego, ze względu na nowe wymagania prawne. Wojewódzkie sądy administracyjne uwzględniają bowiem wniesione sprzeciwy od decyzji Ministra Środowiska przekazujących sprawę wszczętą przed marszałkiem województwa do ponownego rozpatrzenia, którą w toku postępowania przed Ministrem Środowiska zastał nowy stan prawny. Brak możliwości wniesienia kasacji przez Ministra Środowiska do NSA powoduje, że to organ odwoławczy, w tym Minister Środowiska, powinien prowadzić całe postępowanie (wezwanie do uzupełnienia, zawieszenie postępowania, wnioski o przeprowadzenie kontroli przez komendanta powiatowego (miejskiego) Państwowej Straży Pożarnej, określenie formy i wysokości zabezpieczenia roszczeń) z udziałem wszystkich stron postępowania (w tym szeregu uczestniczących na prawach strony organizacji ekologicznych). Taka sytuacja powoduje naruszenie zasady dwuinstancyjności (art. 15 k.p.a.), co z kolei może doprowadzić do wzruszenia wydanych z naruszeniem tej zasady decyzji.

W art. 3 dodano ust. 3a, w którym zgodnie z ustaleniami Stałego Komitetu Rady Ministrów z dnia 25 kwietnia 2019 r. wprowadzono do ustawy listę odpadów niepalnych. Zmiany mają na celu doprecyzowanie obowiązujących przepisów ustawy o odpadach.

W art. 3 dodano ust. 3b stanowiący, że za odpady niepalne mogą zostać uznane także odpady należące do kategorii innych niż wymienione w załączniku nr 2a do ustawy, jeżeli nie mogą one brać udziału w procesie spalania (nie są zdolne do palenia się), a przez to

nie mogą wpływać na rozwój pożaru oraz jego moc, w szczególności ze względu na sposób magazynowania lub składowania tych odpadów, ich skład chemiczny i postać, niezależnie od przyjętych kodów odpadów zawartych w przepisach wydanych na podstawie art. 4 ust. 3.

W art. 3 dodano również ust. 3c stanowiący, że uznania odpadów za niepalne dokonuje się indywidualnie w każdym przypadku w odniesieniu do określonego stanu faktycznego. Przy dokonywaniu uznania odpadów za niepalne można na zasadzie dobrowolności, o której mowa w art. 8 ustawy z dnia 24 sierpnia 1991 r. o ochronie przeciwpożarowej (Dz. U. z 2018 r. poz. 620, z późn. zm.), wykorzystać opinie rzeczoznawców do spraw zabezpieczeń przeciwpożarowych lub osób, o których mowa w art. 4 ust. 2a tej ustawy, a w przypadku braku takiej możliwości – instytutów badawczych lub ośrodków naukowych specjalizujących się w badaniach w ww. zakresie.

W art. 11 ust. 5 doprecyzowano, że naturalne substancje pochodzące z pierwotnej obróbki drewna będą uznane za produkt uboczny bez konieczności uzyskiwania decyzji marszałka województwa, o ile nie będą zawierać jakichkolwiek innych substancji poza naturalnym drewnem i o ile będą spełnione przesłanki uznania za produkt uboczny określone w art. 10 ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach. W przypadku wszczętych postępowań organ (marszałek) będzie miał podstawę do umorzenia postępowania. W przypadku nowych spraw wytwórca nie będzie zobowiązany do uzyskania decyzji marszałka, będzie postępował z ww. substancjami jak z produktem ubocznym bez konieczności przeprowadzania procedury administracyjnej w sprawie uznania za produkt uboczny. W przypadku wydania decyzji o uznaniu ww. substancji za produkt uboczny możliwe są dwa warianty: pozostawienie decyzji w obrocie (mimo że nie jest wymagana) lub wygaszenie decyzji.

W art. 14 po ust. 1 dodano ust. 1a i 1b dotyczące upoważnienia do wydania fakultatywnych rozporządzeń określających dla niektórych odpadów kryteria utraty statusu odpadów. Mechanizm utraty statusu odpadu jest bodźcem dla rozwoju mechanizmów cyrkularnych i wydanie rozporządzeń dla niektórych odpadów może wspomóc ich rozwój. Przedmiotowe rozporządzenia nie będą określały, które odpady są dopuszczalne do procesu odzysku, a jedynie kryteria stosowania warunków utraty statusu odpadów.

W art. 20 ustawy o odpadach uchylono ust. 7–11 na skutek zniesienia obowiązku regionalizacji w zakresie konieczności przekazywania bioodpadów, niesegregowanych (zmieszanych) odpadów komunalnych oraz pozostałości z sortowania i z procesów mechaniczno-biologicznego przetwarzania odpadów komunalnych, przeznaczonych do składowania. Wprowadzona zmiana wynika z problemów z zagospodarowaniem

ww. odpadów w regionach oraz monopolizacją rynku. Po wprowadzeniu zmian ww. odpady będą mogły być przekazywane do instalacji położonych na obszarze całego kraju.

Art. 23 ust. 10 ustawy o odpadach wyłącza stosowanie zakazu zbierania zmieszanych odpadów komunalnych i bioodpadów stanowiących odpady komunalne poza miejscem wytwarzania odpadów w odniesieniu do stacji przeładunkowej prowadzonej przez podmiot odbierający odpady komunalne od właścicieli nieruchomości lub prowadzącego instalację komunalną, lub prowadzącego instalację do przetwarzania bioodpadów. Powyższe wyłączenie jest konieczne w związku z charakterem i specyfiką ww. działalności (tymczasowe magazynowanie przed dalszym zagospodarowaniem odpadów).

W art. 24a ust. 2 oraz dodanych ust. 2a–2c doprecyzowano przepisy w zakresie miejsc, na które będą kierowane zatrzymane transporty odpadów, pojęcia zatrzymanego pojazdu oraz sposobu usunięcia pojazdu do tych miejsc. Wskazane miejsca będą musiały spełniać warunki do magazynowania odpadów i w konsekwencji wystąpi konieczność opiniowania ich usytuowania przez starostę w wojewódzkim planie gospodarki odpadami. Natomiast pojęcie „pojazdu” należy rozumieć w świetle przepisów ustawy z dnia 20 czerwca 1997 r. – Prawo o ruchu drogowym, które odnosi się do każdego pojazdu, nie tylko pojazdu samochodowego. Powyższe wskazanie ma na celu wyeliminowanie rozbieżności w uznaniu za pojazd ciągnika (w tym ciągnika rolniczego) oraz naczepy jako jednego zestawu, podlegającego zatrzymaniu i skierowaniu do miejsca zatrzymania. Natomiast w art. 24a ust. 6–9 określono zasady pobierania opłat za usunięcie, strzeżenie i przechowywanie zatrzymanych pojazdów. Z kolei w art. 24a ust. 10 uszczegółowiono, że zwrot zatrzymanego pojazdu następuje z miejsca, na który został skierowany, a nie miejsca zatrzymania. W ust. 11 i 12 doprecyzowano kwestie związane z procedurami stosowanymi w przypadku zatrzymanych pojazdów. W ust. 13 doprecyzowano kwestie dotyczące egzekucji opłat za usunięcie, strzeżenie i przechowywanie zatrzymanego pojazdu. W ust. 14 doprecyzowano kwestie wydania dyspozycji przewiezienia lub holowania pojazdu.

W art. 25 doprecyzowano treść ust. 4. Ze względu na liczne postulaty Ministra Energii, Ministra Przedsiębiorczości i Technologii oraz przedsiębiorców zajmujących się gospodarowaniem odpadami wprowadzono możliwość magazynowania odpadów przez okres 3 lat w stosunku do odpadów innych niż odpady niebezpieczne, niesegregowane (zmieszane) odpady komunalne lub odpady pochodzące z przetworzenia odpadów komunalnych i odpady palne.

W art. 25 dodano ust. 6f–6j. Dodanie powyższych przepisów ma na celu umocowanie na poziomie przepisów ustawy możliwości takiego prowadzenia wizyjnego systemu kontroli

miejsca magazynowania lub składowania odpadów, aby wgląd w obraz w czasie rzeczywistym miał wojewódzki inspektor ochrony środowiska. Dostęp do podglądu obrazu „na żywo” będzie wykorzystywany w ramach wykonywanych przez Inspekcję Ochrony Środowiska czynności, tj. w przypadkach, o których mowa w art. 9 lub art. 10b ustawy z dnia 20 lipca 1991r. o Inspekcji Ochrony Środowiska (Dz. U. z 2018 r. poz. 1471, z późn. zm.), i na podstawie udostępnionego loginu i hasła. Dotyczyć to będzie głównie pilnych kontroli interwencyjnych przeprowadzanych w związku z rozpatrywaniem skarg i interwencji dotyczących zanieczyszczenia środowiska lub podejrzenia wystąpienia takiego zanieczyszczenia, wystąpienia poważnych awarii lub w celu przeciwdziałania popełnieniu przestępstwa lub wykroczenia. W takich przypadkach wojewódzki inspektor ochrony środowiska będzie mógł podjąć czynności m.in. polegające na obserwowaniu i rejestrowaniu obrazu zdarzeń przy użyciu środków technicznych wizyjnego systemu kontroli.

Podgląd obrazu „na żywo” będzie dotyczył wyłącznie odpadów palnych wymienionych w ust. 6f. Natomiast utrwalony obraz dotyczy wszystkich rodzajów odpadów.

Zmiana w art. 25 ust. 6j oraz w art. 48a ust. 2 ustawy o odpadach stanowi przyjęcie uwagi Ministra Energii (pismo z dnia 18 kwietnia 2019 r., znak: DE.VI.022.11.2019DE.VI.022.11.2019) i w konsekwencji ma pozwolić uniknąć nieuzasadnionych kosztów w sektorze energetycznym.

W związku z potrzebą rozszerzenia zakresu objętego przepisami zawartymi w dziale II rozdział 8 pn.: „Usuwanie odpadów z miejsca nieprzeznaczonego do ich składowania lub magazynowania”, brzmienie tytułu tego rozdziału zostało zmienione na: „Usuwanie odpadów”. Obecnie obowiązujące przepisy zawarte w omawianym rozdziale odnoszą się wyłącznie do odpadów zdeponowanych w miejscach na ten cel nieprzeznaczonych. Natomiast projektowane przepisy (art. 26 ust. 3a–3c i nowy art. 26a) dotyczą również usuwania odpadów zdeponowanych w miejscach, które pierwotnie były miejscami przeznaczonymi do składowania i magazynowania odpadów, ze względu na funkcjonujące w przeszłości prawomocne decyzje administracyjne. W niektórych tego typu przypadkach może być konieczne niezwłoczne usunięcie odpadów ze względu na stwarzane przez nie zagrożenie dla życia i zdrowia ludzi.

W celu poprawy skuteczności egzekwowania obowiązku usuwania odpadów przez ich posiadaczy niezbędne jest wprowadzenie nowych rozwiązań, takich jak ustanowienie dla posiadaczy odpadów solidarnej odpowiedzialności za wykonanie obowiązków wskazanych w decyzji w sprawie nakazu usunięcia odpadów oraz umożliwienie wydania tej decyzji w stosunku do wszystkich posiadaczy odpadów (dodanie w art. 26 ust. 3a–3c).

Propozycją mającą na celu rozwiązanie powyższych problemów jest wprowadzenie wprost w przepisach ustawy o odpadach możliwości wykonania obowiązku usunięcia odpadów przez organ ochrony środowiska i związanej z tym możliwości odzyskania kosztów działań poniesionych przez organ. Należy przy tym zaznaczyć, że rozwiązanie takie jest uzasadnione w przypadku konieczności podjęcia niezbędnych działań ze względu na znaczące zagrożenie dla zdrowia i życia ludzi. Aby zapewnić w ww. sytuacjach niezwłoczne usunięcie porzuconych odpadów w przedmiotowym projekcie na mocy art. 26a ust. 1 i 2 na organ I instancji, który wydał zezwolenie na zbieranie odpadów, zezwolenie na przetwarzanie odpadów, pozwolenie na wytwarzanie odpadów lub pozwolenie zintegrowane (jeżeli obowiązek usunięcia odpadów powstał w związku z cofnięciem, stwierdzeniem nieważności, uchycieniem lub wygaśnięciem tej decyzji), na regionalnego dyrektora ochrony środowiska (w przypadku terenów zamkniętych oraz nieruchomości należących do gminy), a w pozostałych przypadkach – na wójta, burmistrza lub prezydenta miasta nałożono obowiązek usunięcia odpadów. W celu zabezpieczenia interesów władającego powierzchnią ziemi, art. 26a ust. 3 daje wymienionym wyżej organom możliwość wydania władającemu powierzchnią ziemi, na której znajdują się odpady, decyzji określającej m.in. zakres i termin udostępnienia terenu oraz sposób postępowania z odpadami, co umożliwi sprawną realizację zadania. Przedmiotowa decyzja wydawana jest po zasięgnięciu opinii w sprawie spełnienia przesłanek konieczności niezwłocznego usunięcia odpadów, w tym oceny, czy w danym przypadku występuje znaczące zagrożenie dla życia lub zdrowia ludzi oraz czy usunięcie odpadów musi być dokonane niezwłocznie. Opinię wydaje właściwy organ inspekcji ochrony środowiska, organ inspekcji sanitarnej, regionalny dyrektor ochrony środowiska i komendant wojewódzkiej Państwowej Straży Pożarnej, o czym stanowi art. 26a ust. 5. Posiadacz odpadów będzie obowiązany do zwrotu kosztów usunięcia i gospodarowania odpadami: w pierwszej kolejności powinno to nastąpić dobrowolnie po wezwaniu przez organ dokonujący tych działań, w następnej na pokrycie tych kosztów powinny zostać uruchomione środki z zabezpieczenia roszczeń, o których mowa w art. 48a. Jeżeli odzyskanie zwrotu kosztów wydatkowanych przez organ w wyżej opisany sposób będzie niemożliwe z tego powodu, że posiadacz nie będzie miał ustanowionego zabezpieczenia roszczeń lub będzie je miał, ale w niewystarczającej wysokości, organ wyda decyzję nakładającą na posiadacza odpadów obowiązek zwrotu kosztów poniesionych przez ten organ, w ramach realizacji działań polegających na usunięciu odpadów i gospodarowaniu nimi, określając wysokość tych kosztów oraz sposób i termin ich uiszczenia. W związku z możliwością przeznaczania środków z zabezpieczenia roszczeń na pokrycie kosztów poniesionych przez ten organ, w

ramach realizacji działań polegających na usunięciu odpadów i gospodarowaniu nimi na podstawie art. 26a – taki sposób wydatkowania tych środków został dodany w art. 48a.

Zmiana polegająca na dodaniu nowego art. 26a (usuwanie odpadów z miejsc, w których stwarzają one znaczące zagrożenia dla zdrowia lub życia ludzi) ma przede wszystkim na celu stworzenie nowego narzędzia administracyjnego dla przypadków nielegalnego gospodarowania odpadami przed wejściem w życie niniejszej nowelizacji, gdy nagromadzone odpady stwarzają zagrożenie dla zdrowia lub życia ludzi.

W art. 26a ust. 3 pkt 1 ustawy o odpadach wprowadzono dla władającego powierzchnią ziemi oprócz zakresu również „termin” udostępnienia przez niego powierzchni ziemi, obiektów lub innych miejsc, w których znajdują się odpady. Zmiana ma na celu uniknięcie sytuacji, w której z powodu braku wskazania terminu udostępnienia powierzchni ziemi, obiektów lub innych miejsc, w których znajdują się odpady, decyzja organu właściwego może zostać uznana za wadliwą. Ma to również ścisły związek z koniecznością zapewnienia wykonalności decyzji z art. 26a.

Art. 26a ust. 8 został uzupełniony o dodatkowe rozwiązania, w przypadku gdy środki z tytułu zabezpieczenia roszczeń są niewystarczające na pokrycie kosztów, o których mowa w ust. 6.

Ponadto w ust. 12 ustanowiono datę na 1 października 2001 r. ze względu na fakt, że od tej daty zaczęły obowiązywać przepisy ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. o odpadach (Dz. U. poz. 628, z późn. zm.), którą zostały wprowadzone na grunt prawa polskiego przepisy Unii Europejskiej z zakresu gospodarki odpadami – w szczególności dyrektywy 75/442/EWG w sprawie odpadów oraz dyrektywy 1999/31/WE w sprawie składowania odpadów.

W art. 27 uszczegółowiono kwestie dotyczące odpowiedzialności za odpady poszczególnych ich posiadaczy.

Zmiany wprowadzone w art. 27 ustawy o odpadach uniemożliwią zwolnienie wytwórcy odpadów z odpowiedzialności za działania na odpadach niebezpiecznych w łańcuchu ich przetwarzania, przed ich ostatecznym zagospodarowaniem (odzyskiem lub unieszkodliwianiem). Projektowane zmiany zapewniają właściwe wdrożenie dyrektywy ramowej w sprawie odpadów 2008/98/WE, w szczególności art. 15 (odpowiedzialność za gospodarowanie odpadami), który stanowi, że co do zasady nie następuje zwolnienie z odpowiedzialności za przeprowadzenie ostatecznego procesu odzysku lub unieszkodliwienia w przypadku przekazania odpadów kolejnym posiadaczom odpadów uprawnionym do gospodarowania tymi odpadami. Ponadto dyrektywa umożliwia państwom członkowskim ustanowienie warunków ww. odpowiedzialności oraz zakresu, w jakim

wytwórca odpadów odpowiedzialny jest za wszystkie działania na odpadach w łańcuchu ich przetwarzania lub w jakich odpowiedzialność może być dzielona lub przekazywana między uczestnikami tego łańcucha przetwarzania. Dlatego też ustawa przewiduje wyjątki od ww. zasady dla wytwórców odpadów komunalnych, a także wytwórców odpadów niebezpiecznych prowadzących uproszczoną ewidencję odpadów, którzy przekazują te odpady podmiotom uprawnionym do gospodarowania tymi odpadami. Jeżeli nie będzie możliwe ustalenie wytwórcy odpadów niebezpiecznych, za zagospodarowanie odpadów odpowiadał będzie aktualny lub poprzedni posiadacz odpadów. W przypadku odpadów innych niż niebezpieczne zasady rozdzielenia odpowiedzialności za gospodarowanie odpadami pozostają bez zmian – przekazanie odpadów zgodnie z art. 27 ust. 3 ustawy o odpadach powoduje przejście odpowiedzialności na kolejnego posiadacza odpadów, natomiast w pozostałych przypadkach za odpady odpowiada nadal ich wytwórca.

Dodano zmiany w art. 29a, w którym wskazano, że podmiot odbierający odpady komunalne od właścicieli nieruchomości jest obowiązany przekazywać niesegregowane (zmieszane) odpady komunalne do instalacji komunalnej. Jednakże dopuszczono możliwość przekazywania tych odpadów do spalarni odpadów w przypadku wskazanym w art. 158 ust. 4. Wskazano również, że wytwórca odpadów powstających w procesie mechaniczno-biologicznego przetwarzania niesegregowanych (zmieszanych) odpadów komunalnych lub pozostałości z sortowania odpadów komunalnych, przeznaczonych do składowania, jest obowiązany do przekazywania ich do instalacji komunalnej spełniającej wymogi określone w art. 35 ust. 6 pkt 3. Ponadto wskazano, że ww. odpady przekazuje się do instalacji komunalnych określonych w uchwałach w sprawie wykonania wojewódzkich planów gospodarki odpadami – obejmuje to możliwość przekazywania wymienionych wyżej odpadów na obszarze całego kraju, bez przypisania ich do danego województwa. Wybór instalacji komunalnych powinien się odbywać z uwzględnieniem zasady bliskości, ale również powinien uwzględniać inne zasady, jak np. hierarchię sposobów postępowania z odpadami oraz najlepsze dostępne techniki i technologie wskazane w ustawie z dnia 27 kwietnia 2001 r. – Prawo ochrony środowiska.

W art. 35 w ust. 6 zaproponowano zmianę definicji instalacji do przetwarzania niesegregowanych (zmieszanych) odpadów komunalnych i pozostałości z tych odpadów (na instalację komunalną). Wprowadzenie ww. definicji instalacji jest powiązane ze zniesieniem regionów gospodarki odpadami komunalnymi z przyczyn wyjaśnianych powyżej (zmiany w art. 20). Konsekwencją zniesienia regionów gospodarki odpadami komunalnymi i regionalnych instalacji do przetwarzania odpadów komunalnych, są zmiany

dostosowujące wprowadzone w ustawie z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach, ustawie z dnia 27 kwietnia 2001 r. – Prawo ochrony środowiska oraz ustawie z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach.

Z przyczyn wskazanych powyżej uchylono w art. 35 ust. 6a, który wskazywał spalarnie odpadów komunalnych jako ponadregionalne instalacje do przetwarzania odpadów komunalnych. Funkcjonujące dotychczas instalacje staną się automatycznie instalacjami komunalnymi.

Konsekwentnie zaproponowano zmiany w art. 35 ust. 9 ustawy o odpadach, tak aby zapewnić możliwości finansowania ze środków Unii Europejskiej i krajowych przedsięwzięć polegających na uzupełnieniu systemu selektywnego zbierania odpadów oraz umożliwić finansowanie instalacji do recyklingu odpadów, bez konieczności uwzględniania ich w wojewódzkich planach gospodarki odpadami komunalnymi. Dodatkowo w ustawie został wprowadzony stosowny przepis przejściowy doprecyzowujący, iż projektowane przepisy w wymienionym zakresie obowiązują w okresie 2014–2020. Powodem jest brak pewności, że taki stan rzeczy zostanie utrzymany również dla okresu 2021–2027 z uwagi na konieczność wykazywania w planach inwestycyjnych instalacji dotyczących recyklingu oraz selektywnego zbierania odpadów wprowadzony w związku z ustaleniami Komisji Europejskiej.

Uchylono art. 38a uzależniający uzyskanie wskazanych w tym przepisie decyzji niezbędnych do wybudowania i uruchomienia instalacji od wcześniejszego ujęcia tej instalacji wojewódzkim planie gospodarki odpadami. Ułatwi to powstawanie instalacji, natomiast od ujęcia w wojewódzkim planie gospodarki odpadami będzie zależała możliwość finansowania ze środków publicznych. W związku z uchyleniem art. 38a wprowadzono art. 38b, regulujący proces prowadzenia w Biuletynie Informacji Publicznej listy instalacji komunalnych i ich uzupełniania przez marszałków województw (funkcjonujących na terenie danego województwa instalacji spełniających wymagania dla instalacji komunalnych). Dodatkowo w przepisie uszczegółowiono kwestie zawartości wniosków o wpis na ww. listę. Dodano zmiany w art. 38b dotyczące umożliwienia ponownego wpisu na listę funkcjonujących instalacji spełniających wymagania dla instalacji komunalnych, które zostały oddane do użytkowania i posiadają wymagane decyzje pozwalające na przetwarzanie odpadów, o których mowa w art. 35 ust. 6 (na pisemny wniosek prowadzącego instalację komunalną, jeżeli ustały przyczyny wykreślenia).

Zmiany dokonano w art. 41a ust. 8. Wyłączenie prowadzącego zakład stwarzający zagrożenie wystąpienia poważnej awarii przemysłowej z obowiązku sporządzania operatu

przeciwpożarowego oraz kontroli komendanta powiatowego (miejskiego) Państwowej Straży Pożarnej ma na celu uniknięcie dublowania się obowiązków związanych z bezpieczeństwem przeciwpożarowym w stosunku do tych podmiotów. Prowadzący zakład stwarzający zagrożenie wystąpienia poważnej awarii przemysłowej jest obowiązany do zgłoszenia tego zakładu właściwemu organowi Państwowej Straży Pożarnej. Zgłoszenie to obejmuje m.in. rodzaj i ilość substancji niebezpiecznej, w tym składowanej substancji niebezpiecznej, uwzględnianych przy zaliczaniu zakładu do zakładu o zwiększonym ryzyku lub zakładu o dużym ryzyku wystąpienia poważnej awarii oraz charakterystykę fizykochemiczną, pożarową i toksyczną tych substancji. Ponadto prowadzący zakład stwarzający zagrożenie wystąpienia poważnej awarii przemysłowej sporządza program zapobiegania poważnym awariom przemysłowym, który następnie przedkłada właściwemu organowi Państwowej Straży Pożarnej oraz wojewódzkiemu inspektorowi ochrony środowiska. Dodatkowo prowadzący zakład stwarzający zagrożenie wystąpienia poważnej awarii przemysłowej jest obowiązany do opracowania i wdrożenia systemu zarządzania bezpieczeństwem, gwarantującego odpowiedni do zagrożeń poziom ochrony ludzi i środowiska, stanowiącego element ogólnego systemu zarządzania zakładem. Zatem uzasadnione jest wyłączenie zakładu stwarzającego zagrożenie wystąpienia poważnej awarii przemysłowej z wymogu przeprowadzania kontroli przez komendanta powiatowego (miejskiego) Państwowej Straży Pożarnej oraz wykonania operatu przeciwpożarowego.

W przepisach ustawy wprowadzono także zmiany mające na celu pełne wdrożenie przepisów dyrektywy 2010/75/UE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 24 listopada 2010 r. w sprawie emisji przemysłowych (zintegrowane zapobieganie zanieczyszczeniom i ich kontrola) (Dz. Urz. UE L 334 z 17.12.2010, str. 17 oraz Dz. Urz. UE L 158 z 19.06.2012, str. 25), zwanej dalej „dyrektywą IED”, w zakresie dotyczącym spalarni odpadów lub współspalarni odpadów oraz dyrektywy 2008/98/WE.

W związku z powyższym w ustawie o odpadach w art. 42 ust. 2 w pkt 11 dodano rozszerzenia, dotyczące m.in. wniosku o wydanie zezwolenia na przetwarzanie odpadów o opis podejmowanych środków, które zagwarantują, że ciepło wytworzone w trakcie termicznego przekształcania odpadów będzie odzyskiwane w zakresie, w jakim jest to wykonalne, przez produkcję ciepła, wytwarzanie pary technologicznej lub energii elektrycznej. Dodano także konieczność wskazania sposobów zapobiegania powstawaniu odpadów lub ograniczania ilości odpadów i ich negatywnego oddziaływania na środowisko, a także opis dalszego sposobu gospodarowania odpadami. Stanowi to przeniesienie przepisu art. 44 lit. b dyrektywy IED.

Doprecyzowano także przepis art. 42 ust. 2 pkt 6 oraz art. 43 ust. 2 pkt 3 ustawy o odpadach w celu zapewnienia, że w przypadku spalarni i współspalarni odpadów zostanie podana godzinna moc przerobowa instalacji lub urządzenia.

Zmiany w art. 42 ust. 3a pkt 3–5 i art. 46 ust. 1e ustawy o odpadach mają na celu doprecyzowanie obowiązujących przepisów dotyczących składania oświadczeń o nieukaraniu za wykroczenie, o niewymierzeniu administracyjnej kary pieniężnej oraz o niecofnięciu decyzji z zakresu gospodarowania odpadami oraz skorelowanie tych przepisów z podstawami odmowy wydania zezwolenia na zbieranie odpadów lub zezwolenia na przetwarzanie odpadów. Jednocześnie doprecyzowano, że oświadczenie o nieukaraniu administracyjną karą pieniężną innego podmiotu, w którym wspólnik, prokurent, członek zarządu lub członek rady nadzorczej podmiotu wnioskującego o wydanie zezwolenia jest lub był wspólnikiem, prokurentem, członkiem rady nadzorczej lub członkiem zarządu, dotyczy okresu, gdy zostało popełnione naruszenie, z powodu którego cofnięto zezwolenie na zbieranie odpadów lub zezwolenie na przetwarzanie odpadów lub wymierzono administracyjną karę pieniężną pierwszemu z tych podmiotów.

W zakresie wymierzenia administracyjnych kar pieniężnych jako podstawy odmowy wydania zezwolenia na zbieranie odpadów lub zezwolenia na przetwarzanie odpadów oprócz progu trzykrotności dodano próg kwotowy – jeżeli podmiotowi co najmniej trzykrotnie wymierzono administracyjne kary pieniężne w kwocie łącznej 150 tys. zł. Pozostawienie tylko przesłanki trzykrotnego wymierzenia administracyjnej kary pieniężnej mogłoby prowadzić do odmowy wydania zezwolenia z powodu naruszeń, które mają charakter marginalny, niewpływający na pogorszenie stanu środowiska, co w konsekwencji nie rzutuje na całościową ocenę prowadzonej działalności. Mogłoby to prowadzić do ograniczania rynku gospodarki odpadami przez brak zezwoleń na prowadzenie tego typu działalności. Zbytne zaostrenie warunków uzyskania zezwoleń na zbieranie lub przetwarzanie odpadów może stać się przyczyną wzrostu całkowicie nielegalnych działalności w zakresie gospodarki odpadami. Należy zatem uwzględnić wagę naruszeń, które są penalizowane w art. 194 ustawy o odpadach (dolna granica kar wynosi odpowiednio 5000 zł i 1000 zł; wojewódzcy inspektorzy ochrony środowiska, nawet w przypadku stwierdzenia niewielkiej wagi naruszeń, zobligowani są do wszczęcia postępowania administracyjnego w sprawie wymierzenia kary, a w przypadku braku przesłanek do odstąpienia od karania muszą zakończyć postępowanie, wymierzając administracyjną karę pieniężną w określonych widełkach ustawowych, w przypadku naruszeń najniższej rangi, co do zasady, miarkowana jest kara w dolnej granicy). Wprowadzenie progu 150 tys. zł łącznej kwoty wymierzonych kar pieniężnych w okresie 10

lat pozwoli na nieeliminowanie podmiotów, które sporadycznie dopuszczają się naruszeń mniejszej wagi.

Ponadto projektowane zmiany mają na celu złagodzenie przesłanek odmowy wydawania tych zezwoleń, tak aby mogły je otrzymać podmioty, które w przeszłości w zakresie gospodarki odpadami dopuściły się naruszeń mniejszej wagi, za które nałożono jedynie grzywnę w drodze mandatu karnego albo administracyjne kary pieniężne nieprzekraczające łącznie kwoty 150 000 zł.

Celem usunięcia wątpliwości interpretacyjnych w art. 45 w ust. 5 ustawy o odpadach wskazano, że wytwórca odpadów, który chce uwzględnić w pozwoleniu na wytwarzanie odpadów zbieranie lub przetwarzanie odpadów, jest obowiązany we wniosku o wydanie pozwolenia nie tylko uwzględnić odpowiednio wymagania dla zezwolenia na zbieranie lub przetwarzanie odpadów, ale także dołączyć wymagane załączniki. Analogiczny przepis dodano dla pozwoleń zintegrowanych (art. 45 ust. 5a).

W celu doprecyzowania obowiązujących przepisów w projekcie ustawy w art. 47 dodano ust. 8, określający, że w przypadku stwierdzenia nieważności, uchylenia lub wygaśnięcia decyzji w zakresie gospodarki odpadami (zezwolenia na zbieranie odpadów i zezwolenia na przetwarzanie odpadów) stosuje się odpowiednio ust. 3 i 5 art. 47 ustawy o odpadach. Oznacza to, że wymienione decyzje (analogicznie jak cofnięcie zezwolenia na zbieranie odpadów oraz zezwolenia na przetwarzanie odpadów) spowodują zakończenie działalności z obowiązkiem usunięcia odpadów i skutków prowadzonej działalności na własny koszt. Ponadto w stosunku do posiadacza odpadów, któremu stwierdzono nieważność, uchylono lub wygasło zezwolenie na zbieranie odpadów lub zezwolenie na przetwarzanie odpadów, organ właściwy w decyzji, w szczególności, określa termin usunięcia odpadów i negatywnych skutków prowadzonej działalności. Jednocześnie w art. 47 dodano ust. 9, który ma na celu uniemożliwienie przerzucenia problemu usunięcia nielegalnie zgromadzonych (zagospodarowanych) odpadów powstałych w wyniku działalności podmiotu prowadzonej na podstawie decyzji z zakresu gospodarki odpadami na gminę w trybie art. 26 ustawy o odpadach.

Obecny przepis zawarty w art. 47 ustawy o odpadach dotyczy uprawnień organu ochrony środowiska, tj. marszałka województwa, starosty lub regionalnego dyrektora ochrony środowiska w zakresie podjęcia działań, gdy podmiot posiadający zezwolenie na gospodarowanie odpadami narusza warunki działalności ustalone decyzją. W zakresie kompetencji organu ochrony środowiska, który zezwolenie wydał, jest wszczęcie postępowania mającego na celu cofnięcie wydanej decyzji administracyjnej oraz

doprowadzenie do usunięcia odpadów i skutków prowadzonej działalności na koszt posiadacza odpadów, któremu cofnięto zezwolenie. Podkreślenia wymaga fakt, że w każdym przypadku to posiadacz odpadów, któremu cofnięto zezwolenie, powinien zostać obciążony kosztami ich usunięcia zgodnie z zasadą „zanieczyszczający płaci”, również w przypadku wykonania zastępczego.

Dodane w art. 47 ust. 8 i 9 ustawy o odpadach dają zapewnienie, że obowiązki wynikające z prawa lub wydanej wcześniej decyzji administracyjnej będzie egzekwował właściwy organ ochrony środowiska, który wydał tę decyzję (a nie wójt, burmistrz lub prezydent miasta, którzy tych decyzji w nie wydają).

W art. 48a ust. 2 otrzymał nowe brzmienie. Zmiana ma na celu wyeliminowanie wątpliwości dotyczących pojęcia odpadów obojętnych na potrzeby wyłączenia z obowiązku ustanawiania zabezpieczenia roszczeń. Odesłanie wyłącznie do definicji odpadów obojętnych zawartej w art. 3 ust. 1 pkt 9 ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach jest za mało skonkretyzowane celem ustalenia, czy dane odpady podlegają pod ten obowiązek.

W art. 48a dodano ust. 3a i 3b. Całość artykułu 48a będzie miała zastosowanie do wypełniania terenów niekorzystnie przekształconych, z wyjątkiem dotychczasowego ust. 3, który wskazuje sposób obliczenia zabezpieczenia w przypadku magazynowania odpadów w ramach zbierania lub przetwarzania odpadów, bo tylko wtedy jest określana największa masa odpadów, które mogłyby być magazynowane. Dlatego, aby wypełnianie terenów niekorzystnie przekształconych mogło być objęte zabezpieczeniem roszczeń, należy dodać odrębny przepis wskazujący inną podstawę obliczenia zabezpieczenia roszczeń w tym przypadku. Masa odpadów przewidywanych do przetworzenia w okresie roku stanowi element wniosku o wydanie zezwolenia, a następnie określona jest w danym zezwoleniu.

W zakresie ustanowienia zabezpieczenia roszczeń dla posiadaczy prowadzących odzysk polegający na wypełnianiu terenów niekorzystnie przekształconych przepisy przejściowe przewidują stosowanie do spraw wszczętych i niezakończonych nowych przepisów, dając właściwy czas na uzupełnienie wniosku po wezwaniu przez właściwy organ. Te same zasady odnoszą się do postępowań wszczętych wskutek wniosku o zmianę posiadanej decyzji, o którym mowa odpowiednio w art. 10 lub w art. 14 ustawy z dnia 20 lipca 2018r. o zmianie ustawy o odpadach oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. poz. 1592). Posiadacze odpadów prowadzący odzysk polegający na wypełnianiu terenów niekorzystnie przekształconych, którzy przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy uzyskali decyzje, które nie wymagają zmiany w trybie art. 10 lub art. 14 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. o zmianie ustawy o odpadach oraz niektórych innych ustaw lub które zostały na podstawie tych

przepisów zmienione, będą obowiązani również ustanowić zabezpieczenie roszczeń. W związku z tym podmioty te będą obowiązane złożyć wniosek o wydanie postanowienia określającego wysokość i formę zabezpieczenia roszczeń do organu, który wydał im decyzję. Do postanowienia określającego wysokość i formę zabezpieczenia roszczeń oraz do ustanowienia zabezpieczenia roszczeń stosuje się art. 48a ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach.

W art. 49 ustawy o odpadach dodano ust. 9 wprowadzający w ramach rejestru publicznie dostępny wykaz funkcjonujących spalarni odpadów i współspalarni odpadów, w podziale na województwa oraz w podziale na instalacje o przepustowości poniżej 2 Mg/godz. oraz instalacje o przepustowości 2 Mg/godz. lub więcej (stanowi to przeniesienie przepisu art. 55 ust. 3 dyrektywy IED).

W art. 95 ustawy o odpadach usunięte zostały przepisy, których wprowadzenie było uzasadnione wyłącznie w momencie dopuszczenia w projekcie ustawy o odpadach w 2012 r. alternatywnych metod unieszkodliwiania zakaźnych odpadów medycznych (zmiana porządkująca). Przede wszystkim zrezygnowano z dokumentu potwierdzającego unieszkodliwienie, który nie znajduje uzasadnienia, gdy jedyną dopuszczalną metodą unieszkodliwienia odpadów zakaźnych jest ich termiczne przekształcenie w spalarni odpadów niebezpiecznych. Konsekwencją tej zmiany jest usunięcie przepisu karnego dotyczący niewydania, nieprzekazania lub nieprzechowywania dokumentu potwierdzającego unieszkodliwienie i uchylenie w art. 27 ust. 6, w art. 42 w ust. 2 pkt 12 i ust. 6 oraz w art. 43 w ust. 2 pkt 7.

Ponadto w art. 102 ust. 7 ustawy o odpadach wskazano, że przepisy dotyczące wypełniania formularza przyjęcia odpadów metali, przy przyjmowaniu tych odpadów od osób fizycznych niebędących przedsiębiorcami, nie będą miały zastosowania do odpadów komunalnych przyjmowanych przez podmiot prowadzący PSZOK w ramach systemu gospodarowania odpadami komunalnymi. Z informacji Inspekcji Ochrony Środowiska wynika, że część prowadzących PSZOK wypełnia formularze przyjęcia odpadów metali, natomiast w pozostałych przypadkach w ocenie prowadzących PSZOK nie stanowią oni punktu zbierania metali. Należy podkreślić jednak, że przepis art. 102 ustawy o odpadach wprowadzony był w celu zapewnienia właściwej kontroli obrotu odpadami metali oraz zapobiegania kradzieży i dewastacji w szczególności urządzeń telekomunikacyjnych, elektroenergetycznych, kolejowych i wodno-kanalizacyjnych. Natomiast do PSZOK mogą być przekazywane jedynie odpady komunalne, przyjmowane w ramach wnoszonej przez właścicieli nieruchomości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi. W związku

z tym proponuje się jednoznaczne wskazanie, że art. 102 ustawy o odpadach nie dotyczy PSZOK.

W art. 158 zaproponowano zmiany dotyczące przekazywania niesegregowanych (zmieszanych) odpadów komunalnych do przetwarzania w spalarniach odpadów. Zaproponowano, aby przepisy te weszły w życie z dniem 30 czerwca 2021 r. Zakaz ten obejmuje przekazywanie do termicznego przekształcania niesegregowanych (zmieszanych) odpadów komunalnych pochodzących z gmin, które nie wdrożyły przepisów rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 29 grudnia 2016 r w sprawie szczegółowego sposobu selektywnego zbierania wybranych frakcji odpadów. Podstawą uznania wdrożenia selektywnej zbiórki odpadów komunalnych w gminie będzie uchwalony i obowiązujący regulamin utrzymania czystości i porządku w gminie, wdrażający przepisy ww. rozporządzenia. Spalanie niesegregowanych (zmieszanych) odpadów komunalnych jest niezgodne z ideą gospodarki o obiegu zamkniętym, ponieważ w ww. odpadach znajdują się „surowcowe”, które mogą zostać poddane recyklingowi. Gospodarka o obiegu zamkniętym jest koncepcją zmierzającą do racjonalnego wykorzystania zasobów przez selektywną zbiórkę odpadów i poddawanie jak największej ich ilości recyklingowi. Zgodnie z hierarchią sposobów postępowania z odpadami, termiczne przekształcenie odpadów z odzyskiem energii można umiejscowić jako metodę preferowaną jedynie przed unieszkodliwieniem odpadów, przed składowaniem lub spalaniem bez odzysku energii, ale zdecydowanie mniej korzystną niż przygotowanie do ponownego użycia czy poddanie odpadów recyklingowi.

Zakłada się, że po wprowadzeniu w gminie jednolitych zasad selektywnego zbierania odpadów komunalnych nie będzie już niesegregowanych (zmieszanych) odpadów komunalnych, a więc do spalania będą przekazywane tzw. „odpady resztkowe”, które nie zawierają już odpadów nadających się do recyklingu. Natomiast do czasu wprowadzenia prawidłowego systemu selektywnego zbierania odpadów komunalnych w gminie odpady zmieszane mogą zawierać odpady surowcowe i w takim przypadku, przed przekazaniem do spalania, muszą zostać poddane sortowaniu.

Należy zaznaczyć, że w odniesieniu do zmian dot. zakazu termicznego przekształcania niesegregowanych (zmieszanych) odpadów komunalnych zaproponowano odpowiednie przepisy przejściowe m.in. dla instalacji finansowanych ze środków Unii Europejskiej lub funduszy ochrony środowiska i gospodarki wodnej na czas niezbędny do zapewnienia trwałości projektów.

W następstwie wprowadzonych powyżej zmian w przepisach uchylono art. 173 i art. 174 w ustawie o odpadach w zakresie sankcji za przetwarzanie odpadów poza obszarem

regionu gospodarki odpadami oraz sankcji za zlecenie gospodarowania odpadami podmiotom nieposiadającym wymaganych decyzji lub wpisu do rejestru.

Zmiany w zakresie przepisów karnych i o administracyjnych karach pieniężnych, zmierzają do zwiększenia sankcji za naruszenia dotyczące transportu i magazynowania odpadów. Zmiana polega na uchyleniu w całości art. 174, zgodnie z którym transport odpadów lub magazynowanie niezgodnie z wymaganiami określonymi odpowiednio w art. 24 ust. 1 lub art. 25 ustawy o odpadach stanowił wykroczenie. Naruszenia te zostały natomiast wskazane w art. 194 jako delikty administracyjne zagrożone administracyjną karą pieniężną. Powyższa zmiana stanowi wzmocnienie sankcji dla podmiotów, które naruszają przepisy z zakresu transportu, magazynowania odpadów oraz prowadzenia wizyjnego systemu kontroli miejsca magazynowania lub składowania odpadów niezgodnie z wymaganiami, o których mowa w art. 24 i art. 25 ustawy o odpadach. Celem wprowadzenia ww. sankcji jest ograniczenie występowania przypadków nielegalnego postępowania z odpadami – transportu lub magazynowania odpadów wbrew obowiązkom nałożonym przepisami z zakresu gospodarki odpadami. Dotychczasowe kary za naruszenia przepisów dotyczących magazynowania odpadów nie były wystarczająco dotkliwe, aby zapobiegać występowaniu nieprawidłowości w zakresie magazynowania odpadów.

W art. 7 projektowanej ustawy wprowadzono zmiany w zakresie opłaty recyklingowej do ustawy z dnia 13 czerwca 2013 r. o gospodarce opakowaniami i odpadami opakowaniowymi (Dz. U. z 2019 r. poz. 542). W dniu 1 stycznia 2018 r. weszły w życie przepisy ustawy z dnia 13 czerwca 2013 r. o gospodarce opakowaniami i odpadami opakowaniowymi (Dz. U. z 2018 r. poz. 150) wprowadzające obowiązek pobierania przez prowadzących jednostki handlowe opłaty recyklingowej od oferowanych przez nich lekkich toreb na zakupy z tworzywa sztucznego. Powyższą opłatą zostały objęte torby o grubości do 50 mikrometrów, z wyłączeniem tzw. bardzo lekkich toreb na zakupy z tworzywa sztucznego, czyli toreb o grubości do 15 mikrometrów służących do bezpośredniego pakowania żywności oferowanej najczęściej luzem (tzw. zrywek). Zakres toreb objętych opłatą wynika z przepisów dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2015/720 z dnia 29 kwietnia 2015 r. zmieniającej dyrektywę 94/62/WE w odniesieniu do zmniejszenia zużycia lekkich plastikowych toreb na zakupy (Dz. Urz. UE L 115 z 6.05.2015, str. 11)

Po analizie wstępnych danych z pierwszego roku obowiązywania opłaty recyklingowej daje się zauważyć tendencję oferowania przez prowadzących jednostki handlowe, w miejsce toreb na zakupy z tworzywa sztucznego o grubości do 50 mikrometrów, toreb z tworzywa sztucznego o nieco większej grubości, np. 51 mikrometrów. Tym samym torby te nie podlegają

opłacie recyklingowej i mogą być oferowane przez prowadzących jednostki handlowe za dowolną opłatą lub nawet za darmo. Nie jest to działanie korzystne z punktu widzenia zapobiegania powstawaniu odpadów, bo mimo pewnej redukcji lekkich toreb z tworzywa sztucznego powoduje to wzrost liczby wprowadzanych do obrotu toreb grubszych.

W związku z powyższym proponuje się zmianę przepisów dotyczących opłaty recyklingowej uszczelniającą dotychczasowy system. Planowane jest objęcie opłatą recyklingową wszystkich toreb na zakupy z tworzywa sztucznego, z wyłączeniem bardzo lekkich toreb na zakupy, które są wyłączone wprost w ww. dyrektywie.

Powyższe działanie wpłynie pozytywnie na ograniczenie wprowadzania do obrotu toreb z tworzywa sztucznego, zastosowanie mniej szkodliwych dla środowiska materiałów alternatywnych oraz w jeszcze większym stopniu zmianę nawyków konsumenckich.

Planuje się również nałożenie na sprzedawców obowiązku przekazywania do marszałka województwa, a następnie przez marszałka do budżetu państwa, wpływów z pobranej opłaty recyklingowej w cyklu miesięcznym. Umożliwi to większy nadzór nad prowadzącymi jednostki handlowe pobierającymi opłatę recyklingową.

Ponadto nałożony zostanie na sprzedawców obowiązek sprawozdawczy oraz prowadzenia ewidencji nabytych i wydanych toreb, który, jak wynika z pism marszałków województw, jest im potrzebny w celu prowadzenia sprawnego nadzoru nad podmiotami oferującymi torby na zakupy z tworzywa sztucznego. Zaproponowano, aby w przypadku przedsiębiorców prowadzących więcej niż jedną jednostkę handlową ewidencja była prowadzona w podziale na poszczególne jednostki handlowe, z tym że taka ewidencja mogłaby być prowadzona w miejscu siedziby firmy, a nie w poszczególnych jednostkach handlowych.

Zaproponowano dodanie w ustawie o odpadach w art. 73 ust. 1 pkt 2a, gdzie zobowiązano prowadzących jednostki handlu detalicznego lub hurtowego, w których są oferowane torby na zakupy z tworzywa sztucznego objęte opłatą recyklingową, do składania sprawozdań o ilości nabytych i wydanych toreb. Sprawozdanie to obejmie informacje o lekkich i pozostałych torbach na zakupy z tworzywa sztucznego, z wyłączeniem bardzo lekkich toreb na zakupy z tworzywa sztucznego. Sprawozdania te będą składane od 2020 r. za pośrednictwem BDO i obejmą po raz pierwszy informacje o torbach nabytych i wydanych w 2019 r., z tym że w przypadku toreb pozostałych, które zostaną objęte opłatą recyklingową od 1 września 2019 r., dane te dotyczyć będą jedynie toreb nabytych i wydanych od 1 września do 31 grudnia 2019 r.

Przedsiębiorcy będą mogli sporządzić ww. sprawozdanie na podstawie dostępnych dokumentów potwierdzających nabycie toreb (np. faktury VAT) oraz wysokości zebranej opłaty recyklingowej.

Obowiązek składania sprawozdań wiąże się z koniecznością uzyskania przez prowadzących jednostki handlowe wpisu do rejestru, ponieważ sprawozdania te będą składane za pośrednictwem Bazy danych o produktach i opakowaniach oraz o gospodarce odpadami (BDO). Zmiany w tym zakresie zostały wprowadzone w art. 6 pkt 23 lit. a oraz pkt 24–27 oraz w art. 7 pkt 9 projektowanej ustawy.

W związku z powyższym zaproponowano przepisy obejmujące powyższe podmioty obowiązkiem uzyskania wpisu do rejestru BDO. Część z tych przedsiębiorców jest już zarejestrowanych w rejestrze, najczęściej jako wytwórcy odpadów lub wprowadzający do obrotu produkty w opakowaniach – w takim przypadku będą zobligowani jedynie do złożenia wniosku aktualizacyjnego.

Obowiązek uzyskania wpisu do rejestru wejdzie w życie 1 września 2019 r., jednak przedsiębiorcy będą mieli czas na złożenie wniosku o wpis w terminie do 31 grudnia 2019 r. Brak wpisu do rejestru może skutkować, zgodnie z już obowiązującymi przepisami, nałożeniem na przedsiębiorcę kary pieniężnej w wysokości od 5000 zł do 1 000 000 zł. Projektowana ustawa wskazuje przy tym w przepisach przejściowych, że przedsiębiorca, który złoży wniosek o wpis do rejestru w wyznaczonym terminie, ale nie uzyskał po tym terminie tego wpisu, będzie mógł nadal prowadzić działalność bez wpisu do czasu jego uzyskania.

Projektowana ustawa nie przewiduje dla prowadzących jednostki handlu detalicznego lub hurtowego, w których są oferowane torby na zakupy z tworzywa sztucznego objęte opłatą recyklingową, którzy składają wniosek o wpis do rejestru lub są w nim zarejestrowani, obowiązku uiszczania odpowiednio opłaty rejestrowej oraz opłaty rocznej.

W art. 8 zmieniana jest ustawa z dnia 20 lipca 2018 r. o zmianie ustawy o odpadach oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. poz. 1592). Obowiązujące przepisy art. 9 ust. 1 i 2 tej ustawy dotyczące uzupełnienia wniosków o wydanie decyzji z zakresu gospodarki odpadami w ramach postępowań w toku mogą być interpretowane w ten sposób, że jeżeli postępowanie w sprawie wydania jednej z decyzji wymienionych w tym przepisie toczy się na etapie postępowania odwoławczego, to organ odwoławczy powinien zawiesić postępowanie i wezwać do uzupełnienia wniosku. Tymczasem taki sposób postępowania może naruszać zasadę dwuinstancyjności. Uzupełniony wniosek bowiem zawiera szereg nowych informacji, które mogą mieć istotny wpływ na rozstrzygnięcie.

Z tego względu konieczne jest dodanie przepisu, który nakazywałby organowi odwoławczemu uchylenie decyzji organu pierwszej instancji i przekazanie sprawy do ponownego rozpatrzenia w oparciu o wniosek uzupełniony zgodnie z nowymi przepisami. Tylko w taki sposób skutecznie zapewnione zostanie zachowanie zasady dwuinstancyjności. Konsekwencją tej zmiany jest dodanie w projektowanej ustawie przepisu przejściowego w art. 23.

Z kolei, mając na uwadze projektowane zmiany w art. 42 ustawy o odpadach w zakresie oświadczeń składanych wraz z wnioskiem o wydanie zezwolenia na zbieranie odpadów albo na przetwarzanie odpadów, zasadne jest dokonanie także zmian w zakresie tych oświadczeń w art. 14 ust. 2 pkt 4 i 5 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. o zmianie ustawy o odpadach oraz niektórych innych ustaw. Nie jest bowiem uzasadnione, aby oświadczenia te składane w celu zmiany posiadanego zezwolenia różniły się od oświadczeń składanych na etapie wniosku o wydanie nowego zezwolenia.

Art. 9 projektowanej ustawy zawiera przepisy przejściowe dotyczące uchwał rad gmin. Należy wskazać, że uchwały określające ryczałtową stawkę opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi w wysokości niższej niż 10% przeciętnego miesięcznego dochodu rozporządzalnego na jedną osobę ogółem od nieruchomości, na której znajduje się domek letniskowy, lub od innej nieruchomości wykorzystywanej na cele rekreacyjno-wypoczynkowe zachowują moc. Zmiany będą więc wymagały tylko te uchwały, które określają wyższe stawki opłat ryczałtowych.

W art. 10 zawarto przepisy przejściowe dotyczące m.in. ustalania stawek opłat za gospodarowanie odpadami w odniesieniu do nieruchomości wykorzystywanych na cele rekreacyjno-letniskowe, rodzinnych ogródków działkowych oraz nieruchomościach niezamieszkałych.

Art. 11 dotyczy przepisów przejściowych w zakresie umów o udzielenie zamówienia publicznego na odbieranie, odbieranie i zagospodarowanie odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości oraz umowy na prowadzenie PSZOK. Umowy zawarte przed dniem wejścia w życie projektowanej ustawy zachowują ważność na czas, na jaki zostały zawarte. W terminie 12 miesięcy od dnia wejścia w życie regulaminów utrzymania czystości i porządku na terenie gminy wydanych na podstawie art. 4 ust. 1 ustawy zmienianej w art. 1 w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą należy dostosować do tych regulaminów umowy na odbieranie odpadów z nieruchomości, których właściciele nie są obowiązani do ponoszenia opłat za gospodarowanie odpadami komunalnymi.

W art. 12 wskazano, że do postępowań o udzielenie zamówienia publicznego na odbieranie i zagospodarowanie odpadów komunalnych, wszczętych i niezakończonych przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy, stosuje się przepisy dotychczasowe.

W art. 13 uregulowano kwestie dotyczące postępowań w sprawie wpisu do rejestru przedsiębiorców odbierających odpady komunalne od właścicieli nieruchomości; w sprawach wszczętych i niezakończonych przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy należy stosować przepisy nowe.

Art. 14 zawiera przepis przejściowy dotyczący powstania obowiązku przyjmowania tekstyliów i odzieży przez punkt selektywnego zbierania odpadów komunalnych.

Art. 15 dotyczy przepisów przejściowych w zakresie zakazu termicznego przekształcania niesegregowanych (zmieszanych) odpadów komunalnych. W przedmiotowym artykule wskazano, że przepisów w ww. zakresie nie stosuje się do spalarni odpadów lub współspalarni odpadów finansowanych ze środków Unii Europejskiej lub funduszy ochrony środowiska i gospodarki wodnej przez czas niezbędny do zapewnienia trwałości projektu.

Niesegregowane (zmieszane) odpady komunalne przejściowo (nie dłużej niż do dnia 1 stycznia 2024 r.) będą mogły być przekazywane również do sortowni odpadów, które w myśl dotychczasowych przepisów stanowiły regionalną instalację do przetwarzania odpadów komunalnych.

Po upływie wskazanych powyżej okresów przejściowych zezwolenie na przetwarzanie odpadów, pozwolenie na wytwarzanie odpadów uwzględniające przetwarzanie odpadów w zakresie dotyczącym przetwarzania niesegregowanych (zmieszanych) odpadów komunalnych w instalacji niestanowiącej instalacji komunalnej wygasną w części dotyczącej przetwarzania niesegregowanych (zmieszanych) odpadów komunalnych.

Art. 16 dotyczy utrzymania w mocy wojewódzkich planów gospodarki odpadami i uchwał w sprawie ich wykonania, do czasu ich aktualizacji w trybie art. 37 ust. 1 ustawy o odpadach. Brak aktualizacji wyżej wskazanych aktów nie będzie stanowił przeszkody w możliwości przekazywania odpadów niesegregowanych (zmieszanych) odpadów komunalnych oraz odpadów reszkowych kierowanych do składowania do instalacji komunalnych na obszarze kraju. Dodano również wyłączenie dla obowiązku ujęcia instalacji do recyklingu odpadów w planie inwestycyjnym jako warunku dopuszczalności finansowania budowy, rozbudowy lub modernizacji instalacji przeznaczonych do przetwarzania odpadów komunalnych, w tym odpadów budowlanych i rozbiórkowych, ze środków Unii Europejskiej lub funduszy ochrony środowiska i gospodarki wodnej, o którym mowa w art. 35 ust. 9

ustawy zmienianej w art. 6. Powyższe wyłączenie dotyczy inwestycji uwzględnionych w ramach wdrażania perspektywy programowania środków UE na lata 2014–2020.

Art. 17 pozwala na przekazywanie niesegregowanych (zmieszanych) odpadów komunalnych i pozostałości z sortowania odpadów komunalnych oraz pozostałości z procesu mechaniczno-biologicznego przetwarzania odpadów komunalnych, przeznaczonych do składowania, do instalacji komunalnych na obszarze całego kraju – mimo obowiązywania uchwał w sprawie wojewódzkich planów gospodarki odpadami i uchwał w sprawie ich wykonania – do czasu ich aktualizacji – zawierających postanowienia dotyczące regionów gospodarki odpadami komunalnymi. Regionalne instalacje do przetwarzania odpadów komunalnych, o których mowa w dotychczasowym art. 35 ust. 6 pkt 1 i 3 ustawy o odpadach, stają się instalacjami komunalnymi, o których mowa w tym przepisie po zmianach wynikających z niniejszej ustawy. Dodano również przepis odnoszący się do przepisów niezmiennych niniejszą ustawą, że ilekroć w dotychczasowych przepisach jest mowa o regionalnej instalacji do przetwarzania odpadów komunalnych, rozumie się przez to instalację komunalną, o której mowa w rozumieniu nadanym przez niniejszą ustawę.

W związku z uchyleniem artykułu zawierającego upoważnienie do podejmowania uchwał w sprawie wykonania wojewódzkiego planu gospodarki odpadami, w przepisie przejściowym, celem uniknięcia wątpliwości, jednoznacznie stwierdzono, że dotychczasowe uchwały w tej sprawie tracą moc z dniem wejścia w życie niniejszej ustawy.

W przedmiotowym przepisie wprowadzono zasadę, że instalacje dotychczas określone w uchwale w sprawie wykonania wojewódzkiego planu gospodarki odpadami jako regionalne instalacje do przetwarzania odpadów komunalnych są wpisywane z urzędu na listę funkcjonujących instalacji komunalnych, o ile spełniają wymagania dla takich instalacji. Do czasu uzyskania wpisu instalacje te mogą przyjmować i przetwarzać niesegregowane (zmieszane) odpady komunalne oraz pozostałości z ich przetwarzania, zgodnie z posiadanym zezwoleniem na przetwarzanie odpadów, pozwoleniem na wytwarzanie odpadów uwzględniającym przetwarzanie odpadów albo pozwoleniem zintegrowanym uwzględniającym przetwarzanie odpadów.

Art. 18 zawiera przepisy przejściowe dotyczące spraw o wydanie decyzji z zakresu gospodarowania odpadami będących w toku.

W przypadku postępowań wszczętych w sprawie opłat za gospodarowanie odpadami komunalnymi stosuje się przepisy dotychczasowe. Natomiast w przypadku postępowań będących w toku, dotyczących zezwoleń na zbieranie, zezwoleń na przetwarzanie odpadów oraz pozwoleń na wytwarzanie i pozwoleń zintegrowanych uwzględniających zbieranie

lub przetwarzanie odpadów, zastosowanie będą miały przepisy nowe. Dodatkowo, jeżeli postępowanie dotyczy instalacji do termicznego przekształcania odpadów, w związku ze zmianą zawartości wniosku o wydanie decyzji organ właściwy będzie wzywał do uzupełnienia wniosku i zawieszał na ten czas postępowanie, nie dłużej niż na okres 6 miesięcy.

W art. 19 określono przepisy przejściowe dotyczące wymierzania administracyjnych kar pieniężnych na podstawie ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach. W sprawach wszczętych i niezakończonych przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy stosuje się przepisy dotychczasowe, chyba że przepisy nowe są względniejsze dla strony.

W art. 20 zawarto propozycje przepisów przejściowych, które wynikają z licznych zarzutów kierowanych wobec przepisów ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. o zmianie ustawy o odpadach oraz niektórych innych ustaw, w zakresie ustanowienia nowej podstawy do odmowy wydania zezwolenia na zbieranie lub przetwarzanie w przypadku trzykrotnego nałożenia na posiadacza administracyjnych kar pieniężnych lub trzykrotnego ukarania go za wykroczenie. Niektóre podmioty podnosiły, iż niesprawiedliwe jest to, że rozwiązanie to dotyczy sankcji, które uprawomocniły się przed wejściem w życie przepisów nowelizujących, tj. przed 5 września 2018 r., gdy weszła w życie ww. nowelizacja ustawy. Z tego względu zaproponowany został nowy przepis przejściowy stanowiący, iż podstawą do odmowy będą tylko decyzje wymierzające kary administracyjne, które stały się ostateczne, i prawomocne wyroki sądów skazujące od dnia wejścia w życie wymienionej ustawy.

W art. 21 zawarto przepisy przejściowe w zakresie ustanawiania zabezpieczenia roszczeń dla posiadaczy odpadów prowadzących taką działalność.

W art. 22 zawarto przepisy przejściowe dotyczące okresów magazynowania odpadów rozpoczętych przed dniem wejścia w życie ustawy zmieniającej.

W art. 23 zachowano w mocy decyzje, które organ odwoławczy wydał przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy i które w związku z powyższym nie wymagają przeprowadzenia uzupełnienia braków w postępowaniu administracyjnym.

Art. 24 utrzymuje w mocy przepisy wykonawcze wydane przed dniem wejścia w życie ustawy do dnia wejścia w życie przepisów wykonawczych wydanych na podstawie zmienionych przepisów.

W art. 25 określono termin złożenia wniosku o wpis do rejestru przez przedsiębiorców prowadzących jednostki handlu detalicznego lub hurtowego oferujących torby na zakupy z tworzywa sztucznego. Przepisy obejmujące tych przedsiębiorców wpisem do rejestru wejdą w życie 1 września 2019 r., ale przedsiębiorcy ci będą mieli czas do końca

2019 roku na złożenie do marszałka wniosku o wpis do rejestru, co umożliwi im złożenie sprawozdań do marca 2020 r. za pośrednictwem BDO.

W art. 26 wskazano, że do opłaty recyklingowej pobranej w 2019 r. stosuje się przepisy dotychczasowe. Oznacza to, że opłaty recyklingowe będą pobierane do końca sierpnia 2019 roku na zasadach dotychczasowych, a od 1 września 2019 r. na nowych zasadach, ale przekazywanie pobranej opłaty za rok 2019 odbędzie się na zasadach dotychczasowych, czyli za cały rok do 15 marca 2020 r. a nie w cyklach kwartalnych.

W art. 27 określono termin wejścia w życie przepisu art. 4 na 3 miesiące od dnia ogłoszenia ustawy. Proponowane zmiany wynikają z przeprowadzonych uzgodnień między Ministerstwem Środowiska a Ministerstwem Infrastruktury. Wydłużenie terminu wejścia w życie powyższego przepisu z 14 dni do 3 miesięcy ma na celu uwzględnienie czasu potrzebnego na przygotowanie się i stosowanie tego przepisu przez starostów.

Z dniem 1 stycznia 2020 r. wejdzie w życie przepis znowelizowany art. 3b ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach określający poziomy recyklingu i przygotowania do ponownego użycia odpadów komunalnych oraz poziom recyklingu, przygotowania do ponownego użycia i odzysku innymi metodami innych niż niebezpieczne odpadów budowlanych i rozbiórkowych stanowiących odpady komunalne oraz upoważnienie dla ministra właściwego do spraw środowiska do określenia, w drodze rozporządzenia, sposobu obliczania tych poziomów. Z tym samym dniem wejdzie w życie powiązany z powyższą zmianą przepis nakładający obowiązek osiągnięcia wymaganych poziomów, ciążyący na podmiocie odbierającym odpady komunalne od właścicieli nieruchomości. Z dniem 1 stycznia 2020 r. wchodzi w życie również przepisy dotyczące prowadzenia przez gminy ewidencji w formie elektronicznej oraz przepisy dotyczące ewidencji toreb z tworzyw sztucznych objętych opłatą recyklingową.

Z dniem 30 czerwca 2021 r. uchylony zostanie przepis definiujący pojęcie odpadów zielonych; jest to data zbieżna z ostatecznym wdrożeniem przepisów rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 29 grudnia 2016 r. w sprawie szczegółowego sposobu selektywnego zbierania wybranych frakcji odpadów oraz przepisów dotyczących zakazu przekazywania do termicznego przekształcania niesegregowanych (zmieszanych) odpadów komunalnych.

Z kolei przepisy dotyczące objęcia pozostałych toreb z tworzywa sztucznego opłatą recyklingową wejdą w życie 1 września 2019 r. Wejście tych przepisów w życie w powyższym terminie uzasadnione jest pilną potrzebą wyeliminowania niekorzystnych z punktu widzenia zapobiegania powstawaniu odpadów praktyk zastępowania lekkich toreb z tworzywa sztucznego torbami grubszymi wytworzonych również z tworzywa sztucznego,

co w konsekwencji powoduje wzrost liczby wprowadzanych do obrotu toreb grubszych. Jednocześnie zostały zmienione terminy przekazywania pobranych opłat recyklingowych – z przekazywania ich raz w roku, na przekazywanie co kwartał.

Projekt ustawy nie będzie miał wpływu na działalność mikroprzedsiębiorców, małych i średnich przedsiębiorców.

Projekt ustawy nie wymaga przedstawienia właściwym organom i instytucjom Unii Europejskiej, w tym Europejskiemu Bankowi Centralnemu, w celu uzyskania opinii, dokonania powiadomienia, konsultacji albo uzgodnienia.

Stosownie do art. 5 ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbingskiej w procesie stanowienia prawa (Dz. U. z 2017 r. poz. 248) projekt ustawy został zamieszczony w Biuletynie Informacji Publicznej, na stronie podmiotowej Rządowego Centrum Legislacji, w serwisie Rządowy Proces Legislacyjny.

Projekt ustawy jest zgodny z prawem Unii Europejskiej.

Ustawa nie zawiera przepisów technicznych wymagających notyfikacji w rozumieniu rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 23 grudnia 2002 r. w sprawie sposobu funkcjonowania krajowego systemu notyfikacji norm i aktów prawnych (Dz. U. poz. 2039, z późn. zm.).

| | |
|--|--|
| <p>Nazwa projektu Ustawa o zmianie ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach oraz niektórych innych ustaw</p> <p>Ministerstwo wiodące i ministerstwa współpracujące Ministerstwo Środowiska</p> <p>Osoba odpowiedzialna za projekt w randze Ministra, Sekretarza Stanu lub Podsekretarza Stanu Sławomir Mazurek, Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Środowiska</p> <p>Kontakt do opiekuna merytorycznego projektu Małgorzata Kajak, tel. (0 22) 36 92 015 malgorzata.kajak@mos.gov.pl</p> | <p>Data sporządzenia 23.05.2019 r.</p> <p>Źródło: Uchwała nr 88 Rady Ministrów z dnia 1 lipca 2016 r. w sprawie Krajowego planu gospodarki odpadami 2022 (M.P. poz. 784)</p> <p>Nr w wykazie prac UD332</p> |
|--|--|

OCENA SKUTKÓW REGULACJI

1. Jaki problem jest rozwiązywany?

W Krajowym planie gospodarki odpadami 2022 (Kpgo 2022) rekomendowane jest podjęcie działań w zakresie nowelizacji ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (Dz. U. z 2018 r. poz. 1454, z późn. zm.) mającej na celu wyeliminowanie następujących zidentyfikowanych problemów:

- 1) możliwości ryczałtowego rozliczania firmy odbierającej odpady komunalne od mieszkańców, co utrudnia gminom kontrolę nad strumieniem odpadów komunalnych oraz może prowadzić do podwyższenia kosztów systemu (przeszacowanie kosztów odbioru odpadów komunalnych);
- 2) braku zachęty do selektywnego zbierania odpadów komunalnych – obecnie funkcjonujące przepisy ustawy zobowiązują radę gminy do określenia wyższej stawki opłaty dla mieszkańców, którzy nie prowadzą zbierania odpadów komunalnych w sposób selektywny, jednak nie wskazują na wielkość tej różnicy; dlatego też rada gminy nie ustanawia znaczących różnic w stawkach opłaty, przez co mieszkańcy nie mają bodźca finansowego, stanowiącego zachętę do selektywnego zbierania odpadów komunalnych.

Ponadto planowane jest dokonanie innych zmian w ustawie z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach, które nie są bezpośrednio rekomendowane w Kpgo 2022, ale przyczynią się do usprawnienia systemu gospodarowania odpadami w gminach. Zakres koniecznych do przeprowadzenia zmian został zidentyfikowany w związku ze skargami i zapytaniem właścicieli nieruchomości oraz zarządzających gminami, a także interpelacjami i zapytaniem poselskimi.

Stwierdzono również, iż niektóre przepisy dla lepszego funkcjonowania systemu gospodarowania odpadami komunalnymi wymagają doprecyzowania, a dotyczą one:

- 1) nierównomiernego obciążenia właścicieli domków letniskowych i innych nieruchomości wykorzystywanych na cele rekreacyjno-wypoczynkowe ryczałtową stawką opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi, krótkotrwale (kilka, kilkanaście dni w roku) korzystających z nieruchomości w porównaniu z właścicielami długotrwale (kilka miesięcy) korzystającymi z nieruchomości – konieczność zmiany podnosi m.in. Rzecznik Praw Obywatelskich;
- 2) nadmiernego skomplikowania systemu gospodarowania odpadami komunalnymi (biurokratyzacja) wynikającego z braku możliwości przekazania przez gminy organom wskazanym w art. 39 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2018 r. poz. 994, z późn. zm.) kompetencji w zakresie załatwiania spraw dotyczących opłat za gospodarowanie odpadami komunalnymi – wynika to z uchwały NSA z dnia 19 grudnia 2016 r. (sygn. akt II FPS 3/16);

- 3) braku zachęt stymulujących właścicieli nieruchomości zamieszkałych do posiadania kompostownika przydomowego w związku z brakiem możliwości zmniejszenia opłaty mieszkańcom, którzy przetwarzają frakcję odpadów biodegradowalnych we własnym zakresie – zachodzi również zagrożenie, że część osób, płacąc za odbiór tej frakcji, zrezygnuje z posiadanych już kompostowników;
- 4) braku jednoznaczności w związku z rozbieżnym orzecznictwem sądów administracyjnych dotyczącym możliwości stosowania więcej niż jednego kryterium różnicującego stawki opłat w gminach oraz związkach międzygminnych;
- 5) braku wskazania długości okresu zakazu wykonywania działalności odbioru odpadów komunalnych przez przedsiębiorców odbierających te odpady w danej gminie, w przypadkach wskazanych w art. 9j ust. 2 ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach, co może powodować nieskuteczność sankcji, oraz braku sankcji za składanie nieprawdziwych oświadczeń o spełnianiu warunków prowadzenia działalności przez podmioty odbierające odpady komunalne od właścicieli w momencie składania wniosku o wpis do rejestru działalności regulowanej;
- 6) nadmiernego obciążenia właścicieli nieruchomości w związku z koniecznością składania korekt deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi w terminie 14 dni od dnia nastąpienia zmiany (dotyczy przede wszystkim zarządów wspólnot i spółdzielni mieszkaniowych) w przypadku zmian danych podanych w deklaracji (np. liczby osób w gospodarstwie domowym);
- 7) zbyt małej kontroli jednostek samorządu terytorialnego nad systemem gospodarowania odpadami komunalnymi, w tym nadzoru nad podmiotami odbierającymi odpady.

Ponadto rozwiązywanym problemem jest występujący proceder porzucania odpadów przez podmioty gospodarujące odpadami w miejscach na ten cel nieprzeznaczonych, jak również w miejscach, w których zakończono działalność w zakresie gospodarki odpadami. Obecnie brak jest także mechanizmu umożliwiającego przyspieszenie procedury usuwania przez właściwy organ administracji nielegalnie zgromadzonych odpadów w przypadkach wystąpienia znaczącego zagrożenia dla zdrowia ludzi lub dla środowiska. Ponadto w wielu przypadkach występuje zjawisko unikania odpowiedzialności posiadaczy odpadów za prawidłowe i ostateczne zagospodarowanie odpadów (w ramach odzysku lub unieszkodliwiania).

W projekcie doprecyzowano, że naturalne substancje pochodzące z pierwotnej obróbki drewna będą uznane za produkt uboczny bez konieczności uzyskiwania decyzji marszałka województwa, o ile nie będą zawierać jakichkolwiek innych substancji poza naturalnym drewnem i o ile będą spełnione przesłanki uznania za produkt uboczny określone w art. 10 ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach. Decyzja taka jest wymagana zgodnie z obecnie obowiązującymi przepisami, zatem usunięcie tego obowiązku będzie dużym ułatwieniem dla przedsiębiorców będących wytwórcami ww. materiałów w związku z prowadzoną działalnością.

Ponadto w projekcie uszczegółowiono kwestie dotyczące kryteriów utraty statusu odpadów (przez upoważnienie do wydania fakultatywnych rozporządzeń). Określenie mechanizmów w zakresie utraty statusu odpadu jest bodźcem dla rozwoju mechanizmów cyrkularnych, a wydanie rozporządzeń dla niektórych odpadów może wspomóc ich rozwój.

Kolejnym zagadnieniem podjętym przez projektowaną ustawę jest objęcie opłatą recyklingową wszystkich toreb foliowych. Wprowadzona w 2018 r. opłata recyklingowa nałożona została na lekkie torby na zakupy z o grubości do 50 mikrometrów. Ograniczyło to ilość wydawanych tych toreb, ale jednocześnie część sprzedawców zastąpiła cienkie torby grubszymi, unikając tym samym konieczności pobierania opłaty recyklingowej. W konsekwencji masa odpadów powstałych ze zużytych toreb nie uległa ograniczeniu w stopniu, w jakim to pierwotnie zakładano. Osłabiło to efekt ograniczenia zużycia lekkich toreb na zakupy z tworzywa sztucznego.

Co więcej proponuje się rozwiązanie problemu polegającego na braku sankcji za niezarejestrowanie importowanego samochodu oraz niewyrejestrowanie pojazdu wycofanego z eksploatacji. Zmiana ta jest wynikiem zarzutów formalnych Komisji Europejskiej dotyczących uchybienia zobowiązaniom transpozycji dyrektywy

Parlamentu Europejskiego i Rady 2000/53/WE z dnia 18 września 2000 r. w sprawie pojazdów wycofanych z eksploatacji. Komisja uznała, że Rzeczpospolita Polska nie zapewniła skutecznego stosowania art. 5 ust. 2 i art. 6 ust. 1 dyrektywy 2000/53/WE, a tym samym uchybiła obowiązkowi wynikającemu z art. 4 ust. 3 Traktatu o Unii Europejskiej przez brak kar mających zastosowanie w przypadku naruszenia obowiązków zarejestrowania pojazdu sprowadzanego do Polski oraz niepoinformowania właściwego organu o nabyciu lub zbyciu pojazdu w terminie 30 dni.

Rząd Rzeczypospolitej Polskiej w piśmie z dnia 20 września 2018 r. poinformował Komisję Europejską, że Minister Infrastruktury planuje zmianę przepisów ustawy – Prawo o ruchu drogowym, która będzie zawierała wprowadzenie sankcji za niezłożenie zawiadomienia do starosty w określonym w ustawie terminie 30-dniowym o nabyciu lub zbyciu pojazdu albo zmianie stanu faktycznego wymagającej zmiany danych zamieszczonych w dowodzie rejestracyjnym pojazdu, a także za nieterminowe złożenie wniosku o rejestrację pojazdu albo jego wyrejestrowanie. Jednocześnie w ww. piśmie określono harmonogram prac nad tym projektem ustawy, wskazując, że projekt ustawy uzyska wpis do wykazu prac legislacyjnych i programowych Rady Ministrów w IV kwartale 2018 r., a Rada Ministrów przyjmie projekt ustawy w II kwartale 2019 r.

W związku z przedłużającym się pracami nad ww. projektem ustawy (projekt uzyskał wpis do wykazu prac legislacyjnych i programowych Rady Ministrów 18 kwietnia 2019 r.) zaproponowano wprowadzenie odpowiednich zmian do ustawy z dnia 20 czerwca 1997 r. – Prawo o ruchu drogowym, w ramach prac nad projektem ustawy o zmianie ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach oraz niektórych innych ustaw, co pozwoli na dotrzymanie terminów wskazanych w przekazanym Komisji Europejskiej harmonogramie usunięcia ww. uchybienia i uniknięcia ewentualnego wystosowania wobec Polski uzasadnionej opinii oraz skierowania sprawy przeciwko Polsce do Trybunału Sprawiedliwości Unii Europejskiej.

Ze względu na charakter rozwiązań zaproponowanych w projekcie nie było możliwości zastosowania innych środków niż regulacje w ustawie, w celu osiągnięcia tych samych efektów przewidzianych w projekcie.

2. Rekomendowane rozwiązanie, w tym planowane narzędzia interwencji i oczekiwany efekt

Rekomendowane są następujące rozwiązania:

- 1) wzmocnienie kontroli gmin nad systemem gospodarowania odpadami komunalnymi, w tym nadzór nad firmami dobierającymi odpady komunalne, przez uniemożliwienie ryczałtowego rozliczania się między gminą a podmiotem odbierającym odpady komunalne, np. przez określenie płatności przez gminy za odbiór odpadów wyłącznie w odniesieniu do masy odpadów przekazanych do przetworzenia;
- 2) urealnienie różnicy między stawką opłaty za odbieranie odpadów zebranych selektywnie i stawką opłaty, w przypadku kiedy obowiązek selektywnego zbierania odpadów nie jest realizowany, co pozwoli na tworzenie realnych zachęt finansowych dla właścicieli nieruchomości prowadzących selektywne zbieranie odpadów komunalnych – propozycja 2-krotnie niższej stawki opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi w stosunku do tych właścicieli nieruchomości, którzy nie wywiązują się z obowiązku selektywnego zbierania odpadów;
- 3) usunięcie z ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach (Dz. U. z 2019 r. poz. 701 i 730) definicji odpadów zielonych, gdyż definicja bioodpadów obejmuje również odpady zielone, oraz doprecyzowanie, że do postępowania z odpadami komunalnymi stanowiącymi części roślin pochodzących z pielęgnacji cmentarzy i targowisk stosuje się przepisy dotyczące postępowania z bioodpadami stanowiącymi odpady komunalne;
- 4) zmiany w zakresie zasad ustalania ryczałtowej stawki opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi za rok od domku letniskowego lub od innej nieruchomości wykorzystywanej na cele rekreacyjno-wypoczynkowe; proponuje się wprowadzenie zmiany polegającej na określeniu przez radę gminy, w uchwale, stawki ryczałtowej dla domków letniskowych lub innych nieruchomości wykorzystywanych na cele rekreacyjno-wypoczynkowe

w kwocie nie wyższej niż 10% przeciętnego miesięcznego dochodu rozporządzalnego na 1 osobę ogółem za rok od ww. nieruchomości; jednocześnie ze względu na specyfikę rodzinnych ogrodów działkowych (ROD) proponuje się wyłączenie przepisów dotyczących ustalania tej stawki dla ROD; opłata dla ROD będzie ustalana jak dla nieruchomości, na których nie zamieszkują mieszkańcy, a powstają odpady komunalne;

- 5) uelastycznienie możliwości korzystania z kryteriów różnicujących stawki opłat w gminach oraz związkach międzygminnych;
- 6) wprowadzenie możliwości zwolnienia w części z opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi właścicieli nieruchomości posiadających kompostownik przydomowy;
- 7) dodanie przepisu regulującego kwestie opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi w przypadku śmierci właściciela nieruchomości;
- 8) doprecyzowanie w przepisach ustawy czasu na składanie korekt do sprawozdań i określenie terminu złożenia końcowego sprawozdania przez podmiot odbierający odpady komunalne do gminy, przez gminę do urzędu marszałkowskiego i przez urząd marszałkowski do Ministra Środowiska; zaproponowany zostanie termin 2 lat od terminu przekazania sprawozdania, po którym to terminie nie będą uwzględniane przesyłane korekty sprawozdań;
- 9) dodanie przepisu w zakresie 3-letniego okresu niedokonywania wpisywania do rejestru przedsiębiorców wykreślonych z rejestru działalności regulowanej;
- 10) wprowadzenie sankcji za składanie nieprawdziwych oświadczeń o spełnianiu warunków prowadzenia działalności przez podmioty odbierające odpady komunalne od właścicieli w momencie składania wniosku o wpis do rejestru działalności regulowanej;
- 11) wprowadzenie obowiązku aktualizacji danych w deklaracji tylko raz w miesiącu;
- 12) doprecyzowanie obowiązków organów gmin dotyczących przedstawienia wyników finansowych gospodarki odpadami komunalnymi, a także określenie zasad rozliczania środków uzyskanych z opłat za gospodarowanie odpadami komunalnymi;
- 13) wprowadzenie możliwości podjęcia przez radę gminy uchwały o dopłacie do stawek opłat za gospodarowanie odpadami komunalnymi;
- 14) wprowadzenie sankcji w przypadku niezarejestrowania lub wyrejestrowania pojazdu w wysokości do 1000 zł; kara jest niższa od obecnie obowiązującej, którą przewiduje art. 97 ustawy z dnia 20 maja 1971 r. – Kodeks wykroczeń (Dz. U. z 2019 r. poz. 821); jednakże zaproponowane przepisy obniżą sankcję z 3000 zł do 1000 zł i zarazem obejmą sankcją podmioty gospodarcze, które dotychczas takiej sankcji nie podlegały, w odróżnieniu od osób fizycznych podlegających ww. grzywnie.

Oczekiwany efekt jest wyeliminowanie wskazanych w pkt 1 nieprawidłowości w celu uproszczenia i ujednoczenia funkcjonujących w gminach systemów gospodarowania odpadami komunalnymi, zwiększenie kontroli gmin nad sposobem gospodarowania odpadami komunalnymi, zapewnienie selektywnego zbierania odpadów komunalnych, a co za tym idzie – zapewnienie osiągnięcia poziomów recyklingu i przygotowania do ponownego użycia.

Ponadto rekomendowane są również poniższe rozwiązania, które będą przedmiotem nowelizacji ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach:

- 1) usunięcie przepisów, których wprowadzenie było uzasadnione wyłącznie w momencie dopuszczenia w projekcie ustawy o odpadach w 2012 r. alternatywnych metod unieszkodliwiania zakaźnych odpadów medycznych i zakaźnych odpadów weterynaryjnych, w tym w zakresie usunięcia przepisów dotyczących wydawania przez Głównego Inspektora Sanitarnego zgód na dopuszczenie do funkcjonowania instalacji lub urządzenia do unieszkodliwiania zakaźnych odpadów medycznych lub zakaźnych odpadów weterynaryjnych, który miał odnosić się do alternatywnych metod unieszkodliwiania ww. odpadów, które usunięte zostały z ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach, jeszcze na etapie projektu – zmiana porządkująca;

- 2) wprowadzenie zmian mających na celu zapewnienie pełnej zgodności niektórych przepisów ww. ustawy z dyrektywą Parlamentu Europejskiego i Rady 2010/75/UE z dnia 24 listopada 2010 r. w sprawie emisji przemysłowych (IED) – zmiany dotyczące zakresu wniosku o wydanie zezwolenia na przetwarzanie odpadów oraz publicznej dostępności wykazu spalarni odpadów o przepustowości poniżej 2 Mg/godz.;
- 3) wprowadzenie przepisu umożliwiającego niezwłoczne usuwanie odpadów przez właściwe organy ochrony środowiska ze względu na zagrożenie dla życia lub zdrowia ludzi, z obowiązkiem zwrotu kosztów przez posiadacza odpadów, z wprowadzeniem nowej możliwości wydatkowania środków Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej, co ma na celu:
 - a) zwiększenie aktywności organów ochrony środowiska (do których należą organy samorządu terytorialnego oraz regionalni dyrektorzy ochrony środowiska) w zakresie reagowania w sytuacjach związanych z koniecznością usuwania odpadów, z zachowaniem zasady „zanieczyszczający płaci”;
 - b) zachętę dla organów ochrony środowiska do korzystania ze wszystkich dostępnych instrumentów prawno-administracyjnych służących egzekwowaniu przepisów dotyczących ochrony środowiska, a w szczególności gospodarki odpadami;
- 4) zniesienie obowiązku regionalizacji w zakresie zagospodarowania bioodpadów, niesegregowanych (zmieszanych) odpadów oraz pozostałości z sortowania i z procesów mechaniczno-biologicznego przetwarzania odpadów komunalnych, przeznaczonych do składowania, co ma na celu umożliwienie przekazywania ww. odpadów do instalacji położonych na obszarze całego kraju – ograniczenie monopolizacji rynku;
- 5) zniesienie obowiązku podejmowania przez marszałków województw uchwał w sprawie wykonania wojewódzkiego planu gospodarki odpadami, w miejsce którego zostanie wprowadzony obowiązek zamieszczania na stronach Biuletynu Informacji Publicznej poszczególnych urzędów marszałkowskich listy instalacji do przetwarzania odpadów komunalnych;
- 6) wprowadzenie odpowiedzialności wytwórcy odpadów niebezpiecznych za gospodarowanie odpadami aż do momentu ich odzysku lub unieszkodliwienia;
- 7) wprowadzenie rozwiązania zapewniającego, że w przypadku stwierdzenia nieważności, uchylenia lub wygaśnięcia decyzji z zakresu gospodarki odpadami stosuje się procedurę usuwania skutków prowadzonej działalności, tak jak w przypadku cofnięcia decyzji z zakresu gospodarowania odpadami, co ma na celu ograniczenie skali problemu zalegania odpadów stwarzających zagrożenie dla życia lub zdrowia ludzi oraz dla środowiska;
- 8) zaostrzenie kar za gospodarowanie odpadami niezgodne z przepisami z zakresu gospodarki odpadami.

Ponadto po analizie możliwości osiągnięcia celów projektu w inny sposób ustalono, że cele zawarte w projekcie mogą zostać osiągnięte wyłącznie w drodze regulacji ustawowych.

W ustawie – Prawo o ruchu drogowym zaproponowano karę administracyjną nakładaną na osoby i podmioty, które nie rejestrują lub nie wyrejestrowują pojazdów w wymaganym terminie. Zaproponowana kara jest niższa od obecnie obowiązującej sankcji, którą przewiduje art. 97 ustawy z dnia 20 maja 1971 r. – Kodeks wykroczeń (Dz. U. z 2018 r. poz. 618, z późn. zm.) i która w formie kary grzywny może zostać wymierzona do wysokości 3000 zł. Zaproponowane przepisy obniżą więc sankcję z 3000 zł do 1000 zł i zarazem obejmą sankcją podmioty gospodarcze, które dotychczas takiej sankcji nie podlegały, w odróżnieniu od osób fizycznych podlegających ww. grzywnie. Jednocześnie w przeciwieństwie do grzywny kara administracyjna za naruszenie ww. obowiązków może zostać wymierzona nie tylko osobom fizycznym, lecz także osobom prawnym i jednostkom organizacyjnym. Projektowana zmiana wprowadza zatem równość podmiotów wobec prawa.

Z kolei w ustawie o gospodarce opakowaniami i odpadami opakowaniowymi wprowadzono zmianę, zgodnie z którą opłatą objęto opłatą recyklingową wszystkie torby na zakupy z tworzywa sztucznego, bez względu na ich grubość, co spowoduje ograniczenie zużycia również i tych toreb i w konsekwencji zmniejszenie odpadów z tworzywa sztucznego.

3. Jak problem został rozwiązany w innych krajach, w szczególności krajach członkowskich OECD/UE?

W ramach unijnej hierarchii sposobów postępowania z odpadami priorytetem jest zapobieganie powstawaniu odpadów, a w dalszej kolejności przygotowanie do ponownego użycia, recykling, odzysk i, jako ostatnia preferowana opcja, unieszkodliwianie odpadów (co obejmuje składowanie i spalanie bez odzysku energii). Najważniejszymi wskaźnikami służącymi do oceny zgodności z wymogami UE w zakresie odpadów są obowiązkowe cele w zakresie recyklingu oraz ograniczenia składowania, jak również istnienie aktualnych planów zapobiegania powstawaniu odpadów i gospodarowania nimi.

Przy tym każdy kraj członkowski reguluje konkretne kwestie związane z organizacją gospodarowania odpadami komunalnymi we własnym zakresie.

W ramach przeprowadzonego przez KE przeglądu implementacji polityki środowiskowej przez państwa członkowskie [zob. Komunikat KE COM(2017) 063; http://ec.europa.eu/environment/eir/index_en.htm] w zakresie gospodarki odpadami wskazano w szczególności, że:

- zapobieganie powstawaniu odpadów pozostaje wyzwaniem we wszystkich państwach członkowskich, również w tych, w których współczynniki recyklingu są wysokie;
- z najnowszych danych ESTAT wynika, iż sześć państw członkowskich już osiągnęło cel w zakresie recyklingu odpadów komunalnych, wynoszący 50%, natomiast dziewięć państw musi znacznie zintensyfikować wysiłki, aby osiągnąć ten cel do 2020 r. Komisja planuje monitorować poziom zgodności z celami na 2020 r. w sprawozdaniu dotyczącym systemu wczesnego ostrzegania w 2018 r. Sześciu państwom członkowskim nie udało się ograniczyć składowania odpadów komunalnych ulegających biodegradacji (50% do 2009 r.);
- w przypadku około połowy państw członkowskich niezbędne jest zwiększenie skuteczności selektywnego zbierania odpadów, co jest koniecznym warunkiem poprawienia wskaźników recyklingu zarówno pod względem ilości, jak i jakości;
- w pięciu państwach członkowskich przyczyną niewystarczającego wdrożenia był brak koordynacji między różnymi poziomami administracji oraz rozdrobnione zarządzanie kwestiami ochrony środowiska. Istnieją jednak inne problemy związane z zarządzaniem (brak egzekwowania prawa, brak zdolności do zarządzania dużymi projektami inwestycyjnymi, nierzetelne dane lub niewystarczająca kontrola i monitorowanie), które, jak się okazuje, przyczyniają się do istnienia luki we wdrażaniu polityki dotyczącej odpadów.

Poziom zużycia toreb z tworzywa sztucznego na zakupy różni się między państwami członkowskimi, wpływ na to mają różnice w zwyczajach konsumentów, świadomość ekologiczna oraz skuteczność podejmowanych środków politycznych. Niektórym państwom członkowskim udało się znacząco zmniejszyć poziom zużycia toreb na zakupy z tworzywa sztucznego.

W niektórych krajach wprowadzono rozwiązania prawne, które doprowadziły do ograniczenia stosowania tego typu opakowań, m.in. w Irlandii w 2004 r., która jest podawana jako wzór w tym zakresie. W 2002 r. Rząd Irlandii podjął decyzję o objęciu toreb foliowych specjalną opłatą. Zamiast rozdawać je za darmo, pobierano za każdą torbę opłatę 0,15 euro (obecnie 0,22 euro). Uzyskane w ten sposób środki finansowe przeznaczone są na wdrażanie projektów dotyczących recyklingu odpadów.

Do dnia wejścia w życie tych przepisów w 4-milionowej Irlandii zużywano rocznie około 1,2 mld toreb. Po wejściu w życie przepisów zużycie tych opakowań spadło o około 90%.

W związku z transpozycją dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2015/720 z dnia 29 kwietnia 2015 r. zmieniającej dyrektywę 94/62/WE w odniesieniu do zmniejszenia zużycia lekkich plastikowych toreb na zakupy Francja wprowadziła rozwiązanie mające na celu ograniczenie zużycia jednorazowych toreb z tworzywa sztucznego, które zakłada, że redukcja lekkich toreb na zakupy z tworzywa sztucznego zostanie dokonana przez obowiązkowy udział materiałów biodegradowalnych w tych torbach. Od 2017 r. torby muszą zawierać co najmniej 30% materiałów biodegradowalnych. Poziom docelowo zwiększy się do 60%.

W Niemczech zaproponowano rozwiązanie, zgodnie z którym od 1 kwietnia 2016 r. obowiązuje umowa pomiędzy Ministerstwem Środowiska i Niemiecką Izbą Handlową: przedmiotem umowy jest ograniczenie zużycia lekkich toreb na

zakupy z tworzywa sztucznego. Wysokość opłat będzie ustalana samodzielnie przez poszczególne sklepy i sieci handlowe (zakaz wspólnego ustalania wysokości opłaty przez sieci). Przewiduje się, że cena jednej torby będzie wynosiła około 20 centów.

W Wielkiej Brytanii od 5 października 2015 r. duże punkty sprzedaży detalicznej (przedsiębiorstwa zatrudniające powyżej 250 pracowników) są zobowiązane do pobierania opłaty w wysokości min. 5 pensów za torby z tworzywa sztucznego jednorazowego użytku. Z powyższej opłaty wyłączono torebki papierowe, opakowania wydawane na lotniskach, torebki na niezapakowane w inny sposób jedzenie, lekarstwa, nasiona, rośliny lub żywe ryby. Natomiast wpływy z opłaty za torebki zostają u sprzedawców detalicznych, którzy muszą informować o sposobie wydatkowania tych środków. Opłata wynosząca 5 pensów obowiązywała wcześniej m.in. w Walii i w ciągu 3 lat zużycie jednorazowych toreb na zakupy z tworzywa sztucznego zmniejszyło się o 79%.

Hiszpania, transponując dyrektywę ramową w sprawie odpadów, przewidziała redukcję toreb z tworzywa sztucznego na zakupy od 2013 r.

We Włoszech od 2011 r. zakazano użycia toreb na zakupy z tworzywa sztucznego, jeżeli nie są biodegradowalne.

Łotwa w 2009 r. wprowadziła opłatę za torbę na zakupy z tworzywa sztucznego.

Malta stosuje opłatę za torbę na zakupy z tworzywa sztucznego od 2005 r., torba biodegradowalna jest darmowa.

W Holandii od 1 stycznia 2016 r. obowiązują przepisy nakładające na punkty handlowe obowiązek pobierania opłaty za wydawane torby foliowe. Rekomendowana wysokość opłaty to 0,25 euro.

4. Podmioty, na które oddziałuje projekt

| Grupa | Wielkość | Źródło danych | Oddziaływanie |
|---|----------|--|---|
| Odbierający odpady komunalne od właścicieli nieruchomości | 1295 | GUS „Odpady komunalne i utrzymanie czystości i porządku w gminach w 2017 roku” | Składanie sprawozdań dotyczących odpadów komunalnych, składanie oświadczeń dotyczących wniosków o wpis do rejestru, terminy graniczne na składanie korekt sprawozdań, podpisanie nowych umów z gminami, zmiana sposobu odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości, kontrola co najmniej raz na dwa lata ze strony wójta, burmistrza lub prezydenta miasta. |
| Jednostki samorządu terytorialnego – gminy | 2478 | Rejestr TERYT, http://eteryt.stat.gov.pl | Przyjmowanie i weryfikacja sprawozdań ww. podmiotów, analiza danych i przekazywanie rocznego sprawozdania marszałkowi województwa – nowe terminy na składanie korekt sprawozdań, zmiana uchwał lub wydanie nowych uchwał, zorganizowanie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości, na których nie zamieszkują mieszkańcy, nieobjętych uchwałami na podstawie dotychczasowych przepisów. Wójt, burmistrz lub prezydent miasta jest organem właściwym w sprawie wydania decyzji nakazującej niezwłoczne usunięcie odpadów i ich zagospodarowanie, ze względu na zagrożenie dla życia lub zdrowia ludzi (nowy art. 26a). |
| Jednostki samorządu | 16 | Rejestr TERYT, | Przyjmowanie i weryfikacja sprawozdań gmin, |

| | | | |
|--|----------------|---|--|
| terytorialnego – województwa | | http://eteryt.stat.gov.pl | analiza danych i przekazywanie rocznego sprawozdania Ministrowi Środowiska – nowe terminy na składanie korekt sprawozdań, kontrola uchwał rad gmin w związku z rolą organu nadzoru. |
| | | | Organy wydające zezwolenia na zbieranie odpadów i zezwolenia na przetwarzanie odpadów w zakresie określonym w ustawie o odpadach. |
| | | | Zwiększone wpływy z tytułu opłaty recyklingowej obejmującej większą grupę toreb z tworzywa sztucznego. |
| wojewódzkie inspektoraty ochrony środowiska | 16 | http://www.gios.gov.pl/artykuly/418/Lista-Wojewodzkih-Inspektoratow-Ochrony-Srodowiska | Przyjmowanie i weryfikacja sprawozdań gmin. |
| | | | Organy wydające opinie w sprawie spełnienia przesłanek konieczności niezwłocznego usunięcia odpadów. |
| Minister Środowiska | 1 | Ustawa z dnia 4 września 1997 r. o działach administracji rządowej | Przyjmowanie i weryfikacja sprawozdań marszałków województw, analiza danych. |
| Właściciele nieruchomości, na których zamieszkują mieszkańcy oraz na których nie zamieszkują mieszkańcy, a powstają odpady komunalne | 8 447 223 | Sprawozdania marszałków województw z realizacji zadań z zakresu gospodarowania odpadami komunalnymi za rok 2017 | Składanie deklaracji, obowiązek prowadzenia selektywnego zbierania odpadów zgodnie z ustaleniami gminy w tym zakresie. |
| Gospodarstwa domowe | 1 300 000 | GUS 2011 (Powszechny Spis Ludności) | Ponoszenie obciążeń finansowych z tytułu opłaty za odbiór odpadów komunalnych, obowiązek prowadzenia selektywnej zbiórki odpadów. |
| Pomioty prowadzące działalność w zakresie zbierania odpadów | 7889 (2016 r.) | Centralny System Odpadowy | Żądanie organu właściwego w stosunku do posiadacza odpadów w przedmiocie zwrotu poniesionych przez siebie kosztów działań polegających na usunięciu odpadów i gospodarowaniu nimi (nowy art. 26a). |

| | | | |
|--|-----------------------------------|---|--|
| Wytwórcy odpadów niebezpiecznych | 71 689 (2016 r.) | Centralny System Odpadowy | Odpowiedzialność za zagospodarowanie odpadów niebezpiecznych. |
| Podmioty prowadzące działalność w zakresie przetwarzania odpadów | 6539 (2016 r.) | Centralny System Odpadowy | Żądanie organu właściwego w stosunku do posiadacza odpadów w przedmiocie zwrotu poniesionych przez siebie kosztów działań polegających na usunięciu odpadów i gospodarowaniu nimi (nowy art. 26a). |
| Podmioty władające powierzchnią ziemi, na której zalegające odpady powodują bardzo wysoki stopień zagrożenia dla życia lub zdrowia ludzi (poza miejscami historycznego składowania odpadów). | 7 (2017 r.) | GIOS | Adresaci decyzji wydanej przez właściwy organ w zakresie niezwłocznego usunięcia odpadów i ich zagospodarowanie ze względu na zagrożenie dla życia lub zdrowia ludzi (nowy art. 26a). |
| Starostwa | 379 (2017 r.) | GUS | Organy wydające zezwolenia na zbieranie odpadów i zezwolenia na przetwarzanie odpadów w zakresie określonym w ustawie o odpadach. Organ rejestrujący i wyrejestrowujący pojazdy. |
| Regionalne dyrekcje ochrony środowiska | 16 (2018 r.) | http://www.gdos.gov.pl | Organy właściwe w sprawie wydania decyzji nakazującej niezwłoczne usunięcie odpadów i ich zagospodarowanie, ze względu na zagrożenie dla życia lub zdrowia ludzi w przypadku terenów zamkniętych oraz należących do gminy (nowy art. 26a). Organy wydające opinie w sprawie spełnienia przesłanek konieczności niezwłocznego usunięcia odpadów (nowy art. 26a). |
| Organy Państwowej Inspekcji Sanitarnej: <ul style="list-style-type: none"> • Główny Inspektor Sanitarny, • Państwowy Wojewódzki Inspektor Sanitarny, • Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny, • Państwowy Graniczny Inspektor Sanitarny | (2018 r.) 1 16 318 10 | https://gis.gov.pl/onas/panstwowa-inspekcja-sanitarna/ | Organy wydające opinie w sprawie spełnienia przesłanek konieczności niezwłocznego usunięcia odpadów. |

| | | | |
|--|------------------------------|---|---|
| Organy Państwowej Inspekcji Sanitarnej Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji: <ul style="list-style-type: none"> Główny Inspektor Sanitarny Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji, państwowi inspektorzy sanitarni Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji na obszarze województw | (2018 r.) 1 16 | Państwowa Inspekcja Sanitarna MSWiA | Organy wydające opinie w sprawie spełnienia przesłanek konieczności niezwłocznego usunięcia odpadów. |
| Organy Wojskowej Inspekcji Sanitarnej: <ul style="list-style-type: none"> Główny Inspektor Sanitarny Wojska Polskiego; wojskowi inspektorzy sanitarni Wojskowych Ośrodków Medycyny Prewencyjnej | (2018 r.) 1 5 | Główny Inspektor Sanitarny Wojska Polskiego | Organy wydające opinie w sprawie spełnienia przesłanek konieczności niezwłocznego usunięcia odpadów. |
| Komendanci wojewódzcy Państwowej Straży Pożarnej | 16 (2018 r.) | http://www.straz.gov.pl/kontakt/komendanci_wojewodczy_psp | Organy wydające opinie w sprawie spełnienia przesłanek konieczności niezwłocznego usunięcia odpadów. |
| Przedsiębiorcy oraz osoby fizyczne nabywający pojazdy | ok. 1,5 mln (2016 r.) | Ministerstwo Cyfryzacji (CEPiK) | Konieczność rejestracji pojazdów, a w przypadku zidentyfikowania braku wykonania takiego obowiązku – sankcja administracyjna. |
| Przedsiębiorcy oraz osoby fizyczne zbywający pojazdy | ok. 450 tys. (2016 r.) | Ministerstwo Cyfryzacji (CEPiK) | Konieczność wyrejestrowania pojazdów, a w przypadku zidentyfikowania braku wykonania takiego obowiązku – sankcja administracyjna. |
| Producenci, importerzy oraz dokonujący wewnątrzwspólnotowego nabycia toreb z tworzywa sztucznego | brak danych | - | Zmniejszenie ilości produkowanych lub przywożonych do kraju toreb z tworzywa sztucznego. |
| Producenci, importerzy oraz dokonujący wewnątrzwspólnotowego nabycia opakowań alternatywnych do toreb z tworzywa sztucznego | brak danych | - | Zwiększenie ilości produkowanych lub przywożonych do kraju opakowań alternatywnych do toreb z tworzywa sztucznego. |
| Punkty sprzedaży towarów lub produktów odpowiedzialne za pobór opłaty | około 450 tys. | GUS | Pobieranie opłaty od konsumentów również za torby na zakupy z tworzywa sztucznego o grubości materiału powyżej 50 mikrometrów i przekazywanie jej do marszałków województw. |

| | | | |
|------------|-------------------|-----|--|
| Konsumenci | około 38,5 mln | GUS | Opłata za wszystkie torby na zakupy z tworzywa sztucznego inne niż torba bardzo lekka. |
|------------|-------------------|-----|--|

5. Informacje na temat zakresu, czasu trwania i podsumowanie wyników konsultacji

Projekt ustawy został przekazany do konsultacji publicznych i opiniowania przez zamieszczenie w dniu 31 sierpnia 2018 r. w Biuletynie Informacji Publicznej, na stronie podmiotowej Rządowego Centrum Legislacji, w serwisie Rządowy Proces Legislacyjny, zgodnie z ustawą z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbingsowej w procesie stanowienia prawa (Dz. U. z 2017 r. poz. 248), pod numerem UD 332. Z uwagi na konieczność pilnego wdrożenia projektu wyznaczono 14-dniowy termin na zgłaszanie uwag.

Ponadto projekt ustawy w ramach opiniowania otrzymały następujące reprezentatywne organizacje pracodawców i reprezentatywne związki zawodowe:

- 1) Niezależny Samorządny Związek Zawodowy „Solidarność”;
- 2) Forum Związków Zawodowych;
- 3) Ogólnopolskie Porozumienie Związków Zawodowych;
- 4) Konfederacja „Lewiatan”;
- 5) Pracodawcy Rzeczypospolitej Polskiej;
- 6) „Business Centre Club” – Związek Pracodawców;
- 7) Związek Rzemiosła Polskiego
- 8) Związek Przedsiębiorców i Pracodawców.

Projekt ustawy otrzymały również następujące organy, instytucje i organizacje związane bezpośrednio lub pośrednio z gospodarowaniem odpadami:

- 1) Akademia Górniczo-Hutnicza w Krakowie;
- 2) Centrum Prawa Ekologicznego;
- 3) Federacja Regionalnych Związków Gmin i Powiatów;
- 4) Hutnicza Izba Przemysłowo-Handlowa;
- 5) Instytut Chemii Przemysłowej;
- 6) Instytut Gospodarowania Odpadami;
- 7) Instytut Metali Nieżelaznych w Gliwicach;
- 8) Instytut na Rzecz Ekorozwoju;
- 9) Izba Gospodarcza Energetyki i Ochrony Środowiska;
- 10) Izba Gospodarcza Metali Nieżelaznych i Recyklingu;
- 11) Krajowa Izba Gospodarcza;
- 12) Krajowa Izba Gospodarcza Elektroniki i Telekomunikacji;
- 13) Krajowa Izba Gospodarki Odpadami;
- 14) Ogólnopolska Izba Gospodarcza Ochrony Środowiska;
- 15) Stowarzyszenie „Polski Recykling”;
- 16) Ogólnopolskie Stowarzyszenie Zagospodarowania Odpadów Komunalnych „Komunalnik”;
- 17) Polska Izba Ekologii;
- 18) Polska Izba Gospodarki Odpadami;
- 19) Polska Izba Informatyki i Telekomunikacji;
- 20) Polski Klub Ekologiczny;
- 21) Polski Związek Działkowców;
- 22) Polskie Stowarzyszenie Ochrony Roślin;
- 23) Polskie Stowarzyszenie Producentów Kosmetyków i Środków Czystości;

- 24) Stowarzyszenie Polskich Przedsiębiorców Gospodarki Odpadami;
 25) Związek Pracodawców Gospodarki Odpadami;
 26) Unia Metropolii Polskich.

Projekt ustawy został przekazany do zaopiniowania:

- 1) wojewodom;
- 2) marszałkom województw;
- 3) regionalnym dyrektorom ochrony środowiska;
- 4) Generalnemu Dyrektorowi Ochrony Środowiska;
- 5) Prezesowi Głównego Urzędu Statystycznego;
- 6) Prezesowi Urzędu Zamówień Publicznych;
- 7) Głównemu Inspektorowi Ochrony Środowiska;
- 8) wojewódzkim inspektorom ochrony środowiska;
- 9) Narodowemu Funduszowi Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej;
- 10) wojewódzkim funduszom ochrony środowiska i gospodarki wodnej;
- 11) Prezesowi Urzędu Ochrony Danych Osobowych;
- 12) Rzecznikowi Praw Obywatelskich;
- 13) Państwowemu Gospodarstwu Wodnemu Wody Polskie;
- 14) Prezesowi Wyższego Urzędu Górniczego;
- 15) Instytutowi Ekologii Terenów Uprzemysłowionych;
- 16) Instytutowi Ochrony Środowiska;
- 17) Państwowej Radzie Ochrony Środowiska;
- 18) Państwowemu Instytutowi Geologicznemu – Państwowemu Instytutowi Badawczemu.

Zgodnie z art. 8 ust. 1 ustawy z dnia 6 maja 2005 r. o Komisji Wspólnej Rządu i Samorządu Terytorialnego oraz o przedstawicielach Rzeczypospolitej Polskiej w Komitecie Regionów Unii Europejskiej (Dz. U. poz. 759) projekt ustawy wraz z uzasadnieniem i oceną skutków regulacji został przekazany do zaopiniowania przez Komisję Wspólną Rządu i Samorządu Terytorialnego (KWRiST) i uzyskał pozytywną opinię.

Projekt nie dotyczy spraw, o których mowa w art. 1 ustawy z dnia 24 lipca 2015 r. o Radzie Dialogu Społecznego i innych instytucjach dialogu społecznego (Dz. U. z 2018 r. poz. 2232), dlatego nie podlegał opiniowaniu przez Radę Dialogu Społecznego.

Projekt nie podlegał także opiniowaniu, konsultacjom ani uzgodnieniom z organami i instytucjami Unii Europejskiej, w tym z Europejskim Bankiem Centralnym.

Wyniki przeprowadzonych konsultacji publicznych zostały przedstawione w Raporcie z konsultacji, który został zamieszczony w Biuletynie Informacji Publicznej, na stronie podmiotowej Rządowego Centrum Legislacji, w serwisie Rządowy Proces Legislacyjny.

6. Wpływ na sektor finansów publicznych

| (ceny stałe z 2016 r.) | Skutki w okresie 10 lat od wejścia w życie zmian [mln zł] | | | | | | | | | | | |
|----------------------------------|---|----------------|----------------|----------------|----------------|----------------|----------------|----------------|----------------|----------------|----------------|-----------------|
| | 0 | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 | Łącznie (0-10) |
| Dochody ogółem | - | 2245,86 | 1915,86 | 1915,86 | 1915,86 | 1915,86 | 1915,86 | 1915,86 | 1915,86 | 1915,86 | 1915,86 | 19 488,6 |
| budżet państwa | - | 1404,81 | 1078,11 | 1078,11 | 1078,11 | 1078,11 | 1078,11 | 1078,11 | 1078,11 | 1078,11 | 1078,11 | 11 107,8 |
| JST | - | 841,05 | 837,75 | 837,75 | 837,75 | 837,75 | 837,75 | 837,75 | 837,75 | 837,75 | 837,75 | 8 380,8 |
| pozostałe jednostki (oddzielnie) | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - |
| Wydatki ogółem | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - |
| budżet państwa | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - |

| | | | | | | | | | | | | |
|--|--|----------------|----------------|----------------|----------------|----------------|----------------|----------------|----------------|----------------|----------------|-----------------|
| JST | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - |
| pozostałe jednostki (oddzielnie) | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - |
| Saldo ogółem | - | 2245,86 | 1915,86 | 1915,86 | 1915,86 | 1915,86 | 1915,86 | 1915,86 | 1915,86 | 1915,86 | 1915,86 | 19 488,6 |
| budżet państwa | - | 1404,81 | 1078,11 | 1078,11 | 1078,11 | 1078,11 | 1078,11 | 1078,11 | 1078,11 | 1078,11 | 1078,11 | 11 107,8 |
| JST | - | 841,05 | 837,75 | 837,75 | 837,75 | 837,75 | 837,75 | 837,75 | 837,75 | 837,75 | 837,75 | 8 380,8 |
| pozostałe jednostki (oddzielnie) | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - |
| Źródła finansowania | | | | | | | | | | | | |
| Dodatkowe informacje, w tym wskazanie źródeł danych i przyjętych do obliczeń założeń | <p>Przedmiotowa regulacja spowoduje zmianę struktury dochodów w budżetach jednostek samorządu terytorialnego. W odniesieniu do jednostek samorządu terytorialnego projektowane rozwiązania będą miały wpływ w zakresie:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) możliwego zwiększenia dochodów w związku z określeniem wyższej stawki opłaty za odpady nieselektywnie zebrane – z ankiety przeprowadzonej w Ministerstwie Środowiska w 2017 r. (na którą odpowiedziało 2099 gmin, co stanowi 84,7% gmin w Polsce) wynika, że średnia stawka za odpady selektywnie zebrane naliczana wg metody od osoby to 9 zł, natomiast za odpady nieselektywnie zebrane to 15 zł. Różnica między stawkami wynosi 6 zł. Ponadto z badania wykonanego na zlecenie Ministerstwa Środowiska w 2018 r. wynika, że średnio 16% właścicieli nieruchomości nie zbiera selektywnie odpadów. Liczba mieszkańców, których zatem obejmie zwiększenie stawki opłaty, to przynajmniej 6 146 080 osób (wyliczone jako 16% z 38 413 000 osób stanowiący wg GUS liczbę mieszkańców Polski na 30.06.2018 r.). W szacunkach przyjęto minimalną liczbę osób, która na pewno nie będzie segregować odpadów komunalnych. Z uwagi na trudność oszacowania skali pominięto grupy mieszkańców, dla których różnica w stawkach opłat nie będzie motywowała do segregacji, które nie będą odpowiednio poinformowane lub które nie będą miały odpowiednich warunków, aby prowadzić selektywną zbiórkę odpadów w miejscu zamieszkania. Przyjmując, że w przypadku gdy naruszony jest obowiązek selektywnego zbierania odpadów, stawka powinna być wyższa 2-krotnie od stawki za odpady komunalne zbierane selektywnie (czyli wyższa o 3 zł od obecnie średnio ustalonej dla odpadów zbieranych nieselektywnie), wówczas wzrost w dochodach wszystkich gmin w Polsce wyniesie średnio 221 258 880 zł na rok, czyli w przeliczeniu na gminę średnio 105 411, 6 zł na rok. Zgodnie z powyższym badaniem, dla 16% ankietowanych wysokość stawki opłaty nie ma wpływu na segregację odpadów i niezależnie od jej wysokości zadeklarowali, że nie będą prowadzić selektywnego zbierania odpadów komunalnych. W związku z powyższym należy przyjąć, że gminy będą uzyskiwać stały dochód z tytułu nieprowadzenia selektywnego zbierania odpadów od wskazanej powyżej grupy mieszkańców. Ponadto, zgodnie z informacjami przekazanymi w sprawozdaniach z realizacji zadań z zakresu gospodarowania odpadami przez marszałków województw w 2017 r., aż 96% gmin Polski osiągnęło wymagany poziom recyklingu i przygotowania do ponownego użycia. W związku z powyższym szacunkowy udział populacji objętej wyższą opłatą wydaje się być adekwatny. <p>Założenia do wyliczenia: 38 413 000 ludność Polski</p> | | | | | | | | | | | |

16% z 38 413 000 = 6 146 080 osób nie segreguje odpadów
 84% z 38 413 000 = 32 266 920 osób segreguje odpady
 15 zł – średnia stawka miesięczna za odpady niesegregowane
 9 zł – średnia stawka miesięczna za odpady segregowane
 18 zł – opłata za brak segregacji (dwukrotność stawki obecnej za segregację)
 Obliczenia:
 (obecnie)
 $6\,146\,080,00 \times 15,00 \text{ zł} \times 12 \text{ miesięcy} = 1\,106\,294\,400 \text{ zł}$
 $32\,266\,920,00 \times 9,00 \text{ zł} \times 12 \text{ miesięcy} = 3\,484\,827\,360 \text{ zł}$ Razem: 4 591 121 760 zł
 (po zmianie ustawy)
 $6\,146\,080,00 \times 18,00 \text{ zł} \times 12 \text{ miesięcy} = 1\,327\,553\,280 \text{ zł}$
 $32\,266\,920,00 \times 9,00 \text{ zł} \times 12 \text{ miesięcy} = 3\,484\,827\,360 \text{ zł}$ Razem: 4 812 380 640 zł
 $4\,812\,380\,640 \text{ zł} - 4\,591\,121\,760 \text{ zł} = \mathbf{221\,258\,880 \text{ zł}}$

2) zmian dochodów gminy z wpływów z ryczałtowej stawki opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi za rok od domków letniskowych lub innych nieruchomości wykorzystywanych na cele rekreacyjno-wypoczynkowe – z danych CBOS przedstawionych w materiale opracowanym dla danych uzyskanych w 2017 r. pt.: „Wzrost standardu wyposażenia gospodarstw domowych” wynika, że 24% Polaków posiada działkę rekreacyjną (przyjęto, że powyższa grupa interesariuszy obejmuje również właścicieli domków letniskowych). Zgodnie z danymi Głównego Urzędu Statystycznego w Polsce znajduje się 1 300 000 gospodarstw domowych. Wobec powyższego zmiana dochodów dotyczyć będzie 312 000 domków letniskowych lub innych nieruchomości wykorzystywanych na cele rekreacyjno-wypoczynkowe ($1\,300\,000 \times 24\%$). Do obliczeń przyjęto również dane z ankiety przeprowadzonej przez Ministerstwo Środowiska w czerwcu 2017 r., zgodnie z którą 639 gmin (czyli ok. 26% gmin w Polsce) wprowadziło ryczałtową stawkę opłaty i średnia stawka opłaty wynosi 270,33 zł. Szacunkowe obliczenia dla proponowanych zmian przedstawiają się następująco:

- a) dochód gmin z wpływów z ryczałtowej stawki opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi za rok od domków letniskowych lub innych nieruchomości wykorzystywanych na cele rekreacyjno-wypoczynkowe przy średniej stawce 270,33 zł wynosi 21 929 170 zł ($312\,000 \times 270,33 \text{ zł} \times 26\% = 21\,929\,170 \text{ zł}$),
- b) w sytuacji wprowadzenia stałej ryczałtowej stawki opłaty od domków letniskowych lub innych nieruchomości wykorzystywanych na cele rekreacyjno-wypoczynkowe w wysokości maksymalnie 10% przeciętnego miesięcznego dochodu rozporządzalnego (tj. 159,8 zł, na podstawie stawki określonej w obwieszczeniu Prezesa Głównego Urzędu Statystycznego z dnia 27 marca 2018 r. w sprawie przeciętnego miesięcznego dochodu rozporządzalnego na 1 osobę ogółem w 2017 r.), ogólna kwota dochodów wynosić będzie 49 857 600 zł. W związku z tym ogólna kwota zwiększenia dochodu z tego tytułu dla gmin wynosi 34 382 400 zł (kwota ta stanowi różnicę w obecnych dochodach średnio dla gmin, które wprowadziły ryczałtową stawkę dla tego typu nieruchomości, i wyniesie: 27 928 431 zł).

Założenia do wyliczenia:

1 300 000 liczba gospodarstw domowych w kraju ($24\% = 312\,000$ gospodarstw)
 24% odsetek posiadający działki rekreacyjno-wypoczynkowe

26% liczba gmin objętych ankietą MŚ

270,33 zł obecna stawka opłaty

159,80 zł stawka opłaty po zmianie ustawy

Obliczenia:

(obecnie)

$312\ 000 \times 270,33 \text{ zł} \times 26\% = 21\ 929\ 170 \text{ zł}$

(po zmianie ustawy)

$312\ 000 \times 159,80 \text{ zł} = 49\ 857\ 600 \text{ zł}$ (ponieważ opłata staje się powszechna, nie następuje ograniczenie do 26% badanych z ankiet)

$49\ 857\ 600 \text{ zł} - 21\ 929\ 170 \text{ zł} = \mathbf{27\ 928\ 431 \text{ zł}}$

3) wprowadzenie maksymalnej stawki za odbiór odpadów komunalnych zbieranych selektywnie z nieruchomości niezamieszkałych, na których powstają te odpady, określonej jako 3,2% (dla pojemników 1100 l) lub 1% (dla worków 120 l) przeciętnego miesięcznego dochodu rozporządzalnego ogółem na 1 osobę. Przedstawiając szacunkowe obliczenia dot. zmiany dochodu z tytułu wprowadzenia ww. maksymalnej stawki, można przyjąć poniższe szacunki:

– liczba nieruchomości niezamieszkałych, na których powstają odpady komunalne: 2 300 000 (ze względu na fakt, iż do tej pory nie były wyróżniane w sprawozdaniach gminnych nieruchomości niezamieszkałe, to ich liczba została oszacowana na podstawie liczby podmiotów gospodarki narodowej; należy zauważyć, że przeważnie nieruchomości niezamieszkałe to firmy usługowo-handlowe, przedsiębiorstwa produkcyjne itd.),

– odsetek nieruchomości niezamieszkałych objętych do tej pory fakultatywnie przez gminy systemem odbioru odpadów komunalnych to 26% (na podstawie danych z ankiety przeprowadzonej przez Ministerstwo Środowiska w czerwcu 2017 r.).

Wartość maksymalnej opłaty pobieranej przez gminę za odbiór odpadów komunalnych zbieranych selektywnie z nieruchomości niezamieszkałych przez mieszkańców przyjęto na poziomie 51,10 zł (3,2% x 1598 zł – stawka określona w obwieszczeniu Prezesa Głównego Urzędu Statystycznego z dnia 27 marca 2018 r. w sprawie przeciętnego miesięcznego dochodu rozporządzalnego na 1 osobę ogółem w 2017 r.). Założono, że opłata za pojemnik 1100 l jest kwotą maksymalną (wyższą niż opłata za worek 120 l),

– minimalna liczba pojemników do selektywnego zbierania odpadów: 5 (na podstawie rozporządzenia Ministra Środowiska 29 grudnia 2016 r. w sprawie szczegółowego sposobu selektywnego zbierania wybranych frakcji odpadów).

Obecnie za najczęściej przyjmowaną stawkę opłaty (obliczoną jako medianę dla badanych stawek opłat przyjętych przez gminy) należy przyjąć stawkę w wysokości 35 zł opłaty pobieranej przez gminę za odbiór odpadów komunalnych zbieranych selektywnie z nieruchomości niezamieszkałych przez mieszkańców. W związku z powyższym należy przyjąć, że obecnie dochody gmin, z tytułu ww. opłaty, wynoszą 1 255 800 000 zł (stawka 35 zł za pojemnik, tj. $5 \times 35 \text{ zł} \times 598\ 000 = 104\ 650\ 000 \text{ zł}$ miesięcznie, w przeliczeniu na rok otrzymujemy 1 255 800 000 zł). 26% nieruchomości niezamieszkałych jest objętych gminnym systemem odbierania

odpadów komunalnych (na podstawie danych z ww. ankiety), a minimalna liczba pojemników, w związku z selektywnym zbieraniem odpadów, jaka powinna znaleźć się na tego typu nieruchomościach, wynosi 5, to efektem proponowanego przepisu będzie zwiększenie dochodów gmin o kwotę 152 789 000 zł (stawka 51,1 zł za pojemnik, tj. $5 \times 51,1 \times 598\,000 = 152\,789\,000$ zł miesięcznie, w przeliczeniu na rok otrzymujemy 1 833 468 000 zł).

Założenia do wyliczenia:

35 zł mediana obecnej opłaty za odbiór odpadów z nieruchomości niezamieszkałej

51,10 zł stawka po zmianie ustawy

5 liczba pojemników na odpady

23 000 000 liczba nieruchomości niezamieszkałych w kraju (26% z 2 300 0000 = 598 000)

12 liczba miesięcy w roku

Obliczenia:

(obecnie)

$35,00 \text{ zł} \times 5 \text{ pojemników} \times 598\,000 \times 12 \text{ miesięcy} = 1\,255\,800\,000,00 \text{ zł}$

(po zmianie ustawy)

$51,10 \text{ zł} \times 5 \text{ pojemników} \times 598\,000 \times 12 \text{ miesięcy} = 1\,833\,468\,000,00 \text{ zł}$

$1\,833\,468\,000,00 \text{ zł} - 1\,255\,800\,000,00 \text{ zł} = \mathbf{577\,668\,000 \text{ zł}}$

Należy przyjąć, że wprowadzenie ograniczenia stawką maksymalną będzie miało wpływ na wzrost dochodów gmin z uwagi, że nieliczna ich grupa w przeprowadzonej ankiecie zadeklarowała wartość opłaty za odbiór odpadów na poziomie powyżej 35 zł /miesiąc /osoby.

Na podstawie powyższych szacunków można wskazać, że dla jednostek samorządu terytorialnego ogólna kwota zwiększenia dochodów w związku z ww. zmianami wynosi **826 855 311 zł** rocznie (**221 258 880 zł + 27 928 431 zł + 577 668 000 zł**).

- 4) możliwość zwolnienia z części opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi w przypadku posiadania kompostownika przydomowego – nie będzie to miało wpływu na budżet gminy, gdyż z jednej strony nastąpi zmniejszenie opłaty uiszczanej przez właścicieli nieruchomości posiadających kompostownik przydomowy, natomiast z drugiej strony gmina będzie ponosiła niższe koszty ze względu na brak obowiązku odbierania odpadów, które trafią do kompostowników. Ze względu na konieczność bilansowania się systemu gospodarowania odpadami komunalnymi opłata powinna zostać obniżona o koszt, jaki byłby poniesiony przez gminę za odebranie tego typu odpadu. Ponadto nie są spodziewane zmiany w poziomie wydatków, wynikające ze zmiany sposobu obliczania poziomu przygotowania do ponownego użycia i recyklingu odpadów komunalnych. Odnosząc się do problemu nielegalnego postępowania z odpadami, należy stwierdzić, że w latach 2013–2017 organy administracji wszczęły 5236 postępowań mających na celu przymuszenie podmiotów odpowiedzialnych za nielegalne zgromadzenie odpadów do ich usunięcia. 303 (5,8%) przypadki dotyczyły postępowań prowadzonych przez starostów oraz marszałków województw, mających na celu usuwanie nielegalnie zgromadzonych odpadów w wyniku prowadzonej działalności uregulowanej decyzją administracyjną z zakresu gospodarki odpadami. Natomiast pozostała część przypadków 4933 (94,2%) dotyczyła postępowań mających na celu usuwanie odpadów przez wójta, burmistrza lub prezydenta

miasta, które nie tylko mogły zostać nielegalnie zgromadzone podczas prowadzonej działalności związanej z gospodarką odpadami, ale również mogły zostać zgromadzone na tzw. „dzikich wysypiskach” oraz w wyniku zaśmiecania. Ponadto organy administracji w latach 2013–2017 wszczęły 308 postępowań mających na celu przeprowadzenie wykonania zastępczego w trybie przepisów o postępowaniu egzekucyjnym w administracji w odniesieniu do decyzji wydanych w ww. postępowaniach, których koszt znajduje się na poziomie ok. 12 348 705,81 zł. Jednocześnie należy zaznaczyć, że z informacji przekazanych przez samorzady wynika, że w wielu sytuacjach nie była wszczynana egzekucja, zatem koszty postępowań egzekucyjnych mogłyby być większe.

Koszt znajdujący się na poziomie ok. 12 348 705,81 zł, jak również dodatkowe koszty, które mogłyby zostać poniesione w przypadku wszczęcia kolejnych egzekucji, są kosztami, których organy administracji mogłyby w przyszłości uniknąć w przypadku wejścia w życie przepisów zmieniających ustawę o odpadach. Oczekuje się, że wprowadzenie przepisów dotyczących współodpowiedzialności za gospodarowanie odpadami wytwórcy odpadów i kolejnych posiadaczy odpadów wpłynie na zmniejszenie obciążeń budżetu samorządów oraz budżetu państwa spowodowanych koniecznością usuwania porzuconych odpadów. Ułatwiona zostanie także identyfikacja poszczególnych posiadaczy odpadów, co pozytywnie wpłynie na prowadzone przez Inspekcję Ochrony Środowiska kontrole właściwego postępowania z odpadami. Zmiany ustawy dotyczą organów ochrony środowiska, w związku z czym zakłada się, że w zakresie obsługi administracyjnej nie będą one powodować dodatkowych kosztów, gdyż zadania te będą realizowane w ramach dotychczas realizowanych zadań administracyjnych organów ochrony środowiska (istniejący od dawna obowiązek wydawania decyzji w zakresie gospodarki odpadami i nadzoru nad ich wykonaniem). Organy Inspekcji Ochrony Środowiska zidentyfikowały 7 przypadków nagromadzenia odpadów mogących powodować bardzo wysoki stopień zagrożenia (poza miejscami historycznego składowania odpadów), spośród których koszty usunięcia oszacowano w 2 przypadkach. Szacowana wartość wynosi ok. 4,3 mln zł (jednocześnie w tych dwóch przypadkach przewidziano do usunięcia ok. 1600 Mg nagromadzonych odpadów). Zatem można założyć, że koszt usunięcia odpadów może wynieść wielokrotnie więcej niż wskazana wartość. Kosztami usunięcia i zagospodarowania zalegających odpadów będzie obciążony posiadacz odpadów. Wysokość kosztów związanych z usunięciem odpadów i ich zagospodarowaniem będzie określana indywidualnie dla posiadaczy odpadów i będzie uzależniona m.in. od rodzaju zgromadzonych odpadów, ich ilości, kosztów przetwarzania, kosztów przywrócenia środowiska do właściwego stanu, zatem nie jest możliwe szczegółowe oszacowanie tych wartości z podziałem na poszczególne lata. Spodziewany jest pozytywny wpływ rozwiązania polegającego na zniesieniu obowiązku regionalizacji w zakresie zagospodarowywania bioodpadów, niesegregowanych (zmieszanych) odpadów oraz pozostałości z sortowania i z procesów mechaniczno-biologicznego przetwarzania odpadów komunalnych, przeznaczonych do składowania, przez zwiększenie konkurencyjności oraz przeciwdziałanie ruchom monopolistycznym na rynku gospodarki odpadami. Należy więc założyć, że rozwiązanie spowoduje wzrost dochodów gmin, jak i przedsiębiorców zagospodarowujących odpady, dzięki umożliwieniu przekazywania odpadów do instalacji położonych na obszarze całego kraju, co powinno przełożyć się na obniżenie kosztów gospodarowania odpadami komunalnymi.

Należy zauważyć, że nie można oszacować, jaki wpływ na sektor finansów publicznych będzie miało wprowadzenie sankcji za niezarejestrowanie importowanego samochodu oraz niewyrejestrowanie pojazdu wycofanego z eksploatacji ze względu na niemożliwość oszacowania, jaka będzie skłonność do łamania przepisów sankcjonowanych ww. karą.

W związku z objęciem opłatą recyklingową również toreb na zakupy z tworzywa sztucznego o grubości materiału równej i powyżej 50 mikrometrów szacuje się przedstawione w tabeli wpływy do budżetu państwa i urzędów marszałkowskich.

Szacuje się, że objęcie większości toreb z tworzywa sztucznego opłatą recyklingową ograniczy ich wprowadzanie na rynek przynajmniej do około 150 szt. (z szacowanych 300) w przeliczeniu na mieszkańca. Zakładając utrzymanie opłaty recyklingowej na dotychczasowych poziomie 20 gr, można szacować przyrost wpływów z tej opłaty, w pierwszym pełnym roku funkcjonowania, do około 1,419 mld zł. Powyższa kwota uwzględnia wpływy za 2019 r. na poziomie zbliżonym do szacunkowych wpływów za 2018 r., tj. 42 mln zł (styczeń – sierpień) oraz od września do grudnia 2019 r., w których to miesiącach opłatą recyklingową zostaną objęte również grubsze torby na zakupy z tworzywa sztucznego, a także wpływy z opłaty recyklingowej za 11 miesięcy 2020 r. Ponadto podana kwota wpływów z opłaty w 2020 r. stanowi dodatkowy dochód wynikający z nowych regulacji, czyli nie uwzględnia dochodów z opłat recyklingowych, które wynikają z już obecnie obowiązujących przepisów (objęcie opłatą tylko lekkich toreb na zakupy). W latach kolejnych zakłada się, że dochody będą kształtowały się na poziomie 1,089 mld zł rocznie, na co składają się dochody miesięczne w wysokości 90,75 mln zł. Kwota dochodów od 2021 r. i w latach następnych również została pomniejszona o 63 mln zł, które są zakładanymi dochodami wynikającymi z obecnie obowiązujących przepisów. Należy przy tym podkreślić, że powyższe obliczenia są jedynie szacunkami, ponieważ brak jest danych o ilości wszystkich toreb na zakupy z tworzywa sztucznego obecnie wprowadzanych na rynek oraz nie można jednoznacznie określić, jak zachowają się konsumenci w przypadku objęcia wszystkich toreb opłatą recyklingową.

Wpływy urzędu marszałkowskiego stanowią 1% z pobranej opłaty recyklingowej. Dla 16 urzędów ta kwota stanowi 14,19 mln zł w 2020 r. oraz 10,89 mln zł co roku w latach kolejnych.

7. Wpływ na konkurencyjność gospodarki i przedsiębiorczość, w tym funkcjonowanie przedsiębiorców oraz na rodzinę, obywateli i gospodarstwa domowe

| Skutki | | [mln zł] | | | | | | |
|--|--|---|------------|------------|------------|------------|------------|----------------|
| Czas w latach od wejścia w życie zmian | | 0 | 1 | 2 | 3 | 4 | 10 | Łącznie (0-10) |
| W ujęciu pieniężnym (w mln zł, ceny stałe z 2016 r.) | duże przedsiębiorstwa | - | - 577,67 | - 577,67 | - 577,67 | - 577,67 | - 577,67 | - 5 776,7 |
| | sektor mikro-, małych i średnich przedsiębiorstw | - | - | - | - | - | - | - |
| | rodzina, obywatele oraz gospodarstwa domowe (dodaj/usuń) | - 330 | - 1 338,19 | - 1 338,19 | - 1 338,19 | - 1 338,19 | - 1 338,19 | - 13 381,9 |
| | | - | - | - | - | - | - | - |
| W ujęciu niepieniężnym | duże przedsiębiorstwa | - | - | - | - | - | - | - |
| | sektor mikro-, małych i średnich przedsiębiorstw | Rozwiązania przedstawione w projekcie ustawy w zakresie możliwości zwolnienia z części opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi w przypadku posiadania kompostownika przydomowego przyczynią się do zmniejszenia kosztów ponoszonych przez obywateli spełniających | | | | | | |

ww. warunki. Ze względu na brak danych nie jest możliwe określenie skutków projektowanego rozwiązania.

Zwiększenie kosztów w związku z wyższą stawką za nieselektywnie zbierane odpady. Biorąc pod uwagę obliczenia dokonane dla sektora publicznego, należy przyjąć, że dla właścicieli nieruchomości, czyli obywateli, nowe regulacje spowodują zmniejszenie wysokości opłat za gospodarowanie odpadami komunalnymi, czyli brak konieczności wydatkowania kwoty 221 258 880 zł ze względu na finansowy bodziec służący skłonieniu właścicieli nieruchomości do selektywnego zbierania odpadów.

Projekt ustawy nie różnicuje obowiązków ze względu na wielkość przedsiębiorcy. Ewentualny wpływ na przedsiębiorców odbierających odpady komunalne może wynikać z wprowadzenia przepisu ogólnie określającego maksymalną stawkę za odbiór odpadów komunalnych z nieruchomości niezamieszkałych określony jako 3,2% przeciętnego miesięcznego dochodu rozporządzalnego na jedną osobę ogółem – za pojemnik o pojemności 1100 litrów. Należy jednak zauważyć, że ze względu na fakt, iż gminy w przypadku nieruchomości niezamieszkałych będą nadal mogły decydować, czy objąć tego typu nieruchomości systemem odbioru odpadów komunalnych, nie powinno przełożyć się to na wzrost lub spadek miejsc, z których przedsiębiorcy będą odbierać te odpady. Należy zaznaczyć, że gmina będzie mogła objąć nieruchomość niezamieszkałą po uzyskaniu zgody podmiotu będącego właścicielem tej nieruchomości. Rozwiązanie to będzie miało pozytywny wpływ na konkurencyjność przedsiębiorstw oferujących usługi odbioru odpadów oraz właścicieli nieruchomości niezamieszkałych. Ponadto wprowadzenie maksymalnej stawki za odbiór odpadów komunalnych z nieruchomości niezamieszkałych nie powinno mieć wpływu na zmianę dochodu przedsiębiorców odbierających odpady komunalne. Wynika to z tego, że nie wzrośnie liczba nieruchomości objętych gminnym systemem odbioru (pozostawiono odbiór odpadów z nieruchomości niezamieszkałych w decyzji gminy), a także wprowadzany przepis nie wpłynie na zmianę stawki za odbiór pojemnika lub worka, gdyż na podstawie wyliczeń, w oparciu o dostępne analizy kosztów zbierania i transportu odpadów komunalnych, koszt stały odbioru takiego pojemnika lub worka (w skład którego wchodzi m.in. koszt paliwa i eksploatacji pojazdu, koszt zatrudnienia pracownika do obsługi, marża itp.) w zależności od rodzaju gminy wynosi od 15 do 20 zł. Jest to kwota, którą gmina musi zapłacić przedsiębiorcy za jego usługę, tak aby został pokryty w całości koszt tej usługi. Natomiast w przypadku gminy maksymalna stawka za pojemnik lub worek, która jest obecnie pobierana, wynosi 35 zł (za odbiór odpadów komunalnych zbieranych selektywnie z nieruchomości niezamieszkałych). W związku z powyższym należy przyjąć, że obecnie koszty gospodarowania odpadami z ww. nieruchomości wynoszą 1 255 800 000 zł (stawka 35 zł za pojemnik, tj. $5 \times 35 \text{ zł} \times 598\,000 = 1\,046\,500\,000 \text{ zł}$ miesięcznie, w przeliczeniu na rok – 1 255 800 000 zł).

Natomiast zgodnie z proponowanymi rozwiązaniami stawka, którą gmina będzie mogła pobierać od nieruchomości niezamieszkałych, to 51,1 zł. Wynika

ona z ww. przepisu określającego maksymalną stawkę jako 3,2% przeciętnego miesięcznego dochodu rozporządzalnego na jedną osobę ogółem za pojemnik lub worek, przy dochodzie przeciętnym wynoszącym 1598 zł (na podstawie określonego w obwieszczeniu Prezesa Głównego Urzędu Statystycznego z dnia 27 marca 2018 r. w sprawie przeciętnego miesięcznego dochodu rozporządzalnego na 1 osobę ogółem w 2017 r.). Efektem proponowanego przepisu będzie zwiększenie kosztów gospodarowania odpadami z ww. nieruchomości o kwotę 152 789 000 zł (stawka 51,1 zł za pojemnik, tj. $5 \times 51,1 \times 2 \times 300\,000 \times 26\% = 152\,789\,000$ zł miesięcznie, w przeliczeniu na rok otrzymujemy 1 833 468 000 zł). W związku z powyższym koszty dla właścicieli nieruchomości niezamieszkałych wzrosną o 577 668 000 zł (1 833 468 000 zł – 1 255 800 000 zł).

Również wprowadzenie wyższej opłaty za nieselektywne zbieranie odpadów komunalnych nie przyczyni się do wzrostu opłat ponoszonych przez mieszkańców zbierających odpady w sposób selektywny. Zgodnie z przepisami ustawy selektywne zbieranie odpadów komunalnych należy do obowiązkowych zadań właścicieli nieruchomości. Wyłącznie w przypadku, gdy naruszony jest obowiązek selektywnego zbierania odpadów, stawka powinna być wyższa 2-krotnie od stawki za odpady komunalne zbierane selektywnie. Wobec powyższego proponowane rozwiązanie nie przełoży się na wzrost opłat ponoszonych przez mieszkańców, którzy zbierają odpady komunalne zgodnie z wymaganiami określonymi w ustawie. Proponowane rozwiązanie ma jedynie sankcjonować tych właścicieli, którzy nie wywiązują się z tego obowiązku. Wobec właścicieli nieruchomości, którzy nie zbierają odpadów komunalnych w sposób selektywny, należy przyjąć, że w skali kraju koszty poniesione w związku z sankcjonowaniem niewywiązywania się z ww. zadania wyniosą średnio 221 258 880 zł na rok.

Wprowadzenie współodpowiedzialności za gospodarowanie odpadami wytwórcy odpadów i kolejnych posiadaczy odpadów (odpowiedzialność solidarna), które ma na celu wdrożenie dyrektywy 2008/98/WE w sprawie odpadów w sposób bardziej szczegółowy, powinno przyczynić się do urealnienia cen za zbieranie i przetwarzanie odpadów, a także powierzanie przez posiadaczy odpadów obowiązku zagospodarowania odpadów bardziej wiarygodnym podmiotom, które gospodarują odpadami zgodnie z przepisami ustawy o odpadach. Fakt, iż zgodnie z proponowanymi przepisami kosztami usunięcia i zagospodarowania zalegających, np. magazynowanych niezgodnie z obowiązującymi przepisami, odpadów będzie obciążony posiadacz odpadów, wynika już z obecnie obowiązujących przepisów. Co więcej odpowiedzialny za gospodarowanie posiadacz odpadów nie tylko powinien ponosić koszty usunięcia nagromadzonych odpadów, lecz również dodatkowo ponieść karę z tytułu postępowania z odpadami w sposób naruszający obowiązujące przepisy. Taki stan prawny wynika z przepisów obowiązujących już od 2001 r.

Ponadto zniesienie obowiązku regionalizacji w zakresie konieczności przekazywania bioodpadów oraz niesegregowanych (zmieszanych) odpadów oraz pozostałości z sortowania i z procesów mechaniczno-biologicznego

| | | |
|--|---|--|
| | | <p>przetwarzania odpadów komunalnych, przeznaczonych do składowania, do instalacji komunalnej spowoduje wzrost konkurencyjności instalacji przetwarzania odpadów. Wprowadzona zmiana wynika z problemów z zagospodarowaniem ww. odpadów w regionach oraz monopolizacją rynku. Po wprowadzeniu zmian ww. odpady będą mogły być przekazywane do instalacji położonych na obszarze całego kraju, co powinno wpłynąć na obniżenie kosztów gospodarowania odpadami komunalnymi.</p> <p>Dodana została możliwość podjęcia przez radę gminy uchwały o dopłacie ze środków własnych, uzyskanych ze sprzedaży przez gminę surowców wtórnych, do stawek opłat za gospodarowanie odpadami komunalnymi dla właścicieli nieruchomości, na których zamieszkują mieszkańcy, w części dotyczącej gospodarstw domowych, co może zapobiec podnoszeniu stawek opłat dla mieszkańców.</p> <p>Wszystkie proponowane rozwiązania mające na celu uszczelnienie obowiązujących przepisów i poprawienie ich egzekwowania przez organy, pozytywnie wpłynie na konkurencyjność i przedsiębiorczość w sektorze gospodarki odpadami. Wynika to z faktu, iż podmioty działające z naruszeniem przepisów zaniżają ceny usług związanych z odbiorem i przetwarzaniem odpadów, co stawia w niekorzystnej sytuacji podmioty, które tych przepisów przestrzegają.</p> |
| | rodzina, obywatele oraz gospodarstwa domowe, w tym osoby starsze i niepełnosprawne | <p>Pozytywny wpływ na sytuację osób niepełnosprawnych – dodanie upoważnienia dla rady gminy do określenia dodatkowych warunków ułatwiających selektywne zbieranie odpadów przez osoby niepełnosprawne, w szczególności niedowidzące. Proponowane rozwiązania będą miały wpływ na właścicieli nieruchomości oraz wspólnoty, spółdzielnie mieszkaniowe oraz właścicieli domów jednorodzinnych, gdyż w związku z ewentualną zmianą w zakresie sposobu zbierania odpadów (ewentualna konieczność zorganizowania miejsca, zakup pojemników/worków).</p> <p>Wprowadzenie kar pieniężnych za nierejestrowanie lub wyrejestrowywanie pojazdów w wymaganych terminach nie będzie miało wpływu na osoby fizyczne, w sytuacji gdy zostaną dotrzymane przez nie te terminy.</p> |
| | (dodaj/usuń) | - |
| Niemierzalne | (dodaj/usuń) | - |
| | (dodaj/usuń) | - |
| Dodatkowe informacje, w tym wskazanie źródeł danych i przyjętych do obliczeń założeń | <p>Rozwiązania przedstawione w projekcie ustawy w zakresie możliwości zwolnienia z części opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi w przypadku posiadania kompostownika przydomowego przyczynią się do zmniejszenia kosztów ponoszonych przez obywateli spełniających ww. warunki. Ze względu na brak danych nie jest możliwe określenie skutków projektowanego rozwiązania.</p> <p>Obniżenie stawki opłaty uiszczanej przez właścicieli domków letniskowych i innych nieruchomości wykorzystywanych na cele rekreacyjno-wypoczynkowe również przyczyni się do zmniejszenia wpływu finansowego proponowanych rozwiązań na obywateli.</p> <p>Zwiększenie kosztów w związku z wyższą stawką za nie selektywnie zbierane odpady. Biorąc</p> | |

pod uwagę obliczenia dokonane dla sektora publicznego, należy przyjąć, że dla właścicieli nieruchomości, czyli obywateli, nowe regulacje spowodują zmniejszenie wysokości opłat za gospodarowanie odpadami komunalnymi, czyli brak konieczności wydatkowania kwoty 18 438 240 zł rocznie.

Wprowadzenie współodpowiedzialności za gospodarowanie odpadami wytwórcy odpadów i kolejnych posiadaczy odpadów (odpowiedzialność solidarna), które ma na celu wdrożenie dyrektywy 2008/98/WE w sprawie odpadów w sposób bardziej szczegółowy, powinno przyczynić się do urealnienia cen za zbieranie i przetwarzanie odpadów, a także powierzanie przez posiadaczy odpadów obowiązku zagospodarowania odpadów bardziej wiarygodnym podmiotom, które gospodarują odpadami zgodnie z przepisami ustawy o odpadach.

W zakresie dodania nowego przepisu umożliwiającego niezwłoczne usuwanie odpadów przez właściwe organy ochrony środowiska ze względu na poważne zagrożenie dla życia lub zdrowia ludzi z obowiązkiem zwrotu kosztów przez posiadacza odpadów nie należy spodziewać się negatywnych skutków finansowych dla przedsiębiorców. Fakt, iż zgodnie z proponowanymi przepisami kosztami usunięcia i zagospodarowania zalegających, np. magazynowanych niezgodnie z obowiązującymi przepisami, odpadów będzie obciążony posiadacz odpadów, wynika już z obecnie obowiązujących przepisów. Co więcej odpowiedzialny za gospodarowanie posiadacz odpadów nie tylko powinien ponosić koszty usunięcia nagromadzonych odpadów, lecz również dodatkowo ponieść karę z tytułu postępowania z odpadami w sposób naruszający obowiązujące przepisy. Taki stan prawny wynika z przepisów obowiązujących już od 2001 r.

Wszystkie proponowane rozwiązania mające na celu uszczelnienie obowiązujących przepisów, poprawienie ich egzekwowania przez organy, pozytywnie wpłyną na konkurencyjność i przedsiębiorczość w sektorze gospodarki odpadami. Wynika to z faktu, iż podmioty działające z naruszeniem przepisów zaniżają ceny usług związanych z odbiorem i przetwarzaniem odpadów, co stawia w niekorzystnej sytuacji podmioty, które tych przepisów przestrzegają.

Wpływ wprowadzenia opłaty za grubsze torby na zakupy z tworzywa sztucznego na producentów, importerów oraz dokonujących wewnątrzspółnotowego nabycia toreb na zakupy nie jest możliwy do oszacowania. Zmiana przepisów nie ogranicza możliwości handlu tymi opakowaniami, jednak o wielkości sprzedaży toreb na zakupy z tworzywa sztucznego ostatecznie zdecydują konsumenci.

Przewiduje się, że w wyniku planowanych zmian sprzedaż lekkich toreb na zakupy z tworzywa sztucznego będzie zmniejszać się co roku, natomiast spodziewany jest wzrost sprzedaży toreb papierowych, tekstylnych, biodegradowalnych oraz innych, alternatywnych do toreb z tworzywa sztucznego.

Wydatki obywateli zostały określone na podstawie założeń przyjętych w punkcie 6 w części dotyczącej wpływów do budżetu z tytułu opłaty recyklingowej. Wydatki obywateli są tożsame z wpływami z opłaty recyklingowej (z wyjątkiem 1 roku, który dla konsumenta będzie jednakowy pod względem wydatków co lata kolejne, tzn. te wydatki wyniosą 1,089 mld zł rocznie). Ze względu na obowiązujące terminy przekazywania wpływów z tytułu opłaty recyklingowej wskazane wydatki poniesione przez obywateli w 2019 r. (w roku „0”) stanowią część dochodów ogółem wskazanych w tabeli 6 w 2020 r. (w roku „1”). Należy jednak mieć na uwadze, że pobieranie torby w jednostce handlu jest dobrowolne, dlatego wysokość wydatków na opłatę recyklingową zależy bezpośrednio od decyzji konsumentów i może różnić się od przedstawionych szacunków.

Ponadto część konsumentów toreb na zakupy wykorzystuje je ponownie jako worki na odpady.

| | |
|--|---|
| | W przypadku wprowadzenia opłaty za torby na zakupy z tworzywa sztucznego konsumenci nie stracą powyższej możliwości wykorzystania tych toreb, jednak można szacować, że wykorzystanie toreb na zakupy w miejsce worków na odpady się zmniejszy. W efekcie przewiduje się wzrost sprzedaży worków na odpady. |
|--|---|

8. Zmiana obciążeń regulacyjnych (w tym obowiązków informacyjnych) wynikających z projektu

| | |
|---|---|
| <input type="checkbox"/> nie dotyczy | |
| Wprowadzane są obciążenia poza bezwzględnie wymaganymi przez UE (szczegóły w odwróconej tabeli zgodności). | <input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie <input checked="" type="checkbox"/> nie dotyczy |
| <input checked="" type="checkbox"/> zmniejszenie liczby dokumentów <input type="checkbox"/> zmniejszenie liczby procedur <input type="checkbox"/> skrócenie czasu na załatwienie sprawy <input type="checkbox"/> inne: | <input checked="" type="checkbox"/> zwiększenie liczby dokumentów <input checked="" type="checkbox"/> zwiększenie liczby procedur <input type="checkbox"/> wydłużenie czasu na załatwienie sprawy <input type="checkbox"/> inne: |
| Wprowadzane obciążenia są przystosowane do ich elektroniczności. | <input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie <input type="checkbox"/> nie dotyczy |

Komentarz:

Projektowana ustawa wprowadzi konieczność zmiany przez gminy uchwał w zakresie, w jakim dotyczą stawek opłat za odpady zbierane nieselektywnie, w celu dostosowania do wymogu zwiększenia różnicy między odpadami zbieranymi selektywnie a nieselektywnie. Konieczne będzie również podjęcie przez gminy stosownej uchwały w przypadku podjęcia decyzji o dopłacie ze środków własnych, uzyskanych ze sprzedaży przez gminę surowców wtórnych, do stawek opłat za gospodarowanie odpadami komunalnymi. Zwiększenie obciążeń regulacyjnych wynika z potrzeby usprawnienia kontroli nad systemem gospodarowania odpadami, w szczególności odpadami komunalnymi. Wprowadzone rozwiązania mają na celu zmniejszenie liczby przypadków postępowania z odpadami w sposób niezgodny z przepisami ochrony środowiska, a także wprowadzenie nowych mechanizmów finansowania. Dodatkowo należy zwrócić uwagę, że liczne przypadki nieprawidłowego postępowania z odpadami, których przyczyną jest chęć zagospodarowania odpadów jak najmniejszym kosztem, wpływa negatywnie na konkurencyjność podmiotów realizujących wszystkie obowiązki wynikające z przepisów ochrony środowiska, przyczyniając się do niszczenia intensywnie rozwijającego się w ostatnich latach rynku gospodarki odpadami.

Zmiana ustawy w zakresie opłaty recyklingowej rozszerza zakres produktowy już obowiązujących przepisów oraz wprowadza obowiązek prowadzenia ewidencji i sprawozdawczości przez podmioty prowadzące jednostki handlu, które oferują torby na zakupy z tworzywa sztucznego.

9. Wpływ na rynek pracy

Proponowane zmiany mogą mieć wpływ na rynek pracy w zakresie odbierania i przetwarzania odpadów komunalnych. W tym zakresie może być konieczne utworzenie nowych miejsc pracy.

Ponadto ograniczenie występowania problemu porzucania odpadów oraz ograniczenie innych nieprawidłowości zwiększy ilości odpadów przetwarzanych w sposób zgodny z przepisami. Przepisy te nakazują przestrzeganie hierarchii sposobów postępowania z odpadami, dlatego zwłaszcza w sektorze związanym z gospodarowaniem odpadami komunalnymi powinna zmniejszyć się ilość odpadów przetwarzanych nielegalnie lub przez składowanie (nawet jeżeli odbywa się ono legalnie). To z kolei wymusi wzmocnienie rynku związanego z przetwarzaniem odpadów, a w szczególności związanych z ich recyklingiem – najbardziej pożądaną formą przetwarzania, powodując przy tym wzrost zatrudnienia w sektorze gospodarki odpadami (na rynku będzie większa podaż surowców pochodzących z odpadów, którym będzie trzeba zapewnić transport, z powrotem do procesów produkcyjnych). Proponowane rozwiązania wpisują się zatem w koncepcję gospodarki w obiegu zamkniętym (*Circular economy*),

której jednym z ważniejszych elementów jest gospodarka odpadami, w tym stworzenie rynku wysokiej jakości surowców pochodzących z odpadów.

Zmiana ustawy w zakresie opłaty recyklingowej pośrednio wpłynie na producentów, importerów oraz dokonujących wewnątrzspółnotowego nabycia toreb na zakupy z tworzywa sztucznego, prawdopodobnie ograniczając zamówienia jednostek handlowych na oferowane przez nich torebki. Z drugiej strony oczekiwany jest wzrost popytu na alternatywne torby do toreb z tworzywa sztucznego, które nie są objęte restrykcjami przedmiotowej ustawy oraz są bardziej przyjazne dla środowiska.

10. Wpływ na pozostałe obszary

| | | |
|--|---|---|
| <input checked="" type="checkbox"/> środowisko naturalne | <input type="checkbox"/> demografia | <input type="checkbox"/> informatyzacja |
| <input type="checkbox"/> sytuacja i rozwój regionalny | <input type="checkbox"/> mienie państwowe | <input type="checkbox"/> zdrowie |
| <input type="checkbox"/> inne: | | |

| | |
|------------------|---|
| Omówienie wpływu | <p>Projektowana zmiana ustawy będzie miała pozytywny wpływ na środowisko naturalne oraz zdrowie i życie ludzkie. Zaproponowane instrumenty prawno-administracyjne przyczynią się do zwiększenia nacisku na selektywne zbieranie odpadów komunalnych. Zwiększenie masy odpadów komunalnych odbieranych selektywnie będzie miało wpływ na osiągnięcie celów w gospodarce odpadami i poprawę stanu środowiska.</p> <p>Projekt będzie miał również pośrednio pozytywny wpływ na sytuację i rozwój regionalny. Proponowane w przepisach instrumenty prawno-administracyjne mają na celu ograniczenie nieprawidłowości w gospodarce odpadami, które w szczególności w przypadku gospodarowania odpadami niebezpiecznymi oraz odpadami komunalnymi, mają szczególny wpływ na środowisko oraz zdrowie i życie ludzi, zarówno osób zatrudnionych w tym sektorze, jak również osób, które sąsiadują z terenami, na których prowadzona jest działalność związana z gospodarką odpadami. Instrumenty te powinny ułatwić wykonywanie przez administrację (organy ochrony środowiska oraz Inspekcję Ochrony Środowiska) jej zadań, a przez to przyczynić się do poprawy nadzoru nad posiadaczami odpadów prowadzących działalność w zakresie gospodarowania odpadami.</p> <p>Dodatkowo warto zaznaczyć, że nieprawidłowa gospodarka odpadami, zwłaszcza w przypadkach, gdy nieprawidłowe postępowanie z odpadami odbywało się na dużą skalę, może negatywnie wpływać na wizerunek danego regionu, jak też na wizerunek firm, które prowadzą w danym regionie działalność.</p> <p>Zaproponowane zmiany w zakresie opłaty recyklingowej pozytywnie wpłyną na środowisko naturalne, ponieważ mniejsze zużycie toreb na zakupy z tworzywa sztucznego to także mniejsza ich liczba trafiająca na składowisko odpadów. Ponadto torby z tworzywa sztucznego ze względu na swoją niewielką masę i stosunkowo dużą powierzchnię często są przenoszone przez wiatr, również z miejsc przeznaczonych na ich składowanie bądź magazynowanie, zanieczyszczając przestrzeń publiczną, w tym zbiorniki wodne, zagrażając ekosystemom wodnym. Redukcja zużycia toreb ograniczy to zjawisko.</p> |
|------------------|---|

11. Planowane wykonanie przepisów aktu prawnego

Ustawa wchodzi w życie po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia, z wyjątkiem przepisów:

- 1) art. 1 pkt 2 lit. c, pkt 3 i 23 i art. 7 pkt 7–10, które wchodzi w życie z dniem 1 stycznia 2020 r.;
- 2) art. 6 pkt 2 lit. a, pkt 32 i 35 lit. b, które wchodzi w życie z dniem 30 czerwca 2021 r.;
- 3) art. 6 pkt 25 lit. a oraz pkt 26–29 i art. 7 pkt 1–3, 5, 6 i 11, które wchodzi w życie z dniem 1 września 2019 r.;

4) art. 4, który wchodzi w życie po upływie 3 miesięcy od dnia ogłoszenia.

Podjęte zostaną równocześnie działania informacyjne, w zakresie zmian wprowadzanych przepisami niniejszej ustawy.

12. W jaki sposób i kiedy nastąpi ewaluacja efektów projektu oraz jakie mierniki zostaną zastosowane?

W zakresie zmian wynikających z Kpgo 2022 oraz przepisów przyczyniających się do zwiększenia selektywnego zbierania odpadów ewaluacja efektów projektu ustawy zostanie dokonana w ramach raportowania Komisji Europejskiej z wykonania dyrektywy w zakresie osiągniętego poziomu recyklingu w roku 2022. Natomiast miernikiem będzie poziom recyklingu i przygotowania do ponownego użycia odpadów komunalnych. Polska jest zobowiązana osiągnąć poziom 50% w 2020 r.

Ewaluacja efektów związanych z gospodarką odpadami, w zakresie zmian wprowadzanych w ustawie z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach, następuje w ramach przygotowania następujących dokumentów:

- a) sprawozdania z Krajowego planu gospodarki odpadami – dokument przygotowywany i przedkładany Radzie Ministrów co 3 lata,
- b) aktualizacji Krajowego planu gospodarki odpadami – dokument przygotowywany nie rzadziej niż co 6 lat – przyjmowany w drodze uchwały Rady Ministrów,
- c) sprawozdania z transpozycji i wdrożenia dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady nr 2008/98/WE w sprawie odpadów oraz uchylającej niektóre dyrektywy – przygotowywany przez Ministra Środowiska i przekazywany Komisji Europejskiej co 3 lata.

Ewaluacja związana z opłatą recyklingową powinna nastąpić w roku 2022, wówczas dostępne będą dane pozwalające stwierdzić, czy wprowadzona opłata obejmująca większy zakres produktów spowodowała zmniejszenie liczby wprowadzonych na rynek wszystkich toreb na zakupy z tworzywa sztucznego.

13. Załączniki (istotne dokumenty źródłowe, badania, analizy itp.)

Brak.

Raport z konsultacji publicznych
projektu ustawy o zmianie ustawy o utrzymaniu czystości i porządku
w gminach oraz niektórych innych ustaw

Zgodnie z art. 5 ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbingowej w procesie stanowienia prawa (Dz. U. z 2017 r. poz. 248) oraz § 52 uchwały nr 190 Rady Ministrów z dnia 29 października 2013 r. – Regulamin pracy Rady Ministrów (M.P. z 2016 r. poz. 1006, z późn. zm.), projekt ustawy został zamieszczony w dniu 31 sierpnia 2018 r. w Biuletynie Informacji Publicznej Rządowego Centrum Legislacji, w zakładce Rządowy Proces Legislacyjny.

Ponadto projekt ustawy w ramach opiniowania przesłany został następującym reprezentatywnym organizacjom pracodawców i reprezentatywnym związkom zawodowym:

- 1) Niezależny Samorządny Związek Zawodowy „Solidarność”;
- 2) Forum Związków Zawodowych;
- 3) Ogólnopolskie Porozumienie Związków Zawodowych;
- 4) Konfederacja „Lewiatan”;
- 5) Pracodawcy Rzeczypospolitej Polskiej;
- 6) „Business Centre Club” – Związek Pracodawców;
- 7) Związku Rzemiosła Polskiego
- 8) Związek Przedsiębiorców i Pracodawców.

Projekt ustawy przesłany został również następującym organom, instytucjom i organizacjom związanym bezpośrednio lub pośrednio z gospodarowaniem odpadami:

- 1) Akademia Górniczo-Hutnicza w Krakowie;
- 2) Centrum Prawa Ekologicznego;
- 3) Federacja Regionalnych Związków Gmin i Powiatów;
- 4) Hutnicza Izba Przemysłowo-Handlowa;
- 5) Instytut Chemii Przemysłowej;
- 6) Instytut Gospodarowania Odpadami;
- 7) Instytut Metali Nieżelaznych w Gliwicach;
- 8) Instytut na Rzecz Ekorozwoju;
- 9) Izba Gospodarcza Energetyki i Ochrony Środowiska;
- 10) Izba Gospodarcza Metali Nieżelaznych i Recyklingu;
- 11) Krajowa Izba Gospodarcza;

- 12) Krajowa Izba Gospodarcza Elektroniki i Telekomunikacji;
- 13) Krajowa Izba Gospodarki Odpadami;
- 14) Ogólnopolska Izba Gospodarcza Ochrony Środowiska;
- 15) Stowarzyszenie "Polski Recykling";
- 16) Ogólnopolskie Stowarzyszenie Zagospodarowania Odpadów Komunalnych „Komunalnik”;
- 17) Polska Izba Ekologii;
- 18) Polska Izba Gospodarki Odpadami;
- 19) Polska Izba Informatyki i Telekomunikacji;
- 20) Polski Klub Ekologiczny;
- 21) Polski Związek Działkowców;
- 22) Polskie Stowarzyszenie Ochrony Roślin;
- 23) Polskie Stowarzyszenie Producentów Kosmetyków i Środków Czystości;
- 24) Stowarzyszenie Polskich Przedsiębiorców Gospodarki Odpadami;
- 25) Związek Pracodawców Gospodarki Odpadami;
- 26) Unii Metropolii Polskich.

Uwagi zgłoszone w trakcie konsultacji publicznych i opiniowania zostały zamieszczone w załączonej tabeli. W tabeli nie zamieszczono uwag zgłoszonych po wyznaczonym terminie konsultacji.

W trakcie prac nad projektem ustawy nie wpłynęło żadne zgłoszenie zainteresowania pracami nad projektem w trybie ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbingsowej w procesie stanowienia prawa.

**Zestawienie uwag do projektu ustawy o zmianie ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach oraz niektórych innych ustaw
(projekt z dnia 28 sierpnia 2018 r.) zgłoszonych w ramach konsultacji publicznych i opiniowania**

| Lp. | Nr art. pkt lit. ustawy nowelizującej | (art. ust. ustawy zmienianej) | Treść uwagi | Zgłaszający uwagę | Stanowisko Ministra Środowiska |
|---|---------------------------------------|-------------------------------|---|--|--|
| Uwagi szczegółowe do zmian ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach | | | | | |
| 1. | Art. 1 pkt 1 | Art. 1a | Proponuje się wykreślenie art. 1a w całości. W nowelizacji ustawy o ucipwg usunięto definicję odpadów zielonych na rzecz bioodpadów pochodzenia komunalnego. Zwraca się uwagę, iż w ustawie o odpadach (Dz.U. z 2018 r. poz. 992 z późn. zm.) dalej: ustawa o odpadach funkcjonuje definicja bioodpadów. Dotychczas odpady komunalne stanowiące części roślin pochodzące z pielęgnacji terenów zielonych, ogrodów, parków i cmentarzy, a także z targowisk, w myśl ustawy o odpadach stanowiły odpady zielone. Przepis zatem wydaje się zbędny i trudny do zinterpretowania wobec braku kodu dla części roślin pochodzących z targowisk. | MPO Warszawa | <u>Uwaga nieprzyjęta</u> Ze względu na uwzględnienie odpadów zielonych w bardziej ogólnej definicji bioodpadów konieczne stało się doprecyzowanie dotyczące odpadów zielonych z targowisk i pielęgnacji cmentarzy, których wprost nie uwzględnia definicja bioodpadów, aby zachować dotychczasowy sposób gospodarowania nimi. |
| 2. | Art. 1 pkt 1 | Art. 1a ust. 2 | Proponuje się po słowie "cmentarzy" dodać "zbieranych selektywnie". | WIOŚ Delegatura w Nowym Sączu | <u>Uwaga nieprzyjęta</u> Z uwagi na wymóg selektywnego zbierania odpadów. |
| 3. | Art. 1 pkt 1 | Art. 1a ust. 2 | Proponuje się usunięcie w art. 1a ust. 2 w całości. Uzasadnienie: Niemożliwe jest prowadzenie segregacji bioodpadów pochodzących z pielęgnacji cmentarzy. Gmina nie posiada ani możliwości, ani narzędzia służącego kontrolowaniu właściwej segregacji na cmentarzach i targowiskach. Z doświadczenia z odbiorem odpadów z tych obiektów wynika, że odwiedzający | Gmina Puck (przez Marszałek Województwa Pomorskiego) | <u>Uwaga nieprzyjęta</u> <u>jw.</u> |

| Lp. | Nr art. pkt lit. ustawy nowelizującej | (art. ust. ustawy zmienianej) | Treść uwagi | Zgłaszający uwagę | Stanowisko Ministra Środowiska |
|-----|---------------------------------------|-------------------------------|---|------------------------|--|
| | | | wrzucają do pojemników przeznaczonych na odpady bio także inne odpady. W rezultacie bioodpady są zanieczyszczone i nie nadają się na kompostowanie. | | |
| 4. | Art. 1 pkt 1 | Art. 1a ust. 2 | <p>Proponuje się treść art. 1a ust. 2: „2. Do postępowania z odpadami komunalnymi stanowiącymi części roślin pochodzącymi z targowisk i z pielęgnacji cmentarzy stosuje się przepisy dotyczące postępowania z bioodpadami stanowiącymi odpady komunalne”.</p> <p>Proponowana zmiana będzie związana z koniecznością włączenia tych odpadów do systemu gospodarowania odpadami komunalnymi (SGOK). Aktualnie odbiór tych odpadów regulowany był na podstawie odrębnych przetargów i umów niezależnych od SGOK.</p> <p>Na terenie Białegostoku podmiotem zarządzającym SGOK jest PUHP „LECH”, natomiast kwestie związane z pielęgnacją terenów zielonych (ogrody, parki) leży po stronie Urzędu Miejskiego. Jeśli chodzi o cmentarze, to na terenie Białegostoku gminnym systemem objęte są wyłącznie odpady komunalne wytwarzane przez pracowników i odwiedzających cmentarze. Cmentarze wyłączone są z systemu, a odbiór odpadów z pielęgnacji cmentarzy regulowany jest w oparciu o umowy komercyjne.</p> | Urząd Miasta Białystok | <u>Uwaga nieprzyjęta jw.</u> |
| 5. | Art. 1 pkt 1 | Art. 1a ust. 2 | <p>Proponuje się w art. 1a ust. 2 skreślenie i dodatkowo przeniesienie obowiązków dotyczących cmentarzy na zarządcę cmentarza (jak zapis dla zarządu drogi art.5 ust 4.).</p> <p>Przy takim rozumieniu przepisu, do systemu gospodarowania odpadami komunalnymi (System GOK) włączone zostaną wyłącznie pochodzące z targowisk i pielęgnacji cmentarzy odpady stanowiące de facto odpady zielone (zgodnie z definicją odpadów zielonych w ustawie o odpadach). Rodzi się pytanie, jaka jest różnica pomiędzy tak wyszczególnionymi odpadami ww. przepisem ucpg, a odpadami pochodzącymi z pielęgnacji parków, terenów zielonych i ogrodów. Zarówno jedne jak i drugie do zagospodarowania klasyfikowane będą jako odpady zielone (20 02 01). Skąd ten sztuczny podział? Proponuje się pozostawić w ustawie odpady po prostu „zielone”.</p> | Gmina Miasto Gdańsk | <u>Uwaga nieprzyjęta</u> W drodze zawartej pisemnej umowy pomiędzy właścicielem a zarządcą jest możliwe przekazanie obowiązków w zakresie gospodarowania odpadami. W przypadku sezonowego zwiększenia ilości powstających odpadów komunalnych należy aktualizować deklarację, a w przypadku cmentarzy jest to sytuacja przewidywalna i możliwa do określenia z góry. |

| Lp. | Nr art. pkt lit. ustawy nowelizującej | (art. ust. ustawy zmienianej) | Treść uwagi | Zgłaszający uwagę | Stanowisko Ministra Środowiska |
|-----|---------------------------------------|-------------------------------|---|---|--|
| | | | <p>Włączenie cmentarzy do Systemu GOK jest bardzo trudne. Produkcja odpadów na cmentarzach jest asynchroniczna. W pewnych okresach występują bardzo duże strumienie odpadów (Wszystkich Świętych, Boże Narodzenie), a w innych minimalne. Nie jest możliwe zamówienie w deklaracji pojemników, które zabezpieczą potrzeby zarządcy cmentarza w tak zmiennych uwarunkowaniach. Dodatkowo odpady z cmentarzy, zwłaszcza bioodpady, mają bardzo duże ilości domieszek z tworzyw sztucznych, a uzyskanie czystego strumienia od odwiedzających cmentarze jest praktycznie niemożliwe. Zebrane odpady zmieszane każdorazowo rodziłyby konieczność odbioru w trybie art. 6f ucpg i zmianę deklaracji od zarządcy cmentarza. Pozostałe odpady wytwarzane na cmentarzach (nie z pielęgnacji) pozostają poza systemem?</p> | | |
| 6. | Art. 1 pkt 1 | Art. 1a ust. 2 | <p>Proponuje się w art. 1a ust. 2 usunąć zapis: „z pielęgnacji cmentarzy”.</p> <p>Uzasadnienie: Trudno będzie wyegzekwować segregację odpadów na cmentarzu, nie ma czystych odpadów bio – odpady zawierają np. elementy drutu, plastiku, papieru (np. wiązanki, bukiety) itp., na cmentarzu występują odpady zmieszane, brak nadzoru nad segregacją</p> | Gmina Krokowa (przez Marszałek Województwa Pomorskiego) | <u>Uwaga nieprzyjęta</u> jw. |
| 7. | Art. 1 pkt 2 | Art. 3b. ust. 1 pkt 1 | <p>Proponuje się brzmienie art. 3b ust. 1: „1) poziom recyklingu i przygotowania do ponownego użycia i odzysku innymi metodami odpadów komunalnych w wysokości co najmniej 50 % wagowo”.</p> <p>Uzasadnienie: Analogicznie do Art. 3b ustęp 1. pkt 2</p> | ProNatura Sp. z o.o. | <u>Uwaga nieprzyjęta</u> Dotychczas w odniesieniu do czterech frakcji, a po nowelizacji w odniesieniu do wszystkich odpadów komunalnych (z wyj. budowlanych i rozbiórkowych) wymagane jest osiągnięcie poziomów odzysku i recyklingu, a tylko w odniesieniu do odpadów budowlanych uwzględnia się również odzysk innymi metodami. W ten sposób wymagane poziomy określa art. 11 dyrektywy 2008/98 w sprawie odpadów |

| Lp. | Nr art. pkt lit. ustawy nowelizującej | (art. ust. ustawy zmienianej) | Treść uwagi | Zgłaszający uwagę | Stanowisko Ministra Środowiska |
|-----|---------------------------------------|-------------------------------|---|-------------------------------|--|
| 8. | Art. 1 pkt 2 | art. 3 ust. 2 pkt 2 lit. d | Proponuje się dodać „lub dla danej gminy” | WIOŚ Delegatura w Nowym Sączu | <u>Uwaga nieprzyjęta</u> błędnie wskazana jednostka redakcyjna, w której należy nanieść zmianę i nie wiadomo do jakiego przepisu się odnosi. |
| 9. | Art. 1 pkt 2 lit. a | Art. 3 ust. 2 | Zbieranie bioodpadów w miejscach publicznych nastęrczy wiele kłopotów organizacyjnych, technicznych i kosztowych. W miejscach publicznych odpadów tego rodzaju może nie być wcale, albo bardzo mało i chyba można je będzie umieszczać w pojemnikach na odpady zmieszane (resztkowe). Czy taki zapis oznacza systemową selektywną zbiórkę odpadów komunalnych w miejscach publicznych? Czy zatem wszystkie kosze w miejscach publicznych muszą obejmować możliwość zbierania w nich wszystkich frakcji odpadów komunalnych? Kwestia ta wymaga wyraźnego doprecyzowania. | Związek Gmin Wiejskich RP | <u>Uwaga przyjęta</u> |
| 10. | Art. 1 pkt 2 lit. a | Art. 3 ust. 2 | Proponuje się usunięcie słów: „w miejscu ich wytworzenia oraz na terenach przeznaczonych do użytku publicznego”. Uzasadnienie: Brak jest przesłanek dla zbierania bioodpadów w miejscach przeznaczonych do użytku publicznego. Dotychczasowe doświadczenia samorządów, które wdrożyły selektywne zbieranie tego typu odpadów wskazują, że już wydzielenie takich odpadów u źródła (zwłaszcza w zabudowie wielorodzinnej) stanowi istotny problem sanitarny. Umieszczanie na terenach publicznych pojemników do zbierania bioodpadów nie jest rozwiązaniem efektywnym systemowo (szczególnie z uwagi na potencjalne niskie wolumeny zbieranych w ten sposób odpadów), a przy tym skutkuje negatywnymi efektami zewnętrznymi (odory, zagrożenie epidemiologiczne itp.). Uwaga ta adresowana jest również do aktualnej treści § 5 pkt 1 rozporządzenia Ministra Środowiska w sprawie szczegółowego sposobu selektywnego zbierania wybranych frakcji odpadów, w myśl którego „wymóg selektywnego zbierania odpadów uważa się za spełniony, jeżeli na terenie gminy selektywnie zbierane frakcje odpadów zbierane są w sposób, o którym mowa w § 4, w miejscu ich wytworzenia i na terenach przeznaczonych do użytku publicznego”. Podkreślamy, iż | MPO Kraków | <u>Uwaga przyjęta</u> |

| Lp. | Nr art. pkt lit. ustawy nowelizującej | (art. ust. ustawy zmienianej) | Treść uwagi | Zgłaszający uwagę | Stanowisko Ministra Środowiska |
|-----|---------------------------------------|-------------------------------|---|----------------------|--------------------------------|
| | | | obowiązek zbierania bioodpadów na terenach publicznych nie jest rozwiązaniem celowym i nie przynosi pozytywnych skutków systemowych. | | |
| 11. | Art. 1 pkt 2 lit. a | Art. 3 ust. 2 pkt 2 | <p>Wskazać należy, że mogą zachodzić wątpliwości dotyczące identyfikacji „terenów przeznaczonych do użytku publicznego”, zważywszy, że obecna jak i projektowana treść ustawy posługuje się wyrażeniem „części nieruchomości służące do użytku publicznego”. Nałożenie na gminę obowiązków jak i kompetencji w odniesieniu do terenów przeznaczonych do użytku publicznego w zaproponowany sposób powodować może wątpliwości co do zakresu przedmiotowego a co za tym idzie podmiotowego tych obowiązków, a to czy nieruchomości przeznaczone do użytku publicznego obejmować będą nieruchomości „prywatne”, który części oddano do użytku publicznego (np. części nieruchomości zabudowane budynkami wielorodzinnymi, drogi wewnętrzne, parkingi przy sklepach wielkopowierzchniowych) lub czy obejmować będą części nieruchomości znajdujących się we władaniu podmiotów publicznych (np. wały przeciwpowodziowe). Nadto podział nieruchomości na te, które są miejscem wytworzenia odpadów i na te, które są terenami przeznaczonymi do użytku publicznego nie jest podziałem rozłącznym. Niewątpliwie możliwe jest zidentyfikowanie nieruchomości przeznaczonych do użytku publicznego, na których powstają odpady komunalne (podział ten zresztą sugeruje, że na nieruchomościach przeznaczonych do użytku publicznego odpady nie są wytwarzane, a jedynie tam zbierane). Powstanie wówczas pytanie o to jak zakwalifikować nieruchomości o takich „mieszanych” właściwościach, a co za tym idzie na przykład, który przepisom regulaminu będą podlegać. Zwrócić trzeba uwagę, że zakres obowiązków w odniesieniu do zbierania odpadów na terenach przeznaczonych do użytku publicznego jest szeroki, a co za tym idzie może powodować trudności w jego faktycznym wdrożeniu. Oprócz tego rodzić się może pytanie, czy właściciele nieruchomości kwalifikowanych jednocześnie jako „tereny przeznaczone do użytku publicznego” zostaną wówczas objęci obowiązkiem składania deklaracji o wysokości opłaty za</p> | Urząd Miasta Wrocław | <u>Uwaga przyjęta</u> |

| Lp. | Nr art. pkt lit. ustawy nowelizującej | (art. ust. ustawy zmienianej) | Treść uwagi | Zgłaszający uwagę | Stanowisko Ministra Środowiska |
|-----|---------------------------------------|-------------------------------|--|---|--|
| | | | gospodarowanie odpadami komunalnymi. Innymi słowy idzie o pytanie, czy właściciel terenu przeznaczonego do użytku publicznego jest czy nie właścicielem nieruchomości w rozumieniu ustawy, objętym systemem gospodarowania odpadami komunalnymi ze wszelkimi tego konsekwencjami. Odpowiedź na to pytanie może mieć bowiem istotne konsekwencje w zakresie sposobu organizacji utrzymania czystości na terenach publicznych, np. placach, skwerach, deptakach, ścieżkach rowerowych. Dodatkowo wskazać należy, że kompetencje gminy co do określenia wymagań w zakresie pojemników i worków odnoszą się do nieruchomości i dróg publicznych. W świetle powyższych uwag trudno jednoznacznie wskazać, czy pozostawienie art. 4 ust. 2 pkt 2 bez zmian i niewprowadzenie kategorii terenów przeznaczonych do użytku publicznego było zabiegiem celowym. Powstanie wówczas pytania, czy kompetencją rady gminy będzie odmienne regulowanie wymagań co do pojemników na terenach przeznaczonych do użytku publicznego. | | |
| 12. | Art. 1 pkt 2 lit. a | Art. 3 ust. 2 pkt 5 | Proponuje się doprecyzować (wymienić) jakie tereny są terenami do użytku publicznego: przystanki autobusowe, place zabaw, lokale, stadiony, plaże ? | Gmina Krokowa (przez Marszałek Województwa Pomorskiego) | <u>Uwaga nieprzyjęta</u> Ta część przepisu została wykreślona |
| 13. | Art. 1 pkt 2 lit. a | Art. 3 ust. 2 pkt 5 | Projektowana nowelizacja wprowadza de facto podział nieruchomości na dwie kategorie: (1) te, które stanowią miejsce wytwarzania odpadów oraz (2) tereny przeznaczone do użytku publicznego. Podział ten zdaje się być nierozłącznym, zaś identyfikacja terenów przeznaczonych do użytku publicznego przysparzać może wątpliwości. Wątpliwości mogą również powstać na gruncie obowiązków właścicieli nieruchomości, będących terenami przeznaczonymi do użytku publicznego, w kontekście opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi. | Unia Metropolii Polskich | <u>Uwaga przyjęta</u> |
| 14. | Art. 1 pkt 2 lit. a | Art. 3 ust. 2 pkt 5 | Proponuje się treść art. 3 ust. 2 pkt 5: „5) zapewniają warunki do selektywnego zbierania odpadów...” Nie zasadnym jest wymagać od gminy zapewnienia selektywnego zbierania. | Urząd Miasta Sopot | <u>Uwaga nieprzyjęta</u> Gminy są zobowiązane osiągnąć określone poziomy recyklingu, przygotowania do ponownego |

| Lp. | Nr art. pkt lit. ustawy nowelizującej | (art. ust. ustawy zmienianej) | Treść uwagi | Zgłaszający uwagę | Stanowisko Ministra Środowiska |
|-----|---------------------------------------|-------------------------------|--|---|---|
| | | | | | użycia i innego odzysku oraz ograniczenia ilości odpadów kierowanych do składowania. Gminy są zobowiązane nie tylko do zapewniania warunków do selektywnego zbierania, ale muszą podejmować własne działania o charakterze organizacyjnym, aby osiągnąć ww. cele. |
| 15. | Art. 1 pkt 2 lit. a | Art. 3 ust. 2 pkt 6 | <p>Proponuje się w art. 3 ust. 2 pkt 6 po słowach: „zużytych opon” dodać zapis: „do średnicy 1,2 m bez dodatkowej opłaty, powyżej średnicy 1,2m (w tym opon ciągnikowych, opon z samochodów ciężarowych) za dodatkową opłatą,„.</p> <p>Uzasadnienie:</p> <p>Dotychczas żaden przepis prawa wprost nie określa jakie opony (jakiej wielkości) zaliczają się do odpadów komunalnych, a jakie nie są odpadem komunalnym.</p> <p>W związku z tym powstają na tym tle w trakcie realizacji usług odbioru odpadów komunalnych nieporozumienia i nadużycia ponieważ bardzo często właściciele nieruchomości oczekują odbioru opon pochodzących z samochodów ciężarowych, maszyn rolniczych o średnicy powyżej 1,2m. argumentując , że jest to odpad komunalny. De facto opony te pochodząc z działalności rolniczej i gospodarczej nie stanowią odpadu komunalnego, ale brakuje jasnej wykładni, aby przekonać właścicieli nieruchomości do takiego stanowiska.</p> <p>Czytamy też w Uzasadnieniu załączonym do tekstu proponowanych zmian Ustawy m.in. na str. 5, na str. 9 o informacjach docierających do Ministerstwa Środowiska o potrzebie zapewnienia odbierania odpadów innych niż komunalne, np. zużytych opon ciągnikowych przez punkty selektywnego zbierania odpadów- zatem sam ustawodawca zauważa ten problem, ale nie definiuje wprost kiedy opony stanowią odpad komunalny, a kiedy nie. Wydaje się więc, że rozróżnienie w</p> | Związek Pracodawców Gospodarki Odpadami | <u>Uwaga nieprzyjęta</u> Propozycja kryterium średnicy opony 1,2 m jest nieadekwatne do klasyfikacji odpadów. |

| Lp. | Nr art. pkt lit. ustawy nowelizującej | (art. ust. ustawy zmienianej) | Treść uwagi | Zgłaszający uwagę | Stanowisko Ministra Środowiska |
|-----|---------------------------------------|-------------------------------|---|---|--------------------------------|
| | | | odniesieniu do wielkości (średnicy) opony pozwoliłoby ten problem czytelnie rozwiązać i uporządkować. | | |
| 16. | Art. 1 pkt 2 lit. a | Art. 3 ust. 2 pkt 5 | Wprowadzenie obowiązku selektywnego zbierania bioodpadów w miejscach publicznych przysporzy mnóstwo problemów w związku z faktem, iż do pojemników w głównej mierze będą wrzucane odpady kuchenne ulegające biodegradacji, które będą zagniwać, będą się wytwarzać odory i istnieje duże prawdopodobieństwo powstania zagrożenia sanitarno-epidemiologicznego. Utrzymanie tych pojemników we właściwym stanie sanitarnym będzie bardzo trudne, nawet pomimo opróżniania ich z dużą częstotliwością. Dlatego też wnioskujemy o usunięcie zapisu dotyczącego obowiązku selektywnego zbierania bioodpadów na terenach przeznaczonych do użytku publicznego; | Stowarzyszenie Gmin i Powiatów Wielkopolski | <u>Uwaga przyjęta</u> |
| 17. | Art. 1 pkt 2 lit. a | Art. 3 ust. 2 pkt 5 | Proponuje się wykreślenie bioodpadów ze zbierania z terenów przeznaczonych do użytku publicznego. Ilość bioodpadów w strumieniu zbieranym w strefie publicznej jest marginalny z uwagi, iż główny strumień bio pochodzi z odpadów kuchennych i odpadów zielonych z ogrodów przydomowych. Dodatkowo odpady bio mają silną tendencję do fermentowania i emisji odorów. Zbiórka selektywna tej grupy odpadów wymaga znaczących nakładów na transport oraz na specjalne pojemniki zapobiegające odciekom i emisji odorów. Kolejnym kosztem są wydatki na mycie i dezynfekcję tych pojemników, które w okresie wysokich temperatur wymagają cotygodniowej dezynfekcji. Zbiórka ww. odpadów ze stref publicznych nie znajduje uzasadnienia zarówno z powodu wysokich kosztów w stosunku do ilości odpadów prognozowanych do zebrania. Może powstać też ryzyko podrzucania na terenach przeznaczonych do użytku publicznego odpadów pochodzących np. z usługi koszenia trawników przez firmy pielęgnujące zieleń. | Gmina Miasto Gdańsk | <u>Uwaga przyjęta</u> |
| 18. | Art. 1 pkt 2 lit. a | Art. 3 ust. 2 pkt 6 | Proponuje się wykreślenie bioodpadów ze zbierania w PSZOK-ach i pozostawienie zapisu o odpadach zielonych lub zmiana na „odpadów stanowiących części roślin pochodzących z pielęgnacji terenów zielonych, ogrodów, parków i cmentarzy”. Strumień bioodpadów zbierany jest na terenie gminy bezpośrednio na nieruchomościach w ramach pojemników przydomowych (lub | Gmina Miasto Gdańsk | <u>Uwaga przyjęta</u> |

| Lp. | Nr art. pkt lit. ustawy nowelizującej | (art. ust. ustawy zmienianej) | Treść uwagi | Zgłaszający uwagę | Stanowisko Ministra Środowiska |
|-----|---------------------------------------|-------------------------------|---|--------------------------|--|
| | | | <p>kompostowany w kompostownikach). Możliwość zawożenia tego rodzaju odpadów do PSZOK-ów może kierować znaczący strumień odpadów bio pochodzący np. z restauracji i w rezultacie generować uciążliwości odorowe (patrz wyżej), co w przypadku umiejscowienia PSZOK-ów w bezpośrednim sąsiedztwie osiedli mieszkaniowych, może rodzić problemy. Już dzisiaj przy uzgodnieniu lokalizacji mieszkańcy sprzeciwiają się umiejscawianiu takich inwestycji blisko zabudowań. Proponowany zapis w art. 4 ust. 2c jest niewystarczający – doświadczenie uczy, że na bramie PSZOK może powstać problem z zakwalifikowaniem odpadów jako pochodzące z działalności gospodarczej i tym samym trudno będzie jednoznacznie zweryfikować, czy opłata jest należna czy nie.</p> <p>Możliwość oddania w PSZOK-u odpadów zielonych (odpadów stanowiących części roślin pochodzących z pielęgnacji terenów zielonych, ogrodów, parków i cmentarzy) jest wystarczająca – trafią tu tylko ilości nadmiarowe, takie które nie mieszczą się w zadeklarowanych pojemnościach pojemników, w przypadku jednorazowego zwiększenia ilości odpadów powstałych na danej nieruchomości.</p> | | |
| 19. | Art. 1 pkt 2 lit. a | Art. 3 ust. 2 pkt 6 | <p>Proponujemy, aby dać gminie możliwość wyboru: odbierania wszystkich odpadów biodegradowalnych bezpośrednio z nieruchomości (miejsca ich wytworzenia) lub zbierania odpadów zielonych w PSZOK, a pozostałych odpadów biodegradowalnych bezpośrednio z nieruchomości. Za takim rozwiązaniem nie tylko przemawiają względy ekonomiczne, ale także możliwość przekazania wszystkich odpadów zielonych do kompostowni. W przypadku zbiórki łącznie wszystkich bioodpadów ze względu na obecność w nich odpadów kuchennych pochodzenia zwierzęcego nie będą nadawały się do przekazania do kompostowni.</p> | Gmina Miasto Rzeszów | <u>Uwaga przyjęta</u> |
| 20. | Art. 1 pkt 2 lit. a | Art. 3 ust. 2 pkt 6 | <p>Proponujemy pozostawienie w ustawie odpadów zielonych na dotychczasowych zasadach, niezależnie od wprowadzenia pojęcia bioodpadów. Inny sposób postępowania wymagają bioodpady, z definicji zawierające w swoim składzie m.in. odpady spożywcze i kuchenne z gospodarstw domowych i gastronomii, zupełnie innym składem charakteryzują się odpady zielone i dlatego zupełnie</p> | Unia Metropolii Polskich | <u>Uwaga przyjęta częściowo</u> Gmina będzie miała możliwość wyboru |

| Lp. | Nr art. pkt lit. ustawy nowelizującej | (art. ust. ustawy zmienianej) | Treść uwagi | Zgłaszający uwagę | Stanowisko Ministra Środowiska |
|-----|---------------------------------------|-------------------------------|---|---|---|
| | | | <p>innym sposobem zbierania powinny zostać objęte. Zdecydowana większość strumienia bioodpadów zbierana jest bezpośrednio na nieruchomościach w ramach pojemników przydomowych (lub kompostowane w kompostownikach). Niedopuszczalnym jest zbieranie bioodpadów w przestrzeni publicznej oraz w PSZOK-ach. Odpady bio mają silną tendencję do fermentowania i emisji odorów, a ich selektywna zbiórka wymaga znaczących nakładów na transport (w tym specjalne pojemniki zapobiegające odciekom i emisji odorów) oraz na mycie i dezynfekcję pojemników. Istnieje też ryzyko podrzucania na terenach przeznaczonych do użytku publicznego odpadów pochodzących np. z usługi koszenia trawników przez firmy pielęgnujące zieleń. Natomiast możliwość zawożenia tego rodzaju odpadów do PSZOK-ów może kierować znaczący strumień odpadów bio pochodzący np. z restauracji i w rezultacie generować uciążliwości odorowe, co w przypadku umiejscowienia PSZOK-ów w bezpośrednim sąsiedztwie osiedli mieszkaniowych, może rodzić problemy. Już dzisiaj przy uzgodnieniu lokalizacji mieszkańcy sprzeciwiają się umiejscawianiu takich inwestycji blisko zabudowań.</p> <p>Rozwiązaniem byłoby pozostawienie selektywnego zbierania bioodpadów jedynie „u źródła”, natomiast w PSZOK-u, zbieranie wyłącznie odpadów zielonych. Możliwość oddania w PSZOK-u odpadów zielonych (odpadów stanowiących części roślin pochodzących z pielęgnacji terenów zielonych, ogrodów, parków i cmentarzy) jest wystarczająca - trafią tu tylko ilości nadmiarowe, takie które nie mieszczą się w zadeklarowanych pojemnościach pojemników, w przypadku jednorazowego zwiększenia ilości odpadów powstałych na danej nieruchomości.</p> | | |
| 21. | Art. 1 pkt 2 lit. a | Art. 3 ust. 2 pkt 6 | <p>Proponuje się wprowadzić limity przyjmowanych odpadów. Z treści całej ustawy wynika, że gminy muszą przyjmować odpady komunalne w każdej ilości, co jest niesprawiedliwe głównie odpady budowlane i rozbiórkowe – powinny być ograniczone limitami jak do tej pory.</p> | Gmina Krokowa (przez Marszałek Województwa Pomorskiego) | <u>Uwaga przyjęta</u> |
| 22. | Art. 1 pkt 2 lit. a | Art. 3 ust. 2 pkt 6 | <p>Proponuje się w art. 3 ust. 2 pkt 6 wykreślić wyrazy: „oraz odpadów tekstyliów”.</p> | Urząd Miasta Rumia | <u>Uwaga nieprzyjęta</u> Obowiązek selektywnego zbierania odpadów tekstyliów |

| Lp. | Nr art. pkt lit. ustawy nowelizującej | (art. ust. ustawy zmienianej) | Treść uwagi | Zgłaszający uwagę | Stanowisko Ministra Środowiska |
|-----|---------------------------------------|-------------------------------|---|---|--|
| | | | Zapis, iż punkty selektywnego zbierania odpadów komunalnych będą zobowiązane do przyjmowania odpadów tekstyliów, sugeruje że mieszkańcy będą musieli wydzielać te frakcję z odpadów komunalnych, a takiego obowiązku nie będzie. Gmina może wprowadzić na terenie swojej gminy obowiązek segregacji dodatkowych frakcji z powstającego źródła odpadów komunalnych. Jest to już wybór gmin. Nie ma więc uzasadnienia, aby to zmieniać i w specjalny sposób traktować tekstyla. | | wynika z nowych przepisów zmienionej dyrektywy WE/2008/98 w sprawie odpadów. |
| 23. | Art. 1 pkt 2 lit. a | Art. 3 ust. 2 pkt 6 | Proponuje się pkt. 7 pozostawić w ustawie bez zmian. Zapis stanowi jedną z podstaw do wymierzenia administracyjnej kary pieniężnej za nieosiągnięcie poziomów, o których mowa w art. 3b i 3c ustawy zmienianej. | WIOŚ Kujawsko-Pomorskie | <u>Uwaga nieprzyjęta</u> Obowiązek wynika z art. 3b i 3c. |
| 24. | Art. 1 pkt 2 lit. a | Art. 3 ust. 2 pkt 9 lit. c | Proponuje się pozostawienie w obecnym brzmieniu art. 3 ust. 2 pkt 9 lit. c. Postulowana zmiana (utrzymanie dotychczasowego brzmienia przepisu jest konsekwencją postulatu dot. Art. 6c ust. 1, zgodnie z którym odbiór i zagospodarowanie odpadów komunalnych z terenu nieruchomości niezamieszkałych miałyby odbywać się w systemie wolnorynkowym. | Związek Pracodawców Gospodarki Odpadami | <u>Uwaga przyjęta</u> |
| 25. | Art. 1 pkt 2 lit. a | Art. 3 ust. 2 pkt 9 lit. c | Proponuje się pozostawienie w obecnym brzmieniu art. 3 ust. 2 pkt 9 lit. c. Postulowana zmiana (utrzymanie dotychczasowego brzmienia przepisu jest konsekwencją postulatu dot. Art. 6c ust. 1, zgodnie z którym odbiór i zagospodarowanie odpadów komunalnych z terenu nieruchomości niezamieszkałych miałyby odbywać się w systemie wolnorynkowym. | Business Centre Club | <u>Uwaga przyjęta</u> |
| 26. | Art. 1 pkt 2 lit. a | Art. 3 ust. 2 pkt 9 lit. c | Proponuje się pozostawienie w obecnym brzmieniu art. 3 ust. 2 pkt 9 lit. c. Postulowana zmiana (utrzymanie dotychczasowego brzmienia przepisu jest konsekwencją postulatu dot. Art. 6c ust. 1, zgodnie z którym odbiór i zagospodarowanie odpadów komunalnych z terenu nieruchomości niezamieszkałych miałyby odbywać się w systemie wolnorynkowym. | Pracodawcy RP | <u>Uwaga przyjęta</u> |
| 27. | Art. 1 pkt 2 lit. b | Art. 3 ust. 3 | Art. 1 ust. 2 lit. b projektu uchyla w art. 3 w ust. 3 obowiązującej ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminie pkt 3 stanowiący, iż gminy prowadzą ewidencję umów zawartych na | Prezes UODO | <u>Uwaga przyjęta</u> |

| Lp. | Nr art. pkt lit. ustawy nowelizującej | (art. ust. ustawy zmienianej) | Treść uwagi | Zgłaszający uwagę | Stanowisko Ministra Środowiska |
|-----|---------------------------------------|-------------------------------|---|---|---|
| | | | <p>odbieranie odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości w celu kontroli wykonywania przez właścicieli nieruchomości i przedsiębiorców obowiązków wynikających z ustawy. Na podstawie brzmienia przepisu aktualnie obowiązującego istnieje legalna przesłanka do przetwarzania danych osobowych w ramach prowadzonej ewidencji, zgodna z zasadą zgodności z prawem, określoną w art. 5 ust. 1 lit a RODO. Nowelizacja w tym zakresie powoduje, iż organ nie będzie posiadał już podstawy prawnej do przetwarzania danych osobowych zawartych w prowadzonej dotychczas ewidencji. Tym samym dane osobowe dotychczas zgromadzone przez organ utracą przymiot legalnie przetwarzanych. Wątpliwość organu nadzorczego budzi brak uregulowań w zakresie przetwarzania danych osobowych w istniejącym dotychczas rejestrze publicznym. Okres retencji danych osobowych ma istotne znaczenie ponieważ zgodnie z art. 5 ust. 1 lit. e RODO dane osobowe mają być przechowywane przez okres nie dłuższy niż jest to niezbędne do celów', w których dane te są przetwarzane. Przepisy powinny być doprecyzowane pod kątem zasad dalszego przetwarzania danych zawartych w ewidencji, np. w celach archiwalnych albo w zakresie ich usunięcia.</p> | | |
| 28. | Art.1 pkt 2 lit. b | Art. 3 ust. 3 pkt 3 | <p>Propozycja doprecyzowania art. 3 ust. 3 poprzez dodanie informacji o postaci prowadzenia ewidencji. GUS planuje wykorzystanie danych z ewidencji na potrzeby Narodowego Spisu Powszechnego Ludności i Mieszkań. Odpowiednie przepisy zostały ujęte w projekcie ustawy o NSP oraz w załączniku nr 2 do ww. ustawy. Jednocześnie w projekcie Programu badań statystycznych statystyki publicznej (Pbssp) na rok 2019 ujęto ww. ewidencje gmin jako jedno ze źródeł danych do spisu. Obecnie brak określenia postaci oraz formatu prowadzonych ewidencji zbiorników bezodpływowych skutkuje brakiem spójności oraz dowolnością prowadzenia, w tym również dopuszcza się postać papierową.</p> | GUS | <p><u>Uwaga nieprzyjęta</u> Brak konkretnej propozycji zmiany przepisu.</p> |
| 29. | Art. 1 pkt 2 lit. b | Art. 3 ust. 3 pkt 3 | <p>Proponuje się pozostawienie art. 3 ust. 3 pkt 3 w obecnym brzmieniu. Uzasadnienie:</p> | Związek Pracodawców Gospodarki Odpadami | <p><u>Uwaga przyjęta</u></p> |

| Lp. | Nr art. pkt lit. ustawy nowelizującej | (art. ust. ustawy zmienianej) | Treść uwagi | Zgłaszający uwagę | Stanowisko Ministra Środowiska |
|-----|---------------------------------------|-------------------------------|---|----------------------|--------------------------------|
| | | | <p>Punkt dotyczy prowadzenia przez gminę ewidencji umów zawartych na odbieranie odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości w celu kontroli wykonywania przez właścicieli nieruchomości i przedsiębiorców obowiązków wynikających z ustawy. Pozostawienie tego zapisu ma związek z dalszą naszą uwagą dot. Art. 6c ust.1 dotyczącą pozostawienia właścicieli nieruchomości niezamieszkałych poza system gminnego odbioru odpadów tj. na wolnym rynku usług. Opini publicznej dotyczącej przedstawiany był przekaz, jakoby gminy nie posiadały instrumentów do kontrolowania systemu w stanie obecnym , tymczasem proponuje się wykreślenie jednego z takich instrumentów przynależnych gminom (gdyby chciały tylko z niego skutecznie korzystać) pod płaszczykiem likwidacji wolnego rynku usług w odniesieniu do podmiotów gospodarczych jako antidotum na rozwiązanie problemów nieszczelności systemu, co jest oczywiście złudne.</p> | | |
| 30. | Art. 1 pkt 2 lit. b | Art. 3 ust. 3 pkt 3 | <p>Proponuje się pozostawienie art. 3 ust. 3 pkt 3 w obecnym brzmieniu. Przy uwzględnieniu postulatu dot. Art. 6c ust. 1 zasadnym będzie pozostawienie dotychczasowego brzmienia art. 3 ust. 3 pkt 3.</p> | Pracodawcy RP | <u>Uwaga przyjęta</u> |
| 31. | Art. 1 pkt 2 lit. b | Art. 3 ust. 3 pkt 3 | <p>Proponuje się pozostawienie art. 3 ust. 3 pkt 3 w obecnym brzmieniu. Uzasadnienie: Punkt dotyczy prowadzenia przez gminę ewidencji umów zawartych na odbieranie odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości w celu kontroli wykonywania przez właścicieli nieruchomości i przedsiębiorców obowiązków wynikających z ustawy. Pozostawienie tego zapisu ma związek z dalszą naszą uwagą dot. Art. 6c ust.1 dotyczącą pozostawienia właścicieli nieruchomości niezamieszkałych poza system gminnego odbioru odpadów tj. na wolnym rynku usług. Opini publicznej dotyczącej przedstawiany był przekaz, jakoby gminy nie posiadały instrumentów do kontrolowania systemu w stanie obecnym , tymczasem proponuje się wykreślenie jednego z takich instrumentów przynależnych gminom (gdyby chciały tylko z niego skutecznie korzystać) pod płaszczykiem likwidacji wolnego rynku</p> | Business Centre Club | <u>Uwaga przyjęta</u> |

| Lp. | Nr art. pkt lit. ustawy nowelizującej | (art. ust. ustawy zmienianej) | Treść uwagi | Zgłaszający uwagę | Stanowisko Ministra Środowiska |
|-----|---------------------------------------|-------------------------------|--|--|--|
| | | | usług w odniesieniu do podmiotów gospodarczych jako antidotum na rozwiązanie problemów nieszczelności systemu, co jest oczywiście złudne. | | |
| 32. | Art. 1 pkt 2 lit. b | Art. 3 ust. 3 pkt 3 | Proponuje się pozostawienie zapisu art. 3 ust.3 pkt 3 w obecnym brzmieniu dla potrzeb kontroli właścicieli nieruchomości i przedsiębiorców obowiązków ustawowych. | Gmina Zblewo (przez Marszałek Województwa Pomorskiego) | <u>Uwaga przyjęta</u> |
| 33. | Art. 1 pkt 2 lit. c | Art. 3 ust. 4 | Wnosimy o doprecyzowanie tego przepisu poprzez dodanie do art. 3 ust. 4 lit. a w brzmieniu: Warunkiem dopuszczalności budowy, rozbudowy i modernizacji instalacji jest jej ujęcie w planie inwestycyjnym, o którym mowa w art. 35a ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach. Przepis ten w brzmieniu zaproponowanym przez Ministerstwo może powodować problemy interpretacyjne z jakimi mamy już do czynienia w przypadku art. 38a ustawy o odpadach (uwaga L.p. 4) i skutkować propozycjami modernizacji/przebudowy istniejących elektrociepłowni lub budowy nowych instalacji do termicznego przekształcania odpadów pochodzących z przetwarzania odpadów komunalnych, a nie ujętych w planach inwestycyjnych wojewódzkich planów gospodarki odpadami (WPGO) i wykraczających wydajnością poza limit 30% odpadów przekształcanych termicznie ustanowiony przez Krajowy Plan Gospodarki Odpadami i WPGO. Przykładem są przedsięwzięcia zgłoszone w Częstochowie, Gorlicach, Nowym Dworze, Nysie, Połańcu, Starachowicach, Tarnowie, Tomaszowie, Trzebini, Zamościu, Żywcu. Trzy z tych instalacji uzyskały decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach, kolejne trzy wystąpiły o jej wydanie, a dwa umieszczono na listach projektów do finansowania z środków funduszy UE, mimo iż nie są ujęte w WPGO i powodują przekroczenie limitu spalanych odpadów. Ministerstwo Środowiska już przynajmniej trzykrotnie konstatowało, że projekty te są niezgodne z obowiązującymi przepisami – list Departamentu Gospodarki Odpadami do Prezydenta Tarnowa z dn. 5.11.2017 r. oraz odpowiedzi na interpelacje poselskie w sprawie Gorlic i Żywca. Ponadto wydajność innych rodzajów instalacji również | WWF, Instytut na Rzecz Ekorozwoju, Polski Klub Ekologiczny, Towarzystwo na Rzecz Ziemi | <u>Uwaga nieprzyjęta</u> Określenie instalacji do gospodarki odpadami komunalnymi wynika z WPGO i planu inwestycyjnego. Możliwa jest budowa instalacji innych niewymienionych w art. 38a ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach, ale ze względu na art. 35 ust. 9 ww. ustawy inwestycje nieujęte w planie inwestycyjnym nie będą mogły być finansowane ze środków UE lub funduszy ochrony środowiska i gw. |

| Lp. | Nr art. pkt lit. ustawy nowelizującej | (art. ust. ustawy zmienianej) | Treść uwagi | Zgłaszający uwagę | Stanowisko Ministra Środowiska |
|-----|---------------------------------------|-------------------------------|---|-------------------|---------------------------------|
| | | | <p>powinna być racjonalnie planowana tak, aby uniknąć marnowania środków publicznych alokowanych lub już wydatkowanych na infrastrukturę przetwarzania odpadów. Niepowiązanie wprowadzanego przepisu ściśle z WPGO będzie prowadzić do sytuacji nadmiaru mocy przerobowych nieskoordynowanych ze sobą inwestycji gmin. Stąd postulujemy o jednoznaczne doprecyzowanie proponowanego przepisu.</p> | | |
| 34. | Art. 1 pkt 2 lit. c | Art. 3 ust. 4 | <p>Proponuje się dodanie przepisu w treści wskazanej w uzasadnieniu.</p> <p>Projektowany przepis, zgodnie z którym gmina lub związek międzygminny byłyby władne podjąć proces inwestycyjny w zakresie instalacji do przetwarzania odpadów wytworzonych w wyniku przetworzenia odpadów komunalnych wyłącznie w przypadku stwierdzenia przez organ uchwałodawczy, że „na lokalnym rynku brak jest takich instalacji lub istniejące instalacje mają niewystarczające moce przerobowe” w nieuzasadniony sposób ingeruje w swobodę działalności gospodarczej samorządu. Jego przyjęcie w szczególności oznaczałoby bezwzględne pierwszeństwo i preferencję dla instalacji prywatnych, nie objętych podobnymi ograniczeniami (a należy mieć na uwadze, że projektowany przepis dotyczyłby m.in. instalacji termicznego przekształcania odpadów, przetwarzających np. odpady o kodzie 19 12 12 wytworzone w instalacjach MBP). Ponadto, kryteria wskazane w przepisie są wysoce ocenne i zmienne w czasie (należy mieć na uwadze, że tego rodzaju inwestycja oznacza funkcjonowanie instalacji przez kilkadziesiąt lat, w zmiennym otoczeniu rynkowym, popytowym itp.). Przepis ten może w sposób istotny blokować inicjatywę samorządów, które stanowią jednego z podstawowych inwestorów w zakresie instalacji przetwarzania odpadów i zapewniają możliwość osiągnięcia celów środowiskowych wyznaczonych w ramach UCPG.</p> <p>Nie jest ponadto jasne, czy uchwała miałaby wyłączać możliwość realizacji inwestycji z własnej inicjatywy przez spółki komunalne, czy też byłaby dla nich obojętna. W miejsce przedmiotowego przepisu proponuje się natomiast wprowadzenie normy, zgodnie z którą uregulowany zostałby status zagospodarowania odpadów</p> | MPO Kraków | <u>Uwaga nieprzyjęta</u> jw. |

| Lp. | Nr art. pkt lit. ustawy nowelizującej | (art. ust. ustawy zmienianej) | Treść uwagi | Zgłaszający uwagę | Stanowisko Ministra Środowiska |
|-----|---------------------------------------|-------------------------------|--|-------------------|---------------------------------|
| | | | <p>„poprocesowych” jako zadania własnego samorządu gminnego. Postulowane jest zatem przyjęcie art. 6c ust. 5 w następującym brzmieniu:</p> <p>„Gminy są zobowiązane do zorganizowania zagospodarowania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości, odebranych od właścicieli nieruchomości w wyniku realizacji obowiązku, o którym mowa w ust. 1, oraz odpadów wytworzonych w wyniku przetwarzania tych odpadów”.</p> <p>Regulacja tego zagadnienia usunęłaby istniejące wątpliwości interpretacyjne dotyczące statusu odpadów z grupy „19”, zgodnie z klasyfikacją zawartą w katalogu odpadów. Ścisłe rozumienie obowiązków gminy jako zawężających się do gospodarowania wyłącznie odpadami komunalnymi prowadzi bowiem do wysoce niekorzystnej konkluzji, iż poprzez poddanie odpadów komunalnych przetworzeniu, np. w sortowni odpadów komunalnych, gmina pozbawia się instrumentów do zapewnienia finalnego zagospodarowania tych odpadów, mimo iż ciąży na niej obowiązki w zakresie osiągnięcia restrykcyjnych celów środowiskowych, ustanowionych w oparciu o art. 3b i art. 3c ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach. Przez finalne zagospodarowanie należy rozumieć ciąg działań technicznych służących zapewnieniu zgodnego z prawem i uzasadnionego pod względem środowiskowym przetwarzania odpadów, w ramach którego mogą być wykorzystywane różne instalacje. Z tego względu, uzasadnione jest uregulowanie przedmiotowej kwestii w sposób wskazany powyżej.</p> | | |
| 35. | Art. 1 pkt 2 lit. c | Art. 3 ust. 4 | <p>Wnosimy o doprecyzowanie tego przepisu poprzez dodanie do art. 3 ust. 4 lit. a w brzmieniu:</p> <p>„a) Warunkiem dopuszczalności budowy, rozbudowy i modernizacji instalacji jest jej ujęcie w planie inwestycyjnym, o którym mowa w art. 35a. ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach”.</p> <p>Przepis ten w brzmieniu zaproponowanym przez Ministerstwo może powodować problemy interpretacyjne. Może skutkować propozycjami modernizacji/przebudowy istniejących elektrociepłowni lub budowy- nowych instalacji do termicznego</p> | IOŚ - PIB | <u>Uwaga nieprzyjęta</u> jw. |

| Lp. | Nr art. pkt lit. ustawy nowelizującej | (art. ust. ustawy zmienianej) | Treść uwagi | Zgłaszający uwagę | Stanowisko Ministra Środowiska |
|-----|---------------------------------------|-------------------------------|---|---------------------------|--|
| | | | przekształcania odpadów pochodzących z przetwarzania odpadów komunalnych, a nie ujętych w planach inwestycyjnych wojewódzkich planów gospodarki odpadami (WPGO) i wykraczających wydajnością poza limit 30% odpadów przekształcanych termicznie ustanowiony przez Krajowy Plan Gospodarki Odpadami i WPGO. | | |
| 36. | Art. 1 pkt 2 lit. c | Art. 3 ust. 4 | Proponuje się uwzględnienie możliwości budowy, rozbudowy, modernizacji, utrzymania i eksploatacji instalacji do doczyszczania odpadów komunalnych pochodzących z selektywnej zbiórki u źródła (papier, szkło, metale, tworzywa sztuczne). Wobec zobowiązań nałożonych na gminy zarówno przez przepisy krajowe (ustawa upcg oraz jej akty wykonawcze) oraz poziomy wynikające z pakietu GOZ w postaci osiągnięcia poziomów odzysku, recyklingu i przygotowania do ponownego użycia odpadów komunalnych, doczyszczanie odpadów komunalnych pochodzących z selektywnej zbiórki u źródła zgodnie z wymogami rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 29 grudnia 2016 r. w sprawie szczegółowego sposobu selektywnego zbierania wybranych frakcji odpadów (Dz.U. 2012 poz. 299), stanowi jeden z niezbędnych elementów i narzędzi, służących gminom do osiągnięcia wymogów dotyczących poziomów odzysku, recyklingu i przygotowania do ponownego użycia. Ponadto należy wskazać, iż w obecnie obowiązującej ustawie o utrzymaniu czystości i porządku w gminach jako zadanie gminy dopuszczono budowę, utrzymanie, eksploatację wyłącznie RIPOK-ów, które nie obejmują instalacji do doczyszczania odpadów komunalnych pochodzących z selektywnej zbiórki u źródła (sortownie). | MPO Warszawa | <u>Uwaga nieprzyjęta</u> jw. |
| 37. | Art. 1 pkt 2 lit. c | Art. 3 ust. 4 | Projektodawca rozróżnia tylko gminy i związki międzygminne, podczas gdy gminy współdziałają także w ramach wyznaczonych przez Kodeks prawa handlowego, będąc współwłaścicielami podmiotów (także RIPOK-ów) wykonujących zadania gospodarowania odpadami komunalnymi. Ustawa w dalszym ciągu nie odnosi się do możliwości i zakresu współpracy gmin w ramach porozumień. Powtarzanie w ustawie zapisów odnoszących | Związek Gmin Wiejskich RP | <u>Uwaga nieprzyjęta</u> Art. 3 ust. 4 mówi o możliwości budowy instalacji itd. wspólnej z inną gminą lub gminami – może się to odbywać na podstawie porozumienia. |

| Lp. | Nr art. pkt lit. ustawy nowelizującej | (art. ust. ustawy zmienianej) | Treść uwagi | Zgłaszający uwagę | Stanowisko Ministra Środowiska |
|-----|---------------------------------------|-------------------------------|--|-------------------|---|
| | | | się do właściwych organów związków jest zbędne, gdyż stanowi o tym ustawa o samorządzie gminnym. | | |
| 38. | Art. 1 pkt 2 lit. c | Art. 3 ust. 4 | <p>Proponuje się wykreślenie proponowanej zmiany.</p> <p>Uzasadnienie:</p> <p>Zgodnie z Projektem „Rada gminy albo właściwy organ związku międzygminnego może postanowić o zapewnieniu budowy, rozbudowy, modernizacji, utrzymaniu i eksploatacji własnej lub wspólnej z inną gminą lub gminami instalacji do przetwarzania odpadów powstałych z przetworzenia odpadów komunalnych zgodnie z hierarchią sposobów postępowania z odpadami i zasadą bliskości, jeżeli na lokalnym rynku brak jest takich instalacji lub istniejące instalacje mają niewystarczające moce przerobowe.”</p> <p>W naszej ocenie przepis ten jest niepotrzebny. Wydaje się, że na podstawie tego przepisu gmina zostaje wyposażona w narzędzie do realizacji obowiązku, który nie został jej ustawowo powierzony, tj. zagospodarowania odpadów powstałych z przetworzenia odpadów komunalnych. Przetwarzanie odpadów powstałych z przetworzenia odpadów komunalnych nie jest zadaniem gminy. Można też projektowany przepis rozumieć, jako pozostawienie gminie decyzji, co do zakresu zadań własnych, co w obowiązującym systemie wydaje się niedopuszczalne. Przypomnieć należy, iż na podstawie obowiązujących przepisów - w szczególności art. 10 ustawy z dnia 20 grudnia 1996 r. o gospodarce komunalnej (Dz. U. z 2017 r., poz. 827) gminy mogą prowadzić działalność poza sferą użyteczności publicznej, jeśli potrzeby na rynku lokalnym są niezaspokojone.</p> <p>Na marginesie powyższego zwracamy uwagę, iż projektowany przepis nie wskazuje, co wydawałoby się uzasadnione w świetle GOZ, procesów odzysku i recyklingu, jako podstawowych procesów takich instalacji. Niezrozumiałym jest także odwołanie do rynku lokalnego, skoro zagospodarowanie odpadów komunalnych odbywa się co do zasady w ramach regionów.</p> <p>Powyższe wydaje się próbą odejścia (podobnie jak zmiana definicji RIPOK w UO) od regionalnego spojrzenia na gospodarkę odpadami i przejścia do spojrzenia lokalnego (gdymy</p> | FB Serwis | <p><u>Uwaga nieprzyjęta</u></p> <p>Przepis na umożliwić gminom budowę niezbędnych instalacji służących ostatecznemu zagospodarowaniu odpadów powstałych ze wstępnego przetworzenia odpadów komunalnych, w przypadku gdy mechanizmy rynkowe nie zapewniły wystarczającej ilości takich instalacji.</p> |

| Lp. | Nr art. pkt lit. ustawy nowelizującej | (art. ust. ustawy zmienianej) | Treść uwagi | Zgłaszający uwagę | Stanowisko Ministra Środowiska |
|-----|---------------------------------------|-------------------------------|---|--|--|
| | | | projektodawca miał na myśli region, użyłby odpowiedniego terminu). | | |
| 39. | Art. 1 pkt 3 lit. a | Art. 3b ust. 1 | Proponuje się treść art. 3b ust.1: „Gminy są obowiązane osiągnąć do dnia 31 grudnia 2020 r.”. Uzasadnienie: Nie jest właściwe sformułowanie „i w kolejnych latach”, gdyż po 2020 r. gminy będą musiały sukcesywnie – przynajmniej o 1% rocznie – zwiększać poziom recyklingu tak, aby osiągnąć cele wyznaczone przez znowelizowaną dyrektywę o odpadach, czyli np. cel pośredni wyznaczony w 2025 r. w wysokości 55%. Aby to zagwarantować konieczne jest przeformułowanie ust. 2 art. 3b – poniżej. | WWF, Instytut na Rzecz Ekorozwoju, Polski Klub Ekologiczny, Towarzystwo na rzecz Ziemi | <u>Uwaga przyjęta</u> W ustawie zostały zapisane poziomy z pakietu odpadowego, a nowym rozporządzeniem będzie określony poziom dojścia. W poszczególnych latach |
| 40. | Art. 1 pkt 3 lit. a | Art. 3b ust. 1 | Proponuje się w art. 3b ust. 1 zapis: „1) poziom recyklingu i przygotowania do ponownego użycia odpadów komunalnych o których mowa w art.3 ust. 2 pkt 5) w wysokości co najmniej 50% wagowo”. Koniecznym jest wskazanie do jakiego rodzaju odpadów odnosi się przepis. | Urząd Miasta Sopot | <u>Uwaga nieprzyjęta</u> Zgodnie z ze zmienioną dyrektywą WE/2008/98 w sprawie odpadów wskazane jest, że chodzi o wszystkie odpady komunalne. |
| 41. | Art. 1 pkt 3 lit. a | Art. 3b ust. 1 | Proponuje się treść art. 3b ust. 1: „a) w ust. 1: - wprowadzenie do wyliczenia otrzymuje brzmienie: „Gminy są obowiązane osiągnąć do dnia 31 grudnia 2020 r. i w kolejnych latach:”; -pkt 1 otrzymuje brzmienie: „1) poziom recyklingu i przygotowania do ponownego użycia odpadów komunalnych w wysokości co najmniej 50% wagowo;”; b) po ust. 1 dodaje się ust. 1a Gminy są obowiązane osiągnąć do dnia 31 grudnia 2019 r.: 1) poziom recyklingu i przygotowania do ponownego użycia odpadów komunalnych w wysokości co najmniej 40% wagowo.” Uzasadnienie: Powinno się wskazać rodzaj lub kody odpadów komunalnych dla których wymagane jest osiągnięcie kolejnych poziomów recyklingu. | Urząd Miasta w Kartuzach | <u>Uwaga nieprzyjęta</u> jw. |

| Lp. | Nr art. pkt lit. ustawy nowelizującej | (art. ust. ustawy zmienianej) | Treść uwagi | Zgłaszający uwagę | Stanowisko Ministra Środowiska |
|-----|---------------------------------------|-------------------------------|--|---|---------------------------------|
| | | | Stwierdzenie w proponowanym projekcie ustawy „odpadów komunalnych” jest zbyt ogólne i może powodować wątpliwości interpretacyjne. | | |
| 42. | Art. 1 pkt 3 lit. b | Art. 3b ust. 1 | Proponuje się w art. 3b ust. 1 zapis: „1) poziom recyklingu i przygotowania do ponownego użycia odpadów komunalnych o których mowa w art.3 ust. 2 pkt 5) w wysokości co najmniej 40% wagowo”. Koniecznym jest wskazanie do jakiego rodzaju odpadów odnosi się przepis. | Urząd Miasta Sopot | <u>Uwaga nieprzyjęta</u> jw. |
| 43. | Art. 1 pkt 3 lit. b | Art. 3b ust. 1 | Proponuje się w art. 3b w ust. 1 nie wskazywać frakcji odpadów komunalnych do uzyskania wymaganych poziomów recyklingu i przygotowania do ponownego użycia. Nie będzie wiadomo jaki rodzaj tych odpadów można zakwalifikować do obliczenia poziomu recyklingu w sprawozdaniach. Należy doprecyzować jakich odpadów. | Urząd Gminy Kaliska | <u>Uwaga nieprzyjęta</u> jw. |
| 44. | Art. 1 pkt 3 lit. a i b | Art. 3b ust. 1 | W projekcie ustawy wprowadzono zmianę dotyczącą obowiązku uzyskania przez gminy poziomu recyklingu i przygotowania do ponownego użycia odpadów komunalnych w wysokości 50 % wagowo (dla 2019 r. 40% wagowo). Jest to obowiązek niemożliwy do realizacji w odniesieniu wagowym do całego strumienia odpadów komunalnych, ażeby połowę odpadów komunalnych poddać procesom recyklingu, gdyż ponowne użycie w zasadzie nie występuje wcale lub jest znikome. Większość odpadów komunalnych podlega procesom unieszkodliwienia. Odpady te są najcięższe, frakcje wydzielane z odpadów komunalnych selektywnie zbierane zgodnie z ustawą nigdy nie będą stanowiły wagowo 50%, a przecież dopiero po ich doczyszczeniu część z nich poddawana jest faktycznie procesowi recyklingu. Uzyskanie poziomów recyklingu i przekazania do ponownego użycia w wysokości wskazanej w projekcie ustawy jest niemożliwy do zrealizowania, a uzasadnienie do projektu zmian nie jest adekwatne do tego co faktycznie projekt wprowadza | Stowarzyszenie Gmin i Powiatów Wielkopolski | <u>Uwaga nieprzyjęta</u> jw. |
| 45. | Art. 1 pkt 3 lit. a i b | Art. 3b ust. 1 | Proponuje się wykreślenie proponowanej zmiany. Uzasadnienie: W Projekcie zaproponowano zmianę sposobu liczenia poziomu recyklingu i przygotowania do ponownego użycia odpadów | FB Serwis | <u>Uwaga przyjęta</u> |

| Lp. | Nr art. pkt lit. ustawy nowelizującej | (art. ust. ustawy zmienianej) | Treść uwagi | Zgłaszający uwagę | Stanowisko Ministra Środowiska |
|-----|---------------------------------------|-------------------------------|---|-------------------|--------------------------------|
| | | | <p>komunalnych. Zgodnie z obowiązującymi przepisami poziom ten liczony jest w stosunku do następujących frakcji odpadów komunalnych: papieru, metali, tworzyw sztucznych, szkła. Nowe brzmienie art. 3b umożliwi uwzględnienie wszystkich odpadów komunalnych, które zostaną poddane recyklingowi i przygotowania do ponownego użycia. Z powyższego należy wnioskować, że podstawą obliczania osiągniętego poziomu recyklingu i ponownego użycia (mianownikiem wzoru, na podstawie którego oblicza się poziom) będzie łączna masa wszystkich wytworzonych odpadów komunalnych. Biorąc pod uwagę, że większość odpadów komunalnych, które są poddawane recyklingowi i przygotowane do ponownego użycia, należy do frakcji papieru, metali, tworzyw sztucznych i szkła (a więc licznik wzoru, na podstawie którego oblicza się poziom recyklingu nie zmieni się znacząco), wprowadzenie przepisu w proponowanym brzmieniu spowoduje znaczne utrudnienia w osiągnięciu obowiązkowych poziomów. W uzasadnieniu proponowanej zmiany wskazano, że nowe brzmienie art. 3b ust. 1 pkt 1 umożliwi liczenie poziomu w stosunku do wszystkich odpadów komunalnych, które zostaną poddane recyklingowi i przygotowania do ponownego użycia (w tym również uwzględnienia odpadów budowlanych i rozbiórkowych stanowiących odpady komunalne). Natomiast w art. 3b ust. 1 pkt 2 i ust. 1a pkt 2 wskazano wymagane poziomy recyklingu, przygotowania do ponownego użycia i odzysku innymi metodami innych niż niebezpieczne odpadów budowlanych i rozbiórkowych stanowiących odpady komunalne. Odpady budowlane i rozbiórkowe stanowiące odpady komunalne nie powinny być zaliczane podwójnie, zarówno do poziomu recyklingu odpadów komunalnych, jak i poziomu recyklingu odpadów budowlanych i rozbiórkowych.</p> <p>W naszej ocenie należy sprecyzować, czy odpady budowlane i rozbiórkowe stanowiące odpady komunalne będą mogły zostać uwzględnione przy obliczaniu wymaganych poziomów recyklingu i przygotowania do ponownego użycia odpadów komunalnych w</p> | | |

| Lp. | Nr art. pkt lit. ustawy nowelizującej | (art. ust. ustawy zmienianej) | Treść uwagi | Zgłaszający uwagę | Stanowisko Ministra Środowiska |
|-----|---------------------------------------|-------------------------------|---|---------------------|--|
| | | | wysokości 40% wagowo do dnia 31 grudnia 2019 r. oraz 50% wagowo do dnia 31 grudnia 2020 r. i kolejnych latach. | | |
| 46. | Art. 1 pkt 3 lit. a i b | Art. 3b ust. 1 | <p>Proponuje się w art. 3b następujące zmiany:</p> <p>„a) w ust. 1:</p> <p>- wprowadzenie do wyliczenia otrzymuje brzmienie:</p> <p>„Gminy są obowiązane osiągnąć do dnia 31 grudnia 2020 r. i w kolejnych latach:"</p> <p>-pkt 1 otrzymuje brzmienie:</p> <p>„1) poziomy recyklingu i przygotowania do ponownego użycia odpadów komunalnych w wysokości ustalonej w przepisach wykonawczych wydanych na podstawie ust. 2;"</p> <p>b) po ust. 1 dodaje się ust 1a:</p> <p>„1a. Gminy są obowiązane osiągnąć do dnia 31 grudnia 2019 r.:</p> <p>1) poziom recyklingu, przygotowania do ponownego użycia i odzysku Innymi metodami innych niż niebezpieczne odpadów budowlanych i rozbiórkowych stanowiących odpady komunalne w wysokości co najmniej 60% wagowo,"</p> <p>c) ust. 2 otrzymuje brzmienie:</p> <p>„2. Minister właściwy do spraw środowiska określi, w drodze rozporządzenia:</p> <p>1) wymagane poziomy recyklingu I przygotowania do ponownego użycia odpadów komunalnych na rok 2020 i lata następne,</p> <p>2) sposób obliczania:</p> <p>a) poziomu recyklingu i przygotowania do ponownego użycia odpadów komunalnych,</p> <p>b) poziomu recyklingu, przygotowania do ponownego użycia i odzysku innymi metodami innych niż niebezpieczne odpadów budowlanych i rozbiórkowych stanowiących odpady komunalne".</p> <p>Uzasadnienie:</p> <p>Poziom recyklingu i przygotowania do ponownego użycia wszystkich odpadów komunalnych nie był dotychczas nigdy obliczany w polskich gminach. Zagospodarowanie zmieszanych (niesegregowanych) odpadów komunalnych, z mocy prawa opiera się na technologii MBP, składowaniu i spalaniu pozostałości z sortowania. Działania te nie mieszczą się w definicji recyklingu I przygotowania do ponownego użycia. Nie kwestionujemy</p> | Urząd Miasta Lublin | <p><u>Uwaga nieprzyjęta</u></p> <p>Jest to zmiana pozytywna dla przedsiębiorców odbierających odpady komunalne od właścicieli nieruchomości i gmin. Po zmianie przepisów podmioty te będą mogły wliczyć odpady ulegające biodegradacji, przez co łatwiej będzie im osiągnąć wymagane poziomy w porównaniu z przepisami obecnie obowiązującymi.</p> |

| Lp. | Nr art. pkt lit. ustawy nowelizującej | (art. ust. ustawy zmienianej) | Treść uwagi | Zgłaszający uwagę | Stanowisko Ministra Środowiska |
|-----|---------------------------------------|-------------------------------|---|-------------------|--------------------------------|
| | | | <p>konieczności zmiany tych przyzwyczajzeń, ale musi się ona odbywać w sposób płynny, zaś proponowane zapisy stanowiłyby „terapię szokową”, skutkującą dotkliwymi karami finansowymi dla gmin. Uwzględnienie odpadów budowlanych i rozbiórkowych w masie odpadów komunalnych mogłoby nie poprawić całego wskaźnika, ponieważ stanowią one stosunkowo niewielką masę odpadów komunalnych, a ponadto Ich zagospodarowanie bardzo często polega na „odzysku Innymi metodami“, a więc nie mieszczącym się w definicji recyklingu i przygotowania do ponownego użycia.</p> <p>Obowiązek osiągnięcia do dnia 31 grudnia 2020 r poziomu recyklingu i przygotowania do ponownego użycia odpadów komunalnych w wysokości co najmniej 50% wagowo wydaje się niemożliwy do spełnienia w odniesieniu wagowym do całego strumienia odpadów komunalnych, by połowę odpadów komunalnych poddać procesom recyklingu, gdyż ponowne użycie w zasadzie nie występuje lub jest nieznaczne. Frakcje wydzielane z odpadów komunalnych selektywnie zbierane zgodnie z ustawą nigdy nie będą stanowiły wagowo 60%, dopiero po Ich doczyszczczeniu część z nich poddawana Jest faktycznie procesowi recyklingu.</p> <p>Proponujemy więc, aby za rok 2019 wprowadzić tylko obowiązek sprawozdawczy w zakresie obliczenia poziomu recyklingu I przygotowania do ponownego użycia odpadów komunalnych, bez nakładania jakichkolwiek wymagań. Pozwoli to na dokładne poznanie Istniejącego stanu rzeczy w skali całego kraju i poszczególnych gmin oraz regionów i województw celem rozpoznania potrzeb inwestycyjnych, organizacyjnych i legislacyjnych, wynikających z konieczności zbliżania się do gospodarki o obiegu zamkniętym. Dopiero na podstawie tej diagnozy można będzie w sposób realistyczny wyznaczyć poziomy recyklingu I przygotowania do ponownego użycia odpadów komunalnych na następne lata. Dopiero po stopniowym zwiększaniu, osiągnięcie rekomendowanego przez Komisję Europejską 50- procentowego poziomu recyklingu i</p> | | |

| Lp. | Nr art. pkt lit. ustawy nowelizującej | (art. ust. ustawy zmienianej) | Treść uwagi | Zgłaszający uwagę | Stanowisko Ministra Środowiska |
|-----|---------------------------------------|-------------------------------|--|--|--------------------------------|
| | | | przygotowania do ponownego użycia odpadów komunalnych mogłoby zostać nakazane w roku 2021, 2022 lub 2023. | | |
| 47. | Art. 1 pkt 3 lit. c | Art. 3b ust. 2 | <p>Proponuje się treść art. 3b ust. 2: ust. 2 otrzymuje brzmienie:</p> <p>„2. Minister właściwy do spraw środowiska określi, w drodze rozporządzenia:</p> <p>1) poziomy recyklingu, przygotowania do ponownego użycia i odzysku innymi metodami, które gmina jest obowiązana osiągnąć w poszczególnych latach po 31 grudnia 2020 r.,</p> <p>2) sposób obliczania poziomu recyklingu przygotowania do ponownego użycia odpadów komunalnych,</p> <p>3) sposób obliczania poziomu recyklingu, przygotowania do ponownego użycia i odzysku innymi metodami innych niż niebezpieczne odpadów budowlanych i rozbiórkowych stanowiących odpady komunalne”.</p> <p>Uzasadnienie:</p> <p>Nie jest właściwe sformułowanie „i w kolejnych latach”, gdyż po 2020 r. gminy będą musiały sukcesywnie – przynajmniej o 1% rocznie – zwiększać poziom recyklingu tak, aby osiągnąć cele wyznaczone przez znowelizowaną dyrektywę o odpadach, czyli np. cel pośredni wyznaczony w 2025 r. w wysokości 55%. Aby to zagwarantować konieczne jest przeformułowanie ust. 2 art. 3b – poniżej.</p> | WWF, Instytut na rzecz Ekorozwoju, Polski Klub Ekologiczny, Towarzystwo na rzecz Ziemi | <u>Uwaga przyjęta</u> |
| 48. | Art. 1 pkt 3 lit. c | Art. 3b ust. 2 | <p>Proponuje się treść art. 3b ust. 2:</p> <p>„2. Minister właściwy do spraw środowiska określi, w drodze rozporządzenia:</p> <p>1) poziomy recyklingu, przygotowania do ponownego użycia i odzysku innymi metodami, które gmina jest obowiązana osiągnąć w poszczególnych latach po 31 grudnia 2020 r.,</p> <p>2) sposób obliczania poziomu recyklingu przygotowania do ponownego użycia odpadów komunalnych,</p> <p>3) sposób obliczania poziomu recyklingu, przygotowania do ponownego użycia i odzysku innymi metodami innych niż niebezpieczne odpadów budowlanych i rozbiórkowych stanowiących odpady komunalne.”</p> | IOŚ - PIB | <u>Uwaga przyjęta</u> |

| Lp. | Nr art. pkt lit. ustawy nowelizującej | (art. ust. ustawy zmienianej) | Treść uwagi | Zgłaszający uwagę | Stanowisko Ministra Środowiska |
|-----|---------------------------------------|-------------------------------|--|-------------------|---|
| | | | Aby zagwarantować uzyskanie poziomów recyklingu wyznaczonych przez znowelizowaną dyrektywę, o odpadach, czyli np. cel wyznaczony na 2025 r. w wysokości 55%. Należy więc wyznaczyć cele pośrednie których spełnione poprzez gminy zagwarantuje spełnienie wymogów dyrektywy. | | |
| 49. | Art. 1 pkt 4 lit. a | Art. 4 ust. 2 pkt 1 | Proponuje się wykreślić ust. 2a pkt 1 w całości. W naszej ocenie zapis może powodować trudności z wygospodarowaniem przestrzeni w obrębie danej nieruchomości zwłaszcza na terenach osiedli powstałych w latach 1960 - 2002 tj. przed wejściem w życie rozporządzenia Ministra Infrastruktury w sprawie warunków jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie w zakresie dotyczącym wygospodarowania dodatkowego miejsca na pojemniki lub modernizacji istniejących Miejsc Gromadzenia Odpadów komunalnych z zachowaniem wymaganej odległości od nieruchomości na której znajduje się MGO i granicy działek. | Dębicka SM | <u>Uwaga nieprzyjęta</u> Przepis o analogicznej treści obowiązywał dotychczas w ustawie. |
| 50. | Art. 1 pkt 4 lit. a | Art. 4 ust. 2 pkt 1 | Proponuje się zmianę sformułowania „oraz na terenach przeznaczonych do użytku publicznego” na „oraz, w zakresie każdego lub niektórych ze wskazanych typów odpadów komunalnych, na terenach przeznaczonych do użytku publicznego” Uzasadnienie: Regulacja tego zagadnienia usunęłaby istniejące wątpliwości interpretacyjne dotyczące statusu odpadów z grupy „19”, zgodnie z klasyfikacją zawartą w katalogu odpadów. Ścisłe rozumienie obowiązków gminy jako zawężających się do gospodarowania wyłącznie odpadami komunalnymi prowadzi bowiem do wysoce niekorzystnej konkluzji, iż poprzez poddanie odpadów komunalnych przetworzeniu, np. w sortowni odpadów komunalnych, gmina pozbawia się instrumentów do zapewnienia finalnego zagospodarowania tych odpadów, mimo iż ciężar na niej obowiązkowo w zakresie osiągnięcia restrykcyjnych celów środowiskowych, ustanowionych w oparciu o art. 3b i art. 3c ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach. Przez finalne zagospodarowanie należy rozumieć ciąg działań technicznych służących zapewnieniu zgodnego z prawem i | MPO Kraków | <u>Uwaga nieprzyjęta</u> Rada gminy w regulaminie ustala wymagania dot. utrzymania czystości i porządku. |

| Lp. | Nr art. pkt lit. ustawy nowelizującej | (art. ust. ustawy zmienianej) | Treść uwagi | Zgłaszający uwagę | Stanowisko Ministra Środowiska |
|-----|---------------------------------------|-------------------------------|--|---------------------------|--|
| | | | uzasadnionego pod względem środowiskowym przetwarzania odpadów, w ramach którego mogą być wykorzystywane różne instalacje. | | |
| 51. | Art. 1 pkt 4 lit. a | Art. 4 ust. 2 pkt 1 | Proponuje się w art. 4 ust. 2 pkt 1 lit. aa wykreślić wyrazy: „oraz odpadów tekstyliów”. Zapis, iż punkty selektywnego zbierania odpadów komunalnych będą zobowiązane do przyjmowania odpadów tekstyliów, sugeruje że mieszkańcy będą musieli wydzielać te frakcję z odpadów komunalnych, a takiego obowiązku nie będzie. Gmina może wprowadzić na terenie swojej gminy obowiązek segregacji dodatkowych frakcji z powstającego źródła odpadów komunalnych. Jest to już wybór gmin. Nie ma więc uzasadnienia, aby to zmieniać i w specjalny sposób traktować tekstylia. | Urząd Miasta Rumia | <u>Uwaga nieprzyjęta</u> Obowiązek selektywnego zbierania odpadów tekstyliów wynika ze znowelizowanej dyrektywy WE/2008/98 w sprawie odpadów. |
| 52. | Art. 1 pkt 4 lit. a | Art. 4 ust. 2 pkt 1 | Podnosi się pytanie, czy posłużenie się terminem „tekstylia” było zabiegiem celowym, oddzielającym ten rodzaj odpadów od odzieży. Zgodnie z katalogiem odpadów tekstylia i odzież to osobne rodzaje odpadów (20 0110 i 20 0111). | Urząd Miasta Wrocław | <u>Uwaga przyjęta</u> |
| 53. | Art. 1 pkt 4 lit. a | Art. 4 ust. 2 pkt 1 | Proponuje się w art. 4 ust. 2 pkt 1 lit. aa wykreślić wyrazy: „bioodpadów”. | Gmina Miasto Gdańsk | <u>Uwaga nieprzyjęta</u> Brak uzasadnienia |
| 54. | Art. 1 pkt 4 lit. a | Art. 4 ust. 2 pkt 1 | Proponuje się w art. 4 ust. 2 pkt 1 lit. aa dopisanie pkt 2ab o treści: „ab) sposobu kompostowania selektywnie zebranych bioodpadów oraz umiejscowienia kompostowników na terenie nieruchomości” Sposób korzystania i umiejscawiania kompostowników na terenie nieruchomości powinien móc być określony przez przepisy regulaminów ucpg w gminach. Gmina powinna także móc ograniczyć korzystanie z kompostowników w zabudowie zwartej lub np. na terenach zabytkowych itp. | Gmina Miasto Gdańsk | <u>Uwaga częściowo przyjęta</u> Kwestie usytuowania kompostowników są regulowane odrębnymi przepisami budowlanymi. |
| 55. | Art. 1 pkt 4 lit. a | Art. 4 ust. 2 pkt 1 lit. a | Dotyczy poszerzonego zakresu działania PSZOK-ów zawartych także w innych zapisach ustawy zmieniającej. Ustawowe poszerzenie zakresu odpadów komunalnych obowiązkowo przyjmowanych przez PSZOK-i oraz włączenie do kategorii odpadów komunalnych odpadów budowlanych i rozbiórkowych oraz odpadów tekstyliów w każdej ilości jest chyba nieporozumieniem. Poprzez uchylene dotychczasowych zapisów (i tym samym właściwości organów stanowiących) art. 6r ust. 3 a, | Związek Gmin Wiejskich RP | <u>Uwaga częściowo przyjęta</u> Zostanie wprowadzony limit dla odpadów budowlano rozbiórkowych lub opon. |

| Lp. | Nr art. pkt lit. ustawy nowelizującej | (art. ust. ustawy zmienianej) | Treść uwagi | Zgłaszający uwagę | Stanowisko Ministra Środowiska |
|-----|---------------------------------------|-------------------------------|---|---------------------|--|
| | | | -PSZOK-i będą musiały przyjąć każdą ilość odpadów budowlanych i rozbiórkowych !!! Zapis ten może wywołać wiele skutków. Po pierwsze; może doprowadzić do wspierania działalności podmiotów branżowych (wkroczenie na zakres pomocy o charakterze „de minimis”), za którą to pomoc mogą zapłacić wszyscy mieszkańcy. Po drugie; stworzenie problemów logistyczno-technicznych na wielką skalę. Można założyć, że do PSZOK-a firma budowlana dostarczy materiał z rozbiórki obiektu przemysłowego lub budynku wielokondygnacyjnego, skoro wszystkie odpady budowlane i rozbiórkowe mają być odpadami komunalnymi. Istnieje tu absolutna potrzeba definicji odpadu komunalnego. Zapisy te wkraczają także w regulacje określone Prawem budowlanym. Ponieważ zgodnie z art.3 ust. 2b PSZOK może być utworzony i prowadzony wspólnie z innymi gminami, - to jak w nim stosować regulacje zawarte w różnych „Regulaminach”? | | |
| 56. | Art. 1 pkt 4 lit. a | Art. 4 ust. 2 pkt 1c | Proponuje się doprecyzowanie lit. c w ust. 1 poprzez określenie w regulaminie „zasad uprzątnięcia błota, śniegu, lodu i innych zanieczyszczeń”. Niejasny pozostaje zakres upoważnienia ustawodawcy do określenia w regulaminie „zasad uprzątnięcia błota, śniegu, lodu i innych zanieczyszczeń”. Wątpliwości w tym zakresie są podnoszone także w aktualnym orzecznictwie sądowym. Przykładowo nie jest oczywiste, czy ustanowione w regulaminie zasady uprzątnięcia błota, śniegu, lodu i innych zanieczyszczeń, miałyby dotyczyć sposobu, czasu czy też okoliczności warunkujących uprzątnięcie chodnika. Ustawodawca winien zatem doprecyzować omawiane przepisy, aby delegacja ustawowa do formułowania przez radę gminy w regulaminach zasad uprzątnięcia błota, śniegu, lodu i innych zanieczyszczeń, ze wskazanej przez ustawę części chodnika, nie budziła wątpliwości. | Wojewoda Mazowiecki | <u>Uwaga nieprzyjęta</u> Propozycja wykracza poza zakres projektowanej nowelizacji. Ponadto nie pozostaje we właściwości Ministra Środowiska. |
| 57. | Art. 1 pkt 4 lit. a | Art. 4 ust. 2 pkt 1c | Proponuje się uregulowanie kwestii utrzymania w odpowiednim stanie sanitarnym i porządkowym miejsc gromadzenia odpadów. W regulaminach rady gmin zamieszczają wymagania nie tylko dotyczące usytuowania pojemników, ale również zasady utrzymania porządku i higieny miejsc, przeznaczonych do | Wojewoda Mazowiecki | <u>Uwaga przyjęta</u> |

| Lp. | Nr art. pkt lit. ustawy nowelizującej | (art. ust. ustawy zmienianej) | Treść uwagi | Zgłaszający uwagę | Stanowisko Ministra Środowiska |
|-----|---------------------------------------|-------------------------------|---|---|--------------------------------|
| | | | ustawienia pojemników na odpady. Postanowienia regulaminów określające wymogi porządkowania miejsc, w których gromadzone są odpady, przekraczają zakres obecnej delegacji ustawowej. Dalsze zmiany omawianego przepisu powinny uwzględniać potrzebę samorządu uregulowania, obok materii odnoszącej się do worków i pojemników na odpady, również kwestię utrzymania w odpowiednim stanie sanitarnym i porządkowym miejsc gromadzenia odpadów. | | |
| 58. | Art. 1 pkt 4 lit. a | Art. 4 ust. 2 pkt 2 | Proponuje się zmianę treści art. 4 ust. 2 pkt 2 na: „rodzaju i minimalnej pojemności pojemników lub worków przeznaczonych do zbierania odpadów komunalnych na terenie nieruchomości oraz na drogach publicznych, warunków rozmieszczenia tych pojemników i worków oraz utrzymania pojemników i worków w odpowiednim stanie sanitarnym, porządkowym i technicznym”. Uzasadnienie: usunięcie słowa „liczby” – gdyż nie ma możliwości określenia jaką ilość pojemników musi posiadać właściciel nieruchomości na swojej posesji. Liczba wynika zarówno z ilości frakcji odpadów jak i decyzji właściciela o to jakiej wielkości pojemniki/lub worki posiada na swojej posesji. Ponadto liczba może się zmieniać w zależności od pory roku (zwłaszcza biorąc pod uwagę gminy turystyczne). | Gmina Ustka (przez Marszałek Województwa Pomorskiego) | <u>Uwaga przyjęta</u> |
| 59. | Art. 1 pkt 4 lit. a | Art. 4 ust. 2 pkt 2 | Proponuje się treść art. 4 ust. 2 pkt 2: „2) Minimalnej liczby, rodzaju i minimalnej pojemności pojemników lub worków przeznaczonych do zbierania odpadów komunalnych na terenie nieruchomości oraz na drogach publicznych, warunków rozmieszczania tych pojemników i worków oraz utrzymania pojemników w odpowiednim stanie sanitarnym, porządkowym i technicznym, przy uwzględnieniu (...)”. Związek proponuje dookreślenie art. 4 ustępu 2 przez dodanie sformułowania „minimalną”. Z naszego punktu widzenia wydaje się być konieczne, ponieważ, niemożliwe jest określenie liczby pojemników w Regulaminie ogólnie dla poszczególnych typów nieruchomości. Każda nieruchomość, czy działalność jest inna, więc nawet dla tego samego typu nieruchomości np. szpital, liczba pojemników będzie różna. | GOAP | <u>Uwaga przyjęta</u> |

| Lp. | Nr art. pkt lit. ustawy nowelizującej | (art. ust. ustawy zmienianej) | Treść uwagi | Zgłaszający uwagę | Stanowisko Ministra Środowiska |
|-----|---------------------------------------|-------------------------------|---|---|---|
| 60. | Art. 1 pkt 4 lit. a | Art. 4 ust. 2 pkt 2 | <p>Proponuje się treść art. 4 ust. 2 pkt 2: „2) Minimalnej liczby, rodzaju i minimalnej pojemności pojemników lub worków przeznaczonych do zbierania odpadów komunalnych na terenie nieruchomości oraz na drogach publicznych, warunków rozmieszczania tych pojemników i worków oraz utrzymania pojemników w odpowiednim stanie sanitarnym, porządkowym i technicznym, przy uwzględnieniu (...)’.</p> <p>Proponuje się dookreślenie art. 4 ustępu 2 przez dodanie sformułowania „minimalną”.</p> <p>Co z naszego punktu widzenia wydaje się być konieczne, ponieważ, niemożliwe jest określenie liczby pojemników w Regulaminie ogólnie dla poszczególnych typów nieruchomości. Każda nieruchomość, czy działalność jest inna, więc nawet dla tego samego typu nieruchomości np. szpital, liczba pojemników będzie różna.</p> | Urząd Miasta w Kartuzach | <u>Uwaga przyjęta</u> |
| 61. | Art. 1 pkt 4 lit. a | Art. 4 ust. 2 pkt 2 | <p>Proponuje się wykreślić słowo “liczby” i pozostawić dotychczasowe brzmienie art. Dotychczasowe określenia są wystarczające i to na ich podstawie właściciel zobowiązany jest posiadać odpowiednia liczbę pojemników – dodanie dodatkowego określenia „liczba” stoi w sprzeczności a określeniami rodzaj i minimalna pojemność; albo jedno albo drugie; ponadto zwraca się uwagę, że jak do tej pory nie ma żadnych wytycznych co do wymaganej „liczby” pojemników”</p> <p>Jak ustalić w regulaminie liczbę pojemników? Nierealne do wykonania.</p> | Urząd Miasta Sopot | <u>Uwaga przyjęta</u> |
| 62. | Art. 1 pkt 4 lit. a | Art. 4 ust. 2 pkt 2 | <p>Wprowadzenie możliwości zbierania odpadów komunalnych w workach - obecnie ustawa nakazywała zbieranie tych odpadów w pojemnikach do czego gminy zobowiązywały mieszkańców, z obecnie proponowanej zmiany wynika, że gminy będą same sobie zaprzeczać, że odpady muszą być w pojemnikach. Ponadto, z uwagi na to co znajdują się w workach z odpadami należy rozważyć, że taki sposób odbioru utrudni sprawne działanie firm wywozowych z uwagi na słabą jakość worków (będą pękały powodując zanieczyszczenia);</p> | Stowarzyszenie Gmin i Powiatów Wielkopolski | <u>Uwaga nieprzyjęta</u> Gmina ma możliwość samodzielnego wyboru systemu gromadzenia odpadów komunalnych (tj. worki lub pojemniki) |
| 63. | Art. 1 pkt 4 lit. a | Art. 4 ust. 2 pkt 2 | <p>Proponuje się wykreślenie proponowanej zmiany – pozostawienie art. 4 ust. 2 pkt 2 UCPG w obecnym brzmieniu.</p> | FB Serwis | <u>Uwaga nieprzyjęta</u> |

| Lp. | Nr art. pkt lit. ustawy nowelizującej | (art. ust. ustawy zmienianej) | Treść uwagi | Zgłaszający uwagę | Stanowisko Ministra Środowiska |
|-----|---------------------------------------|-------------------------------|---|--------------------------|---|
| | | | <p>Zmiana proponowana w m.in. w art. 4 ust. 2 pkt. 2 Projektu wprowadza możliwość zbierania odpadów komunalnych w workach. Jak rozumiemy w zamierzeniu autorów dopuszczone będzie także zbieranie w workach zmieszanych odpadów komunalnych.</p> <p>Rozwiązanie to jest w naszej ocenie nieprawidłowe. Worki nie są przystosowane do gromadzenia w szczególności odpadów ciężkich oraz o większych rozmiarach. Łatwo ulegają uszkodzeniu, rozerwaniu, co stanowi zagrożenie dla stanu środowiska wodno-gruntowego (możliwość przedostania się zanieczyszczeń) oraz może powodować znaczne uciążliwości dla mieszkańców.</p> <p>Ponadto, zastosowanie worków, które są jednorazowego użytku, spowoduje wzrost ilości generowanych odpadów, co stanowi zaprzeczenie hierarchii sposobów postępowania z odpadami, zgodnie z którą powinno się przede wszystkim zapobiegać powstawaniu odpadów.</p> | | Gmina ma możliwość samodzielnego wyboru systemu gromadzenia odpadów komunalnych (tj. worki lub pojemniki) |
| 64. | Art. 1 pkt 4 lit. b | Art. 4 ust. 2a | <p>Proponuje się możliwość określenia obowiązku selektywnego zbierania odpadów komunalnych innych niż określona w ust. 1 i 1 a, stanowi pojęcie nieostre i stwarza ryzyko pewnej dowolności określenia tego obowiązku w regulaminie, ograniczonego jedynie definicją odpadów komunalnych zawartą w ustawie o odpadach</p> | Wojewoda Mazowiecki | <u>Uwaga nieprzyjęta</u> Rozwiązanie funkcjonuje już w obecnie obowiązujących przepisach i pozwalają na objęcie obowiązkiem selektywnej zbiórki dodatkowych rodzajów odpadów np. popiołów. |
| 65. | Art. 1 pkt 4 lit. b | Art. 4 ust. 2a | <p>Proponuje się treść art. 4 ust. 2a pkt 1: „1) wprowadzić dodatkowy obowiązek selektywnego zbierania i odbierania odpadów komunalnych innych niż wymienione w ust. 2 pkt 1 lit. a i aa.”.</p> <p>Proponuje się dodanie słowa „dodatkowy”, aby nie było wątpliwości interpretacyjnych.</p> | GOAP | <u>Uwaga nieprzyjęta</u> Zamiast określenia „dodatkowe” w przepisie użyte jest określenie „inne niż wymienione”, co jest bardziej precyzyjnym określeniem. |
| 66. | Art. 1 pkt 4 lit. b | Art. 4 ust. 2a | <p>Zawarty w art. 4 ustawy zamknięty katalog zasad utrzymania czystości i porządku, które gmina może regulować regulaminem ucpg, jest zdecydowanie za wąski. Oprócz wspomnianych zasad dotyczących kompostowników, gmina musi mieć możliwość kreowania przepisów porządkowych w sposób dostosowany do lokalnych warunków. W projekcie proponuje się wprowadzić</p> | Unia Metropolii Polskich | <u>Uwaga przyjęta</u> |

| Lp. | Nr art. pkt lit. ustawy nowelizującej | (art. ust. ustawy zmienianej) | Treść uwagi | Zgłaszający uwagę | Stanowisko Ministra Środowiska |
|-----|---------------------------------------|-------------------------------|---|---------------------|---|
| | | | <p>rozszerzenie delegacji ustawowej dla regulaminu ucpg, jednak nie wyczerpuje on wszystkich potrzeb. Najlepszym rozwiązaniem byłoby otwarcie katalogu poprzez dodanie we wstępie do wyliczenia w art. 4 ust. 2 ustawy słów „w szczególności”, analogicznie do treści delegacji zawartej w art. 6r ust. 3.</p> <p>Niezwykle ważnym i nieregulowanym przepisem porządkowym jest np. obowiązek wskazania lokalizacji miejsca gromadzenia odpadów przez właściciela nieruchomości. Ogólne zapisy dot. wyglądu miejsca gromadzenia odpadów oraz umiejscowienia pojemników i kontenerów na nieruchomości, zawarte w rozporządzeniu Ministra Infrastruktury - Warunki techniczne, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie - nie regulują tej kwestii.</p> | | |
| 67. | Art. 1 pkt 4 lit. b | Art. 4 ust. 2a | <p>Proponuje się dodanie pkt 2a o treści:</p> <p>„2a) sposobu zgłoszenia lokalizacji miejsca gromadzenia odpadów przez właściciela nieruchomości w celu zapewnienia prawidłowej realizacji usługi odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości, ”</p> <p>Dodanie w Regulaminie obowiązku zgłoszenia lokalizacji miejsca gromadzenia odpadów przez właściciela nieruchomości jest niezbędne dla prawidłowej realizacji usługi odbierania odpadów komunalnych. Wskazanie lokalizacji jest szczególnie ważne w przypadku zabudowy zwartej, kiedy jedna altana śmietnikowa może być wskazywana przez kilku właścicieli nieruchomości lub kiedy właściciel nieruchomości nie dysponuje terenem, na którym można zorganizować miejsce gromadzenia odpadów i miejsce takie np. dzierzawi. Brak informacji o lokalizacji miejsca gromadzenia odpadów dla konkretnej nieruchomości prowadzi do rozmycia odpowiedzialności za czystość i porządek w altanach oraz uniemożliwia egzekwowanie zapisów Regulaminu ucpg. Nieprzestrzeganie obowiązku wynikającego z Regulaminu ucpg (proponowany zapis) podlega egzekucji w trybie § 10, co pozwoli gminie uzyskać niezbędne dla realizacji usługi informacje z pominięciem procedury podatkowej (jak np. w przypadku wskazania takiej informacji w deklaracji).</p> | Gmina Miasto Gdańsk | <p><u>Uwaga przyjęta</u></p> <p>Zmienione brzmienie przepisu upoważniającego do uchwalenia regulaminu będzie dawało możliwość określania innych niż wskazane w ustawie wymagań związanych z utrzymaniem czystości i porządku poprzez użycie określenia „w szczególności”.</p> |

| Lp. | Nr art. pkt lit. ustawy nowelizującej | (art. ust. ustawy zmienianej) | Treść uwagi | Zgłaszający uwagę | Stanowisko Ministra Środowiska |
|-----|---------------------------------------|-------------------------------|---|------------------------------|--|
| 68. | Art. 1 pkt 4 lit. c | Art. 4 | <p>Proponuje się usunięcie zapisu art. 4 ust. 2 pkt 1 lit. c lub doprecyzowanie przepisu. Niniejsza uwaga związana jest z uwagą dot. Art. 1 pkt 14 lit. a.</p> <p>W naszej ocenie, nie jest jasny status projektowanej opłaty. Z jednej bowiem strony, umieszczenie podstawy do jej przyjęcia w regulaminie utrzymania czystości i porządku na terenie gminy sugerowałoby cywilnoprawnej charakter opłaty (jako że regulamin nie odnosi się bezpośrednio do zakresu usług świadczonych przez gminę w ramach systemu gospodarowania odpadami komunalnymi – taką rolę pełni uchwała, o której mowa w art. 6r ust. 3 ustawy). Z drugiej strony jednak, ustalenie stawki tej opłaty w ramach uchwały wydawanej na podstawie art. 6k (tj. uchwały poświęconej ustaleniu stawek opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi) rodzi w tym względzie wątpliwości. Każdy z trybów przyjmowania opłaty przez gminę (cywilno- i administracyjnoprawny) rodzi odmienne skutki na gruncie egzekucji, opodatkowania opłaty itd. Ponadto, zachodzi ryzyko dublowania instytucji „usługi dodatkowej”, o której mowa w art. 6r ust. 4 UCPG.</p> <p>Niezależnie od powyższego, wątpliwość rodzi idea regulowania odpłatności za przyjmowanie „odpadów innych niż odpady komunalne” przez PSZOK, poświęcony gromadzeniu odpadów komunalnych (co wynika w szczególności z ustawowej nazwy punktu). Jednocześnie, nie jest jasne, czy zamiarem projektodawców jest umocowanie rad gmin do ustalania „dodatkowych opłat” wyłącznie w zakresie gminnych PSZOK, czy również PSZOK prowadzonych przez inne podmioty. Z tego względu, uzasadnionym jest bądź to wprowadzenie fakultatywności przedmiotowego działania rad gmin („Rada gminy w regulaminie może ustanowić...” oraz doprecyzowanie przepisu pod kątem jego roli przedmiotowej opłaty w systemie gospodarowania odpadami na terenie gminy bądź też całkowita rezygnacja z jego wprowadzania.</p> | MPO Kraków | <u>Uwaga przyjęta</u> |
| 69. | art. 1 pkt 4 lit. c | Art. 4 | <p>Proponuje się po ust. 2a dodać ust. 2b i 2c w brzmieniu: „2b. Rada gminy może w regulaminie: [...]”</p> | Interseroh Polska Sp. z o.o. | <u>Uwaga nieprzyjęta</u> Dopuszczenie możliwości kompostowania własnych |

| Lp. | Nr art. pkt lit. ustawy nowelizującej | (art. ust. ustawy zmienianej) | Treść uwagi | Zgłaszający uwagę | Stanowisko Ministra Środowiska |
|-----|---------------------------------------|-------------------------------|---|-------------------|---|
| | | | <p>4) zwolnić właściciela nieruchomości, na której zamieszkują mieszkańcy oraz właściciela nieruchomości, na której nie zamieszkują mieszkańcy, a powstają odpady komunalne, który zagospodarowuje bioodpady stanowiące odpady komunalne w kompostowniku, w całości lub w części z obowiązku posiadania pojemnika lub worka na te odpady;</p> <p>5) zwolnienie, o którym mowa w ust. 2b pkt 4, dotyczy również właściciela nieruchomości, który zagospodarowuje bioodpady stanowiące odpady komunalne poprzez ich rozkład organiczny, prowadzony w urządzeniu elektrycznym i elektronicznym, umożliwiającym kompostowanie bioodpadów w warunkach przyspieszonych;</p> <p>6) właściciel nieruchomości, niebędący osobą fizyczną lub jednostką organizacyjną niebędącymi przedsiębiorcami, który zagospodarowuje wyłącznie wytwarzane przez siebie bioodpady w kompostowniku lub w urządzeniu elektrycznym i elektronicznym, umożliwiającym kompostowanie bioodpadów w warunkach przyspieszonych, jest zwolniony z obowiązku uzyskania zezwolenia na przetwarzanie odpadów, o którym mowa w art. 41 ust. 1 Ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach”.</p> <p>Uzasadnienie: Zmiana wprowadzona w ust. 2b pkt 4 umożliwia zastosowanie zwolnienia również w odniesieniu do właścicieli nieruchomości, na których nie zamieszkują mieszkańcy, a powstają odpady komunalne, co zapewni równe traktowanie wszystkich wytwórców odpadów komunalnych.</p> <p>Proponowany do dodania pkt 5 umożliwi zastosowanie zwolnienia również wobec właścicieli nieruchomości wykorzystujących rozwiązania inne niż tradycyjne kompostowniki przydomowe. Na polskim rynku powszechnie dostępne są urządzenia elektryczne i elektroniczne, umożliwiające prowadzenie rozkładu organicznego bioodpadów w warunkach przyspieszonych i bez konieczności posiadania terenu niezbędnego do zorganizowania tradycyjnego kompostownika. Uwzględnienie wspomnianych urządzeń stanowić będzie zachętę do prowadzenia kompostowania również w zabudowie wielomieszkaniowej, w biurach, w lokalach</p> | | <p>bioodpadów przez przedsiębiorców i inne jednostki organizacyjne przedsiębiorców, u których powstają bioodpady mogłoby w wielu przypadkach oznaczać kompostowanie bez instalacji dużych ilości tych odpadów bez instalacji. Nie sposób natomiast rozdzielić precyzyjnie przypadków, gdy ilości tych odpadów są porównywalne z ilościami powstającymi w gospodarstwach domowych i znacznie większych ilości (np. różnej wielkości zakłady gastronomiczne. Mogłoby to prowadzić do uciążliwości dla mieszkańców i potencjalne źródło skarg w przyszłości.</p> |

| Lp. | Nr art. pkt lit. ustawy nowelizującej | (art. ust. ustawy zmienianej) | Treść uwagi | Zgłaszający uwagę | Stanowisko Ministra Środowiska |
|-----|---------------------------------------|-------------------------------|--|----------------------------|--------------------------------|
| | | | <p>gastronomicznych oraz na terenie innych nieruchomości, na których nie istnieją warunki do prowadzenia tradycyjnego kompostowania.</p> <p>Proponowany do dodania pkt 6 umożliwi wprowadzenie zwolnienia z obowiązku uzyskania zezwolenia na przetwarzanie odpadów dla przedsiębiorców prowadzących kompostowanie wyłącznie własnych, wytwarzanych przez siebie bioodpadów. W stanie aktualnym kompostowanie bioodpadów, jako odzysk odpadów w procesie R3, wymaga przed rozpoczęciem działalności uzyskania zezwolenia na przetwarzanie odpadów, poprzedzonego uzyskaniem decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, co powoduje, że rozpoczęcie przez przedsiębiorcę kompostowania własnych odpadów wymaga przeprowadzenia kilkumiesięcznego postępowania administracyjnego, które skutecznie zniechęca do przetwarzania bioodpadów u źródła ich wytwarzania.</p> | | |
| 70. | art. 1 pkt 4 lit. c | Art. 4 ust. 2 | <p>Proponuje się zapis art. 4 ust. 2: „Rada gminy w regulaminie może postanowić o przyjmowaniu przez punkty selektywnego zbierania odpadów komunalnych, za dodatkową opłatą, odpadów innych niż odpady komunalne, w szczególności pochodzących z działalności gospodarczej, w tym działalności rolniczej”.</p> <p>Projektowany ust. 2c w art. 4, podobnie jak przewiduje to ustęp 2b, powinien dawać radzie gminy fakultatywną możliwość ustalenia, że PSZOK przyjmuje za dodatkową opłatą odpady inne niż komunalne, gdyż:</p> <p>1) obiekt jakim jest PSZOK, z przyczyn poznawczych, edukacyjnych i językowych nie powinien przyjmować odpadów innych niż komunalne,</p> <p>2) ustalenie cen za przyjmowane odpady będzie albo niemożliwe ze względu na niemalże nieograniczoną ilość rodzajów odpadów, które mogą zostać dostarczone, w konsekwencji – gdy pozostawiony zostanie obowiązek, a nie fakultatywność – rada gminy określi stawkę opłaty dla jednego odpadu, np. dla opon wymienionych w uzasadnieniu projektu.</p> | Prezydent Miasta Gdyni | <u>Uwaga przyjęta</u> |
| 71. | art. 1 pkt 4 lit. c | Art. 4 ust. 2 | Proponuje się zapis art. 4 ust. 2: | Wójt Gminy Pruszcz Gdański | <u>Uwaga przyjęta</u> |

| Lp. | Nr art. pkt lit. ustawy nowelizującej | (art. ust. ustawy zmienianej) | Treść uwagi | Zgłaszający uwagę | Stanowisko Ministra Środowiska |
|-----|---------------------------------------|-------------------------------|--|---------------------|---|
| | | | <p>„Rada gminy w regulaminie może postanowić o przyjmowaniu przez punkty selektywnego zbierania odpadów komunalnych, za dodatkową opłatą, odpadów innych niż odpady komunalne, w szczególności pochodzących z działalności gospodarczej, w tym działalności rolniczej”.</p> <p>Proponowana zmiana, dotyczy możliwości podjęcia decyzji przez Radę Gminy o przyjmowaniu odpadów od przedsiębiorców za dodatkową opłatą. Obecnie funkcjonujące PSZOKi są dostosowane wielkością, infrastrukturą i wyposażeniem do przepisów, które obowiązują. Przyjmowanie do PSZOKów odpadów pochodzących z działalności gospodarczej wiąże się z ich rozbudową lub budową nowych PSZOKów, co z kolei będzie generowało większe koszty funkcjonowania systemu gospodarowania odpadami komunalnymi. PSZOK prowadzony przez Gminę Pruszcz Gdański nie może zostać rozbudowany ponieważ w jego sąsiedztwie znajdują się inne obiekty. Wprowadzenie możliwości przekazywania odpadów do PSZOK przez przedsiębiorców wiąże się z zatrudnieniem jeszcze jednego pracownika, który zajmowałby się obsługą administracyjną, wystawiał faktury itp.</p> | | |
| 72. | art. 1 pkt 4 lit. c | Art. 4 ust. 2 | <p>Proponuje się usunięcie art. 4 ust. 2b.</p> <p>Możliwość zwolnienia właścicieli nieruchomości z obowiązku posiadania pojemnika lub worka na bioodpady czyli de facto ze zbierania selektywnego tej frakcji w przypadku jej zagospodarowywania w kompostowniku spowoduje, iż ta frakcja odpadów będzie zbierana z frakcją odpadów zmieszanych lub będzie zagospodarowywana w sposób niewłaściwy, np. porzucana na terenach publicznych. W przypadku wprowadzenia tego mechanizmu w danej gminie, właściciele nieruchomości będą dążyć do obniżenia opłaty za gospodarowanie odpadami bez prowadzenia kompostowania bioodpadów. Wprowadzenie mechanizmu skutecznej kontroli w tym przypadku wydaje się bardzo trudne tzn. weryfikacja czy ten strumień jest rzeczywiście poddawany kompostowaniu w kompostowniku przez właścicieli nieruchomości.</p> | EKO-PAK | <p><u>Uwaga nieprzyjęta</u></p> <p>Gmina będzie zobowiązana do weryfikacji zgłoszenia dot. kompostowania odpadów przez właścicieli nieruchomości.</p> |
| 73. | art. 1 pkt 4 lit. c | Art. 4 ust. 2 | Proponuje się usunięcie art. 4 ust. 2b. | Gmina Miasto Gdańsk | <u>Uwaga przyjęta</u> |

| Lp. | Nr art. pkt lit. ustawy nowelizującej | (art. ust. ustawy zmienianej) | Treść uwagi | Zgłaszający uwagę | Stanowisko Ministra Środowiska |
|-----|---------------------------------------|-------------------------------|---|---|---|
| | | | Obowiązek łącznego zbierania odpadów metali i tworzyw sztucznych, w tym odpadów opakowaniowych wynika z zapisów rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 29 grudnia 2016 r. w sprawie szczegółowego sposobu selektywnego zbierania wybranych frakcji odpadów. Akt prawa miejscowego nie może powtarzać zapisów aktu wyższego rzędu. | | |
| 74. | Art. 1 pkt 4 lit. c | Art. 4 ust. 2 | Ustawa powinna narzucić sposób odbierania odpadów zielonych wraz z odpadami kuchennymi - sposób selektywnej zbiórki winien być ujednoczony dla całego kraju. W ust. 2c - zapewnienie w PSZOK-u odbierania odpadów innych niż komunalne np. opony ciągnikowe za odpłatnością - najważniejszą oraz istotną sprawą jest brak firm zainteresowanych odbiorem takich surowców. Ponadto mentalność mieszkańców nie spowoduje zadowolenia z faktu iż musi ponosić dodatkową opłatę za oddanie danego rodzaju odpadów. | Stowarzyszenie Gmin i Powiatów Wielkopolski | <u>Uwaga nieprzyjęta</u> Naczelną zasadą przyjętą w przepisach dot. gospodarki odpadami jest to, że zanieczyszczający płaci. |
| 75. | Art. 1 pkt 4 lit. c | Art. 4 ust. 2 | Proponuje się zmianę treści art. 4 ust. 2 poprzez wprowadzenia do wyliczenia: „2. Regulamin określa szczegółowe zasady utrzymania czystości i porządku na terenie gminy dotyczące w szczególności:” Postulowana zmiana prowadzi do uzasadnionego zwiększenia swobody rady gminy w regulowaniu zagadnień związanych z utrzymaniem czystości i porządku na terenie gminy. Regulaminy utrzymania czystości i porządku stanowią akty prawa miejscowego, w przypadku których szczególnie często stwierdzane jest przekraczanie upoważnienia ustawowego do ich wydania, co skutkuje częściowym stwierdzaniem ich nieważności. Fakt ten nie wynika przy tym z braku dbałości rad gmin, a raczej z wąskiego charakteru upoważnienia, nie w pełni skorelowanego z występującymi praktycznymi potrzebami lokalnymi. Do kwestii, których uregulowane w przedmiotowej uchwale nie jest obecnie możliwe, a jest szczególnie pożądane, zaliczyć można m.in.: • obowiązek organizacji altany śmietnikowej w określonym kształcie, • obowiązek odpowiedniego przygotowania pojemników do odbioru (dotyczy np. nieruchomości trudnodostępnych), itd. | MPO Kraków | <u>Uwaga przyjęta</u> |

| Lp. | Nr art. pkt lit. ustawy nowelizującej | (art. ust. ustawy zmienianej) | Treść uwagi | Zgłaszający uwagę | Stanowisko Ministra Środowiska |
|-----|---------------------------------------|-------------------------------|--|---------------------|--|
| | | | Brak możliwości regulowania tak podstawowych kwestii w ramach uchwały wydanej na podstawie art. 4 pociąga za sobą negatywne skutki systemowe. Sformułowanie upoważnienia ustawowego jako katalogu otwartego umożliwiłoby prowadzenie gminom gospodarki odpadami odpowiadającej specyficznym potrzebom lokalnym. | | |
| 76. | Art. 1 pkt 4 lit. c | Art. 4 ust. 2 | Proponuje się w art. 4 ust. 2b doprecyzować w zakresie pojęcia: „dodatkové warunki”, z jakiego przepisu wynikają. Co oznacza zapis w całości lub w części? I czego dotyczy pojemności pojemnika lub worka? Na nieruchomości ma być pojemnik, worek czy nie? Czy będzie miało to wpływ na opłatę za odpady? Dot. bioodpadów, czy odpadów ulegających biodegradacji | Urząd Gminy Kaliska | <u>Uwaga nieprzyjęta</u> Brak merytorycznej propozycji zmiany przepisu. |
| 77. | Art. 1 pkt 4 lit. c | Art. 4 ust. 2 | Proponuje się doprecyzowanie zapisu. W związku z zastąpieniem odpadów zielonych pojęciem bioodpadów, należy w całej ustawie przyjąć jednolitą nomenklaturę. Definicja bioodpadów ujęta w ustawie o odpadach, obejmuje swoim zakresem ulegające biodegradacji odpady z ogrodów i parków, nie uwzględniając odpadów pochodzących z pielęgnacji terenów zielonych i cmentarzy. Ponadto w ustawie nie wskazano czy odpady pochodzące z terenów zielonych podlegają (podobnie jak odpady pochodzące z pielęgnacji cmentarzy i targowisk) regionalizacji. | MPO Warszawa | <u>Uwaga częściowo przyjęta</u> Usunięty zostanie wymóg regionalizacji w stosunku do bioodpadów. |
| 78. | Art. 1 pkt 4 lit. c | Art. 4 ust. 2 | Proponuje się doprecyzowanie zapisu dot. obliczania mniejszej stawki przez osoby kompostujące bioodpady w kompostownikach przydomowych. | Urząd Gminy Rabka | <u>Uwaga przyjęta</u> |
| 79. | Art. 1 pkt 4 lit. c | Art. 4 ust. 2 | Proponuje się treść art. 2b: „Rada gminy może w regulaminie: 1) określić łączne zbieranie odpadów metali i tworzyw sztucznych, w tym odpadów opakowaniowych wielomateriałowych; odpady te będą klasyfikowane jako zmieszane odpady opakowaniowe; 2) postanowić o zbieraniu odpadów stanowiących części roślin pochodzących z pielęgnacji terenów zielonych, ogrodów, parków i cmentarzy odrębnie od innych bioodpadów stanowiących odpady komunalne; | FB Serwis | <u>Uwaga nieprzyjęta</u> Sposób klasyfikacji jest określony w przepisach ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach oraz w rozporządzeniu w sprawie katalogu odpadów. Nie wszystkie bioodpady stanowiące odpady komunalne są możliwe do kompostowania. |

| Lp. | Nr art. pkt lit. ustawy nowelizującej | (art. ust. ustawy zmienianej) | Treść uwagi | Zgłaszający uwagę | Stanowisko Ministra Środowiska |
|-----|---------------------------------------|-------------------------------|--|---------------------|--|
| | | | <p>3) określić dodatkowe warunki dotyczące ułatwienia prowadzenia selektywnego zbierania odpadów przez osoby niepełnosprawne, w szczególności niedowidzące;</p> <p>4) zwolnić właściciela nieruchomości, który zagospodarowuje bioodpady stanowiące odpady komunalne w kompostowniku przydomowym, w całości lub w części z obowiązku posiadania pojemnika lub worka na te odpady.”</p> <p>Uzasadnienie: W projektowanym nowym art. 4 ust. 2b UCPG wskazano, że rada gminy może w regulaminie utrzymania czystości i porządku na terenie gminy:</p> <ul style="list-style-type: none"> - w pkt 1 - określić łączne zbieranie odpadów metali i tworzyw sztucznych, w tym odpadów opakowaniowych wielomateriałowych. Zwracamy uwagę, iż w praktyce powstaną wątpliwości pod jakim kodem należy klasyfikować tak „zmieszane” odpady. - w pkt 4 - zwolnić właściciela nieruchomości, który zagospodarowuje bioodpady stanowiące odpady komunalne w kompostowniku przydomowym, w całości lub w części z obowiązku posiadania pojemnika lub worka na te odpady. W naszej ocenie zwolnienie może dotyczyć jedynie „całości”, a nie części obowiązku. Zwolnienie w części będzie w praktyce nieegzekwowalne. | | |
| 80. | Art. 1 pkt 4 lit. c | Art. 4 ust. 2 | <p>Proponuje się przyznanie radzie gminy kompetencji w zakresie określenia pojemności kompostownika Projekt ustawy przewiduje nałożenie dodatkowych obowiązków na rady gminy w zakresie kompostowników tj. umieszczania we wzorze deklaracji składanej przez właścicieli nieruchomości informacji w zakresie posiadania takiego kompostownika przez właściciela nieruchomości oraz zwolnienia właściciela takiego kompostownika z konieczności posiadania worków na bioodpady. Często zdarzało się, iż uchwały rad gmin zostały uznane za nieważne w zakresie w jakim określały pojemność kompostowników. Niestety również w projekcie ustawy nie zostało to sprecyzowane, gdyż nie zawiera on regulacji co do</p> | Wojewoda Mazowiecki | <p><u>Uwaga nieprzyjęta</u> Brak zasadności wprowadzania przepisu upoważniającego gminę do określania pojemności kompostowników, gdyż ilość kompostowanych odpadów jest kwestia indywidualną każdego właściciela nieruchomości.</p> |

| Lp. | Nr art. pkt lit. ustawy nowelizującej | (art. ust. ustawy zmienianej) | Treść uwagi | Zgłaszający uwagę | Stanowisko Ministra Środowiska |
|-----|---------------------------------------|-------------------------------|---|--|--|
| | | | możliwości określania przez radę gminy pojemności kompostownika. | | |
| 81. | Art. 1 pkt 4 lit. c | Art. 4 ust. 2 | <p>Proponuje się w art. 4 ust. 2 b wprowadzić następującą zmianę:</p> <p>„4) zwolnić właściciela nieruchomości, na której zamieszkują mieszkańcy oraz właściciela nieruchomości, na której nie zamieszkują mieszkańcy, a powstają odpady komunalne, który zagospodarowuje bioodpady stanowiące odpady komunalne w kompostowniku, w całości lub w części z obowiązku posiadania pojemnika lub worka na te odpady;</p> <p>5) zwolnienie, o którym mowa w ust. 2b pkt 4, dotyczy również właściciela nieruchomości, który zagospodarowuje bioodpady stanowiące odpady komunalne poprzez ich rozkład organiczny, prowadzony w urządzeniu elektrycznym i elektronicznym, umożliwiającym kompostowanie bioodpadów w warunkach przyspieszonych;</p> <p>6) właściciel nieruchomości, niebędący osobą fizyczną lub jednostką organizacyjną niebędącymi przedsiębiorcami, który zagospodarowuje wyłącznie wytwarzane przez siebie bioodpady w kompostowniku lub w urządzeniu elektrycznym i elektronicznym, umożliwiającym kompostowanie bioodpadów w warunkach przyspieszonych, jest zwolniony z obowiązku uzyskania zezwolenia na przetwarzanie odpadów, o którym mowa w art. 41 ust. 1 Ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach”.</p> <p>Uzasadnienie: Zmiana wprowadzona w ust. 2b pkt 4 umożliwia zastosowanie zwolnienia również w odniesieniu do właścicieli nieruchomości, na których nie zamieszkują mieszkańcy, a powstają odpady komunalne, co zapewni równe traktowanie wszystkich wytwórców odpadów komunalnych. Dodanie pkt 5 umożliwi zastosowanie zwolnienia również wobec właścicieli nieruchomości wykorzystujących rozwiązania inne niż tradycyjne kompostowniki przydomowe. Na polskim rynku powszechnie dostępne są urządzenia elektryczne i elektroniczne, umożliwiające prowadzenie rozkładu organicznego bioodpadów w warunkach przyspieszonych i bez konieczności posiadania terenu niezbędnego do zorganizowania tradycyjnego kompostownika. Uwzględnienie</p> | Ogólnopolska Izba Gospodarcza Recyklingu | <u>Uwaga nieprzyjęta</u> Kompostowanie w ramach prowadzonej działalności gospodarczej wymaga uzyskania zezwolenia na przetwarzanie odpadów. |

| Lp. | Nr art. pkt lit. ustawy nowelizującej | (art. ust. ustawy zmienianej) | Treść uwagi | Zgłaszający uwagę | Stanowisko Ministra Środowiska |
|-----|---------------------------------------|-------------------------------|---|------------------------|--|
| | | | wspomnianych urządzeń stanowić będzie zachętę do prowadzenia kompostowania również w zabudowie wielomieszkaniowej, w biurach, w lokalach gastronomicznych oraz na terenie innych nieruchomości, na których nie istnieją warunki do prowadzenia tradycyjnego kompostowania. Dodania pkt 6 umożliwi wprowadzenie zwolnienia z obowiązku uzyskania zezwolenia na przetwarzanie odpadów dla przedsiębiorców prowadzących kompostowanie wyłącznie własnych, wytwarzanych przez siebie bioodpadów. W stanie aktualnym kompostowanie bioodpadów, jako odzysk odpadów w procesie R3, wymaga przed rozpoczęciem działalności uzyskania zezwolenia na przetwarzanie odpadów, poprzedzonego uzyskaniem decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, co powoduje, że rozpoczęcie przez przedsiębiorcę kompostowania własnych odpadów wymaga przeprowadzenia kilkumiesięcznego postępowania administracyjnego, które skutecznie zniechęca do przetwarzania bioodpadów u źródła ich wytwarzania. | | |
| 82. | Art. 1 pkt 4 lit. c | Art. 4 ust. 2b pkt 4 | Proponuje się przeredagować ten przepis, gdyż nie jest jasne co oznacza, że właściciel nieruchomości jest zwolniony w części z obowiązku posiadania pojemnika. Albo ktoś jest zwolniony z takiego obowiązku albo nie. | NFOŚ i GW | <u>Uwaga nieprzyjęta</u> Właściciel nieruchomości może nie być zainteresowany kompostowaniem niektórych rodzajów bioodpadów np. liście kasztanowca, rośliny porażone chorobami lub szkodnikami nie nadają się do kompostowania. |
| 83. | Art. 1 pkt 4 lit. c | Art. 4 ust. 2b pkt 4 | Proponuje się treść art. 4 ust. 2 b pkt 4: „4) zwolnić właściciela nieruchomości, który zagospodarowuje bioodpady stanowiące odpady komunalne w kompostowniku przydomowym, w całości lub w części z obowiązku posiadania pojemnika lub worka na te odpady”. Wprowadzenie tego obowiązku związane będzie z dodatkowym obowiązkiem kontrolnym dla gminy. Czy gmina będzie musiała sprawdzić czy odpady biodegradowalne są kompostowane na danej nieruchomości, czy też wystarczy, że frakcja tych odpadów nie będzie odbierana z nieruchomości? | Urząd Miasta Białystok | <u>Uwaga nieprzyjęta</u> Brak konkretnych propozycji zmiany przepisu. |

| Lp. | Nr art. pkt lit. ustawy nowelizującej | (art. ust. ustawy zmienianej) | Treść uwagi | Zgłaszający uwagę | Stanowisko Ministra Środowiska |
|-----|---------------------------------------|-------------------------------|---|---|--|
| | | | W jaki sposób zewidencjonować ilość wytworzonych odpadów biodegradowalnych zagospodarowywanych kompostownikach? Problemem może być zagospodarowanie kompostu powstałego na terenie nieruchomości wielorodzinnej. Zasadnym wydaje się konieczność przypisania kompostownika do nieruchomości, a nie do właściciela nieruchomości (np. w sytuacji gdy jeden administrator może mieć kilka nieruchomości w zarządzie). | | |
| 84. | Art. 1 pkt 4 lit. c | Art. 4 ust. 2b pkt 4 | Spółdzielnia proponuje wykreślenie sformułowanie: „lub części”. Przedmiotowe zwolnienie ma sens tylko wyłącznie wtedy, gdy właściciel nieruchomości będzie w całości zwolniony z obowiązku posiadania pojemnika lub worka, co bezpośrednio będzie mogło wpłynąć na obniżenie stawki za gospodarowanie odpadami, ponieważ podmiot odbierający odpady nie będzie świadczył usługi odbioru bioodpadów z tej nieruchomości. | SM Osiedle Młodych Poznań | <u>Uwaga nieprzyjęta</u> Właściciel nieruchomości może nie być zainteresowany kompostowaniem niektórych rodzajów bioodpadów np. liście kasztanowca, rośliny porażone chorobami lub szkodnikami nie nadają się do kompostowania. |
| 85. | Art. 1 pkt 4 lit. c | Art. 4 ust. 2b pkt 4 | Proponuje się wykreślenie sformułowanie: „lub części”. Przedmiotowe zwolnienie ma sens tylko wyłącznie wtedy, gdy właściciel nieruchomości będzie w całości zwolniony z obowiązku posiadania pojemnika lub worka, co bezpośrednio będzie mogło wpłynąć na obniżenie stawki za gospodarowanie odpadami, ponieważ podmiot odbierający odpady nie będzie świadczył usługi odbioru odpadów z tej nieruchomości. | GOAP | <u>Uwaga nieprzyjęta</u> jw. |
| 86. | Art. 1 pkt 4 lit. c | Art. 4 ust. 2b pkt 4 | Proponuje się w pkt 4 wykreślenie „lub części”. Przedmiotowe zwolnienie ma sens tylko wyłącznie wtedy, gdy właściciel nieruchomości będzie w całości zwolniony z obowiązku posiadania pojemnika lub worka, co bezpośrednio będzie mogło wpłynąć na obniżenie stawki za gospodarowanie odpadami, ponieważ podmiot odbierający odpady nie będzie świadczył usługi odbioru odpadów z tej nieruchomości. | Urząd Miasta w Kartuzach | <u>Uwaga nieprzyjęta</u> jw. |
| 87. | Art. 1 pkt 4 lit. c | Art. 4 ust. 2 | W art. 4 po ust. 2a dodaje się ust. 2b i 2c w brzmieniu: „2c. Rada gminy w regulaminie postanawia o przyjmowaniu przez punkty selektywnego zbierania odpadów komunalnych, za dodatkową opłatą, odpadów innych niż odpady komunalne, w szczególności pochodzące z działalności gospodarczej, w tym działalności rolniczej”. Należy doprecyzować, że dotyczy to odpadów, które gmina może przekazać do RIPOK. | Gmina Prabuty (przez Marszałek Województwa Pomorskiego) | <u>Uwaga przyjęta</u> |

| Lp. | Nr art. pkt lit. ustawy nowelizującej | (art. ust. ustawy zmienianej) | Treść uwagi | Zgłaszający uwagę | Stanowisko Ministra Środowiska |
|-----|---------------------------------------|-------------------------------|---|--|--------------------------------|
| | | | Uzasadnienie: Nie powinno się nakazywać gminom przyjmowania odpadów problemowych, których gmina, nie może przekazać do RIPOK. Należy zatem ograniczyć zakres przyjmowanych odpadów, lub rozszerzyć zakres odpadów, które mogą zostać przywiezione do RIPOK (np. odpady pochodzące z napraw pojazdów samochodowych, opakowania po środkach ochrony roślin wykorzystywanych w rolnictwie). | | |
| 88. | Art. 1 pkt 4 lit. c | Art. 4 ust. 2 | Zaproponowane rozwiązanie nie powinno stanowić obligatoryjnego obowiązku po stronie gminy. Ważne aby rada gminy, mając odpowiednią delegację ustawową, uchwalając prawo miejscowe mogła wprowadzić takie rozwiązanie, które będzie adekwatne do potrzeb gminy. | Związek Gmin i Powiatów Subregionu Zachodniego Województwa Śląskiego | <u>Uwaga przyjęta</u> |
| 89. | Art. 1 pkt 4 lit. c | Art. 4 ust. 2 | Proponuje się w ust. 2b dodanie pkt 5: „5) zakazać stosowania kompostowników na niektórych nieruchomościach z uwagi na: a) rodzaj zabudowy, określony rodzaj prowadzonej działalności.” Gmina powinna mieć możliwość ograniczenia korzystania z kompostowników w zabudowie zwartej lub np. na terenach zabytkowych itp. | Gmina Miasto Gdańsk | <u>Uwaga przyjęta</u> |
| 90. | Art. 1 pkt 4 lit. c | Art. 4 ust. 2c | Proponuje się w ust. 2c dodać słowo: „może w regulaminie postanowić”. Uzasadnienie: W latach 2015 i 2016 wybudowano 16 PSZOK-ów, które przyjmują odpady z nieruchomości zamieszkałych. W większości z nich nie ma możliwości rozbudowy, która byłaby konieczna w sytuacji obowiązku przyjmowania odpadów, innych niż komunalne, pochodzące z działalności gospodarczej. Ponadto obowiązek przyjmowania tych odpadów w PSZOK spowoduje wyższe koszty utrzymania, obsługi oraz zagospodarowania odpadów, co w efekcie może doprowadzić do wzrostu kosztów obsługi całego systemu. Wprowadzenie tego zapisu jako obowiązku jest sprzeczne z Art. 3 ust 2 pkt 3 zmienianej ustawy | ZM Selekt | <u>Uwaga przyjęta</u> |
| 91. | Art. 1 pkt. 4 lit. c | Art. 4 ust. 2c | Proponuje się wykreślenie art. 4 ust. 2c z projektu ustawy. | Gmina Puck | <u>Uwaga przyjęta</u> |

| Lp. | Nr art. pkt lit. ustawy nowelizującej | (art. ust. ustawy zmienianej) | Treść uwagi | Zgłaszający uwagę | Stanowisko Ministra Środowiska |
|-----|---------------------------------------|-------------------------------|--|---|--------------------------------|
| | | | Projektowany zapis dotyczy przyjmowania przez PSZOK-i za dodatkową opłatą odpadów innych niż komunalne, w szczególności pochodzących z działalności gospodarczej i rolniczej. Zapis ten obliguje radę gminy do ustalenia kanonu frakcji odpadów powstających z prowadzenia różnego rodzaju działalności, jakie będą mogły być przyjmowane w PSZOK (np. folia po sianokiszonce, opony od ciągników rolniczych). Będą to odpady raczej problemowe, które nie stanowią odpadów komunalnych. W chwili obecnej trudno jest znaleźć podmiot, który zagospodaruje tego typu odpady. Proponowany zapis przenosi na gminę odpowiedzialność za odpady powstające z działalności nie będące odpadami komunalnymi. | (przez Marszałek Województwa Pomorskiego) | |
| 92. | Art. 1 pkt. 4 lit. c | Art. 4 ust. 2c | Proponuje się wykreślenie art. 4 ust. 2c z projektu ustawy. Proponowany zapis w art. 4 ust. 2c jest niewystarczający – doświadczenie uczy, że na bramie PSZOK może powstać problem z zakwalifikowaniem odpadów jako pochodzące z działalności gospodarczej i tym samym trudno będzie jednoznacznie zweryfikować, czy opłata jest należna czy nie. | Gmina Miasto Gdańsk | <u>Uwaga przyjęta</u> |
| 93. | Art. 1 pkt. 4 lit. c | Art. 4 ust. 2c | Proponuje się, aby przyjmowanie przez PSZOK odpadów innych niż komunalne było jedynie przedmiotem uprawnienia gminy, nie zaś obowiązku, a jednocześnie, aby wyraźnie wynikało to z ustanowionych przepisów. Nadto wskazuje się, że projekt ustawy nie określa charakteru tej opłaty i jej odniesienia do finansowania systemu gospodarowania odpadami komunalnymi. | Urząd Miasta Wrocław | <u>Uwaga przyjęta</u> |
| 94. | Art. 1 pkt. 4 lit. c | Art. 4 ust. 2c | Wprowadzenie tego obowiązku budzi pewne wątpliwości, obawy, że PSZOK może zostać „zasypany” pewnymi frakcjami odpadów (np. remontowo- budowlanymi. Istotną rolę będzie odgrywała stawka opłaty za przyjęcie odpadów. Stawka ta będzie musiała być realna (a nie symboliczna), w stosunku do późniejszych kosztów dalszego zagospodarowania odpadów. Czy wysokość tej opłaty będzie mogła być określona przez gminę dowolnie, uwzględniając rzeczywiste stawki opłat, czy będą wytyczne w tym zakresie na poziomie, np. rozporządzenia? | Urząd Miasta Białystok | <u>Uwaga przyjęta</u> |
| 95. | Art. 1 pkt. 4 lit. c | Art. 4 ust. 2c | W regulaminie rada gminy ma uwzględnić przyjmowanie w | Urząd Miasta Lublin | <u>Uwaga przyjęta</u> |

| Lp. | Nr art. pkt lit. ustawy nowelizującej | (art. ust. ustawy zmienianej) | Treść uwagi | Zgłaszający uwagę | Stanowisko Ministra Środowiska |
|-----|---------------------------------------|-------------------------------|---|----------------------|--------------------------------|
| | | | PSZOK-ach za dodatkową opłatą odpady inne niż komunalne. Brak określenia kryteriów i wysokości tej opłaty. | | |
| 96. | Art. 1 pkt. 4 lit. c | Art. 4 ust. 2c | <p>Proponuje się wykreślić art. 4 ust. 2 pkt. 2c.</p> <p>Na jakiej podstawie Gmina ma zobowiązać PSZOK do przyjmowania odpadów innych niż komunalne – nawet za dodatkową opłatą. Sama nazwa tzn. punkt selektywnej zbiórki odpadów komunalnych wskazuje, że przyjmowane są wyłącznie odpady komunalne. Gmina jest odpowiedzialna za odbiór i zagospodarowanie odpadów komunalnych. Ustawodawca chce w ten sposób przerzucić na gminę odpowiedzialność za wytwarzane przez prowadzących działalność gospodarczą odpady. Gotowość odbioru przez „gminne” PSZOK-i do odbioru i zagospodarowania wszystkich odpadów, będzie ponosić Gmina i jej mieszkańcy. Jest to niedopuszczalne.</p> | Urząd Gminy Rumia | <u>Uwaga przyjęta</u> |
| 97. | Art. 1 pkt. 4 lit. c | Art. 4 ust. 2c | <p>Proponuje się uchylenie art. 4 ust. 2 pkt. 2c.</p> <p>Przedmiotowy zapis zaproponowanym w projekcie brzmieniu może spowodować, że PSZOK-ach, będą gromadzone odpady inne niż komunalne, a odpady komunalne będą stanowiły niewielki odsetek ze wszystkich przyjmowanych odpadów. Ponadto, wątpliwości budzi zakres rodzajowy przyjmowanych odpadów, czy miałyby to być wszystkie rodzaje odpadów wytwarzane w ramach prowadzonej przez podmiot działalności gospodarczej, czy może tylko rodzaje odpadów, które są przewidziane do przyjmowania od właścicieli nieruchomości zamieszkałych. Kolejnym punktem jest sposób rozliczania za odpady pochodzące z działalności gospodarczej według stawek ustalanych przez gminę. Komu dany podmiot miałby płacić za dostarczone odpady? Czy podmiotowi odbierającemu odpady z PSZOK, czy do gminy? Jeżeli do gminy, to w jaki sposób gmina miałaby się rozliczać z podmiotem odbierającym odpady z PSZOK. Wątpliwości budzi również fakt, że to gmina ma ustalać stawki za przyjęcie do PSZOK odpadów innych niż komunalne, odpadów, które nie podlegają systemowi gminnemu. Jeżeli podmiot wytwarza odpady w ramach prowadzonej przez siebie działalności gospodarczej, to powinien się ich pozbyć zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa na podstawie umowy zawartej</p> | Eko-Region Bełchatów | <u>Uwaga przyjęta</u> |

| Lp. | Nr art. pkt lit. ustawy nowelizującej | (art. ust. ustawy zmienianej) | Treść uwagi | Zgłaszający uwagę | Stanowisko Ministra Środowiska |
|------|---------------------------------------|-------------------------------|--|--|---|
| | | | pomiędzy nim a podmiotem świadczącym usługi w zakresie odbioru tego typu odpadów na terenie danej gminy. | | |
| 98. | Art. 1 pkt. 4 lit. c | Art. 4 ust. 2c | A letniskowe i rekreacyjno-wypoczynkowe? | Urząd Gminy Kaliska | <u>Uwaga nieprzyjęta</u> Brak konkretnej propozycji zmiany przepisu. |
| 99. | Art. 1 pkt. 4 lit. c | Art. 4 ust. 2c | Proponuje się dowolność przyjmowania, a nie obowiązek, gdyż odpady z działalności gospodarczej ma przekazać do zagospodarowania podmiot, który je wytworzył, a często są to bardzo duże ilości oraz są to odpady bardzo niebezpieczne. PSZOKi nie są przygotowane na takie odpady. Nastąpi „zapchanie” PSZOK-ów, a przecież podstawowym ich celem jest możliwość przekazania odpadów komunalnych przez inne nieruchomości. Jeżeli już miałyby być przyjmowane odpady z działalności, to należałoby wskazać z jakiej działalności oraz, żeby to nie były odpady niebezpieczne. | Gmina Pasym | <u>Uwaga przyjęta</u> |
| 100. | Art. 1 pkt. 4 lit. c | Art. 4 ust. 2c | Proponuje się treść art. 4 ust. 2c: „Rada gminy, może postanowić w regulaminie o przyjmowaniu przez punkty selektywnego zbierania odpadów komunalnych, za dodatkową opłatą, odpadów innych niż odpady komunalne, w szczególności pochodzących z działalności gospodarczej, w tym działalności rolniczej”. Wprowadzenie dodatkowych opłat za przyjmowane w punktach selektywnej zbiórki odpadów komunalnych spowoduje powstawanie nielegalnych składowisk odpadów. Ponadto osoby prowadzące działalność gospodarczą w tym działalność rolniczą są zobowiązane do zawarcia umowy na utylizację, transport, odbiór odpadów produkcyjnych. | Gmina Sulęcyno | <u>Uwaga przyjęta</u> |
| 101. | Art. 1 pkt 4 lit. c | Art. 4 ust. 2c | Proponuje się usunięcie art. 4 ust. 2c z projektu zmiany ustawy. Przyjmowanie przez PSZOK innych odpadów niż odpady komunalne rodzi po stronie gminy dodatkowe koszty związane m.in. z prowadzeniem księgowości ww. opłat, wydawaniem faktur itp. Koszty mogłyby znacznie podnieść koszt funkcjonowania gminnego systemu. | Gmina Ustka (przez Marszałek Województwa Pomorskiego) | <u>Uwaga przyjęta</u> |
| 102. | Art. 1 pkt 4 lit. c | Art. 4 ust. 2c | Proponuje się brzmienie ust. 2c uzupełnić w następujący sposób: „2c. Rada gminy w regulaminie postanawia o przyjmowaniu przez punkty selektywnego zbierania odpadów komunalnych, za | Urząd Miasta Sopot | <u>Uwaga przyjęta</u> |

| Lp. | Nr art. pkt lit. ustawy nowelizującej | (art. ust. ustawy zmienianej) | Treść uwagi | Zgłaszający uwagę | Stanowisko Ministra Środowiska |
|------|---------------------------------------|-------------------------------|--|---------------------------------------|--|
| | | | <p>dodatkową opłatą, odpadów innych niż odpady komunalne, w szczególności pochodzących z działalności gospodarczej, w tym działalności rolniczej z wyłączeniem odpadów budowlanych i rozbiórkowych”.</p> <p>Punkty Selektywnego Zbierania Odpadów nie powinny być miejscem odbioru odpadów budowlanych i rozbiórkowych a w szczególności pochodzących z działalności gospodarczej.</p> | | |
| 103. | Art. 1 pkt 4 lit. c | Art. 4 ust. 2b pkt 4 | <p>Proponuje się usunięcie punktu 4) z nowego ust. 2b).</p> <p>Uzasadnienie: Możliwość zwolnienia właścicieli nieruchomości z obowiązku posiadania pojemnika lub worka na bioodpady czyli de facto ze zbierania selektywnego tej frakcji w przypadku jej zagospodarowywania w kompostowniku spowoduje, iż ta frakcja odpadów będzie zbierana razem z frakcją odpadów zmieszanych lub będzie zagospodarowywana w sposób niewłaściwy, np. porzucana na terenach publicznych. W przypadku wprowadzenia tego mechanizmu w danej gminie, właściciele nieruchomości będą dążyć do obniżenia opłaty za gospodarowanie odpadami bez prowadzenia kompostowania bioodpadów. Wprowadzenie mechanizmu skutecznej kontroli w tym przypadku wydaje się bardzo trudne tzn. weryfikacja czy ten strumień jest rzeczywiście poddawany kompostowaniu w kompostowniku przez właścicieli nieruchomości.</p> | Polska Federacja Producentów Żywności | <u>Uwaga nieprzyjęta</u> Właściciel nieruchomości może nie być zainteresowany kompostowaniem niektórych rodzajów bioodpadów np. liście kasztanowca, rośliny porażone chorobami lub szkodnikami nie nadają się do kompostowania. |
| 104. | Art. 1 pkt 4 lit. c | Art. 4 ust. 2b pkt 4 | <p>Proponuje się skreślenie proponowanego przepisu w art. 4 ust 2b pkt 4 i przeniesienie go do art. 4 ust 2 pkt 9 w brzmieniu: <i>Rada gminy określa szczegółowo zasady dotyczące utrzymania czystości i porządku na terenie gminy dotyczące: „zwolnienia właściciela nieruchomości, który zagospodarowuje bioodpady stanowiące odpady komunalne w kompostowniku z obowiązku posiadania pojemnika lub worka na te odpady.”</i> Skreślenie tego przepisu i przeniesienie go do art. 4 ust 2 jako obowiązku ustanowienia tego zwolnienia w regulaminie. W obecnym stanie prawnym Gmina musi to przewidzieć w Regulaminie oraz podjąć uchwałę o zwolnieniu. Skoro ma to być zachęta winna być ona ustanowiona na poziomie ustawowym i powinna być obligatoryjnym punktem Regulaminu. Do gminy</p> | PIGO | <u>Uwaga nieprzyjęta</u> jw. |

| Lp. | Nr art. pkt lit. ustawy nowelizującej | (art. ust. ustawy zmienianej) | Treść uwagi | Zgłaszający uwagę | Stanowisko Ministra Środowiska |
|------|---------------------------------------|-------------------------------|--|-------------------|---|
| | | | <p>powinno należeć ustalenie zasad dotyczących stosowania tej zachęty a nie decydowanie o niej. Poza tym istnieje niespójność w zakresie art. 4 ust 2 b pkt 4 gdzie można zawrzeć zwolnienie a art. 6k ust 4a gdzie Rada gminy w drodze uchwały zwalnia z takiej opłaty.</p> <p>Kompostowniki co zasady oznaczają brak potrzeby odbioru, brak potrzeby dostarczania worków do jego odbioru a więc naturalną konsekwencją ich posiadania powinno być zwolnienie z opłaty za gospodarowanie nimi niezależne od woli gminy.</p> <p>Niezasadne jest ograniczanie tej zachęty tylko do kompostowników „przydomowych”, które ograniczają możliwość tworzenia takich kompostowników tylko co do pojedynczych gospodarstw domowych. Idea kompostowników jako sposobu odzysku odpadów biodegradowalnych winna być ideą szeroką i nieograniczoną podmiotowo w świetle transformacji ku gospodarce obiegu zamkniętego i promowania naturalnych sposobów ‘zawracania’ odpadów do gospodarki jako cennego surowca (tutaj np. w postaci nawozu).</p> | | |
| 105. | Art. 1 pkt 4 lit. c | Art. 4 ust. 2b pkt 4 | <p>Proponuje się po ust. 2a dodać ust. 2b i 2c w brzmieniu: <i>„2b. Rada gminy może w regulaminie:</i> <i>[...]</i> 4) zwolnić właściciela nieruchomości, na której zamieszkują mieszkańcy oraz właściciela nieruchomości, na której nie zamieszkują mieszkańcy, a powstają odpady komunalne, który zagospodarowuje bioodpady stanowiące odpady komunalne w kompostowniku, w całości lub w części z obowiązku posiadania pojemnika lub worka na te odpady; 5) zwolnienie, o którym mowa w ust. 2b pkt 4, dotyczy również właściciela nieruchomości, który zagospodarowuje bioodpady stanowiące odpady komunalne poprzez ich rozkład organiczny, prowadzony w urządzeniu elektrycznym i elektronicznym, umożliwiającym kompostowanie bioodpadów w warunkach przyspieszonych; 6) właściciel nieruchomości, niebędący osobą fizyczną lub jednostką organizacyjną niebędącymi przedsiębiorcami, który zagospodarowuje wyłącznie wytwarzane przez siebie bioodpady w</p> | PIGO | <p><u>Uwaga nieprzyjęta</u> Dopuszczenie możliwości kompostowania własnych bioodpadów przez przedsiębiorców i inne jednostki organizacyjne przedsiębiorców, u których powstają bioodpady mogłoby w wielu przypadkach oznaczać kompostowanie bez instalacji dużych ilości tych odpadów bez instalacji. Nie sposób natomiast rozdzielić precyzyjnie przypadków, gdy ilości tych odpadów są porównywalne z ilościami powstającymi w gospodarstwach domowych i znacznie większych ilości (np. różnej wielkości</p> |

| Lp. | Nr art. pkt lit. ustawy nowelizującej | (art. ust. ustawy zmienianej) | Treść uwagi | Zgłaszający uwagę | Stanowisko Ministra Środowiska |
|-----|---------------------------------------|-------------------------------|--|-------------------|---|
| | | | <p>kompostowniku lub w urządzeniu elektrycznym i elektronicznym, umożliwiającym kompostowanie bioodpadów w warunkach przyspieszonych, jest zwolniony z obowiązku uzyskania zezwolenia na przetwarzanie odpadów, o którym mowa w art. 41 ust. 1 Ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach”.</p> <p>Uzasadnienie: Zmiana wprowadzona w ust. 2b pkt 4 umożliwia zastosowanie zwolnienia również w odniesieniu do właścicieli nieruchomości, na których nie zamieszkują mieszkańcy, a powstają odpady komunalne, co zapewni równe traktowanie wszystkich wytwórców odpadów komunalnych.</p> <p>Proponowany do dodania pkt 5 umożliwi zastosowanie zwolnienia również wobec właścicieli nieruchomości wykorzystujących rozwiązania inne niż tradycyjne kompostowniki przydomowe. Na polskim rynku powszechnie dostępne są urządzenia elektryczne i elektroniczne, umożliwiające prowadzenie rozkładu organicznego bioodpadów w warunkach przyspieszonych i bez konieczności posiadania terenu niezbędnego do zorganizowania tradycyjnego kompostownika. Uwzględnienie wspomnianych urządzeń stanowić będzie zachętę do prowadzenia kompostowania również w zabudowie wielomieszkaniowej, w biurach, w lokalach gastronomicznych oraz na terenie innych nieruchomości, na których nie istnieją warunki do prowadzenia tradycyjnego kompostowania.</p> <p>Proponowany do dodania pkt 6 umożliwi wprowadzenie zwolnienia z obowiązku uzyskania zezwolenia na przetwarzanie odpadów dla przedsiębiorców prowadzących kompostowanie wyłącznie własnych, wytwarzanych przez siebie bioodpadów. W stanie aktualnym kompostowanie bioodpadów, jako odzysk odpadów w procesie R3, wymaga przed rozpoczęciem działalności uzyskania zezwolenia na przetwarzanie odpadów, poprzedzonego uzyskaniem decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, co powoduje, że rozpoczęcie przez przedsiębiorcę kompostowania własnych odpadów wymaga przeprowadzenia kilkumiesięcznego postępowania administracyjnego, które skutecznie zniechęca do przetwarzania bioodpadów u źródła ich wytwarzania.</p> | | <p>zakłady gastronomiczne. Mogłoby to prowadzić do uciążliwości dla mieszkańców i potencjalne źródło skarg w przyszłości.</p> |

| Lp. | Nr art. pkt lit. ustawy nowelizującej | (art. ust. ustawy zmienianej) | Treść uwagi | Zgłaszający uwagę | Stanowisko Ministra Środowiska |
|------|---------------------------------------|-------------------------------|--|---|--|
| 106. | Art. 1 pkt 4 lit. c | Art. 4 ust. 2b pkt 4 | Proponuje się doprecyzowanie zapisu. Co w przypadku gdy mieszkaniec zadeklaruje kompostowanie w całości, a co w sytuacji jeśli odda on worek bioodpadów? Jaka część procentowa stawki miałyby zostać pomniejszona o kompostowanie bioodpadów? | Gmina Gniewino (przez Marszałek Województwa Pomorskiego) | <u>Uwaga nieprzyjęta</u> Ustalenie wysokości zwolnienia pozostaje w gestii gminy. |
| 107. | Art. 1 pkt 4 lit. c | Art. 4 ust. 2b pkt 4 | Proponuje się treść art. Art. 4 ust. 2b pkt 4: „Rada gminy w regulaminie: 4) postanowić o przyjęciu na terenie gminy systemu zagospodarowania bioodpadów w przydomowych kompostownikach. Przytoczony zapis nie gwarantuje, że zastosowanie kompostowników przydomowych lub pojemników/worków na bioodpady będzie rozwiązaniem systemowym, tzn. że wszyscy właściciele nieruchomości na terenie danej gminy będą stosować kompostowniki lub wszyscy właściciele nieruchomości będą stosować pojemniki/worki na bioodpady. A zatem, co w sytuacji, jeżeli np. 30% właścicieli nieruchomości będzie zainteresowanych odbiorem bioodpadów z pojemników /worków, a pozostali wybiorą zagospodarowanie odpadów w przydomowych kompostownikach? W przypadku konieczności zorganizowania zbiórki tylko dla tych 30% właścicieli nieruchomości wystąpi nieuzasadniony wysoki jednostkowy koszt odbioru odpadów bio oraz zagospodarowanie bioodpadów we własnym zakresie, nie zawsze zgodnym z prawem. Należy pamiętać, że zagospodarowanie bioodpadów w przydomowych kompostownikach, bądź odbiór odpadów z pojemników/worków mają sens i uzasadnienie ekonomiczne wyłącznie wtedy, gdy będą to rozwiązania systemowe, czyli jednolite dla wszystkich właścicieli nieruchomości w obrębie danej gminy. | Eko-Region Bełchatów | <u>Uwaga nieprzyjęta</u> Proponowany przepis w ustawie nowelizującej zakłada możliwość wprowadzenia kompostowników, natomiast przedstawiona propozycja zakłada obligatoryjność takiego rozwiązania. |
| 108. | Art. 1 pkt 4 lit. c | Art. 4 ust. 2 b pkt 4 | Proponuje się doprecyzowanie zapisu. W ustawie powinno być jednoznacznie określone, że właściciel nieruchomości albo posiada kompostownik, albo oddaje bioodpady, gdyż trudność będzie w naliczeniu opłaty – za jaką część właściciel będzie obciążony? Jeżeli Rada Gminy postanowi o zbieraniu odpadów bio z pielęgnacji terenów zielonych, | Gmina Krokowa (przez Marszałek Województwa Pomorskiego) | <u>Uwaga nieprzyjęta</u> Proponowany w projekcie ustawy przepis daje możliwość określenia czy gmina: 1) zwalnia posiadaczy kompostowników całości lub w części z obowiązku |

| Lp. | Nr art. pkt lit. ustawy nowelizującej | (art. ust. ustawy zmienianej) | Treść uwagi | Zgłaszający uwagę | Stanowisko Ministra Środowiska |
|------|---------------------------------------|--------------------------------|--|-------------------|--|
| | | | ogrodów, parków i cmentarzy odrębnie od innych bioodpadów to będzie to miało wpływ na wysokość stawki. W RIPOK-ach będą musiały być dwie ceny przyjmowania odpadów bio. Ponadto z parków i ogrodów byłyby olbrzymie ilości odpadów; zwłaszcza poprzez częste koszenie, większą częstotliwość odbioru bioodpadów w okresie wegetacji roślin. Jeżeli Gmina przejmie obowiązek przyjmowania przez PSZOK za dodatkową opłatą innych odpadów niż odpady komunalne z działalności gospodarczej to powstanie kolejny problem. Obecnie RIPOK nie przyjmuje folii rolniczych, opon ciągnikowych, na rynku brak firm, które zajmują się bezpośrednio przyjmowaniem takich odpadów, gdyż jest problem z ich zagospodarowaniem, z ustaleniem wysokości opłaty za te odpady oraz z pobieraniem opłat w PSZOK. | | posiadania pojemnika lub worka na bioodpady. 2) Obejmuje przyjmowanie odpadów innych niż komunalne |
| 109. | Art. 1 pkt 4 lit. c (art. 1 pkt 14) | Art. 4 ust. 2c (art. 6k ust.1) | Skreślenie tego przepisu art. 4 ust 2c oraz art. 6k ust 1 pkt 3 w brzmieniu jak: <i>Art. 4 ust 2c: Rada gminy w regulaminie postanawia o przyjmowaniu przez punkty selektywnego zbierania odpadów komunalnych, za dodatkową opłatą, odpadów innych niż odpady komunalne, w szczególności pochodzących z działalności gospodarczej, w tym działalności rolniczej.</i> <i>Art. 6 k ust 1 pkt 3: ustali stawkę opłaty za odpady, o których mowa w art. 4 ust. 2c, przyjmowane w punkcie selektywnego zbierania odpadów komunalnych.</i> Przepis ten czyni z punktów selektywnego zbierania odpadów komunalnych (tzw „PSZOK”) punkty zbierania wszelkich odpadów od każdego za opłatą ustaloną w sposób dowolny przez gminę. Uprzywilejowuje to w sposób niezrozumiały w gospodarce konkurencyjnej gminy (lub gminy wspólnie z inną gminą lub gminami) prowadzącą te punkty w stosunku do innych podmiotów gospodarujących odpadami, które muszą płacić za takie inne odpady (czyli surowce wtórne). Koresponduje z tym proponowana zmiana skreślenia zwolnienia dla takich podmiotów z uzyskania obowiązku zezwolenia na zbieranie odpadów (patrz art. 4 ust 13 pkt a projektu ustawy skreślający w art. 45 ust 1 pkt 11 ustawy o odpadach), co oznacza, że gminy, jako podmioty prowadzące te | PIGO | <u>Uwaga częściowo przyjęta</u> Przepis zostanie przeredagowany i umiejscowiony w innym miejscu w związku z uwagami RC, przyjmowanie innych odpadów (tylko z działalności rolniczej) będzie możliwością dla gmin. |

| Lp. | Nr art. pkt lit. ustawy nowelizującej | (art. ust. ustawy zmienianej) | Treść uwagi | Zgłaszający uwagę | Stanowisko Ministra Środowiska |
|------|---------------------------------------|-------------------------------|---|---------------------------|---|
| | | | punkty, mają obowiązek uzyskać zezwolenie na zbieranie i prowadzą tam działalność gospodarczą na zasadach ogólnych a więc winny je obowiązywać w zakresie odbierania od podmiotów odpadów innych niż komunalne takie same zasady jak innych przedsiębiorców. PSZOK-i nie prowadzą odzysku odpadów a więc muszą je przekazać do innego posiadacza, czyli sprzedać zyskując podwójnie na opłacie oraz cenie ich sprzedaży. Ustawa winna także określać jednoznacznie, że gmina w takiej sytuacji jest wytwórcą tego odpadu. | | |
| 110. | Art. 1 pkt 4 lit. c | Art. 4 ust. 2c | W zakresie dodania do ustawy art.4 ust. 2c dot. przyjmowania przez PSZOK za dodatkową opłatą, odpadów innych jak komunalne. Z tak określonym zadaniem jest problem systemowy. Przyznana radzie gminy kompetencja wykracza poza zadania gminy, której zadaniem własnym jest gospodarowanie odpadami komunalnymi. W związku z tym propozycja Ministerstwa Środowiska wydaje się być wewnętrznie niespójna. Zapis ma charakter obligatoryjny i bezpośrednio wkracza w władztwo gmin! Ponadto brak w ustawie jakichkolwiek kryteriów pozwalających na ustalenie mechanizmów pozwalających na określenie wysokości opłaty, w tym mechanizmów regulujących jej podstawową wielkość. Można założyć (idąc za propozycjami MŚ), iż opłata ma mieć charakter publicznoprawny. Mniej problemów będzie w przypadku kiedy PSZOK prowadzony będzie bezpośrednio przez podmiot gminny. A jeżeli będzie to podmiot zewnętrzny, - to będziemy mieć do czynienia z usługą, która może podlegać pod VAT. Założenie (być może), że opłata będzie wniesiona np. wyprzedzająco w urzędzie JST, a dopiero później będzie przekazanie odpadu do PSZOK | Związek Gmin Wiejskich RP | <u>Uwaga częściowo przyjęta</u> Przepis będzie dawał możliwość przyjmowania odpadów innych niż komunalne. Należność za przyjęcie tych odpadów będzie miała charakter ceny, a nie daniny publicznej w postaci opłaty. |
| 111. | Art. 1 pkt 4 lit. c | Art. 4 ust. 2c | Proponowane rozwiązanie jest niespójne z ideą tworzenia PSZOK, których celem (o czym świadczy już sama nazwa) było umożliwienie mieszkańcom pozbywania się odpadów powstających w gospodarstwach domowych. Przyjmowaniem odpadów innych niż komunalne zajmują się inne uprawnione podmioty, które mają również odbiorców tego rodzaju odpadów. Ponadto umożliwienie przedsiębiorcom korzystania z PSZOK będzie generowało problemy z kwalifikowaniem odpadów jako | Urząd Miasta Bydgoszcz | <u>Uwaga nieprzyjęta</u> jw. |

| Lp. | Nr art. pkt lit. ustawy nowelizującej | (art. ust. ustawy zmienianej) | Treść uwagi | Zgłaszający uwagę | Stanowisko Ministra Środowiska |
|------|---------------------------------------|-------------------------------|---|--|---|
| | | | komunalne (przyjmowane bezpłatnie) lub inne niż komunalne (przyjmowane odpłatnie) | | |
| 112. | Art. 1 pkt 4 lit. c | Art. 4 ust. 2c | Proponuje się usunąć zapis dotyczący nałożenia dodatkowej opłaty za odbiór odpadów innych niż komunalne na PSZOKu pochodzących z działalności gospodarczej, w tym działalności rolniczej, gdyż na odpady produkcyjne, przemysłowe właściciel działalności winien zawrzeć umowę na utylizację, transport, odbiór odpadów produkcyjnych. | Gmina Chmielno (przez Marszałek Województwa Pomorskiego) | <u>Uwaga przyjęta</u> |
| 113. | Art. 1 pkt 4 lit. c | Art. 4 ust. 2c | Powinny być wymienione rodzaje odpadów innych niż komunalne, jakie ma przyjmować PSZOK. Powinny być limity. Jeżeli Gmina przejmie obowiązek przyjmowania przez PSZOK za dodatkową opłatą innych odpadów niż odpady komunalne z działalności gospodarczej to powstanie kolejny problem. Obecnie RIPOK nie przyjmuje folii rolniczych, opon ciągnikowych, na rynku brak firm, które zajmują się bezpośrednio przyjmowaniem takich odpadów, gdyż jest problem z ich zagospodarowaniem, z ustaleniem wysokości opłaty za te odpady oraz z pobieraniem opłat w PSZOK. W związku z tym najlepszym rozwiązaniem jest zasada gdzie się kupuje, tam się oddaje dany odpad. | Gmina Krokowa (przez Marszałek Województwa Pomorskiego) | <u>Uwaga częściowo przyjęta</u> Przepis zostanie zmodyfikowany tak aby objąć limitem odpady budowlane rozbiórkowe lub opony. |
| 114. | Art. 1 pkt 4 lit. c | Art. 4 ust. 2c | Proponuje się usunąć art. 4a ust. 3 w całości. Uzasadnienie: Projektowany zapis dotyczy przyjmowania przez PSZOK-i za dodatkową opłatą odpadów innych niż komunalne, w szczególności pochodzące z działalności gospodarczej i rolniczej. Zapis ten obliguje radę gminy do ustalenia kanonu frakcji odpadów powstających z prowadzenia różnego rodzaju działalności, jakie będą mogły być przyjmowane w PSZOK (np. folia po sianokiszonce, opony od ciągników rolniczych). Będą to odpady raczej problemowe, które nie stanowią odpadów komunalnych. W chwili obecnej trudno jest znaleźć podmiot, który zagospodaruje tego typu odpady. Proponowany zapis przenosi na gminę odpowiedzialność za odpady powstające z działalności nie będące odpadami komunalnymi. | Gmina Puck | <u>Uwaga częściowo przyjęta</u> jw. |
| 115. | Art. 1 pkt 4 lit. c | Art. 4 ust. 2c | Proponuje się usunąć art. 4a ust. 3 w całości. Uzasadnienie: | Unia Metropolii Polskich | <u>Uwaga częściowo przyjęta</u> jw. |

| Lp. | Nr art. pkt lit. ustawy nowelizującej | (art. ust. ustawy zmienianej) | Treść uwagi | Zgłaszający uwagę | Stanowisko Ministra Środowiska |
|------|---------------------------------------|-------------------------------|--|--------------------|--------------------------------|
| | | | <p>Dotychczasowy zapis ustawy umożliwiający limitowanie masy wybranych odpadów komunalnych trafiających do PSZOK jest bardzo dobry. Pozwala gminom ograniczyć masę trafiających do gminnych systemów gospodarowania odpadami komunalnymi (dalej: „system gok”) odpadów pochodzących z działalności gospodarczej. Problemu nie rozwiąże także proponowany zapis o dodatkowej opłacie za odpady inne niż komunalne - doświadczenie uczy, że na bramie PSZOK może powstać problem z zakwalifikowaniem odpadów jako pochodzące z działalności gospodarczej i tym samym trudno będzie jednoznacznie zweryfikować, czy opłata jest należna czy nie. Ponadto z definicji PSZOK-i powinny służyć zbieraniu wyłącznie odpadów komunalnych i nie mogą zostać zarzucone odpadami pochodzącymi od przedsiębiorców. Przy braku możliwości określenia w regulaminie ucpg zasad przyjmowania odpadów innych niż komunalne (brak delegacji w art. 4 ust.2), kameralne PSZOK-i, usytuowane często wśród osiedli mieszkaniowych, mogą w skrajnych przypadkach stać się finansowanymi z systemu gok stacjami przeładunkowymi odpadów przed transportem do instalacji przetwarzania odpadów.</p> | | |
| 116. | Art. 1 pkt 4 lit. c | Art. 4 ust. 2c | <p>Zaniepokojenie wywołuje projekt nowego zapisu art. 4 ust. 2c ustawy, stanowiący, iż na wszystkie gminy nałożony zostanie obligatoryjny obowiązek, by PSZOKi przyjmowały wszystkie? odpady pochodzące z działalności gospodarczej, w tym działalności rolniczej. Gdy tak się stanie do PSZOKów będą mogły być kierowane wielkie ilości różnorodnych chemicznie odpadów, w tym niebezpiecznych. Obecne większość tych instalacji nie jest do tego przygotowana, ze względu na brak odpowiednio dużych terenów, zabezpieczeń środowiskowych, usytuowania, czy posiadanego zaplecza technicznego. Konieczne więc będą inwestycje. Jednocześnie gminy nie posiadają doświadczeń oraz odpowiedniej wiedzy w zakresie zagospodarowywania odpadów nie będących odpadami komunalnymi oraz ustalania wysokości opłat za ich utylizację czy zagospodarowywanie. Zagospodarowywanie tego rodzaju</p> | Urząd Miasta Łodzi | Uwaga częściowo przyjęta jw. |

| Lp. | Nr art. pkt lit. ustawy nowelizującej | (art. ust. ustawy zmienianej) | Treść uwagi | Zgłaszający uwagę | Stanowisko Ministra Środowiska |
|------|---------------------------------------|-------------------------------|---|--|--|
| | | | odpadów powinny w dalszym ciągu prowadzić specjalistyczne przedsiębiorstwa, posiadające odpowiednie możliwości techniczne, finansowe i organizacyjne, a także wiedzę i doświadczenie. | | |
| 117. | Art. 1 pkt 4 lit. c | Art. 4 ust. 2c | <p>Proponuje się wykreślenie proponowanej zmiany.</p> <p>Uzasadnienie:</p> <p>Zgodnie z nowo projektowanym art. 4 ust. 2c. Rada gminy w regulaminie postanawia o przyjmowaniu przez punkty selektywnego zbierania odpadów komunalnych, za dodatkową opłatą, odpadów innych niż odpady komunalne, w szczególności pochodzących z działalności gospodarczej, w tym działalności rolniczej.</p> <p>Powyższe oznaczałoby, iż gmina może wykroczyć poza swoje zadania szczegółowo określone w art. 3 ust. 2 UCPG i zacząć prowadzić działalność gospodarczą w zakresie zbierania (i zagospodarowania - gdyż odpady należy także zagospodarować lub przekazać do dalszego zagospodarowania) innych niż komunalne odpadów. Oznacza to także, iż rola gminy w systemie gospodarki odpadami wzrasta, a gmina ma zajmować się innymi niż komunalne odpadami. W naszej ocenie zadaniem gminy jest wyłącznie gospodarka odpadami komunalnymi, a nie np. przemysłowymi. Przypomnieć należy, iż zgodnie z art. 9 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2018 r., poz. 994), to ustawa o gospodarce komunalnej określa przypadki, kiedy gmina może prowadzić działalność gospodarczą poza sferą użyteczności publicznej i są to przypadki ograniczone (art. 10 ustawy o gospodarce komunalnej). W naszej ocenie przepis ten należy usunąć jako nieznajdujący uzasadnienia w zadaniach gminy oraz istniejącym systemie gospodarki odpadami, gdzie to przedsiębiorcy zaspokajają potrzeby rynku w tym zakresie.</p> | FB Serwis | <p><u>Uwaga nieprzyjęta</u></p> <p>Następuje zmiana charakteru przepisu z obowiązkowego na fakultatywny w zakresie przyjmowania odpadów innych niż odpady komunalne. Natomiast należy podkreślić, że wprowadzenie takiego przepisu ma ułatwić pozbycie się odpadów rolnikom.</p> |
| 118. | Art. 1 pkt 4 lit. c | Art. 4a ust. 3 | <p>Proponuje się usunąć art. 4a ust. 3 w całości.</p> <p>Uzasadnienie:</p> <p>Rozporządzenie Ministra właściwego do spraw środowiska wydane na mocy art. 4a ustawy zawiera czasowe regulacje w zakresie konieczności dostosowania regulaminów i pozostałych uchwał w zależności od zawartych umów na odbiór odpadów.</p> | Gmina Czarne (przez Marszałek Województwa Pomorskiego) | <p><u>Uwaga nieprzyjęta</u></p> <p>W związku ze zmianą przepisów ustawowych dot. selektywnego zbierania konieczne jest dodanie przepisu przejściowego</p> |

| Lp. | Nr art. pkt lit. ustawy nowelizującej | (art. ust. ustawy zmienianej) | Treść uwagi | Zgłaszający uwagę | Stanowisko Ministra Środowiska |
|------|---------------------------------------|-------------------------------|--|--|---|
| 119. | Art. 1 pkt 4 lit. c | Art. 4a ust. 3 | Proponuje się zapis art. 4a ust. 3: „Rada Gminy jest obowiązana dostosować regulamin do przepisów wydanych na podstawie ust. 1 w terminie 18 miesięcy od dnia wejścia w życie tych przepisów”. Zbyt krótki okres do dostosowania regulaminów. | Gmina Krokowa (przez Marszałek Województwa Pomorskiego) | <u>Uwaga przyjęta</u> Proponowany okres przejściowy został wydłużony do 30 czerwca 2021 r. |
| 120. | Art. 1 pkt 4 lit. c | Art. 4a ust. 3 | Proponuje się zmienić zapis art. 4a ust. 3 na następujący: „Rada gminy jest obowiązana dostosować regulamin do przepisów wydanych na podstawie ust 1 w terminie nie późniejszym jak okres na jaki została zawarta aktualnie obowiązująca umowa na odbieranie odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości.” Pozostawienie proponowanego przez ustawodawcę zapisu może spowodować konieczność zerwania umowy w okresie jej obowiązywania i przeprowadzenia wcześniejszego przetargu. | Gmina Miasto Rzeszów | <u>Uwaga przyjęta</u> |
| 121. | Art. 1 pkt 4 lit. c | Art. 4a ust. 3 | Zobowiązanie rady gminy do dostosowania regulaminów do wydanych przepisów w terminie 12 miesięcy od wejścia w życie przepisów jest zbyt krótkim okresem przejściowym, chociażby z uwagi, iż gminy niedawno ogłosiły przetargi lub w krótkiej perspektywie ogłaszać będą nowe przetargi; | Stowarzyszenie Gmin i Powiatów Wielkopolski | <u>Uwaga przyjęta</u> |
| 122. | Art. 1 pkt 5 | Art. 4a ust. 3 | Jeśli zachowują moc, to jaki termin 12 miesięcy. Jeśli zachowują moc, to może do czasu zmiany regulaminu. Rada Gminy uchwała regulamin. A co z przetargami, na które jest podpisana umowa np. do 09.2020r., czy też do ogłoszenia następnego. | Urząd Gminy Kaliska | <u>Uwaga przyjęta</u> |
| 123. | Art. 1 pkt 5 | Art. 4a ust. 2 i 3 | Proponuje się usunięcie art. 4a ust. 2 i 3 Zapisy są powtórzone w art. 5 ust. 1 ustawy zmieniającej. | Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Ochrony Środowiska | <u>Uwaga przyjęta</u> |
| 124. | Art. 1 pkt 5 | Art. 4a ust. 3 | Proponuje się z art. 4a wykreślić ust 3, ponieważ jest to powtórzenie regulacji zawartej w art. 5 ust.1 ustawy zmieniającej. | Urząd Miasta Sopot | <u>Uwaga przyjęta</u> |
| 125. | Art. 1 pkt 6 lit. a | Art. 5 ust. 1 | Proponuje się pozostawienie dotychczasowego zapisu. Propozycja nowych zapisów nie rozwiąże problemu tylko zwiększy koszty, ponieważ osoby, które dotychczas uczciwie deklarowały brak segregacji i wносиły wyższe opłaty, w świetle nowych zapisów będą wносиły opłaty niższe, bo wyższe będą tylko na podstawie decyzji i udowodnienia braku segregacji co w budynkach wielolokalowych jest niewykonalne. Z lokalnych doświadczeń wynika, że tylko ciągła edukacja poprawia wskaźnik segregacji u źródła a nie system kar. Proponowane rozwiązanie | Urząd Miasta Sopot | <u>Uwaga nieprzyjęta</u> Ustawa przyjmuje obowiązek selektywnego zbierania odpadów komunalnych. Przepisy ustawy nie dopuszczały i nie dopuszczają możliwości zadeklarowania nieselektywnego zbierania odpadów. |

| Lp. | Nr art. pkt lit. ustawy nowelizującej | (art. ust. ustawy zmienianej) | Treść uwagi | Zgłaszający uwagę | Stanowisko Ministra Środowiska |
|------|---------------------------------------|-------------------------------|--|--|--|
| | | | spowoduje negatywne skutki społeczne i zwiększy koszty finansowe funkcjonowania systemu. Kluczowym elementem poprawiającym poziomy recyklingu jest proces technologiczny prowadzony przez RIPOK. | | |
| 126. | Art. 1 pkt 6 lit. a | Art. 5 ust. 1 | Czy w obliczu tego obowiązku właściciele nieruchomości będą mogli zadeklarować zbiórkę nieselektywną i tym samym wносить 4 krotnie większą opłatę? W jakim zakresie będzie potrzebna zmiana uchwały w sprawie wyboru metody i stawki opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi? Czy nowa uchwała musi określać wyższą (4 krotnie) opłatę w sytuacji, kiedy odpady nie będą zbierane w sposób selektywny? Czy wyższa stawka opłaty naliczana będzie tylko w sytuacji, gdy przeprowadzona kontrola wykaże brak lub nieprawidłowości w zakresie selektywnej zbiórki odpadów. | Urząd Miasta Białystok | <u>Uwaga nieprzyjęta</u> jw. |
| 127. | Art. 1 pkt 6 lit. a | Art. 5 ust. 1 | Proponuje się w treści art. 5 ust. 1 pkt 1 zmianę wyrażenia „uiszczoną” na „uiszczaną”. Analogicznie jak to miało miejsce w przypadku nowelizacji w projekcie art. 4 ust 2 punkt b oraz c. Aspekt niedokonany ma potwierdzić, że czynność trwa, jest powtarzająca się, a nie jednorazowa. | GOAP | <u>Uwaga przyjęta</u> |
| 128. | Art. 1 pkt 6 lit. c | Art. 5 ust. 5 pkt 4 | Proponuje się zmianę treści art. 5 ust. 5 pkt 4: ”Do obowiązków gminy należy także uprzątnięcie i pozbycie się błota, śniegu, lodu i innych zanieczyszczeń z chodników, jeżeli gmina pobiera opłaty z tytułu postoju lub parkowania pojazdów samochodowych na takim chodniku, oraz zbieranie i pozbycie się odpadów zgromadzonych w pojemnikach lub workach do tego przeznaczonych, umieszczonych na tym chodniku i utrzymanie tych pojemników lub worków w odpowiednim stanie sanitarnym, porządkowym i technicznym. Dodano słowa „lub worków”. Należy wskazać, worki przeznaczone do zbierania odpadów również muszą być do tego celu przystosowane. | Gmina Ustka (przez Marszałek Województwa Pomorskiego) | <u>Uwaga nieprzyjęta</u> Brak zasadności co do utrzymania worków w odpowiednim stanie sanitarnym. |
| 129. | Art. 1 pkt 7 lit. a | Art. 6 ust. 1 a | Sugeruje się usunięcie kompetencji Rady gminy w zakresie określenia w drodze uchwały, innych sposobów udokumentowania wykonania obowiązków dotyczących pozbywania się nieczystości ciekłych z terenu nieruchomości. Uzasadnienie: | Prezes UODO | <u>Uwaga przyjęta</u> |

| Lp. | Nr art. pkt lit. ustawy nowelizującej | (art. ust. ustawy zmienianej) | Treść uwagi | Zgłaszający uwagę | Stanowisko Ministra Środowiska |
|------|--|-------------------------------|---|--------------------------|--------------------------------|
| | | | <p>Ustawodawca przesądził w myśl art. 6 ust. 1 projektu, że realizacja celu, jakim jest wywóz nieczystości ciekłych z terenu nieruchomości, jest możliwa wyłącznie poprzez okazanie umowy korzystania z usług wykonywanych przez gminną jednostkę organizacyjną lub przedsiębiorcę posiadającego zezwolenie na prowadzenie działalności w zakresie opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych oraz dowodu uiszczenia opłat za te usługi. Skoro racjonalny ustawodawca uznał, że realizacja celu może nastąpić wyłącznie poprzez okazanie ww. dokumentów, nieuzasadnione wydaje się pozostawienie Radzie gminy dowolności w kształtowaniu mocą uchwały innych dokumentów, na podstawie których zobowiązany mógłby potwierdzić wypełnienie obowiązku wynikającego z ustawy. Mając na uwadze, że określenie rodzajów dokumentów determinuje zakres danych osobowych jakie będą przetwarzane, w wyniku realizacji ww. uprawnienia Rada gminy może wzejść w posiadanie różnorodnych danych osobowych zobowiązanych, a tym samym działanie takie może prowadzić do nadmiarowego przetwarzania danych osobowych poprzez np. kopiowanie zawartych umów lub innych dokumentów. Takie ukształtowanie uprawnień dla Rady gminy jest sprzeczne z zasadą minimalizacji danych wyrażoną w art. 5 ust. 1 lit. c RODO. Zgodnie z tą zasadą dane osobowe muszą być adekwatne, stosowne oraz ograniczone do tego, co niezbędne dla celów, w których są przetwarzane. Zdaniem organu obecne brzmienie przepisu nie spełnia wymogu adekwatności określonego w RODO. Dodatkowo, przedmiotowy przepis nie precyzuje jakie dane mogą być pozyskane, czym narusza zasadę przejrzystości wyrażoną w art. 5 ust. 1 lit. a RODO.</p> | | |
| 130. | Art. 1 pkt 7 lit. a (<i>chyba chodzi o art. 1 pkt 8 lit. a</i>) | Art. 6 | <p>Proponuje się pozostawienie treści art. 6 ustawy w obecnie obowiązującym brzmieniu. Postulat związany jest ze zmianą zaproponowaną w punkcie 2, która przewiduje objęcie gminnym systemem obsługi i opłat nieruchomości niezamieszkałych, ale pozwala na wyłączenie się określonym kategoriom właścicieli tych nieruchomości z tego systemu wobec czego odbiór i zagospodarowanie odpadów z tych nieruchomości odbywałby się w systemie wolnorynkowym na</p> | Krajowa Izba Gospodarcza | <u>Uwaga przyjęta</u> |

| Lp. | Nr art. pkt lit. ustawy nowelizującej | (art. ust. ustawy zmienianej) | Treść uwagi | Zgłaszający uwagę | Stanowisko Ministra Środowiska |
|------|---|-------------------------------|--|---|--------------------------------|
| | | | podstawie umów. W takiej sytuacji niezbędne jest pozostawienie regulacji zawartych w art. 6 ustawy. | | |
| 131. | Art. 1 pkt 7 lit. a i f (chyba chodzi o art. 1 pkt 8 lit. a) | Art. 6 ust. 1 | Proponuje się pozostawienie w obecnym brzmieniu art. 6 ust. 1, ust. 1a oraz 7. Postulowana zmiana (utrzymanie dotychczasowego brzmienia przepisu jest konsekwencją postulatu dot. Art. 6c ust. 1, zgodnie z którym odbiór i zagospodarowanie odpadów komunalnych z terenu nieruchomości niezamieszkałych miałyby odbywać się w systemie wolnorynkowym. | Związek Pracodawców Gospodarki Odpadami | <u>Uwaga przyjęta</u> |
| 132. | Art. 1 pkt 7 lit. a i f (chyba chodzi o art. 1 pkt 8 lit. a) | Art. 6 ust. 1 | Proponuje się pozostawienie brzmienie art. 6 ust. 1, ust. 1a oraz 7 w obecnym brzmieniu. Postulowana zmiana (utrzymanie dotychczasowego brzmienia przepisu jest konsekwencją postulatu dot. Art. 6c ust. 1, zgodnie z którym odbiór i zagospodarowanie odpadów komunalnych z terenu nieruchomości niezamieszkałych miałyby odbywać się w systemie wolnorynkowym. | Business Centre Club | <u>Uwaga przyjęta</u> |
| 133. | Art. 1 pkt 7 lit. a i f (chyba chodzi o art. 1 pkt 8 lit. a) | Art. 6 ust. 1 | Proponuje się pozostawienie w obecnym brzmieniu art. 6 ust. 1, ust. 1a oraz 7. Postulowana zmiana (utrzymanie dotychczasowego brzmienia przepisu jest konsekwencją postulatu dot. Art. 6c ust. 1, zgodnie z którym odbiór i zagospodarowanie odpadów komunalnych z terenu nieruchomości niezamieszkałych miałyby odbywać się w systemie wolnorynkowym. | Pracodawcy RP | <u>Uwaga przyjęta</u> |
| 134. | Art. 1 pkt 8 lit. a | Art. 6c ust. 1 | Proponuje się nadanie art. 6c ust. 1-3 treści jak niżej: „1. Gminy są obowiązane do zorganizowania odbierania i zagospodarowywania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości, na których zamieszkują mieszkańcy, oraz, z zastrzeżeniem ust. 2, od właścicieli nieruchomości, na których nie zamieszkują mieszkańcy, a powstają odpady komunalne. 2. Właściciel nieruchomości, na której nie zamieszkują mieszkańcy, a powstają odpady komunalne, nie będący mikroprzedsiębiorcą albo małym przedsiębiorcą w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 8 marca 2018 r. – Prawo przedsiębiorców (Dz. U. z 2018r., Nr 646), może pozbywać się odpadów komunalnych w sposób określony w art. 6 ust. 1 pkt 2, po złożeniu | Krajowa Izba Gospodarcza | <u>Uwaga przyjęta</u> |

| Lp. | Nr art. pkt lit. ustawy nowelizującej | (art. ust. ustawy zmienianej) | Treść uwagi | Zgłaszający uwagę | Stanowisko Ministra Środowiska |
|-----|---------------------------------------|-------------------------------|--|-------------------|--------------------------------|
| | | | <p>wójtowi, burmistrzowi, prezydentowi miasta oświadczenia w tej sprawie.</p> <p>3. Oświadczenie, o którym mowa w ust. 2, właściciel nieruchomości może złożyć w terminach: do dnia 15 marca, 15 czerwca, 15 września i 15 grudnia roku, ze skutkiem od pierwszego dnia kolejnego miesiąca.”</p> <p>Uzasadnienie:</p> <p>Wielu właścicieli dużych nieruchomości – np. zakładów produkcyjnych, centrów logistycznych, jak również innych dużych obiektów, z uwagi na ilość powstających na ich nieruchomościach odpadów gdzie odpady komunalne stanowią jedynie niewielką część, ale i wymagania stawiane przez odbiorców ich usług lub nabywców ich produktów ma bardzo dobrze rozwinięte systemy selektywnego zbierania, gromadzenia i zagospodarowywania odpadów. Systemy te są częstokroć certyfikowane (np. ISO), a w ramach tych certyfikacji obiekty te są poddawane corocznym audytom i kontrolom. Co przy tym istotne, niejednokrotnie rozwiązania przyjmowane przez przedsiębiorców przewyższają standardy i wymagania, jakie stawia dana gmina (np. co do rodzajów odpadów zbieranych selektywnie, co do częstotliwości odbioru odpadów, co do wymagań, jakie mają spełniać firmy odbierające i zagospodarowujące odpady). Koszty związane z utrzymaniem takich systemów są przy tym mniejsze, jeśli cały strumień odpadów powstających na nieruchomości (w tym odpady komunalne) są odbierane przez jeden podmiot, na identycznych zasadach. Jest to dodatkowy bodziec dla przedsiębiorców do tego, by utrzymywać i rozwijać takie – efektywne ekonomicznie i ekologicznie – systemy gospodarowania odpadami. W przypadku takich nieruchomości, ryzyko, że odpady komunalne powstające na ich terenie będą zagospodarowywane w sposób niewłaściwy jest minimalne. Wyłączenie tych nieruchomości z gminnych systemów nie będzie wiązało się z ryzykiem „rozszerzenia systemu”, a ustawowe obligacje w zakresie ewidencji i sprawozdawczości gwarantują gminom ujęcie tych odpadów w sprawozdaniach gminnych. Gminy zachowują więc pełną kontrolę tych właścicieli. Przewidywana liczba takich przypadków nie</p> | | |

| Lp. | Nr art. pkt lit. ustawy nowelizującej | (art. ust. ustawy zmienianej) | Treść uwagi | Zgłaszający uwagę | Stanowisko Ministra Środowiska |
|------|---------------------------------------|-------------------------------|---|---|--------------------------------|
| | | | będzie większa niż 5 % ogólnej liczby przedsiębiorców na danym terenie. | | |
| 135. | Art. 1 pkt 8 lit. a | Art. 6c ust. 1 | Z zadania fakultatywnego uczyniono ustawowe zadanie obowiązkowe. Projektodawca mylnie założył, iż tylko w ten sposób gminy przejmą kontrolę nad strumieniem odpadów komunalnych. Problemem jest usztywnienie systemu wobec braku możliwości wyłączenia niektórych kategorii nieruchomości (np. schronisk górskich, stanic wodnych posadowionych na wyspach, itp.). Spowoduje to wzrost nakładów ludzkich i kosztów na obsługę tej części systemu. Ponadto właściciele tych nieruchomości pozbawieni będą możliwości wyboru dotychczas obsługujących ich firm konkurujących ze sobą ceną i standardem usług, a tym samym wpływu na wszystkie czynniki mające odzwierciedlenie w kosztach prowadzenia działalności. W projekcie nie ustalono także maksymalnego poziomu kwoty opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi z nieruchomości niezamieszkałych, na których powstają odpady komunalne. W konsekwencji nadal niewykonany pozostaje wyrok Trybunału Konstytucyjnego z dnia 28 listopada 2013 roku (sygn. K 17/12). | Związek Gmin Wiejskich RP | <u>Uwaga przyjęta</u> |
| 136. | Art. 1 pkt 8 lit. a | Art. 6c ust. 1 | Art. w nowym brzmieniu nakłada na gminy obowiązek zorganizowania odbioru odpadów tak z nieruchomości zamieszkałych jak i niezamieszkałych - dla gmin, które organizują odbiór odpadów tylko z nieruchomości zamieszkałych proponowana zmiana wymusi więc fundamentalną zmianę systemu gospodarki odpadami związaną z pracą organizacyjną (w tym konieczność pozyskania deklaracji od właścicieli nieruchomości niezamieszkałych, przeprowadzenie przetargów na odbiór odpadów z nieruchomości niezamieszkałych), spowoduje konieczność dogłębnych zmian w Regulaminie utrzymania czystości i porządku w gminie i modyfikację innych obowiązujących od lat przepisów i dokumentów w tym zmianę deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami, negatywnie może wpłynąć również na kondycję firm odbierających odpady na terenie gminy. | Stowarzyszenie Gmin i Powiatów Wielkopolski | <u>Uwaga przyjęta</u> |
| 137. | Art. 1 pkt 8 lit. a | Art. 6c ust. 1 | Proponuje się skreślić zapis art. 6 c ust. 1 w całości. Uzasadnienie: | PIGO | <u>Uwaga przyjęta</u> |

| Lp. | Nr art. pkt lit. ustawy nowelizującej | (art. ust. ustawy zmienianej) | Treść uwagi | Zgłaszający uwagę | Stanowisko Ministra Środowiska |
|-----|---------------------------------------|-------------------------------|--|-------------------|--------------------------------|
| | | | <p>Proponujemy nie zmieniać tego przepisu. Możliwość objęcia systemem zbiórki także nieruchomości, na których nie zamieszkują jest przewidziana w obecnych przepisach. Nakładanie takiego obowiązku jest, zatem zupełnie zbędne i może być odbierane, jako wyraz nieufności wobec gmin, którym przecież bardzo zależy na uzyskaniu odpowiednich poziomów recyklingu i objęcia systemem jak największej ilości odpadów komunalnych. Gmina winna mieć kontrolę nad odpadami komunalnymi od podmiotów na terenach gdzie mieszkańcy nie zamieszkują poprzez:</p> <ul style="list-style-type: none"> a) posiadanie stosownej umowy na odbiór tych odpadów poza systemem gminnym b) otrzymywanie od takiego podmiotu ewidencji odpadów odebranych od danych podmiotów c) prawa żądania wyjaśnień i dokonywania kontroli w tym zakresie podmiotów gospodarujących odpadami. <p>Sytuacja firm gospodarujących odpadami jest obecnie coraz trudniejsza. Nałożenie na nich dużych obciążeń finansowych oraz nowych obowiązków przekłada się negatywnie na ich sytuację ekonomiczną i rynkową. Pozbawianie ich strumienia odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości nieobjętych systemem (patrz np. zakłady przemysłowe, które mogą mieć duże ilości odpadów komunalnych opakowaniowych) jeszcze bardziej skomplikuje ich sytuację ekonomiczną i jest nieuzasadnione w świetle zabezpieczeń, które muszą teraz ustanawiać związanych z właściwym gospodarowaniem odpadami i wzmocnieniem instrumentów przymusu państwowego w stosunku do takich podmiotów.</p> <p>Na marginesie należy zauważyć, że niezrozumiałe jest, że w stosunku do nieczystości ciekłych, które wprost zatrują środowisko poprzez nieszczelne szamba lub wylanie tych nieczystości wprost do ziemi (często tak właśnie mieszkańcy pozbywają się ich w części na wsi aby płacić mniej) stosuje się liberalniejsze zasady niż w przypadku odpadów komunalnych segregowanych, które co do zasady są cennym surowcem dla firm</p> | | |

| Lp. | Nr art. pkt lit. ustawy nowelizującej | (art. ust. ustawy zmienianej) | Treść uwagi | Zgłaszający uwagę | Stanowisko Ministra Środowiska |
|------|---------------------------------------|-------------------------------|--|--|--------------------------------|
| | | | gospodarujących odpadami i stanowią fundament gospodarki do której dążymy czyli <i>circular economy</i> . | | |
| 138. | Art. 1 pkt 8 lit. a | Art. 6c ust. 1 | <p>Proponuje się utrzymanie obowiązującej obecnie wersji art. 6c ust. 1</p> <p>Uzasadnienie:</p> <p>Jak wynika z danych GUS odpady komunalne z nieruchomości niezamieszkałych stanowiły zaledwie około 18% wszystkich odebranych odpadów komunalnych w Polsce w 2016 roku . Wylączenie obiektów niezamieszkałych z władztwa gminy w zakresie narzucania ceny i warunków odbioru odpadów komunalnych nie stanowiło by zatem zaburzenia funkcjonowania systemu na jej terenie. Jest przy tym oczywiste, j że już w obecnym stanie prawnym organizacja usługi odbioru odpadów komunalnych z przedmiotowych nieruchomości na wolnym rynku nie zablokuje ujęcia strumienia tych odpadów w sprawozdawczości dotyczącej m.in. poziomów odzysku i recyklingu. Jednocześnie jednak przyjęcie rekomendowanego modelu urynkowienia usługi z terenu nieruchomości niezamieszkałych posiada liczne zalety.</p> <p>Po pierwsze, gminne systemy gospodarki odpadami komunalnymi nie uwzględniają specyfiki funkcjonowania podmiotów działających na nieruchomości niezamieszkałej, w szczególności posiadania przez firmy kompleksowych systemów gospodarki odpadami (obejmujących wszystkie odpady wytworzone na terenie firmy), sezonowość produkcji oraz ilości zatrudnianych osób, co przekłada się na sezonowość ilości wytwarzanych odpadów komunalnych. Nie uwzględnia się również zasad i regulaminów funkcjonujących na terenie takich podmiotów (np. co do godzin wjazdów na teren zakładu przemysłowego), co może powodować zakłócenia bądź utrudnienia w funkcjonowaniu przedsiębiorców działających na nieruchomościach niezamieszkałych. System odbioru odpadów komunalnych nie jest zatem dopasowany do potrzeb podmiotów wytwarzających odpady, a sztywne podejście do częstotliwości i sposobu odbioru odpadów jest zachowaniem nieracjonalnym i nieekologicznym, bowiem powoduje istotny wzrost kosztów w przedsiębiorstwach (uderza w sytuację</p> | Ogólnopolska Izba Gospodarcza Recyklingu | <u>Uwaga przyjęta</u> |

| Lp. | Nr art. pkt lit. ustawy nowelizującej | (art. ust. ustawy zmienianej) | Treść uwagi | Zgłaszający uwagę | Stanowisko Ministra Środowiska |
|------|---------------------------------------|-------------------------------|---|----------------------|--------------------------------|
| | | | <p>ekonomiczną przedsiębiorstw oraz ogranicza swobodę działalności gospodarczej), powoduje zanieczyszczanie środowiska pustymi przejazdami, co może również skutkować nadmiernym zużyciem infrastruktury gminnej - dróg. Po drugie, model gospodarki odpadami, w którym nieruchomości niezamieszkane nie są objęte systemem gminnym (pozostają na wolnym rynku) funkcjonuje z powodzeniem w takich krajach członkowskich UE jak np. Francja czy Niemcy. Rozwiązanie to pozwala istnieć na rynku w tych krajach podmiotom prywatnym działającym w sektorze gospodarki odpadami. Po trzecie wreszcie, wyłączenie z systemu gospodarki odpadami nieruchomości niezamieszkałych pozwoli na kontynuowanie działalności polskim, rodzinnym przedsiębiorcom.</p> | | |
| 139. | Art. 1 pkt 8 lit. a | Art. 6c ust. 1 | <p>Proponuje się utrzymanie obowiązującej obecnie wersji art. 6c ust. 1</p> <p>1. Objęcie systemem gminnym odbioru odpadów komunalnych z terenu nieruchomości niezamieszkałych jest podwójnie niekorzystne:</p> <ul style="list-style-type: none"> - przede wszystkim dla przedsiębiorców prywatnych zajmujących się odbiorem i zagospodarowaniem odpadów, gdyż eliminuje możliwość pozyskania odpadów komunalnych z nieruchomości, na których nie zamieszkują mieszkańcy, a powstają odpady komunalne (odpady z firm, instytucji). W drodze przetargu na odbiór odpadów komunalnych wybrany zostanie jeden podmiot, pozostałe stracą dostęp do rynku. - dla właścicieli nieruchomości niezamieszkałych (przedsiębiorców prowadzących działalność gospodarczą), gdyż jak pokazuje doświadczenie, system gminny jest droższy, nieelastyczny, niedostosowany do realiów działania przedsiębiorstw. <p>W sytuacji objęcia systemem gminnym nieruchomości niezamieszkałych, ich właściciele nie będą mieli bodźca ekonomicznego do prowadzenia rzetelnej selektywnej zbiórki odpadów. Do tej pory wybrane frakcje odpadów mogły być przez nich sprzedawane bądź oddawane nieodpłatnie, w przyszłości będą</p> | Eko-Region Bełchatów | <u>Uwaga przyjęta</u> |

| Lp. | Nr art. pkt lit. ustawy nowelizującej | (art. ust. ustawy zmienianej) | Treść uwagi | Zgłaszający uwagę | Stanowisko Ministra Środowiska |
|------|---------------------------------------|-------------------------------|--|--|--------------------------------|
| | | | <p>zobowiązani wnosić opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi, często znacznie przewyższające ceny rynkowe za odbiór odpadów z danej pojemności pojemnika.</p> <p>2. Uwzględnienie naszych postulatów: Przyczyni się do zmiany trendów, o których mowa w punkcie 1, będzie chronić prywatnych polskich przedsiębiorców, działających w zakresie gospodarki odpadami przed likwidacją, wpłynie pozytywnie na zwiększenie poziomów odzysku i recyklingu poprzez indywidualne podejście do nieruchomości niezamieszkałych.</p> | | |
| 140. | Art. 1 pkt 8 lit. a | Art. 6c ust. 1 | <p>Proponuje się usunięcie treści art. 6c ust. 1</p> <p>Objęcie nieruchomości niezamieszkałych systemem gospodarowania odpadów komunalnych jest bezprzedmiotowe i spowoduje wykluczenie wielu podmiotów z rynku. Właściciele nieruchomości samodzielnie podpisują umowy na zagospodarowanie odpadów z podmiotami uprawnionymi. Gmina ma stosowne uprawnienia do weryfikowania podpisanych umów a także narzędzie weryfikujące podmiot odbierający odpady z nieruchomości nie zamieszkałych w postaci półrocznych sprawozdań wraz z wykazem nieruchomości obsługiwanych przez podmiot. Obecna działalność wykraczająca poza system nie powoduje nieprawidłowości, podrzucania odpadów czy braku realizacji obowiązku.</p> | Stowarzyszenie Polskich Przedsiębiorców Gospodarki Komunalnej w Kutnie | <u>Uwaga przyjęta</u> |
| 141. | Art. 1 pkt 8 lit. a | Art. 6c ust. 1 | <p>Proponuje się pozostawienie w obecnym brzmieniu art. 6c ust. 1</p> <p>Uzasadnienie:</p> <p>1. Obligatoryjne przejęcie nieruchomości niezamieszkałych przez gminy zlikwiduje konkurencję na rynku odbioru odpadów. Obecnie uchwałę określoną w art. 6c ust. 2 podejmowały z reguły duże miasta oraz część średnich, co dawało możliwość małym i średnim podmiotom świadczyć usługi na wolnym rynku. Proponowany zapis całkowicie wyeliminuje funkcjonowanie wolnego rynku w zakresie odbioru i zagospodarowania odpadów, co spowoduje, iż małe podmioty, które do tej pory funkcjonowały stracą dostęp do rynku i będzie groziła im likwidacja. Polskie, rodzinne firmy obecnie obsługują nieruchomości niezamieszkałe w części gmin w ramach wolnego rynku. W celu realizacji zawartych</p> | Pracodawcy RP | <u>Uwaga przyjęta</u> |

| Lp. | Nr art. pkt lit. ustawy nowelizującej | (art. ust. ustawy zmienianej) | Treść uwagi | Zgłaszający uwagę | Stanowisko Ministra Środowiska |
|-----|---------------------------------------|-------------------------------|---|-------------------|--------------------------------|
| | | | <p>umów firmy zakupiły, z reguły w formie leasingu, pojazdy do obsługi, które po wprowadzeniu przepisu staną się bezużyteczne. Przedsiębiorcy z dnia na dzień utracą kolejny fragment rynku pozostając ze zobowiązaniami finansowymi, co spowoduje falę bankructw'. Przegrywając przetarg organizowany przez gminę przedsiębiorca pozostaje bez zleceń. Rodzinne, polskie firmy działają lokalnie i nie mają możliwości technicznych ubiegania się o zamówienia publiczne w innych regionach Polski.</p> <p>2. Część polskich przedsiębiorców posiada własne instalacje RIPOK lub instalacje do przetwarzania odpadów selektywnych. Obligatoryjne przejęcie nieruchomości niezamieszkałych przez gminy spowoduje, iż instalacje te będą pozbawione odpadów do zagospodarowania, co będzie groziło upadkiem przedsiębiorców lub sprzedażą instalacji za bezcen. Obecnie coraz więcej gmin przekazuje zagospodarowanie odpadów komunalnych własnym spółkom w trybie ustawy o gospodarce komunalnej, włączenie nieruchomości niezamieszkałych obligatoryjnie do systemu spowoduje, iż cały strumień odpadów będzie podlegał zagospodarowaniu w ramach in-house.</p> <p>3. Fakt, iż na nieruchomości niezamieszkałe będzie oddzielny przetarg, nie wpłynie pozytywnie na konkurencję, gdyż warunki przetargowe będą mogły spełniać tylko duże podmioty, które - tak jak spółki gminne - również w pierwszych latach funkcjonowania zmian mogą zaniżyć ceny. Polskim, małym i średnim przedsiębiorcom będzie groziła likwidacja.</p> <p>Analiza cen z przetargów na odbiór odpadów wskazuje, iż podmioty oferują znacznie wyższe ceny w przeliczeniu na mieszkańca w gminach, które przejęły nieruchomości niezamieszkałe w gminach, które nie obejmują uchwałą odbioru odpadów z nieruchomości niezamieszkałych. Powodem wyższych cen jest nieprzewidywalność wolumenu odpadów z nieruchomości niezamieszkałych oraz zbyt duże ryzyko zmian ilości i rodzajów odpadów z nieruchomości niezamieszkałych spowodowane np. koniunkturą, zmianami profilu produkcji. Przedsiębiorcy odbierający odpady wkalkulowują te ryzyka w cenę, czego skutkiem są wyższe ceny dla mieszkańców.</p> | | |

| Lp. | Nr art. pkt lit. ustawy nowelizującej | (art. ust. ustawy zmienianej) | Treść uwagi | Zgłaszający uwagę | Stanowisko Ministra Środowiska |
|------|---------------------------------------|-------------------------------|---|---|--------------------------------|
| | | | <p>4. Przejęcie nieruchomości niezamieszkałych przez gminy doprowadzi do współfinansowania odbioru odpadów z tych nieruchomości przez mieszkańców, co jest sprzeczne z polityką Rządu, który zapowiada obniżenie kosztów dla mieszkańców. Ilość odpadów wytwarzanych przez nieruchomości zamieszkałe jest przewidywalna (ok. 250 - 500 kg/mieszkańca/rok w zależności od charakteru gminy), natomiast ilość odpadów wytwarzanych przez nieruchomości niezamieszkałe jest zmienna.</p> <p>5. Przywrócenie nieruchomości niezamieszkałych na wolny rynek pozwoliłoby zachować konkurencję na małym fragmencie rynku (ok. 20-25 %), co wpłynęłoby pozytywnie na poziom jakości usług, poziom cen oraz uchroniłoby gminy i mieszkańców przed monopolem jednego podmiotu. Monopolizacja usług długofalowo rodzi negatywne konsekwencje: wzrost cen. spadek jakości usług, powstawanie sytuacji kryzysowych związanych z brakiem wyboru (dyktat jednego podmiotu) - np. strajk. Jak wynika z raportu GUS (opublikowanego w dniu 14 września 2018 r.) „Odpady komunalne i utrzymanie czystości i porządku w gminach w 2017 roku” ogólna liczba przedsiębiorstw, które w 2017 r. odbierały odpady komunalne od właścicieli nieruchomości wyniosła 1 295 i zmniejszyła się o 11,4% w porównaniu do roku poprzedniego, co wskazuje na to, że co 10-ta firma w ciągu 1 roku upadła.</p> <p>6. Przywrócenie nieruchomości niezamieszkałych na wolny rynek podniosłoby poziom odzysku surowców wtórnych z tego segmentu rynku. Surowce wtórne powstające na nieruchomościach niezamieszkałych charakteryzują się dużo większą różnorodnością pod względem składu morfologicznego i wymagają indywidualnego podejścia.</p> <p>7. Obecnie brak bodźców ekonomicznych do maksymalnie możliwej segregacji odpadów na nieruchomościach niezamieszkałych. Wytwórca odpadu nie może uzyskiwać przychodów finansowych ze sprzedaży surowców np. papieru.</p> | | |
| 142. | Art. 1 pkt 8 lit. a | Art. 6c ust. 1 | <p>Proponuje się pozostawienie brzmienia art. 6 ust. 1, ust. 1a oraz 7 w obecnym brzmieniu.</p> <p>Uzasadnienie:</p> | Związek Pracodawców Gospodarki Odpadami | <u>Uwaga przyjęta</u> |

| Lp. | Nr art. pkt lit. ustawy nowelizującej | (art. ust. ustawy zmienianej) | Treść uwagi | Zgłaszający uwagę | Stanowisko Ministra Środowiska |
|-----|---------------------------------------|-------------------------------|--|-------------------|--------------------------------|
| | | | <p>Postulowana zmiana (utrzymanie dotychczasowego brzmienia przepisu jest konsekwencją postulatu zawartego w punkcie 5, zgodnie z którym odbiór i zagospodarowanie odpadów komunalnych z terenu nieruchomości niezamieszkałych miałyby odbywać się w systemie wolnorynkowym.</p> <p>Pozostawienie w obecnym brzmieniu art. 6c ust. 1 UCPG tj. w brzmieniu: „Gminy są obowiązane do zorganizowania odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości, na których zamieszkują mieszkańcy”, czyli wykreślenie dodanego w projekcie brzmienia „oraz nieruchomości na których nie zamieszkują mieszkańcy, a powstają odpady komunalne”.</p> <p>Uzasadnienie:</p> <p>1. Obligatoryjne przejęcie nieruchomości niezamieszkałych przez gminy zlikwiduje konkurencję na rynku odbioru odpadów. Obecnie uchwałę określoną w art. 6c ust. 2 podejmowały z reguły duże miasta oraz część średnich, co dawało możliwość małym i średnim podmiotom świadczyć usługi na wolnym rynku. Proponowany zapis całkowicie wyeliminuje funkcjonowanie wolnego rynku w zakresie odbioru i zagospodarowania odpadów, co spowoduje, iż małe podmioty, które do tej pory funkcjonowały stracą dostęp do rynku i będzie groziła im likwidacja. Polskie, rodzinne firmy zrzeszone w ZPGO obecnie obsługują nieruchomości niezamieszkałe w części gmin w ramach wolnego rynku. W celu realizacji zawartych umów firmy zakupiły, z reguły w formie leasingu, pojazdy do obsługi, które po wprowadzeniu przepisu staną się bezużyteczne. Przedsiębiorcy z dnia na dzień utracą kolejny fragment rynku pozostając ze zobowiązaniami finansowymi, co spowoduje falę bankructw. Przegrywając przetarg organizowany przez gminę przedsiębiorca pozostaje bez zleceń. Rodzinne, polskie firmy działają lokalnie i nie mają możliwości technicznych ubiegania się o zamówienia publiczne w innych regionach Polski. Należy podkreślić, iż polski, rodzinny przedsiębiorca to nie jest koncern międzynarodowy, który dziś działa w Polsce, a jutro w innym regionie Europy.</p> <p>2. Część polskich przedsiębiorców zrzeszonych w ZPGO posiada własne instalacje RIPOK lub instalacje do przetwarzania odpadów</p> | | |

| Lp. | Nr art. pkt lit. ustawy nowelizującej | (art. ust. ustawy zmienianej) | Treść uwagi | Zgłaszający uwagę | Stanowisko Ministra Środowiska |
|-----|---------------------------------------|-------------------------------|--|-------------------|--------------------------------|
| | | | <p>selektywnych. Obligatoryjne przejęcie nieruchomości niezamieszkałych przez gminy spowoduje, iż instalacje te będą pozbawione odpadów do zagospodarowania, co będzie groziło upadkiem przedsiębiorców lub sprzedażą instalacji za bezcen. Obecnie coraz więcej gmin przekazuje zagospodarowanie odpadów komunalnych własnym spółkom w trybie ustawy o gospodarce komunalnej, włączenie nieruchomości niezamieszkałych obligatoryjnie do systemu spowoduje, iż cały strumień odpadów będzie podlegał zagospodarowaniu w ramach in house'u.</p> <p>3. Fakt, iż na nieruchomości niezamieszkałe będzie oddzielny przetarg, nie wpłynie pozytywnie na konkurencję, gdyż warunki przetargowe będą mogły spełniać tylko duże podmioty, które – tak jak spółki gminne -również w pierwszych latach funkcjonowania zmian mogą zaniżyć ceny. Polskim, małym i średnim przedsiębiorcom będzie groziła likwidacja.</p> <p>Analiza cen z przetargów na odbiór odpadów wskazuje, iż podmioty oferują znacznie wyższe ceny w przeliczeniu na mieszkańca w gminach, które przejęły nieruchomości niezamieszkałe również w gminach, które nie obejmują uchwałą odbioru odpadów z nieruchomości niezamieszkałych. Powodem wyższych cen jest nieprzewidywalność wolumenu odpadów z nieruchomości niezamieszkałych oraz zbyt duże ryzyko zmian ilości i rodzajów odpadów z nieruchomości niezamieszkałych spowodowane np. koniunkturą, zmianami profilu produkcji. Przedsiębiorcy odbierający odpady w kalkulują te ryzyka w cenę, czego skutkiem są wyższe ceny dla mieszkańców.</p> <p>4. Przejęcie nieruchomości niezamieszkałych przez gminy doprowadzi do współfinansowania odbioru odpadów z tych nieruchomości przez mieszkańców, co jest sprzeczne z polityką Rządu, który zapowiada obniżenie kosztów dla mieszkańców.</p> <p>Ilość odpadów wytwarzanych przez nieruchomości zamieszkałe jest przewidywalna (ok. 250 -500 kg/mieszkańca/rok w zależności od charakteru gminy), natomiast ilość odpadów wytwarzanych przez nieruchomości niezamieszkałe jest zmienna.</p> | | |

| Lp. | Nr art. pkt lit. ustawy nowelizującej | (art. ust. ustawy zmienianej) | Treść uwagi | Zgłaszający uwagę | Stanowisko Ministra Środowiska |
|------|---------------------------------------|-------------------------------|---|----------------------|--------------------------------|
| | | | <p>5. Przywrócenie nieruchomości niezamieszkałych na wolny rynek pozwoliłoby zachować konkurencję na małym fragmencie rynku (ok. 20-25 %), co wpłynęłoby pozytywnie na poziom jakości usług, poziom cen oraz uchroniłoby gminy i mieszkańców przed monopolem jednego podmiotu. Monopolizacja usług długofalowo rodzi negatywne konsekwencje: wzrost cen, spadek jakości usług, powstawanie sytuacji kryzysowych związanych z brakiem wyboru (dyktat jednego podmiotu) - np. strajk.</p> <p>6. Przywrócenie nieruchomości niezamieszkałych na wolny rynek podniosłoby poziom odzysku surowców wtórnych z tego segmentu rynku. Surowce wtórne powstające na nieruchomościach niezamieszkałych charakteryzują się dużo większą różnorodnością pod względem składu morfologicznego i wymagają indywidualnego podejścia.</p> <p>7. Obecnie brak bodźców ekonomicznych do maksymalnie możliwej segregacji odpadów na nieruchomościach niezamieszkałych. Wytwórca odpadu nie może uzyskiwać przychodów finansowych ze sprzedaży surowców np. papieru.</p> | | |
| 143. | Art. 1 pkt 8 lit. a | Art. 6c ust. 1 | <p>Proponuje się pozostawienie w obecnym brzmieniu art. 6c ust. 1. „Gminy są obowiązane do zorganizowania odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości, na których zamieszkują mieszkańcy”, czyli wykreślenie dodanego w projekcie brzmienia „oraz nieruchomości na których nie zamieszkują mieszkańcy, a powstają odpady komunalne”.</p> <p>1. Obligatoryjne przejęcie nieruchomości niezamieszkałych przez gminy zlikwiduje konkurencję na rynku odbioru odpadów. Obecnie uchwałę określoną w art. 6c ust. 2 podejmowały z reguły duże miasta oraz część średnich, co dawało możliwość małym i średnim podmiotom świadczyć usługi na wolnym rynku. Proponowany zapis całkowicie wyeliminuje funkcjonowanie wolnego rynku w zakresie odbioru i zagospodarowania odpadów, co spowoduje, iż małe podmioty, które do tej pory funkcjonowały stracą dostęp do rynku i będzie groziła im likwidacja. Polskie, rodzinne firmy zrzeszone w ZPGO obecnie obsługują nieruchomości niezamieszkałe w części gmin w ramach wolnego rynku. W celu realizacji zawartych umów firmy zakupiły, z reguły</p> | Business Centre Club | <u>Uwaga przyjęta</u> |

| Lp. | Nr art. pkt lit. ustawy nowelizującej | (art. ust. ustawy zmienianej) | Treść uwagi | Zgłaszający uwagę | Stanowisko Ministra Środowiska |
|-----|---------------------------------------|-------------------------------|--|-------------------|--------------------------------|
| | | | <p>w formie leasingu, pojazdy do obsługi, które po wprowadzeniu przepisu staną się bezużyteczne. Przedsiębiorcy z dnia na dzień utracą kolejny fragment rynku pozostając ze zobowiązaniami finansowymi, co spowoduje falę bankructw. Przegrywając przetarg organizowany przez gminę przedsiębiorca pozostaje bez zleceń. Rodzinne, polskie firmy działają lokalnie i nie mają możliwości technicznych ubiegania się o zamówienia publiczne w innych regionach Polski. Należy podkreślić, iż polski, rodzinny przedsiębiorca to nie jest koncern międzynarodowy, który dziś działa w Polsce, a jutro w innym regionie Europy.</p> <p>2. Część polskich przedsiębiorców zrzeszonych w ZPGO posiada własne instalacje RIPOK lub instalacje do przetwarzania odpadów selektywnych. Obligatoryjne przejęcie nieruchomości niezamieszkałych przez gminy spowoduje, iż instalacje te będą pozbawione odpadów do zagospodarowania, co będzie groziło upadkiem przedsiębiorców lub sprzedażą instalacji za bezcen. Obecnie coraz więcej gmin przekazuje zagospodarowanie odpadów komunalnych własnym spółkom w trybie ustawy o gospodarce komunalnej, włączenie nieruchomości niezamieszkałych obligatoryjnie do systemu spowoduje, iż cały strumień odpadów będzie podlegał zagospodarowaniu w ramach in house'u.</p> <p>3. Fakt, iż na nieruchomości niezamieszkałe będzie oddzielny przetarg, nie wpłynie pozytywnie na konkurencję, gdyż warunki przetargowe będą mogły spełniać tylko duże podmioty, które – tak jak spółki gminne -również w pierwszych latach funkcjonowania zmian mogą zaniżyć ceny. Polskim, małym i średnim przedsiębiorcom będzie groziła likwidacja.</p> <p>Analiza cen z przetargów na odbiór odpadów wskazuje, iż podmioty oferują znacznie wyższe ceny w przeliczeniu na mieszkańca w gminach, które przejęły nieruchomości niezamieszkałe również w gminach, które nie obejmują uchwałą odbioru odpadów z nieruchomości niezamieszkałych. Powodem wyższych cen jest nieprzewidywalność wolumenu odpadów z nieruchomości niezamieszkałych oraz zbyt duże ryzyko zmian ilości i rodzajów odpadów z nieruchomości niezamieszkałych</p> | | |

| Lp. | Nr art. pkt lit. ustawy nowelizującej | (art. ust. ustawy zmienianej) | Treść uwagi | Zgłaszający uwagę | Stanowisko Ministra Środowiska |
|------|---------------------------------------|-------------------------------|---|-------------------------------|--|
| | | | <p>spowodowane np. koniunkturą, zmianami profilu produkcji. Przedsiębiorcy odbierający odpady w kalkulują te ryzyka w cenę, czego skutkiem są wyższe ceny dla mieszkańców.</p> <p>4. Przejęcie nieruchomości niezamieszkałych przez gminy do prowadzi do współfinansowania odbioru odpadów z tych nieruchomości przez mieszkańców, co jest sprzeczne z polityką Rządu, który zapowiada obniżenie kosztów dla mieszkańców. Ilość odpadów wytwarzanych przez nieruchomości zamieszkałe jest przewidywalna (ok. 250 -500 kg/mieszkańca/rok w zależności od charakteru gminy), natomiast ilość odpadów wytwarzanych przez nieruchomości niezamieszkałe jest zmienna.</p> <p>5. Przywrócenie nieruchomości niezamieszkałych na wolny rynek pozwoliłoby zachować konkurencję na małym fragmencie rynku (ok. 20-25 %), co wpłynęłoby pozytywnie na poziom jakości usług, poziom cen oraz uchroniłoby gminy i mieszkańców przed monopolem jednego podmiotu. Monopolizacja usług długofalowo rodzi negatywne konsekwencje: wzrost cen, spadek jakości usług, powstawanie sytuacji kryzysowych związanych z brakiem wyboru (dyktat jednego podmiotu) - np. strajk.</p> <p>6. Przywrócenie nieruchomości niezamieszkałych na wolny rynek podniosłoby poziom odzysku surowców wtórnych z tego segmentu rynku. Surowce wtórne powstające na nieruchomościach niezamieszkałych charakteryzują się dużo większą różnorodnością pod względem składu morfologicznego i wymagają indywidualnego podejścia.</p> <p>7. Obecnie brak bodźców ekonomicznych do maksymalnie możliwej segregacji odpadów na nieruchomościach niezamieszkałych. Wytwórca odpadu nie może uzyskiwać przychodów finansowych ze sprzedaży surowców np. papieru.</p> | | |
| 144. | Art. 1 pkt 8 lit. a | Art. 6c ust. 1 | <p>Proponuje się pozostawienie w obecnym brzmieniu art. 6c ust. 1: oraz uchylenie art. 6c ust. 2-4. ewentualnie, pozostawienie w obecnym brzmieniu art. 6c ust. 1; uchylenie ust. 2 i 3; przyjęcie proponowanego w projekcie brzmienia ust. 4: „Jeżeli jest to podyktowane koniecznością ochrony informacji niejawnych, przepisu ust. 1 nie stosuje się do jednostek</p> | Konferencja Episkopatu Polski | <p><u>Uwaga częściowo przyjęta</u> Rezygnacja z projektowanego przepisu. Pozostawiona zostanie możliwość objęcia nieruchomości na której nie zamieszkują mieszkańcy zorganizowanym</p> |

| Lp. | Nr art. pkt lit. ustawy nowelizującej | (art. ust. ustawy zmienianej) | Treść uwagi | Zgłaszający uwagę | Stanowisko Ministra Środowiska |
|------|---------------------------------------|-------------------------------|--|----------------------------|---|
| | | | <p>organizacyjnych posiadających nieruchomości stanowiące teren zamknięty w rozumieniu ustawy z dnia 17 maja 1989 r. - Prawo geodezyjne i kartograficzne (Dz. U. z 2017 r. poz. 2101 oraz z 2018 r. poz. 650), ustalonych przez Ministra Obrony Narodowej. W takim przypadku jednostka organizacyjna jest obowiązana do samodzielnego i zgodnego z regulaminem pozbywania się odpadów komunalnych wytworzonych na terenie zamkniętym.”;</p> <p>dodanie po ust. 4 kolejnego ustępu - ust. 5 w brzmieniu: „Właściciele nieruchomości, na których nie zamieszkują mieszkańcy, a powstają odpady komunalne, zobowiązani są do składania wójtowi, burmistrzowi lub prezydentowi miasta deklaracji ze wskazaniem podmiotu, któremu powierzyli odbiór i zagospodarowanie odpadów.”</p> <p>Uzasadnienie: Pozostawienie kwestii odbierania odpadów z terenu nieruchomości niezamieszkałych, w tym także miejsc o charakterze sakralnym, np. cmentarzy, na zasadach wolnego rynku, nie zakłada ich nieprawidłowego deponowania. Nielegalne porzucanie odpadów może się zdarzać również w ramach gminnego systemu gospodarki odpadami. Odpowiednie środki kontroli, m.in. sprawozdania przekazywane do gminy, powinny służyć weryfikowaniu tej działalności i zwalczaniu nielegalnych zachowań. Opłaty określone przez gminy są znacznie wyższe niż ceny wolnorynkowe. Ukształtowanie systemu odbioru i zagospodarowania odpadów w oparciu o wysoką daninę publiczną niekoniecznie motywuje pozytywnie do zachowań proekologicznych. W ramach kontroli można np. zobowiązać właścicieli nieruchomości, na których nie zamieszkują mieszkańcy, a powitają odpady komunalne, do złożenia stosownej deklaracji organowi władzy publicznej (wójtowi/burmistrzowi/prezydentowi) ze wskazaniem podmiotu, któremu powierzono odbiór i zagospodarowanie odpadów, z zachowaniem jednak zasad wolnego rynku w wyborze takiego podmiotu.</p> | | <p>przez gminę systemem odbioru odpadów na podstawie uchwały rady gminy. W przypadku nie podjęcia takiej uchwały właściciele nieruchomości, tak jak dotychczas, właściciele nieruchomości będą mogli zawierać umowę z dowolnym podmiotem odbierającym odpady komunalne.</p> |
| 145. | Art. 1 pkt 8 lit. a | Art. 6c ust. 1 | Proponuje się pozostawienie konieczności odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości, na których | Wójt Gminy Pruszcz Gdański | <u>Uwaga przyjęta</u> |

| Lp. | Nr art. pkt lit. ustawy nowelizującej | (art. ust. ustawy zmienianej) | Treść uwagi | Zgłaszający uwagę | Stanowisko Ministra Środowiska |
|------|---------------------------------------|-------------------------------|---|------------------------|--------------------------------|
| | | | <p>zamieszkują mieszkańcy i dowolności w odbieraniu odpadów z nieruchomości niezamieszkałych.</p> <p>Proponowana zamiana dotyczy obligatoryjnego odbioru odpadów komunalnych wyłącznie z nieruchomości, na których zamieszkują mieszkańcy. Zadanie dotyczące odbioru odpadów komunalnych z nieruchomości niezamieszkałych jest zadaniem skomplikowanym i gminy muszą się do tego przygotować. W projekcie ustawy zaproponowano zbyt krótki okres na zorganizowanie takiego odbioru.</p> | | |
| 146. | Art. 1 pkt 8 lit. a | Art. 6c ust. 1 | <p>Proponuje się pozostawienie brzmienia art. 6 ust. 1-3 w obecnym brzmieniu.</p> <p>Uzasadnienie:</p> <p>W aktualnym stanie prawnym właściciele nieruchomości niezamieszkałych nie są ujęci w gminnym systemie odbierania odpadów, co może powodować nieprawidłowości polegające na braku realizacji obowiązku zawarcia umowy na odbiór odpadów przez takiego właściciela, jak również nielegalnym porzucaniem odpadów komunalnych. Projektodawca w uzasadnieniu używa sformułowania o możliwości wystąpienia w/w zjawiska, jednakże zarówno uzasadnienie, jak i OSR nie zawierają żadnego dowodu na potwierdzenie tej tezy. Znacznie lepszym rozwiązaniem od ustawowego obowiązku byłoby pozostawienie status quo w zakresie swobody gmin co do tego, czy przejmują odbieranie odpadów komunalnych z nieruchomości zamieszkałych, przy jednoczesnym wprowadzeniu ustawowych zapisów zawierających rzeczywiste zachęty dla gmin do przyjęcia takiego rozwiązania. Zachętą dla gmin do przejęcia odbierania odpadów z nieruchomości niezamieszkałych byłaby na pewno ustawowa możliwość udzielania zamówienia publicznego na odbierania i zagospodarowanie odpadów w trybie powierzenia, podczas gdy, gminy które nie przejmą tego obowiązku musiałby udzielać zamówienia w trybie przetargu. Podstawione przed takim wyborem gminy policzą kiedy spełniają wymogi art. 67 ust. 1 pkt 14 ustawy Prawo zamówień publicznych, a kiedy okaże się, że przejęcie odbioru odpadów z nieruchomości niezamieszkałych jest koniecznością, aby móc skorzystać z tego trybu, zdecydowana</p> | Prezydent Miasta Gdyni | <u>Uwaga przyjęta</u> |

| Lp. | Nr art. pkt lit. ustawy nowelizującej | (art. ust. ustawy zmienianej) | Treść uwagi | Zgłaszający uwagę | Stanowisko Ministra Środowiska |
|------|---------------------------------------|-------------------------------|---|--------------------|--------------------------------|
| | | | <p>większość gmin zdecyduje się na taki ruch. W uzupełnienie do powyższego ustawa o utrzymaniu czystości i porządku w gminach powinna zawierać skuteczne (łatwo egzekwowalne) rozwiązania jak radzić sobie z problemami wynikającymi z przejęcia odbioru odpadów komunalnych z nieruchomości niezamieszkałych, tj.:</p> <p>1) wrzucanie odpadów resztek żywności z żywienia zbiorowego (restauracje, hotele itp.) do pojemników na odpady komunalne, podczas gdy odpady te stanowią odpady niebezpieczne (produkt uboczny pochodzenia zwierzęcego) w rozumieniu Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 1069/2009 z dnia 21 października 2009 r. określającego przepisy sanitarne dotyczące produktów ubocznych pochodzenia zwierzęcego, nieprzeznaczonych do spożycia przez ludzi,</p> <p>2) wrzucanie odpadów innych niż komunalne, w szczególności z prowadzonej działalności gospodarczej, do pojemników na odpady komunalne.</p> <p>Podsumowując, prawidłowo skonstruowana ustawa powinna zachęcać gminy do przejęcia odbioru odpadów z nieruchomości niezamieszkałych, a nie – jak proponuje Projektodawca – nakładać na gminy kolejny obowiązek, którego koszty poniosą mieszkańcy.</p> | | |
| 147. | Art. 1 pkt 8 lit. a | Art. 6c ust. 1 | <p>Proponuje się w art. 6c ust. 1 wykreślić wyrazy: „oraz nieruchomości na których zamieszkują mieszkańcy a powstają odpady”.</p> <p>Pozostawić, jak do tej pory, możliwość decydowania przez Gminę o organizacji odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości na których nie zamieszkują mieszkańcy, a powstają odpady komunalne.</p> <p>Na terenie nieruchomości niezamieszkałych, na których powstają odpady, powstają nie tylko odpady komunalne, również tzw. „produkcyjne”. Przejmując obowiązek zapewnienia odbioru odpadów komunalnych z tych posesji, doprowadzi się do zamętu. Do danej posesji będzie podjeżdżać kilka firm wywozowych po odbiór kolejnych frakcji odpadów, a dodatkowo pojawi się problem przerzucania odpadów „z kosza do kosza”. Można się spodziewać ogólnego sprzeciwu społecznego z uwagi na dodatkowe koszty dla prowadzącego działalność gospodarczą.</p> | Urząd Miasta Rumia | <u>Uwaga przyjęta</u> |

| Lp. | Nr art. pkt lit. ustawy nowelizującej | (art. ust. ustawy zmienianej) | Treść uwagi | Zgłaszający uwagę | Stanowisko Ministra Środowiska |
|------|---------------------------------------|-------------------------------|---|--|--------------------------------|
| 148. | Art. 1 pkt 8 lit. a | Art. 6c ust. 1 | <p>Proponuje się zastąpienie obecnego zapisu art. 6c ust. 1 treścią: „Gminy są obowiązane do zorganizowania odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości, na których zamieszkują mieszkańcy, oraz nieruchomości, na których nie zamieszkują mieszkańcy, a powstają odpady komunalne”. Z wykluczeniem niektórych nieruchomości określonych w uchwale. ust.2. Rada gminy w drodze uchwały stanowiącej akt prawa miejscowego, postanawia o wykluczeniu niektórych nieruchomości, na których powstają odpady komunalne.</p> | Gmina Zblewo (przez Marszałek Województwa Pomorskiego) | <u>Uwaga przyjęta</u> |
| 149. | Art. 1 pkt 8 lit. a | Art. 6c ust. 1 | <p>Proponuje się pozostawienie w obecnym brzmieniu art. 6c ust. 1. Uzasadnienie:</p> <p>1. Obligatoryjne przejęcie nieruchomości niezamieszkałych przez gminy zlikwiduje konkurencję na rynku odbioru odpadów. Obecnie uchwałą określoną w art. 6c ust. 2 podejmowały z reguły duże miasta oraz część średnich, co dawało możliwość małym i średnim podmiotom świadczyć usługi na wolnym rynku. Proponowany zapis całkowicie wyeliminuje funkcjonowanie wolnego rynku w zakresie odbioru i zagospodarowania odpadów, co spowoduje, iż małe podmioty, które do tej pory funkcjonowały stracą dostęp do rynku i będzie groziła im likwidacja. Polskie, rodzinne firmy obecnie obsługują nieruchomości niezamieszkałe w części gmin w ramach wolnego rynku. W celu realizacji zawartych umów firmy zakupiły, z reguły w formie leasingu, pojazdy do obsługi, które po wprowadzeniu przepisu staną się bezużyteczne. Przedsiębiorcy z dnia na dzień utracą kolejny fragment rynku pozostając ze zobowiązaniami finansowymi, co spowoduje falę bankructw. Przegrywając przetarg organizowany przez gminę przedsiębiorca pozostaje bez zleceń. Rodzinne, polskie firmy działają lokalnie i nie mają możliwości technicznych ubiegania się o zamówienia publiczne w innych regionach Polski. Należy podkreślić, iż polski, rodzinny przedsiębiorca to nie jest koncern międzynarodowy, który dziś działa w Polsce, a jutro w innym regionie Europy.</p> <p>2. Część polskich przedsiębiorców posiada własne instalacje RIPOK lub instalacje do przetwarzania odpadów selektywnych.</p> | Związek Przedsiębiorców i Pracodawców | <u>Uwaga przyjęta</u> |

| Lp. | Nr art. pkt lit. ustawy nowelizującej | (art. ust. ustawy zmienianej) | Treść uwagi | Zgłaszający uwagę | Stanowisko Ministra Środowiska |
|-----|---------------------------------------|-------------------------------|---|-------------------|--------------------------------|
| | | | <p>Obligatoryjne przejęcie nieruchomości niezamieszkałych przez gminy spowoduje, iż instalacje te będą pozbawione odpadów do zagospodarowania, co będzie groziło upadkiem przedsiębiorców lub sprzedażą instalacji za bezcen. Obecnie coraz więcej gmin przekazuje zagospodarowanie odpadów komunalnych własnym spółkom w trybie ustawy o gospodarce komunalnej, włączenie nieruchomości niezamieszkałych obligatoryjnie do systemu spowoduje, iż cały strumień odpadów będzie podlegał zagospodarowaniu w ramach in house'u.</p> <p>3. Fakt, iż na nieruchomości niezamieszkałe będzie oddzielny przetarg, nie wpłynie pozytywnie na konkurencję, gdyż warunki przetargowe będą mogły spełniać tylko duże podmioty, które - tak jak spółki gminne - również w pierwszych latach funkcjonowania zmian mogą zaniżać ceny. Polskim, małym i średnim przedsiębiorcom będzie groziła likwidacja.</p> <p>Analiza cen z przetargów na odbiór odpadów wskazuje, iż podmioty oferują znacznie wyższe ceny w przeliczeniu na mieszkańca w gminach, które przejęły nieruchomości niezamieszkałe również w gminach, które nie obejmują uchwałą odbioru odpadów z nieruchomości niezamieszkałych. Powodem wyższych cen jest nieprzewidywalność wolumenu odpadów z nieruchomości niezamieszkałych oraz zbyt duże ryzyko zmian ilości i rodzajów odpadów z nieruchomości niezamieszkałych spowodowane np. koniunkturą, zmianami profilu produkcji. Przedsiębiorcy odbierający odpady wkalkulowują te ryzyka w cenę, czego skutkiem są wyższe ceny dla mieszkańców.</p> <p>4. Przejęcie nieruchomości niezamieszkałych przez gminy doprowadzi do współfinansowania odbioru odpadów z tych nieruchomości przez mieszkańców, co jest sprzeczne z polityką Rządu, który zapowiada obniżenie kosztów dla mieszkańców. Ilość odpadów wytwarzanych przez nieruchomości zamieszkałe jest przewidywalna (ok. 250 -500 kg/mieszkańca/rok w zależności od charakteru gminy), natomiast ilość odpadów wytwarzanych przez nieruchomości niezamieszkałe jest zmienna.</p> <p>5. Przywrócenie nieruchomości niezamieszkałych na wolny rynek pozwoliłoby zachować konkurencję na małym fragmencie rynku</p> | | |

| Lp. | Nr art. pkt lit. ustawy nowelizującej | (art. ust. ustawy zmienianej) | Treść uwagi | Zgłaszający uwagę | Stanowisko Ministra Środowiska |
|------|---------------------------------------|-------------------------------|--|---|---|
| | | | <p>(ok. 20-25 %), co wpłynęłoby pozytywnie na poziom jakości usług, poziom cen oraz uchroniłoby gminy i mieszkańców przed monopolem jednego podmiotu. Monopolizacja usług długofalowo rodzi negatywne konsekwencje: wzrost cen, spadek jakości usług, powstawanie sytuacji kryzysowych związanych z brakiem wyboru (dyktat jednego podmiotu) - np. strajk. Jak wynika z raportu GUS (opublikowanego w dniu 14 września 2018 r.) „Odpady komunalne i utrzymanie czystości i porządku w gminach w 2017 roku” ogólna liczba przedsiębiorstw, które w 2017 r. odbierały odpady komunalne od właścicieli nieruchomości wyniosła 1 295 i zmniejszyła się o 11,4% w porównaniu do roku poprzedniego, co wskazuje na to, że co 10-ta firma w ciągu 1 roku upadła. Postulowane zmiany mogą zatrzymać proces. Na rynku pozostaną zachodnie koncerny, które dysponując ogromnym kapitałem będą w stanie przetrwać.</p> <p>6. Przywrócenie nieruchomości niezamieszkałych na wolny rynek podniosłoby poziom odzysku surowców wtórnych z tego segmentu rynku. Surowce wtórne powstające na nieruchomościach niezamieszkałych charakteryzują się dużo większą różnorodnością pod względem składu morfologicznego i wymagają indywidualnego podejścia.</p> <p>7. Obecnie brak bodźców ekonomicznych do maksymalnej możliwej segregacji odpadów na nieruchomościach niezamieszkałych. Wytwórca odpadu nie może uzyskiwać przychodów finansowych ze sprzedaży surowców np. papieru.</p> | | |
| 150. | Art. 1 pkt 8 lit. a | Art. 6c ust.1 | <p>Proponuje się pozostawienie obecnie obowiązujących zapisów art. 6c ust. 1 i ust. 2.</p> <p>W celu sprawnego zorganizowania systemu gmina powinna mieć możliwość wyboru czy nieruchomości, na których nie zamieszkują mieszkańcy chce włączyć do gminnego systemu gospodarowania odpadami.</p> | Gmina Lipusz (przez Marszałek Województwa Pomorskiego) | <u>Uwaga przyjęta</u> |
| 151. | Art. 1 pkt 8 lit. a | Art. 6c ust.1 | <p>Proponuje się wydłużenie terminu wejścia w życie przepisu lub skorelowanie tego terminu z terminem aktualnie obowiązujących umów na odbieranie i zagospodarowanie odpadów komunalnych z terenu nieruchomości na których zamieszkują mieszkańcy.</p> | Urząd Miasta Lublin | <u>Uwaga nieprzyjęta</u> Przedłużenie terminu jest zbędne ze względu na rezygnację z projektowanego przepisu |

| Lp. | Nr art. pkt lit. ustawy nowelizującej | (art. ust. ustawy zmienianej) | Treść uwagi | Zgłaszający uwagę | Stanowisko Ministra Środowiska |
|------|---------------------------------------|-------------------------------|---|--|---|
| | | | Jest to bardzo fundamentalna zmiana. Zbyt krótki okres na dostosowanie przepisów w zakresie objęcia systemem nieruchomości niezamieszkałych tj. 1 stycznia 2020 r. | | |
| 152. | Art. 1 pkt 8 lit. a | Art. 6c ust. 1 | Dot. obowiązków organów wykonawczych JST ws. udzielenia zamówienia oraz zorganizowania przetargów na rozdzielne odbieranie odpadów komunalnych z nieruchomości zamieszkałych i nie zamieszkałych oraz odrębnych przetargów na zagospodarowanie odpadów komunalnych. Takie regulacje ustawowe wydają się być zupełnie niezrozumiałymi. Dotychczas gminy z powodzeniem, w zależności od lokalnych uwarunkowań same decydowały o tym czy przeprowadzą odrębne przetargi na odbiór i na zagospodarowanie odpadów, czy też przeprowadzą jedno łączne postępowanie na kompleksową usługę odbierania i zagospodarowania odpadów komunalnych. Obowiązkowe rozdzielanie przetargów na odbiór i osobno na zagospodarowanie zwiększy biurokrację i zdecydowanie koszty systemu. W przepisach przejściowych zabrakło niestety rozwiązań dotyczących wpływu nowych regulacji prawnych na zawarte umowy na odbiór i zagospodarowanie odpadów komunalnych oraz umowy na odbiór lub zagospodarowanie, w których ustalono wynagrodzenie ryczałtowe oraz na trwające procedury przetargowe zmierzające do zawarcia takich umów. | Związek Gmin Wiejskich RP | <u>Uwaga częściowo przyjęta</u> W zakresie przepisu przejściowego. Nieprzyjęta w zakresie nierozdzielania przetargów – argumentacja przedstawiona była w uzasadnieniu do projektu. |
| 153. | Art. 1 pkt 8 lit. a | Art. 6c ust. 1 | A letniskowe i rekreacyjno-wypoczynkowe? | Urząd Gminy Kaliska | <u>Uwaga przyjęta</u> |
| 154. | Art. 1 pkt 8 lit. a, b | Art. 6c ust. 1 | Proponuje się wykreślenie art. 6 ust. 1 lub wprowadzenie okresu przejściowego dla tego przepisu. Projektowany zapis obligatoryjnego objęcia systemem gospodarowania odpadami komunalnymi wszystkich nieruchomości zarówno zamieszkałych jak i nie zamieszkałych jest bardzo problematyczny dla gmin, stanowi zasadniczą zmianę w całym systemie i jest ograniczeniem samodzielności gmin. Jeżeli powyższy zapis zostanie utrzymany koniecznym jest wprowadzenie okresu przejściowego nie krótszego niż 12 miesięcy umożliwiającego gminie przygotowanie się do objęcia systemem nieruchomości nie zamieszkałych i udzielenia zamówienia publicznego na to zadanie. Ponadto gminy | Gmina Puck (przez Marszałek Województwa Pomorskiego) | <u>Uwaga przyjęta</u> |

| Lp. | Nr art. pkt lit. ustawy nowelizującej | (art. ust. ustawy zmienianej) | Treść uwagi | Zgłaszający uwagę | Stanowisko Ministra Środowiska |
|------|---------------------------------------|-------------------------------|---|--|---|
| | | | związane są aktualnie umowami na odbieranie i zagospodarowanie odpadów. Obowiązujące umowy powinny zostać zrealizowane. | | |
| 155. | Art. 1 pkt 8 lit. a, b | Art. 6c ust. 1 | Gminy są obowiązane do zorganizowania odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości, na których zamieszkują mieszkańcy oraz nieruchomości na których nie zamieszkują mieszkańcy oraz domków letniskowych lub innych nieruchomości wykorzystywanych na cele rekreacyjno - wypoczynkowe, a powstają odpady komunalne. Nie można pomijać w systemie gospodarowania gminy domków letniskowych lub innych nieruchomości wykorzystywanych na cele rekreacyjno -wypoczynkowe, na których wytwarzane są olbrzymie ilości różnych odpadów komunalnych. | Burmistrz Miasta i Gminy Skoki | <u>Uwaga przyjęta</u> |
| 156. | Art. 1 pkt 8 lit. b | Art. 6c ust. 1 | Proponuje się uchylene art. 6c ust. 2,3,4. Uzasadnienie: Usunięcie z ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach ust. 2,3 i 4 z art. 6c jest konsekwencją uwagi sformułowanej w punkcie 1. Pozostawienie usługi odbioru i zagospodarowania odpadów komunalnych z terenu nieruchomości, na których nie zamieszkują mieszkańcy, a powstają odpady komunalne, wymagać będzie szeregu czynności legislacyjnych polegających na dostosowaniu brzmienia (bądź uchyleniu) innych przepisów tejże ustawy. Z uwagi na to, że są to czynności o charakterze czysto formalnym, w niniejszych uwagach nie ujęto potrzeby zmiany innych przepisów uznając, że jest to kwestia wtórna, która - w przypadku poparcia postulatu wyrażonego w punkcie 1 - winna być przekazana do opracowania legislatorom. | Ogólnopolska Izba Gospodarcza Recyklingu | <u>Uwaga nieprzyjęta</u> Rezygnacja z projektowanego przepisu w zakresie zmiany ust. 1 w art. 6c, co skutkuje pozostawieniem ustępów 2-4 w dotychczasowym brzmieniu. |
| 157. | Art. 1 pkt 8 lit. b | Art. 6c ust. 2 | Proponuje się uchylene obecnie obowiązującego brzmienia art. 6c ust. 2 ustawy z pozostawieniem obecnego zapisu art. 6c ust.1. Argumentacja jak do art. 6c ust. 1 (ZPGO) - degradacja polskiego rynku usług. | Związek Pracodawców Gospodarki Odpadami | <u>Uwaga nieprzyjęta</u> Rezygnacja z projektowanego przepisu w zakresie zmiany ust. 1 w art. 6c. Natomiast pozostawiono możliwość fakultatywnego objęcia nieruchomości na których nie zamieszkują mieszkańcy zorganizowanym przez gminę systemem odbierania odpadów |

| Lp. | Nr art. pkt lit. ustawy nowelizującej | (art. ust. ustawy zmienianej) | Treść uwagi | Zgłaszający uwagę | Stanowisko Ministra Środowiska |
|------|---------------------------------------|-------------------------------|--|---|---|
| | | | | | komunalnych, w zależności od potrzeb i możliwości gmin. |
| 158. | Art. 1 pkt 8 lit. b | Art. 6c ust. 2-4 | Proponuje się uchylenie ust. 2-3 w art. 6c. Przy uwzględnieniu postulatu dot. Art. 6c ust. 1, przepisy ust. 2-3 staną się bezprzedmiotowe. | Pracodawcy RP | <u>Uwaga nieprzyjęta</u> jw. |
| 159. | Art. 1 pkt 8 lit. b | Art. 6c ust. 2-4 | Proponuje się pozostawić ust. 2 w brzmieniu: „Rada Gminy może, w drodze uchwały stanowiącej akt prawa miejscowego, postanowić o nieodbieraniu odpadów komunalnych z niektórych nieruchomości, na których nie zamieszkują mieszkańcy, a powstają odpady komunalne”. Z uwagi na specyfikę odpadów powstających na niektórych nieruchomościach, np. place i ulice, tereny leśne, cmentarze) jak i brak możliwości dostosowania się tych nieruchomości do harmonogramów odbioru odpadów zasadnym wydaje się danie gminom i związkom międzygminnym takiej możliwości. | ZM Selekt | <u>Uwaga przyjęta</u> |
| 160. | Art. 1 pkt 8 lit. b | Art. 6c ust. 2-4 | Proponuje się uchylenie ust. 2-4 w art. 6c. Przy uwzględnieniu postulatu dot. Art. 6c ust. 1, przepisy staną się bezprzedmiotowe. | Związek Pracodawców Gospodarki Odpadami | <u>Uwaga nieprzyjęta</u> Rezygnacja z projektowanego przepisu w zakresie zmiany ust. 1 w art. 6c. Natomiast pozostawiono możliwość fakultatywnego objęcia nieruchomości na których nie zamieszkują mieszkańcy zorganizowanym przez gminę systemem odbierania odpadów komunalnych, w zależności od potrzeb i możliwości gmin. |
| 161. | Art. 1 pkt 8 lit. b | Art. 6c ust. 2-4 | Proponuje się uchylenie ust. 2-4 w art. 6c. Przy uwzględnieniu postulatu dot. Art. 6c ust. 1, przepisy staną się bezprzedmiotowe. | Business Centre Club | <u>Uwaga nieprzyjęta</u> jw. |
| 162. | Art. 1 pkt 8 lit. b | Art. 6c ust. 2-4 | Proponuje się uchylenie ust. 2-4 w art. 6c. Przy uwzględnieniu postulatu dot. Art. 6c ust. 1, przepisy staną się bezprzedmiotowe. | Związek Przedsiębiorców i Pracodawców | <u>Uwaga nieprzyjęta</u> jw. |
| 163. | Art. 1 pkt 8 lit. c | Art. 6c ust. 4 | Proponuje się zmianę treści przepisu: art. 6c ust. 4: „Przepisu ust. 1 nie stosuje się do jednostek organizacyjnych posiadających nieruchomości stanowiące teren zamknięty w | Prezydent Miasta Gdyni | <u>Uwaga nieprzyjęta</u> Wyłączenie określonych nieruchomości z systemu |

| Lp. | Nr art. pkt lit. ustawy nowelizującej | (art. ust. ustawy zmienianej) | Treść uwagi | Zgłaszający uwagę | Stanowisko Ministra Środowiska |
|------|---------------------------------------|-------------------------------|---|--|--|
| | | | rozumieniu ustawy z dnia 17 maja 1989 r. – Prawo geodezyjne i kartograficzne (Dz. U. z 2017 r. poz. 2101 oraz z 2018 r. poz. 650)”. Ograniczenie przedmiotowego wyłączenia spod obowiązku zorganizowania odbierania odpadów przez gminę wyłącznie co do nieruchomości stanowiących tereny zamknięte ustalone przez MON nie znajduje żadnego uzasadnienia. Ze względu na swoją specyfikę (restrykcyjne zasady dostępu na te nieruchomości, mogące utrudniać prowadzenie kontroli stosowania przepisów ustawy ucpg), znaczenie dla obronności i bezpieczeństwa Państwa, przedmiotowe wyłączenie winno dotyczyć wszystkich nieruchomości stanowiących tereny zamkniętych na obszarze. | | odbierania odpadów komunalnych zorganizowanego przez gminę jest podyktowane wyłącznie ochroną informacji niejawnych, a nie specyfiką tych nieruchomości i utrudnionym dostępem do tego typu nieruchomości. |
| 164. | Art. 1 pkt 9 lit. a | Art. 6d ust. 1 | Proponuje się usunięcie treści art. 6d ust. 1 w całości. Uzasadnienie: Objęcie nieruchomości niezamieszkałych zamówieniem publicznym jest bezprzedmiotowe i spowoduje wykluczenie wiele prywatnych podmiotów z rynku. Nie bez znaczenia w tym wypadku jest faworyzowanie gmin i związków międzygminnych, które będą jedynymi uprawnionymi podmiotami do zagospodarowania odpadów komunalnych. Objęcie gminnym systemem odbierania odpadów komunalnych ze wszystkich rodzajów nieruchomości również tych, na których nie zamieszkują mieszkańcy nie rozwiąże dotychczasowych problemów zagospodarowania odpadów ani nie przyczyni się do wzrostu osiągniętych poziomów odzysku i recyklingu. | Stowarzyszenie Polskich Przedsiębiorców Gospodarki Komunalnej w Kutnie | <u>Uwaga nieprzyjęta</u> Ust. 1a w art. 6d zostanie zmodyfikowany ze względu na pozostawienie art. 6c ust. 1 w dotychczasowym brzmieniu. |
| 165. | Art. 1 pkt 9 lit. a | Art. 6d ust. 1 | Proponuje się usunięcie ust. 1a) a ust. 1 nadać brzmienie: „1. Wójt, burmistrz lub prezydent miasta jest obowiązany udzielić zamówienia publicznego na odbieranie odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości, na których mowa w art. 6c ust.1”. W przypadku przyjęcia tej propozycji korekta w ust. 1b) i ust 3 – wykreślenie „i 1a” Nie jest zrozumiałym podział sposobu wyboru wykonawcy na odbiór odpadów z podziałem na nieruchomości zamieszkałe i niezamieszkałe – dajmy gminom pełne prawo decydowania jak to ma zrobić – tak jak dajemy w przypadku zagospodarowania odpadów (na str. 7 uzasadnienia do ustawy jest mowa o tym, że w przypadku zagospodarowania gmina może realizować to zadanie również w oparciu o ustawę o gospodarce komunalnej. Jeśli gmina | Urząd Miasta Sopot | <u>Uwaga nieprzyjęta</u> jw. |

| Lp. | Nr art. pkt lit. ustawy nowelizującej | (art. ust. ustawy zmienianej) | Treść uwagi | Zgłaszający uwagę | Stanowisko Ministra Środowiska |
|------|---------------------------------------|-------------------------------|---|---------------------|--|
| | | | ma odpowiadać za realizację zadań określonych w tej ustawie to nie może być ograniczana co do stosowania narzędzi. Czy jakkolwiek kontrola wykazała by to właśnie gminne podmioty nielegalnie pozbywały się odpadów? | | |
| 166. | Art. 1 pkt 9 lit. a | Art. 6d ust. 1 | Proponuje się skreślenie ust. 1a i dodanie do ust. 1 treści: „właściciele nieruchomości, na których nie zamieszkują mieszkańcy, a powstają odpady komunalne”. Pozostawienie dotychczasowego obowiązku przeprowadzenia przetargu na odbieranie odpadów od właścicieli nieruchomości niezamieszkałych, w przypadku zastosowania trybu in-house wynikającego z możliwości zawartych w art. 6d ust. 1, wymusza konieczność rozdzielania zamówień w obrębie jednego sektora. Powoduje to nieuzasadnione zwiększenie kosztów odbioru odpadów – podwójna procedura wyłonienia wykonawcy, zdublowanie kosztów przejazdu pojazdów w obrębie jednego sektora. Prawodawca winien zastosować inne algorytmy dla regulowania rynku, inne niż uzależnione od rodzaju nieruchomości., np. wskazać, iż w trybie przetargu gminy mogą wyłonić wykonawców dla np. nie więcej niż 80% sektorów na terenie gminy. Ponadto ujęcie w art. 1 i 1a innych obowiązków gminy w stosunku do właścicieli nieruchomości zamieszkałych i nieruchomości niezamieszkałych, powoduje lukę prawną w zakresie trybu udzielania zamówienia publicznego co do nieruchomości tzw. mieszanych, tj. jednocześnie zamieszkałych i niezamieszkałych, na których wytwarzane są odpady. | Gmina Miasto Gdańsk | <u>Uwaga nieprzyjęta</u> jw. |
| 167. | Art. 1 pkt 9 lit. a | Art. 6d ust. 1 | Proponujemy wykreślenie nowej treści przepisu i pozostawienie dotychczasowych zapisów pozwalających gminom na organizowanie kompleksowych przetargów na odbieranie i zagospodarowanie odpadów. Izba w pełni popiera przewidzianą w projekcie likwidację ryczałtowego rozliczania przez gminy usług w zakresie odbierania oraz zagospodarowania odpadów. Jest to w pełni wystarczający instrument regulacyjny rynku sprzyjający uczciwej konkurencji, czytelnym zasadom finansowania tych usług i rzetelnej sprawozdawczości. Zupełnie niezasadne i niezrozumiałe | PIGO | <u>Uwaga nieprzyjęta</u> Wynika z rekomendacji KPGO 2022. |

| Lp. | Nr art. pkt lit. ustawy nowelizującej | (art. ust. ustawy zmienianej) | Treść uwagi | Zgłaszający uwagę | Stanowisko Ministra Środowiska |
|-----|---------------------------------------|-------------------------------|---|-------------------|--------------------------------|
| | | | <p>jest więc zaproponowane w projekcie wprowadzenie zakazu kontraktowania przez gminy w przetargach kompleksowych usług w zakresie odbierania i zagospodarowania odpadów komunalnych. Dotychczas gminy, w zależności od lokalnych uwarunkowań same decydowały o tym czy przeprowadzą odrębnie przetarg na odbieranie i odrębnie na zagospodarowanie odpadów, czy też przeprowadzą jedno postępowanie na kompleksową usługę odbierania i zagospodarowania odpadów. Proponowane w nowelizacji zobligowanie gmin do przeprowadzenia odrębnych postępowań, nawet wówczas gdy na danym terenie działają firmy mające zarówno swoje śmieciarki do odbierania odpadów jak i instalacje do ich zagospodarowania, będzie jedynie zwiększało biurokrację i koszty. Zważywszy, że w minionych latach przepisy motywowały a wręcz obligowwały przedsiębiorców do inwestowania w instalacje i zakłady do przetwarzania odpadów mogłoby się okazać, że przedsiębiorcy którzy zaufali tym zapewnieniom, zainwestowali w instalacje i zakłady, żeby móc zaoferować gminom kompleksową usługę i być przez to konkurencyjnymi, w nowym systemie mogliby ponieść bardzo duże straty w przypadku przegranego przetargu i pozostać z bezużytecznymi instalacjami, które generowałyby jedynie koszty. Tzw. „rozdzielenie” postępowań na odbieranie oraz na zagospodarowanie odpadów nie miałyby żadnego wpływu na wzmocnienie nadzoru gmin nad właściwym postępowaniem z odpadami. Nadzór ten sprowadza się bowiem w praktyce do kontroli przez zamawiającego dokumentacji potwierdzającej przekazanie odpadów do uprawnionych instalacji. Natomiast gminy nie mają uprawnień do kontrolowania samych instalacji i nie dysponują także niezbędnymi do tego służbami. Nie wydaje się więc, by bezpośrednie udzielenie zamówienia przez gminę instalacji, w jakikolwiek sposób poprawiło nadzór gminy nad procesami realizowanymi w tych instalacjach. Obserwowane nieprawidłowości w realizacji takich zamówień występują najczęściej w zakresie postępowania z odpadami przez RIPOK, bądź przez kolejne instalacje, którym RIPOK przekazują wytworzone u siebie odpady. Organizowanie „rozłącznych”</p> | | |

| Lp. | Nr art. pkt lit. ustawy nowelizującej | (art. ust. ustawy zmienianej) | Treść uwagi | Zgłaszający uwagę | Stanowisko Ministra Środowiska |
|-----|---------------------------------------|-------------------------------|---|-------------------|--------------------------------|
| | | | <p>przetargów na zagospodarowanie odpadów nie wyeliminuje więc takich RIPOK z obrotu gospodarczego, a wręcz będzie je promowało, bo często oferują one najniższe ceny, których stosowanie możliwe jest dzięki nieprawidłowemu prowadzeniu procesów, lub dzięki przekazywaniu do kolejnych instalacji, w których odpady zagospodarowywane są niezgodnie z przepisami. Potwierdzają to znane przypadki nieprawidłowości w zakresie zagospodarowania odpadów, które dotyczą postępowania z odpadami przez uprawnione instalacje, które wcześniej te odpady przyjęły do zagospodarowania wystawiając prawidłową dokumentację przyjęcia. W przypadku, gdy taka nieuczciwa RIPOK realizować będzie zamówienie gminy tylko na zagospodarowanie odpadów, kontrola zamawiającego nad procesami tam prowadzonymi nie ulegnie poprawie w stosunku do sytuacji, gdy ta sama RIPOK realizuje swoje zadania w ramach łącznego zamówienia na odbieranie i zagospodarowanie odpadów. Pragniemy także zauważyć, że przedsiębiorcy jak i spółki gminne, które prowadzą działalność zarówno w zakresie odbierania jak i zagospodarowania odpadów we własnych Regionalnych Instalacjach do Przetwarzania Odpadów Komunalnych, oferując gminom kompleksową usługę w postępowaniach na odbieranie i zagospodarowanie odpadów, mogą w takich „łączonych” przetargach zaferować niższą cenę dzięki redukowaniu kosztów ogólnozakładowych, jak np. koszty administracji oraz kosztów transportu, gdy ich instalacja i baza logistyczno-magazynowa znajdują się w tej samej lokalizacji. Konieczność konkurowania przez takie firmy odrębnie w przetargu na odbieranie odpadów i odrębnie w przetargu na ich zagospodarowanie, z nieodłącznym ryzykiem wygrania tylko jednego z tych postępowań, niewątpliwie przełożyłoby się nie tylko na wzrost kosztów ponoszonych przez tych przedsiębiorców, ale także każdorazowo na wzrost kosztów funkcjonowania systemu odbioru i zagospodarowania odpadów w gminach, które do tej pory korzystały z usług takich przedsiębiorców. W efekcie to gminy, a więc ich mieszkańcy ponieśliby wyższe koszty wynikające z braku możliwości</p> | | |

| Lp. | Nr art. pkt lit. ustawy nowelizującej | (art. ust. ustawy zmienianej) | Treść uwagi | Zgłaszający uwagę | Stanowisko Ministra Środowiska |
|------|---------------------------------------|-------------------------------|---|------------------------|---------------------------------|
| | | | wykorzystania synergii powstającej gdy ten sam przedsiębiorca odbiera i zagospodarowuje odebrane odpady. | | |
| 168. | Art. 1 pkt 9 lit. a | Art. 6d ust. 1 | Uważamy, że w proponowanym nowym zapisie art. 6d ust. 1 powinna być dana gminie możliwość wyboru udzielenia zamówienia publicznego na odbieranie odpadów od właścicieli nieruchomości lub zamówienia publicznego na odbieranie i zagospodarowanie tych odpadów, tak jak to było dotychczas. | Gmina Miasto Rzeszów | <u>Uwaga nieprzyjęta</u> jw. |
| 169. | Art. 1 pkt 9 lit. a | Art. 6d ust. 1 i ust. 1a | <p>Ustawowe uniemożliwienie gminom organizowania przetargów na odbiór i zagospodarowanie odpadów jest błędem, gdyż nie uwzględnia specyfiki gmin, w szczególności małych, gdzie zagadnieniem ochrony środowiska, w tym odpadów, zajmuje się jeden urzędnik, oprócz tego zajmujący się sprawami nieruchomości czy geodezji. Dla tego typu gmin ustawowy zakaz organizowania przetargów na odbiór i zagospodarowanie będzie wielkim problemem. Przede wszystkim jednak rozwiązanie to ogranicza swobodę gmin w zakresie realizacji zadania własnego w stopniu nieuzasadnionym. Projektodawca nie uwzględnia przy tym, że prawidłowo nadzorowane rozwiązanie typu „odbierz i zagospodaruj” ma silne przewagi ekonomiczne i ekologiczne nad rozwiązaniem typu „tylko odbierz”. Stawki opłat za zagospodarowanie odpadów w miastach w których odpady odbierane są w systemie „odbierz i zagospodaruj” są niższe aniżeli w miastach w których odpady odbierane są w systemie „tylko odbierz”. Proponowane przez Ministra Środowiska rozwiązanie spowoduje, że gminy będą zobowiązane do zorganizowania co najmniej 3 przetargów (2 na odbiór odpadów, 1 na ich zagospodarowanie), co bez najmniejszych wątpliwości przełoży się na wzrost kosztów:</p> <p>1) administracyjnych (osobne postępowania), 2) odbioru odpadów a) w tych samych miejscach pojawiać się będą 2 śmieciarki, jeśli przetarg na nieruchomości zamieszkałe wygra firma A, a na nieruchomości niezamieszkałe firma B), w przypadku podziału miasta na sektory ten problem ulegnie multiplikacji, b) większa ilość odbiorów – dochodzi frakcja BIO 3) zagospodarowania odpadów – dochodzi frakcja BIO</p> | Prezydent Miasta Gdyni | <u>Uwaga nieprzyjęta</u> jw. |

| Lp. | Nr art. pkt lit. ustawy nowelizującej | (art. ust. ustawy zmienianej) | Treść uwagi | Zgłaszający uwagę | Stanowisko Ministra Środowiska |
|------|---------------------------------------|-------------------------------|---|---------------------------|--|
| | | | 4) w metodzie „tylko odbierz” tracimy sojusznika w postaci firmy wywozowej, która w systemie „odbierz + zagospodaruj” jest zainteresowana jak najwyższym poziomem segregacji odpadów, które firma może sprzedać oraz jak najmniejszą ilością odpadów zmieszanych, które musi dostarczyć do RIPOKu i zapłacić za ich zagospodarowanie. W Gdyni w latach 2013-2018 stosunek ilości odpadów zbieranych selektywnie do ilości odpadów zmieszanych systematycznie się podwyższa, co jest przemyślaną i zaplanowaną konsekwencją systemu „odbierz + zagospodaruj”, ustawowe wprowadzenie systemu „tylko odbierz” w Gdyni spowoduje cofnięcie tego korzystnego trendu i równanie w dół poziomów odzysku odpadów do poziomów osiąganych aktualnie przez miasta, gdzie obowiązuje system „tylko odbierz”. | | |
| 170. | Art. 1 pkt 9 lit. a i b | Art. 6d | <p>Proponuje się wykreślenie art. 6d ust. 1a oraz wykreślenie w art. 6d ust. 1 ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach treści: „na których zamieszkują mieszkańcy”, w następujący sposób:</p> <p>9) w art. 6d:</p> <p>a) ust. 1 otrzymuje brzmienie: „1. Wójt, burmistrz lub prezydent miasta jest obowiązany udzielić zamówienia publicznego na odbieranie odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości.”</p> <p>b) 1a. Wójt, burmistrz lub prezydent miasta jest obowiązany zorganizować przetarg w trybie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2017 r. poz. 1579 i 2018 oraz z 2018 r. poz. 1560 i 1603) na odbieranie odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości, na których nie zamieszkują mieszkańcy, a powstają odpady komunalne.</p> <p>1b. W przypadku udzielenia zamówienia publicznego na zagospodarowanie odpadów komunalnych, wójt, burmistrz lub prezydent miasta prowadzi postępowanie w sprawie udzielenia tego zamówienia oddzielnie od postępowania w sprawie udzielenia zamówienia publicznego na odbieranie odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości, o których mowa w ust. 1 i 1a.”</p> <p>(wykreślenie) Zobowiązanie gminy do przeprowadzenia przetargu w rozumieniu prawa zamówień publicznych na zadanie publiczne</p> | Prezydent Miasta Stargard | <p><u>Uwaga nieprzyjęta</u></p> <p>Obowiązek przeprowadzania przetargów w odniesieniu do nieruchomości, na których nie zamieszkują mieszkańcy, został przyjęty w trakcie nowelizacji Prawo zamówień publicznych w przeciwieństwie do nieruchomości, na których zamieszkują mieszkańcy, gdzie mogą być stosowane inne tryby zamówień publicznych, w tym in- house</p> |

| Lp. | Nr art. pkt lit. ustawy nowelizującej | (art. ust. ustawy zmienianej) | Treść uwagi | Zgłaszający uwagę | Stanowisko Ministra Środowiska |
|------|---------------------------------------|-------------------------------|--|---------------------|--|
| | | | <p>w postaci odbioru odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości, na których nie zamieszkują mieszkańcy, a powstają odpady komunalne jest nieuzasadnione w kontekście możliwości udzielenia dowolnego zamówienia publicznego na pozostałe zadania, a w szczególności odbioru odpadów komunalnych z nieruchomości zamieszkałych. Ograniczanie swobody w realizowaniu zadań przez gminy winno mieć swoje szczególne uzasadnienie – zmuszanie do przeprowadzenia przetargu na udzielenie zamówienia publicznego niewątpliwie jest takim ograniczeniem. W kontekście możliwości realizowania bardzo podobnego zadania (o ile nie analogicznego) na podstawie postępowania o udzielenie każdego z dopuszczalnych prawem postępowań o udzielenie zamówienia publicznego, trudno znaleźć uzasadnienie dla wprowadzania dalszych ograniczeń, tym bardziej że samo uzasadnienie projektu zmiany takich okoliczności nie wskazuje. Ponadto należy zauważyć, że proponowana zmiana może stać w sprzeczności z ogólną zasadą zakazu podziału zamówień publicznych. Poza tym, gmina udzielając jednego zamówienia na odbiór odpadów dla nieruchomości zamieszkałych i niezamieszkałych ograniczyłaby koszty odbioru odpadów, ponieważ odpady z jednej ulicy byłby odbierane jednym transportem oraz nie trzeba byłoby prowadzić odrębnej ewidencji odpadów czy sprawozdawczości.</p> | | |
| 171. | Art. 1 pkt 9 lit. a i b | Art. 6d | <p>Proponuje się pozostawienie aktualnego brzmienia art. 6d. Obligatoryjne rozdzielanie przetargów może w praktyce stwarzać trudności. Obowiązek odrębnego zorganizowania przetargu na zagospodarowanie odpadów komunalnych dotyczy bowiem będzie wszystkich frakcji odpadów komunalnych powstających na terenie gminy (frakcje zbierane selektywnie i zmieszane), a nie tylko frakcji mających trafiać do RIPOK (zmieszane odpady komunalne i bioodpady). Sprawą budzącą wątpliwości jest zagadnienie, czy gmina winna traktować w tym zakresie każdą z frakcji oddzielnie czy też organizować łączny przetarg na zagospodarowanie wszystkich frakcji. Obligatoryjne rozdzielanie przetargów ograniczyłoby konkurencję na rynku zagospodarowania odpadów komunalnych, powodując wzrost cen</p> | Urząd Miasta Lublin | <p><u>Uwaga nieprzyjęta</u> Wynika z rekomendacji KPGO 2022.</p> |

| Lp. | Nr art. pkt lit. ustawy nowelizującej | (art. ust. ustawy zmienianej) | Treść uwagi | Zgłaszający uwagę | Stanowisko Ministra Środowiska |
|------|---------------------------------------|-------------------------------|---|----------------------------|---------------------------------|
| | | | na RIPOK-ach i prowadząc do upadłości lub konieczności przekwalifikowania się wielu małych i średnich przedsiębiorstw (uprzywilejowana pozycja RIPOK-ów względem innych instalacji, które jako wyspecjalizowane w zagospodarowywaniu wybranych frakcji odpadów zebranych w sposób selektywny, nie mogą przyjmować odpadów zmieszanych i bioodpadów). Rozdzielenie przetargów na odbiór i zagospodarowanie skutkować będzie musiło koniecznością Ich pełnej korelacji - gmina najpierw będzie musiała zagwarantować miejsca zagospodarowania odpadów, aby następnie wskazać je w przetargu na odbiór. Dbalność o jakość środowiska powinna pociągać za sobą dążenie do zagospodarowywania poszczególnych frakcji odpadów w Instalacjach uzyskujących najlepsze efekty. RIPOK-i, jako instalacje wyspecjalizowane w zagospodarowywaniu odpadów zmieszanych lub bioodpadów, niekoniecznie muszą być jednocześnie tymi instalacjami, które dają najlepszy efekt środowiskowy przy zagospodarowywaniu np. odpadów budowlanych, wielkogabarytowych czy odpadów surowcowych. Czy zapisy o rozdzieleniu przetargów dotyczą odpadów zbieranych w PSZOK-u, czy również należy przeprowadzić odrębne postępowania na zagospodarowanie każdej zbieranej frakcji rozłącznie. | | |
| 172. | Art. 1 pkt 9 lit. a i b | Art. 6d | Proponuje się pozostawienie możliwości udzielania zamówienia na odbieranie i zagospodarowanie odpadów oraz oddzielnie na odbieranie i oddzielnie na zagospodarowanie odpadów. Gminy udzielając zamówienia oddzielnie na zagospodarowanie odpadów i oddzielnie na odbieranie odpadów muszą liczyć się z tym że najtańsza instalacja zagospodarowująca odpady może być oddalona od gminy o wiele kilometrów i transport odpadów do niej może być droższy niż gdyby wybrała instalację trochę droższą położoną najbliżej terenu gminy. W tym wypadku gmina zapłaciłaby więcej za zagospodarowanie odpadów, ale mniej za odbieranie i transport odpadów. Dla Gminy byłoby to korzystniejsze. | Wójt Gminy Pruszcz Gdański | <u>Uwaga nieprzyjęta</u> jw. |
| 173. | Art. 1 pkt 9 lit. a i b | Art. 6d | Wnioskuje się o nie rozdzielanie zamówień publicznych na odbiór i zagospodarowanie odpadów komunalnych, ponieważ wg nowych | Gmina Mikołajki Pomorskie | <u>Uwaga nieprzyjęta</u> jw. |

| Lp. | Nr art. pkt lit. ustawy nowelizującej | (art. ust. ustawy zmienianej) | Treść uwagi | Zgłaszający uwagę | Stanowisko Ministra Środowiska |
|------|---------------------------------------|-------------------------------|--|--------------------------|---|
| | | | wytocznych najpierw trzeba (z przetargu) wyłonić podmiot na zagospodarowanie (RIPOK jest już wpisany dla każdej gminy w PGO), a w kolejnym etapie wpisać instalację w której będzie zagospodarowanie odpadów komunalnych do przetargu na odbiór tych odpadów. Powoduje to dłuższą procedurę przetargową. | | |
| 174. | Art. 1 pkt 9 lit. a i b | Art. 6d | <p>Proponuje się treść art. 6d: „1. Wójt, burmistrz lub prezydent miasta jest obowiązany udzielić zamówienia publicznego na odbieranie odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości, na których zamieszkują mieszkańcy oraz od właścicieli nieruchomości, na których nie zamieszkują mieszkańcy, a powstają odpady komunalne. 1a. Wójt, burmistrz lub prezydent miasta jest obowiązany zorganizować przetarg w trybie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2017 r. poz. 1579 i 2018 oraz z 2018 r. poz. 1560 i 1603) na odbieranie odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości, na których zamieszkują mieszkańcy oraz od właścicieli nieruchomości, na których nie zamieszkują mieszkańcy, a powstają odpady komunalne”.</p> <p>Na gruncie projektowanych przepisów pojawia się wątpliwość. Dlaczego konieczność zorganizowania przetargu w trybie zamówień publicznych sprecyzowana jest tylko w stosunku dla nieruchomości, na których nie zamieszkują mieszkańcy? Skoro gmina będzie swoim działaniem obejmowała teraz zarówno nieruchomości zamieszkane jak i niezamieszkane proponuje się zmianę w ust. 1 poprzez dodanie „oraz od właścicieli nieruchomości, na których nie zamieszkują mieszkańcy, a powstają odpady komunalne.” Proponuje się zmienić także ust. 1a, aby nie było wątpliwości interpretacyjnych poprzez dodanie zapisu o nieruchomościach zamieszkałych.</p> | GOAP | <u>Uwaga nieprzyjęta</u> Pozostaje rozwiązanie dotychczasowe pozwalające na stosowanie trybu in house, w stosunku do nieruchomości, na których nie zamieszkują mieszkańcy. |
| 175. | Art. 1 pkt 9 lit. a i b | Art. 6d | <p>Proponuje się treść art. 6d: „1. Wójt, burmistrz lub prezydent miasta jest obowiązany udzielić zamówienia publicznego na odbieranie odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości, na których zamieszkują mieszkańcy oraz od właścicieli nieruchomości, na których nie zamieszkują mieszkańcy, a powstają odpady komunalne.</p> | Urząd Miasta w Kartuzach | <u>Uwaga nieprzyjęta</u> jw. |

| Lp. | Nr art. pkt lit. ustawy nowelizującej | (art. ust. ustawy zmienianej) | Treść uwagi | Zgłaszający uwagę | Stanowisko Ministra Środowiska |
|------|---------------------------------------|-------------------------------|---|-------------------|---------------------------------|
| | | | <p>la. Wójt, burmistrz lub prezydent miasta jest obowiązany zorganizować przetarg w trybie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2017 r. poz. 1579 i 2018 oraz z 2018 r. poz. 1560 i 1603) na odbieranie odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości, na których zamieszkują mieszkańcy oraz od właścicieli nieruchomości, na których nie zamieszkują mieszkańcy, a powstają odpady komunalne”.</p> <p>Na gruncie projektowanych przepisów pojawia się wątpliwość. Dlaczego konieczność zorganizowania przetargu w trybie zamówień publicznych sprecyzowana jest tylko w stosunku dla nieruchomości, na których nie zamieszkują mieszkańcy? Skoro gmina będzie swoim działaniem obejmowała teraz zarówno nieruchomości zamieszkane jak i niezamieszkane proponuje się zmianę w ust. 1 poprzez dodanie „oraz od właścicieli nieruchomości, na których nie zamieszkują mieszkańcy, a powstają odpady komunalne.” Proponuje się zmienić także ust. 1a, aby nie było wątpliwości interpretacyjnych poprzez dodanie zapisu o nieruchomościach zamieszkałych.</p> | | |
| 176. | Art. 1 pkt 9 lit. b | Art. 6d | <p>Proponuje się treść art. 6d. ust. 1b: „W przypadku udzielenia zamówienia publicznego na zagospodarowanie odpadów komunalnych, wójt, burmistrz lub prezydent miasta prowadzi postępowanie w sprawie udzielenia tego zamówienia oddzielnie od postępowania w sprawie udzielenia zamówienia publicznego na odbieranie odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości, o których mowa w ust. 1 i 1a. Postępowanie w sprawie udzielenia zamówienia publicznego na zagospodarowanie odpadów komunalnych poprzedza postępowanie w sprawie udzielenia zamówienia publicznego na odbieranie odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości, o których mowa w ust. 1 i 1a” oraz art. 6d. ust. 4: „Wójt, burmistrz lub prezydent miasta w przypadku sporządzenia specyfikacji istotnych warunków zamówienia na odbiór odpadów komunalnych określa w niej w szczególności (...)”.</p> <p>Uzasadnienie:</p> | FB Serwis | <u>Uwaga nieprzyjęta</u> jw. |

| Lp. | Nr art. pkt lit. ustawy nowelizującej | (art. ust. ustawy zmienianej) | Treść uwagi | Zgłaszający uwagę | Stanowisko Ministra Środowiska |
|------|---------------------------------------|-------------------------------|--|---|--------------------------------|
| | | | Projekt proponuje rozdzielenie udzielenia zamówienia na odbieranie i na zagospodarowanie odpadów. W naszej ocenie w związku z proponowaną zmianą należy zmienić także art. 6d ust. 4 poprzez określenie, iż dotyczy on przetargów na odbieranie odpadów. Należy także doprecyzować, że przetarg na zagospodarowanie odpadów powinien poprzedzać przetarg na ich odbieranie. Ponadto zwracamy uwagę, iż konieczność wyboru wszystkich instalacji do przetwarzania odpadów (nie tylko dla odpadów zmieszanych) w odrębnym postępowaniu, z wyłączeniem możliwości przekazywania niewielkich ilości odpadów selektywnie zebranych do zbierania, doprowadzić może do interpretacji, że w przetargach na zagospodarowanie będą mogły brać jedynie konsorcja instalacji lub zamawiający będą prowadzić odrębne postępowania dla poszczególnych frakcji odpadów. | | |
| 177. | Art. 1 pkt 9 lit. b | Art. 6d | Czy przepis oznacza, że wójt, burmistrz prezydent miasta będzie musiał ogłaszać dwa przetargi na odbiór odpadów - osoby na odbiór odpadów z nieruchomości zamieszkałych oraz drugi na odbiór odpadów z nieruchomości niezamieszkałych? Uniemożliwienie gminom udzielania zamówienia łącznie na odbieranie i zagospodarowanie odpadów spowoduje konieczność poniesienia dodatkowych nakładów pracy oraz nakładów finansowych na organizację dodatkowego zamówienia publicznego na zagospodarowanie odpadów oraz nadzór nad tym zamówieniem. W przypadku gmin, które posiadają własne spółki wzmocnienie nadzoru nad nimi nie jest konieczne, gdyż gmina posiada inne instrumenty kontroli. Wnoskujemy o pozostawienie gminom możliwości wyboru, by mogły same decydować, czy będą udzielać zamówień łącznych na odbieranie i zagospodarowanie odpadów, czy będą prowadzić oddzielne postępowania. Wójt, burmistrz lub prezydent miasta jest obowiązany udzielić zamówienia publicznego na odbieranie odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości albo zamówienia publicznego na odbieranie i zagospodarowanie tych odpadów. Sprowadzenie roli firmy odbierającej odpady jedynie do transportującego w związku z czym dla firm może stać się to na tyle nieopłacalne, że nie wezmą udziału w przetargu na odbiór odpadów. W przypadku | Stowarzyszenie Gmin i Powiatów Wielkopolski | <u>Uwaga nieprzyjęta</u> jw. |

| Lp. | Nr art. pkt lit. ustawy nowelizującej | (art. ust. ustawy zmienianej) | Treść uwagi | Zgłaszający uwagę | Stanowisko Ministra Środowiska |
|------|---------------------------------------|-------------------------------|--|--|---|
| | | | dużych miast, które są podzielone na sektory znacznie zwiększy się zakres obowiązków zatrudnionych pracowników co z kolei może przyczynić się do nieterminowego wykonywania zadań. | | |
| 178. | Art. 1 pkt 9 lit. b | Art. 6d | Dualizm zapisów w art. 6d ust. 1 oraz w ust.1a w zakresie postępowań w oparciu o zamówienia publiczne może być dużym utrudnieniem dla gmin, np. w przypadku przedłużającej się procedury przetargowej czy braku ofert w postępowaniu prowadzonym w oparciu o Pzp. Brak możliwości zastosowania innej procedury niż przetarg, pomimo, że ustawa Pzp daje taką możliwość w określonych sytuacjach, może spowodować brak terminowego odbioru odpadów komunalnych. Z punktu widzenia technicznego i ekonomicznego zaś organizacja odbierania odpadów dla nieruchomości zamieszkałych i niezamieszkałych w ramach jednego postępowania jest korzystnym rozwiązaniem. | Związek Gmin i Powiatów Subregionu Zachodniego Województwa Śląskiego | <u>Uwaga nieprzyjęta</u> Pozostaje rozwiązanie dotychczasowe pozwalające na stosowanie trybu in house, w stosunku do nieruchomości, na których nie zamieszkują mieszkańcy. Rozdzielenie postępowań na odbieranie i zagospodarowanie wynika z rekomendacji KPGO 2022. |
| 179. | Art. 1 pkt 9 lit. b | Art. 6d | Doprecyzowania wymaga kwestia w jaki sposób gminy powierzają zagospodarowanie odpadów. Treść ust. 1b nie rozwiewa tej wątpliwości. Początek przepisu stanowi „ <i>W przypadku udzielenia zamówienia publicznego na zagospodarowanie odpadów komunalnych</i> ”. Ustawodawca nie rozstrzyga zatem wprost czy gmina może zagospodarowywać odpady poza procedurą udzielania zamówień publicznych, czy też zagospodarowanie odpadów musi odbywać się zawsze zgodnie z procedurą zamówień publicznych. Nie wskazuje się zatem czy udzielenie zamówienia na zagospodarowanie odpadów ma charakter obligatoryjny czy też fakultatywny. Zwrot „ <i>W przypadku</i> ” sugeruje bardziej na fakultatywność udzielenia zamówienia publicznego na zagospodarowanie niż na jego obligatoryjność. Kwestia zagospodarowania odpadów budzi szereg wątpliwości również w obecnym stanie prawnym, czego przykładem może być wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 24 września 2014 roku zapadłego w sprawie o sygn. akt II OSK 1314/13, w którego uzasadnieniu czytamy: <i>„(...) Z przepisu art. 6d ust.1 jednoznacznie wynika, że wójt, burmistrz lub prezydent miasta jest obowiązany zorganizować przetarg na odbieranie odpadów komunalnych od właścicieli</i> | Orli Staw | <u>Uwaga nieprzyjęta</u> Oprócz ustawy o ucpg, kwestie wykonywania zadań realizowanych przez gminy regulują jeszcze inne przepisy - ustawa o gospodarce komunalnej, Prawo zamówień publicznych i inne. |

| Lp. | Nr art. pkt lit. ustawy nowelizującej | (art. ust. ustawy zmienianej) | Treść uwagi | Zgłaszający uwagę | Stanowisko Ministra Środowiska |
|-----|---------------------------------------|-------------------------------|--|-------------------|--------------------------------|
| | | | <p><i>nieruchomości, o których mowa w art. 6c, albo przetarg na odbieranie i zagospodarowanie tych odpadów. Z powyższego przepisu jednoznacznie wynika, że obowiązek zorganizowania przetargu dotyczy dwóch sytuacji: odbierania odpadów, albo odbierania i zagospodarowania odpadów. Natomiast ustawodawca nie wprowadził obowiązku zorganizowania przetargu na samo zagospodarowanie odpadów. Można zatem stwierdzić, że przepis art. 6d ust. 1 ustawy z 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach pozostawia zamawiającemu możliwość wyboru co do zakresu usługi objętego przedmiotem zamówienia. To zamawiający rozstrzyga, czy rozpisując przetarg czyni wykonawcę odpowiedzialnym za samo odbieranie odpadów i przekazywanie ich do określonej regionalnej instalacji do ich przetwarzania, czy też zobowiązuje go nie tylko do samego ich odbierania, ale również do zagospodarowania w sposób odpowiadający przepisom prawa. Stąd też twierdzenie, że z przepisu art. 6d wynika również obowiązek organizowania przetargu na samo zagospodarowanie odpadów <u>jest nieprawidłowy</u>, albowiem pozostaje w sprzeczności z jednoznaczną treścią tego przepisu.</i></p> <p><i>(...) <u>Z powyższych przepisów jednoznacznie wynika brak podstawy prawnej do konstruowania istnienia obowiązku zorganizowania przetargu na samo zagospodarowanie odpadów, w tym również brak podstawy prawnej do organizowania przetargu na zagospodarowanie odpadów w przypadku, gdy zadania te ma wykonywać spółka utworzona przez gminę.</u></i></p> <p>Brak jednoznacznych zapisów dotyczących zasad zagospodarowywania odpadów rodzi szereg pytań np.: co w przypadku występowania na terenie regionu gospodarki odpadami więcej niż jednego RIPOK – w jakim trybie gmina dokona wyboru podmiotu zagospodarującego odpady podlegające regionalizacji?, czy gmina będzie organizowała przetargi odrębnie dla odpadów podlegających regionalizacji oraz odrębnie dla odpadów selektywnie zbieranych, a może przetarg będzie dotyczył poszczególnych frakcji odpadów?</p> | | |

| Lp. | Nr art. pkt lit. ustawy nowelizującej | (art. ust. ustawy zmienianej) | Treść uwagi | Zgłaszający uwagę | Stanowisko Ministra Środowiska |
|-----|---------------------------------------|-------------------------------|--|-------------------|--------------------------------|
| | | | <p>Już samo sugerowanie przez ustawodawcę możliwości udzielenia zamówienia na zagospodarowanie odpadów pozostaje w pewnego rodzaju sprzeczności z pozostałymi przepisami ustawy.</p> <p>Przykładowo gmina obowiązana jest w SIWZ oraz w umowie na odbieranie odpadów wskazać miejsca ich zagospodarowania przez podmiot, który realizuje odbiór odpadów od mieszkańców (art. 6 d ust. 4 pkt. 5, art. 6 f ust. 1a ustawy ucpg). Czyli przed ogłoszeniem przetargu na odbiór odpadów komunalnych gmina powinna wiedzieć jakiemu podmiotowi (podmiotom) powierzy zagospodarowanie odpadów. Natomiast zgodnie z art. 9e ust. 1 podmiot odbierający odpady komunalne od właścicieli nieruchomości jest obowiązany do przekazywania odebranych od właścicieli nieruchomości selektywnie zebranych odpadów komunalnych bezpośrednio lub za pośrednictwem innego zbierającego odpady do instalacji odzysku lub unieszkodliwiania odpadów, zgodnie z hierarchią sposobów postępowania z odpadami, o której mowa w art. 17 ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach. Powstaje zatem sprzeczność czy podmiot odbierający odpady ma je przekazywać do instalacji wskazanej przez gminę w umowie czy do instalacji wybranej przez siebie zgodnie z art. 9 e ust. 1 ustawy.</p> <p>Analizując kwestię zagospodarowania odpadów komunalnych na tle naszego Związku Międzygminnego wskazać należy, iż gminy w nim skupione poprzez utworzenie Związku Komunalnego Gmin „Czyste Miasto, Czysta Gmina”, a następnie wybudowanie przez Związek Zakładu Unieszkodliwiania Odpadów Komunalnych „Orli Staw” zrealizowały swój ustawowy obowiązek budowy, utrzymania i eksploatacji Regionalnej Instalacji Przetwarzania Odpadów Komunalnych. Jednocześnie gminy uczestnicy Związku przeniosły na Związek obowiązek przetwarzania odpadów komunalnych wytworzonych na terenie gmin – uczestników Związku w instalacjach, jakimi dysponuje Związek. Powyższe rozwiązanie pozwoliło na pełną kontrolę strumienia odpadów wytworzonych na terenie gmin pod warunkiem, iż gminy organizowały przetarg wyłącznie na odbiór odpadów, a nie na odbiór i zagospodarowanie. Proponowany nowelą zakaz łącznego</p> | | |

| Lp. | Nr art. pkt lit. ustawy nowelizującej | (art. ust. ustawy zmienianej) | Treść uwagi | Zgłaszający uwagę | Stanowisko Ministra Środowiska |
|------|---------------------------------------|-------------------------------|---|--|--|
| | | | <p>udzielania zamówienia na odbiór i zagospodarowanie wzmocni kontrolę gmin i Związku nad strumieniem odpadów.</p> <p>Jednakże z uwagi na ciągłe wątpliwości interpretacyjne proponujemy wprowadzenie jasnego uregulowania wskazującego na obowiązek powierzenia zagospodarowania przez gminy całego strumienia, tj.: selektywnie zebranych odpadów komunalnych, zmieszanych odpadów komunalnych oraz bioodpadów stanowiących odpady komunalne, bez konieczności stosowania przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych na rzecz związku międzygminnego, który wybudował, utrzymuje i eksploatuje Regionalną Instalację Odpadów Komunalnych i któremu gminy powierzyły przetwarzanie odpadów wytworzonych na ich terenie. Pewnego rodzaju wątpliwości budzi także ust. 3 art. 6d, który obliguje gminy w przypadku podziału gminy na sektory do prowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego odrębnie dla każdego z sektorów. Literalna treść powyższego przepisu wskazuje na konieczność prowadzenia tylu postępowań ile jest sektorów, co nie znajduje uzasadnienia ekonomicznego oraz organizacyjnego. Swoją funkcję spełni podział zamówienia prowadzonego w ramach jednego postępowania na zadania/części obejmujące poszczególne sektory.</p> | | |
| 180. | Art. 1 pkt 9 lit. b | Art. 6d | <p>Brak propozycji. Wątpliwość związana z dodawanym ust. 1a: Czy sformułowanie "właściciele nieruchomości, na których nie zamieszkują mieszkańcy, a powstają odpady komunalne" będzie dotyczyło tylko terenów stanowiących własność gminy np. instytucje, szkoły i cmentarze? Czy oznacza to, że będzie organizowany przetarg na odbiór odpadów komunalnych ze wszystkich firm, znajdujących się na terenie gminy?</p> | Przedsiębiorstwo Wielobranżowe Mirosław Olejarczyk | <p><u>Wyjaśnienie</u> Przetarg dotyczy wszystkich nieruchomości na których nie zamieszkują mieszkańcy, bez względu na to czyją własnością są te nieruchomości.</p> |
| 181. | Art. 1 pkt 9 lit. b | Art. 6d | <p>Proponuje się dodanie w ust. 1a w art. 6d w brzmieniu: „1a. Wójt, burmistrz lub prezydent miasta jest obowiązany zorganizować przetarg w trybie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2017 r. poz. 1579 i 2018 oraz z 2018 r. poz. 1560 i 1603) na odbieranie odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości, na których nie zamieszkują mieszkańcy, a powstają odpady komunalne, z</p> | Krajowa Izba Gospodarcza | <p><u>Uwaga nieprzyjęta</u> Decyzja o ewentualnym objęciu gminnym systemem nieruchomości, na których nie zamieszkują mieszkańcy leży w gestii rady gminy, a nie poszczególnych właścicieli tych nieruchomości.</p> |

| Lp. | Nr art. pkt lit. ustawy nowelizującej | (art. ust. ustawy zmienianej) | Treść uwagi | Zgłaszający uwagę | Stanowisko Ministra Środowiska |
|------|---------------------------------------|-------------------------------|---|---|--|
| | | | wyłączeniem właścicieli nieruchomości, o których mowa w art. 6 c ust. 2.” Uzasadnienie: Zmiana zaproponowana i uzasadniona w punktach 1 i 2 powyżej implikuje konieczność wskazania ogólnej reguły stanowiącej, że gmina organizuje przetarg na odbiór odpadów z terenu nieruchomości niezamieszkałych, ale nie obejmuje on tych nieruchomości, których właściciele skorzystali z uprawnienia wyłączenia się z gminnego systemu obsługi i opłat. Konsekwencją ustawowego ukształtowania systemu, w którym w systemie wolnorynkowym funkcjonuje odbiór i zagospodarowanie odpadów komunalnych z określonych nieruchomości niezamieszkałych jest pozostawienie przepisów dotyczących sprawozdań podmiotów odbierających odpady na podstawie umowy z właścicielem nieruchomości. | | |
| 182. | Art. 1 pkt 9 lit. b | Art. 6d | Proponuje się wykreślenie projektowanego ust. 1a w art. 6d. Przy uwzględnieniu postulatu dot. pozostawienia odbioru i zagospodarowania odpadów komunalnych z terenu nieruchomości niezamieszkałych na wolnym rynku, wprowadzenie przepisów dotyczących przetargów w tym zakresie będzie bezprzedmiotowe. | Związek Pracodawców Gospodarki Odpadami | <u>Uwaga nieprzyjęta</u> Pozostawienie art. 6c ust. 1 i 2 w dotychczasowym brzmieniu. |
| 183. | Art. 1 pkt 9 lit. b | Art. 6d | Proponuje się wykreślenie projektowanego ust. 1a w art. 6d. Przy uwzględnieniu postulatu dot. pozostawienia odbioru i zagospodarowania odpadów komunalnych z terenu nieruchomości niezamieszkałych na wolnym rynku, wprowadzenie przepisów dotyczących przetargów w tym zakresie będzie bezprzedmiotowe. | Związek Przedsiębiorców i Pracodawców | <u>Uwaga nieprzyjęta</u> jw. |
| 184. | Art. 1 pkt 9 lit. b | Art. 6d | Proponuje się wykreślenie projektowanego ust. 1a w art. 6d. Przy uwzględnieniu postulatu dot. pozostawienia odbioru i zagospodarowania odpadów komunalnych z terenu nieruchomości niezamieszkałych na wolnym rynku, wprowadzenie przepisów dotyczących przetargów w tym zakresie będzie bezprzedmiotowe. | Business Centre Club | <u>Uwaga nieprzyjęta</u> jw. |
| 185. | Art. 1 pkt 9 lit. b | Art. 6d | Proponuje się wykreślenie projektowanego ust. 1a w art. 6d. Przy uwzględnieniu postulatu dot. Art. 6c ust. 1 (pozostawienie odbioru i zagospodarowania odpadów komunalnych z terenu nieruchomości niezamieszkałych na wolnym rynku), wprowadzenie przepisów dotyczących przetargów w tym zakresie będzie bezprzedmiotowe. | Pracodawcy RP | <u>Uwaga nieprzyjęta</u> jw. |

| Lp. | Nr art. pkt lit. ustawy nowelizującej | (art. ust. ustawy zmienianej) | Treść uwagi | Zgłaszający uwagę | Stanowisko Ministra Środowiska |
|------|---------------------------------------|-------------------------------|---|--|---|
| 186. | Art. 1 pkt 9 lit. b | Art. 6d | Nie dodawać ust. 1a i 1b. Wprowadzenie oddzielnych przetargów odpowiednio na odbiór i na zagospodarowanie odpadów znacznie podwyższy koszty funkcjonowania systemu. | Gmina Ustka (przez Marszałek Województwa Pomorskiego) | <u>Uwaga nieprzyjęta</u> Pozostawiono dotychczasowe brzmienie art. 6c ust. 1. |
| 187. | Art. 1 pkt 9 lit. b | Art. 6d | Zapis jest niejednoznaczny z zapisem w art. 6c ust. 1. Wyżej zmieniono obowiązek odbioru odpadów z wszystkich nieruchomości. To znaczy że ogłaszamy dwa, czy trzy przetargi? | Urząd Gminy Kaliska | <u>Uwaga nieprzyjęta</u> jw. |
| 188. | Art. 1 pkt 9 lit. b | Art. 6d | Proponuje się wykreślić (brak propozycji). Niezrozumiałe działanie ustawodawcy. Gmina powinna mieć możliwość decydowania o konieczności rozdzielenia postępowań w zakresie odbioru i zagospodarowania odpadów oraz odbioru i zagospodarowania odpadów komunalnych od mieszkańców nieruchomości zamieszkałych i niezamieszkałych. Logistycznie i ekonomicznie nieuzasadnione. Do danej posesji będzie podjeżdżać kilka firm wywozowych po odbiór kolejnych frakcji odpadów (z części zamieszkałej, niezamieszkałej oraz po odpady „produkcyjne” z prowadzonej działalności gospodarczej). Dodatkowo pojawi się problem przerzucania odpadów „z kosza do kosza”. Wywoła to ogólny sprzeciw społeczny. Rozdzielając możliwość odbioru i zagospodarowania odpadów przez jedną firmę, istnieje duże prawdopodobieństwo, iż pogorszy się jakość segregacji na terenie gminy. Firmie wywozowej nie będzie zależeć na „czystości” odpadów, ponieważ nie będzie miała z tego żadnego zysku. | Urząd Miasta Rumia | <u>Uwaga nieprzyjęta</u> Przyjęte rozwiązanie w projektowanym przepisie wynika z rekomendacji KPGO 2022. |
| 189. | Art. 1 pkt 9 lit. b | Art. 6d | Proponuje się pozostawić w ustawie bez zmian, ust. 1, nie dodawać ust. 1a i 1b. Rozdzielenie postępowań o udzielenie zamówienia publicznego na odbiór i zagospodarowanie odpadów nie spowoduje wzmocnienia kontroli gmin nad systemem gospodarowania odpadami komunalnymi, w tym nadzoru nad firmami odbierającymi odpady komunalne, jeżeli nie będzie możliwości wymierzenia sankcji karnych. Takie działanie przysporzy jedynie dodatkowych nieuzasadnionych prac administracyjnych. | WIOŚ Kujawsko-Pomorskie | <u>Uwaga nieprzyjęta</u> jw. |
| 190. | Art. 1 pkt 9 lit. b | Art. 6d | Proponuje się treść art. 6d ust. 1b: „Wójt, burmistrz lub prezydent miasta może udzielić zamówienia publicznego na zagospodarowanie odpadów komunalnych w | Prezydent Miasta Gdynia | <u>Uwaga nieprzyjęta</u> Obowiązek przeprowadzania przetargów w odniesieniu do |

| Lp. | Nr art. pkt lit. ustawy nowelizującej | (art. ust. ustawy zmienianej) | Treść uwagi | Zgłaszający uwagę | Stanowisko Ministra Środowiska |
|------|---------------------------------------|-------------------------------|--|---|--|
| | | | <p>oparciu o przepisy ustawy z dnia 20 grudnia 1996r. o gospodarce komunalnej (Dz. U. z 2017r.poz. 827)”. Proponowane rozwiązanie stanowi zachętę dla gmin dla obejmowania odbiorem odpadów z nieruchomości niezamieszkałych. Podkreśla samodzielność gmin. Wobec faktu, że nie istnieją żadne dowody na to, że odpady komunalne z nieruchomości niezamieszkałych są porzucane bądź występują inne patologie w tym zakresie, zasadne jest przyjęcie rozwiązania o charakterze ustawowej zachęty. Obowiązkowe (ustawowe) przejęcie odbierania odpadów z nieruchomości niezamieszkałych przez wszystkie gminy w Polsce, bez wątplenia nie zda egzaminu w skali całego kraju ze względu na różne specyfiki poszczególnych gmin.</p> | | nieruchomości, na których nie zamieszkują mieszkańcy, został przyjęty w trakcie nowelizacji Prawo zamówień publicznych w przeciwieństwie do nieruchomości, na których zamieszkują mieszkańcy, gdzie mogą być stosowane inne tryby zamówień publicznych, w tym in- house. |
| 191. | Art. 1 pkt 9 lit. b | Art. 6d | <p>Proponuje się wykreślenie z projektowanego ust. 1b w art. 6d ucpg słów „i 1a” <i>in fine</i>. Uzasadnienie: Przy uwzględnieniu postulatu z punktu 5 i 7 powyżej (pozostawienie odbioru i zagospodarowania odpadów komunalnych z terenu nieruchomości niezamieszkałych na wolnym rynku) wprowadzenie przepisów dotyczących przetargów w tym zakresie będzie bezprzedmiotowe. Dodatkowo należy zwrócić uwagę, że konstrukcja przepisu art. 6d ust. 1b: „w przypadku udzielenia zamówienia publicznego...” – w sposób jednoznaczny otwiera gminom drogę już nie tylko do powierzenia usług w trybie in house opartym na art. 67 ustawy Prawo zamówień publicznych (z wolnej ręki), ale z pominięciem Pzp w ogóle, a w oparciu o ustawę o gospodarce komunalnej. Powyższe potwierdza treść uzasadnienia do projektu zmiany tego przepisu (str. 7), gdzie stwierdza się, iż „do postępowań w zakresie zagospodarowania odpadów gminy stosują ogólne zasady z ustawy z dnia 20 grudnia 1996 r. o gospodarce komunalnej (Dz. U. z 2017 r. poz 827). Zagospodarowanie odpadów komunalnych może być wykonane przez gminę lub związek międzygminny przy pomocy własnych pracowników, jednostek lub zakładów. Jeżeli zagospodarowanie odpadów komunalnych będzie organizowane przez gminę lub związek międzygminny w trybie zamówienia</p> | Związek Pracodawców Gospodarki Odpadami | <u>Uwaga nieprzyjęta</u> Konsekwencja nieprzyjęcia wcześniejszych uwag dotyczących Prawa zamówień publicznych. |

| Lp. | Nr art. pkt lit. ustawy nowelizującej | (art. ust. ustawy zmienianej) | Treść uwagi | Zgłaszający uwagę | Stanowisko Ministra Środowiska |
|------|---------------------------------------|-------------------------------|---|----------------------|---------------------------------|
| | | | <p>publicznego, w tym przetargu, to konieczne będzie ogłoszenie odrębnego postępowania od postępowania w sprawie udzielenia zamówienia na odbieranie odpadów komunalnych”.</p> <p>Taka konstrukcja przepisu poparta jednoznacznym jego uzasadnieniem rozwiewa wszelkie wątpliwości w sprawie woli Ustawodawcy, który pozwala gminie działać z pominięciem jakichkolwiek ograniczeń in house w zakresie zagospodarowania odpadów komunalnych. Te zostały wprowadzone do art. 67 Pzp właśnie po to, by ograniczyć pełną dowolność gmin w zlecaniu in house, co było efektem przyjęcia rozwiązania kompromisowego przez Ustawodawcę w nowelizowanej w 2016 roku ustawie Pzp i dostrzeżeniem istnienia od niemal 30 lat sektora przedsiębiorczości prywatnej na rynku gospodarki odpadami. Projektowane zapisy w połączeniu z obligatoryjnym przejęciem przez gminy władztwa nad nieruchomościami niezamieszkałymi w rzeczywistości zamykają rynek przed prywatnymi przedsiębiorcami.</p> | | |
| 192. | Art. 1 pkt 9 lit. b | Art. 6d | <p>Proponuje się wykreślenie z projektowanego ust. 1b w art. 6d ucpg słów „i 1a” <i>in fine</i>.</p> <p>Uzasadnienie:</p> <p>Przy uwzględnieniu postulatu z punktu 5 i 7 powyżej (pozostawienie odbioru i zagospodarowania odpadów komunalnych z terenu nieruchomości niezamieszkałych na wolnym rynku) wprowadzenie przepisów dotyczących przetargów w tym zakresie będzie bezprzedmiotowe. Dodatkowo należy zwrócić uwagę, że konstrukcja przepisu art. 6d ust. 1b: „w przypadku udzielenia zamówienia publicznego...” – w sposób jednoznaczny otwiera gminom drogę już nie tylko do powierzenia usług w trybie in house opartym na art. 67 ustawy Prawo zamówień publicznych (z wolnej ręki), ale z pominięciem Pzp w ogóle, a w oparciu o ustawę o gospodarce komunalnej.</p> <p>Powyższe potwierdza treść uzasadnienia do projektu zmiany tego przepisu (str. 7), gdzie stwierdza się, iż „do postępowań w zakresie zagospodarowania odpadów gminy stosują ogólne zasady z ustawy z dnia 20 grudnia 1996 r. o gospodarce komunalnej (Dz. U. z 2017 r. poz 827). Zagospodarowanie odpadów komunalnych może być wykonane przez gminę lub związek międzygminny przy</p> | Business Centre Club | <u>Uwaga nieprzyjęta</u> jw. |

| Lp. | Nr art. pkt lit. ustawy nowelizującej | (art. ust. ustawy zmienianej) | Treść uwagi | Zgłaszający uwagę | Stanowisko Ministra Środowiska |
|------|---------------------------------------|-------------------------------|---|---------------------------------------|---------------------------------|
| | | | <p>pomocy własnych pracowników, jednostek lub zakładów. Jeżeli zagospodarowanie odpadów komunalnych będzie organizowane przez gminę lub związek międzygminny w trybie zamówienia publicznego, w tym przetargu, to konieczne będzie ogłoszenie odrębnego postępowania od postępowania w sprawie udzielenia zamówienia na odbieranie odpadów komunalnych”.</p> <p>Taka konstrukcja przepisu poparta jednoznacznym jego uzasadnieniem rozwiewa wszelkie wątpliwości w sprawie woli Ustawodawcy, który pozwala gminie działać z pominięciem jakichkolwiek ograniczeń in house w zakresie zagospodarowania odpadów komunalnych. Te zostały wprowadzone do art. 67 Pzp właśnie po to, by ograniczyć pełną dowolność gmin w zlecaniu in house, co było efektem przyjęcia rozwiązania kompromisowego przez Ustawodawcę w nowelizowanej w 2016 roku ustawie Pzp i dostrzeżeniem istnienia od niemal 30 lat sektora przedsiębiorczości prywatnej na rynku gospodarki odpadami. Projektowane zapisy w połączeniu z obligatoryjnym przejęciem przez gminy władztwa nad nieruchomościami niezamieszkałymi w rzeczywistości zamykają rynek przed prywatnymi przedsiębiorcami.</p> | | |
| 193. | Art. 1 pkt 9 lit. b | Art. 6d | <p>Proponuje się wykreślenie z projektowanego ust. 1b w art. 6d słów „i 1a” in fine.</p> <p>Uzasadnienie: Przy uwzględnieniu postulatu z punktu dot. pozostawienie odbioru i zagospodarowania odpadów komunalnych z terenu nieruchomości niezamieszkałych na wolnym rynku, wprowadzenie przepisów dotyczących przetargów w tym zakresie będzie bezprzedmiotowe.</p> | Związek Przedsiębiorców i Pracodawców | <u>Uwaga nieprzyjęta</u> jw. |
| 194. | Art. 1 pkt 9 lit. b | Art. 6d | <p>Proponuje się:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Wykreślenie z projektowanego ust. 1b w art. 6d ucpg słów „i 1 a” in fine. 2. Rezygnacja z obligatoryjnego rozdzielania postępowań na odbiór i zagospodarowanie odpadów. <p>Uzasadnienie: 1. Przy uwzględnieniu postulatu dot. pozostawienia odbioru i zagospodarowania odpadów komunalnych z terenu nieruchomości</p> | Pracodawcy RP | <u>Uwaga nieprzyjęta</u> jw. |

| Lp. | Nr art. pkt lit. ustawy nowelizującej | (art. ust. ustawy zmienianej) | Treść uwagi | Zgłaszający uwagę | Stanowisko Ministra Środowiska |
|------|---------------------------------------|-------------------------------|--|-------------------|--|
| | | | <p>niezamieszkałych na wolnym rynku) wprowadzenie przepisów dotyczących przetargów w tym zakresie będzie bezprzedmiotowe.</p> <p>2. Nie znajdujemy argumentów, które mogą uzasadniać wprowadzenie zmian w przepisach obligujących gminy do „rozłącznego” ogłaszania przetargów na odbieranie i odrębnie na zagospodarowanie odpadów, gdyż rozwiązanie takie nie będzie miało żadnego wpływu na wzmocnienie nadzoru gmin nad właściwym postępowaniem z odpadami, a takie jest główne ratio legis proponowanej zmiany. Z dużą dozą prawdopodobieństwa tego rodzaju zmiana doprowadzi do tworzenia się nowych modeli patologicznych rozwiązań stosowanych przez nieuczciwą konkurencję, co będzie miało negatywny wpływ na finanse samorządów i środowisko. Nie bez znaczenia pozostaje również fakt, że ostatnia zmiana ustawy o odpadach i ustawy o inspekcji ochrony środowiska oraz planowane kolejne nowelizacje, przewidują szereg środków mających na celu wyeliminowanie praktyk niedozwolonych, w tym w sposób znaczący poszerzają uprawnienia kontrolne licznych organów państwowych i samorządowych. Należy także zauważyć, że przedsiębiorca realizujący usługę w łącznym zamówieniu na odbiór i zagospodarowanie odpadów może oferować niższą cenę dzięki redukcji kosztów ogólnozakładowych tj. koszty administracji oraz koszty transportu, gdy ich instalacja i baza logistyczno-magazynowa znajdują się w tej samej lokalizacji.</p> | | |
| 195. | Art. 1 pkt 9 lit. b | Art. 6d | <p>Dodanie ust.1a lit b, że wójt, burmistrz, prezydent, jest zobowiązany zorganizować przetarg na odbiór odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości, na których nie zamieszkuje mieszkańcy, a powstają odpady komunalne. Z przedmiotowego zapisu wynika (tak to rozumiem) że jeżeli w nieruchomości w której prowadzona jest działalność (handel, gastronomia, usługi, szkoły, instytucje itp.) zamieszkuje chociaż jedna osoba ,to gmina może zlecić odbiór odpadów komunalnych z tej nieruchomości z wolnej ręki. Taki zapis (...) będzie stanowił przedmiot sporu (...)</p> | Marian Stolecki | <p><u>Uwaga przyjęta</u> Zostanie dodany przepis, który jednoznacznie ureguluje, że z danej nieruchomości (w części zamieszkałej a w części niezamieszkałej, na której powstają odpady komunalne) odbieranie odpadów z części niezamieszkałych jest organizowane na zasadach dotyczących części zamieszkałych.</p> |

| Lp. | Nr art. pkt lit. ustawy nowelizującej | (art. ust. ustawy zmienianej) | Treść uwagi | Zgłaszający uwagę | Stanowisko Ministra Środowiska |
|------|---------------------------------------|-------------------------------|--|---|---|
| 196. | Art. 1 pkt 9 lit. c | Art. 6d ust. 3 | Proponuje się pozostawienie w obecnym brzmieniu ust. 3 w art. 6d. Przy uwzględnieniu postulatu dot. Art. 6c ust. 1, projektowana zmiana brzmienia ust.3 w art. 6d byłaby bezprzedmiotowa. | Związek Pracodawców Gospodarki Odpadami | <u>Uwaga nieprzyjęta</u> Podział na sektory nie ma charakteru obligatoryjnego. |
| 197. | Art. 1 pkt 9 lit. c | Art. 6d ust. 3 | Proponuje się pozostawienie w obecnym brzmieniu ust. 3 w art. 6d. Przy uwzględnieniu postulatu dot. Art. 6c ust. 1, projektowana zmiana brzmienia ust.3 w art. 6d byłaby bezprzedmiotowa. | Business Centre Club | <u>Uwaga nieprzyjęta</u> jw. |
| 198. | Art. 1 pkt 9 lit. c | Art. 6d ust. 3 | Proponuje się pozostawienie w obecnym brzmieniu ust. 3 w art. 6d. Przy uwzględnieniu postulatu dot. Art. 6c ust. 1, projektowana zmiana brzmienia ust.3 w art. 6d byłaby bezprzedmiotowa. | Wiązek Przedsiębiorców i Pracodawców | <u>Uwaga nieprzyjęta</u> jw. |
| 199. | Art. 1 pkt 9 lit. c | Art. 6d ust. 3 | Proponuje się pozostawienie w obecnym brzmieniu ust. 3 w art. 6d. Przy uwzględnieniu postulatu dot. Art. 6c ust. 1, projektowana zmiana brzmienia ust.3 w art. 6d byłaby bezprzedmiotowa. | Pracodawcy RP | <u>Uwaga nieprzyjęta</u> jw. |
| 200. | Art. 1 pkt 9 lit. d | Art. 6d ust. 4 pkt 1 | Zobligowanie do przekazywania wszystkich bioodpadów do instalacji RIPOK spowoduje brak mocy przerobowych instalacji RIPOK na ten typ odpadów, uważamy że należy dopuścić możliwość przekazywania bioodpadów pochodzenia kuchennego do instalacji przeznaczonych do przetwarzania bioodpadów, ale nie koniecznie posiadających status RIPOK. Ponadto w przypadku przekazywania bioodpadów do RIPOK należy wykluczyć możliwość przekazywania ich do instalacji RIPOK prowadzących procesy kompostowania na powierzchni otwartej w formie pryzm. Instalacje RIPOK przyjmujące bioodpady muszą posiadać możliwość prowadzenia wstępnego procesu sortowania jak również sam proces musi być prowadzony w zamkniętych komorach. W strumieniu bioodpadów będą znajdowały się odpady pochodzenia zwierzęcego a te muszą podlegać regulacjom weterynaryjnym i proces ich kompostowania nakłada obowiązek rozdrabniania i przeprowadzania higienizacji (zgodnie z wymogami rozporządzenia UE (ROZPORZĄDZENIE KOMISJI (UE) NR 142/2011 z dnia 25 lutego 2011 r. w sprawie wykonania rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 1069/2009 określającego przepisy sanitarne dotyczące produktów | RIPOK | <u>Uwaga częściowo przyjęta</u> Rezygnacja z regionalizacji dla odebranych bioodpadów. |

| Lp. | Nr art. pkt lit. ustawy nowelizującej | (art. ust. ustawy zmienianej) | Treść uwagi | Zgłaszający uwagę | Stanowisko Ministra Środowiska |
|------|---------------------------------------|-------------------------------|--|---|--|
| | | | ubocznych pochodzenia zwierzęcego, nieprzeznaczonych do spożycia przez ludzi, oraz w sprawie wykonania dyrektywy Rady 97/78/WE w odniesieniu do niektórych próbek i przedmiotów zwolnionych z kontroli weterynaryjnych na granicach w myśl tej dyrektyw). Z uwagi na powyższe wnosimy o doprecyzowanie zapisu poprzez zobligowanie do przekazywania bioodpadów zawierających frakcje odpadów kuchennych, z zakładów żywienia zbiorowego do instalacji typu RIPOK posiadających możliwość ich sortowania jak również posiadających instalacje do przetwarzania w formie zamkniętych reaktorów lub zakładów typu biogazownie. | | |
| 201. | Art. 1 pkt 9 lit. d | Art. 6d ust. 4 | Art 6d ust 4 zd. 1 otrzymuje brzmienie: „Wójt, burmistrz lub prezydent miasta udzielając zamówienia publicznego na odbiór odpadów określa w szczególności”. Konstrukcja przepisu art. 6d ust. 4 powoduje, że ma on zastosowanie jedynie do zamówień w trybie przetargowym, gdyż tylko wówczas istnieje obowiązek sporządzania specyfikacji istotnych warunków zamówienia (SIWZ). Wymogi ust. 4 w art. 6d nie będą zatem dotyczyć zamówień w trybie pozakonkurencyjnym (in house). To zaś spowoduje, że podmiot, który uzyskał zamówienie w trybie z wolnej ręki na odbiór odpadów może sam zdecydować, gdzie trafią odebrane przez niego odpady. W naszej ocenie jest to obejście przepisów o osobnych zamówieniach na odbiór i zagospodarowanie. W celu uniknięcia takich wątpliwości proponujemy ujęcie szersze, poprzez wskazanie, że gmina udzielając zamówienia publicznego na odbiór odpadów wskazuje instalacje. | Związek Pracodawców Gospodarki Odpadami | <u>Uwaga przyjęta</u> |
| 202. | Art. 1 pkt 9 lit. d | Art. 6d ust. 4 | Proponuje się pozostawienie aktualnego brzmienia art, 6d ust. 4 pkt 5). W przypadku wielu małych i średnich przedsiębiorstw wyspecjalizowanych w zagospodarowywaniu poszczególnych frakcji zebranych selektywnie nierzadko gwarancję jakości stanowi marka podmiotu, a nie konkretne miejsce zagospodarowania, które może ulegać zmianie np. w zależności od zawieranych umów, zmian lokalizacji itp. Dlatego wykreślenie tego zapisu może doprowadzić do upadłości wielu podmiotów i | Urząd Miasta Lublin | <u>Uwaga nieprzyjęta</u> Pozostawienie dotychczasowego brzmienia przepisu jest niemożliwe ze względu na rozdzielenie zamówień publicznych na odbieranie i zagospodarowanie odpadów komunalnych. |

| Lp. | Nr art. pkt lit. ustawy nowelizującej | (art. ust. ustawy zmienianej) | Treść uwagi | Zgłaszający uwagę | Stanowisko Ministra Środowiska |
|------|---------------------------------------|-------------------------------|---|--|--|
| | | | osłabienia konkurencji na rynku. Nie zrekomensuje tego możliwość tworzenia małych RIPOK-ów, gdyż tego typu instalacje muszą z mocy prawa zajmować się zagospodarowywaniem odpadów zmieszanych lub bioodpadów, na które w wielu regionach gospodarowania odpadami w Polsce nie ma już zapotrzebowania. Zatem utworzenie nowej małej instalacji tego typu zostałyby zablokowane przez sejmik województwa ze względu na konieczność ochrony dotychczasowych instalacji (często budowanych za duże pieniądze z funduszy unijnych), które nawet nie zawsze otrzymują oczekiwaną ilość odpadów. | | |
| 203. | Art. 1 pkt 10 lit. a | Art. 6f | <p>Proponuje się usunięcie Art. 6f ust. 3 i 4.</p> <p>Rozdzielenie postępowań o udzielenie zamówienia publicznego na odbiór i zagospodarowanie odpadów ze względu na potrzebę wzmocnienia kontroli gmin nad systemem gospodarowania odpadami komunalnymi, w tym nadzór nad firmami odbierającymi odpady komunalne nie ułatwi kontroli. Możliwość ryczałtowego rozliczania się, nie utrudnia gminom kontroli nad strumieniem odpadów komunalnych, nie prowadzi do podwyższenia kosztów systemu. Rozliczne ryczałtowe odbioru i zagospodarowania opadów nie musi prowadzić do powstawania nieprawidłowości w postępowaniu z odpadami. Dotychczasowa praktyka w tym zakresie jest różna zadaniem Zamawiającego jest wybranie najlepszego rozwiązania dla Mieszkańców. W przypadku ryczałtowego rozliczania Wykonawcy usługi zależy na odbiorze jak największej ilości odpadów surowcowych gdzie opłaca niższą stawkę za zagospodarowanie odpadów w RIPOK. Wykonawca usługi pierwszy przy odbiorze odpadów kontroluje nieruchomości co do segregacji i przekazuje informacje do Zamawiającego aby ten podjął właściwe kroki mające na celu poprawienie segregacji lub zmianę deklaracji. W przypadku rozliczana za 1 Mg odebranych odpadów Wykonawcy usługi nie interesuje opłata za zagospodarowania odpadów w RIPOK. Gminy będą kontrolować nieruchomości w dniu odbioru co może odbywać jeżeli chodzi o segregacje tylko w dniu odbioru, co jest trudne dla Zamawiającego. Wynagrodzenie za 1 Mg odebranych odpadów może prowadzić do pogorszenia jakości odbieranych odpadów,</p> | Gmina Zblewo (przez Marszałek Województwa Pomorskiego) | <u>Uwaga nieprzyjęta</u> Projektowany przepis wynika z rekomendacji KPGO 2022 |

| Lp. | Nr art. pkt lit. ustawy nowelizującej | (art. ust. ustawy zmienianej) | Treść uwagi | Zgłaszający uwagę | Stanowisko Ministra Środowiska |
|------|---------------------------------------|-------------------------------|---|---|--|
| | | | utrudni samorządom zaplanowanie wydatków na finansowanie systemu. Ogranicza możliwość decydowania samorządu w zakresie organizowania przetargu, co może prowadzić do zmywy cenowej firm odbierających odpady. | | |
| 204. | Art. 1 pkt 10 lit. a | Art. 6f | Proponuje się zmianę zapisy dotyczących organizacji przetargów na odbiór i zagospodarowanie odpadów komunalnych. Według wnioskodawcy, przetarg powinien być ogłaszany tylko na odbieranie odpadów, zaś zagospodarowanie odpadów powinno zostać już gestii i dyspozycji gminy, która powinna sama wybierać instalacje, do której będą trafiać odpady. Taki system zwiększy konkurencyjność na rynku odbierania i za gospodarowania odpadów komunalnych. | Urząd Gminy Tuszów Narodowy | <u>Uwaga nieprzyjęta</u> Proponowany system mógłby być niezgodny z Prawem zamówień publicznych- wybór instalacji w trybie in-house jest możliwy po spełnieniu przesłanek określonych w pzp lub może wynikać z innych przepisów. |
| 205. | Art. 1 pkt 10 lit. a | Art. 6f | Należy doprecyzować, czy to dotyczy instalacji odzysku lub unieszkodliwiania przetwarzających szkło, papier itp.? Czy udzielając zamówienia Gmina ma przedstawić dodatkową umowę z tymi instalacjami, czy firma? Na jakiej podstawie wskazać te instalacje, do których podmiot jest obowiązany przekazać odebrane odpady komunalne. | Gmina Krokowa (przez Marszałek Województwa Pomorskiego) | <u>Uwaga nieprzyjęta</u> Przepis dotyczy każdej instalacji do przetwarzania odpadów komunalnych, dlatego nie ma konieczności dodatkowego precyzowania procesów przetwarzania, którymi posługują się instalacje. Wyboru instalacji dokonuje gmina uwzględniając ws. WPGO, uchwałę wykonawczą ws. WPGO oraz obowiązujące przepisy np. Prawo zamówień publicznych, ustawę o gospodarce komunalnej. |
| 206. | Art. 1 pkt 10 lit. b | Art. 6f | Proponuje się pozostawienie obecnego zapisu art. 6f. Uzasadnienie: Brak możliwości ryczałtowego rozliczania się z firmą odbierającą odpady komunalne spowoduje podwyższenie kosztów związanych z odbiorem odpadów. Podmiot odbierający odpady komunalne od właścicieli nieruchomości działający na zlecenie gminy zobowiązany jest do wykonania usługi, podjechanie pod daną nieruchomość zgodnie z ustalonym harmonogramem także w przypadku, gdy na danej nieruchomości nie zostały wytworzone odpady. Z uwagi na powyższe zaproponowany zapis dot. | Gmina Lipusz (przez Marszałek Województwa Pomorskiego) | <u>Uwaga nieprzyjęta</u> Projektowany przepis wynika z rekomendacji KPGO 2022 |

| Lp. | Nr art. pkt lit. ustawy nowelizującej | (art. ust. ustawy zmienianej) | Treść uwagi | Zgłaszający uwagę | Stanowisko Ministra Środowiska |
|------|---------------------------------------|-------------------------------|---|---|---|
| | | | ustalenia wynagrodzenia za odbieranie odpadów wskazując stawkę za 1 Mg odebranych odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości staje się niezasadny. | | |
| 207. | Art. 1 pkt 10 lit. b | Art. 6f | Proponuje się nie dodawać ust. 3 i 4. Uzasadnienie: Wątpliwość budzi rozliczanie firmy od Mg odebranych odpadów. Może to być utrudniona kontrola nad firmą, aby nie podrzucała odpadów z innych źródeł. | Miasto Kwidzyn (przez Marszałek Województwa Pomorskiego) | <u>Uwaga nieprzyjęta</u> Projektowany przepis wynika z rekomendacji KPGO 2022 |
| 208. | Art. 1 pkt 10 lit. b | Art. 6f | Należy doprecyzować w ust. 3 i 4 czy podstawą ustalenia wynagrodzenia jest 1 Mg wszystkich odpadów łącznie (bez podziału na frakcje) czy też wynagrodzenie ma być ustalane dla każdej frakcji odrębnie. | Gmina Puck (przez Marszałek Województwa Pomorskiego) | <u>Uwaga nieprzyjęta</u> W umowie gmina ustala warunki finansowania. |
| 209. | Art. 1 pkt 10 lit. b | Art. 6f | Proponuje się zamiast „za 1Mg” winno być: „za jednostkę masy odebranych odpadów”. Niektóre frakcje odpadów, np. leki, zbierane są w niewielkich ilościach, dla których lepsze jest rozliczenie w kg niż w Mg (np. 292 kg niż 0,292 Mg). Nie jest możliwe rozliczenie księgowo pozycji poniżej 2 miejsc po przecinku (co spowoduje, że systemy informatyczne przedsiębiorstw będą wymagać modyfikacji). | Gmina Miasto Gdańsk | <u>Uwaga nieprzyjęta</u> Mg jest jednostką powszechnie używaną w przepisach dotyczących gospodarki odpadami oraz w regulacjach unijnych. |
| 210. | Art. 1 pkt 10 lit. b | Art. 6f | Gminy powinny mieć swobodę w zakresie określania sposobu rozliczania usługi. | Prezydent Miasta Gdyni | <u>Uwaga nieprzyjęta</u> Projektowany przepis wynika z rekomendacji KPGO 2022. |
| 211. | Art. 1 pkt 10 lit. b | Art. 6f | Proponuje się treść art. 6f ust. 3: „3. W umowie w sprawie zamówienia publicznego na odbieranie odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości, jako podstawę ustalenia wynagrodzenia za odbieranie tych odpadów wskazuje się stawkę ryczałtową”. W ocenie Związku projektowana zmiana jest niezasadna i nie doprowadzi do osiągnięcia zamierzonego celu, jakim jest zwiększenie kontroli nad strumieniem odpadów. W przypadku obowiązkowego systemu rozliczeń uzależnionego od ilości odebranych odpadów od tony, przedsiębiorcy mogą zawyżać tonaż celem zwiększenia przysługującego im wynagrodzenia, może dochodzić również do zjawiska przerzucania odpadów z jednej gminy do innej, celem pozyskania wyższego wynagrodzenia (np., jeżeli w innej gminie wynagrodzenie za 1 Mg jest wyższe) bądź | GOAP | <u>Uwaga nieprzyjęta</u> Projektowany przepis wynika z rekomendacji KPGO 2022. |

| Lp. | Nr art. pkt lit. ustawy nowelizującej | (art. ust. ustawy zmienianej) | Treść uwagi | Zgłaszający uwagę | Stanowisko Ministra Środowiska |
|------|---------------------------------------|-------------------------------|---|--|---|
| | | | wykazywania odpadów komercyjnych, jako odebrane odpady komunalne celem pozyskania dodatkowego wynagrodzenia. Taki zapis stworzy „nowe” możliwości do kombinatorstwa i nie uszczelni systemu gospodarki odpadami. Naszym zdaniem wystarczy zrobić osobne przetargi na odbiór i zagospodarowanie odpadów i zażądać odpowiednich dokumentów, aby system gospodarowania odpadami był zarządzany w prawidłowy sposób. | | |
| 212. | Art. 1 pkt 10 lit. b | Art. 6f | Proponuje się zniesienie zapisu o naliczeniu wynagrodzenia ze wskazaniem stawki za 1 Mg za odbieranie zagospodarowanie odpadów komunalnych. Gmina podpisując umowę z podmiotem na odbiór i zagospodarowanie odpadami komunalnymi, może wyliczyć potrzebne środki na dany rok kalendarzowy. Po wyłonieniu wykonawcy jest możliwość przeanalizowania kwot przychodów z deklaracji i wydatków. W przypadku zmiennych kwot wydatków w każdym miesiącu, może to wpłynąć na finansowanie odbioru i zagospodarowanie odpadami komunalnymi. Prosimy o wniesienie zapisu, aby naliczać wydatki za odbiór i zagospodarowanie ryczałtowo. | Prezydent Miasta Gdyni | <u>Uwaga nieprzyjęta</u> Projektowany przepis wynika z rekomendacji KPGO 2022. |
| 213. | Art. 1 pkt 10 lit. b | Art. 6f | Proponuje się doprecyzowanie zapisu w kwestii czasu obowiązywania zapisów aktualnie zawartych umów. Większość umów przyjęty ma system rozliczenia ryczałtowego, co z koniecznością zmiany zapisów już umów zawartych w wyniku postępowania przetargowego w momencie wejścia w życie zmiany ustawy. | Gmina Czarne (przez Marszałek Województwa Pomorskiego) | <u>Uwaga przyjęta</u> |
| 214. | Art. 1 pkt 10 lit. b | Art. 6f | Ustalanie wysokości wynagrodzenia za odbieranie odpadów i zagospodarowanie odpadów w oparciu o masę odebranych /zagospodarowanych odpadów. Z projektowanych przepisów nie wynika czy postępowanie w tym zakresie powinno dotyczyć każdej frakcji zbieranej przez gminę czy też możliwe jest udzielenie zamówienia łącznie na wszystkie frakcje jednemu podmiotowi. | Wójt Gminy Pruszcz Gdański | <u>Uwaga nieprzyjęta</u> Gmina ustala w umowie warunki finansowania. |
| 215. | Art. 1 pkt 10 lit. b | Art. 6f | Proponuje się zmienić. Niezrozumiałe działanie ustawodawcy. Gmina powinna mieć możliwość decydowania o sposobie rozliczenia usługi za odbiór i zagospodarowanie odpadów. Nie zgadzamy się z argumentem zwiększenia szczelności systemu. | Urząd Gminy Rumia | <u>Uwaga nieprzyjęta</u> Projektowany przepis wynika z rekomendacji KPGO 2022. |

| Lp. | Nr art. pkt lit. ustawy nowelizującej | (art. ust. ustawy zmienianej) | Treść uwagi | Zgłaszający uwagę | Stanowisko Ministra Środowiska |
|------|---------------------------------------|-------------------------------|---|---|---|
| 216. | Art. 1 pkt 10 lit. b | Art. 6f | <p>W uzasadnieniu proponowanej zmiany Projektodawca wskazuje, że odejście od ryczałtowego rozliczania się firm odbierających odpady komunalne jest konieczne, gdyż ten sposób rozliczania utrudnia gminom kontrolę nad strumieniem odpadów komunalnych oraz może prowadzić do podwyższania kosztów systemu (przeszacowania kosztów odbioru odpadów komunalnych). Podkreślenia wymaga, że żadna z powyższych tez nie została wykazana w uzasadnieniu oraz OSR projektu nowelizacji. W szczególności Projektodawca nie podaje przykładu choćby jednej gminy w Polsce, gdzie ryczałtowe rozliczanie usługi prowadziłyby do przeszacowania kosztów usługi. Projektodawca używając w uzasadnieniu trybu „może prowadzić...” potwierdza zresztą, że nie posiada dowodu na potwierdzenie tej tezy. Kwestia rzekomego utrudniania gminom kontroli nad strumieniem odpadów komunalnych w przypadku ryczałtowego rozliczania się z firmą wywozową jest niezrozumiała, biorąc pod uwagę treści umów zawartych z firmami wywozowymi. Treść tych umów jest Projektodawcy znana (umowy są jawne), dlatego wie, że z treści prawidłowo przygotowanych umów na odbieranie i zagospodarowanie odpadów wynika po stronie firmy wywozowej obowiązek sprawozdania zagospodarowania każdej tony odpadów odebranych z nieruchomości. Reasumując, gmina która zawarła w firmą wywozową umowę na odbiór i zagospodarowanie odpadów komunalnych ma pełną kontrolę nad strumieniem odpadów. Kwestią zupełnie niezależną od zapisów ustawowych jest to, czy i jak gmina wykonuje tą kontrolę. Ustawowe odejście od ryczałtowego rozliczania się gmin z firmami wywozowymi nie spowoduje, że gminy które teraz tego nie robią, zaczną kontrolować strumień odpadów i sposób zagospodarowania odpadów.</p> | Prezydent Miasta Gdyni | <p><u>Uwaga nieprzyjęta</u> Projektowany przepis wynika z rekomendacji KPGO 2022.</p> |
| 217. | Art. 1 pkt 10 lit. a i b | Art. 6f | <p>Proponuje się doprecyzować, czy w umowie stawka za 1 Mg odebranych odpadów komunalnych i zagospodarowanych odpadów ma dotyczyć odpadów zmieszanych czy zbieranych w sposób selektywny? Każdy odpad ma inną cenę, np. selektywnie zbierane, wielkogabarytowe, zmieszane.</p> | Gmina Krokowa (przez Marszałek Województwa Pomorskiego) | <p><u>Uwaga nieprzyjęta</u> Gmina określa w umowie warunki finansowania.</p> |

| Lp. | Nr art. pkt lit. ustawy nowelizującej | (art. ust. ustawy zmienianej) | Treść uwagi | Zgłaszający uwagę | Stanowisko Ministra Środowiska |
|------|---------------------------------------|-------------------------------|--|--|---|
| 218. | Art. 1 pkt 10 lit. a i b | Art. 6f | Proponowana przez ustawodawcę zmiana w zakresie określenia jako podstawę wynagrodzenia stawki za 1 Mg odebranych odpadów komunalnych od właściciela nieruchomości oraz stawki za 1 Mg zagospodarowanych odpadów komunalnych stanowi znaczne ograniczenie. Aktualnie gmina ma możliwość wyboru zasad rozliczania się z wykonawcą. Jeżeli gmina uważa że nie jest dla niej korzystne zastosowanie rozliczenia ryczałtowego może rozliczać się na , podstawie faktycznej ilości zebranych i zagospodarowanych odpadów komunalnych. Wnoskujemy o nie wprowadzanie nowych zapisów ust. 3 i 4 w art. 6f. | Gmina Miasto Rzeszów | <u>Uwaga nieprzyjęta</u> Projektowany przepis wynika z rekomendacji KPGO 2022. |
| 219. | Art. 1 pkt 10 lit. a i b | Art. 6f | Proponuje się art. 6f pozostawić w ustawie bez zmian. Rozdzielenie postępowań o udzielenie zamówienia publicznego na odbiór i zagospodarowanie odpadów nie spowoduje wzmocnienia kontroli gmin nad systemem gospodarowania odpadami komunalnymi, w tym nadzoru nad firmami odbierającymi odpady komunalne, jeżeli nie będzie możliwości wymierzenia sankcji karnych. Takie działanie przysporzy jedynie dodatkowych nieuzasadnionych prac administracyjnych. | WIOŚ Kujawsko-Pomorskie | <u>Uwaga nieprzyjęta</u> Projektowany przepis wynika z rekomendacji KPGO 2022. |
| 220. | Art. 1 pkt 10 lit. a i b | Art. 6f | W umowie w sprawie zamówienia publicznego na odbieranie odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości dopuszcza się możliwość ustalenia wynagrodzenia za odbieranie tych odpadów w formie stawki ryczałtowej. Uzasadnienie: W projekcie ustawy umowa w sprawie zamówienia publicznego zarówno na odbiór odpadów komunalnych jak i na ich zagospodarowanie określona odpowiednio w przepisie art. 6f ust. 3 i 4 wskazuje sposób ustalenia wynagrodzenia przyjmując jako podstawę stawkę za 1 Mg odebranych/zagospodarowanych odpadów. Tego typu regulacja stanowi zbyt daleko idącą ingerencję w relacje pomiędzy stronami przyszłej umowy, a więc Zamawiającym i Wykonawcą oraz ogranicza zasadę swobody umów. O ile można powiedzieć, iż umowa w sprawie zamówienia publicznego ma cechy umowy adhezyjnej, to Zamawiający winien mieć swobodę w wyborze modelu wynagrodzenia, który uznaje za adekwatny i ekwiwalentny za jakość świadczonej usługi. O ile przy usłudze zagospodarowania odpadów model wynagrodzenia | Związek Gmin i Powiatów Subregionu Zachodniego Województwa Śląskiego | <u>Uwaga nieprzyjęta</u> Projektowany przepis wynika z rekomendacji KPGO 2022. |

| Lp. | Nr art. pkt lit. ustawy nowelizującej | (art. ust. ustawy zmienianej) | Treść uwagi | Zgłaszający uwagę | Stanowisko Ministra Środowiska |
|------|---------------------------------------|-------------------------------|---|---|---|
| | | | <p>kosztorysowego wydaje się zasadny, to przy usłudze odbioru patrząc na doświadczenia samorządów raczej wątpliwy. Wykonawcy realizują z powodzeniem umowy z wynagrodzeniem ryczałtowym, brak sygnałów z ich strony jakoby wykonywanie zamówienia wiązało się dla nich z rażącą stratą. System gospodarowania odpadami funkcjonuje już od kilku lat i strumień odpadów zmieszanych jest dobrze określony. Przyjęcie modelu kosztorysowego w umowach nie przyczyni się do zwiększenia poziomów recyklingu oraz do zmniejszenia ilości odpadów, gdyż Wykonawca będzie zainteresowany maksymalizacją swojego zysku, a założone cele ustawowe nie zostaną osiągnięte. Z doświadczenia umowy z wynagrodzeniem „od tony” zazwyczaj kończą się przed czasem z powodu osiągnięcia tzw. nominalnej wartości zobowiązania.</p> | | |
| 221. | Art. 1 pkt 10 lit. a i b | Art. 6f | <p>W nowym brzmieniu nakłada na gminy obowiązek rozdzielania odbioru i zagospodarowania odpadów, jednocześnie uniemożliwiając rozliczanie się z wykonawcą w sposób ryczałtowy. W przypadku gmin korzystających w własnego, komunalnego podmiotu odbierającego odpady rozdzielanie odbioru i zagospodarowania odpadów spowoduje kolejne organizacyjne obciążenia polegające na konieczności zawierania przez gminy kolejnych umów z instalacjami, co w przypadku urzędów gmin gdzie za gospodarkę odpadami odpowiada jedna osoba może skutkować koniecznością utworzenia dodatkowego stanowiska, a więc i zwiększenia kosztów. Dodatkowo wątpliwości budzi zapis pkt. 4, który nie precyzuje czy ustawodawca ma na myśli tylko odpady zmieszane i biodegradowalne, czy także wszystkie frakcje odpadów zbieranych selektywnie. Szczególnie w obecnej sytuacji kiedy liczba recyklerów przyjmujących np. tworzywa sztuczne gwałtownie zmalała na terenie wielkopolski i nie chcą oni podpisywać umów z nowymi podmiotami może to spowodować duże problemy dla gmin w znalezieniu chcącego przyjmować odpady recyklera (Zakład komunalny obecnie posiada umowy na dostarczanie takich odpadów, gmina takich umów nie ma). Ponadto gmina (lub Związek) nie jest w stanie „pilnować” fizycznie każdego pojazdu</p> | Stowarzyszenie Gmin i Powiatów Wielkopolski | <u>Uwaga nieprzyjęta</u> Projektowany przepis wynika z rekomendacji KPGO 2022. |

| Lp. | Nr art. pkt lit. ustawy nowelizującej | (art. ust. ustawy zmienianej) | Treść uwagi | Zgłaszający uwagę | Stanowisko Ministra Środowiska |
|------|---------------------------------------|-------------------------------|---|---|---|
| | | | odbierającego odpady komunalne na terenie Związku, który nie jest wyposażony w system wagowy ile realnie zostało odebranych odpadów. Wprowadzenie obligatoryjnego sposobu rozliczania umowy z wykonawcą, który przewozi odpady, na podstawie ilości ton odebranych i dostarczonych do instalacji odpadów, prowadzić będzie do nadużyć. Projektowane rozwiązanie spowoduje też, że koszty przeznaczone na obsługę systemu gospodarowania odpadami wzrosną lawinowo, gminy będą się borykały z problemami budżetowymi. W związku z powyższym wnioskujemy o pozostawienie możliwości ryczałtowego rozliczania zamówienia na odbieranie i zagospodarowanie odpadów; | | |
| 222. | Art. 1 pkt 11 | Art. 6h | Proponujemy zmienić art. 6h na art. 6h ust. 1 i dodać ust. 2 w brzmieniu: Jeżeli nieruchomość lub obiekt budowlany stanowi współwłasność lub znajduje się w posiadaniu dwóch lub więcej podmiotów, obowiązek ponoszenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi ciąży solidarnie na wszystkich współwłaścicielach lub posiadaczach. | Stowarzyszenie Gmin i Powiatów Wielkopolski | <u>Uwaga nieprzyjęta</u> Przedmiotową kwestię reguluje już przepis art. 2 ust. 2a ucpg |
| 223. | Art. 1 pkt 12 | Art. 6i ust.1 | Sporządzający projekt ustawy podali nieprawidłowy numer artykułu, którego dotyczy zmiana. | Gmina Ustka (przez Marszałek Województwa Pomorskiego) | <u>Uwaga przyjęta</u> |
| 224. | Art. 1 pkt 12 | Art. 6i ust. 1 | Błąd pisarski: Jest: w art. 6 ust. 1 otrzymuje brzmienie Powinno być: „w art. 6i ust. 1 otrzymuje brzmienie”. | Marszałek Województwa Pomorskiego | <u>Uwaga przyjęta</u> |
| 225. | Art. 1 pkt 12 | Art. 6i ust. 1 | Błąd w poleceniu nowelizacyjnym. Chodzi o zmianę art. 6i, a nie w art. 6. | NFOŚ i GW | <u>Uwaga przyjęta</u> |
| 226. | Art. 1 pkt 12 | Art. 6i ust. 1 | Błąd literowy: powinien dotyczyć art. 6i. ust 1, a nie art. 6 ust. 1. | Gmina Krokowa (przez Marszałek Województwa Pomorskiego) | <u>Uwaga przyjęta</u> |
| 227. | Art. 1 pkt 12 | Art. 6i ust. 1 | Korekta błędu redakcyjnego <i>art. 6i ust. 1</i> | Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Katowicach | <u>Uwaga przyjęta</u> |
| 228. | Art. 1 pkt 12 | Art. 6i ust. 1 | Korekta poprzez odwołanie do art. 6i w miejsce art. 6. Obecne brzmienie projektowanego przepisu odnosi się do niewłaściwego oznaczenia modyfikowanej normy. | MPO Kraków | <u>Uwaga przyjęta</u> |

| Lp. | Nr art. pkt lit. ustawy nowelizującej | (art. ust. ustawy zmienianej) | Treść uwagi | Zgłaszający uwagę | Stanowisko Ministra Środowiska |
|------|---------------------------------------|-------------------------------|--|---|---|
| 229. | Art. 1 pkt 12 | Art. 6i ust. 1 | Błędnie przywołany artykuł | GIOŚ | <u>Uwaga przyjęta</u> |
| 230. | Art. 1 pkt 12 | Art. 6i ust. 1 | W zapisie jest błąd techniczny brakuje litery „i”. | Urząd Miasta Sopot | <u>Uwaga przyjęta</u> |
| 231. | Art. 1 pkt 12 | Art. 6i ust. 1 pkt 2 | Z projektowanego nowego brzmienia art. 6i ust.1 postuluje się usunąć punkt 2,a punkt 3 określić jako 2). Przy uwzględnieniu postulatu dot. Art. 6c ust. 1, treść zarówno obecnego jak i projektowanego brzmienia punktu 2 w ust.1 art. 6i jest bezprzedmiotowa. | Związek Pracodawców Gospodarki Odpadami | <u>Uwaga nieprzyjęta</u> W związku z nieprzyjęciem wcześniejszych uwag dot. art. 6c ust. 1 |
| 232. | Art. 1 pkt 12 | Art. 6i ust. 1 pkt 2 | Z projektowanego nowego brzmienia art. 6i ust.1 postuluje się usunąć punkt 2,a punkt 3 określić jako 2). Przy uwzględnieniu postulatu dot. Art. 6c ust. 1, treść zarówno obecnego jak i projektowanego brzmienia punktu 2 w ust.1 art. 6i jest bezprzedmiotowa. | Business Centre Club | <u>Uwaga nieprzyjęta</u> W związku z nieprzyjęciem wcześniejszych uwag dot. art. 6c ust. 1 |
| 233. | Art. 1 pkt 12 | Art. 6i ust. 1 pkt 2 | Z projektowanego nowego brzmienia art. 6i ust.1 postuluje się usunąć punkt 2,a punkt 3 określić jako 2). Przy uwzględnieniu postulatu dot. Art. 6c ust. 1, treść zarówno obecnego jak i projektowanego brzmienia punktu 2 w ust.1 art. 6i jest bezprzedmiotowa. | Związek Przedsiębiorców i Pracodawców | <u>Uwaga nieprzyjęta</u> W związku z nieprzyjęciem wcześniejszych uwag dot. art. 6c ust. 1 |
| 234. | Art. 1 pkt 12 | Art. 6i ust. 1 pkt 2 | Z projektowanego nowego brzmienia art. 6i ust.1 postuluje się usunąć punkt 2,a punkt 3 określić jako 2). Przy uwzględnieniu postulatu dot. Art. 6c ust. 1, treść zarówno obecnego jak i projektowanego brzmienia punktu 2 w ust.1 art. 6i jest bezprzedmiotowa. | Pracodawcy RP | <u>Uwaga nieprzyjęta</u> W związku z nieprzyjęciem wcześniejszych uwag dot. art. 6c ust. 1 |
| 235. | Art. 1 pkt 13 (ogólnie do pkt 13) | Art. 6j | W imieniu swoim i innych mieszkańców wnosi o usunięcie z w/w ustawy (Projektu) zapisu rozliczania się za wywóz śmieci od ilości zużytej wody, ponieważ zużycie wody nie ma nic wspólnego ze śmieciami. W związku z tym, po wprowadzeniu i uszczelnieniu systemu monitoringu i wag, powinniśmy płacić za stan faktyczny ilości odpadów tj. od pojemnika lub od wagi śmieci, a nie od ilości zużytej wody. | Jacek Pertkiewicz Ustka | <u>Uwaga nieprzyjęta</u> Przyjęty sposób jest jedną z możliwości, którą gmina może wybrać przy ustalaniu opłaty za odbieranie odpadów komunalnych. |
| 236. | Art. 1 pkt 13 (ogólnie do pkt 13) | Art. 6j | W imieniu członków Stowarzyszenia wnosi się o usunięcie z w/w ustawy (Projektu) zapisu dotyczącego rozliczania się za wywóz śmieci od ilości zużytej wody. Wniosek poparty podpisami członków. | Stowarzyszenie Nowa Ustka | <u>Uwaga nieprzyjęta</u> Przyjęty sposób jest jedną z możliwości, którą gmina może wybrać przy ustalaniu opłaty za odbieranie odpadów komunalnych. |

| Lp. | Nr art. pkt lit. ustawy nowelizującej | (art. ust. ustawy zmienianej) | Treść uwagi | Zgłaszający uwagę | Stanowisko Ministra Środowiska |
|------|---------------------------------------|-------------------------------|---|---------------------------|---|
| 237. | Art. 1 pkt 13 lit. a i b | Art. 6j ust. 2b | W przypadku nieruchomości, o której mowa w ust. 1, rada gminy może uchwalić stawkę opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi od gospodarstwa domowego w zależności od ilości osób. Np. jednoosobowe gospodarstwo – jedna stawka, dwuosobowe -druga stawka, więcej niż dwie osoby trzecia stawka. W ten sposób nie ograniczamy ilości stawek, co jest z korzyścią również dla mieszkańców. W gminach wiejskich transport odpadów jest droższy niż na terenie miasta, ze względu na odległość do RIPOK. | Urząd Gminy Kaliska | <u>Uwaga nieprzyjęta</u> Przyjęty sposób jest jedną z możliwości, którą gmina może wybrać przy ustalaniu opłaty za odbieranie odpadów komunalnych. |
| 238. | Art. 1 pkt 13 lit. c | Art. 6j ust. 2b | Proponuje się w przypadku nieruchomości wielolokalowych wspólnot mieszkaniowych i spółdzielni mieszkaniowych, których poszczególni użytkownicy lokali deklarują zarówno selektywne gromadzenie odpadów komunalnych, rada gminy ustanawia różnicowanie stawek opłat dla tych nieruchomości proporcjonalnie do zadeklarowanego przez mieszkańców sposobu gromadzenia odpadów komunalnych. Ustawa powinna dopuszczać różnicowanie stawek opłat za usuwanie odpadów komunalnych wymierzanych spółdzielniom mieszkaniowym, jeśli poszczególni mieszkańcy tej nieruchomości zadeklarują zarówno fakt segregowania tych odpadów i jednocześnie część mieszkańców zadeklaruje fakt niesegregowania tych odpadów. Koniecznym staje się ustalenie w przedmiotowej ustawie możliwości ustalania różnych stawek opłat za usuwanie odpadów komunalnych z tej samej nieruchomości spółdzielni mieszkaniowej, zarówno opłat za odpady zbierane selektywnie, jak i opłaty za odpady zmieszane, proporcjonalnie do ilości osób deklarujących selektywne zbieranie odpadów oświadczeniami składanymi przez poszczególnych użytkowników lokali do spółdzielni mieszkaniowych. | Związek Rewizyjny SM | <u>Uwaga nieprzyjęta</u> Przepisy ustawy wskazują na powszechny obowiązek selektywnego zbierania odpadów komunalnych. |
| 239. | Art. 1 pkt 13 lit. d | Art. 6j ust. 2 b | dot. możliwości różnicowania stawek opat odrębnie dla gmin wchodzących w skład związku międzygminnego. Regulacja ta w dalszej perspektywie czasowej może mieć wpływ na brak trwałej możliwości ujednoczenia systemów gospodarowania odpadami komunalnymi w zespołach gmin, szczególnie w otoczeniu większych jednostek miejskich. Przy oczywistych większych kosztach funkcjonalnych systemu w obszarach mniej | Związek Gmin Wiejskich RP | <u>Uwaga nieprzyjęta</u> Z wnoszonych wcześniej do MŚ petycji wynikała potrzeba możliwości zróżnicowania stawek dla gmin w ramach związku. |

| Lp. | Nr art. pkt lit. ustawy nowelizującej | (art. ust. ustawy zmienianej) | Treść uwagi | Zgłaszający uwagę | Stanowisko Ministra Środowiska |
|------|---------------------------------------|-------------------------------|---|---|--|
| | | | zurbanizowanych o rozproszonej zabudowie, różnicowanie stawek będzie drogą do nieporozumień i w konsekwencji do likwidacji związków. | | |
| 240. | Art. 1 pkt 13 lit. e | Art. 6j ust. 3 | Postuluje się uchylenie ust. 3 z art. 6j ustawy oraz usunięcie z projektu nowelizacji proponowanego brzmienia ust. 3 w art. 6j. Przy uwzględnieniu postulatu dot. Art. 6c ust. 1, treść zarówno obecnego jak i projektowanego brzmienia art. 6j ust. 3 jest bezprzedmiotowa. | Związek Pracodawców Gospodarki Odpadami | <u>Uwaga nieprzyjęta</u> W związku z nieuwzględnieniem propozycji art. 6c ust. 1 |
| 241. | Art. 1 pkt 13 lit. e | Art. 6j ust. 3 | Postuluje się uchylenie ust. 3 z art. 6j ustawy oraz usunięcie z projektu nowelizacji proponowanego brzmienia ust. 3 w art. 6j. Przy uwzględnieniu postulatu dot. Art. 6c ust. 1, treść zarówno obecnego jak i projektowanego brzmienia art. 6j ust. 3 jest bezprzedmiotowa. | Pracodawcy RP | <u>Uwaga nieprzyjęta</u> W związku z nieuwzględnieniem propozycji art. 6c ust. 1 |
| 242. | Art. 1 pkt 13 lit. e | Art. 6j ust. 3 | Proponuje się treść art. 6j ust. 3: „W przypadku nieruchomości, na której nie zamieszkują mieszkańcy, opłata za gospodarowanie odpadami komunalnymi stanowi iloczyn odbiorów zadeklarowanej liczby pojemników lub worków przeznaczonych na odpady komunalne powstające na danej nieruchomości oraz stawki opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi, o której mowa w art. 6k ust. 1 pkt 2. Projektowany zapis spowoduje radykalne zniżenie wysokości opłat za odbiór odpadów z nieruchomości niezamieszkałych. Koszt usługi stanowi iloczyn ilości odbiorów zadeklarowanej liczby pojemników lub worków, a nie ilości pojemników. | Prezydent Miasta Gdyni | <u>Uwaga nieprzyjęta</u> Rezygnacja ze zmiany art. 6j ust. 3 w zw. z rezygnacją ze zmiany art. 6c. Sposób naliczania opłat od nieruchomości niezamieszkałych pozostaje bez zmian. |
| 243. | Art. 1 pkt 13 lit. e | Art. 6j ust. 3 | Przepisy w zakresie składania deklaracji przez właścicieli nieruchomości należy doprecyzować przede wszystkim w następujących aspektach: • W przypadku właścicieli nieruchomości, na których nie zamieszkują mieszkańcy, a powstają odpady komunalne, przy obliczaniu wysokości opłaty za gok uwzględniana powinna być częstotliwość odbioru pojemników o poszczególnej pojemności (zmiana zapisu art. 6j ust. 3) i tym samym w deklaracji powinna znajdować się opcja wyboru częstotliwości. W świetle obowiązujących przepisów Regionalna Izba Obrachunkowa zakwestionowała możliwość zawarcia częstotliwości odbioru odpadów w deklaracji. Podobnie stwierdził Wojewódzki Sąd | Unia Metropolii Polskich | <u>Uwaga przyjęta</u> . |

| Lp. | Nr art. pkt lit. ustawy nowelizującej | (art. ust. ustawy zmienianej) | Treść uwagi | Zgłaszający uwagę | Stanowisko Ministra Środowiska |
|------|---------------------------------------|-------------------------------|---|-------------------|--------------------------------|
| | | | <p>Administracyjny we Wrocławiu w wyroku z dnia 4 września 2017 r. (I SA/Wr 699/17 - Wyrok). Wskazywanie przez właściciela nieruchomości częstotliwości odbioru (opróżniania pojemników) pozwala zoptymalizować funkcjonowanie systemu gok, zwłaszcza w sytuacji ograniczonego miejsca na terenie nieruchomości.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Przy obecnie obowiązujących przepisach, nie ma możliwości składania deklaracji z wyprzedzeniem. Dotyczy to zarówno właściciel nieruchomości „zamieszkałych” jak i „niezamieszkałych”. Szczególne przedsiębiorcy muszą planować gospodarowanie odpadami podobnie jak zaopatrzenie w pozostałe media, tj. z należyтым wyprzedzeniem. Ustawodawca nie powinien dopuszczać do sytuacji, w której powstaną odpady komunalne, dla których nie ma na nieruchomości zamówionych odpowiedniej ilości i wielkości pojemników, a deklaracja spłynie do gminy dopiero w połowie kolejnego miesiąca. Gmina musi mieć czas na zrealizowanie usług takich jak zaplanowanie nowej trasówki dla pojazdów odbierających odpady komunalne, a w przypadku przejęcia przez gminę obowiązku wyposażenia nieruchomości w pojemniki - podstawienie zadeklarowanych pojemników przed powstaniem odpadów na nieruchomości. W ustawie nie przewidziano sankcji za niezłożenie deklaracji. Wydanie decyzji w trybie art. 60 nie jest żadną sankcją. Gmina powinna mieć możliwość ukarania właściciela nieruchomości uchylającego się od obowiązku składania deklaracji, np. poprzez zastosowanie stawek maksymalnych, przewidzianych w art. 6k ust. 2a. Tak też orzeczenie TK z dnia 18 kwietnia 2000 r. (sygn. K 23/99) - przepis nakładający na osoby fizyczne lub prawne pewien obowiązek powinien być związany z przepisem określającym konsekwencje niespełnienia tego obowiązku. | | |
| 244. | Art. 1 pkt 13 lit. e | Art. 6j ust. 3 | <p>Proponuje się treść art. 6j ust. 3: „W przypadku nieruchomości, na której nie zamieszkują mieszkańcy, opłata za gospodarowanie odpadami komunalnymi stanowi iloczyn zadeklarowanej liczby pojemników lub worków przeznaczonych na odpady komunalne powstające na danej nieruchomości oraz częstotliwości ich odbioru i stawki opłaty za</p> | GOAP | <u>Uwaga przyjęta</u> |

| Lp. | Nr art. pkt lit. ustawy nowelizującej | (art. ust. ustawy zmienianej) | Treść uwagi | Zgłaszający uwagę | Stanowisko Ministra Środowiska |
|------|---------------------------------------|-------------------------------|--|---------------------|--|
| | | | <p>gospodarowanie odpadami komunalnymi, o której mowa w art. 6k ust. 1 pkt 2”.</p> <p>W ocenie Związku jednym z elementów koniecznym do wskazania przez właściciela nieruchomości w deklaracji o wysokości opłaty, powinna być częstotliwość odbioru zmieszanych odpadów komunalnych. W świetle obowiązujących przepisów Regionalna Izba Rozrachunkowa zakwestionowała możliwość zawarcia częstotliwości odbioru zmieszanych odpadów komunalnych w deklaracji. Dlatego Związek postuluje dodanie ust 3 w proponowanym brzmieniu. Wskazana przez właściciela nieruchomości częstotliwość odbioru zoptymalizowałaby funkcjonowanie systemu gospodarowania odpadami komunalnymi powstającymi na nieruchomościach, na których nie zamieszkują mieszkańcy, a powstają odpady komunalne. Wskazana częstotliwość odbioru zmieszanych odpadów komunalnych przyczyniłaby się do zachowania odpowiedniego stanu epidemiologicznego i sanitarnego na nieruchomościach. Na terenie ZM „GOAP” znajdują się nieruchomości, które mają ograniczone miejsce gromadzenia odpadów komunalnych, tym samym brak jest możliwości podstawienia odpowiedniej liczby pojemników np. właściciel nieruchomości ma zapotrzebowanie na odbiór odpadów z 4 pojemników raz na tydzień natomiast ma miejsce tylko na dwa, w tym wypadku dzięki wskazaniu częstotliwości odbioru, mógł by mieć wywóz dwa razy w tygodniu z dwóch pojemników, co odpowiadałoby jego potrzebą; centrum handlowe ma dwa pojemniki i potrzebuje codziennego odbioru oraz szkoła, która również posiada dwa pojemniki i ma odbiór dwa razy w tygodniu- dla prawidłowego obliczenia opłaty niezbędne jest więc określenie częstotliwości. Wskazanie częstotliwości odbioru zmieszanych odpadów komunalnych wpłynęłoby na usprawnienie i podwyższenie, jakości świadczonych usług oraz na precyzyjność przy sporządzaniu aktów prawa miejscowego.</p> | | |
| 245. | Art. 1 pkt 13 lit. e | Art. 6j ust. 3 | <p>Proponuje się dopisanie w art. 6j ust. 3 treści: „zadeklarowanej liczby pojemników lub worków przeznaczonych na resztkowe odpady komunalne”.</p> | Gmina Miasto Gdańsk | <p><u>Uwaga nieprzyjęta</u> Propozycja odbiega od przyjętego w ustawie systemu</p> |

| Lp. | Nr art. pkt lit. ustawy nowelizującej | (art. ust. ustawy zmienianej) | Treść uwagi | Zgłaszający uwagę | Stanowisko Ministra Środowiska |
|------|---------------------------------------|-------------------------------|--|--|--|
| | | | Oплата za gok wynikałaby z ilości obsługiwanych pojemników na odpady resztkowe. Pozostałe pojemniki na odpady zbierane selektywnie będą odbierane w ramach opłaty za odpady zmieszane (bez konieczności deklarowania ich ilości w deklaracji). | | gospodarki odpadami komunalnymi. |
| 246. | Art. 1 pkt 13 lit. e | Art. 6j ust. 3 | Postuluje się uchylenie ust. 3 z art. 6j ustawy oraz usunięcie z projektu nowelizacji proponowanego brzmienia ust. 3 w art. 6j. Przy uwzględnieniu postulatu dot. Art. 6c ust. 1, treść zarówno obecnego jak i projektowanego brzmienia art. 6j ust. 3 jest bezprzedmiotowa. | Business Centre Club | <u>Uwaga nieprzyjęta</u> W związku z nieuwzględnieniem propozycji art. 6c ust. 1 |
| 247. | Art. 1 pkt 13 lit. e | Art. 6j ust. 3 | Postuluje się uchylenie ust. 3 z art. 6j ustawy oraz usunięcie z projektu nowelizacji proponowanego brzmienia ust. 3 w art. 6j. Przy uwzględnieniu postulatu dot. Art. 6c ust. 1, treść zarówno obecnego jak i projektowanego brzmienia art. 6j ust. 3 jest bezprzedmiotowa. | Związek Przedsiębiorców i Pracodawców | <u>Uwaga nieprzyjęta</u> W związku z nieuwzględnieniem propozycji art. 6c ust. 1 |
| 248. | Art. 1 pkt 13 lit. e | Art. 6j ust. 3b | W projekcie założono górną stawkę opłaty, nie przewidując jednocześnie żadnego mechanizmu jej waloryzacji. Nie uwzględniono także sytuacji kiedy, już teraz, rzeczywiste koszty obsługi tego typu nieruchomości są wyższe. To winny być kompetencje organu stanowiącego, który ustalając wysokość opłaty winien kierować się naczelną zasadą samofinansowania się systemu i jego części składowych. O górnej stawce opłaty należy także pamiętać w przypadku ustalania podwyższonej opłaty „za rok”, w którym nie dopełniono obowiązku selektywnego zbierania odpadów komunalnych zgodnie z regulaminem. | Związek Gmin Wiejskich RP | <u>Uwaga przyjęta</u> |
| 249. | Art. 1 pkt 13 lit. e | Art. 6j ust. 3b | Proponuje się nie dokonywać zmian w stosunku do obowiązującej ustawy. Dla gminy posiadającej dużą ilość domków letniskowych lub innych nieruchomości wykorzystywanych na cele rekreacyjno-wypoczynkowe zaproponowana stawka nie ma się nijak do ilości wytworzonych odpadów przez ich właścicieli. | Gmina Karsin (przez Marszałek Województwa Pomorskiego) | <u>Uwaga nieprzyjęta</u> Określenie co najmniej górnej granicy wysokości stawek opłat ma na celu zapewnienie zgodności z Konstytucją. |
| 250. | Art. 1 pkt 13 lit. e | Art. 6j ust. 3b | Nowe brzmienie ust. 3b dla kraju, co nie odzwierciedla faktycznego wydatku za odbiór odpadów na terenach letniskowych (różne lokalizacje, trudny dojazd, wyposażenie nieruchomości w pojemniki lub worki, konieczność zapewnienia odbioru odpadów przez cały rok pomimo użytkowania krótkotrwałego nieruchomości etc.). | Gmina Zblewo (przez Marszałek Województwa Pomorskiego) | <u>Uwaga przyjęta</u> Maksymalna stawka opłaty została podwyższona |

| Lp. | Nr art. pkt lit. ustawy nowelizującej | (art. ust. ustawy zmienianej) | Treść uwagi | Zgłaszający uwagę | Stanowisko Ministra Środowiska |
|------|---------------------------------------|-------------------------------|---|---|---------------------------------|
| 251. | Art. 1 pkt 13 lit. e | Art. 6j ust. 3b | Maksymalna stawka za odbiór z domków letniskowych nie powinna być regulowana ustawowo, zaproponowana stawka 96 zł jest zbyt niska. | Gmina Kościerzyna (przez Marszałek Województwa Pomorskiego) | <u>Uwaga częściowo przyjęta</u> |
| 252. | Art. 1 pkt 13 lit. e | Art. 6j ust. 3b | Proponuje się podniesienie maksymalnej ryczałtowej stawki. Stawka 96 zł jest rażąco niska w przypadku nieruchomości letniskowych. Właściciel deklarując roczną opłatę nie wskazuje okresu, kiedy przebywa na nieruchomości. W rezultacie usługa odbioru jest świadczona przez cały rok bez względu na fakt, czy odpady na danej nieruchomości powstają, czy nie. Dodatkowo, w przypadku innych nieruchomości wykorzystywanych na cele rekreacyjno-wypoczynkowe, do których nie mają zastosowania przepisy ustawy o rodzinnych ogrodach działkowych, brak jednoznacznej definicji ww. nieruchomości powoduje problem przy składaniu deklaracji. Deklaracja winna być złożona na jedną nieruchomość gruntową (KW), a nie na poszczególne działki. | Gmina Miasto Gdańsk | <u>Uwaga częściowo przyjęta</u> |
| 253. | Art. 1 pkt 13 lit. e | Art. 6j ust. 3b | Proponuje się wykreślenie art. 6j ust. 3b. Ustalenie poziomu opłaty za nieruchomości letniskowe w wysokości nie większej niż 96 zł za rok jest bezpodstawne, nie jest adekwatne do faktycznych kosztów ponoszonych przez gminę na odbieranie odpadów z takich nieruchomości. Szacunki ministerstwa oparte zostały na danych z początku 2015 roku. Dane o wysokości stawek obowiązujących w roku 2015 są już nieaktualne i uległy podwyższeniu. Ustalenie stawki opłaty za nieruchomości letniskowe należy pozostawić radzie gminy. Rada gminy powinna ustalać stawkę opłaty biorąc pod uwagę specyfikę gminy, ilość powstających odpadów i koszty odbierania odpadów. | Gmina Puck (przez Marszałek Województwa Pomorskiego) | <u>Uwaga przyjęta</u> |
| 254. | Art. 1 pkt 13 lit. e | Art. 6j ust. 3b | Proponuje się usunięcie zapisu „nie wyższą niż 96 zł za rok”. Uzasadnienie: Na terenie Gminy Chmielno obecnie znajduje się 500 domków letniskowych. Właściciele domków letniskowych ponoszą opłatę ryczałtową roczną. Gminy są zobowiązane do zorganizowania odbioru odpadów z tych nieruchomości przez cały rok. Większość domków letniskowych jest wykorzystywana przez cały rok w związku z czym co miesiąc ponosi się koszty odbioru odpadów komunalnych z nieruchomości letniskowych. Należy pozostawić | Gmina Chmielno (przez Marszałek Województwa Pomorskiego) | <u>Uwaga przyjęta</u> |

| Lp. | Nr art. pkt lit. ustawy nowelizującej | (art. ust. ustawy zmienianej) | Treść uwagi | Zgłaszający uwagę | Stanowisko Ministra Środowiska |
|------|---------------------------------------|-------------------------------|---|--|---------------------------------|
| | | | gminom możliwość indywidualnego ustalenia wysokości opłaty ryczałtowej. Jej wysokości nie wyższej niż 96,00 zł za rok spowoduje, że to stali mieszkańcy będą obciążeni wyższymi opłatami za gospodarowanie odpadami komunalnymi aby system ten sam się finansował. | | |
| 255. | Art. 1 pkt 13 lit. e | Art. 6j ust. 3b | <p>Proponowana treść artykułu: „W przypadku nieruchomości, na których znajdują się domki letniskowe, lub innych nieruchomości wykorzystywanych na cele rekreacyjno-wypoczynkowe, rada gminy uchwała ryczałtową stawkę opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi od domku letniskowego lub od innej nieruchomości wykorzystywanej na cele rekreacyjno-wypoczynkowe”.</p> <p>Uzasadnienie: Każda z gmin posiada inną specyfikę, nie w każdej gminie jest tak duża liczba domków letniskowych, ponadto gminy różnią się zabudową, a także odległością od Regionalnych Instalacji Przetwarzania Odpadów Komunalnych, co ma w efekcie przełożenie na koszty ponoszone w związku z systemem gospodarowania odpadami komunalnymi. Dlatego też należy pozostawić gminom możliwość indywidualnego ustalenia wysokości opłaty ryczałtowej za gospodarowanie odpadami od domku letniskowego, ponieważ ograniczenie jej wysokości nie wyższej niż 96,00 zł za rok spowoduje, że to stali mieszkańcy będą obciążeni wyższymi opłatami za gospodarowanie odpadami komunalnymi, aby system ten sam się finansował, co wynika z ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach.</p> | Gmina Sulęcyno (przez Marszałek Województwa Pomorskiego) | <u>Uwaga częściowo przyjęta</u> |
| 256. | Art. 1 pkt 13 lit. e | Art. 6j ust. 3b | <p>Proponuje się pozostawienie obecnego zapisu treści art.</p> <p>Uzasadnienie: Ryczałtowa stawka opłaty w wysokości nie wyższej niż 96 zł za rok z uwagi na różny charakter gmin jest nieadekwatna do kosztów jakie musi ponieść gmina w związku z odbiorem, zagospodarowaniem odpadów z terenu nieruchomości wykorzystywanych na cele rekreacyjno-wypoczynkowe. Dla porównania obecnie stawka w/w opłaty w gminie Lipusz wynosi 200 zł za rok, natomiast w 2015 roku wynosiła 280 zł. Została ona ustalona w oparciu o kalkulacje przy uwzględnieniu średniej ilości</p> | Gmina Lipusz (przez Marszałek Województwa Pomorskiego) | <u>Uwaga częściowo przyjęta</u> |

| Lp. | Nr art. pkt lit. ustawy nowelizującej | (art. ust. ustawy zmienianej) | Treść uwagi | Zgłaszający uwagę | Stanowisko Ministra Środowiska |
|------|---------------------------------------|-------------------------------|--|---|---------------------------------|
| | | | odpadów powstających na nieruchomościach wykorzystywanych na cele rekreacyjno-wypoczynkowych, wyrażonych w liczbie pojemników oraz stawki opłaty za pojemnik. | | |
| 257. | Art. 1 pkt 13 lit. e | Art. 6j ust. 3b | W przypadku nieruchomości, na których znajdują się domki letniskowe, lub innych nieruchomości wykorzystywanych na cele rekreacyjno-wypoczynkowe, rada gminy uchwała ryczałtową stawkę opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi nie wyższą niż 18 % przeciętnego miesięcznego dochodu rozporządzanego za 1 osobę ogółem za rok od domku letniskowego lub innej nieruchomości wykorzystywanej na cele rekreacyjno-wypoczynkowe. Kwota 96,00 zł jest wartością, która nie pokryje kosztów związanych z odbiorem i zagospodarowaniem odpadów komunalnych pochodzących z w/w nieruchomości. W bieżącym roku (do 31 sierpnia 2018 r.) w naszej gminie koszty związane z odbiorem i utylizacją odpadów komunalnych przekroczyły wpływy związane z opłatami za gospodarowanie odpadami komunalnymi z nieruchomości rekreacyjnych (mimo stawki wynoszącej 136,00 zł). Pozostawienie kwoty 96,00 zł spowoduje obciążeniem mieszkańców Miasta i Gminy częścią kosztów związanych z odbiorem i utylizacją odpadów komunalnych z nieruchomości rekreacyjnych. Kwota 96,00 zł została ustalona z danych statystycznych z kwietnia 2015 roku, kiedy w większości gmin były znacznie niższe stawki opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi niż obecnie. Zgodnie z artykułem 6k pkt 2a ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach, Rada gminy ma ustalić stawki w odniesieniu do przeciętnego miesięcznego dochodu rozporządzanego na 1 osobę ogółem, zatem i opłata za gospodarowanie odpadami z nieruchomości rekreacyjnych powinna być skorelowana w ten sam sposób, a nie jak propozycja obligatoryjnej kwoty. | Gmina Prabuty (przez Marszałek Województwa Pomorskiego) | <u>Uwaga częściowo przyjęta</u> |
| 258. | Art. 1 pkt 13 lit. e | Art. 6j ust. 3b | Proponuje się uzależnić wysokość stawki w uchwale rady gminy od średniej ilości odpadów powstających na tego rodzaju nieruchomościach oraz lokalne warunki, np. rozmieszczenie domków letniskowych, odległość od RIPOK. Uzasadnienie: | Gmina Dziemiany (przez Marszałek Województwa Pomorskiego) | <u>Uwaga częściowo przyjęta</u> |

| Lp. | Nr art. pkt lit. ustawy nowelizującej | (art. ust. ustawy zmienianej) | Treść uwagi | Zgłaszający uwagę | Stanowisko Ministra Środowiska |
|------|---------------------------------------|-------------------------------|--|---|---------------------------------|
| | | | Aktualnie obowiązująca stawka opłaty ryczałtowej za domki letniskowe w gminie Dziemiany wynosi 186 zł. przy selektywnej zbiórce oraz 372 zł. przy zbieraniu odpadów w sposób nieselektywny. Uchwalenie proponowanego zapisu spowoduje konieczność wyrównania różnicy w opłacie w inny sposób np. poprzez podniesienie opłaty za nieruchomości zamieszkałe i/lub niezamieszkałe. | | |
| 259. | Art. 1 pkt 13 lit. e | Art. 6j ust. 3b | Proponuje się zwiększyć stawkę opłaty w przypadku nieruchomości, na których znajdują się domki letniskowe. Proponowana stawka 96 zł za rok od domku letniskowego (ryczałt) jest nierealna. Od 2018 r. w Gminie Krokowa stawka za segregowane odpady wynosi 13 zł, a za zmieszane odpady 26 zł, zaś domki 191 zł w przypadku segregacji odpadów, 382 zł za odpady zmieszane. W okolicznych gminach stawki są podobne: np. Gmina Puck selektywne 16 zł i nie selektywne 28 zł od osoby, domki selektywne 200 zł i odpady zbierane w sposób nie selektywny 382 zł; Gmina Gniewino: segregacja – 13 zł od osoby, zmieszane 26 zł od osoby, domki segregacja 180 zł, zmieszane 300 zł. W naszej Gminie firma jest zobowiązana podjeżdżać pod każdą działkę po odbiór odpadów, w okresie od czerwca do września odbiór odpadów zmieszanych dla domków odbywa się 2 razy w tygodniu, a mieszkańcy mają taki wywóz, co dwa tygodnie. Nie wszyscy właściciele domków przyjeżdżają na kilka, kilkanaście dni; dużo „działkowiczów” przyjeżdża na swoją nieruchomość weekendowo przez cały rok, bądź korzystają z nieruchomości przez kilka miesięcy. W wielu przypadkach całe rodziny korzystają z nieruchomości wykorzystywanych na cele rekreacyjno -wypoczynkowe na zmianę. Ponadto za stawkę 96 zł Gmina ma świadczyć usługi przez cały rok, w pełnym zakresie (PSZOK, zbiórka wielkogabarytowa itp.), bo jest to ryczałt. | Gmina Krokowa (przez Marszałek Województwa Pomorskiego) | <u>Uwaga częściowo przyjęta</u> |
| 260. | Art. 1 pkt 13 lit. e | Art. 6j ust. 3b | wiele gmin ma wyższe stawki opłaty dla tych nieruchomości (gmina Pasym np. 154 zł za selektywne), a koszty nadal wzrastają (m.in. zagospodarowanie) i absurdem jest taka stawka opłaty, która jest sprzeczna z ideą samofinansowania opłat. Skąd mają pochodzić niedobory - z budżetu gminy (?), czy powinny być przerzucane na mieszkańców, którzy będą wówczas płacić za | Gmina Pasym | <u>Uwaga częściowo przyjęta</u> |

| Lp. | Nr art. pkt lit. ustawy nowelizującej | (art. ust. ustawy zmienianej) | Treść uwagi | Zgłaszający uwagę | Stanowisko Ministra Środowiska |
|------|---------------------------------------|-------------------------------|--|-------------------|---------------------------------|
| | | | <p>wczasowiczów (?), to jest z kolei sprzeczne z ideą sprawiedliwości społecznej. Nie można ustalać maksymalnej wysokości tej opłaty nawet ze względu na ustawowy sposób jej wyliczenia zgodny z art. 6j ust. 3c tj. stawka opłaty za pojemnik razy średnia ilość pojemników przypadających na jedną nieruchomość. Z tego wynika, że przedstawiona Radzie kalkulacja opłaty od domków letniskowych będzie wyższa niż maksymalna dopuszczona przez ustawę, co z kolei będzie musiało przełożyć się na finansowanie gospodarki odpadami z innych źródeł lub przerzuceniem tego kosztu na mieszkańców, co jest całkowicie niedopuszczalne. Z analizy ilości odpadów na terenach rekreacyjnych wynika, że w krótkim okresie czasu powstaje duża ilość odpadów, znacznie przewyższająca średnią ilość dla mieszkańca. Oczywiście są przypadki, że domki letniskowe są użytkowane czasami kilka dni w roku, ale w takim wypadku ustawodawca powinien zastosować inne środki, a nie określać górną stawkę, gdyż w ten sposób, opłaty najprawdopodobniej przejdą na inne nieruchomości. Z doświadczenia użytkowania nieruchomości letniskowych: ich czas użytkowania można podzielić na trzy okresy, w których powstają różne ilości odpadów: wakacyjny – (VII-VIII), letni – (V-IX) oraz letni ze sporadycznym korzystaniem w innych miesiącach. Wiecej zmiany w opłatach mogłyby być ewentualnie dostosowane do okresów, gdyż ci korzystający kilka dni w roku korzystają z nieruchomości praktycznie w wakacje i mieliby niższą opłatę.</p> | | |
| 261. | Art. 1 pkt 13 lit. e | Art. 6j ust. 3b | <p>Proponuje się, aby maksymalna stawka określona była jako 12-krotność średniego kosztu odebrania i zagospodarowania odpadów w przeliczeniu na jednego mieszkańca gminy (l.m. wg rejestru na 31 grudnia roku poprzedniego). Dodatkowo proponuje się zróżnicowanie tej stawki względem deklaracji selektywnego/bądź nieselektywnego zbierania odpadów.</p> <p>Uzasadnienie: Ustawowe określenie maksymalnej stawki na poziomie 96 zł za rok spowoduje znaczące utrudnienie w reagowaniu rady gminy na warunki wynikające z działań wolnego rynku. Wzrost kosztów odbierania i zagospodarowania odpadów nie będzie mógł być rekompensowany przez wpływy od właścicieli nieruchomości</p> | Atmoterm SA | <u>Uwaga częściowo przyjęta</u> |

| Lp. | Nr art. pkt lit. ustawy nowelizującej | (art. ust. ustawy zmienianej) | Treść uwagi | Zgłaszający uwagę | Stanowisko Ministra Środowiska |
|------|---------------------------------------|-------------------------------|--|--|---------------------------------|
| | | | letniskowych i rekreacyjnych. Ewentualna zmiana warunków wymagała będzie zmiany ustawowej, czasochłonnym. Ponadto różnicowanie stawek względem sposobu zbierania odpadów powinno dotyczyć także właścicieli owych nieruchomości. | | |
| 262. | Art. 1 pkt 13 lit. e | Art. 6j ust. 3b | Proponuje się wykreślić słowa: „nie wyższą niż 96 zł” Stawka 96 zł jest zaniżona, realna stawka przyjęta na podstawie kalkulacji i bazy danych podatników to 120 zł. W większości nieruchomości te wykorzystywane są przez większą część roku i powstaje na nich dużo odpadów komunalnych, w tym również zielonych i BIO. | ZM Selekt | <u>Uwaga przyjęta</u> |
| 263. | Art. 1 pkt 13 lit. e | Art. 6j ust. 3b | W przypadku nieruchomości, na których znajdują się domki letniskowe, lub innych nieruchomości wykorzystywanych na cele rekreacyjno-wypoczynkowe, rada gminy uchwała ryczałtową stawkę opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi nie wyższą niż 270 zł za rok od domku letniskowego lub od innej nieruchomości wykorzystywanej na cele rekreacyjno-wypoczynkowe jeżeli odpady komunalne zbierane są w sposób selektywny. Uzasadnienie: Obecnie obowiązujące stawki opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi uległy znacznemu zwiększeniu w stosunku do wartości podanych w ankietach z 2015 r. i 2017 r. (np. 12÷22 zł od osoby, m.in. po rozszerzeniu selektywnego zbierania odpadów komunalnych o bioodpady). Ryczałtowa stawka opłaty była ustalana jako iloczyn średniej ilości odpadów powstających na nieruchomościach, wyrażonej w liczbie pojemników oraz stawki opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi. Po doświadczeniach gmin, należałoby uznać to rozwiązanie jako właściwe. Ustalenie stawki na poziomie tylko 96 zł spowoduje, iż właściciele innych nieruchomości będą zmuszeni pokryć brakującą opłatę. W związku z powyższym proponuje się ustalenie stawki nie wyższej niż 270 zł za rok, która została wyliczona w „Ocenie skutków regulacji” w pkt. 6. Wpływ na sektor finansów publicznych. | Związek Gmin i Powiatów Subregionu Zachodniego Województwa Śląskiego | <u>Uwaga częściowo przyjęta</u> |
| 264. | Art. 1 pkt 13 lit. e | Art. 6j ust. 3b | Proponuje się treść art. 6j ust. 3b: | GOAP | <u>Uwaga częściowo przyjęta</u> |

| Lp. | Nr art. pkt lit. ustawy nowelizującej | (art. ust. ustawy zmienianej) | Treść uwagi | Zgłaszający uwagę | Stanowisko Ministra Środowiska |
|------|---------------------------------------|-------------------------------|---|--------------------------|---------------------------------|
| | | | <p>„3b. W przypadku nieruchomości, na których znajdują się domki letniskowe, lub innych nieruchomości wykorzystywanych na cele rekreacyjno-wypoczynkowe, wykorzystywanych jedynie przez część roku, rada gminy uchwała ryczałtową stawkę opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi za rok od domku letniskowego lub od innej nieruchomości wykorzystywanej na cele rekreacyjno-wypoczynkowe”.</p> <p>W ocenie Związku wskazanie sztywnej stawki w takiej kwocie jest wysoce niezrozumiałe. Różne gminy w naszym kraju świadczą różne usługi – kalkulacja poszczególnych stawek jest dostosowywana i wyliczana na podstawie oferowanych usług. W przypadku, gdy gmina świadczy dodatkowe usługi kwota to jest za niska, więc usługi będą musiały być ograniczane ze szkodą dla mieszkańców. Ponadto domki letniskowe są również wykorzystywane całorocznie. Korzystniej byłoby przyjąć możliwość ustalenia przez gminę ryczałtu w wysokości dostosowanej do ilości świadczonych przez nią usług.</p> | | |
| 265. | Art. 1 pkt 13 lit. e | Art. 6j ust. 3b | <p>Proponuje się treść art. 6j ust. 3b:</p> <p>„3b. W przypadku nieruchomości, na których znajdują się domki letniskowe, lub innych nieruchomości wykorzystywanych na cele rekreacyjno-wypoczynkowe, rada gminy uchwała ryczałtową stawkę opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi w przypadku segregacji, nie wyższą niż 96 zł za rok od domku letniskowego lub od innej nieruchomości wykorzystywanej na cele rekreacyjno-wypoczynkowe.”.</p> <p>Proponuje się dodanie informacji, że wskazana stawka opłaty jest obowiązująca w przypadku segregacji odpadów aby doprecyzować zapis. Ponadto w naszej ocenie wskazanie sztywnej stawki w zaproponowanej kwocie jest wysoce niezrozumiałe. Różne gminy w naszym kraju świadczą różne usługi – kalkulacja poszczególnych stawek jest dostosowywana i wyliczana na podstawie oferowanych usług. W przypadku, gdy gmina świadczy dodatkowe usługi kwota to jest za niska, więc usługi będą musiały być ograniczane ze szkodą dla mieszkańców. Ponadto domki letniskowe są również wykorzystywane całorocznie. Korzystniej</p> | Urząd Miasta w Kartuzach | <u>Uwaga częściowo przyjęta</u> |

| Lp. | Nr art. pkt lit. ustawy nowelizującej | (art. ust. ustawy zmienianej) | Treść uwagi | Zgłaszający uwagę | Stanowisko Ministra Środowiska |
|------|---------------------------------------|-------------------------------|---|--|---------------------------------|
| | | | byłoby przyjąć możliwość ustalenia przez gminę ryczałtu w wysokości dostosowanej do ilości świadczonych przez nią usług. | | |
| 266. | Art. 1 pkt 13 lit. e | Art. 6j ust. 3b | Brak właściwego sprecyzowania specyfikacji opłaty, czy jest to kwota opłaty za odpady segregowane czy niesegregowane? Definicja domki letniskowe, lub inne nieruchomości wykorzystywane na cele rekreacyjno-wypoczynkowe jest bardzo nie precyzyjna dająca możliwości nadużyć i pochopnej klasyfikacji dom tej kategorii. Taki obrót sprawy może spowodować że większość kontrahentów będzie chciała płacić niższą stawkę twierdząc że ich nieruchomości należy zaliczyć w proponowany sposób co w konsekwencji będzie powodowało, zbyt dużą podaż odpadów za stosunkowo niską kwotę przekazaną do systemu .Naszym zdaniem proponowana stawka opłaty jest niedoszacowana. | Gmina Dziwnów | <u>Uwaga częściowo przyjęta</u> |
| 267. | Art. 1 pkt 13 lit. e | Art. 6j ust. 3c | Propozycja zmiany kwoty minimalnej z 96 zł, na 160 zł. Uzasadnienie: W Gminie Gniewino nieruchomości letniskowe charakteryzują się sporymi odległościami od siebie co generuje koszty paliwa. Ponadto kwota jaka proponowana jest w ustawie jest znacząco za niska, co do realnych kosztów obsługi nieruchomości letniskowych. Opłata ta jest płatna za rok więc przewoźnik jedzie do danej nieruchomości w każdy wskazany w harmonogramie wywóz odpadów. To że mieszkaniec aktualnie nie przebywa na nieruchomości nie oznacza, że przewoźnik pod tą posesję nie podjedzie. Także występuje tu tzw. pusty odbiór odpadów bo koszty transportu zostały i tak pochłonięte a pomimo to żaden odpad nie został odebrany. W przypadku nieruchomości letniskowych nie jesteśmy w stanie upilnować w jakim rzeczywiście okresie właściciel przebywa na nieruchomości dlatego stawka jest ryczałtowa. W przypadku minimalnej kwoty proponowanej 96 zł nasza, Gmina będzie ponosić duże straty z tytułu tych opłat co wiąże się z niedopłatą. | Gmina Gniewino (przez Marszałek Województwa Pomorskiego) | <u>Uwaga przyjęta</u> |
| 268. | Art. 1 pkt 13 lit. e | Art. 6j ust. 3c | Proponuje się aby stawka ryczałtowa nie wyższa niż 270zł za rok dla właścicieli domków letniskowych lub innych nieruchomości wykorzystywanych na cele rekreacyjno –wypoczynkowe. Proponowana stawka 96zł jest rażąco niska. Na podstawie analizy | Burmistrz Miasta i Gminy Skoki | <u>Uwaga częściowo przyjęta</u> |

| Lp. | Nr art. pkt lit. ustawy nowelizującej | (art. ust. ustawy zmienianej) | Treść uwagi | Zgłaszający uwagę | Stanowisko Ministra Środowiska |
|------|---------------------------------------|-------------------------------|---|--|---|
| | | | kosztów Gminy Skoki właściciele domków letniskowych lub innych nieruchomości wykorzystywanych na cele rekreacyjno - wypoczynkowe korzystający z Punktu Selektywnego Zbierania Odpadów przekazują olbrzymie ilości odpadów wielkogabarytowych, zużytego sprzętu elektrycznego i elektronicznego, bioodpadów (odpadów zielonych), które są kosztowne w transporcie i zagospodarowaniu. Dlatego wnosimy o zmianę stawki na 270zł po to by mieszkańcy (stali) nie ponosili kosztów wynikających z proponowanej stawki. | | |
| 269. | Art. 1 pkt 13 lit. e | Art. 6j ust. 3c | Proponuje się przywrócenie ust. 3c Dla gminy posiadającej dużą ilość domków letniskowych lub innych nieruchomości wykorzystywanych na cele rekreacyjno - wypoczynkowe zaproponowana stawka nie ma się nijak do ilości wytworzonych odpadów przez ich właścicieli. | Gmina Karsin (przez Marszałek Województwa Pomorskiego) | <u>Uwaga częściowo przyjęta</u> |
| 270. | Art. 1 pkt 13 lit. e | Art. 6j ust. 3c | Oplata ryczałtowa za nieruchomości letniskowe została określona w wysokości nie wyższej niż 96 zł. Nie doprecyzowano czy chodzi o opłatę przy zbiórce selektywnej czy nieselektywnej? Zmiana sposobu naliczania opłaty: a) hotele - odniesienie do zużytej wody, b) domki letniskowe - ryczałt 96 zł/rok (potrzeba doprecyzowania zapisu, biorąc pod uwagę ilości i koszt odpadów odbieranych obecnie z np. ROD, proponowana maksymalna kwota opłaty ryczałtowej jest absolutnie nieadekwatna do rzeczywistych kosztów), c) biura w domach - w ramach ponoszonej opłaty za dom - tak. Ponadto wprowadzenie zapisu art. 6 ust.1 pkt. 3 względem domków letniskowych i innych nieruchomości wykorzystywanych na cele rekreacyjno - wypoczynkowe - opłata za cały rok bez względu na okres użytkowania będzie nieuczciwa i niesprawiedliwa w stosunku dla osób, które sporadycznie korzystają z domku w stosunku do osób które korzystają z nich niemalże cały rok. | Stowarzyszenie Gmin i Powiatów Wielkopolski | <u>Uwaga częściowo przyjęta</u> |
| 271. | Art. 1 pkt 13 lit. e | Art. 6j ust. 3c | W jaki sposób została wyliczona górna granica stawki za ryczałt 96 zł ? W gminach wiejskich transport odpadów jest droższy ze względu na odległość do RIPOK, kto to zapłaci? | Urząd Gminy Kaliska | <u>Uwaga częściowo przyjęta</u> |
| 272. | Art. 1 pkt 13 lit. g | Art. 6j ust. 3d | Proponuje się usunięcie zapisów art. 6j ust. 3d w całości. Uzasadnienie: | Gmina Czarne | <u>Uwaga nieprzyjęta</u> Ogród działkowy powinien być traktowany jako całość i nie |

| Lp. | Nr art. pkt lit. ustawy nowelizującej | (art. ust. ustawy zmienianej) | Treść uwagi | Zgłaszający uwagę | Stanowisko Ministra Środowiska |
|------|---------------------------------------|-------------------------------|---|---|--|
| | | | Dziś rodzinne ogrody działkowe są w dużym stopniu miejscami wypoczynku i rekreacji. Co raz rzadziej są to działki służące do uprawy. Traktowanie ich jako punktów rozliczanych po ilości wytworzonych odpadów powoduje trudności w szacowaniu kosztów wywozu odpadów i poborze opłaty za odpady za danych rok rozliczeniowy ze względu na różne ilości odpadów w zależności od pory roku i od złożonych w ciągu roku deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami. | (przez Marszałek Województwa Pomorskiego) | można zrównywać pojedynczych działek wchodzących w skład danego ogrodu działkowego z sytuacją domków letniskowych. |
| 273. | Art. 1 pkt 13 lit. g | Art. 6j ust. 3d | <p>Proponuje się treść art. 6j ust. 3d: „3 d. Do rodzinnego ogrodu działkowego, o którym mowa w ustawie z dnia 13 grudnia 2013 r. o rodzinnych ogrodach działkowych (Dz. U. z 2017 r. poz. 2176) stosuje się stawkę ryczałtową”.</p> <p>Projektowana zmiana spowoduje mnożenie czynności, Związek proponuje pozostawienie dotychczas funkcjonującego systemu ryczałtowego. Wprowadzenie stawki ryczałtowej dla Rodzinnych Ogrodów Działkowych zdecydowanie przełożyło się na uszczelnienie systemu gospodarki odpadami. Przed wejściem zapisów dot. stawki ryczałtowej ROD często deklarował o najmniejsze pojemniki na odpady komunalne zmieszane, a w wyniku prowadzenia czynności sprawdzających ustalono, iż użytkownicy działek odpady przewozili w miejsce zamieszkania. Odejście od stawki ryczałtowej i umożliwienie deklarowania pojemników spowoduje możliwość zaniżania ilości powstających odpadów. Specyfika funkcjonowania ROD wskazuje, iż przed wejściem w życie zapisów u.c.p.g. wszystkie opłaty również za wywóz odpadów dzielone były między wszystkich działkowiczów proporcjonalnie jak zakładał to ryczałt z tytułu opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi - ryczałt od każdej działki. W przypadku odejścia od dotychczasowego systemu ryczałtowego związek prognozuje spadek w kwocie minimum 2000 000 zł.</p> | GOAP | <u>Uwaga nieprzyjęta</u> jw. |
| 274. | Art. 1 pkt 13 lit. g | Art. 6j ust. 3d | <p>Proponuje się treść art. 6j ust. 3d: „3 d. Do rodzinnego ogrodu działkowego, o którym mowa w ustawie z dnia 13 grudnia 2013 r. o rodzinnych ogrodach działkowych (Dz. U. z 2017 r. poz. 2176) stosuje się stawkę</p> | Urząd Miasta w Kartuzach | <u>Uwaga nieprzyjęta</u> jw. |

| Lp. | Nr art. pkt lit. ustawy nowelizującej | (art. ust. ustawy zmienianej) | Treść uwagi | Zgłaszający uwagę | Stanowisko Ministra Środowiska |
|------|---------------------------------------|-------------------------------|---|----------------------------|---------------------------------|
| | | | <p>ryczałtowa”. Projektowana zmiana spowoduje mnożenie czynności, Gmina Kartuzy proponuje pozostawienie dotychczas funkcjonującego systemu ryczałtowego. Wprowadzenie stawki ryczałtowej dla Rodzinnych Ogrodów Działkowych zdecydowanie przełożyło się na uszczelnienie systemu gospodarki odpadami. Przed wejściem zapisów dot. stawki ryczałtowej ROD często deklarowało najmniejsze pojemniki na odpady komunalne zmieszane, a w wyniku prowadzenia czynności sprawdzających ustalono, iż użytkownicy działek odpady przewozili w miejsce zamieszkania. Odejście od stawki ryczałtowej i umożliwienie deklarowania pojemników spowoduje możliwość zanizania ilości powstających odpadów. Specyfika funkcjonowania ROD wskazuje, iż przed wejściem w życie zapisów u.c.p.g. wszystkie opłaty również za wywóz odpadów dzielone były między wszystkich działkowiczów proporcjonalnie jak zakładał to ryczałt z tytułu opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi - ryczałt od każdej działki.</p> | | |
| 275. | Art. 1 pkt 13 lit. g | Art. 6j ust. 3d | <p>Proponuje się zmianę art. 6j przez dodanie ust. 3d o treści: <i>„Do rodzinnego ogrodu działkowego, o którym mowa w ustawie z dnia 13 grudnia 2013 r. o rodzinnych ogrodach działkowych (Dz. U. z 2017 r., poz. 2176), stosuje się przepisy ust. 1 ”.</i> <i>„Z tym, że wysokość rocznej opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi nie może przekroczyć 50% opłaty, o której mowa w ust. 3b, w przeliczeniu na jedną działkę rodzinną ”.</i> Zgłasza jednak propozycję, aby w projekcie ustawy określić maksymalną wysokość opłaty rocznej za śmieci, która może być pobierana od ROD, w przeliczeniu na działkę rodzinną. Uzasadnienie: Przedmiotowa propozycja wynika z tego, że system, który obecnie funkcjonuje w części ROD jest nadużywany przez gminy. Gminy, umożliwiając ogrodom rozliczanie wywozu śmieci tak jak z nieruchomości niezamieszkałych, jednocześnie uchwalają minimalną ilość odpadów, które zarządy ROD muszą zadeklarować do wywiezienia z terenów ROD, w przeliczeniu na jedną działkę. Te ilości różnią się od siebie, w zależności od gminy</p> | Polski Związek Działkowców | <u>Uwaga nieprzyjęta</u> jw. |

| Lp. | Nr art. pkt lit. ustawy nowelizującej | (art. ust. ustawy zmienianej) | Treść uwagi | Zgłaszający uwagę | Stanowisko Ministra Środowiska |
|------|---------------------------------------|-------------------------------|--|-------------------------------|--|
| | | | i wynoszą np. 10, 20 lub 40 litrów tygodniowo od działki rodzinnej. To powoduje niczym nieuzasadnione zróżnicowanie sytuacji ogrodów działkowych. Po pierwsze, narzucane „normy gromadzenia odpadów” nie odpowiadają rzeczywistej ilości opadów powstających na terenie ROD. A po drugie, przy często wysokich stawkach za odbiór odpadów, opłaty za śmieci są na wygórowanym poziomie. To budzi wśród środowiska działkowców poczucie niezadowolenia, krzywdy i niesprawiedliwości. | | |
| 276. | Art. 1 pkt 13 lit. h | Art. 6j ust. 4 | Proponuje się po słowach „a w części nieruchomości”, dodać słowo „zabudowaną”. | WIOŚ Delegatura w Nowym Sączu | <u>Uwaga nieprzyjęta</u> Odpady komunalne mogą również powstawać na terenach niezabudowanych. |
| 277. | Art. 1 pkt 13 lit. h | Art. 6j ust. 4a | Treść poprzedniego zapisu budzi wiele wątpliwości dotyczących obowiązku złożenia deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami wśród osób prowadzących małe jednoosobowe działalności gospodarcze o charakterze biurowym w miejscu zamieszkania, w wyniku, których powstają znikome ilości odpadów komunalnych np. biuro rachunkowe, biuro projektowe, biuro tłumaczeń. Zapis dotyczący obsługi biurowej jest zapisem nieprecyzyjnym i nie pozwala jednoznacznie odstąpić od dochodzenia zobowiązania od właścicieli nieruchomości prowadzących wyżej wskazane działalności. Doprecyzowanie omawianego artykułu nie powinno obejmować przypadków, gdy właściciel nieruchomości wynajmuje innemu podmiotowi część nieruchomości na prowadzenie działalności gospodarczej. Wskazanie w treści ustawy sprecyzowanych zapisów, co do obowiązku złożenia deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi w ww. przypadkach, usprawni proces określenia prawidłowej wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi. | SM Dębina Poznań | <u>Uwaga nieprzyjęta</u> Brak konkretnych propozycji zmiany przepisów. |
| 278. | Art. 1 pkt 13 lit. h | Art. 6j ust. 4a | Proponuje się treść art. 6j ust. 4a”: „4a. W przypadku prowadzenia przez właściciela nieruchomości w części lokalu mieszkalnego jednoosobowej działalności gospodarczej o charakterze biurowym opłatę za gospodarowanie | GOAP | <u>Uwaga nieprzyjęta</u> Propozycja stanowi zawężenie obowiązującego przepisu. |

| Lp. | Nr art. pkt lit. ustawy nowelizującej | (art. ust. ustawy zmienianej) | Treść uwagi | Zgłaszający uwagę | Stanowisko Ministra Środowiska |
|------|---------------------------------------|-------------------------------|--|---|---|
| | | | <p>odpadami komunalnymi uiszcza się w ramach opłaty dotyczącej nieruchomości, na której zamieszkują mieszkańcy”.</p> <p>Treść poprzedniego zapisu budzi wiele wątpliwości dotyczących obowiązku złożenia deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami wśród osób prowadzących małe jednoosobowe działalności gospodarcze o charakterze biurowym w miejscu zamieszkania, w wyniku, których powstają znikome ilości odpadów komunalnych np. biuro rachunkowe, biuro projektowe, biuro tłumaczeń. Zapis dotyczący obsługi biurowej jest zapisem nieprecyzyjnym i nie pozwala jednoznacznie odstąpić od dochodzenia zobowiązania od właścicieli nieruchomości prowadzących wyżej wskazane działalności. Doprecyzowanie omawianego artykułu nie powinno obejmować przypadków, gdy właściciel nieruchomości wynajmuje innemu podmiotowi część nieruchomości na prowadzenie działalności gospodarczej. Wskazanie w treści ustawy sprecyzowanych zapisów, co do obowiązku złożenia deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi w ww. przypadkach, usprawni proces określenia prawidłowej wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi.</p> | | |
| 279. | Art. 1 pkt 14 lit. a | Art. 6k ust. 1 | <p>Proponowany zapis nie powinien być zastosowany z uwagi na fakt, iż gminy mają obowiązek odbioru odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości. Odpady powstające w przypadku działalności mają różny charakter co znacznie może podwyższyć koszty funkcjonowania PSZOK-u z uwagi na warunki przechowywania odpadów, czy ich utylizacji.</p> | Stowarzyszenie Gmin i Powiatów Wielkopolski | <u>Uwaga nieprzyjęta</u> Rezygnacja z art. 6k ust. 1 pkt 3 |
| 280. | Art. 1 pkt 14 lit. a | Art. 6k ust. 1 pkt 2 | <p>Postuluje się uchylenie punktu 2 w art. 6k ust. 1 ustawy oraz usunięcie z projektu nowelizacji proponowanego brzmienia punktu 2 w art. 6k ust. 1.</p> <p>Przy uwzględnieniu postulatu dot. Art. 6c ust. 1, treść zarówno obecnego jak i projektowanego brzmienia art. 6k ust. 1 pkt 2 jest bezprzedmiotowa.</p> | Związek Pracodawców Gospodarki Odpadami | <u>Uwaga nieprzyjęta</u> W związku z nieprzyjęciem wcześniejszych uwag w zakresie art. 6c ust.1. |
| 281. | Art. 1 pkt 14 lit. a | Art. 6k ust. 1 pkt 2 | <p>Postuluje się uchylenie punktu 2 w art. 6k ust. 1 ustawy oraz usunięcie z projektu nowelizacji proponowanego brzmienia punktu 2 w art. 6k ust. 1.</p> | Business Centre Club | <u>Uwaga nieprzyjęta</u> W związku z nieprzyjęciem wcześniejszych uwag w zakresie art. 6c ust.1. |

| Lp. | Nr art. pkt lit. ustawy nowelizującej | (art. ust. ustawy zmienianej) | Treść uwagi | Zgłaszający uwagę | Stanowisko Ministra Środowiska |
|------|---------------------------------------|-------------------------------|---|---------------------------------------|---|
| | | | Przy uwzględnieniu postulatu dot. Art. 6c ust.1, treść zarówno obecnego jak i projektowanego brzmienia art. 6k ust. 1 pkt 2 jest bezprzedmiotowa. | | |
| 282. | Art. 1 pkt 14 lit. a | Art. 6k ust. 1 pkt 2 | Postuluje się uchylenie punktu 2 w art. 6k ust. 1 ustawy oraz usunięcie z projektu nowelizacji proponowanego brzmienia punktu 2 w art. 6k ust 1. Przy uwzględnieniu postulatu dot. Art. 6c ust.1, treść zarówno obecnego jak i projektowanego brzmienia art. 6k ust. 1 pkt 2 jest bezprzedmiotowa. | Związek Przedsiębiorców i Pracodawców | <u>Uwaga nieprzyjęta</u> W związku z nieprzyjęciem wcześniejszych uwag w zakresie art. 6c ust.1. |
| 283. | Art. 1 pkt 14 lit. a | Art. 6k ust. 1 pkt 2 | Postuluje się uchylenie punktu 2 w art. 6k ust. 1 ustawy oraz usunięcie z projektu nowelizacji proponowanego brzmienia punktu 2 w art. 6k ust 1. Przy uwzględnieniu postulatu dot. Art. 6c ust.1, treść zarówno obecnego jak i projektowanego brzmienia art. 6k ust. 1 pkt 2 jest bezprzedmiotowa. | Pracodawcy RP | <u>Uwaga nieprzyjęta</u> W związku z nieprzyjęciem wcześniejszych uwag w zakresie art. 6c ust.1. |
| 284. | Art. 1 pkt 14 lit. a | Art. 6k ust. 1 pkt 3 | Proponuje się treść art. 6k ust. 1 pkt 3: „3) ustali minimalną stawkę opłaty za odpady, o których mowa w art. 4 ust. 2c, przyjmowane w punkcie selektywnego zbierania odpadów komunalnych”. Proponujemy, aby w zapisie dodać słowo minimalne z uwagi na fakt, że w przypadku naszej aglomeracji mamy kilka PSZOK, które organizowane są corocznie w wyniku rozstrzygnięć przetargowych. Każdy PSZOK różni się od siebie, np. wielkością, oddaleniem od instalacji zagospodarowania, dedykowaną ilością mieszkańców do obsługi. Ustalenie, więc określonych stawek spowoduje brak uwzględniania wszystkich ww. zależności. Proponujemy, dodanie słowa minimalna, dla którego każdy z PSZOK będzie potem odpowiednio dostosowany. Pozwoli to uniknąć ustalania stawek dla każdego z PSZOK oddzielnie w przypadku, kiedy na terenie danej gminy bądź aglomeracji jest więcej niż jeden PSZOK. | GOAP | <u>Uwaga nieprzyjęta</u> W związku z rezygnacją z art. 6k ust. 1 pkt 3. |
| 285. | Art. 1 pkt 14 lit. a | Art. 6k ust. 1 pkt 3 | Proponuje się treść art. 6k ust. 1 pkt3: „3) ustali minimalną stawkę opłaty za odpady, o których mowa w art. 4 ust. 2c, przyjmowane w punkcie selektywnego zbierania odpadów komunalnych”. | Urząd Miasta w Kartuzach | <u>Uwaga nieprzyjęta</u> W związku z rezygnacją z art. 6k ust. 1 pkt 3. |

| Lp. | Nr art. pkt lit. ustawy nowelizującej | (art. ust. ustawy zmienianej) | Treść uwagi | Zgłaszający uwagę | Stanowisko Ministra Środowiska |
|------|---------------------------------------|-------------------------------|---|--------------------------|--|
| | | | Proponujemy, aby w zapisie dodać słowo minimalne z uwagi na fakt, że w przypadku naszej aglomeracji mamy kilka PSZOK, które organizowane są corocznie w wyniku rozstrzygnięć przetargowych. Każdy PSZOK różni się od siebie, np. wielkością, oddaleniem od instalacji zagospodarowania, dedykowaną ilością mieszkańców do obsługi. Ustalenie, więc określonych stawek spowoduje brak uwzględniania wszystkich ww. zależności. Proponujemy, dodanie słowa minimalna, dla którego każdy z PSZOK będzie potem odpowiednio dostosowany. Pozwoli to uniknąć ustalania stawek dla każdego z PSZOK oddzielnie w przypadku, kiedy na terenie danej gminy bądź aglomeracji jest więcej niż jeden PSZOK. | | |
| 286. | Art. 1 pkt 14 lit. a | Art. 6k ust. 2a | Proponuje uzupełnić się ustawę: „5) w przypadku metody, o której mowa w art. 6j ust. 3 -”. Ustawę należy uzupełnić o przypadek dotyczący nieruchomości, na których nie zamieszkują mieszkańcy. Wobec orzeczenia wyroku Trybunału Konstytucyjnego z dnia 28 listopada 2013 r. sygn. akt K 17/12 (Dz. U. z 2013 r., poz. 1593): „Art. 6k ust. 1 i 2 ustawy powołanej w punkcie 1 (ucpg) w zakresie, w jakim nie przewiduje maksymalnej wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi, jest niezgodny z art. 84 i art. 217 Konstytucji.” zmianą ucpg z 28 listopada 2014 r. w art. 6k dodano ust. 2a. Określa on maksymalne stawki opłat za odpady komunalne zbierane i odbierane w sposób selektywny jedynie w odniesieniu do wybranych przez rady gmin metod ustalenia wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi dla mieszkańców. Wobec powyższego dookreślenia wymaga maksymalna stawka opłat za odpady zbierane i odbierane w sposób selektywny w odniesieniu do nieruchomości niezamieszkałych stanowiąca jednocześnie podstawę do obliczenia maksymalnej wysokości opłaty za odpady zbierane w sposób nieselektywny, wynoszącej zgodnie z art. 3 ucpg dwukrotną wysokość maksymalnej stawki opłaty za określoną pojemność pojemnika. | Gmina Miasto Gdańsk | <u>Uwaga przyjęta</u> |
| 287. | Art. 1 pkt 14 lit. b | art. 6k ust. 3 | Wprowadzono bardzo wysokie sankcje za nieprzestrzeganie obowiązku selektywnego zbierania odpadów komunalnych (z obecnie obowiązującej dwukrotności na czterokrotność). | Śródmiejska Spółdzielnia | <u>Uwaga nieprzyjęta</u> Wymóg selektywnego zbierania dotyczy wszystkich – nie może |

| Lp. | Nr art. pkt lit. ustawy nowelizującej | (art. ust. ustawy zmienianej) | Treść uwagi | Zgłaszający uwagę | Stanowisko Ministra Środowiska |
|------|---------------------------------------|-------------------------------|---|-------------------------------|---|
| | | | <p>niedopełnienie przez właścicieli nieruchomości obowiązku selektywnej zbiórki odpadów spowoduje wydanie decyzji, przez gminę, nakładającej wyższą stawkę. Oznacza to naliczanie opłaty za odpady zmieszane, nawet w przypadku, gdy jeden z mieszkańców nieruchomości wielolokalowej, całkowicie anonimowy, nie dopełni obowiązku segregacji, a zjawisko niezachowania segregacji jest marginalne. Gmina ma 5 lat na podjęcie działań sankcyjnych, co w praktyce oznacza, że zarządca - spółdzielnia - jest informowany przez gminę o zdarzeniu po upływie wielu miesięcy. Wiąże się to z naliczaniem przez gminę odsetek, a ponadto dodatkowe opłaty dotyczą tylko aktualnie zamieszkałych a mieszkańcy, którzy w tym czasie zbyli prawa do lokali nie mogą być obciążeni dodatkową opłatą wstecz. Tym samym to nie „właściciel” nieruchomości (spółdzielnia) w budynku wielorodzinnym, lecz ogół właścicieli współwłaścicieli nieruchomości poniesie karę. Wprowadzając sankcje za niezachowanie segregacji zastosowana zostanie odpowiedzialność zbiorowa, przy całkowitym braku wpływu i kontroli pozostałych współwłaścicieli - użytkowników mieszkań i Spółdzielni na zachowania poszczególnych pojedynczych osób.</p> | Mieszkaniowa w Bielsku-Białej | <p>być tak, że domy jednorodzinne są tym obowiązkiem objęte, a wielorodzinne nie. Zagrożenie wysokimi opłatami ma zachęcać /dyscyplinować mieszkańców do selektywnego zbierania, które jest jednym z elementów osiągnięcia wysokich poziomów recyklingu i przygotowania do ponownego użycia</p> |
| 288. | Art. 1 pkt 14 lit. b | Art. 6k ust. 3 | <p>Spółdzielnia nie zgadza się z projektowaną zmianą. Naszym zdaniem to nie jest sposób na uszczelnienie systemu gospodarki odpadami. Pomimo obowiązku nie wszyscy będą realizować selektywną zbiórkę a w blokach trudno ustalić kto segreguje a kto nie. Efekt nowego uregulowania będzie taki, że wszyscy mieszkańcy Spółdzielni zapłacą wyższą opłatę za odbiór odpadów z powodu sąsiada, który śmieci nie segreguje a w dalszej perspektywie wszyscy przestaną segregować bo skoro i tak zapłacą więcej. Zdaniem Spółdzielni w przypadku nieruchomości zabudowanych budynkiem wielolokalowym, w którym ustanowiono odrębną własność lokalu, a co do której zgodnie z obowiązującą ustawą obowiązki właściciela obciążają spółdzielnie mieszkaniowe, proponowany zapis de facto wprowadza zasadę odpowiedzialności zbiorowej, bowiem osoby wywiązujące się z obowiązku segregacji i tak zapłacą więcej jeśli choć jedna osoba segregować nie będzie. Niezależnie od powyższego maksymalna</p> | SM Osiedle Młodych Poznań | <p><u>Uwaga nieprzyjęta</u> jw.</p> |

| Lp. | Nr art. pkt lit. ustawy nowelizującej | (art. ust. ustawy zmienianej) | Treść uwagi | Zgłaszający uwagę | Stanowisko Ministra Środowiska |
|------|---------------------------------------|-------------------------------|---|-------------------------------------|---------------------------------|
| | | | stawka za nieselektywne zbieranie odpadów jest nazbyt wygórowana. | | |
| 289. | Art. 1 pkt 14 lit. b | Art. 6k ust. 3 | <p>Proponuje się treść art. 6k ust. 3: „W przypadku, gdy odpady komunalne nie są zbierane w sposób selektywny, stawka opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi, wynosić może do maksymalnie czterokrotności stawki ustalonej zgodnie z uchwałą, o której mowa w ust. 1”.</p> <p>Uzasadnienie: Zarząd Obornickiej Spółdzielni Mieszkaniowej nie zgadza się z projektowaną zmianą. Spółdzielnia nie ma możliwości dopilnowania aby poszczególni mieszkańcy lokali mieszkalnych – w szczególności tych wynajmowanych – segregowali odpady w sposób zgodny z ustawą. Ponadto istnieje możliwość podrzucania śmieci nieselegrowanych przez osoby nie mieszkające w zasobach Spółdzielni. Efektem wprowadzenia proponowanego zapisu będzie odpowiedzialność zbiorowa i mieszkańcy segregujących odpady zgodnie z ustawą będą karani finansowo za jednego lub kilku mieszkańców nie stosujących się do zapisów ustawy i nie segregujących we właściwy sposób odpadów. Spółdzielnia nie ma fizycznej możliwości zidentyfikowania i przełożenia nałożonej kary na konkretne osoby. Ponadto każdy przypadek naruszenia zasad segregacji jest inny i nie sposób karać w jednakowy sposób wrzucenia np. skórki od banana do pojemnika na odpady zmieszane i worka odpadów budowlanych zawierających papę, styropian itp. Pozostaje jeszcze kwestia ściągłości podwyższonej opłaty w przypadkach, w których mieszkańcy nie płacą podstawowej stawki ponieważ często ich na to nie stać – tym bardziej nie zapłacą nałożonej czterokrotnie wyższej opłaty karnej. Zarząd Obornickiej Spółdzielni Mieszkaniowej proponuje wprowadzenie możliwości regulacji karnej stawki w sytuacji gdy odpady nie są zbierane selektywnie. Naszym zdaniem przy ustalaniu karnej opłaty powinno się brać pod uwagę stopień naruszeń oraz ich częstotliwość ich występowania i dopiero na tej podstawie naliczać wyższe stawki dostosowane do skali naruszeń.</p> | Obornicka Spółdzielnia Mieszkaniowa | <u>Uwaga nieprzyjęta</u> jw. |

| Lp. | Nr art. pkt lit. ustawy nowelizującej | (art. ust. ustawy zmienianej) | Treść uwagi | Zgłaszający uwagę | Stanowisko Ministra Środowiska |
|------|---------------------------------------|-------------------------------|--|--------------------|---------------------------------|
| 290. | Art. 1 pkt 14 lit. b | Art. 6k ust. 3 | Zarząd Spółdzielni nie zgadza się z projektowaną zmianą. Naszym zdaniem to nie jest sposób na uszczelnienie systemu gospodarki odpadami. Pomimo obowiązku nie wszyscy będą realizować selektywną zbiórkę. Przez takie działania przypis z opłaty za gospodarowanie odpadami spadnie, a Gminy nie będą w stanie (ze względu na ilość) wydawać decyzji określających wysokość opłaty ze względów organizacyjnych. Jednocześnie w związku z znacznym spadkiem przypisu może pojawić się konieczność znacznego podwyższenia opłaty od właścicieli nieruchomości prowadzących i deklarujących selektywną zbiórkę odpadów. Zdaniem zarządu konieczne jest wprowadzenie możliwości miarkowania stawki w sytuacji gdy odpady nie są zbierane selektywnie. W naszej ocenie powinno się brać pod uwagę wagę naruszeń oraz ich notoryczność i dopiero na tej podstawie wymierzać sankcje w postaci wyższej stawki dostosowanej do naruszeń. | SM Dębina Poznań | <u>Uwaga nieprzyjęta</u> jw. |
| 291. | Art. 1 pkt 14 lit. b | Art. 6k ust. 3 | Zapis ten w naszej ocenie w przypadku nieruchomości wielolokalowych jest zapisem nad wyraz krzywdzącym, konieczne jest wprowadzenie możliwości miarkowania stawki w sytuacji, gdy odpady nie są zbierane selektywnie. W naszej ocenie powinno się brać pod uwagę wielkość naruszeń prawidłowej gospodarki oraz ich notoryczność i dopiero na tej podstawie wymierzać sankcje w postaci wyższej stawki dostosowanej do skali ujawnionych naruszeń. | Dębicka SM | <u>Uwaga nieprzyjęta</u> jw. |
| 292. | Art. 1 pkt 14 lit. b | Art. 6k ust. 3 | W przypadku budynków wielomieszkaniowych przedstawiony projekt proponuje niedopuszczalne z punktu widzenia zasad współżycia społecznego zastosowanie zasady zbiorowej odpowiedzialności wszystkich mieszkańców za działanie jednostki. Zarządy spółdzielni mieszkaniowych, reprezentujące interesy swoich mieszkańców, nie akceptują takiej propozycji, tym bardziej, że z praktyki wynika, że przysłuży się ona do uszczelnienia systemu gospodarki odpadami. Zdaniem zarządu spółdzielni mieszkaniowych, konieczne jest uwzględnienie - przed nałożeniem wyższej opłaty – przeprowadzenie postępowania wyjaśniającego zgodnie z kpa i przyznanie organowi możliwości | SM Grunwald Poznań | <u>Uwaga nieprzyjęta</u> jw. |

| Lp. | Nr art. pkt lit. ustawy nowelizującej | (art. ust. ustawy zmienianej) | Treść uwagi | Zgłaszający uwagę | Stanowisko Ministra Środowiska |
|------|---------------------------------------|-------------------------------|---|------------------------|---------------------------------|
| | | | miarkowania stawki w zależności od sytuacji. W naszej ocenie powinno się brać pod uwagę wagę naruszeń oraz ich notoryczność i dopiero na tej podstawie wymierzać sankcje w postaci wyższej stawki dostosowanej do naruszeń. | | |
| 293. | Art. 1 pkt 14 lit. b | Art. 6k ust. 3 | <p>Proponuje się pozostawić art. 6 k ust.3 bez zmian.</p> <p>Wprowadzenie czterokrotności stawki opłaty w przypadku braku segregacji wprowadzi „fikcję” segregacji. Właściciele nieruchomości będą masowo zmienić sposób zbiórki odpadów, a nie będą jej wykonywali ze starannością. Nakładanie w drodze decyzji wyższych opłat za brak segregacji jest bardzo pracochłonne i krótkotrwałe. Ponadto podatnicy zawsze mają prawo się odwołać, co zazwyczaj kończy się uchYLENIEM decyzji. Prowadzenie nasilonych kontroli prawidłowości segregacji wiązałoby się w naszym Związku z zatrudnieniem co najmniej 10 osób, co w efekcie wygeneruje wzrost kosztów administracyjnych, a tym samym wzrost kosztów systemu, który bezpośrednio przedłoży się na wysokość opłat dla właścicieli nieruchomości.</p> | ZM Selekt | <u>Uwaga nieprzyjęta</u> jw. |
| 294. | Art. 1 pkt 14 lit. b | Art. 6k ust. 3 | <p>Uzasadnienie do projektu ustawy wyjaśnia, że niedopełnienie przez właściciela nieruchomości obowiązku selektywnego zbierania odpadów będzie skutkowało koniecznością zgłoszenia tego faktu przez podmiot odbierający odpady do gminy, która z kolei w drodze decyzji nałoży na właściciela nieruchomości wyższą stawkę za czasokres, w którym nastąpiło naruszenie obowiązku ustawowego.</p> <p>W zabudowie wielorodzinnej, np. w sytuacji gdy tylko jeden mieszkaniec nie będzie segregował odpadów odpowiedzialność zostanie przeniesiona na pozostałych mieszkańców, którzy solidarnie zostaną obciążeni 4-krotnie wyższą opłatą, co w ich odczuciu będzie krzywdzące i pod wątpliwość podda sens selektywnej zbiórki. Gdyż w każdej społeczności znajdzie się jednostka uchylająca się od obowiązku selektywnej zbiórki, Zidentyfikowanie mieszkańców nie segregujących odpadów w dużym skupisku będzie bardzo trudne i kłopotliwe.</p> <p>Ponadto, co oznacza zapis w uzasadnieniu, że 4-krotny wzrost opłaty nie będzie dotyczył sytuacji, „kiedy w wyniku pomyłki o charakterze incydentalnym dany odpad zostanie wrzucony do</p> | Urząd Miasta Białystok | <u>Uwaga nieprzyjęta</u> jw. |

| Lp. | Nr art. pkt lit. ustawy nowelizującej | (art. ust. ustawy zmienianej) | Treść uwagi | Zgłaszający uwagę | Stanowisko Ministra Środowiska |
|------|---------------------------------------|-------------------------------|---|---|--|
| | | | nieodpowiedniego pojemnika". Czy „charakter incydentalny" dotyczył będzie np. tylko sytuacji jednorazowej, dwukrotnej, trzykrotnie w okresie miesiąca, roku? | | |
| 295. | Art. 1 pkt 14 lit. b | Art. 6k ust. 3 | Proponuje się wykreślenie art. 6k ust. 3 w całości. Obecny system oparty na zakazie i sankcji karnej nie funkcjonuje, należy zbudować inny bardziej ekonomiczny system który będzie satysfakcjonował obie strony. Obecnie odpady są rozgrywką polityczną, należy wprowadzić mechanizm ekonomiczny, który pozwoli na zwiększenie opłacalności selektywnej zbiórki odpadów wymienionych w ustawie. Za selektywną zbiórkę powinien finansowo odpowiadać konsument za pośrednictwem producenta, a zagospodarowanie odpadu resztkowego powinno być finansowane przez wytwórcę czyli mieszkańca w postaci miesięcznej opłaty na rzecz gminy. Oddzielenie tych dwóch strumieni odpadów jest podstawą zdrowego modelu gospodarki odpadami opartej na ekonomii. | Ogólnopolska Izba Gospodarcza Recyklingu | <u>Uwaga nieprzyjęta</u> Brak konkretnych propozycji zmian przepisów. |
| 296. | Art. 1 pkt 14 lit. b | Art. 6k ust. 1 | Proponuje się nie dodawać w art. 6k ust. 1 pkt 3 po pkt 2. Uzasadnienie: Przyjmowanie przez PSZOK innych odpadów niż odpady komunalne rodzi po stronie gminy dodatkowe koszty związane m.in. z prowadzeniem księgowości ww. opłat, wydawaniem faktur itp. Koszty mogłoby znacznie podnieść koszt funkcjonowania gminnego systemu. | Gmina Ustka (przez Marszałek Województwa Pomorskiego) | <u>Uwaga przyjęta</u> Projektowane przepisy będą wskazywały możliwość a nie obowiązek przyjmowania przez PSZOK odpadów innych niż komunalne. |
| 297. | Art. 1 pkt 14 lit. b | Art. 6k ust. 3 | Związek nie zgadza się z projektowaną zmianą. Naszym zdaniem to nie jest sposób na uszczelnienie systemu gospodarki odpadami. Pomimo obowiązku nie wszyscy będą realizować selektywną zbiórkę. Przez takie działania przypis z opłaty za gospodarowanie odpadami spadnie, a Gminy nie będą w stanie (ze względu na ilość) wydawać decyzji określających wysokość opłaty ze względów organizacyjnych. Jednocześnie w związku z znacznym spadkiem przypisu może pojawić się konieczność znacznego podwyższenia opłaty od właścicieli nieruchomości prowadzących i deklarujących selektywną zbiórkę odpadów. Zdaniem związku konieczne jest wprowadzenie możliwości miarkowania stawki w sytuacji gdy odpady nie są zbierane selektywnie. W naszej ocenie powinno się brać pod uwagę wagę naruszeń oraz ich notoryczność | GOAP | <u>Uwaga nieprzyjęta</u> Zagrożenie wysokimi opłatami ma zachęcać /dyscyplinować mieszkańców do selektywnego zbierania, które jest jednym z elementów osiągnięcia wysokich poziomów recyklingu i przygotowania do ponownego użycia. |

| Lp. | Nr art. pkt lit. ustawy nowelizującej | (art. ust. ustawy zmienianej) | Treść uwagi | Zgłaszający uwagę | Stanowisko Ministra Środowiska |
|------|---------------------------------------|-------------------------------|--|--|--|
| | | | i dopiero na tej podstawie wymierzać sankcje w postaci wyższej stawki dostosowanej do naruszeń. | | |
| 298. | Art. 1 pkt 14 lit. b | Art. 6k ust. 3 | Gmina Kartuzy nie zgadza się z projektowaną zmianą. Naszym zdaniem powinno się umożliwić gminom dokonanie wyboru co do czterokrotnego podniesienia stawki opłaty w przypadku braku segregacji. Należy spodziewać się, że zaproponowana, tak drastyczna podwyżka stawki opłaty przy braku segregacji odpadów spowoduje lawinę zmian deklaracji na odpady segregowane, co nie we wszystkich przypadkach przedłoży się na wysoką jakość segregacji. Powyższe wpłynie z kolei na konieczność podwyższenia opłaty od właścicieli nieruchomości prowadzących i deklarujących selektywną zbiórkę odpadów. | Urząd Miasta w Kartuzach | <u>Uwaga nieprzyjęta</u> jw. |
| 299. | Art. 1 pkt 14 lit. b | Art. 6k ust. 3 | Proponuje się dodanie odniesienia dotyczącego zwiększenia stawki opłaty również do art. 6j ust. 3b. Zapisy ust. 3 nie odnoszą się do nieruchomości, na których znajdują się domki letniskowe, w przypadku, gdy odpady komunalne na tych nieruchomościach nie są zbierane w sposób selektywny. W takim przypadku stawka opłaty powinna również być zwiększona. | Marszałek Województwa Pomorskiego | <u>Uwaga przyjęta</u> |
| 300. | Art. 1 pkt 14 lit. b | Art. 6k ust. 3 | Proponowana zmiana to dwukrotność stawki za nieselektywnie zbieranie odpadów. | Gmina Gniewino (przez Marszałek Województwa Pomorskiego) | <u>Uwaga nieprzyjęta</u> Brak uzasadnienia propozycji. Różnica opłat powinna być na tyle duża, aby zachęcała do selektywnego zbierania odpadów komunalnych. |
| 301. | Art. 1 pkt 14 lit. b | Art. 6k ust. 3 | Art. 6k ust. 3-3b zakładający czterokrotność opłaty za nieselektywnie zbieranie odpadów, obowiązek informowania gminy przez firmę odbierającą odpady w przypadku stwierdzenia ich nieselektywności i określanie w drodze decyzji przez wójta wysokości opłaty za nieselektywnie zbieranie odpadów mogą stwarzać poważne problemy w przypadku nieruchomości wielolokalowych (bloków), gdzie określenie osoby nieselegującej (przy zadeklarowanej w bloku segregacji) jest praktycznie niemożliwe. | Stowarzyszenie Gmin i Powiatów Wielkopolski | <u>Uwaga nieprzyjęta</u> jw. |
| 302. | Art. 1 pkt 14 lit. b,c | Art. 6k ust. 3 | W obecnym stanie prawnym w ocenie Sądów Administracyjnych i Regionalnych Izb Obrachunkowych wynika, że właściciel | Burmistrz Miasta i Gminy Skoki | <u>Uwaga nieprzyjęta</u> |

| Lp. | Nr art. pkt lit. ustawy nowelizującej | (art. ust. ustawy zmienianej) | Treść uwagi | Zgłaszający uwagę | Stanowisko Ministra Środowiska |
|------|---------------------------------------|-------------------------------|---|-------------------|---|
| | | | nieruchomości ma możliwość wyboru, w tym zadeklarowania nieselektywnego zbierania odpadów. Jednoznaczny, zakazujący zapis w zmianie ustawy może zapobiec tendencjom co do dalszej możliwości wskazywania w deklaracji nieselektywnego zbierania odpadów. Skoro w proponowanej zmianie wójt, burmistrz, prezydent określa w drodze decyzji wysokość opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi za miesiąc lub miesiące, w których nie dopełniono obowiązku nieselektywnego zbierania (...). | | Brak propozycji zmiany przepisu. Wymóg selektywnego zbierania (obowiązek) jest dodawany przez ustawę nowelizującą w art. 5 ust. 1 pkt 3. |
| 303. | Art. 1 pkt 14 lit. b,c | Art. 6k ust. 3 | Powyższe zmiany przepisów są jak najbardziej zasadne jednakże dotychczasowa forma kontroli i postępowanie administracyjne przy właściwym prowadzeniu sprawy jest niewystarczająca. Niemniej przy wejściu w życie proponowanych zmian ustawy potrzebne było by doprecyzować wiele kwestii z tym związanych np.: jakie dowody i dokumenty powinna dostarczyć firma odbierająca odpady, przez jaki czas nieruchomość powinna być obserwowana bądź ile udokumentowanych przypadków złej segregacji bądź całkowitego jej braku) z danej nieruchomości powinna dostarczyć firma odbierająca odpady żeby jednostka samorządowa mogła wydać decyzję określającą bez obawy że Samorządowe Kolegium Odwoławcze lub Sąd administracyjny podważy wydaną przez nas decyzję. | Gmina Dziwnów | <u>Uwaga przyjęta</u> Dodanie wymogu określenia sposobu postępowania i dokumentowania w SIWZ i w umowie.. |
| 304. | Art. 1 pkt 14 lit. c | Art. 6k ust. 3 | Proponuje się wykreślenie proponowanej zmiany. Zgodnie z nowo projektowanymi ust. 3a oraz 3b do art. 6k UCPG na podmiocie odbierającym odpady ciężyc będzie ustawowy obowiązek informowania gminy o niedopełnieniu obowiązku selektywnego zbierania odpadów przez właściciela nieruchomości. Informacja od podmiotu odbierającego odpady będzie podstawą dla wydania przez wójta, burmistrza lub prezydenta decyzji wymiarowej w zakresie podwyższonej stawki za gospodarowanie odpadami. W naszej ocenie nałożenie tego obowiązku, przy jednoczesnym rozdziale przetargów na odbieranie i zagospodarowanie odpadów, jest nieprawidłowe. Po pierwsze nie jest jasnym czym jest „niedopełnienie obowiązku selektywnego zbierania odpadów”. Zatem nakładany obowiązek jest niedookreślony. Ponadto, w | FB Serwis | <u>Uwaga nieprzyjęta</u> Brak konkretnych propozycji zmiany przepisów. Ponadto analogiczny przepis w zakresie zawiadamiania gminy dot. nieselektywnego zbierania odpadów funkcjonuje już w dotychczasowym stanie prawnym. |

| Lp. | Nr art. pkt lit. ustawy nowelizującej | (art. ust. ustawy zmienianej) | Treść uwagi | Zgłaszający uwagę | Stanowisko Ministra Środowiska |
|------|---------------------------------------|-------------------------------|--|---------------------------|--------------------------------|
| | | | <p>trakcie logistyki odbioru odpadów nie zawsze możliwe jest dostrzeżenie nieprawidłowości segregacji odpadów - tak też można niedopełnienie obowiązku interpretować. Często możliwe jest to dopiero w instalacji. Ponadto, skoro informacja od podmiotu odbierającego odpady ma być podstawą wydania decyzji administracyjnej, to informacja ta powinna spełniać odpowiednie warunki, tak aby organ nie narażał się na zarzut naruszenia art. 7 k.p.a. Wprowadzenie przepisu może prowadzić do sytuacji, kiedy pracownicy podmiotu odbierającego odpady zajmować się będą gromadzeniem „materiału dowodowego” niezbędnego do wydania decyzji, a nie odbiorem odpadów. Powyższe także oznacza, iż „kontrola” prowadzona przez podmiot odbierający odpady okazać się może iluzoryczna, gdyż wydana na podstawie informacji decyzja naruszać będzie art. 7 k.p.a., a tym samym jako wadliwa nie będzie spełniać założonego przez projektodawcę celu. Należy ponadto rozważyć, czy przepis ten nie nadaje de facto podmiotom prowadzącym odbieranie odpadów funkcji kontrolnej i czy zgodne jest to z porządkiem prawnym.</p> | | |
| 305. | Art. 1 pkt 14 lit. c | Art. 6k ust. 3 | <p>Dot. postępowania w przypadku nie dopełnienia przez właściciela nieruchomości obowiązku selektywnego zbierania odpadów komunalnych zgodnie z regulaminem. W ustawie brak jest wyraźnej i jednoznacznej podstawy do określania przez organ stanowiący kryteriów uznania selektywnej zbiórki, bądź jej brak. Opowiadając się za ustawowym obowiązkiem selektywnej zbiórki, wielokrotnie strona samorządowa wskazywała na potrzebę penalizowania postępowania niezgodnego z obowiązkiem. Zaproponowane w projekcie ustawy zapisy wcale nie rozwiązują tego problemu. Skuteczne podwyższenie opłaty za niedopełnienie obowiązków określonych w regulaminie będzie mogło mieć miejsce jedynie w stosunku do właścicieli domów jednorodzinnych i domków letniskowych. Natomiast zaproponowany w ustawie model odpowiedzialności zbiorowej będzie nie do obrony w postępowaniu administracyjno- sądowym. Już dla SKO jednostronny dowód w postaci zawiadomienia przez podmiot odbierający odpady komunalne o niedopełnieniu obowiązku selektywnego zbierania, - będzie dowodem zbyt</p> | Związek Gmin Wiejskich RP | <u>Uwaga przyjęta</u> |

| Lp. | Nr art. pkt lit. ustawy nowelizującej | (art. ust. ustawy zmienianej) | Treść uwagi | Zgłaszający uwagę | Stanowisko Ministra Środowiska |
|------|---------------------------------------|-------------------------------|--|--|--------------------------------|
| | | | <p>słabym dla zastosowania sankcji w trybie decyzji wydanej przez organ, który później nie będzie stroną w postępowaniu. Taka regulacja będzie miała bezpośredni wpływ na planowaną wysokość wpływów z opłat za gospodarowanie odpadami komunalnymi. Ta strona budżetu systemu od razu zmniejszy się o część pochodzącą dotychczas z deklaracji o niesegregowaniu odpadów komunalnych. Następna uwaga dotyczy uwzględnienia przy stosowaniu podwyższonych opłat za niesegregowanie odpadów wyroku Trybunału Konstytucyjnego z dnia 28 listopada 2013 r. w sprawie wysokości stawek maksymalnych (sygn. K 17/12).</p> <p>Zwraca się także uwagę, iż w uzasadnieniu do projektu ustawy podaje się, że postępowania w sprawie podwyższenia opłat nie stosuje w przypadkach „omyłkowych” i „incydentalnych”. Deklaracje zawarte w uzasadnieniu ustawy nie znajdują odzwierciedlenia w przedłożonym projekcie ustawy nowelizującej. W postępowaniu administracyjnym, w wyniku którego wydawana jest decyzja administracyjna przywoływane są zapisy ustawy a nie uzasadnienia do niej.</p> | | |
| 306. | Art. 1 pkt 14 lit. c | Art. 6k ust. 3a | <p>Proponuje się określenie dopuszczalnego procentowego zanieczyszczenia selektywnej zbiórki innymi odpadami.</p> <p>Uzasadnienie: Z uwagi na przejrzystość przepisów i jednoznaczną interpretację. kiedy odpady traktuje się jako selektywnie zebrane proponuje się wprowadzenie takiego zapisu.</p> | ProNatura | <u>Uwaga przyjęta</u> |
| 307. | Art. 1 pkt 14 lit. c | Art. 6k ust. 3a | Należy doprecyzować zapisy dotyczące kiedy powinno nastąpić powiadomienie o niedopełnieniu obowiązku selektywnego zbierania odpadów komunalnych. | Gmina Czarne (przez Marszałek Województwa Pomorskiego) | <u>Uwaga przyjęta</u> |
| 308. | Art. 1 pkt 14 lit. c | Art. 6k ust. 3a | Należy doprecyzować formę powiadomienia (telefoniczna, pisemna). Czy do powiadomienia należy dołączyć fotografie, inne dowody? | Gmina Ustka (przez Marszałek Województwa Pomorskiego) | <u>Uwaga przyjęta</u> |
| 309. | Art. 1 pkt 14 lit. c | Art. 6k ust. 3a | Doprecyzowanie zapisów dotyczących kiedy powinno nastąpić powiadomienie o niedopełnieniu obowiązku selektywnego zbierania odpadów komunalnych. Jeśli właściciel nieruchomości | Gmina Czarne | <u>Uwaga przyjęta</u> |

| Lp. | Nr art. pkt lit. ustawy nowelizującej | (art. ust. ustawy zmienianej) | Treść uwagi | Zgłaszający uwagę | Stanowisko Ministra Środowiska |
|------|---------------------------------------|-------------------------------|---|---|---|
| | | | wystawia mało odpadów i w jednym miesiącu oddaje tylko zmieszane (resztkowe) w kolejnych pozostałe frakcje odpadów, to kiedy uznać że konieczne byłoby wystosowanie powiadomienia o braku segregacji? Jakiej przyjąć proporcje ilości poszczególnych frakcji aby uznać że ktoś segreguje lub nie? | (przez Marszałek Województwa Pomorskiego) | |
| 310. | Art. 1 pkt 14 lit. c | Art. 6k ust. 3a | Proponuje się brzmienie ust. 3b: „Wójt, burmistrz lub prezydent miasta na podstawie powiadomienia, o którym mowa w ust. 3a, określa w drodze decyzji, wysokość opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi za miesiąc, w którym nie dopełniono obowiązku selektywnego zbierania odpadów komunalnych zgodnie z regulaminem, stosując wysokość stawki, o której mowa w ust. 3”. Gminy bez odpowiednich mechanizmów nie będą w stanie udowodnić dłuższego niż miesiąc niedopełniania przez właściciela nieruchomości obowiązku selektywnego zbierania odpadów komunalnych. | WIOŚ Kujawsko-Pomorski | <u>Uwaga przyjęta</u> |
| 311. | Art. 1 pkt 14 lit. c | Art. 6k ust. 3a | Projektowana zmiana nie powinna dotyczyć nieruchomości zabudowanych budynkiem wielolokalowym, co do których obowiązki właścicielskie wykonuje spółdzielnia mieszkaniowa z powodów wskazanych w uwagach do pkt 2, jak również z uwagi na obawę, iż podmiot odbierający odpady komunalne, abstrahując od faktu, iż może pozostawać w sporze ze spółdzielnią, nie jest podmiotem właściwym ze względu na określoną konfigurację podmiotową i z uwagi na sprzeczność interesów stron. Nie należy łączyć roli usługodawcy i orzecznika. Podwyższenie opłaty wskutek zgłoszenia zawiadomienia przez wykonawcę może doprowadzić do nierzetelnych działań tych podmiotów. | SM Osiedle Młodych Poznań | <u>Uwaga nieprzyjęta</u> Brak konkretnych propozycji zmiany przepisów. |
| 312. | Art. 1 pkt 14 lit. c | Art. 6k ust. 3a | Proponuje się treść art. 6k ust. 3a: „Wójt, burmistrz lub prezydent miasta na podstawie powiadomienia, o którym mowa w ust.3 oraz innych danych pozyskanych w wyniku działań kontrolnych, określa wysokość opłaty za zagospodarowanie odpadami komunalnymi za miesiąc lub miesiące, w których nie dopełniono obowiązku selektywnego zbierania odpadów komunalnych zgodnie z regulaminem, stosując wysokość stawki, o której mowa w ust.3”. Uzasadnienie: | SM Grunwald Poznań | <u>Uwaga przyjęta</u> |

| Lp. | Nr art. pkt lit. ustawy nowelizującej | (art. ust. ustawy zmienianej) | Treść uwagi | Zgłaszający uwagę | Stanowisko Ministra Środowiska |
|------|---------------------------------------|-------------------------------|---|-------------------|--------------------------------|
| | | | <p>Projektowany przepis jest obciążony błędem – skoro jedynym legalnym sposobem gromadzenia odpadów ma być zbieranie selektywne, do którego odnosić się będzie stawka uchwalana przez gminy, to podwyższenie opłaty będzie miało charakter kary za nie wykonanie obowiązku ustawowego. A w takim przypadku konieczne jest ustalenie przez organ nakładający karę okoliczności uzasadniających jej nałożenie. Powiadomienie od podmiotu odbierającego odpady jest daleko niewystarczające, gdyż może dotyczyć jednostkowego zdarzenia i nie wskazuje na trwałość nieprzestrzegania obowiązku selektywnego zbierania odpadów ani przez miesiąc, a tym bardziej przez kilka miesięcy, za które może być nałożona kara. Z tego względu zawiadomienie od podmiotu odbierającego nie może stanowić jedynej podstawy do nałożenia kary – konieczna jest weryfikacja zawiadomienia i przeprowadzenie postępowania wyjaśniającego z możliwością miarkowania kary w zależności od sytuacji. Na usprawnienie szczelności systemu selektywnego większy wpływ od karania miałyby wzmożenie akcji informacyjnej i promującej właściwe zachowanie.</p> | | |
| 313. | Art. 1 pkt 14 lit. c | Art. 6k ust. 3a | <p>Proponuje się treść art. 6k ust. 3a: „Wójt, burmistrz lub prezydent miasta na podstawie powiadomienia, o którym mowa w ust.3 oraz innych danych pozyskanych w wyniku działań kontrolnych, określa wysokość opłaty za zagospodarowanie odpadami komunalnymi za miesiąc lub miesiące, w których nie dopełniono obowiązku selektywnego zbierania odpadów komunalnych zgodnie z regulaminem, stosując wysokość stawki, o której mowa w ust.3”.</p> <p>Uzasadnienie: Projektowana zmiana ograniczy możliwość działania Gminy w przedmiotowym zakresie. Gmina prowadząc kontrole nie może samodzielnie wydać decyzji. Sytuacja, gdy podwyższenie opłaty możliwe jest tylko w drodze zgłoszenia zawiadomienia przez wykonawcę, ogranicza działalność Gminy oraz może doprowadzić do nierzetelnych działań. Organ może pozyskać informacje stanowiące dowód w postępowaniu podatkowym o nieprawidłowościach w gromadzeniu odpadów z różnych źródeł.</p> | GOAP | <u>Uwaga przyjęta</u> |

| Lp. | Nr art. pkt lit. ustawy nowelizującej | (art. ust. ustawy zmienianej) | Treść uwagi | Zgłaszający uwagę | Stanowisko Ministra Środowiska |
|------|---------------------------------------|-------------------------------|---|--|--------------------------------|
| | | | Każdy z zebranych dowodów powinien umożliwić określenie wysokości opłaty na wyższym poziomie (według stawki za nieselektywne zbieranie odpadów). Ograniczanie Organu do bazowania jedynie na danych przekazywanych przez podmioty odbierające odpady komunalne oraz brak doprecyzowania, jakie informacje ma zawierać powiadomienie może doprowadzić jednocześnie do wydawania nierzetelnych decyzji, Informacja od podmiotów odbierających odpady komunalne powinna być jedynie jednym z elementów, natomiast decyzję dotyczącą stawki organ winien podjąć po przeprowadzeniu postępowania i wykonaniu działań kontrolnych biorąc pod uwagę zasadę proporcjonalności i racjonalności. | | |
| 314. | Art. 1 pkt 14 lit. c | Art. 6k ust. 3b | Doprecyzowanie zapisów w sprawie okresu obowiązywania decyzji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi. Czy decyzja wydana w wyniku informacji uzyskanej na podstawie Art. 6k ust. 3a jest na okres obowiązywania czy jest wystawiana za miesiąc w którym stwierdzono brak segregacji? | Gmina Czarne (przez Marszałek Województwa Pomorskiego) | <u>Uwaga przyjęta</u> |
| 315. | Art. 1 pkt 14 lit. b | Art. 6k ust. 3 | Organ gminy, wydając decyzję w trybie art. 6k ust. 3b, za niedopełnienie obowiązku selektywnego zbierania odpadów komunalnych zgodnie z regulaminem, w toku postępowania podatkowego powinien przedstawić szeroki wachlarz materiału dowodowego. W proponowanym zapisie ust. 3b, jedyną przesłanką uprawniającą gminę do wydania decyzji będzie informacja (uznaniowa lub nie) od firmy odbierającej odpady komunalne. W świetle projektowanego brzmienia art. 6r ust. 3b Gmina nie będzie mogła wykorzystać innych dowodów, choćby zebranych w wyniku własnych wyników kontroli w terenie. Wydane na podstawie proponowanego zapisu art. 6k ust. 3b decyzje będą trudne do utrzymania w organie odwoławczym. | Unia Metropolii Polskich | <u>Uwaga przyjęta</u> |
| 316. | Art. 1 pkt 14 lit. c | Art. 6k ust. 3b | Proponuje się następujące brzmienie art. 6k ust. 3b: „Wójt, burmistrz lub prezydent miasta na podstawie powiadomienia, o którym mowa w ust.3 oraz innych danych pozyskanych w wyniku działań kontrolnych, określa wysokość opłaty za zagospodarowanie odpadami komunalnymi za miesiąc lub miesiące, w których nie dopełniono obowiązku selektywnego | SM Dębina Poznań | <u>Uwaga przyjęta</u> |

| Lp. | Nr art. pkt lit. ustawy nowelizującej | (art. ust. ustawy zmienianej) | Treść uwagi | Zgłaszający uwagę | Stanowisko Ministra Środowiska |
|------|---------------------------------------|-------------------------------|--|-------------------|--------------------------------|
| | | | <p>zbierania odpadów komunalnych zgodnie z regulaminem, stosując wysokość stawki, o której mowa w ust.3”.</p> <p>Uzasadnienie: Projektowana zmiana ograniczy możliwość działania Gminy w przedmiotowym zakresie. Gmina prowadząc kontrole nie może samodzielnie wydać decyzji. Sytuacja, gdy podwyższenie opłaty możliwe jest tylko w drodze zgłoszenia zawiadomienia przez wykonawcę, ogranicza działalność Gminy oraz może doprowadzić do nierzetelnych działań. Organ może pozyskać informacje stanowiące dowód w postępowaniu podatkowym o nieprawidłowościach w gromadzeniu odpadów z różnych źródeł. Każdy z zebranych dowodów powinien umożliwiać określenie wysokości opłaty na wyższym poziomie (według stawki za nieselektywne zbieranie odpadów). Ograniczanie Organu do bazowania jedynie na danych przekazywanych przez podmioty odbierające odpady komunalne oraz brak doprecyzowania, jakie informacje ma zawierać powiadomienie może doprowadzić jednocześnie do wydawania nierzetelnych decyzji, Informacja od podmiotów odbierających odpady komunalne powinna być jedynie jednym z elementów, natomiast decyzję dotyczącą stawki organ winien podjąć po przeprowadzeniu postępowania i wykonaniu działań kontrolnych biorąc pod uwagę zasadę proporcjonalności i racjonalności.</p> | | |
| 317. | Art. 1 pkt 14 lit. c | Art. 6k ust. 3b | <p>Proponuje się treść art. 6k ust. 3b: „Wójt, burmistrz lub prezydent miasta na podstawie powiadomienia, o którym mowa w ust. 3 przeprowadza działania kontrolne i na podstawie ich wyników wydaje decyzję w której może określić wysokość opłaty za zagospodarowanie odpadami komunalnymi za miesiąc lub miesiące, w których nie dopełniono obowiązku selektywnego zbierania odpadów komunalnych zgodnie z regulaminem, stosując wysokość stawki, o której mowa w ust.3 lub wzywa właściciela nieruchomości do wdrożenia działań zmierzających do prowadzenia selektywnej zbiórki odpadów”.</p> <p>Uzasadnienie:</p> | Dębicka SM | <u>Uwaga przyjęta</u> |

| Lp. | Nr art. pkt lit. ustawy nowelizującej | (art. ust. ustawy zmienianej) | Treść uwagi | Zgłaszający uwagę | Stanowisko Ministra Środowiska |
|------|---------------------------------------|-------------------------------|---|---------------------------|---|
| | | | Zmiana powyższego artykułu w naszej ocenie może powodować nadużycia ze strony podmiotu odbierającego odpady, zważając na fakt, że jest on bezpośrednim beneficjentem obecnego systemu gospodarowania odpadami. Projekt ustawy nie precyzuje ponadto co w praktyce oznacza niedopełnienie obowiązku selektywnego zbierania odpadów, a co za tym idzie powodować może nakładanie na właściciela kar niewspółmiernych do stopnia zawinienia. Ponadto projektowana zmiana ograniczy możliwość działania Gminy w przedmiotowym zakresie doprowadzając do sytuacji w której przeprowadzając kontrolę nie może samodzielnie wydać decyzji. | | |
| 318. | Art. 1 pkt 14 lit. c | Art. 6k ust. 3b | Proponuje się zapis art. 6k ust. 3b w treści: „Wójt, burmistrz lub prezydent miasta na podstawie powiadomienia, o którym mowa w ust.3 oraz innych danych pozyskanych w wyniku działań kontrolnych, określa wysokość opłaty za zagospodarowanie odpadami komunalnymi za miesiąc lub miesiące, w których nie dopełniono obowiązku selektywnego zbierania odpadów komunalnych zgodnie z regulaminem, stosując wysokość stawki, o której mowa w ust.3”. Projektowana zmiana jest nieakceptowalna przez Spółdzielnię. (odpowiedzialność zbiorowa, wyłączenie ze zmian budynków wielolokalowych) | SM Osiedle Młodych Poznań | <u>Uwaga przyjęta</u> |
| 319. | Art. 1 pkt 14 lit. c | Art. 6k ust. 3b | a co w przypadku domków letniskowych, skoro na nich istnieje obowiązek opłaty rocznej (art. 6i ust. 1 pkt 3) – powinien być zapis, że w takim przypadku opłata za nieselektywne obowiązuje za rok. | Gmina Pasym | <u>Uwaga przyjęta</u> |
| 320. | Art. 1 pkt 14 lit. c | Art. 6k ust. 3b | Proponuje się doprecyzowanie obowiązku selektywnego zbierania odpadów przez właścicieli nieruchomości w art. 5 ust.1 pkt 3 powoduje, że za niewykonanie obowiązku zbierania odpadów w sposób selektywny, właściciel nieruchomości może zostać (art. 10) ukarany karą grzywny. Zachodzi ryzyko podwójnego ukarania za to samo przewinienie – w trybie grzywny i podwyższonej opłaty. Kara grzywny wynikająca z art. 10 powinna obejmować wykroczenia dotyczące niezgodnego z regulaminem gromadzenia odpadów z pominięciem selektywnego zbierania. | Gmina Miasto Gdańsk | <u>Uwaga nieprzyjęta</u> Przepis dotyczy różnego rodzaju obowiązków. |

| Lp. | Nr art. pkt lit. ustawy nowelizującej | (art. ust. ustawy zmienianej) | Treść uwagi | Zgłaszający uwagę | Stanowisko Ministra Środowiska |
|------|---------------------------------------|-------------------------------|---|-----------------------|---|
| 321. | Art. 1 pkt 14 lit. c | Art. 6k ust. 3b | <p>Proponuje się dodanie ust. 3c w brzmieniu: 3c. „ust. 3b nie stosuje się jeżeli właściciel nieruchomości złoży korektę deklaracji za miesiąc lub miesiące, w których nie dopełnił obowiązku selektywnego zbierania odpadów komunalnych zgodnie z regulaminem, stosując wysokość stawki, o której mowa w ust.3.”</p> <p>Uzasadnienie: Procedura określenia wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi w drodze decyzji jest długotrwała i kosztowna: wydanie decyzji poprzedza doręczenie postanowień o wszczęciu postępowania, o włączeniu dowodów (powiadomienie z firmy), wyznaczającego siedmiodniowy termin do wypowiedzenia się w sprawie zebranego materiału dowodowego; z praktyki wiadomo, że termin doręczenia postanowień i decyzji często wydłuża się, bo właściciele nieruchomości nie odbierają korespondencji, w związku z czym stosowane są doręczenia zastępcze. W wielu przypadkach procedury tej można byłoby uniknąć, gdyby właściciel nieruchomości dobrowolnie dokonał korekty opłaty w drodze korekty deklaracji za konkretny miesiąc lub miesiące, w których nie dopełnił obowiązku segregacji odpadów.</p> | Gmina Miasto Szczecin | <p><u>Uwaga nieprzyjęta</u> Złożenie deklaracji z zastosowaniem czterokrotnej opłaty, t obowiązywałoby na przyszłość, dopóki nie nastąpi złożenie kolejnej deklaracji – więc niektórzy mogą to potraktować jako akceptację możliwości nieselektywnego zbierania odpadów.</p> |
| 322. | Art. 1 pkt 14 lit. d | Art. 6k ust. 4 | <p>Proponuje się następującą brzmienie art. 6k ust. 4a: „Rada gminy, w drodze uchwały, zwalnia w części z opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi właścicieli nieruchomości, na których zamieszkują mieszkańcy oraz właścicieli nieruchomości, na których nie zamieszkują mieszkańcy, a powstają odpady komunalne, zagospodarowujących bioodpady stanowiące odpady komunalne w kompostowniku lub w urządzeniu elektrycznym i elektronicznym, umożliwiającym kompostowanie bioodpadów w warunkach przyspieszonych”.</p> <p>Uzasadnienie: Wprowadzona zmiana umożliwia zastosowanie zwolnienia również w odniesieniu do właścicieli nieruchomości, na których nie zamieszkują mieszkańcy, a powstają odpady komunalne, co zapewni równe traktowanie wszystkich wytwórców odpadów komunalnych. Wprowadzona zmiana umożliwia również</p> | PIGO | <p><u>Uwaga nieprzyjęta</u> Inne podmioty niż osoby fizyczne, zgodnie z przepisami ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach, musiałby posiadać zezwolenie na przetwarzanie odpadów, a kompostowanie prowadzić w instalacjach.</p> |

| Lp. | Nr art. pkt lit. ustawy nowelizującej | (art. ust. ustawy zmienianej) | Treść uwagi | Zgłaszający uwagę | Stanowisko Ministra Środowiska |
|------|---------------------------------------|-------------------------------|---|---------------------------|---|
| | | | zastosowanie zwolnienia wobec właścicieli nieruchomości wykorzystujących rozwiązania inne niż tradycyjne kompostowniki przydomowe. Na polskim rynku powszechnie dostępne są urządzenia elektryczne i elektroniczne umożliwiające prowadzenie rozkładu organicznego bioodpadów w warunkach przyspieszonych i bez konieczności posiadania terenu niezbędnego do zorganizowania tradycyjnego kompostownika. Uwzględnienie wspomnianych urządzeń stanowić będzie zachętę do prowadzenia kompostowania również w zabudowie wielomieszkaniowej, w biurach, w lokalach gastronomicznych oraz na terenie innych nieruchomości, na których nie istnieją warunki do prowadzenia tradycyjnego kompostowania. | | |
| 323. | Art. 1 pkt 14 lit. d | Art. 6k ust. 4 | Proponuje się dopisać w ust. 4a na końcu: „zgodnie z wymaganiami określonymi w regulaminie” lub alternatywnie: „i określa sposób kompostowania odpadów na terenie nieruchomości”. Punkt w powiązaniu ze zmianą dot. dopisania lit. ab w art. 4 ust. 2 pkt 1 (punkt 7 powyżej). Zwolnienie z części opłaty powinno być uzależnione od prawidłowego, zgodnego z obowiązującymi w gminie zasadami, kompostowania. Gmina musi mieć realny wpływ na zasady stosowania kompostowników (podobnie jak na pojemniki i worki służące do zbierania odpadów). | Gmina Miasto Gdańsk | <u>Uwaga przyjęta</u> |
| 324. | Art. 1 pkt 14 lit. d | Art. 6k ust. 4 | W projekcie ustawy nie określono sposobu weryfikacji deklaracji posiadania kompostownika i gromadzenia w nim bioodpadów. Nie określono także sposobu ujmowania w sprawozdawczości masy odpadów zagospodarowanych w ten sposób. | Związek Gmin Wiejskich RP | <u>Uwaga nieprzyjęta</u> Rada gminy będzie sama określać sposób weryfikacji deklaracji w zakresie kompostowanych odpadów. |
| 325. | Art. 1 pkt 14 lit. d | Art. 6k ust. 4 | Proponuje się nie dodawać ust. 4a. Wprowadzanie obowiązku zwalniania z opłat właścicieli nieruchomości zagospodarowujących bioodpady w kompostowniku przydomowym w sytuacji gdy system działa już od 5 lat pozbawione jest sensu. Konieczne byłoby budowanie wszystkiego od nowa, łącznie z kalkulowaniem na nowo stawek opłat w sytuacji, gdy nie jest możliwa do oszacowania skala zwolnień. Z kolei nowe stawki opłat wiążą się określonymi | ZM Selekt | <u>Uwaga nieprzyjęta</u> Zostanie dodany przepis przejściowy dotyczący utrzymania w mocy dotychczasowych uchwał. |

| Lp. | Nr art. pkt lit. ustawy nowelizującej | (art. ust. ustawy zmienianej) | Treść uwagi | Zgłaszający uwagę | Stanowisko Ministra Środowiska |
|------|---------------------------------------|-------------------------------|--|--|---|
| | | | kosztami w przypadku naszego Związku to koszt rzędu 400 tys. zł (przygotowanie do wysyłki i sama wysyłka zawiadomień o nowych stawkach opłat dla wszystkich podatników. Ponadto brak zapisów mówiących o samych kompostownikach: jakie normy muszą spełniać; ich wielkość w stosunku do ilości mieszkańców lub ilości powstających odpadów; czy będzie wymagany rejestr kompostowników i kto będzie go prowadził? | | |
| 326. | Art. 1 pkt 14 lit. d | Art. 6k ust. 4 | Proponuje się treść ust. 4a: „4a. Rada gminy, w drodze uchwały, zwalnia w części z opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi właściciele nieruchomości zagospodarowujących bioodpady stanowiące odpady komunalne w kompostowniku przydomowym. Wysokość zwolnienia ustala się na podstawie udziału bioodpadów w masie niesegregowanych odpadów komunalnych określonym w kpgo lub na podstawie badań morfologii tych odpadów wykonanych zgodnie z metodyką podaną w rozporządzeniu MŚ z dnia 15 grudnia 2017 r. w sprawie poziomów ograniczenia składowania masy odpadów komunalnych ulegających biodegradacji.” Naliczenie ulgi za gospodarowanie odpadami komunalnymi, uszczegółowione tym zapisem, ograniczy możliwości dowolnej jego interpretacji i nieuzasadnione ograniczenie wpływu środków do gminnego systemu gospodarowania odpadami komunalnymi. | Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Ochrony Środowiska | <u>Uwaga nieprzyjęta</u> Zwolnienie będzie proporcjonalne do zmniejszenia kosztów gospodarowania odpadami komunalnymi |
| 327. | Art. 1 pkt 14 lit. d | Art. 6k ust. 4 | Proponuje się treść ust. 4a: „4a. Rada gminy, uchwała niższą stawkę dla właściciele nieruchomości zagospodarowujących bioodpady stanowiące odpady komunalne w kompostowniku przydomowym”. Niższa opłata w przypadku zadeklarowania gospodarowania odpadów biodegradowalnych w kompostowniku nie może być traktowana, jako ulga (w uzasadnieniu projektu wskazano, że niższa opłata ma być udzielana w formie ulgi), która zgodnie z o.p nie może być obligatoryjna. Dlatego też proponuje się zmienić zapis i zrezygnować ze wskazania słowa „zwalnia”, bo może to rodzić spory interpretacyjne. Jednocześnie w przypadku udzielania ulg wynikających z Ustawy Ordynacja Podatkowa koniecznym jest przeprowadzenie rozległego postępowania podatkowego wraz z zebraniem materiału dowodowego uzasadniającego ważny interes | GOAP | <u>Uwaga nieprzyjęta</u> Zwolnienie nie będzie miało charakteru ulgi indywidualnej tylko obejmującej całą kategorię podatników spełniających odpowiednie kryteria. |

| Lp. | Nr art. pkt lit. ustawy nowelizującej | (art. ust. ustawy zmienianej) | Treść uwagi | Zgłaszający uwagę | Stanowisko Ministra Środowiska |
|------|---------------------------------------|-------------------------------|---|--------------------------|--|
| | | | podatnika lub interes publiczny. Prowadzenie omawianej procedury jest mnożeniem biurokracji przekładającej się na wzrost kosztów administracyjnych systemu. | | |
| 328. | Art. 1 pkt 14 lit. d | Art. 6k ust. 4 | <p>Proponuje się treść ust. 4a: „4a. Rada gminy, w drodze uchwały, może zwolnić w części z opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi właściciele nieruchomości zagospodarowujących bioodpady stanowiące odpady komunalne w kompostowniku przydomowym.”</p> <p>Proponuje się uszczegółowić wskazany zapis art. 6k ust. 4a lub umożliwić gminom dowolność w podejmowaniu decyzji o zwolnieniu w części z opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi, właściciele nieruchomości zagospodarowujących bioodpady stanowiące odpady komunalne w kompostowniku przydomowym, z uwagi na fakt, że nie wszystkie nieruchomości, które zadeklarują zagospodarowanie odpadów w kompostowniku przydomowym będą w całości kompostować bioodpady powstałe na nieruchomości.</p> <p>Regulacja ta spowoduje naszym zdaniem jedynie uszczuplenie wpływów z opłaty, nie ma bowiem realnych przesłanek, że w wyniku tych zwolnień zmniejszy się proporcjonalnie ilość odbieranych odpadów biodegradowalnych; właściciel nieruchomości będzie składał oświadczenie, że posiada kompostownik, natomiast nie będziemy w stanie sprawdzić jak i w jakich ilościach będzie kompostował bioodpady.</p> | Urząd Miasta w Kartuzach | <u>Uwaga nieprzyjęta</u> Zwolnienie ma stanowić zachętę do kompostowania. Natomiast rada gminy będzie decydowała o wysokości tego zwolnienia. |
| 329. | Art. 1 pkt 14 lit. d | Art. 6k ust. 4 | W związku z tym, że Gmina jest decydem w kwestii powstałych odpadów powinna mieć możliwość zadecydowania o zwalnianiu właścicieli nieruchomości posiadających kompostowniki. Problematicznym stanie się fakt kiedy właściciel takiego kompostownika zrezygnują z niego bądź chcąc być zwolnionym z opłaty nie będą go w ogóle posiadać i będą deklarować nie prawdę. Właściciele w większości przypadków będą oddawać gminie ten rodzaj odpadu jako zmieszane odpady komunalne bądź biodegradowalne. Gminy już od pięciu lat płacą na Regionalnych instalacjach przetwarzania odpadów komunalnych za odpady biodegradowalne jako odpad wyselekcjonowany nie pobierając opłaty od kontrahentów. Taki | Gmina Dziwnów | <u>Uwaga nieprzyjęta</u> jw. |

| Lp. | Nr art. pkt lit. ustawy nowelizującej | (art. ust. ustawy zmienianej) | Treść uwagi | Zgłaszający uwagę | Stanowisko Ministra Środowiska |
|------|---------------------------------------|-------------------------------|--|---|---------------------------------|
| | | | obrót sytuacji spowoduje zwiększenie kosztów utrzymania systemu, a co za tym idzie podwyżkę opłaty za wywóz odpadów komunalnych. Pomysł nad wyraz nie trafiony | | |
| 330. | Art. 1 pkt 14 lit. d | Art. 6k ust. 4 | Proponuje się nie dodawać w art. 6k ust.4a po ust. 4. Uzasadnienie: samo posiadanie przydomowego kompostownika nie oznacza, że są w nim zbierane odpady biodegradowalne, albo że są w nim zbierane wszystkie odpady biodegradowalne, powstające na terenie nieruchomości. | Gmina Ustka (przez Marszałek Województwa Pomorskiego) | <u>Uwaga nieprzyjęta</u> jw. |
| 331. | Art. 1 pkt 14 lit. d | Art. 6k ust. 4 | Wnioskujemy o doprecyzowanie proponowanego nowego zapisu art. 6k ust. 4a o treści: „Rada gminy, w drodze uchwały, zwalnia w części z opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi właścicieli nieruchomości zagospodarujących bioodpady stanowiące odpady komunalne w kompostowniku przydomowym”. Z zapisu tego nie wynika w jakiej części z opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi ma zostać właściciel nieruchomości zwolniony i czy ma wpływ na wysokość zwolnienia wielkość kompostownika. | Gmina Miasto Rzeszów | <u>Uwaga nieprzyjęta</u> jw. |
| 332. | Art. 1 pkt 14 lit. d | Art. 6k ust. 4 | Proponuje się nie dodawać w art. 6k ust.4a po ust. 4. Uzasadnienie: Podstawą do zwolnienia z opłaty nie może być sam fakt „posiadania” kompostownika, a zasady zwolnienia powinny być precyzyjnie określone, w tym na jakiej podstawie i w jakiej części opłaty zwolnienie takie powinno nastąpić. Gmina musi mieć możliwość określenia w przepisach porządkowych (regulaminie) wymagań dotyczących liczby i rodzaju urządzeń do kompostowania, zasad ich umiejscowienia na nieruchomości itp., analogicznie do przepisów dotyczących pojemników i worków. Gmina powinna także móc ograniczyć korzystanie z kompostowników w zabudowie zwartej lub np. na terenach zabytkowych itp. | Unia Metropolii Polskich | <u>Uwaga nieprzyjęta</u> jw. |
| 333. | Art. 1 pkt 14 lit. d | Art. 6k ust. 4 | Opinia negatywna (chyba że zwolnienie z opłaty będzie w gestii rady gminy). Zgodnie z powyższym przepisem, rada gminy zwalnia w części z opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi właścicieli nieruchomości zagospodarowujących bioodpady stanowiące | Urząd Miasta Bydgoszcz | <u>Uwaga nieprzyjęta</u> jw. |

| Lp. | Nr art. pkt lit. ustawy nowelizującej | (art. ust. ustawy zmienianej) | Treść uwagi | Zgłaszający uwagę | Stanowisko Ministra Środowiska |
|------|---------------------------------------|-------------------------------|---|--|---|
| | | | odpady komunalne w przydomowym kompostowniku. Doświadczenia Miasta Bydgoszczy wskazują, że jest to rozwiązanie, które w praktyce się nie sprawdza. Część właścicieli domków jednorodzinnych, mając możliwość zmniejszenia wysokości ponoszonej opłaty, deklaruje posiadanie „kompostownika” (w stosunku do którego brak jest jakichkolwiek wymagań), a odpady ulegające biodegradacji gromadzi w pojemniku na odpady zmieszane. W dużym mieście rzetelna weryfikacja w terenie posiadanych kompostowników nie jest możliwa. | | |
| 334. | Art. 1 pkt 14 lit. d | Art. 6k ust. 4 | Proponuje się wykreślić (nie podano co). Niezasadne. Proponuje się dać możliwość zadecydowania w tej kwestii Gminie. Posiadanie kompostownika nie może być (zdanie urwane). | Urząd Miasta Rumia | <u>Uwaga nieprzyjęta</u> jw. |
| 335. | Art. 1 pkt 14 lit. d | Art. 6k ust. 4 | Należy doprecyzować zapis, w jakiej części ma nastąpić zwolnienie z opłaty właścicieli zagospodarowujących bioodpady w kompostowniku. 1. W jakiej wysokości (kwotowej czy procentowej) ma być to zwolnienie ? 2. Czy zwolnienie z części opłaty za zagospodarowanie bioodpadów w kompostowniku jest tożsame z tym, że gmina nie będzie miała obowiązku odbierania od właściciela bioodpadów a właściciel nie będzie mógł przekazywać odpadów bio do odbioru firmie wywozowej ? | Gmina Puck (przez Marszałek Województwa Pomorskiego) | <u>Uwaga nieprzyjęta</u> jw. Rada gminy będzie określać czy zwolnienie będzie dotyczyło całości lub części posiadania pojemników na bioodpady oraz o wysokości zwolnienia z opłaty. |
| 336. | Art. 1 pkt 14 lit. d | Art. 6k ust. 4 | Proponuje się zmianę dotyczącą „możliwości, a nie konieczności” zmiany stawki opłaty. Uzasadnienie: w przypadku wyższej opłaty za odbiór bioodpadów, właściciele nieruchomości nie będą oddawać w/w odpadu i mogą się tworzyć przez to nielegalne wysypiska odpadów – nie koniecznie kompostowniki. | Gmina Chmielno (przez Marszałek Województwa Pomorskiego) | <u>Uwaga nieprzyjęta</u> j.w. |
| 337. | Art. 1 pkt 14 lit. d | Art. 6k ust. 4 | Proponuje się zmianę dotyczącą „możliwości, a nie konieczności” zmiany stawki opłaty. Uzasadnienie: w przypadku wyższej opłaty za odbiór bioodpadów, właściciele nieruchomości nie będą oddawać w/w odpadu i mogą się tworzyć przez to nielegalne wysypiska odpadów – nie koniecznie kompostowniki. | Gmina Sulęcyno | <u>Uwaga nieprzyjęta</u> jw. |
| 338. | Art. 1 pkt 14 lit. d | Art. 6k ust. 4 | Proponuje się zapis art. 6k ust. 4: | Burmistrz Miasta i Gminy Skoki | <u>Uwaga nieprzyjęta</u> |

| Lp. | Nr art. pkt lit. ustawy nowelizującej | (art. ust. ustawy zmienianej) | Treść uwagi | Zgłaszający uwagę | Stanowisko Ministra Środowiska |
|------|---------------------------------------|-------------------------------|--|--|---|
| | | | „Rada Gminy w drodze uchwały (...). Podstawą do zwolnienia są informacje zawarte w deklaracji właściciela nieruchomości o posiadanym kompostowniku”. Informacja o posiadanym kompostowniku, jego pojemności obowiązkowo powinna się znaleźć w deklaracji, która jest podstawą do obliczania opłaty, w tym zwolnień. | | Projektowane przepisy dotyczące zakresu informacji w deklaracji będą uwzględniały informacje dotyczące posiadania kompostownika oraz zadeklarowania kompostowania tych bioodpadów w całości lub w części. |
| 339. | Art. 1 pkt 14 lit. d | Art. 6k ust. 4a | Rada gminy, w drodze uchwały, może zwolnić w części z opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi właścicieli nieruchomości zagospodarowujących bioodpady stanowiące odpady komunalne w kompostowniku przydomowych. Uzasadnienie: Bioodpady stanowiące odpad komunalny odbierane są częściowo z terenu nieruchomości a także przyjmowane w punkcie PSZOK. W regulaminie (zgodnie z projektem ustawy) rada gminy może zwolnić właściciela nieruchomości w całości lub w części z posiadania pojemnika lub worka na tego typu odpady, co może generować zwolnienia z opłaty. W projekcie ustawy pominięto jednocześnie kwestie korzystania z PSZOK w zakresie przekazywania bioodpadów przez właścicieli nieruchomości którzy posiadają kompostowniki. Nie ma też delegacji ustawowej dla rady gminy do doprecyzowania powyższej kwestii, w tym np. wielkości kompostownika w zależności od ilości osób zamieszkujących nieruchomości, lub od powierzchni nieruchomości. Zatem wprowadzenie obowiązkowego zwolnień może przyczynić się do nadużyć a w efekcie końcowym do wzrostu wysokości stawki opłaty dla właścicieli nieruchomości którzy nie posiadają | Związek Gmin i Powiatów Subregionu zachodniego Województwa Śląskiego | <u>Uwaga nieprzyjęta</u> jw. |
| 340. | Art. 1 pkt 14 lit. d | Art. 6k ust. 4a | Proponuje się dookreślenie w art. 6k ust. 4a, że w ustawie, że zwolnienie z części opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi będzie dotyczyło - nieruchomości niezamieszkałych, na których powstają odpady komunalne, jak również kompostowników ogrodowych” (a nie tylko „przydomowych”). | Polski Związek Działkowców | <u>Uwaga nieprzyjęta</u> Pojęcie kompostowników ogrodowych budziłoby wątpliwości interpretacyjne. Ponadto nie jest intencją MŚ kompostowanie we własnym zakresie bioodpadów |

| Lp. | Nr art. pkt lit. ustawy nowelizującej | (art. ust. ustawy zmienianej) | Treść uwagi | Zgłaszający uwagę | Stanowisko Ministra Środowiska |
|------|---------------------------------------|-------------------------------|--|-----------------------|--|
| | | | W związku z tym zapisem powinna być również dokonana korekta w dodanym pkt 7 w ust. 11) w art. 6m (z „kompostownika” na „kompostowników”). | | powstających na nieruchomościach niezamieszkałych. Ponadto dla ogrodów działkowych przewidziana jest stawka zryczałtowana przez co nie będzie możliwości stosowania przepisów dotyczących częściowego zwolnienia z opłaty. |
| 341. | Art. 1 pkt 14 lit. d | Art. 6k ust. 4a | <p>Propozycja pierwsza: Zamiast d) po ust. 4 dodaje się ust. 4a w brzmieniu: „4a, Rada gminy, w drodze uchwały, zwalnia w części z opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi właścicieli nieruchomości zagospodarowujących bioodpady stanowiące odpady komunalne w kompostowniku przydomowym”;</p> <p>Proponuje się: d) po ust. 4 dodaje się ust. 4a w brzmieniu: 4a. Rada gminy, w drodze uchwały, może zwolnić w części z opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi właścicieli nieruchomości zagospodarowujących bioodpady stanowiące odpady komunalne w kompostowniku przydomowym”;</p> <p>Propozycja druga Przy pozostawieniu treści ust. 4a bez zmian, czyli, jak w przedstawionym projekcie ustawy proponuje się dodanie ust. 4b: d) po ust. 4 dodaje się ust. 4a i 4b w brzmieniu: „4a. treść, jak w projekcie ustawy 4b. Jeżeli właściciel nieruchomości, który złożył informację o posiadaniu kompostownika nie zagospodarowuje odpadów komunalnych w kompostowniku lub uniemożliwia upoważnionym pracownikom wójta, burmistrza lub prezydenta dokonanie oględzin nieruchomości celem sprawdzenia prawdziwości informacji o posiadaniu kompostownika traci prawo do zwolnienia od pierwszego dnia miesiąca, w którym skorzystał z tego zwolnienia”.</p> <p>Uzasadnienie:</p> | Gmina Miasto Szczecin | <u>Uwaga przyjęta</u> |

| Lp. | Nr art. pkt lit. ustawy nowelizującej | (art. ust. ustawy zmienianej) | Treść uwagi | Zgłaszający uwagę | Stanowisko Ministra Środowiska |
|------|---------------------------------------|-------------------------------|--|------------------------------|---|
| | | | <p>Rzetelna weryfikacja rzeczywistego zagospodarowywania odpadów komunalnych w przydomowych kompostownikach na terenie dużych miast, (np. Szczecin) może być niemożliwa. Gminy stracą część wpływów z tytułu opłat za gospodarowanie odpadami komunalnymi. Kwota zwolnienia powinna być odpowiednio wysoka, aby zachęcić właścicieli nieruchomości do zagospodarowywania części odpadów w przydomowych kompostownikach, zatem zmniejszenie dochodów może być znaczące. Może się okazać, że skala oszczędności z tytułu braku konieczności zagospodarowania bioodpadów nie będzie odpowiednio wysoka i system nie będzie się samofinansował. Będzie to skutkowało koniecznością podniesienia stawek opłaty. Gminy powinny mieć możliwość decydowania o tym, czy ze względu na specyfikę gminy zasadne jest wprowadzenia zwolnienia dla właścicieli nieruchomości posiadających kompostowniki.</p> <p>Istnieje ryzyko, że część właścicieli nieruchomości, celem obniżenia wysokości opłaty, jedynie zadeklaruje posiadanie kompostownika. W praktyce jednak nie będzie nim dysponowała lub nie będzie z niego korzystała. Rzetelna weryfikacja rzeczywistego zagospodarowywania odpadów komunalnych w przydomowych kompostownikach na terenie dużych miast, jakim jest Szczecin, nie będzie możliwa, jednak taki zapis pozwoli chociaż w części wyeliminować ryzyko pomniejszenia opłat przez nieuczciwych właścicieli nieruchomości.</p> | | |
| 342. | Art. 1 pkt 14 lit. d | Art. 6k ust. 4a | <p>Po ust. 4 dodaje się ustęp 4a w brzmieniu: „4a. Rada gminy, w drodze uchwały, zwalnia w części z opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi właścicieli nieruchomości, na których zamieszkują mieszkańcy oraz właścicieli nieruchomości, na których nie zamieszkują mieszkańcy, a powstają odpady komunalne, zagospodarowujących bioodpady stanowiące odpady komunalne w kompostowniku lub w urządzeniu elektrycznym i elektronicznym, umożliwiającym kompostowanie bioodpadów w warunkach przyspieszonych”.</p> <p>Uzasadnienie:</p> | Interseroh Polska Sp. z o.o. | <p><u>Uwaga nieprzyjęta</u> Intencją ustawodawcy nie jest objęcie zwolnieniem właścicieli nieruchomości, na których nie zamieszkują mieszkańcy. Ponadto posiadacze odpadów niebędący osobami fizycznymi obowiązani byłiby do uzyskania zezwolenia na przetwarzanie odpadów, a sam proces musiałby być prowadzony w instalacji.</p> |

| Lp. | Nr art. pkt lit. ustawy nowelizującej | (art. ust. ustawy zmienianej) | Treść uwagi | Zgłaszający uwagę | Stanowisko Ministra Środowiska |
|------|---------------------------------------|-------------------------------|--|---|--|
| | | | Wprowadzona zmiana umożliwia zastosowanie zwolnienia również w odniesieniu do właścicieli nieruchomości, na których nie zamieszkują mieszkańcy, a powstają odpady komunalne, co zapewni równe traktowanie wszystkich wytwórców odpadów komunalnych. Zmiana umożliwia również zastosowanie zwolnienia wobec właścicieli nieruchomości wykorzystujących rozwiązania inne niż tradycyjne kompostowniki przydomowe. Na polskim rynku powszechnie dostępne są urządzenia elektryczne i elektroniczne umożliwiające prowadzenie rozkładu organicznego bioodpadów w warunkach przyspieszonych i bez konieczności posiadania terenu niezbędnego do zorganizowania tradycyjnego kompostownika. Uwzględnienie wspomnianych urządzeń stanowić będzie zachętę do prowadzenia kompostowania również w zabudowie wielomieszkaniowej, w biurach, w lokalach gastronomicznych oraz na terenie innych nieruchomości, na których nie istnieją warunki do prowadzenia tradycyjnego kompostowania. | | |
| 343. | Art. 1 pkt 14 lit. d | Art. 6k ust. 4a | Brak doprecyzowania w jakiej części Rada gminy może zwolnić z opłaty właściciela nieruchomości zagospodarowującego bioodpady w kompostowniku przydomowym, czy to ma być w wysokości 10, 20 czy 50%. Nie są określone sztywno do ilu procent stawki może być zastosowane zwolnienie z opłaty. A co w przypadku gdy np. Jan Kowalski oświadczy że posiada kompostownik, ale będzie wystawiał również odpady zielone podczas odbioru, czy wobec niego również będzie można zastosować zwolnienie z częściowej opłaty. | Stowarzyszenie Gmin i Powiatów Wielkopolski | <u>Uwaga nieprzyjęta</u> O wysokości zwolnienia będzie decydowała rada gminy. |
| 344. | Art. 1 pkt 14 lit. d | Art. 6k ust. 4a | Zasadnym wydaje się określenie na poziomie ustawowym „poziomu zwolnienia”, np. w ujęciu % dla posiadaczy kompostowników. Czy też gmina dowolnie może określić poziom tego zwolnienia? | Urząd Miasta Białostok | <u>Uwaga nieprzyjęta</u> jw. |
| 345. | Art. 1 pkt 14 lit. d | Art. 6k ust. 4 | Proponuje się treść art. 6k ust. 4a: „4a. Rada gminy, w drodze uchwały, zwalnia w części z opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi właścicieli nieruchomości, na których zamieszkują mieszkańcy oraz właścicieli nieruchomości, na których nie zamieszkują mieszkańcy, a powstają odpady komunalne, zagospodarowujących | Ogólnopolska Izba Gospodarcza Recyklingu | <u>Uwaga nieprzyjęta</u> jw. |

| Lp. | Nr art. pkt lit. ustawy nowelizującej | (art. ust. ustawy zmienianej) | Treść uwagi | Zgłaszający uwagę | Stanowisko Ministra Środowiska |
|------|---------------------------------------|-------------------------------|--|---------------------|--------------------------------|
| | | | <p>bioodpady stanowiące odpady komunalne w kompostowniku lub w urządzeniu elektrycznym i elektronicznym, umożliwiającym kompostowanie bioodpadów w warunkach przyspieszonych”.</p> <p>Uzasadnienie: Wprowadzona zmiana umożliwia zastosowanie zwolnienia również w odniesieniu do właścicieli nieruchomości, na których nie zamieszkują mieszkańcy, a powstają odpady komunalne, co zapewni równe traktowanie wszystkich wytwórców odpadów komunalnych oraz umożliwia również zastosowanie zwolnienia wobec właścicieli nieruchomości wykorzystujących rozwiązania inne niż tradycyjne kompostowniki przydomowe. Na polskim rynku powszechnie dostępne są urządzenia elektryczne i elektroniczne umożliwiające prowadzenie rozkładu organicznego bioodpadów w warunkach przyspieszonych i bez konieczności posiadania terenu niezbędnego do zorganizowania tradycyjnego kompostownika. Uwzględnienie wspomnianych urządzeń stanowić będzie zachętę do prowadzenia kompostowania również w zabudowie wielomieszkańkowej, w biurach, w lokalach gastronomicznych oraz na terenie innych nieruchomości, na których nie istnieją warunki do prowadzenia tradycyjnego kompostowania.</p> | | |
| 346. | Art. 1 pkt 15 lit. a | Art. 6m ust. 1 | <p>Proponuje się pozostawienie dotychczasowego zapisu. Zbyt długi okres czasu na złożenie deklaracji od momentu zamieszkania. W skrajnych przypadkach nieruchomości w ciągu pierwszego miesiąca nie będą wyposażone w pojemniki. Na nieruchomości będą generowane odpady, które mogą być „podrzucane” na inne nieruchomości lub składowane w niedozwolonych miejscach.</p> | Gmina Miasto Gdańsk | <u>Uwaga przyjęta</u> |
| 347. | Art. 1 pkt 15 lit. a | Art. 6m ust. 1 | <p>Proponuje się nie zmieniać zapisu art. 6m ust. 1. z uwagi na brak możliwości dostarczenia pojemników, worków i harmonogramu w miesiącu w którym zamieszkała a potem żądać zapłaty za usługi które nie były wykonane, Poza tym przez miesiąc i 10 dni następnego miesiąca, gdzie mieszkaniec np. nowo wybudowanego domu jednorodzinnego ma gromadzić odpady.</p> | Urząd Miasta Lublin | <u>Uwaga przyjęta</u> |
| 348. | Art. 1 pkt 15 lit. a | Art. 6m ust. 1 | <p>Proponuje się treść art. 6m ust. 1: „ Właściciel nieruchomości jest obowiązany złożyć do wójta, burmistrza lub prezydenta miasta</p> | Gmina Dziemiany | <u>Uwaga przyjęta</u> |

| Lp. | Nr art. pkt lit. ustawy nowelizującej | (art. ust. ustawy zmienianej) | Treść uwagi | Zgłaszający uwagę | Stanowisko Ministra Środowiska |
|------|---------------------------------------|-------------------------------|--|---|---|
| | | | <p>deklarację o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi w terminie 14 dni od dnia zamieszkania na danej nieruchomości pierwszego mieszkańca lub powstania na danej nieruchomości odpadów komunalnych”.</p> <p>Uzasadnienie: Proponowany zapis zmiany treści art. 6 m ust.1 w przedmiocie składania deklaracji w terminie do 10 dnia miesiąca następującego po miesiącu, w którym zamieszkał mieszkaniec lub powstały na danej nieruchomości odpady spowoduje, iż w przypadku gdy np. mieszkaniec zamieszka nową nieruchomość 1 sierpnia a deklarację złoży zgodnie z tym zapisem 10 września spowoduje, iż gmina nie będzie miała możliwości wykonania usługi odbioru odpadów w sierpniu, co mogłoby spowodować trudności w naliczaniu opłat za niewykonaną usługę.</p> | (przez Marszałek Województwa Pomorskiego) | |
| 349. | Art. 1 pkt 15 lit. a | Art. 6m ust. 1 | <p>Zmiana termin obowiązku składania deklaracji (dotąd 14 dni od zaistnienia zmiany, w nowych przepisach do 10 dnia miesiąca następującego po miesiącu w którym nastąpiła zmiana, w przypadku śmierci mieszkańca korektę zmniejszającą właściciel będzie mógł złożyć w terminie do 6 miesięcy od dnia tego zdarzenia). Przepisy te generalnie są wyjściem naprzeciw oczekiwaniom, wobec problemów, które rodziły obecne przepisy, niemniej brak przepisów przejściowych dla nich, a w praktyce zmiana tego przepisu skutkuje koniecznością zmiany wzoru deklaracji, na której znajdują się pouczenia dotyczące terminów złożenia deklaracji. Co z płatnością za dany miesiąc, gdy podatnik zamieszkał na nieruchomości 30-tego dnia danego miesiąca i złożył deklarację 10-tego dnia kolejnego miesiąca? Czy musi zapłacić za ostatni dzień danego miesiąca, jeśli odbiór odpadów odbył się 4-tego dnia miesiąca, w którym złożył deklarację ?</p> | Stowarzyszenie Gmin i Powiatów Wielkopolski | <u>Uwaga przyjęta</u> |
| 350. | Art. 1 pkt 15 lit. a | Art. 6m ust. 1 b | <p>Proponuje się w art. 6m ust. 1b po projektowanym pkt 7 dodać pkt 8 w brzmieniu: „nr pesel osób co do ilości których złożono deklarację, a w przypadku osób nieposiadających nr pesel, inny numer identyfikacyjny (nr dowodu osobistego lub paszportu)”.</p> <p>Dodanie takiej informacji pozwoli docelowo w skali kraju odnaleźć osoby, które składają oświadczenia o niezamieszkiwaniu</p> | Atmoterm SA | <u>Uwaga nieprzyjęta</u> Gmina nie ma pełnego dostępu do baz danych gromadzących informację dot. nr identyfikujących obywateli. Ponadto wydaje się, że problem dotyczy osób nieposiadających |

| Lp. | Nr art. pkt lit. ustawy nowelizującej | (art. ust. ustawy zmienianej) | Treść uwagi | Zgłaszający uwagę | Stanowisko Ministra Środowiska |
|------|---------------------------------------|-------------------------------|--|-------------------------|---|
| | | | i nigdzie nie wnoszą opłat z tytułu odbierania i zagospodarowania odpadów. | | obywatelstwa polskiego przez co niefigurujących w żadnej bazie danych. |
| 351. | Art. 1 pkt 15 lit. a | Art. 6m ust. 1 b pkt 7 | Proponuje się w art. 6m ust. 1b pkt 7 dodać zapis: „informacje dot. korzystania z kompostownika” (lub informacja dot. zagospodarowania bioodpadów w kompostowniku). Samo posiadanie kompostownika nie jest równoznaczne z kompostowaniem odpadów. I jak weryfikować fakt korzystania z kompostownika? Zadeklarowanie korzystania z kompostownika powinno być równoznaczne z brakiem pojemnika na bio na nieruchomości, tak aby nie dochodziło do fikcyjnego deklarowania „posiadania kompostownika”. | Gmina Miasto Gdańsk | <u>Uwaga częściowo przyjęta</u> W zakresie rozszerzenia zapisu pkt 7. W zakresie braku pojemnika na bioodpady uwaga nieprzyjęta - nie wszystkie bioodpady nadają się do kompostowania w kompostowniku przydomowych, stąd też powinna być pozostawiona możliwość oddawania części bioodpadów. |
| 352. | Art. 1 pkt 15 lit. a | Art. 6m ust. 1e | Deklaracja o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi jest deklaracją w rozumieniu przepisów Ustawy Ordynacja podatkowa. W ocenie Zarządu Spółdzielni koniecznym jest wprowadzenie zapisów precyzujących definicje deklaracji śmieciowej. Art. 6q ust.1 wskazuje, iż do opłat za gospodarowanie odpadami komunalnymi stosuje się przepisy Ustawy Ordynacja podatkowa. Jednakże nie zostało jasno doprecyzowane, iż sama deklaracja jest deklaracją w rozumieniu wyżej wymienionej ustawy. Można w związku z tym wywnioskować, iż deklaracja, o której mowa w ucpg nie podlega skorygowaniu oraz innym czynnościom wymienionym w Ordynacji podatkowej. Doprecyzowanie zapisu przełoży się na dokładne i jasne zrozumienie przez adresatów normy intencji prawodawcy. | SM Dębina Poznań | <u>Uwaga nieprzyjęta</u> Dotychczasowa praktyka stosowania przepisów dotyczących korekty deklaracji nie budzi wątpliwości, że poza szczególnymi uregulowaniami w ucpg mają zastosowanie ogólne przepisy Ordynacji podatkowej. |
| 353. | Art. 1 pkt 15 lit. a | Art. 6m ust. 1e | Proponuje się dodanie do art. 6m ust. 1e w treści: „W przypadku nieruchomości na której znajduje się więcej niż jeden punkt zbiórki odpadów dopuszcza się podział nieruchomości na poszczególne punkty. Właściciel nieruchomości zobowiązany jest w takim przypadku do złożenia deklaracji osobno na każdy punkt zbiórki odpadów”. Uzasadnienie: Zgodnie z proponowanym zapisem w art. 6k. ust 3 pkt 3b wójt określa w drodze decyzji wysokość opłaty za gospodarowanie | Urząd Miasta w Policach | <u>Uwaga przyjęta</u> |

| Lp. | Nr art. pkt lit. ustawy nowelizującej | (art. ust. ustawy zmienianej) | Treść uwagi | Zgłaszający uwagę | Stanowisko Ministra Środowiska |
|------|---------------------------------------|-------------------------------|--|---|--|
| | | | odpadami w przypadku nie dopełnienia obowiązku selektywnej zbiórki odpadów w wysokości czterokrotności stawki. W przypadku zabudowy wielorodzinnej, zabudowanej większą ilością punktów zbiórki odpadów, za niedopełnienie obowiązku segregacji stwierdzonym w jednym punkcie zapłacą wszyscy mieszkańcy danej nieruchomości. Spowoduje to powstanie odpowiedzialności zbiorowej. Zaproponowane rozwiązanie pozwoli ograniczyć odpowiedzialność do osób przypisanych do konkretnego punktu. | | |
| 354. | Art. 1 pkt 15 lit. a | Art. 6m ust. 1e | Deklaracja o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi jest deklaracją w rozumieniu przepisów Ustawy Ordynacja podatkowa. W ocenie Związku koniecznym jest wprowadzenie zapisów precyzujących definicję deklaracji śmieciowej. Art. 6q ust. 1 wskazuje, iż do opłat za gospodarowanie odpadami komunalnymi stosuje się przepisy Ustawy Ordynacja podatkowa. Jednakże nie zostało jasno doprecyzowane, iż sama deklaracja jest deklaracją w rozumieniu wyżej wymienionej ustawy. Można w związku z tym wywnioskować, iż deklaracja, o której mowa w ucpg nie podlega skorygowaniu oraz innym czynnościom wymienionym w Ordynacji podatkowej. Doprecyzowanie zapisu przełoży się na dokładne i jasne zrozumienie przez adresatów normy intencji prawodawcy. | GOAP | <u>Uwaga nieprzyjęta</u> Dotychczasowa praktyka stosowania przepisów dotyczących korekty deklaracji nie budzi wątpliwości, że poza szczególnymi uregulowaniami w ucpg mają zastosowanie ogólne przepisy Ordynacji podatkowej. |
| 355. | Art. 1 pkt 15 lit. b | Art. 6m ust. 1b | Zapis dotyczy dodania w deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi informacji dotyczącej posiadania kompostownika. Brak jest ustawowej definicji kompostownika. Jakich danych można żądać, np. lokalizacja kompostownika (czy na terenie nieruchomości objętej systemem czy może być poza terenem). Czy gmina ma prowadzić rejestr czy wystarczy oświadczenie właściciela, że posiada kompostownik? | Gmina Puck (przez Marszałek Województwa Pomorskiego) | <u>Uwaga nieprzyjęta</u> Brak konkretnej propozycji zmiany przepisu. |
| 356. | Art. 1 pkt 15 lit. b | Art. 6m ust. 1b | Konieczność zmiany deklaracji, poprzez dodanie informacji w deklaracji czy jest kompostownik czy nie będzie kolejnym obciążeniem dla gmin – koszty wysyłania deklaracji do wszystkich właścicieli nieruchomości. | Gmina Krokowa (przez Marszałek Województwa Pomorskiego) | <u>Uwaga nieprzyjęta</u> jw. |
| 357. | Art. 1 pkt 15 lit. b | Art. 6m ust. 1b | Informacje dotyczące posiadania kompostownika oraz jego pojemności a także oświadczenie właściciela nieruchomości o zagospodarowaniu bioodpadów w kompostowniku przydomowym. | Związek Gmin i Powiatów Subregionu Zachodniego | <u>Uwaga przyjęta</u> |

| Lp. | Nr art. pkt lit. ustawy nowelizującej | (art. ust. ustawy zmienianej) | Treść uwagi | Zgłaszający uwagę | Stanowisko Ministra Środowiska |
|------|---------------------------------------|-------------------------------|---|---|---|
| | | | Uzasadnienie: Poglądowa informacja o pojemności kompostownika jest niezbędna aby nie dochodziło do nadużyć w zakresie pozbywania się bioodpadów wytworzonych na nieruchomości w inny sposób niż poprzez zagospodarowanie ich w przydomowym kompostowniku, a tym samym powstawania dzikich wysypisk. Oświadczenie właściciela w obliczu zapisów ustawowych w zakresie zwolnienia z opłaty będzie jedynym elementem weryfikowanym w tym zakresie . | Województwa Śląskiego | |
| 358. | Art. 1 pkt 15 lit. b | Art. 6m ust. 1b | Jak ma wyglądać informacja umieszczona na druku deklaracji dot. kompostownika przydomowego? Czy wystarczy, że podatnik tylko zaznaczy kratkę przy słowie kompostownik? Czy gmina/ Związek może również żądać wskazania przez podatnika pojemności tego kompostownika? A jeśli będzie obowiązek wskazania pojemności i nie wpisze w deklaracji pojemności to czy może być zastosowane zwolnienie z częściowej opłaty za odbiór odpadów? | Stowarzyszenie Gmin i Powiatów Wielkopolski | <u>Uwaga nieprzyjęta</u> jw. |
| 359. | Art. 1 pkt 15 lit. c | Art. 6m ust. 1b | Proponuje się, aby było to oświadczenie o poddawaniu odpadów kompostowaniu, nie zaś o posiadaniu kompostownika. | Urząd Miasta Wrocław | <u>Uwaga przyjęta</u> |
| 360. | Art. 1 pkt 15 lit. c | Art. 6m ust. 2 | Proponuje się zwolnienie wspólnot mieszkaniowych i spółdzielni mieszkaniowych jako właściciela nieruchomości z odpowiedzialności za skutki braku zgodności ze stanem faktycznym oświadczeń mieszkańców w dokumentach dotyczących wymiaru opłat za usuwanie odpadów komunalnych, a w szczególności oświadczeń dotyczących liczby mieszkańców danego lokalu. Uzasadnienie: W obecnym stanie prawnym, wynikającym m.in. z art. 2 ust. 3 ustawy, spółdzielnie mieszkaniowe odpowiadają za treść oświadczeń, na podstawie których składają do gmin wymagane prawem deklaracje stanowiące podstawę wymiaru opłat przez gminę. Obecnie przepis art. 6m ust. 2, w nawiązaniu do art. 2 ust. 3a ustawy nakłada na spółdzielnie mieszkaniowe obowiązek zgłaszania zmian w formie nowych deklaracji, mających wpływ na wymiar opłat za usuwanie odpadów komunalnych. Jednocześnie dotychczasowe przepisy przedmiotowej ustawy nie dają | Związek Rewizyjny SM | <u>Uwaga nieprzyjęta</u> Wydanie decyzji ustalającej prawidłową wysokość opłaty w przypadku podania nieprawdziwych informacji w deklaracji nie jest sankcją. |

| Lp. | Nr art. pkt lit. ustawy nowelizującej | (art. ust. ustawy zmienianej) | Treść uwagi | Zgłaszający uwagę | Stanowisko Ministra Środowiska |
|------|---------------------------------------|-------------------------------|--|--|--|
| | | | uprawnień, a więc możliwości, do jakiegokolwiek weryfikacji oświadczeń użytkowników lokali spółdzielni mieszkaniowych. | | |
| 361. | Art. 1 pkt 15 lit. c | Art. 6m ust. 2 | <p>Wnioskujemy o upoważnienie przedmiotową ustawą spółdzielni w zakresie zarówno sposobu jak i narzędzi do dokonywania weryfikacji oświadczeń użytkowników poszczególnych lokali lub o całkowite zwolnienie spółdzielni z tego obowiązku i potraktowanie tej opłaty jak podatku, którego podatnikami są mieszkańcy.</p> <p>Uzasadnienie: Obecnie przepis art. 6m ust. 2, w zw. z art. 2 ust. 3a ustawy nakłada na spółdzielnie mieszkaniowe obowiązek zgłaszania zmian w formie nowych deklaracji. Jednocześnie dotychczasowe przepisy nie dają uprawnień, a więc możliwości do jakiegokolwiek weryfikacji oświadczeń użytkowników lokali spółdzielni mieszkaniowych.</p> | Śródmiejska Spółdzielnia Mieszkaniowa w Bielsku-Białej | <u>Uwaga nieprzyjęta</u> jw. |
| 362. | Art. 1 pkt 15 lit. c | Art. 6m ust. 2 | <p>Proponuje się zmianę w art. 6m ust. 2 „w terminie nie później niż do 20 dnia miesiąca poprzedzającego miesiąc, w którym nastąpi zmiana. Opłatę za gospodarowanie odpadami komunalnymi w zmienionej wysokości uiszcza się za miesiąc, w którym nastąpiła zmiana”.</p> <p>Proponowany zapis wskazuje zbyt długi okres czasu na złożenie deklaracji od momentu powstania na nieruchomości odpadów. Na nieruchomości będą generowane odpady, które mogą być „podrzucone” na inne nieruchomości lub składowane w niedozwolonych miejscach. Ponadto, w przypadku zmiany deklaracji na pojemniki o większej pojemności, taki zapis będzie powodował powstawanie przesypów odpadów.</p> <p>Przedsiębiorcy muszą planować gospodarowanie odpadami podobnie jak zaopatrzenie w pozostałe media, tj. z należyтым wyprzedzeniem. Ustawodawca nie powinien dopuszczać do sytuacji w której powstaną odpady komunalne, dla których nie ma na nieruchomości zamówionych odpowiedniej ilości i wielkości pojemników, a deklaracja spłynie do gminy dopiero w połowie kolejnego miesiąca. Gmina musi mieć czas na zrealizowanie usługi choćby poprzez podstawienie zadeklarowanych pojemników z należyтым wyprzedzeniem.</p> | Gmina Miasto Gdańsk | <u>Uwaga nieprzyjęta</u> Propozycja zmiany nie jest w praktyce do zastosowania, ze względu na fakt, iż właściciel nieruchomości nie jest w stanie przewidzieć z odpowiednim wyprzedzeniem faktu zmiany, która nastąpi w przyszłym miesiącu. |

| Lp. | Nr art. pkt lit. ustawy nowelizującej | (art. ust. ustawy zmienianej) | Treść uwagi | Zgłaszający uwagę | Stanowisko Ministra Środowiska |
|------|---------------------------------------|-------------------------------|--|---|---|
| 363. | Art. 1 pkt 15 lit. c | Art. 6m ust. 2 | <p>W przypadku uchwalenia nowej stawki opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi wójt, burmistrz lub prezydent miasta wydaje decyzję określającą wysokość opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi, w której wysokość opłaty stanowi iloczyn nowej stawki opłaty i danych podanych w deklaracji. W takim przypadku właściciel nieruchomości nie jest obowiązany do złożenia nowej deklaracji i uiszcza opłatę za gospodarowanie odpadami komunalnymi w wysokości podanej w decyzji. Organ podatkowy nie wydaje postanowienia o wszczęciu postępowania. Zaproponowana zmiana ma na celu pominięcie etapu zawiadamiania właścicieli nieruchomości o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi w przypadku uchwalenia nowej stawki opłaty i pozwala wójtom, burmistrzom lub prezydentom miast na wydawanie decyzji określającej wysokość tej opłaty po uchwaleniu nowych stawek - bez konieczności wcześniejszego wydawania postanowień o wszczęciu postępowania, analogicznie jak w art. 165 § 7 Ordynacji podatkowej. Wprowadzenie takiego zapisu usprawni procedurę przeprowadzania postępowania windykacyjnego, bezpośrednio po stwierdzeniu zaległości w opłacie, bez konieczności oczekiwania na wydanie decyzji określającej w wysokości z zawiadomienia, co ma miejsce aktualnie</p> | Stowarzyszenie Gmin i Powiatów Wielkopolski | <p><u>Uwaga nieprzyjęta</u> Propozycja przyjmuje niesłuszne założenie, że wszyscy właściciele nieruchomości nie uiszczają opłat w wysokości podanej w zawiadomieniu.</p> |
| 364. | Art. 1 pkt 15 lit. c | Art. 6m ust. 2 a i b | <p>Proponuje się nowe brzmienie ust. 2a: „2a) W przypadku uchwalenia nowej stawki opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi wójt, burmistrz lub prezydent miasta wydaje decyzję o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi określonej jako iloczyn nowej stawki opłaty i danych podanych w deklaracji - bez konieczności prowadzenia postępowania. W takim przypadku właściciel nieruchomości nie jest obowiązany do złożenia nowej deklaracji i uiszcza opłatę za gospodarowanie odpadami komunalnymi w wysokości podanej w decyzji.” i w konsekwencji uchylenie ust. 2b Z uwagi na fakt stosowania do opłat za gok przepisów ordynacji podatkowej art. 6q ust. 1, w których nie ma zdefiniowanego takiego typu dokumentu jak zawiadomienie, rodzi to w</p> | Gmina Miasto Gdańsk | <p><u>Uwaga nieprzyjęta</u> jw.</p> |

| Lp. | Nr art. pkt lit. ustawy nowelizującej | (art. ust. ustawy zmienianej) | Treść uwagi | Zgłaszający uwagę | Stanowisko Ministra Środowiska |
|------|---------------------------------------|-------------------------------|--|------------------------|--------------------------------|
| | | | <p>konsekwencji wykonywanie dodatkowych czynności – prowadzenie postępowań podatkowych na podstawie art. 6m 2b. Stanowi on, że w przypadku nieregulowania opłat zgodnie z zawiadomieniem wójt, burmistrz lub prezydent miasta wydaje decyzję określającą wysokość tej opłaty, stosując wysokość opłaty podaną w zawiadomieniu. Czyli należy przeprowadzić pełne postępowanie podatkowe, aby uzyskać dokument dający podstawy do wpisu do opomnienia lub tytułu wykonawczego. Bo tylko deklaracja lub decyzja mogą stanowić podstawę do przeprowadzenia postępowania egzekucyjnego. Brak jest również w ustawie zapisów odnośnie terminu w jakim organ powinien zawiadomić właściciela nieruchomości o zmianie wysokości opłaty za GOK. Czy doręczenie zawiadomienia po roku od zmiany stawki rodzi skutki dla właściciela, że powinien ją uregulować w zmienionej wysokości od roku? Proponowana zmiana znacznie skraca terminy i upraszcza postępowania w sprawie opłat za GOK. Osiągnięty jest też efekt pierwotny z zawiadomienia, gdzie w przypadku zmiany stawki właściciel nieruchomości nie musiał składać deklaracji. Teraz otrzymałby decyzję. W przypadku natomiast innych zmian utrzymane są pozostałe warunki – art. 6m ust. 2 „W przypadku zmiany danych będących podstawą ustalenia wysokości należnej opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi lub określonej w deklaracji ilości odpadów komunalnych powstających na danej nieruchomości właściciel nieruchomości jest obowiązany złożyć nową deklarację w terminie 14 dni od dnia nastąpienia zmiany. Opłatę za gospodarowanie odpadami komunalnymi w zmienionej wysokości uiszcza się za miesiąc, w którym nastąpiła zmiana”.</p> | | |
| 365. | Art. 1 pkt 15 lit. c | Art. 6m ust. 2 | <p>W projekcie nowelizacji ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach nie zostało zaproponowane rozwiązanie problemu zgłaszanego przez Unię Metropolii Polskich w piśmie z dnia 24 maja 2017 r., dotyczącego m.in. kwestii zawiadomień o nowej wysokości opłaty. Przedmiotowe zawiadomienie, zgodnie z aktualnym brzmieniem rozporządzenia z dnia 25 października 2010 r. w sprawie zasad rachunkowości oraz planów kont dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego, nie</p> | Urząd Miasta Bydgoszcz | <u>Uwaga przyjęta</u> |

| Lp. | Nr art. pkt lit. ustawy nowelizującej | (art. ust. ustawy zmienianej) | Treść uwagi | Zgłaszający uwagę | Stanowisko Ministra Środowiska |
|------|---------------------------------------|-------------------------------|--|---|--|
| | | | <p>stanowi podstawy do dokonywania przypisów należności, a także nie jest podstawa do wystawiania upomnień i tytułów wykonawczych. Aktualnie organy wykonują czynności podwójnie, bowiem w pierwszej kolejności wysyłają zawiadomienie o nowej wysokości opłaty, a gdy podatnik nie płaci w wysokości wskazanej w zawiadomieniu dla windykacji należności niezbędne jest przeprowadzenie postępowania administracyjnego na podstawie art. 6m ust. 2b przedmiotowej ustawy. Powyższe wiąże się zarówno ze znacznym opóźnieniem działań windykacyjnych (m.in. poprzez odwołania od decyzji), jak również z dodatkowymi kosztami ponoszonymi przez organ (np. podwójne wysyłanie korespondencji).</p> <p>Miasto Bydgoszcz wnosi, by przy okazji nowelizacji ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach stworzyć przepis, zgodnie z którym ww. zaświadczenia (wydawane na podstawie art. 6m ust. 2b) miały moc, na podstawie której będą mogłyby być wystawiane upomnienia oraz tytuły wykonawcze wobec podatników nie wnoszących opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi.</p> | | |
| 366. | Art. 1 pkt 15 lit. d | Art. 6m ust. 4 | <p>W art. 6m ust 4 wskazano że właściciel nieruchomości nie może złożyć deklaracji zmniejszającej wysokość zobowiązania wstecz, jednakże zapis ten chwilę później negowany jest wyjątkiem śmierci, gdzie okres zgłoszenia takiej zmiany to 6 miesięcy. Co wówczas gdzie po pół roku ktoś zgłosi śmierć członka rodziny - czy stwierdza się wówczas nadpłatę czy należy zwrócić ją właścicielowi nieruchomości</p> | Stowarzyszenie Gmin i Powiatów Wielkopolski | <u>Wyjaśnienie</u> Właściciel nieruchomości może złożyć korektę deklaracji zmniejszającą opłatę maksymalnie w okresie do 6 miesięcy od śmierci członka rodziny. |
| 367. | Art. 1 pkt 15 lit. d | Art. 6m ust. 4 | <p>Proponuje się wykreślenie sformułowania „korekty”. Instytucja korekty deklaracji, o której mowa w Ustawie Ordynacja Podatkowa ma na celu możliwość skorygowania błędów i omyłek w złożonej uprzednio deklaracji. Należy zaznaczyć, iż w uzasadnieniu do projektu ustawy wskazano, iż celem było uniemożliwienie składania nowych deklaracji zmniejszających wysokość zobowiązania z tytułu opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi za okres wsteczny, a nie korekt deklaracji.</p> | SM Dębina Poznań | <u>Uwaga przyjęta</u> |
| 368. | Art. 1 pkt 15 lit. d | Art. 6m ust. 4 | <p>Proponuje się wykreślić</p> | Urząd Miasta Rumia | <u>Uwaga nieprzyjęta</u> |

| Lp. | Nr art. pkt lit. ustawy nowelizującej | (art. ust. ustawy zmienianej) | Treść uwagi | Zgłaszający uwagę | Stanowisko Ministra Środowiska |
|------|---------------------------------------|-------------------------------|--|-----------------------|--|
| | | | Nie ma uzasadnienia, aby w przypadku śmierci mieszkańca na danej nieruchomości właściciel nieruchomości mógł składać deklarację zmniejszającą wysokość z tytułu opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi w terminie aż do 6 miesięcy od dnia tego zdarzenia. | | Propozycja zawarta w projekcie ustawy zmieniającej uwzględnia specyficzną sytuację związaną ze zmianą danych stanowiącą podstawę ustalenia wysokości opłaty. |
| 369. | Art. 1 pkt 15 lit. d | Art. 6m ust. 4 | Proponuje się treść art. 6m ust. 4: „4. Właściciel nieruchomości nie może złożyć deklaracji zmniejszającej wysokość zobowiązania z tytułu opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi za okres wsteczny”. Proponuje się wykreślenie sformułowania „korekty”. Instytucja korekty deklaracji, o której mowa w Ustawie Ordynacja Podatkowa ma na celu możliwość skorygowania błędów i omyłek w złożonej uprzednio deklaracji. Należy zaznaczyć, iż w uzasadnieniu do projektu ustawy wskazano, iż celem był o uniemożliwienie składania nowych deklaracji zmniejszających wysokość zobowiązania z tytułu opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi za okres wsteczny, a nie korekt deklaracji. | GOAP | <u>Uwaga przyjęta</u> |
| 370. | Art. 1 pkt 15 lit. d | Art. 6m ust. 4 | Proponuje się dodanie w art. 6m ust. 6 i 7 w brzmieniu: „6. Przepisu ust. 4 nie stosuje się, jeżeli właściciel nieruchomości złoży nową deklarację zmniejszającą wysokość opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi w związku z informacją lub korektą faktur uzyskaną z przedsiębiorstw wodociągowo-kanalizacyjnych. 7. Przepisu ust. 4 nie stosuje się, jeżeli właściciel nieruchomości złoży nową deklarację zmniejszającą wysokość opłaty zawierającą sprostowanie oczywistej omyłki lub błędów rachunkowych.”. Uzasadnienie: W projekcie ustawy, spośród czterech metod ustalania opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi, uwzględniono tylko jedną metodę. Nieterminowe złożenie deklaracji zmniejszającej opłatę nie zawsze wynika z winy strony. Istnieją sytuacje (znane z praktyki), gdy właściciel nieruchomości nie ma możliwości złożenia w terminie ustawowym deklaracji zmniejszającej opłatę, np. z powodu złych odczytów licznika wody przez pracowników wodociągów, otrzymane w późniejszym terminie korekty faktur za | Gmina Miasto Szczecin | <u>Uwaga częściowo przyjęta</u> W zakresie ust. 6. |

| Lp. | Nr art. pkt lit. ustawy nowelizującej | (art. ust. ustawy zmienianej) | Treść uwagi | Zgłaszający uwagę | Stanowisko Ministra Środowiska |
|------|---------------------------------------|-------------------------------|---|---------------------|--|
| | | | wodę lub z powodu oczywistej omyłki lub błędu rachunkowego ujawnionych w terminie późniejszym. Proponowane przepisy art. 6m ust. 4 i 5 uniemożliwiają właścicielom nieruchomości złożenie deklaracji zmniejszającej opłatę w przypadku oczywistych omyłek, błędów rachunkowych, błędów wynikających ze złych odczytów licznika, korekt faktur za wodę otrzymanych np. po upływie roku, itp. | | |
| 371. | Art. 1 pkt 16 lit. a | Art. 6q ust. 1 | <p>W przepisie należy wyraźnie określić krąg podmiotów dysponujących uprawnieniami organów podatkowych.</p> <p>Uzasadnienie:</p> <p>Jeżeli celem ww. przepisu jest możliwość załatwiania spraw z zakresu opłat za gok przez inny podmiot niż prezydent miasta (wójt, burmistrz) – przepis jest błędnie sformułowany. W uchwale z dnia z dnia 19.12.2016 r., II FPS 3/16, NSA stwierdził, iż art. 39 ust. 4 ustawy o samorządzie gminnym (u.s.g.) dopuścił ogólnie udzielanie przez rady gmin upoważnień do załatwiania spraw indywidualnych z zakresu administracji publicznej, bez kategoryzacji ich przedmiotu. W sprawach opłat za gospodarowanie odpadami komunalnymi stosuje się (także po w/w zmianie) – z mocy odesłania zamieszczonego w art. 6q ust. 1 ab initio u.c.p.g. – przepisy Ordynacji podatkowej. Regułą tę uzupełniono zastrzeżeniem, że "uprawnienia organów podatkowych przysługują wójtowi, burmistrzowi lub prezydentowi miasta. Okoliczność posłużenia się przez ustawodawcę kwalifikatorem pozwalającym wyodrębnić rodzaj spraw podlegających – z racji zastosowanego odesłania – załatwieniu w myśl przepisów Ordynacji podatkowej, nakazuje uznać art. 6q ust. 1 u.c.p.g. za lex specialis w stosunku do art. 39 ust. 4 u.s.g. Wyraźne określenie w pierwszym z uregulowań kręgu podmiotów dysponujących uprawnieniami organów podatkowych musi być wobec tego traktowane jako ograniczenie zakresu swobody decyzyjnej rad gmin, wyznaczonego przez przepis art. 39 ust. 4 u.s.g. Zatem nie może najpierw rada gminy podjąć na podstawie art. 39 ust. 4 u.s.g. uchwały w sprawie upoważnienia dyrektora jednostki budżetowej, zakładu budżetowego czy spółki do załatwiania indywidualnych spraw z zakresu opłat za gok, aby ww.</p> | Gmina Miasto Gdańsk | <p><u>Uwaga nieprzyjęta</u></p> <p>Dodawany art. 6q ust. 1a wprowadza podstawę do uznania organów upoważnionych zgodnie z art. 39 ust. 4 ustawy o samorządzie gminnym za organy podatkowe.</p> |

| Lp. | Nr art. pkt lit. ustawy nowelizującej | (art. ust. ustawy zmienianej) | Treść uwagi | Zgłaszający uwagę | Stanowisko Ministra Środowiska |
|------|---------------------------------------|-------------------------------|---|--|---------------------------------|
| | | | podmioty uzyskały status organu, bo rada nie ma takiego upoważnienia. | | |
| 372. | Art. 1 pkt 17 | Art. 6r ust. 3a | Proponuje się pozostawienie art. 6r ust. 3a w niezmienionej formie. Uzasadnienie: Proponuje się pozostawienie Art. 6r ust. 3a w niezmienionej formie z uwagi na ryzyko nadużyć ze strony nieuczciwych mieszkańców, którzy jednocześnie prowadzą działalność gospodarczą tj. np. firmy budowlano- remontowe. | ProNatura | <u>Uwaga częściowo przyjęta</u> |
| 373. | Art. 1 pkt 17 | Art. 6r ust. 3a | Dopuszcza się ograniczenie ilości odpadów zielonych, zużytych opon, odpadów wielkogabarytowych oraz odpadów budowlanych i rozbiórkowych stanowiących odpady komunalne odbieranych lub przyjmowanych przez punkty selektywnego zbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości w zamian za pobraną opłatę za gospodarowanie odpadami komunalnymi. Uzasadnienie: Uchylenie tego przepisu w znacznym stopniu utrudni oraz podniesie koszty gmin. Wprowadzenie ograniczeń zabezpieczyło ciągłość pracy urzędzeń do odbioru tego typu odpadów. Wprowadzone limity pozwalały na usystematyzowanie pracy. | Związek Gmin i Powiatów Subregionu Zachodniego Województwa Śląskiego | <u>Uwaga częściowo przyjęta</u> |
| 374. | Art. 1 pkt 17 | Art. 6r ust. 3a | W uchwale, o której mowa w ust.3, dopuszcza się ograniczenie ilości odpadów budowlanych i rozbiórkowych stanowiących odpady komunalne odbierane lub przyjmowane przez punkty selektywnego zbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości w zamian za pobraną opłatę za gospodarowanie odpadami komunalnymi. Uzasadnienie: Poprzez wprowadzenie usługi dodatkowej gminy stworzyły mieszkańcom warunki do pozbywania się ponad limitowej ilości tego typu odpadów w sposób legalny za dodatkową opłatą i w sposób adekwatny do faktycznych ich potrzeb. Zastosowanie limitu umożliwi obliczenie stawki opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi w sposób zrównoważony wg metody przejętej uchwałą rady miasta. Ponadto gminy dostrzegają poważny problem pozbywania się tego typu odpadów w ramach systemu gminnego przez przedsiębiorców prowadzących | Związek Gmin i Powiatów Subregionu Zachodniego Województwa Śląskiego | <u>Uwaga częściowo przyjęta</u> |

| Lp. | Nr art. pkt lit. ustawy nowelizującej | (art. ust. ustawy zmienianej) | Treść uwagi | Zgłaszający uwagę | Stanowisko Ministra Środowiska |
|------|---------------------------------------|-------------------------------|--|-------------------------------|---------------------------------|
| | | | działalność budowlaną i remontową. Brak limitowania odbioru tego typu odpadów w takich przypadkach spowoduje wzrost stawki opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi, co oznacza, że koszty odbioru tych odpadów i koszty ich zagospodarowania ponosić będą wszyscy mieszkańcy. | | |
| 375. | Art. 1 pkt 17 | art. 6r ust. 3a | Uchyleniu nie powinno podlegać ograniczenie ilości zużytych opon i odpadów budowlanych i rozbiórkowych w ramach pobranej opłat za gospodarowanie odpadami Komunalnymi Zniesienie ograniczenia ilości odbieranych lub przyjmowanych do PSZOK zużytych opon i odpadów budowlanych i rozbiórkowych w ramach pobranej opłat za gospodarowanie odpadami komunalnymi powodować może próby nielegalnego pozbywanie się tego rodzaju odpadów przez prowadzących działalność usługową związaną z wymianą opon lub remontowo budowlaną. W przepisie powinna pozostać możliwość ograniczenia ilości tych rodzajów odpadów na 1 gospodarstwo domowe. W przeciwnym przypadku opłatę za niezgodne z prawem pozbywanie się odpadów solidarnie ponosić będą wszyscy mieszkańcy gminy w opłacie wyznaczonej w ramach obowiązującego systemu. Większa kontrolą gminy powinny zostać objęte odpady przyjmowane w ramach PSZOK. Gminy winny wypracować system weryfikacji źródła pochodzenia tego rodzaju odpadów. | Delegatura WIOŚ w Nowym Sączu | <u>Uwaga częściowo przyjęta</u> |
| 376. | Art. 1 pkt 17 | Art. 6r | W przypadku wystąpienia nadwyżki wpływów nad wydatkami wydaje się, iż występuje niespójność w regulacjach. Najpierw w ust. 2c określa się, że „ Środki pochodzące z opłat za gospodarowanie odpadami komunalnymi, które nie zostały wykorzystane w poprzednim roku budżetowym, gmina wykorzystuje na pokrycie kosztów funkcjonowania systemu gospodarowania odpadami komunalnymi, w tym kosztów, o których mowa w ust. 2a i 2b, a także na wyposażenie terenów przeznaczonych do użytku publicznego w pojemniki lub worki przeznaczone do zbierania odpadów komunalnych, ich opróżnianie oraz utrzymywanie tych pojemników w odpowiednim stanie sanitarnym, porządkowym i technicznym.” A w ust. 2f napisano „W przypadku stwierdzenia nadwyżki wpływów nad wydatkami | Związek Gmin Wiejskich RP | <u>Uwaga przyjęta</u> |

| Lp. | Nr art. pkt lit. ustawy nowelizującej | (art. ust. ustawy zmienianej) | Treść uwagi | Zgłaszający uwagę | Stanowisko Ministra Środowiska |
|------|---------------------------------------|-------------------------------|---|--------------------------|--------------------------------|
| | | | <p>gmina dokonuje korekty stawek opłat za gospodarowanie odpadami komunalnymi.” Jaka jest zatem prawidłowa zdaniem projektodawcy hierarchia postępowania w przypadku stwierdzenia nadwyżki? System finansów publicznych nie zna pojęcia „korekty” stawek opłat lokalnych, w związku z czym projektodawca winien rozwinąć i wyjaśnić to zagadnienie wraz ze wskazaniem skutków braku korekty. Praktyka dowodzi, że na nadwyżki wpływów nad wydatkami wpływ mają różne, często incydentalne i krótkotrwałe zdarzenia o charakterze ekonomicznym. Ponadto dlaczego w projekcie dostrzega się tylko korektę (cokolwiek by to znaczyło) tylko w przypadku nadwyżki wpływów nad wydatkami? W procesie tym możemy i to często mieć do czynienia ze zjawiskami odwrotnymi, czyli niedoboru środków. Niedobór może także mieć miejsce wobec zachowawczego postępowania organów stanowiących, które nie bacząc na rzeczywiste koszty podejmują uchwały ustalające opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi w wysokości z góry zakładającej wystąpienie deficytu i brak samofinansowania się systemu. Projekt pomija całkowicie takie sytuacje, dając tym samym przyzwolenie na wadliwe postępowanie rad.</p> | | |
| 377. | Art. 1 pkt 17 lit. a | Art. 6r ust. 2c i 2f | <p>Nie zgadzamy się z propozycją dodania przepisów traktujących o wygenerowanej nadwyżce finansowej systemów gospodarowania odpadami komunalnymi. Wprowadzenie automatyzmu wymuszającego zmianę stawki w przypadku stwierdzenia nadwyżki jest nieuzasadnione, ponieważ abstrahuje od szeregu uwarunkowań, które mogą uzasadniać brak zmiany stawki opłat (w tym prognozowane zwiększenie kosztów w okresach przyszłych). Przepis nie precyzuje, jaka skala nadwyżki skutkuje koniecznością zmiany stawki. Ponadto należy mieć na uwadze zmienną ilość kosztów gospodarowania odpadami komunalnymi oraz możliwość wykorzystania nadwyżki przez gminy, gdy z prognozy wynika, że nadwyżka zostanie wykorzystana na cele związane z systemem gospodarowania. Zmiana stawki skutkuje koniecznością przekazania zawiadomień do wszystkich właścicieli nieruchomości na terenie gminy, co generuje bardzo istotne koszty i może</p> | Unia Metropolii Polskich | <u>Uwaga przyjęta</u> |

| Lp. | Nr art. pkt lit. ustawy nowelizującej | (art. ust. ustawy zmienianej) | Treść uwagi | Zgłaszający uwagę | Stanowisko Ministra Środowiska |
|------|---------------------------------------|-------------------------------|---|---|---|
| | | | prowadzić do braku efektywności takiej operacji przy niewysokiej nadwyżce finansowej. | | |
| 378. | Art. 1 pkt 17 lit. a | Art. 6r | W tym przypadku projekt ponownie wkracza w ustawowe regulacje, które dotychczas zastrzeżone było dla organów stanowiących. Zmiana, a właściwie zwiększenie częstotliwości odbierania odpadów komunalnych w gminach z obszarami wiejskimi o rozproszonej zabudowie i ujednoczenie systemu w metropoliach i wsiach wpłynie na bezpośrednie zwiększenie kosztów systemu i podniesienie opłat za gospodarowanie odpadami komunalnymi. Rzeczowa argumentacja tego problemu przesądziła o wcześniejszej zmianie ustawy 28 listopada 2014 roku. | Związek Gmin Wiejskich RP | <u>Uwaga nieprzyjęta</u> Należy dążyć do ujednoczenia standardów odbierania odpadów na terenach miejskich i wiejskich. |
| 379. | Art. 1 pkt 17 lit. a | Art. 6r | Jest rozbieżność między ust. 2c. oraz ust. 2f, ponieważ nadwyżka bądź deficyt w przypadku rocznych kontraktów zawsze stoi pod znakiem zapytania, bo co roku zmienia się ilość osób, rok to jest zbyt mała jednostka, żeby stwierdzić faktyczną nadwyżkę. | Gmina Krokowa (przez Marszałek Województwa Pomorskiego) | <u>Uwaga przyjęta</u> |
| 380. | Art. 1 pkt 17 lit. a | Art. 6r | Na podstawie ust. 2c, środki pochodzące z opłat za gospodarowanie odpadami komunalnymi, które nie zostały wykorzystane w poprzednim roku, gmina wykorzystuje na pokrycie kosztów funkcjonowania systemu, a także na wyposażenie terenów przeznaczonych do użytku publicznego w pojemniki lub worki przeznaczone do zbierania ich opróżnianie oraz utrzymywanie tych pojemników w odpowiednim stanie sanitarnym, porządkowym i technicznym. Jednocześnie, w myśl ust. 2f, w przypadku stwierdzenia nadwyżki wpływów nad wydatkami, gmina dokonuje korekty za gospodarowanie odpadami komunalnymi. W związku z powyższym wymaga sprecyzowania, jaka nadwyżka wpływów w stosunku do wydatków może być wykorzystana na pokrycie określonych kosztów związanych z gospodarowaniem odpadami komunalnymi, a jaka obciąża gminę do korekty stawki opłaty. | Urząd Miasta Bydgoszcz | <u>Uwaga nieprzyjęta</u> Rezygnacja ze zmiany. |
| 381. | Art. 1 pkt 17 lit. a | Art. 6r | Proponuje się w art. 6r ust. 2c dopisanie możliwości wykorzystania środków na organizację miejsc gromadzenia odpadów na terenach użyteczności publicznej. Umożliwi to gminom zorganizowania zbierania odpadów na terenach | Gmina Miasto Gdańsk | <u>Uwaga przyjęta</u> |

| Lp. | Nr art. pkt lit. ustawy nowelizującej | (art. ust. ustawy zmienianej) | Treść uwagi | Zgłaszający uwagę | Stanowisko Ministra Środowiska |
|------|---------------------------------------|-------------------------------|--|---|--|
| | | | użyteczności publicznej w sposób uporządkowany i estetyczny. Samo umiejscowienie pojemników i worków jest w niektórych miejscach niewystarczającym rozwiązaniem. Potrzebna jest także możliwość sfinansowania np. budowy estetycznej altany śmietnikowej. | | |
| 382. | Art. 1 pkt 17 lit. a | Art. 6r | W uchwale, o której mowa w ust. 3, nie dopuszcza się ograniczenie ilości odpadów wielkogabarytowych, zużytych opon oraz odpadów budowlanych i rozbiórkowych stanowiących odpady komunalne odbieranych lub przyjmowanych przez punkty selektywnego zbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości w zamian za pobraną opłatę za gospodarowanie odpadami komunalnymi. Miejscowości turystyczne posiadają bardzo rozbudowaną bazę noclegowo-turystyczną. W momencie kiedy właściciele nieruchomości będą mogli oddawać np. wielkogabarytowe bez limitów, Gmina będzie ponosić zwiększone koszty w związku z brakiem reglamentacji tego rodzaju odpadu. Przełoży się to na podwyższenie opłaty za wywóz odpadów komunalnych co będzie nie sprawiedliwe wobec mieszkańców którzy nie świadczą takich usług (nie mają możliwości wynajęcia) pokoi. Podwyżka będzie obejmować wszystkich kontrahentów przebywających na terenie Gminy. Duże ośrodki wczasowe, hotele w momencie modernizacji będą oddawały bardzo dużo odpadów gabarytowych nie ponosząc z tego tytułu żadnych dodatkowych opłat. | Gmina Dziwnów | <u>Uwaga częściowo przyjęta</u> W projektowanym przepisie limit będzie dotyczył odpadów budowlanych i rozbiórkowych |
| 383. | Art. 1 pkt 17 lit. a | Art. 6r | Środki pochodzące z opłat za gospodarowanie odpadami komunalnymi, które nie zostały wykorzystane w poprzednim roku budżetowym, gmina wykorzystuje na pokrycie kosztów funkcjonowania systemu gospodarowania odpadami komunalnymi, w tym kosztów, o których mowa w ust. 2a i 2b, a także na wyposażenie terenów przeznaczonych do użytku publicznego w pojemniki lub worki przeznaczone do zbierania odpadów komunalnych, ich opróżnianie oraz utrzymywanie tych pojemników w odpowiednim stanie sanitarnym, porządkowych i technicznym - z wyłączeniem np. związków międzygminnych, które nie przejęły tego zadania. | Stowarzyszenie Gmin i Powiatów Wielkopolski | <u>Wyjaśnienie</u> Jeżeli zw. międzygminny nie przejął tego zadania to nie dotyczy go ta część przepisu. |

| Lp. | Nr art. pkt lit. ustawy nowelizującej | (art. ust. ustawy zmienianej) | Treść uwagi | Zgłaszający uwagę | Stanowisko Ministra Środowiska |
|------|---------------------------------------|-------------------------------|---|--|---|
| 384. | Art. 1 pkt 17 lit. b | Art. 6r | <p>Proponuje się nie dodawać w art. 6r ust. 2f</p> <p>Uzasadnienie:</p> <p>Konieczność zmiany stawki opłaty z powodu nadwyżki w budżecie jest rozwiązaniem, które ma zastosowanie w przypadku znacznej kwoty nadwyżki, powtarzającej się przynajmniej przez 2 lata. Zazwyczaj nadwyżki w skali budżetu przeznaczanego na gospodarkę odpadami, to na tyle niewielkie kwoty, które gmina jest w stanie wydatkować w kolejnym roku budżetowym m.in. na inwestycje związane z gospodarką opadami lub do zrównania deficytu, który pojawił się w roku wcześniejszym. Ponadto nie wskazano, co w przypadku deficytu. Jeśli już konieczne jest zawarcie tego przepisu, powinno się dookreślić w przypadku, jakiej minimalnej i przez jaki czas się pojawiającej nadwyżki lub niedoboru należy zmienić stawkę.</p> | Gmina Ustka (przez Marszałek Województwa Pomorskiego) | <u>Uwaga przyjęta</u> |
| 385. | Art. 1 pkt 17 lit. b | Art. 6r | <p>Prawidłowo przygotowana, długoletnia (ustawa PZP dopuszcza zawarcie umowy na 4 lata) umowa z firmą wywozową zawiera klauzule waloryzacyjne, które przewidują możliwość zmiany wynagrodzenia, gdy zaistnieją konkretne przypadki powodujące wzrost ceny usługi, np. podwyższenie minimalnego wynagrodzenia, zmiana stawek podatku VAT, zmiana wysokości opłaty środowiskowej, zmiana cen paliw i energii itp. Koszty tych zmian pokrywane są z nadwyżek wpływów nad wydatkami (taka sama sytuacja ma miejsce w budżecie Państwa). W sytuacji, gdy – jak chce tego Projektodawca – nadwyżki mają skutkować obniżeniem opłat za gospodarowanie odpadami, traci sens zawieranie umów z firmami wywozowymi na okres dłuższy niż rok, a to z kolei oznacza podrożenie kosztów systemu (konieczność organizowania przetargów co roku, brak możliwości amortyzacji sprzętu). W konsekwencji projektowany art. 6r ust. 2f nie będzie skutkował obniżeniem opłat za gospodarowanie odpadami, a przyczyni się do ich wzrostu.</p> | Prezydent Miasta Gdyni | <u>Uwaga przyjęta</u> |
| 386. | Art. 1 pkt 17 lit. b | Art. 6r | <p>Proponuje się treść art. 6r ust. 2e:</p> <p>„W sprawozdaniu rocznym z wykonania budżetu gminy ujmuje się informacje o wysokości zrealizowanych w danym roku dochodów z tytułu opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz wydatków poniesionych na funkcjonowanie systemu</p> | Gmina Dziwnów | <u>Uwaga nieprzyjęta</u> Projektowany przepis zapewnia pełne ujęcie informacji dotyczących gminnego budżetu związanego z funkcjonowaniem |

| Lp. | Nr art. pkt lit. ustawy nowelizującej | (art. ust. ustawy zmienianej) | Treść uwagi | Zgłaszający uwagę | Stanowisko Ministra Środowiska |
|------|---------------------------------------|-------------------------------|---|--|--------------------------------------|
| | | | gospodarowania odpadami komunalnymi z wyszczególnieniem kosztów, o których mowa w ust. 2 — 2c, wraz z objaśnieniami”. Te informacje są umieszczane w corocznej analizie którą Gminy muszą przedłożyć do ogólnej wiadomości mieszkańców do 30 kwietnia umieszczając w Biuletynach informacji publicznej danej miejscowości w związku z powyższym brak zasadności wdrażania oraz proponowania tej zmiany. | | systemu odbioru odpadów komunalnych. |
| 387. | Art. 1 pkt 17 lit. b | Art. 6r | Propozycja nie jest zasadna. Środki pochodzące z opłat za gospodarowanie odpadami komunalnymi mogą być przeznaczone tylko na ściśle określone cele. Należy pozostawić swobodzie gmin wybór tych celów, a tym bardziej decydowanie o szybkościach oraz wielkościach wydatkowania nadwyżek tych środków, które uzależnione są od wielu czynników, m.in. od uwarunkowań rynkowych czy zmieniających się potrzebach społecznych. Gmina steruje całym systemem gospodarowania odpadami komunalnymi i powinna w tym zakresie mieć pełną swobodę w planowaniu i realizowaniu wydatkowania środków finansowych. | Urząd Miasta Łodzi | <u>Uwaga przyjęta</u> |
| 388. | Art. 1 pkt 17 lit. b | Art. 6r ust. 2f | Proponuje się treść art. 6r ust. 2f: „W przypadku stwierdzenia nadwyżki wpływów nad wydatkami gmina dokonuje korekty stawek opłat za gospodarowanie odpadami komunalnymi, <i>jeśli nadwyżka nie jest przeznaczona na finansowanie inwestycji ujętej w planie inwestycyjnym wojewódzkiego planu gospodarki odpadami, o którym mowa w art. 35a ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach</i> ”. Uzasadnienie: Proponowany zapis ma na celu zagwarantowanie możliwości zgromadzenia przez gminy własnych środków finansowych przeznaczonych na rozwój infrastruktury do zbierania i przetwarzania odpadów komunalnych, jak choćby PSZOK, punktów wymiany i napraw produktów i innych instalacji realizowanych wspólnie z innymi gminami (znowelizowany art. 3 ust. 4). Ich budowa z reguły wymaga kumulacji środków finansowych w okresie dłuższym niż rok. | WWF, Instytut na rzecz Ekorozwoju, Polski Klub Ekologiczny, Towarzystwo na rzecz Ziemi | <u>Uwaga przyjęta</u> jw. |
| 389. | Art. 1 pkt 17 lit. b | Art. 6r ust. 2f | Proponuje się zmiana/doprecyzowanie. Obecny zapis sugeruje, że Gmina w przypadku stwierdzanej każdorazowej nadwyżki będzie zmuszona wprowadzać korektę | Urząd Miasta Rumia | <u>Uwaga przyjęta</u> jw. |

| Lp. | Nr art. pkt lit. ustawy nowelizującej | (art. ust. ustawy zmienianej) | Treść uwagi | Zgłaszający uwagę | Stanowisko Ministra Środowiska |
|------|---------------------------------------|-------------------------------|--|----------------------|--------------------------------|
| | | | opłaty za gospodarowanie odpadami. Jest to abstrakcja, ponieważ nie wyobrażamy sobie co rok dokonywać takich zmian. Jest to proces wymagający zmian w uchwałach gmin, poinformowania zainteresowanych, poniesienia dodatkowych nakładów finansowych ze strony gmin. Jeżeli nadwyżka będzie występować np. w przypadku kolejnych 3 lat, to faktycznie jest podstawa do dokonania korekty takiej opłaty. | | |
| 390. | Art. 1 pkt 17 lit. b | Art. 6r ust. 2f | Zgodnie z przepisem nawet niewielka nadwyżka (wymuszająca korektę stawki) obligować będzie do szeregu działań, wiążących się z wydatkowaniem środków publicznych (zmiana uchwały, zawiadomienia, postępowanie związane z nieuiszczeniem stawki określonej w zawiadomieniu). | Urząd Miasta Wrocław | <u>Uwaga przyjęta</u> jw. |
| 391. | Art. 1 pkt 17 lit. b | Art. 6r ust. 2f | Proponuje się nie dodawać ust. 2f. Uzasadnienie: Sytuacja gdy nadwyżka z jednego roku może przechodzić na kolejne lata powoduje stabilizację systemu, zwłaszcza w sytuacji Związku Międzygminnego, którego jedynym zadaniem jest gospodarka odpadami komunalnymi. Ilość odpadów co roku jest inna, cena za transport odpadów w każdym przetargu się zmienia, jak również opłata za zagospodarowanie odpadów ulega corocznej podwyżce. W sytuacji gdy nadwyżka musiałaby być wykorzystana w kolejnym roku, mogła by zaistnieć konieczność częstszej zmiany wysokości opłat, a co za tym idzie generacji dodatkowych kosztów z tym związanych opisanych w pkt 4. Ponadto w przypadku powstania nadwyżki i konieczności zmiany stawek, mogłoby się okazać, że procedura zmiany stawek opłat i koszty z tym związane pochłonęły by nadwyżkę. | ZM Selekt | <u>Uwaga przyjęta</u> jw. |
| 392. | Art. 1 pkt 17 lit. b | Art. 6r ust. 2f | Proponuje się wykreślić pkt 2f w całości. Proponowany zapis pkt 2f pozostaje w sprzeczności z zapisem w art. 6r ust. 2c. Jeżeli już to zapis w 2f mógłby mieć brzmienie: „W przypadku nie wykorzystania nadwyżki wpływów nad wydatkami, w sposób o którym mowa w ust. 2c, gmina dokonuje korekty stawek opłat za gospodarowanie odpadami komunalnymi”. Z drugiej strony czy nadwyżka w każdej wysokości ma powodować zmniejszenie stawek? Przecież nadwyżka w | Urząd Miasta Sopot | <u>Uwaga przyjęta</u> jw. |

| Lp. | Nr art. pkt lit. ustawy nowelizującej | (art. ust. ustawy zmienianej) | Treść uwagi | Zgłaszający uwagę | Stanowisko Ministra Środowiska |
|------|---------------------------------------|-------------------------------|--|-----------------------------|--------------------------------|
| | | | wysokości np. 300 tys. dla kosztów systemu w danym roku 11 mln - ma nikłe znaczenie na wysokość stawki. | | |
| 393. | Art. 1 pkt 17 lit. b | Art. 6r ust. 2f | Proponuje się następującą treść ust. 2f: „W przypadku stwierdzenia nadwyżki wpływów nad wydatkami gmina może dokonać korekty stawek opłat za gospodarowanie odpadami komunalnymi”. Analogicznie do zapisów art. 6r ust. 2-2c gminy mogą wykorzystać nadwyżkę na cele wskazane w ww. art. bez dokonywania korekty stawek opłat za gospodarowanie odpadami komunalnymi. W związku z powyższym zapis art. 6r ust. 2f powinien być uznaniowy. | WIOŚ Kujawsko-Pomorskie | <u>Uwaga przyjęta</u> jw. |
| 394. | Art. 1 pkt 17 lit. b | Art. 6r ust. 2f | Proponuje się następującą treść ust. 2f: „W przypadku stwierdzenia nadwyżki wpływów nad wydatkami gmina dokonuje korekty stawek opłat za gospodarowania odpadami, gdyby prognoza nie wskazywała konieczności wykorzystania nadwyżki na cele związane z gminnym systemem odbioru odpadów komunalnych”. Proponowany zapis jest nieczytelny w przypadku Związków Międzygminnych, które wykonują tylko jedno zadanie. Ponadto należy mieć na uwadze zmienną ilość kosztów gospodarowania odpadami oraz możliwość wykorzystania nadwyżki, gdy z prognozy wynika, że nadwyżka zostanie wykorzystana na cele związane z systemem gospodarowania. W związku z tym konieczne jest doprecyzowanie ustępu 2f. | GOAP | <u>Uwaga przyjęta</u> jw. |
| 395. | Art. 1 pkt 17 lit. b | Art. 6r ust. 2f | Proponuje się następującą treść ust. 2f: „W przypadku stwierdzenia nadwyżki wpływów nad wydatkami gmina dokonuje korekty stawek opłat za gospodarowania odpadami, gdyby prognoza nie wskazywała konieczności wykorzystania nadwyżki na cele związane z gminnym systemem odbioru odpadów komunalnych”. Proponowany zapis powinno się uszczegółwić o możliwość skorygowania stawek opłaty za gospodarowanie odpadami po uwzględnieniu prognozy, by ewentualna obniżka stawek opłat, spowodowana wcześniejszą nadwyżką w budżecie, nie zaburzyła funkcjonowania całego systemu odpadowego gminy. | Urząd Miasta w Kartuzach | <u>Uwaga przyjęta</u> jw. |

| Lp. | Nr art. pkt lit. ustawy nowelizującej | (art. ust. ustawy zmienianej) | Treść uwagi | Zgłaszający uwagę | Stanowisko Ministra Środowiska |
|------|---------------------------------------|-------------------------------|--|--|--------------------------------|
| 396. | Art. 1 pkt 17 lit. b | Art. 6r ust. 2f | W przypadku stwierdzenia nadwyżki wpływów nad wydatkami gmina może dokonać korekty stawki opłat za gospodarowanie odpadami komunalnymi. Zmiana konieczna aby zachować spójność z proponowanymi zapisami art. 6r ust. 2c. | Związek Gmin i Powiatów Subregionu Zachodniego Województwa Śląskiego | <u>Uwaga przyjęta</u> jw. |
| 397. | Art. 1 pkt 17 lit. b | Art. 6r ust. 2f | Proponuje się usunięcie przepisu art. 6r ust. 2f w całości. Wprowadzenie automatyzmu wymuszającego zmianę stawki w przypadku stwierdzenia nadwyżki jest nieuzasadnione, ponieważ abstrahuje od szeregu uwarunkowań, które mogą uzasadniać brak zmiany stawki opłat (w tym prognozowane zwiększenie kosztów w okresach przyszłych). Przepis nie precyzuje, jaka skala nadwyżki skutkuje koniecznością zmiany stawki (również wynosząca drobne kwoty?). Zmiana stawki skutkuje koniecznością przekazania zawiadomień do wszystkich właścicieli nieruchomości na terenie gminy, co generuje bardzo istotne koszty i może prowadzić do braku efektywności takiej operacji przy niewysokiej nadwyżce. Ponadto, niekonsekwentny wydaje się przy tym brak regulacji wskazującej na obowiązek podwyższenia stawek opłaty w przypadku stwierdzenia niedoboru finansowego (niezbilansowania) w ramach systemu. | MPO Kraków | <u>Uwaga przyjęta</u> jw. |
| 398. | Art. 1 pkt 17 lit. b | Art. 6r ust. 2f | „W przypadku stwierdzenia nadwyżki wpływów nad wydatkami gmina dokonuje korekty stawek opłat za gospodarowanie odpadami komunalnymi.” - nadwyżkę wpływów należy przeznaczyć na niezbędne inwestycje oraz na zabezpieczenie środków w celu pokrycia nieprzewidywalnych cen i stawek operatora. | Stowarzyszenie Gmin i Powiatów Wielkopolski | <u>Uwaga przyjęta</u> jw. |
| 399. | Art. 1 pkt 17 lit. b | Art. 6r ust. 2f | Proponuje się treść art. 6r ust. 2f: „W przypadku stwierdzenia nadwyżki wpływów nad wydatkami gmina dokonuje korekty stawek opłat za gospodarowanie odpadami komunalnymi, jeśli nadwyżka nie jest przeznaczona na finansowanie inwestycji ujętej w planie inwestycyjnym wojewódzkiego planu gospodarki odpadami, o którym mowa w art. 35a. ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach”. Proponowany zapis ma na celu zagwarantowanie możliwości zgromadzenia przez gminy własnych środków finansowych | IOŚ - PIB | <u>Uwaga przyjęta</u> jw. |

| Lp. | Nr art. pkt lit. ustawy nowelizującej | (art. ust. ustawy zmienianej) | Treść uwagi | Zgłaszający uwagę | Stanowisko Ministra Środowiska |
|------|---------------------------------------|-------------------------------|--|---|---|
| | | | przeznaczonych na rozwój infrastruktury do zbierania i przetwarzania odpadów komunalnych, jak choćby PSZOK, punktów wymiany i napraw produktów i innych instalacji realizowanych wspólnie z innymi gminami (znowelizowany art. 3 ust. 4). Ich budowa z reguły wymaga kumulacji środków finansowych w okresie dłuższym niż rok. | | |
| 400. | Art. 1 pkt 17 lit. b | Art. 6r ust. 2f | Korekta stawki za gospodarowanie odpadami komunalnymi po każdym roku gdy wystąpi nadwyżka nie powinna być wykonywana, ponieważ w danym roku nadwyżka może zostać wygenerowana z pewnych przyczyn, a w kolejnym już nie zostanie wygenerowana. Rada gminy dokona korekty stawki, po czym będzie trzeba ponownie ją podwyższyć. | Wójt Gminy Pruszcz Gdański | <u>Uwaga przyjęta</u> jw. |
| 401. | Art. 1 pkt 17 lit. b | Art. 6r ust. 2f | Zasadnym wydaje się wprowadzenie na poziomie ustawowym zapisów regulujących sytuację, w której wydatki przewyższają wpływy z tytułu opłat za gospodarowanie odpadami komunalnymi i nie bilansuje się system gospodarowania odpadami komunalnymi. | Urząd Miasta Białystok | <u>Uwaga przyjęta</u> jw. |
| 402. | Art. 1 pkt 17 lit. c | Art. 6r ust. 3a | Rezygnacja z limitacji odpadów doprowadzi do sytuacji, gdy na PSZOK będą przyjmowane kolosalne ilości odpadów, a gmina będzie zmuszona ponosić ogromne koszty zagospodarowania tych odpadów. Doprowadzi to do sytuacji, w której budżet przeznaczony na finansowanie systemu gospodarowania odpadami będzie tak niedoszacowany, że nastąpi konieczność podwyższania stawek opłat za gospodarowanie odpadami. Wprowadzenie wysokich stawek opłat będzie się wiązało z rosnącym niezadowoleniem społecznym oraz próbami zmniejszenia wysokości opłaty przez mieszkańców poprzez deklarowanie mniejszej liczby osób zamieszkujących. W związku z powyższym wnioskujemy o pozostawienie możliwości limitacji odpadów wymienionych w art. 6r ust 3a ustawy. | Stowarzyszenie Gmin i Powiatów Wielkopolski | <u>Uwaga częściowo przyjęta</u> Zostanie wprowadzony limit na odpady budowlano rozbiórkowe i opony |
| 403. | Art. 1 pkt 17 lit. c | Art. 6r ust. 3a | Wnosimy o nieuchylanie art. 6r ust. 3a obecnej ustawy. Zniesienie istniejących ograniczeń w ilości odpadów zielonych, zużytych opon, odpadów wielkogabarytowych oraz odpadów budowlanych i rozbiórkowych stanowiących odpady komunalne, które odbierane są lub przyjmowane przez PSZOKI w zamian za pobraną opłatę za gospodarowanie odpadami komunalnymi, czyli | Urząd Miasta Łodzi | <u>Uwaga częściowo przyjęta</u> jw. |

| Lp. | Nr art. pkt lit. ustawy nowelizującej | (art. ust. ustawy zmienianej) | Treść uwagi | Zgłaszający uwagę | Stanowisko Ministra Środowiska |
|------|---------------------------------------|-------------------------------|--|----------------------------|--|
| | | | bez dodatkowych opłat, praktycznie za darmo, doprowadzi do zjawiska dostarczania tego rodzaju odpadów często w dużych ilościach, w sytuacjach, gdy odpady te powinny być zagospodarowywane przez ich wytwórców - przedsiębiorców wykonujących działalność usługową. Koszt zagospodarowywania takich odpadów ponosić będą mieszkańcy, a korzyści z tego będą mogli czerpać nieuczciwi przedsiębiorcy. | | |
| 404. | Art. 1 pkt 17 lit. c | Art. 6r ust. 3a | Proponuje się pozostawienie możliwości limitowania przyjmowanych odpadów zielonych, zużytych opon, odpadów wielkogabarytowych i odpadów budowlanych i rozbiórkowych. Pozostawienie ograniczenia ilości przyjmowanych w PSZOK odpadów komunalnych, w części wyeliminuje nieuczciwe przekazywanie odpadów przez przedsiębiorców, którzy są mieszkańcami gminy. W naszym PSZOK można zaobserwować wiele sytuacji gdy właściciele firm przywożą odpady pochodzące z działalności gospodarczej i próbują je przekazać jako komunalne. | Wójt Gminy Pruszcz Gdański | <u>Uwaga częściowo przyjęta</u> jw. |
| 405. | Art. 1 pkt 17 lit. c | Art. 6r ust. 3a | Proponuje się zachować obecne brzmienie art. 6r ust. 3a Uchylenie przepisu pozwalającego na określenie ilości odpadów odbieranych i przyjmowanych przez PSZOK spowoduje, że do PSZOK-ów trafiać będą odpady w ilości przekraczającej możliwości ich magazynowania. Biorąc pod uwagę fakt, że lokalizacja PSZOK-u często budzi kontrowersje wśród okolicznych mieszkańców, pojawienie się tam dodatkowych ilości odpadów oraz kolejki samochodów je dowożących/odwożących, spowoduje eskalację konfliktu z lokalną społecznością, a w konsekwencji może dojść do likwidacji PSZOKu, czyli efektu nie rozważanego przez Projektodawcę. | Prezydent Miasta Gdyni | <u>Uwaga częściowo przyjęta</u> jw. |
| 406. | Art. 1 pkt 17 lit. c | Art. 6r ust. 3a | Proponuje się aby zapis o ograniczeniu pozostał. Brak ograniczenia ilości przyjmowanych odpadów spowoduje zwiększenie stawek opłaty dla wszystkich mieszkańców, obecnie w systemie przyjęło się, że np. odpady remontowe odbierane są do ilości 1 m3 – brak tego ograniczenia spowoduje, że mieszkaniec zostanie w nowym wyliczeniu opłaty znacznie obciążony za odpady budowlane osób prowadzących remont – zapis o ograniczeniu powinien pozostać. | Gmina Pasym | <u>Uwaga częściowo przyjęta</u> jw. |

| Lp. | Nr art. pkt lit. ustawy nowelizującej | (art. ust. ustawy zmienianej) | Treść uwagi | Zgłaszający uwagę | Stanowisko Ministra Środowiska |
|------|---------------------------------------|-------------------------------|--|----------------------|--|
| 407. | Art. 1 pkt 17 lit. c | Art. 6r ust. 3a | <p>Wnosimy o nie uchylanie zapisu art. 6 r ust. 3a dotyczącego dopuszczenia ograniczenia ilości odpadów zielonych, zużytych opon, odpadów wielkogabarytowych oraz odpadów budowlanych i rozbiórkowych stanowiących odpady komunalne odbieranych lub przyjmowanych przez punkty selektywnego zbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości w zamian za pobraną opłatę za gospodarowanie odpadami komunalnymi. Aktualne w/w zapisy ustawy są bardzo potrzebne i niezbędne. Umożliwiają one gminie właściwe egzekwowanie ilości odpadów przekazywanych przez właściciela nieruchomości zamieszkałej do PSZOK, które faktycznie pochodzą z gospodarstwa domowego, a nie są wytworzone w wyniku prowadzonej działalności gospodarczej.</p> | Gmina Miasto Rzeszów | <u>Uwaga częściowo przyjęta</u> jw. |
| 408. | Art. 1 pkt 17 lit. c | Art. 6r ust. 3a | <p>Zamiast uchylania ust. 3a proponuje się ewentualne doprecyzowanie dolnej granicy limitu np. 1m3 odpadów budowlanych i rozbiórkowych na mieszkańca rocznie, 4 opony na jeden samochód zarejestrowany na osobę fizyczną, itd. Ponadto można zobowiązać radę gminy do obligatoryjnego odbierania ilości ponad limitowych, ale za dodatkową opłatą na wzór rozwiązania zaproponowanego w art. 4 ust. 2c omawianego projektu ustawy.</p> <p>Uzasadnienie: Intencja ustawodawcy znajduje uzasadnienie w fakcie, iż zniesienie limitów może skierować odpady do PSZOK a nie na dzikie wysypiska. Jednakże brak możliwości limitowania głównie odpadów budowlanych i rozbiórkowych oraz bioodpadów będzie stało w sprzeczności z zasadą ZANIECZYSZCZAJĄCY PŁACI. Bowiem właściciel hektarowego ogrodu, będzie mógł oddawać w ramach miesięcznej opłaty wnoszonej na rzecz gminy nieograniczoną ilość bioodpadów. Koszty z tym związane poniosą inni właściciele nieruchomości, którzy takich odpadów przekazują małe ilości lub w ogóle nie oddają do gminnego systemu. Pośrednio obciążony będzie też właściciel kompostownika, bo kwota zwolnienia będzie w związku z tym mniejsza (budżet musi się bilansować). Podobnie dotyczy to odpadów budowlanych i rozbiórkowych. Brak limitów będzie wyśmienitą okazją do nadużyć stosowanych przez osoby świadczące drobne usługi</p> | Atmoterm SA | <u>Uwaga częściowo przyjęta</u> jw. |

| Lp. | Nr art. pkt lit. ustawy nowelizującej | (art. ust. ustawy zmienianej) | Treść uwagi | Zgłaszający uwagę | Stanowisko Ministra Środowiska |
|------|---------------------------------------|-------------------------------|--|---------------------------|--------------------------------|
| | | | remontowe. Będą mogły one oddawać odpady ze świadczonych usług jako mieszkańcy gminy. Żaden z przepisów UCziP nie upoważnia gminy do kontroli, czy remont u Jana Kowalskiego faktycznie miał miejsce. Uwaga została wskazana z pełną świadomością, iż takie postępowanie jest niezgodne z zapisami ustawy o odpadach. Jednakże praktyka wskazuje, że jest to nieweryfikowalne. | | |
| 409. | Art. 1 pkt 17 lit. c | Art. 6r ust. 3a | <p>Proponuje się nie uchylać ust. 3a w art. 6r poprzez wykreślenie lit. c w art. 1 pkt 17 ustawy zmieniającej:</p> <p>c) uchyla się ust. 3 a, (wykreślenie).</p> <p>Uchwalone do tej pory przez rady gmin ograniczenia w postaci limitów odpadów budowlanych i rozbiórkowych wprowadzono w celu uszczelnienia gminnych systemów gospodarowania odpadami przed napływem odpadów wytwarzanych przez podmioty prowadzące działalność gospodarczą. Brak limitowania spowoduje niekontrolowany i w nieznaną dotąd skali napływ odpadów wytwarzanych, podnosząc koszty gminnego systemu gospodarowania odpadami. Ponadto pojawienie się w gminnych systemach nowych odpadów z grupy 16, za które wcześniej odpowiadały przedsiębiorstwa budowlane, utrudni a nawet zablokuje możliwość osiągnięcia przez gminę nałożonych poziomów odzysku. Istniejące limity i oferta handlowa firm zagospodarowujących odpady budowlane w pełni zaspokajają potrzeby mieszkańców w zakresie pozbycia się odpadów budowlanych wytwarzanych w gospodarstwach domowych.</p> | Prezydent Miasta Stargard | Uwaga częściowo przyjęta jw. |
| 410. | Art. 1 pkt 17 lit. c | Art. 6r ust. 3a | <p>Proponuje się pozostawienie przepisu.</p> <p>Przyjmowanie przez PSZOKI Nielimitowanych ilości odpadów budowlanych i rozbiórkowych może spowodować dostarczanie tego rodzaju odpadów przez firmy wytwarzające je w wyniku prowadzonej działalności. Proponowany zapis w art. 4 ust. 2c jest niewystarczający – doświadczenie uczy, że na bramie PSZOK może powstać problem z zakwalifikowaniem odpadów jako pochodzące z działalności gospodarczej i tym samym trudno będzie jednoznacznie zweryfikować, czy opłata jest należna czy nie.</p> | Gmina Miasto Gdańsk | Uwaga częściowo przyjęta jw. |

| Lp. | Nr art. pkt lit. ustawy nowelizującej | (art. ust. ustawy zmienianej) | Treść uwagi | Zgłaszający uwagę | Stanowisko Ministra Środowiska |
|------|---------------------------------------|-------------------------------|---|--|--|
| 411. | Art. 1 pkt 17 lit. c | Art. 6r ust. 3a | Proponuje się pozostawienie aktualnego brzmienia art. 6r ust. 3a. Eliminacja możliwości wprowadzenia przez radę gminy limitu określonych frakcji odpadów komunalnych. Zmiana znacząco wpłynie na koszty systemu gospodarki odpadami komunalnymi. | Urząd Miasta Lublin | <u>Uwaga częściowo przyjęta</u> jw. |
| 412. | Art. 1 pkt 17 lit. d | Art. 6r ust. 3b | Proponuje się określić w przepisie częstotliwość odbierania zmieszanych odpadów komunalnych i bioodpadów dla budynków wielolokalowych położonych w gminach wiejskich oraz części wiejskiej gmin miejsko-wiejskich nie rzadszą niż raz na dwa tygodnie. Uzasadnienie: W gminach wiejskich budynki wielolokalowe występują sporadycznie i w bardzo małej ilości. W obecnie funkcjonującym systemie gospodarowania odpadami na terenach wiejskich częstotliwość odbierania odpadów 1 x na dwa tygodnie jest optymalna i wystarczająca. Wprowadzenie większej częstotliwości odbierania odpadów z budynków wielolokalowych spowoduje podwyższenie stawki opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi. | Gmina Puck (przez Marszałek Województwa Pomorskiego) | <u>Uwaga nieprzyjęta</u> Projektowany przepis ma na celu ujednoczenie standardów na terenie całego kraju. |
| 413. | Art. 1 pkt 17 lit. d | Art. 6r ust. 3b | Proponuje się pozostawienie obecnego zapisu treści art. Uzasadnienie: Częstotliwość odbierania odpadów jest opiniowana przez państwowego powiatowego inspektora sanitarnego, pozostawienie dotychczas obowiązującego zapisu dot. możliwości zastosowania rzadszej częstotliwości odbierania zmieszanych odpadów komunalnych oraz bioodpadów w przypadku gmin wiejskich jest zasadny. Na terenach wiejskich w większości bioodpady są gromadzone w przydomowych kompostownikach. Na terenie gminy Lipusz zastosowano zróżnicowanie częstotliwości odbierania odpadów: w okresie maj – wrzesień częstotliwość odbioru odpadów raz na dwa tygodnie, natomiast w okresie październik – kwiecień raz w miesiącu. | Gmina Lipusz (przez Marszałek Województwa Pomorskiego) | <u>Uwaga nieprzyjęta</u> jw. |
| 414. | Art. 1 pkt 17 lit. d | Art. 6r ust. 3b | Proponuje się obecny zapis art. 6r ust. 3b zastąpić treścią: „Dopuszcza się zróżnicowanie częstotliwości odbierania odpadów w szczególności w zależności od ilości wytwarzanych odpadów i ich rodzajów, z tym, że w okresie od kwietnia do października częstotliwość odbierania zmieszanych odpadów komunalnych oraz | Gmina Karsin (przez Marszałek Województwa Pomorskiego) | <u>Uwaga nieprzyjęta</u> jw. |

| Lp. | Nr art. pkt lit. ustawy nowelizującej | (art. ust. ustawy zmienianej) | Treść uwagi | Zgłaszający uwagę | Stanowisko Ministra Środowiska |
|------|---------------------------------------|-------------------------------|--|--|--------------------------------|
| | | | <p>biodopadów stanowiących odpady komunalne nie może być rzadsza niż raz na tydzień z budynków wielolokalowych i nie rzadsza niż raz na dwa tygodnie z zabudowy jednorodzinnej; w przypadku gmin wiejskich oraz części wiejskiej gmin miejsko-wiejskich częstotliwość odbierania zmieszanych odpadów komunalnych oraz biodopadów stanowiących odpady komunalne nie może być rzadsza raz na miesiąc.</p> <p>Uzasadnienie: W art. 6r ust. 3b zaproponowano przepisy dotyczące częstotliwości odbierania zmieszanych odpadów komunalnych oraz biodopadów stanowiących odpady komunalne w przypadku gmin wiejskich oraz części wiejskiej gmin miejsko-wiejskich. Wynika z konieczności zapewnienia odbierania ww. odpadów również na terenach wiejskich przyjemniej raz na miesiąc (niekiedy ustanowiona częstotliwość w przypadku tych terenów była rzadsza niż raz na miesiąc, co mogło prowadzić do nielegalnego pozbywania się odpadów komunalnych). Częstsze odbiory w przypadku gmin wiejskich będą stanowić podstawę do znacznej podwyżki opłaty za odbiór odpadów.</p> | | |
| 415. | Art. 1 pkt 17 lit. d | Art. 6r ust. 3b | <p>Proponuje się treść ust. 3b: „Dopuszcza się różnicowanie częstotliwości odbierania odpadów w szczególności w zależności od ilości wytwarzanych odpadów i ich rodzajów, z tym że w okresie od kwietnia do października częstotliwość odbierania zmieszanych odpadów komunalnych oraz biodopadów stanowiących odpady komunalne nie może być rzadsza niż raz na tydzień z budynków wielolokalowych, nie rzadsza niż raz na dwa tygodnie z zabudowy jednorodzinnej, a na terenach wiejskich nie rzadsza niż raz na miesiąc”.</p> <p>Uzasadnienie: Odpady ulegające biodegradacji na terenach wiejskich (gospodarstwa rolne) przeważnie są zagospodarowane we własnym zakresie np. kompostowniki czy też przeznaczone dla bydła. Odpadów biodegradowalnych będzie znacznie mniej niż odpadów zmieszanych, które odbierane są przez cały rok z częstotliwością 1 raz na dwa tygodnie w związku z tym proponuję,</p> | Gmina Chmielno (przez Marszałek Województwa Pomorskiego) | <u>Uwaga nieprzyjęta</u> jw. |

| Lp. | Nr art. pkt lit. ustawy nowelizującej | (art. ust. ustawy zmienianej) | Treść uwagi | Zgłaszający uwagę | Stanowisko Ministra Środowiska |
|------|---------------------------------------|-------------------------------|---|--|--|
| | | | aby zmniejszyć częstotliwość odbioru bioodpadów do 1 raz na miesiąc przez cały rok. | | |
| 416. | Art. 1 pkt 17 lit. d | Art. 6r ust. 3b | <p>Proponuje się treść ust. 3b: „Dopuszcza się zróżnicowanie częstotliwości odbierania odpadów w szczególności w zależności od ilości wytwarzanych odpadów i ich rodzajów, z tym że w okresie od kwietnia do października częstotliwość odbierania zmieszanych odpadów komunalnych oraz bioodpadów stanowiących odpady komunalne nie może być rzadsza niż raz na tydzień z budynków wielolokalowych, nie rzadsza niż raz na dwa tygodnie z zabudowy jednorodzinnej, a na terenach wiejskich nie rzadsza niż raz na miesiąc”.</p> <p>Uzasadnienie: Odpady ulegające biodegradacji na terenach wiejskich (gospodarstwa rolne) przeważnie są zagospodarowane we własnym zakresie np. kompostowniki czy też przeznaczone dla bydła. Odpadów biodegradowalnych będzie znacznie mniej niż odpadów zmieszanych, które odbierane są przez cały rok z częstotliwością 1 raz na dwa tygodnie w związku z tym proponuję, aby zmniejszyć częstotliwość odbioru bioodpadów do 1 raz na miesiąc przez cały rok.</p> | Gmina Sulęczyno | <u>Uwaga nieprzyjęta</u> jw. |
| 417. | Art. 1 pkt 17 lit. d | Art. 6r ust. 3b | <p>Proponuje się treść ust. 3b: „Dopuszcza się zróżnicowanie częstotliwości odbierania odpadów w szczególności w zależności od ilości wytwarzanych odpadów i ich rodzajów, z tym że w okresie od kwietnia do października częstotliwość odbierania bioodpadów stanowiących odpady komunalne nie może być rzadsza niż raz na tydzień z budynków wielolokalowych i nie rzadsza niż raz na dwa tygodnie z zabudowy jednorodzinnej”.</p> <p>Uzasadnienie: Zapisy Rozporządzenia MŚ z 29 grudnia 2016 r. w sprawie szczegółowego sposobu selektywnego zbierania wybranych frakcji odpadów nakładają obowiązek selektywnej zbiórki m.in. odpadów ulegających biodegradacji ze szczególnym uwzględnieniem bioodpadów, co oznacza, iż zmieszane odpady komunalne będą pozbawione frakcji bioodpadów, których właściwości wskazują m.in. na gnicie, a co za tym idzie powstawanie uciążliwości</p> | Gmina Dziemiany (przez Marszałek Województwa Pomorskiego) | <u>Uwaga nieprzyjęta</u> W odpadach zmieszanych mogą znajdować się częściowo odpady organiczne, które nie powinny być wrzucane do pojemnika na bioodpady. |

| Lp. | Nr art. pkt lit. ustawy nowelizującej | (art. ust. ustawy zmienianej) | Treść uwagi | Zgłaszający uwagę | Stanowisko Ministra Środowiska |
|------|---------------------------------------|-------------------------------|--|---|---|
| | | | zapachowych. W związku z czym do pojemnika/worka na zmieszane odpady trafi strumień odpadów mniej dolegliwych oraz zmniejszy się ich ogólna masa, co wskazuje na brak konieczności organizacji tak częstych wywozów. | | |
| 418. | Art. 1 pkt 17 lit. d | Art. 6r ust. 3b | Powinno być rozróżnienie w częstotliwości odbierania odpadów z obszarów wiejskich i dopuszczenie rzadszego odbioru Na terenach wiejskich nie ma dużo budynków wielolokalowych, a odpady zmieszane od nich mają być odbierane z częstotliwością nie rzadszą niż raz na tydzień. | Gmina Krokowa (przez Marszałek Województwa Pomorskiego) | <u>Uwaga nieprzyjęta</u> Zaproponowany przepis wynika z konieczności zapewnienia odpowiedniego odbierania zmieszanych odpadów komunalnych oraz bioodpadów stanowiących odpady komunalne, gdyż otrzymywanych przez MŚ informacji wynikało, że część gmin, szczególnie na terenach wiejskich ustanawiała częstotliwość odbierania ww. odpadów rzadziej niż raz na miesiąc, co mogło prowadzić do nielegalnego pozbywania się tych odpadów przez właścicieli nieruchomości. |
| 419. | Art. 1 pkt 17 lit. d | Art. 6r ust. 3b | Proponuje się treść art. 6r ust. 3b: „W przypadku gmin wiejskich oraz części wiejskiej gmin miejsko-wiejskich częstotliwość odbierania zmieszanych odpadów komunalnych oraz bioodpadów stanowiących odpady komunalne nie może być rzadsza niż 1 raz na miesiąc przez cały rok.” W obecnym brzmieniu w art. 6r ust. 3b nie wskazuje się minimalnej częstotliwości odbioru odpadów komunalnych oraz bioodpadów z terenów wiejskich oraz części gmin miejsko-wiejskich, co mogło powodować ustanawianie tych częstotliwości na poziomie niższym niż 1 raz w miesiącu i prowadzić do nielegalnego pozbywania się odpadów komunalnych (jak podano w uzasadnieniu do przedmiotowego projektu). Aby zapobiec tego typu sytuacjom zasadnym jest określenie minimalnej częstotliwości odbioru | Eko-Region Bełchatów | <u>Uwaga nieprzyjęta</u> Z uwagi na mogące powstawać w okresie od kwietnia do października uciążliwości odorowe i problemy sanitarne zasadnym jest aby zmieszane odpady komunalne oraz bioodpady stanowiące odpady komunalne były odbierane częściej niż jeden raz w miesiącu. |

| Lp. | Nr art. pkt lit. ustawy nowelizującej | (art. ust. ustawy zmienianej) | Treść uwagi | Zgłaszający uwagę | Stanowisko Ministra Środowiska |
|------|---------------------------------------|-------------------------------|--|---|---------------------------------|
| | | | zmieszanych odpadów komunalnych i bioodpadów na poziomie 1 raz na miesiąc. Gmina nie będzie mogła ustanowić rzadszej częstotliwości odbioru, ale - jeżeli sytuacja w danej gminie będzie tego wymagała - częstotliwość odbioru wskazanych odpadów może być większa. Należy podkreślić, że obecnie częstotliwość odbioru zmieszanych odpadów komunalnych z większości terenów wiejskich to właśnie 1 raz na miesiąc. Zwiększenie tej częstotliwości w okresie od kwietnia do października na minimum jeden raz na dwa tygodnie spowoduje niepotrzebny wzrost kosztów odbioru odpadów. | | |
| 420. | Art. 1 pkt 17 lit. d | Art. 6r ust. 3b | Zobowiązanie gmin w większości wypadków do zmiany częstotliwości odbierania odpadów komunalnych zmieszanych oraz bioodpadów w okresie od kwietnia do października także na terenach wiejskich (dotąd przepis w tym zakresie określał taką częstotliwość na terenach miast) z praktycznego punktu widzenia nie jest konieczne. Gminy powinny mieć możliwość same regulować częstotliwość odbierania odpadów komunalnych na swoim terenie, gdyż one faktycznie najlepiej znają potrzeby mieszkańców w tym zakresie. Ponadto brak przepisu przejściowego i wprowadzenie go od 1 stycznia 2019 r. jest praktycznie niemożliwe, gdyż najczęściej z początkiem nowego roku obowiązują nowe umowy z wykonawcą odbierającym odpady, a procedura udzielenia zamówienia publicznego w praktyce musi być rozpoczęta we wrześniu /październiku. Z SIWZ oferenci muszą wiedzieć jak często będą zobowiązani do odbierania odpadów bo to rzutuje na cenę, a z kolei trudno dopasowywać SIWZ do projektu ustawy, która nie weszła w życie i praktycznie nie wiadomo czy i kiedy wejdzie w życie i w jakim kształcie. Proponowana zmiana w sposób szczególny nie jest potrzebna w przypadku gmin wiejskich i miejsko-wiejskich z uwagi na specyfikę takich terenów oraz możliwości finansowe mieszkańców wprowadzenie odbioru odpadów 2 razy w miesiącu spowoduje, że firma wywozowa będzie wykonywać puste przejazdy. W sezonie letnim gro mieszkańcom wiosek wystawia pojemnik raz na 2 miesiące, bo nie ma czym go zapełnić | Stowarzyszenie Gmin i Powiatów Wielkopolski | <u>Uwaga częściowo przyjęta</u> |

| Lp. | Nr art. pkt lit. ustawy nowelizującej | (art. ust. ustawy zmienianej) | Treść uwagi | Zgłaszający uwagę | Stanowisko Ministra Środowiska |
|------|---------------------------------------|-------------------------------|---|--|---|
| 421. | Art. 1 pkt 17 lit. d | Art. 6r ust. 3b | <p>Należy określić również częstotliwość w okresie od listopada do marca. Np. następującą treścią ust. 3c:</p> <p>„W okresie od listopada do marca częstotliwość odbierania bioodpadów stanowiących odpady komunalne z budynków wielolokalowych i z zabudowy jednorodzinnej nie może być rzadsza niż jeden raz na miesiąc”.</p> <p>Wprowadzenie takich zapisów spowoduje ograniczenie dowolności w zakresie określania częstotliwości odbierania odpadów zmieszanych i biodegradowalnych w okresie od listopada do marca. Niektóre gminy wiejskie już określiły częstotliwości odbioru jeden raz na dwa miesiące w tym okresie, a dla odpadów biodegradowalnych, które są najbardziej uciążliwe ze względu na swój charakter, jest to okres zdecydowanie za długi, zwłaszcza w przypadku braku możliwości urządzenia na terenie nieruchomości kompostownika. Tym bardziej jest to ważne, że nowelizacja ustawy nie daje możliwości transportu odpadów biodegradowalnych do PSZOK tylko do RIPOK a w dużej części gmin obecnie dopuszcza się lub wręcz nakazuje ich transport do lokalnych PSZOK-ów.</p> | Urząd Miasta Lublin | <p><u>Uwaga nieprzyjęta</u></p> <p>Brak uzasadnienia do zmiany dotychczas funkcjonującego w przepisach okresu tj. z październik- kwiecień na listopad-marzec.</p> |
| 422. | Art. 1 pkt 17 lit. d | Art. 6r ust. 3b | <p>Proponuje się następującą treść ust. 3b”:</p> <p>„3b. Dopuszcza się zróżnicowanie częstotliwości odbierania odpadów w szczególności w zależności od ilości wytwarzanych odpadów i ich rodzajów, z tym że w okresie od kwietnia do października częstotliwość odbierania zmieszanych odpadów komunalnych nie może być rzadsza niż raz na tydzień z budynków wielolokalowych i nie rzadsza niż raz na dwa tygodnie z zabudowy jednorodzinnej, a bioodpadów stanowiących odpady komunalne odpowiednio dwa razy w tygodniu z budynków wielolokalowych i raz w tygodniu z zabudowy jednorodzinnej.”</p> <p>Sklonność bioodpadów zgromadzonych w pojemnikach i workach do zagniwania i rozkładu powoduje znaczną uciążliwość odorową, która była przyczyną nielegalnego pozbywania się tej frakcji odpadów komunalnych. Instalacje przetwarzające bioodpady nie chcą przyjmować odpadów będących w zaawansowanym procesie rozkładu (zwiększa to i tak znaczną uciążliwość tych instalacji).</p> | Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Ochrony Środowiska | <p><u>Uwaga nieprzyjęta</u></p> <p>Rada gminy może przyjąć częstsze odbieranie odpadów komunalnych niż zaproponowana w projektowanym przepisie częstotliwość.</p> |

| Lp. | Nr art. pkt lit. ustawy nowelizującej | (art. ust. ustawy zmienianej) | Treść uwagi | Zgłaszający uwagę | Stanowisko Ministra Środowiska |
|------|---------------------------------------|-------------------------------|--|-------------------|---|
| 423. | Art. 1 pkt 19 lit. a | Art. 9e | Proponuje się zmianę treści art. 9e ust. 1 pkt 2: „2) zmieszanych odpadów komunalnych oraz odpadów zielonych stanowiących bioodpady do regionalnych instalacji do przetwarzania odpadów komunalnych”. Uzasadnienie: Zobligowanie do przekazywania wszystkich bioodpadów do instalacji RIPOK spowoduje brak mocy przerobowych instalacji RIPOK na ten typ odpadów, uważamy że należy dopuścić możliwość przekazywania bioodpadów pochodzenia kuchennego do instalacji przeznaczonych do przetwarzania bioodpadów, ale nie koniecznie posiadających status RIPOK. | RIPOK | <u>Uwaga przyjęta</u> |
| 424. | Art. 1 pkt 19 lit. a | Art. 9e | Proponuje się doprecyzowanie zapisu. Biorąc pod uwagę braki w zakresie instalacji przetwarzających bioodpady oraz konieczność ew. dostosowania obecnych instalacji RIOPOK dla odpadów zielonych do przyjmowania także innych bioodpadów należy wydłużyć termin wejścia w życie przepisu i skorelować z aktualizacją wojewódzkich planów gospodarki odpadami. Analogiczne obowiązki dla PSZOK wchodzi w życie w roku 2025. | MPO Warszawa | <u>Uwaga nieprzyjęta</u> W związku z rezygnacją z regionalizacji w zakresie bioodpadów. |
| 425. | Art. 1 pkt 19 lit b | Art. 9e | Proponuje się pozostawienie dotychczasowego Art. 9e ust. 1 a i lb Uzasadnienie: W Polsce zostały wybudowane instalacje do termicznego przekształcania zmieszanych odpadów komunalnych, na które wydatkowane środki unijne i publiczne. Gminy mają obowiązek wykonania odpowiednich poziomów recyklingu. Jeżeli dana gmina wykona poziom recyklingu / . Selektywnej zbiórki i sortowania części zmieszanych odpadów komunalnych to ekonomicznie nie jest uzasadnione sortowanie pozostałej części zmieszanych odpadów komunalnych z których można odzyskać energię. | ProNatura | <u>Uwaga nieprzyjęta</u> Ustawa zakłada minimalne poziomy recyklingu uzyskane przez gminy, które będą wzrastać w kolejnych latach. |
| 426. | Art. 1 pkt 19 lit b | Art. 9e | Proponuje się pozostawić ust. 1b, na podstawie którego możliwe jest przekazywanie zmieszanych odpadów komunalnych w celu przeprowadzenia rozruchu instalacji przetwarzania odpadów komunalnych określonej w wojewódzkim planie gospodarki odpadami jako RIPOK. Brak takiej możliwości uniemożliwi przeprowadzenie rozruchu instalacji, co skutkować będzie brakiem uzyskania pozwolenia na użytkowanie. | NFOŚiGW | <u>Uwaga nieprzyjęta</u> Do termicznego przekształcania powinny być przekazywane pozostałości po sortowaniu. |

| Lp. | Nr art. pkt lit. ustawy nowelizującej | (art. ust. ustawy zmienianej) | Treść uwagi | Zgłaszający uwagę | Stanowisko Ministra Środowiska |
|------|---------------------------------------|-------------------------------|---|---------------------------|--|
| 427. | Art. 1 pkt 19 lit b | Art. 9e | Proponuje się pozostawić ustęp 1b. Zgodnie z argumentacją dotyczącą zrezygnowania zakazu spalania zmieszanych odpadów komunalnych należy umożliwić prowadzenia rozruchu instalacji spalarni poprzez spalanie zmieszanych odpadów komunalnych. | MPO Warszawa | <u>Uwaga nieprzyjęta</u> j.w. |
| 428. | Art. 1 pkt 20 | Art. 9ea pkt 1 i 2 | O ile wyeliminowanie możliwości nadania instalacji termicznego przekształcania odpadów komunalnych statusu RIPOK jest właściwe, bo było kolizyjne w hierarchii postępowania z odpadami, - to zakaz termicznego przekształcania odpadów komunalnych jest błędem. Jest to nieuzasadnione ekonomicznie i systemowo. Nieekonomicznie - bo już wybudowanie i istniejące spalarnie są w fazie „ciągłości projektu”. Systemowo - gdyż w nawet najbardziej zaawansowanych systemach selektywnej zbiórki pozostają tzw. odpady resztkowe, które nie są niczym innym jak odpadami zmieszany. A te z kolei na wysoką kaloryczność nie mogą być składowane. W przypadku samorządów, które uzyskują wymagane poziomy odzysku i recyklingu, odzyskiwanie z pozostałego strumienia ciepła i energii jest działaniem racjonalnym. Jaki zatem jest pomysł na zagospodarowanie frakcji zmieszanej (resztkowej) pozostałych po procesach sortowniczych i recyklingowych, a które mają wysoką wartość kaloryczną? | Związek Gmin Wiejskich RP | <u>Uwaga nieprzyjęta</u> W ramach unijnej hierarchii sposobów postępowania z odpadami priorytetem jest zapobieganie powstawaniu odpadów, a w dalszej kolejności przygotowanie do ponownego użycia, recykling, odzysk i, jako ostatnia preferowana opcja, unieszkodliwianie odpadów (co obejmuje składowanie i spalanie bez odzysku energii) |
| 429. | Art. 1 pkt 20 | Art. 9ea pkt 2 | Proponuje się pozostawienie dotychczasowego brzmienia przepisu. Strumień bioodpadów zbierany jest na terenie gminy bezpośrednio na nieruchomościach w ramach pojemników przydomowych (lub kompostowany w kompostownikach). Możliwość zawożenia tego rodzaju odpadów do PSZOK-ów może kierować znaczący strumień bioodpadów pochodzący np. z restauracji i w rezultacie generować uciążliwości odorowe, co w przypadku umiejscowienia PSZOK-ów w bezpośrednim sąsiedztwie osiedli mieszkaniowych, może rodzić problemy. Już dzisiaj przy uzgodnieniu lokalizacji mieszkańcy sprzeciwiają się umiejscawianiu takich inwestycji blisko zabudowań. Możliwość oddania w PSZOK-u tylko odpadów zielonych (odpadów stanowiących części roślin pochodzących z pielęgnacji terenów zielonych, ogrodów, parków i cmentarzy) jest wystarczająca – trafią tu tylko ilości nadmiarowe odpadów | Gmina Miasto Gdańsk | <u>Uwaga częściowo przyjęta</u> Decyzję o nieprzyjmowaniu w PSZK bioodpadów będzie podejmowała gmina.. |

| Lp. | Nr art. pkt lit. ustawy nowelizującej | (art. ust. ustawy zmienianej) | Treść uwagi | Zgłaszający uwagę | Stanowisko Ministra Środowiska |
|------|---------------------------------------|-------------------------------|--|---|--------------------------------|
| | | | pochodzących np. z koszenia trawników, takie które nie mieszczą się w zadeklarowanych pojemnościach pojemników, w przypadku jednorazowego zwiększenia ilości odpadów powstałych na danej nieruchomości. | | |
| 430. | Art. 1 pkt 21 | Art. 9g-9h | Proponuje się pozostawienie obecnego brzmienia art. 9g – 9h. Przy uwzględnieniu postulatu dot. Art. 6c ust. 1, projektowane uchylene art. 9g i 9h byłoby niecelowe. | Związek Pracodawców Gospodarki Odpadami | <u>Uwaga przyjęta</u> |
| 431. | Art. 1 pkt 21 | Art. 9g-9h | Proponuje się pozostawienie obecnego brzmienia art. 9g – 9h. Przy uwzględnieniu postulatu dot. Art. 6c ust. 1, projektowane uchylene art. 9g i 9h byłoby niecelowe. | Business Centre Club | <u>Uwaga przyjęta</u> |
| 432. | Art. 1 pkt 21 | Art. 9g-9h | Proponuje się pozostawienie obecnego brzmienia art. 9g – 9h. Przy uwzględnieniu postulatu dot. Art. 6c ust. 1, projektowane uchylene art. 9g i 9h byłoby niecelowe. | Związek Przedsiębiorców i Pracodawców | <u>Uwaga przyjęta</u> |
| 433. | Art. 1 pkt 21 | Art. 9g-9h | Proponuje się pozostawienie obecnego brzmienia art. 9g – 9h. Przy uwzględnieniu postulatu dot. Art. 6c ust. 1, projektowane uchylene art. 9g i 9h byłoby niecelowe. | Pracodawcy RP | <u>Uwaga przyjęta</u> |
| 434. | Art. 1 pkt 21 | Art. 9g-9h | Proponuje się pozostawienie przepisu art. 9g Fakt objęcia w systemie gminnym wszystkich właścicieli nieruchomości nie jest jednoznaczny z ujęciem całego strumienia odpadów komunalnych. Poza systemem, tj. ujętym w deklaracjach, pozostaje np. strumień odpadów komunalnych pochodzących np. z obsługi imprez masowych, odpady z portów (wytworzone np. na morzu) itp. Podmioty odbierające takie odpady powinny być także zobowiązane do osiągnięcia poziomów. | Gmina Miasto Gdańsk | <u>Uwaga przyjęta</u> |
| 435. | Art. 1 pkt 22 | Art. 9j ust. 2 pkt 6 | Proponuje się dodanie w art. 9j ust. 2 pkt 6: „4) przedsiębiorca nie złożył sprawozdania, o którym mowa w art. 9n, w ciągu 365 dni od wskazanego w art. 9n terminu.” Wprowadzenie dodatkowej sankcji dla przedsiębiorcy uchylającego się od ustawowego obowiązku składania sprawozdania. Ponadto pozwala wykreślić z rejestru „podmioty-widma”, tj. takie, które nie prowadzą działalności i np. toczy się wobec nich wieloletnie postępowanie upadłościowe lub z którymi nie ma kontaktu itp. | Gmina Miasto Gdańsk | <u>Uwaga przyjęta</u> |
| 436. | Art. 1 pkt 22 | Art. 9j | Proponuje się nie dodawać ust. 4 w art. 9j. Uzasadnienie: | PIGO | <u>Uwaga przyjęta</u> |

| Lp. | Nr art. pkt lit. ustawy nowelizującej | (art. ust. ustawy zmienianej) | Treść uwagi | Zgłaszający uwagę | Stanowisko Ministra Środowiska |
|------|---------------------------------------|-------------------------------|---|--|--|
| | | | W obecnie obowiązującej ustawie pkt 3 ust. 2 art. 9j został uchylony wobec czego brak podstaw do przywołania tego punktu. | | |
| 437. | Art. 1 pkt 22 | Art. 9j | Nieprawidłowe odwołanie. Przepis odwołuje się do ust. 2 pkt 3, który jest uchylony. | Gmina Miasto Gdańsk | <u>Uwag przyjęta</u> |
| 438. | Art. 1 pkt 22 | Art. 9j | Proponuje się nie dodawać ust. 4. Wykreślono pkt. 3 ponieważ został on już wcześniej uchylony przy innej zmianie ustawy. | Gmina Ustka (przez Marszałek Województwa Pomorskiego) | <u>Uwag przyjęta</u> |
| 439. | Art. 1 pkt 22 | Art. 9j | Proponuje się brzmienie art. 9j ust. 4: <i>„4. Nie dodaje się wpisu do rejestru przez okres 3 lat od dnia wykreślenia z rejestru z powodów wskazanych w ust. 2 pkt 1 i 2”.</i> Uzasadnienie: Korekta błędu redakcyjnego. Art. 9j ust. 2 pkt 3 ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach został uchylony przez art. 39 pkt 6 lit. c tiret pierwsze ustawy z dnia 6 marca 2018 r. – Przepisy wprowadzające ustawę – Prawo przedsiębiorców oraz inne ustawy dotyczące działalności gospodarczej (Dz. U. z 2018 r. poz. 650), która weszła w życie z dniem 30 kwietnia 2018 r. | Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Katowicach | <u>Uwag przyjęta</u> |
| 440. | Art. 1 pkt 23 lit. a | Art. 9l | Proponujemy, aby w art. 9l dodać ust. 5 w brzmieniu: „W przypadku wystąpienia awarii regionalnej instalacji do przetwarzania odpadów komunalnych lub w innych przypadkach, o których mowa w art. 38 ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach, uniemożliwiających przyjmowanie zmieszanych odpadów komunalnych lub bioodpadów stanowiących odpady komunalne od podmiotów odbierających odpady komunalne od właścicieli nieruchomości, Marszałek Województwa, w porozumieniu z instalacjami zastępczymi, koordynuje przekazywanie odpadów do instalacji przewidzianych do zastępczej obsługi regionu, wskazanych w Wojewódzkim Planie Gospodarki Odpadami”. Wskazanie Marszałka Województwa jako podmiotu koordynującego przekazywanie odpadów między regionami określonymi w uchwale w sprawie wykonania PGO wydaje się uzasadnione z kilku powodów: | Orli Staw | <u>Uwaga nieprzyjęta</u> Powyższe kwestie reguluje WPGO. Marszałek nie może samowolnie podejmować decyzji o przekierowaniu strumienia do dowolnej instalacji zastępczej, te kwestie reguluje WPGO. |

| Lp. | Nr art. pkt lit. ustawy nowelizującej | (art. ust. ustawy zmienianej) | Treść uwagi | Zgłaszający uwagę | Stanowisko Ministra Środowiska |
|-----|---------------------------------------|-------------------------------|--|-------------------|--------------------------------|
| | | | <p>Marszałek Województwa uczestniczy w opracowywaniu WPGO; Marszałek posiada wiedzę o sytuacji formalno prawnej istniejących instalacji, gdyż w znakomitej większości przypadków jest równocześnie Organem wydającym decyzje administracyjne związane z gospodarowaniem odpadami;</p> <p>Marszałek Województwa jest podmiotem, do którego kierowane są sprawozdania z zakresu gospodarowania odpadami komunalnymi z poszczególnych gmin, posiada zatem pełną statystyczną wiedzę o ilościach i rodzajach odbieranych odpadów z poszczególnych gmin z okresu kilku lat;</p> <p>Zatem to Marszałek Województwa powinien koordynować, w porozumieniu z instalacjami zastępczymi, przekazywanie odpadów między regionami w sytuacjach awaryjnych, bazując na posiadanej wiedzy, będąc przecież odpowiedzialnym za gospodarkę odpadami komunalnymi we wszystkich regionach określonych w WPGO.</p> <p>Aby Marszałek Województwa posiadał wiedzę, że taka koordynacja z Jego strony będzie konieczna proponujemy dodanie w art. 91 ust. 6: w brzmieniu: „W przypadku wystąpienia awarii regionalnej instalacji do przetwarzania odpadów komunalnych lub w innych przypadkach, o których mowa w art. 38 ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach, uniemożliwiających przyjmowanie zmieszanych odpadów komunalnych lub bioodpadów stanowiących odpady komunalne od podmiotów odbierających odpady komunalne od właścicieli nieruchomości, Zarządzający tą instalacją przekazuje informacje o tym fakcie niezwłocznie Marszałkowi Województwa właściwemu ze względu na lokalizację Instalacji w Regionie określonym w WPGO”.</p> <p>Zasadne wydaje się także rozwiązanie problemu polegającego na tym, że odpady kierowane są do instalacji zastępczej, ponieważ instalacji regionalnej wyczerpały się limity określone w decyzjach administracyjnych. Wydaje się zasadne aby umożliwić w takich sytuacjach możliwość czasowego funkcjonowania takiej instalacji, jeżeli technicznie i organizacyjnie posiada nadal</p> | | |

| Lp. | Nr art. pkt lit. ustawy nowelizującej | (art. ust. ustawy zmienianej) | Treść uwagi | Zgłaszający uwagę | Stanowisko Ministra Środowiska |
|------|---------------------------------------|-------------------------------|---|---|--|
| | | | możliwości przetwarzania odpadów. Organem koordynującym taką sytuację powinien być Marszałek Województwa oraz WIOŚ. | | |
| 441. | Art. 1 pkt 23 | Art. 9l ust. 1 | <p>W art. 9l ust. 1 konieczne jest doprecyzowanie zapisu „posiadanych mocy przerobowych”.</p> <p>Czy dotyczy to faktycznych mocy przerobowych (określonych próbami rozruchowymi czy wydajnościami zastosowanych urządzeń) czy mocy przerobowych określonych w wydanym pozwoleniu zintegrowanym. W przypadku wydania pozwolenia zintegrowanego na niższą ilość niż wynika z posiadanych faktycznych mocy przerobowych dochodzimy do sytuacji braku możliwości obsłużenia całego regionu przez np. jedyną w regionie Regionalną Instalację Przetwarzania Odpadów Komunalnych. Poniżej podany przykład RIPOK w zakresie mechaniczno-biologicznego przetwarzania odpadów komunalnych: Instalacja RIPOK w zakresie MBP jest jedyną instalacją w regionie i mimo posiadanych posiadania mocy przerobowych potrzebnych do przetworzenia ilości wytworzonych w danym regionie odpadów komunalnych zmieszanych posiada ograniczoną możliwość przyjęcia odpadów wynikających z wydanego pozwolenia zintegrowanego. Ograniczenie w wydanym pozwoleniu zintegrowanym powoduje konieczność przekierowania odpadów komunalnych zmieszanych do instalacji zastępczych, które składają oświadczenie o braku możliwości przyjęcia tych odpadów. Nie ma regulacji prawnej dla powyższej sytuacji.</p> | Zakład Gospodarki Odpadami w Jarocinie | <u>Uwaga nieprzyjęta</u> Wiążące dla podmiotu są moce przerobowe dopuszczone w decyzji. |
| 442. | Art. 1 pkt 24 | Art. 9m | <p>Proponuje się modyfikację projektowanego brzmienia art. 9m, tzn. po słowach „na wniosek gminy” usunąć przecinek i dodać „lub podmiotu odbierającego odpady komunalne od właścicieli nieruchomości”.</p> <p>Przy uwzględnieniu postulatu dot. Art. 6c ust. 1, zasadnym będzie pozostawienie w treści art. 9m uprawnienia dla podmiotu odbierającego odpady komunalne, pozyskania od RIPOK kalkulacji kosztów zagospodarowania odpadów komunalnych.</p> | Związek Pracodawców Gospodarki Odpadami | <u>Uwaga przyjęta</u> |
| 443. | Art. 1 pkt 24 | Art. 9m | <p>Proponuje się modyfikację projektowanego brzmienia art. 9m, tzn. po słowach „na wniosek gminy” usunąć przecinek i dodać „lub podmiotu odbierającego odpady komunalne od właścicieli nieruchomości”.</p> | Business Centre Club | <u>Uwaga przyjęta</u> |

| Lp. | Nr art. pkt lit. ustawy nowelizującej | (art. ust. ustawy zmienianej) | Treść uwagi | Zgłaszający uwagę | Stanowisko Ministra Środowiska |
|------|---------------------------------------|-------------------------------|--|--|---|
| | | | Przy uwzględnieniu postulatu dot. Art. 6c ust. 1, zasadnym będzie pozostawienie w treści art. 9m uprawnienia dla podmiotu odbierającego odpady komunalne, pozyskania od RIPOK kalkulacji kosztów zagospodarowania odpadów komunalnych. | | |
| 444. | Art. 1 pkt 24 | Art. 9m | Proponuje się modyfikację projektowanego brzmienia art. 9m, tzn. po słowach „na wniosek gminy” usunąć przecinek i dodać „lub podmiotu odbierającego odpady komunalne od właścicieli nieruchomości”. Przy uwzględnieniu postulatu dot. Art. 6c ust. 1, zasadnym będzie pozostawienie w treści art. 9m uprawnienia dla podmiotu odbierającego odpady komunalne, pozyskania od RIPOK kalkulacji kosztów zagospodarowania odpadów komunalnych. | Związek Przedsiębiorców i Pracodawców | <u>Uwaga przyjęta</u> |
| 445. | Art. 1 pkt 24 | Art. 9m | Proponuje się modyfikację projektowanego brzmienia art. 9m, tzn. po słowach „na wniosek gminy” usunąć przecinek i dodać „lub podmiotu odbierającego odpady komunalne od właścicieli nieruchomości”. Przy uwzględnieniu postulatu dot. Art. 6c ust. 1, zasadnym będzie pozostawienie w treści art. 9m uprawnienia dla podmiotu odbierającego odpady komunalne, pozyskania od RIPOK kalkulacji kosztów zagospodarowania odpadów komunalnych. | Pracodawcy RP | <u>Uwaga przyjęta</u> |
| 446. | Art. 1 pkt 24 lit. a | Art. 9m ust. 1 | Obowiązek przedłożenia kalkulacji kosztów zagospodarowania odpadów komunalnych, bioodpadów stanowiących odpady komunalne oraz pozostałości z sortowania odpadów komunalnych przeznaczonych do składowania jest bezzasadny z uwagi na fakt. Że stanowi to tajemnicę handlową przedsiębiorstwa. Ponadto termin 7 dniowy jest nie adekwatny do przygotowania takich kalkulacji. Ponadto na uwadze należy mieć, że uzasadnienie Ministerstwa Środowiska jakoby wprowadzenie niniejszego art. wynikało z obowiązku przekazywania przez podmioty odbierające odpady komunalne i bioodpady do RIPOK jest nie wystarczające. | Stowarzyszenie Polskich Przedsiębiorców Gospodarki Komunalnej w Kutnie | <u>Uwaga nieprzyjęta</u> Obowiązek przedstawienia kalkulacji po stronie prowadzącego RIPOK jest powiązany z obowiązkiem kierowania określonego strumienia odpadów komunalnych do tych instalacji przez podmiot odbierający odpady komunalne. |
| 447. | Art. 1 pkt 25 | Art. 9n ust. | Art. uchylony. Brak w ustawie przepisów regulujących kwestie dotyczące niezłożenia sprawozdania pomimo ciężącego obowiązku do sporządzania sprawozdań, a tym samym brak sankcji karnych z tego tytułu. | Urząd Miasta Lublin | <u>Uwaga nieprzyjęta</u> Sprawozdania będą składane wyłącznie za pośrednictwem BDO. Niezłożenie sprawozdania przez 365 dni jest sankcjonowane jako maksymalna kara za |

| Lp. | Nr art. pkt lit. ustawy nowelizującej | (art. ust. ustawy zmienianej) | Treść uwagi | Zgłaszający uwagę | Stanowisko Ministra Środowiska |
|------|---------------------------------------|-------------------------------|---|---|---|
| | | | | | opóźnienie (365 dni x 100 pln) oraz będzie stanowić podstawę do wykreślenia z rejestru. |
| 448. | Art. 1 pkt 25 | Art. 9n ust. 4-6 | Proponuje się pozostawienie zapisów art. 9n ust, 4-6 w dotychczasowym brzmieniu. Przy uwzględnieniu postulatu dot. Art. 6c ust. 1, zasadnym będzie pozostawienie ust. 4-6 w art. 9n w dotychczasowym brzmieniu. | Związek Pracodawców Gospodarki Odpadami | <u>Uwaga przyjęta</u> |
| 449. | Art. 1 pkt 25 | Art. 9n ust. 4-6 | Proponuje się pozostawienie zapisów art. 9n ust, 4-6 w dotychczasowym brzmieniu. Przy uwzględnieniu postulatu dot. Art. 6c ust. 1, zasadnym będzie pozostawienie ust. 4-6 w art. 9n w dotychczasowym brzmieniu. | Business Centre Club | <u>Uwaga przyjęta</u> |
| 450. | Art. 1 pkt 25 | Art. 9n ust. 4-6 | Proponuje się pozostawienie zapisów art. 9n ust, 4-6 w dotychczasowym brzmieniu. Przy uwzględnieniu postulatu dot. Art. 6c ust. 1, zasadnym będzie pozostawienie ust. 4-6 w art. 9n w dotychczasowym brzmieniu. | Związek Przedsiębiorców i Pracodawców | <u>Uwaga przyjęta</u> |
| 451. | Art. 1 pkt 25 | Art. 9n ust. 4-6 | Proponuje się pozostawienie zapisów art. 9n ust, 4-6 w dotychczasowym brzmieniu. Przy uwzględnieniu postulatu dot. Art. 6c ust. 1, zasadnym będzie pozostawienie ust. 4-6 w art. 9n w dotychczasowym brzmieniu. | Pracodawcy RP | <u>Uwaga przyjęta</u> |
| 452. | Art. 1 pkt 25 | Art. 9n ust. 4-6 | Proponuje się pozostawienie treści art. 9n ust. 4-6 ustawy w obecnie obowiązującym brzmieniu. Konsekwencją ustawowego ukształtowania systemu, w którym w systemie wolnorynkowym funkcjonuje odbiór i zagospodarowanie odpadów komunalnych z określonych nieruchomości niezamieszkałych jest pozostawienie przepisów dotyczących sprawozdań podmiotów odbierających odpady na podstawie umowy z właścicielem nieruchomości. | Krajowa Izba Gospodarcza | <u>Uwaga przyjęta</u> |
| 453. | Art. 1 pkt 25 | Art. 9n ust. 4 | Proponuje się pozostawienie przepisu art. 9n ust. 4 i 6 lub alternatywnie, zmodyfikować zapis w ust. 1 na: „Podmiot posiadający wpis do rejestru””. Powrót do sytuacji sprzed 2015 r. nie jest dobry dla gmin. Orzecznictwo sądowe poszło bowiem w stronę, że jeżeli przedsiębiorca nie odbierał odpadów komunalnych w danym okresie, to nie był podmiotem odbierającym odpady komunalne w rozumieniu ucpg i w rezultacie nie był zobowiązany w ogóle do | Gmina Miasto Gdańsk | <u>Uwaga przyjęta</u> |

| Lp. | Nr art. pkt lit. ustawy nowelizującej | (art. ust. ustawy zmienianej) | Treść uwagi | Zgłaszający uwagę | Stanowisko Ministra Środowiska |
|------|---------------------------------------|-------------------------------|--|-----------------------------------|---|
| | | | składania sprawozdania. Tym samym NSA zrównało pojęcie „przedsiębiorcy” i „podmiotu odbierającego”. Uchylenie zapisu nakazującego podmiotom odbierającym odpady komunalne od właścicieli nieruchomości składanie sprawozdań zerowych spowoduje dezorientację. Gmina nie będzie w stanie ocenić, czy podmiot, który nie złożył półrocznego sprawozdania, rzeczywiście nie odbierał odpadów komunalnych, czy uchylił się od obowiązku złożenia sprawozdania. | | |
| 454. | Art. 1 pkt 25 | Art. 9nb ust. 3a | Proponuje się dodanie w art. 9 nb ust. 3a o treści: „3a. Podmiot, o którym mowa w ust. 1, który w danym półroczu nie zbierał na terenie danej gminy odpadów komunalnych, przekazuje wójtowi, burmistrzowi lub prezydentowi miasta, w terminie, o którym mowa w ust. 2, sprawozdanie zerowe.” lub alternatywnie zmiana w ust. 1 na „Podmiot posiadający zezwolenie na zbieranie odpadów komunalnych...” Podmioty powinny składać sprawozdanie ze względu na fakt posiadania zezwolenia na zbieranie. W przypadku braku zapisu o obowiązku składania sprawozdania zerowego lub jednoznacznego zapisu o obowiązku sprawozdawczym wynikającym z samego faktu posiadania zezwolenia, gminy nie będą miały narzędzi do uzyskania sprawozdań w terminie. Na gminy spadnie obowiązek udowodnienia, że na danym przedsiębiorcy ciąży obowiązek sprawozdawczy. | Gmina Miasto Gdańsk | <u>Uwaga przyjęta</u> |
| 455. | Art. 1 pkt 27 | Art. 9ta (art. 9taa) | Należy edytować zapisy art. 9taa w kontekście przywołanego art. 9oa ust 1. i ust Art. 9taa świadczy o tym, że nie dokonuje się korekty sprawozdań po upływie 2 lat od terminu ich przekazania. Zgodnie z zapisami art. 9oa prowadzący RIPOK lub instalację zastępczą jest obowiązany przekazywać informację o przetwarzanych odpadach, a nie sprawozdanie. | Marszałek Województwa Pomorskiego | <u>Wyjaśnienie</u> W nowelizacji ustawy o odpadach informację zastępuje się sprawozdaniem. |
| 456. | Art. 1 pkt 28 | Art. 9tb | Proponuje się dodać „oraz protokołów z kontroli wewnętrznej przeprowadzonej przez pracowników gminy o których mowa w art. 9u”. | Delegatura WIOŚ w Nowym Sączu | <u>Uwaga nieprzyjęta</u> Konsekwencją kontroli przeprowadzonej na podstawie art. 9u może być weryfikacja złożonych sprawozdań. |
| 457. | Art. 1 pkt 29 lit. a | Art. 9x ust. 1 | Proponuje się zmianę zapisu art. 9x ust. 1a na: | PIGO | <u>Uwaga nieprzyjęta</u> |

| Lp. | Nr art. pkt lit. ustawy nowelizującej | (art. ust. ustawy zmienianej) | Treść uwagi | Zgłaszający uwagę | Stanowisko Ministra Środowiska |
|------|---------------------------------------|-------------------------------|--|---------------------|--|
| | | | <p>„złożył wniosek o wpis do rejestru działalności regulowanej, o którym mowa w art. 9b ust. 2 składając nieprawdziwe na dzień złożenia wniosku oświadczenie, o którym mowa w art. 9c ust. 4, w części lub całości - podlega karze pieniężnej w wysokości 10 000 zł;”.</p> <p>Uzasadnienie: Wnosimy o spójność w zakresie tak ważnym jak kara pieniężna. Zgodnie z przepisem składa się oświadczenie o określonej treści i ta treść niezgodna z prawdą w całości lub w części winna determinować ewentualne naruszenie. Oświadczenie składa się na określony dzień i tak powinno być oceniana jego prawdziwość. Odwoływanie się do stanu faktycznego (nie wiadomo jakiego i na jaki dzień) budzi poważne wątpliwości co do nadużywania tego przepisu, oraz naraża go na zarzut penalizowania obowiązku, który nie wynika z przepisów merytorycznych (co do zgodności z stanem faktycznym).</p> | | <p>Oświadczenie jest składane na określony dzień i jego prawdziwość ocenia się na dzień składania. Późniejsza zmiana stanu faktycznego może być oceniana jedynie pod kątem spełniania lub nie spełniania przez przedsiębiorcę wymagań niezbędnych do prowadzenia działalności regulowanej przez cały czas jej prowadzenia.</p> |
| 458. | Art. 1 pkt 29 lit. a | Art. 9x ust. 1 pkt 3 | <p>Proponuje się brzmienie art. 9x ust. 1 pkt 3: „nie przekazuje, z zastrzeżeniem art. 9e ust. 1c, odebranych od właścicieli nieruchomości zmieszanych odpadów komunalnych oraz bioodpadów stanowiących odpady komunalne do regionalnej instalacji do przetwarzania odpadów komunalnych albo w przypadkach, o których mowa w art. 38 ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach, do instalacji przewidzianych do zastępczej obsługi tego regionu – podlega karze pieniężnej w wysokości od 500 zł do 2000 zł za pierwszy ujawniony przypadek;”</p> <p>Niezrozumiałe uchylenie przepisu. Wprowadzenie obowiązku objęcia gminnym systemem odbierania odpadów komunalnych wszystkich właścicieli nieruchomości nie może powodować braku sankcji za przedmiotowe naruszenie.</p> | GIOŚ | <u>Uwaga przyjęta</u> |
| 459. | Art. 1 pkt 29 lit. a | Art. 9x ust. 1 pkt 6 | <p>Proponuje się w art. 9x ust. 1 dodanie pkt 6 o treści: „6) nie przekazał sprawozdania, o którym mowa w art. 9n – podlega karze pieniężnej jak za przekazanie sprawozdania 365 dni po terminie.”</p> <p>Podobne zapisy w art. 9xa, 9xaa, 9nb, 9xb, 9y, 9z i 9za. Obecne przepisy ucpg umożliwiają nałożenie kary wyłącznie za złożenie</p> | Gmina Miasto Gdańsk | <u>Uwaga nieprzyjęta</u> Niezłożenie sprawozdania przez 365 dni jest sankcjonowane jako maksymalna kara za opóźnienie (365 dni x 100 pln) oraz będzie |

| Lp. | Nr art. pkt lit. ustawy nowelizującej | (art. ust. ustawy zmienianej) | Treść uwagi | Zgłaszający uwagę | Stanowisko Ministra Środowiska |
|------|---------------------------------------|-----------------------------------|--|---|---|
| | | | <p> sprawozdania po terminie. Nie można ukarać za niezłożenie sprawozdania, co prowadzi do sytuacji, kiedy bardziej opłaca się sprawozdania nie złożyć w ogóle, niż się spóźnić.</p> <p> Zasadnym byłoby także zmniejszenie wysokości administracyjnych kar pieniężnych za złożenie sprawozdania po terminie tak, aby wysokość kary nie była zbyt dotkliwa w aspekcie najnowszej nowelizacji KPA. Kara za złożenie sprawozdania po terminie wynieść może obecnie maksymalnie 36 500 zł. Wysokość kary jest nieadekwatna do stopnia przewinienia i stoi w sprzeczności z celem, dla którego wprowadzono zmiany w KPA. Wysokość kary wynikająca z przepisów ucpg powoduje ponadto trudności interpretacyjne przy wydawaniu decyzji nakładających administracyjne kary wobec przepisów o odstąpieniu o wymierzeniu kary (art. 189f KPA). Trudno stwierdzić znikomą wagę naruszenia prawa zgodnie z KPA w sytuacji, kiedy zgodnie z ucpg kara za spóźnienie jest należna i wynosi 100 zł za każdy dzień.</p> | | stanowić podstawę do wykreślenia z rejestru. |
| 460. | Art. 1 pkt 29 lit. a i b | Art. 9x ust. 1 pkt 3 i ust. 2 i 3 | <p> Proponuje się pozostawienie dotychczasowego brzmienia art. 9x ust. 1 pkt. 3 oraz ust. 2 i 3.</p> <p> Przy uwzględnieniu postulatu dot. Art. 6c ust.1, zasadnym będzie pozostawienie dotychczasowego brzmienia art. 9x ust. 1 pkt. 3 oraz ust. 2 i 3.</p> | Związek Pracodawców Gospodarki Odpadami | <p> <u>Uwaga częściowo przyjęta</u></p> <p> Nieprzyjęta w zakresie ust. 1 pkt 3 (jw.)</p> <p> Przyjęta w zakresie ust. 2 i 3.</p> |
| 461. | Art. 1 pkt 29 lit. a i b | Art. 9x ust. 1 pkt 3 i ust. 2 i 3 | <p> Proponuje się pozostawienie dotychczasowego brzmienia art. 9x ust. 1 pkt. 3 oraz ust. 2 i 3.</p> <p> Przy uwzględnieniu postulatu dot. Art. 6c ust.1, zasadnym będzie pozostawienie dotychczasowego brzmienia art. 9x ust. 1 pkt. 3 oraz ust. 2 i 3.</p> | Business Centre Club | <p> <u>Uwaga częściowo przyjęta</u></p> <p> jw.</p> |
| 462. | Art. 1 pkt 29 lit. a i b | Art. 9x ust. 1 pkt 3 i ust. 2 i 3 | <p> Proponuje się pozostawienie dotychczasowego brzmienia art. 9x ust. 1 pkt. 3 oraz ust. 2 i 3.</p> <p> Przy uwzględnieniu postulatu dot. Art. 6c ust.1, zasadnym będzie pozostawienie dotychczasowego brzmienia art. 9x ust. 1 pkt. 3 oraz ust. 2 i 3.</p> | Związek Przedsiębiorców i Pracodawców | <p> <u>Uwaga częściowo przyjęta</u></p> <p> jw.</p> |
| 463. | Art. 1 pkt 29 lit. a i b | Art. 9x ust. 1 pkt 3 i ust. 2 i 3 | <p> Proponuje się pozostawienie dotychczasowego brzmienia art. 9x ust. 1 pkt. 3 oraz ust. 2 i 3.</p> | Pracodawcy RP | <p> <u>Uwaga częściowo przyjęta</u></p> <p> jw.</p> |

| Lp. | Nr art. pkt lit. ustawy nowelizującej | (art. ust. ustawy zmienianej) | Treść uwagi | Zgłaszający uwagę | Stanowisko Ministra Środowiska |
|------|---------------------------------------|-------------------------------|---|--------------------------|--|
| | | | Przy uwzględnieniu postulatu dot. Art. 6c ust.1, zasadnym będzie pozostawienie dotychczasowego brzmienia art. 9x ust. 1 pkt. 3 oraz ust. 2 i 3. | | |
| 464. | Art. 1 pkt 29 lit. b | Art. 9x ust. 2-3 | Proponuje się pozostawienie treści art. 9x ust. 2-3 ustawy w obecnie obowiązującym brzmieniu. Uzasadnienie: Konsekwencją ustawowego ukształtowania systemu, w którym w systemie wolnorynkowym funkcjonuje odbiór i zagospodarowanie odpadów komunalnych z określonych nieruchomości niezamieszkałych jest pozostawienie przepisów dotyczących przepisów karnych odnoszących się do podmiotów odbierających odpady na podstawie umowy z właścicielem nieruchomości. | Krajowa Izba Gospodarcza | <u>Uwaga przyjęta</u> |
| 465. | Art. 1 pkt 29 lit. b | Art. 9x ust. 2-3 | Proponuje się pozostawienie obecnej treści przepisów. Fakt objęcia w systemie gminnym wszystkich właścicieli nieruchomości nie jest jednoznaczny z ujęciem całego strumienia odpadów komunalnych. Poza systemem, tj. ujętym w deklaracjach, pozostaje np. strumień odpadów komunalnych pochodzących np. z obsługi imprez masowych, odpady z portów (wytworzone np. na morzu) itp. Podmioty odbierające takie odpady powinny być także zobowiązane do osiągnięcia poziomów. | Gmina Miasto Gdańsk | <u>Uwaga przyjęta</u> |
| 466. | Art. 1 pkt 30 | Art. 9xa | Proponuje się brzmienie art. 9xa ust. 1 pkt 3: „biodpady stanowiące odpady komunalne do instalacji innej niż regionalna instalacja do przetwarzania odpadów komunalnych albo w przypadkach, o których mowa w art. 38 ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach, do instalacji innej niż przewidziana do zastępczej obsługi tego regionu - podlega karze pieniężnej w wysokości od 500 zł za każdy Mg przekazanych biodpadów;” Niezrozumiałe uchylenie przepisu. Wprowadzenie obowiązku objęcia gminnym systemem odbierania odpadów komunalnych wszystkich właścicieli nieruchomości nie może powodować braku sankcji za przedmiotowe naruszenie. | GIOŚ | <u>Uwaga nieprzyjęta</u> Rezygnacja z regionalizacji dla biodpadów. |
| 467. | Art. 1 pkt 31 lit. a | Art. 9y ust. 1 pkt 3 | Proponuje się brzmienie art. 9y ust. 1 pkt 3: „nie przekazuje, z zastrzeżeniem art. 9e ust. 1 c, odebranych od właścicieli nieruchomości zmieszanych odpadów komunalnych oraz biodpadów stanowiących odpady komunalne do regionalnej instalacji do przetwarzania odpadów komunalnych albo w | GIOŚ | <u>Uwaga przyjęta</u> |

| Lp. | Nr art. pkt lit. ustawy nowelizującej | (art. ust. ustawy zmienianej) | Treść uwagi | Zgłaszający uwagę | Stanowisko Ministra Środowiska |
|------|---------------------------------------|-------------------------------|--|--------------------|---|
| | | | przypadkach, o których mowa w art. 38 ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach, do instalacji przewidzianych do zastępczej obsługi tego regionu – podlega karze pieniężnej w wysokości od 500 zł do 2000 zł za pierwszy ujawniony przypadek; Niezrozumiałe uchylenie przepisu. Wprowadzenie obowiązku objęcia gminnym systemem odbierania odpadów komunalnych wszystkich właścicieli nieruchomości nie może powodować braku sankcji za przedmiotowe naruszenie. | | |
| 468. | Art. 1 pkt 32 | Art. 9z ust. 2 pkt 1 | Proponuje się doprecyzowanie, o który wymagany poziom odpadów komunalnych chodzi, gdyż dla każdego rodzaju (odpady budowlane, odpady ulegające biodegradacji, tzw. cztery frakcje tj. papier, metale, tworzywa sztuczne, szkło) jest on inny. | WIOŚ Wrocław | <u>Uwaga nieprzyjęta</u> Art. 9z ust. 3 określa sposób obliczenia kary pieniężnej za nieosiągnięcie poziomu. |
| 469. | Art. 1 pkt 34 lit. a | Art. 9zb | Proponuje się treść art. 9zb uzupełnić o zapis: „1. Kary pieniężne, o których mowa w art. 9x ust. 1, nakłada, w drodze decyzji, wójt, burmistrz lub prezydent miasta, lub organ związku międzygminnego właściwy ze względu na miejsce wpisania przedsiębiorcy do rejestru działalności regulowanej, o którym mowa w art. 9b ust. 2.” W związku z tym, że są gminy, które zadanie prowadzenia rejestru przekazały do związku komunalnego – przepis powinien być uzupełniony o możliwość wydawania takich decyzji przez organ związku międzygminnego. Proponowana zmiana będzie pociągała za sobą również zmianę w art. 9zd ust. który ma brzmienie: „2. Środki finansowe uzyskane z tytułu kar pieniężnych, o których mowa w art. 9x ust.1. art. 9xa, art. 9xaa oraz art. 9xb, stanowią dochód gminy - lub organu związku międzygminnego „ Zachodzi również konieczność zmiany w art. 9b ust. 2 Obecne brzmienie jest: 2. Rejestr działalności regulowanej w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości, zwany dalej „rejestrem”, prowadzi wójt, burmistrz lub prezydent miasta właściwy ze względu na miejsce odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości. Proponowana zmiana: | Urząd Miasta Sopot | <u>Uwaga nieprzyjęta</u> Proponowane zmiany wykraczają poza zadania z zakresu gospodarki odpadami komunalnymi, które można przekazać związkowi międzygminnemu. |

| Lp. | Nr art. pkt lit. ustawy nowelizującej | (art. ust. ustawy zmienianej) | Treść uwagi | Zgłaszający uwagę | Stanowisko Ministra Środowiska |
|--|---------------------------------------|-------------------------------|---|----------------------------|---|
| | | | 2. Rejestr działalności regulowanej w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości, zwany dalej „rejestrem”, prowadzi wójt, burmistrz lub prezydent miasta lub organ związku międzygminnego właściwy ze względu na miejsce odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości. | | |
| 470. | Art. 1 pkt 34 lit. a | Art. 9zb | Proponuje się pozostawienie obecnej treści przepisu. | Gmina Miasto Gdańsk | <u>Uwaga przyjęta</u> |
| 471. | Art. 1 pkt 35 lit. a | Art. 9zd | Proponuje się pozostawienie obecnej treści przepisu. | Gmina Miasto Gdańsk | <u>Uwaga przyjęta</u> |
| 472. | Art. 1 pkt 35 | Art. 9zd | Proponuje się treść art. 9zd uzupełnić o zapis: „2. Środki finansowe uzyskane z tytułu kar pieniężnych, o których mowa w art. 9x ust. 1. art. 9xa, art. 9xaa oraz art. 9xb, stanowią dochód gminy- lub organu związku międzygminnego”. Argumentacja jak do art. 9zb. | Urząd Miasta Sopot | <u>Uwaga nieprzyjęta</u> Proponowane zmiany wykraczają poza zadania z zakresu gospodarki odpadami komunalnymi, które można przekazać związkowi międzygminnemu. |
| 473. | Art. 1 pkt 36 | Art. 9ze | Proponuje się art. 9ze pozostawić w ustawie bez zmian. Zawieszenie dotyczy konkretnej kwoty ustalonej w decyzji i w ocenie tut. Inspektoratu nie należy naliczać odsetek za okres zawieszenia kary. | WIOŚ Kujawsko-Pomorskie | <u>Uwaga nieprzyjęta</u> Brak uzasadnienia dla nienaliczania odsetek |
| 474. | Art. 1 pkt 36 | Art. 9ze | Proponuje się treść art. 9ze: „Po usunięciu przyczyn nałożenia kary pieniężnej kara ta podlega umorzeniu przez wojewódzkiego inspektora ochrony środowiska w drodze decyzji do wysokości sumy środków własnych wydatkowanych na realizację działań naprawczych, o których mowa w ust. 2”. W przedmiotowym przypadku należy zastosować podobną regulację prawną, jaką przyjęto w art. 319 ust. 1 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska. Nie ma uzasadnienia, aby gminy były traktowane w sposób bardziej uprzywilejowany niż podmioty, których dotyczy ww. przepis art. 319 ust. 1 ustawy Prawo ochrony środowiska. | WIOŚ Szczecin | <u>Uwaga nieprzyjęta</u> Przyjęta w projekcie zmiana ma na celu skuteczne skłonienie gmin do podjęcia działań związanych z gospodarką odpadami komunalnymi. |
| Uwagi do zmiany Kodeksu karnego | | | | | |

| Lp. | Nr art. pkt lit. ustawy nowelizującej | (art. ust. ustawy zmienianej) | Treść uwagi | Zgłaszający uwagę | Stanowisko Ministra Środowiska |
|------|---------------------------------------|-------------------------------|--|--|---|
| 475. | Art. 2 | art. 183 §1 KK | <p>Proponuje się zmianę przepisu art. 183§ Kodeku Karnego: „§ 1. Kto wbrew przepisom składa, usuwa, zbiera, przetwarza, albo transportuje odpady, substancje w takich warunkach lub w taki sposób, że może to zagrozić życiu lub zdrowiu człowieka lub spowodować istotne obniżenie, jakości wody, powietrza lub powierzchni ziemi lub zniszczenie w świecie roślinnym lub zwierzęcym w znacznych rozmiarach, podlega karze pozbawienia wolności od 3 miesięcy do lat 5.”. Uzasadnienie: Redakcja tego przepisu jest nieprawidłowa, zawiera stwierdzenia ‘idem per idem’ i nie koresponduje z procesami jakie są związane z gospodarką odpadami ani definicją odpadu. Nie zmienia tego proponowana zmiana dodająca tylko do przesłanki proces ‘zbierania’. Tymczasem definicja ustawowa przetwarzania zawiera w sobie dokonywanie odzysku i unieszkodliwianie w rozumieniu art. 3 ust 1 pkt 21 ustawy o odpadach stąd dodanie po przetworzeniu fraz ‘dokonywania odzysku, unieszkodliwiania’ jest zbyteczne i niezrozumiałe. Doprecyzowania wymaga kwestia odpadów i substancji, gdyż odpadem jest przedmiot i substancja (art. 3 ust 1 pkt 6 Ustawy o odpadach), której posiadacz pozbywa się, zamierza się pozbyć lub do której pozbycia się jest zobowiązany. Konsekwentnie przyjmując, że chodzi w przepisie o substancję, która nie jest odpadem to brakuje w definicji także przedmiotu aby była ona pełna i spójna.</p> | PIGO | Uwaga skierowana do konsultacji z Ministrem Sprawiedliwości |
| 476. | Art. 2 | art. 183 §1 KK | <p>Proponuje się treść art. 183 § Kodeku Karnego: „§1. Kto wbrew przepisom składa, usuwa, przetwarza, zbiera, dokonuje odzysku, unieszkodliwia albo transportuje odpady lub substancje w takich warunkach lub w taki sposób, że może to zagrozić życiu lub zdrowiu człowieka lub spowodować istotne obniżenie jakości wody, powietrza lub powierzchni ziemi lub zniszczenie w świecie roślinnym lub zwierzęcym w znacznych rozmiarach, podlega karze pozbawienia wolności od 3 miesięcy do lat 5.” WIOŚ w Warszawie proponuje wprowadzenie dodatkowych zmiana w nowelizowanym artykule Kodeksu karnego poprzez usunięcie niezdefiniowanych i cennych sformułowań „istotne” i „w znacznych rozmiarach”. Powyższe odnosi się bezpośrednio do</p> | Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Ochrony Środowiska | Uwaga skierowana do konsultacji z Ministrem Sprawiedliwości |

| Lp. | Nr art. pkt lit. ustawy nowelizującej | (art. ust. ustawy zmienianej) | Treść uwagi | Zgłaszający uwagę | Stanowisko Ministra Środowiska |
|------|---------------------------------------|-------------------------------|--|-------------------|---|
| | | | <p>dookreślenia znamion czynu zabronionego, i warunkuje uznanie danego postępowania za przestępcze. Ich nie zdefiniowany (brak jasnych przesłanek kiedy dane działanie istotnie obniża jakość wody, powietrza lub powierzchni gleby oraz kiedy należy uznać że dane zanieczyszczenie jest w znacznych rozmiarach) i ocenny charakter w praktyce utrudnia skuteczne stosowanie niniejszego przepisu, powodując tym samym, rozbieżności w interpretowaniu danego stanu faktycznego przez organy ochrony środowiska oraz organy ścigania. Dlatego zdaniem WIOŚ w Warszawie (uwzględniając przy tym zachowania patologiczne występujące w gospodarowaniu odpadami) koniecznym jest dokonanie nowelizacji przedmiotowego przepisu i usunięcie ww. sformułowań, co znacząco powinno wpłynąć na skuteczność działań organów ścigania i jednocześnie ułatwiłoby stosowanie przedmiotowego przepisu, gdyż wówczas wystarczyłoby, zdaniem WIOŚ w Warszawie, wyłącznie stwierdzenie przekroczeń norm wskazanych przepisach ochrony środowiska aby można było uznać, że znamiona czynu zabronionego zostały spełnione.</p> | | |
| 477. | Art. 2 | art. 183 §1 KK | <p>Proponuje się wykreślenie z sformułowania:</p> <ul style="list-style-type: none"> • „istotne”. • „w znacznych rozmiarach”. <p>W ramach prowadzonych postępowań określenie „istotne” lub w „znacznych rozmiarach” jest nieostre i trudne do precyzyjnego określenia, a tym samym udowodnienia sprawcy popełnienia czynu zabronionego.</p> <p>Należy także zaznaczyć, iż w żadnym z aktualnie obowiązujących akcie prawnym nie zostało również doprecyzowane, co należałoby rozumieć pod pojęciem</p> <ul style="list-style-type: none"> • „działalność może spowodować obniżenie jakości wody, powietrza lub powierzchni ziemi”; • „działalność może spowodować zniszczenie w świecie roślinnym lub zwierzęcym”; <p>tym samym wskazane byłoby również rozważenie możliwości opracowania jednolitych procedur w zakresie określenia:</p> <ul style="list-style-type: none"> • obniżenia jakości powierzchni ziemi • zniszczenia w świecie roślinnym lub zwierzęcym. | WIOŚ Katowice | Uwaga skierowana do konsultacji z Ministrem Sprawiedliwości |

| Lp. | Nr art. pkt lit. ustawy nowelizującej | (art. ust. ustawy zmienianej) | Treść uwagi | Zgłaszający uwagę | Stanowisko Ministra Środowiska |
|------|---------------------------------------|-------------------------------|---|--|---|
| 478. | Art. 2 | art. 183 §1 KK | <p>Proponuje się treść art. 183. § 1a: „Tej samej karze podlega, kto pozbywa się lub zbiera odpady niebezpieczne, zmieszane odpady komunalne lub odpady pochodzące z przetwarzania zmieszanych odpadów komunalnych w miejscu na ten cel nieprzeznaczonym”.</p> <p>Proponowane brzmienie przepisu, zdaniem WIOŚ w Warszawie, jest niezbędne w celu uszczelnienia systemu gospodarowania odpadami i skutecznego przeciwdziałania zjawiskom patologicznym polegającym na deponowaniu odpadów (w tym odpadów niebezpiecznych) w miejscach na ten cel nieprzeznaczonym – np. wyrobiskach poeksploatacyjnych złóż kruszyw naturalnych. Wprowadzenie tego przepisu umożliwi skuteczne karanie i zdaniem WIOŚ w Warszawie poprzez swój prewencyjny oddźwięk wpłynie znacząco na zmniejszenie szarej strefy w gospodarce odpadami.</p> | Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Ochrony Środowiska | Uwaga skierowana do konsultacji z Ministrem Sprawiedliwości |
| 479. | Art. 2 | art. 183 §1 KK | <p>Proponuje się brzmienie w art. 183 § 1: „§ 1. Kto wbrew przepisom składa, magazynuje, przetwarza, zbiera, dokonuje odzysku, unieszkodliwia albo transportuje odpady lub substancje w takich warunkach lub w taki sposób, że może to zagrozić życiu lub zdrowiu człowieka lub spowodować obniżenie jakości wody, powietrza lub powierzchni ziemi lub zniszczenie w świecie roślinnym lub zwierzęcym, podlega karze pozbawienia wolności od 3 miesięcy do lat 5.”</p> <p>Proponuje się usunięcie z przepisu słowa „usuwa”, ze względu na brak definicji ww. naruszenia. Ponadto należałoby usunąć z przepisu określenia „istotne” oraz „w znacznych rozmiarach”, które ze względu na cenny charakter powodują trudności w stosowaniu przepisu. Ustalenie, czy dane naruszenie jest „istotne” bądź, w znacznych rozmiarach” jest trudne ze względu na to, że przedmiotowe określenia są nieprecyzyjne i pozostawiają dużą swobodę interpretacyjną.</p> | GIOŚ | Uwaga skierowana do konsultacji z Ministrem Sprawiedliwości |
| 480. | Art. 2 | art. 183 §1 KK | <p>Proponuje dodać się art. 183 § 1a w brzmieniu: „Tej samej karze podlega, kto pozbywa się lub zbiera odpady niebezpieczne, zmieszane odpady komunalne lub odpady</p> | GIOŚ | Uwaga skierowana do konsultacji z Ministrem Sprawiedliwości |

| Lp. | Nr art. pkt lit. ustawy nowelizującej | (art. ust. ustawy zmienianej) | Treść uwagi | Zgłaszający uwagę | Stanowisko Ministra Środowiska |
|---|---------------------------------------|-------------------------------|--|---|--|
| | | | pochodzące z przetwarzania zmieszanych odpadów komunalnych, w miejscu na ten cel nieprzeznaczonym." Proponowany przepis pozwoli na zastosowanie sankcji karnej m.in. wobec podmiotów, które zbierają i/lub porzucają odpady w miejscach na ten cel nieprzeznaczonych, np. w wyrobiskach, w lasach czy w miejscach zdewastowanych i opuszczonych. | | |
| Uwagi do zmiany ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. - Prawo ochrony środowiska | | | | | |
| 481. | Art. 3 pkt 1 | Art. 186 ust. 1 pkt 7 | Proponuje się treść art. 186 ust. 1 pkt 7: „7) regionalna instalacja do przetwarzania odpadów komunalnych nie spełnia wymagań ochrony środowiska lub wymagań określonych dla takiej instalacji;” Uzasadnienie: Korekta błędu redakcyjnego. Uwzględnienie zmian redakcyjnych wprowadzonych przez art. 4 pkt 3 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. o zmianie ustawy o odpadach oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2018 r. poz. 1592), która weszła w życie z dniem 5 września 2018 r. | Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Katowicach | <u>Uwaga przyjęta</u> |
| 482. | Art. 3 pkt 2 | Art. 400a ust. 1 pkt 8c | Proponuje się w art. 400a w ust. 1 po pkt 8b dodaje się pkt 8c w brzmieniu: „8c) działania, o których mowa w art. 16 pkt 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2007 r. o zapobieganiu szkodom w środowisku i ich naprawie, polegające na usunięciu odpadów i gospodarowaniu nimi;” Uzasadnienie: Proponowana zmiana ma na celu zapewnienie dofinansowania działań zapobiegawczych lub naprawczych związanych z usuwaniem odpadów i gospodarowaniem nimi, podejmowanych przez RDOŚ na podstawie ustawy o zapobieganiu szkodom w środowisku i ich naprawie. Zgodnie z ustawą Prawo ochrony środowiska, celem działania Narodowego Funduszu i wojewódzkich funduszy jest finansowanie ochrony środowiska, a zatem jeżeli wystąpi szkoda lub zagrożenie szkodą w środowisku. Istotnym jest, aby istniała natychmiastowa możliwość podjęcia przez RDOŚ działań zapobiegawczych lub naprawczych, w szczególności, | NFOŚiGW | <u>Uwaga nieprzyjęta</u> W ustawie szkodowej jest stosowane rozgraniczenie – usuwanie odpadów na podstawie ustawy o odpadach, usuwanie szkód np. zanieczyszczenie spowodowane np. wycieków z odpadów – ustawa szkodowa. Potwierdza to art. 24a ustawy o zapobieganiu szkodom w środowisku i ich naprawie: 1. Organ ochrony środowiska zawiesza postępowanie wszczęte na podstawie art. 24 ust. 5 do czasu usunięcia odpadów z miejsc nieprzeznaczonych do ich składowania lub magazynowania. |

| Lp. | Nr art. pkt lit. ustawy nowelizującej | (art. ust. ustawy zmienianej) | Treść uwagi | Zgłaszający uwagę | Stanowisko Ministra Środowiska |
|------|---------------------------------------|-------------------------------|--|-------------------|--|
| | | | <p>nadzwyczajnym trybie, oraz aby działania takie mogły być dofinansowane z środków publicznych: NFOŚiGW i WFOŚiGW. Dodatkowo wskazanie jednego konkretnego organu odpowiedzialnego za podjęcie działań związanych z usunięciem odpadów i i gospodarowaniem nimi w sytuacji wystąpienia szkody w środowisku lub zagrożenia jej wystąpieniem ma szczególne znaczenie w kontekście możliwości finansowania zarówno ze środków krajowych, jak i unijnych w obecnej oraz przyszłej perspektywie finansowej.</p> <p>Należy podkreślić, że zgodnie z art. 400q ust. 2 ustawy - Prawo ochrony środowiska, NFOŚiGW i WFOŚiGW prowadzą gospodarkę finansową w sposób zapewniający pełne wykorzystanie środków pochodzących z Unii Europejskiej niepodlegających zwrotowi przeznaczonych na ochronę środowiska i gospodarkę wodną. Zapewnienie jasnego postępowania z odpadami w przypadku wystąpienia szkody w środowisku lub zagrożenia jej wystąpieniem przyczyni się do pełniejszego wykorzystania środków UE.</p> | | <p>2. Organ ochrony środowiska podejmuje postępowanie z urzędu w terminie 2 miesięcy od dnia powzięcia informacji o usunięciu odpadów, o którym mowa w ust. 1.</p> |
| 483. | Art. 3 pkt 3 | Art. 401 ust. 7 pkt 13b | <p>Proponuje się:</p> <p>1) W art. 401 w ust. 7 po pkt 13a dodaje się pkt 13b w brzmieniu: „13b) środki uzyskane z tytułu zwrotu kosztów, o których mowa w art. 23 ust. 6 ustawy o zapobieganiu szkodom w środowisku i ich naprawie;”</p> <p>2) W art. 401 w ust. 8 po pkt 2 dodaje się pkt 3 w brzmieniu: „3) środki uzyskane z tytułu zwrotu kosztów, o których mowa w art. 23 ust. 6 ustawy o zapobieganiu szkodom w środowisku i ich naprawie;”</p> <p>Uzasadnienie:</p> <p>Proponowane zmiany mają na celu dodanie do źródeł przychodów NFOŚiGW i WFOŚiGW środków uzyskanych z tytułu zwrotu kosztów działań zapobiegawczych lub naprawczych związanych z usuwaniem odpadów i gospodarowaniem nimi, podejmowanych przez RDOŚ na podstawie ustawy o zapobieganiu szkodom w środowisku i ich naprawie (środków uzyskanych z tytułu zwrotu kosztów działań finansowanych przez te fundusze).</p> | NFOŚ i GW | <p><u>Uwaga nieprzyjęta</u></p> <p>Nie zmieniamy ustawy szkodowej – zmiany proponowane przez NFOŚiGW nie są związane z zakresem zmian w projekcie ustawy.</p> |

| Lp. | Nr art. pkt lit. ustawy nowelizującej | (art. ust. ustawy zmienianej) | Treść uwagi | Zgłaszający uwagę | Stanowisko Ministra Środowiska |
|---|---------------------------------------|--|--|-------------------|---|
| 484. | Art. 3 pkt 4 lit. b | Art. 401c ust. 9 pkt 6 | <p>Proponuje się treść pkt 6: „6) finansowanie działań, o których mowa w art. 16 pkt 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2007 r. o zapobieganiu szkodom w środowisku i ich naprawie, polegających na usunięciu odpadów i gospodarowaniu nimi”.</p> <p>Uzasadnienie: Propozycja ma na celu umożliwienie finansowania ze środków zobowiązania wieloletniego odpadowego NFOŚiGW działań zapobiegawczych lub naprawczych związanych z usuwaniem odpadów i gospodarowaniem nimi, podejmowanych przez RDOŚ na podstawie ustawy o zapobieganiu szkodom w środowisku i ich naprawie.</p> | NFOŚiGW | <u>Uwaga nieprzyjęta</u> jw. |
| Uwagi szczegółowe do zmian ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach | | | | | |
| 485. | Art. 4 pkt 2 lit. a | Art. 20 ust. 7 pkt 3 ustawy o odpadach | <p>„3) zielonych stanowiących bioodpady będących odpadami komunalnymi”.</p> <p>Proponowany zapis zakazujący przetwarzania bioodpadów poza regionem gospodarki odpadami komunalnymi doprowadzi do istotnych problemów dot. ich zagospodarowania. W obecnej chwili nie ma wystarczających mocy przerobowych instalacji dla odpadów zielonych/bioodpadów w wielu regionach gospodarki odpadami.</p> | PIGO | <u>Uwaga przyjęta</u> Rezygnacja z objęcia bioodpadów regionalizacją |
| 486. | Art. 4 pkt 2 lit. c | art. 20 ust. 10 i 11 ustawy o odpadach | Proponuje się wykreślenie (nie wprowadzanie zmiany). | ProNatura | <u>Uwaga nieprzyjęta</u> Termiczne przekształcanie powinno dotyczyć odpadów po przetworzeniu zmieszanych odpadów komunalnych, a nie bezpośrednio samych zmieszanych odpadów komunalnych. Należy również zwrócić uwagę na konieczność zapewnienia recyklingu, zgodnie z wymaganiami UE |

| Lp. | Nr art. pkt lit. ustawy nowelizującej | (art. ust. ustawy zmienianej) | Treść uwagi | Zgłaszający uwagę | Stanowisko Ministra Środowiska |
|------|---------------------------------------|--|---|-------------------------------|---|
| 487. | Art. 4 pkt 2 lit. c | art. 20 ust. 10 i 11 ustawy o odpadach | Opinia negatywna. | Urząd Miasta Bydgoszcz | <u>Uwaga nieprzyjęta</u> jw. |
| 488. | Art. 4 pkt 5 | art. 26 | Opiniowanie przez WIOŚ - powołanie wioś do opiniowania w sprawie spełniania przesłanek konieczności niezwłocznego usunięcia odpadów przed wydaniem przez organ decyzji o ich usunięciu, skutkować będzie kolejnym już w ostatnim czasie dodatkowym obowiązkiem dla wioś. Opinie takie będą wymagały wiedzy eksperckiej i sięgania do literatury fachowej. Skutkować to może nie wykonaniem rocznego planu kontroli. Nowozatrudnione osoby nie będą posiadały wystarczającego doświadczenia, aby wydawać tego typu opinie. | Delegatura WIOŚ w Nowym Sączu | <u>Uwaga nieprzyjęta</u> Szacuje się, że przypadki, w których na podstawie projektowanego przepisu art. 26a będą podejmowane działania przez właściwy organ w celu niezwłocznego usunięcia odpadów będą sporadyczne, udział organów wymienionych w tym art. w ust. 5 (w tym WIOŚ) w opiniowaniu konieczności natychmiastowego usunięcia odpadów nie będzie stanowił zatem dla nich znacznego obciążenia. |
| 489. | Art. 4 pkt 5 | Art. 26 | Wnosimy o zmianę zaproponowanego ust. 3a do art. 26 na następujący: <i>„3a. Decyzje, o których mowa w ust. 2 i 3, wydaje się w stosunku do posiadaczy odpadów obowiązanych do niezwłocznego usunięcia odpadów z miejsca nieprzeznaczonego do ich składowania lub magazynowania. Za wykonanie obowiązków wskazanych w decyzji posiadacze odpadów odpowiedzialni są solidarnie”.</i> Uzasadnienie: Przepisy te statuuja odpowiedzialność solidarną wszystkich posiadaczy odpadów odpowiedzialnych za zagospodarowanie odpadami o których mowa w art. 26 ust. 1 ustawy, który to jednak ustęp wskazuje tylko na posiadacza (nie posiadaczy) odpadów obowiązanych do niezwłocznego usunięcia odpadów z miejsca nieprzeznaczonego do ich składowania lub magazynowania, czyli tego które się takiego składowania czy magazynowania dopuścił i który został zidentyfikowany. Proponowana redakcja tego | PIGO | <u>Uwaga nieprzyjęta</u> W art. 27 ustawa o odpadach określa zasady odpowiedzialności za odpady - odpowiedzialnym za usunięcie odpadów jest podmiot odpowiedzialny za gospodarowanie nimi. |

| Lp. | Nr art. pkt lit. ustawy nowelizującej | (art. ust. ustawy zmienianej) | Treść uwagi | Zgłaszający uwagę | Stanowisko Ministra Środowiska |
|------|---------------------------------------|-------------------------------|--|-------------------|---|
| | | | <p>przepisu sugerować może tymczasem odpowiedzialność każdego posiadacza, który ten odpad lub nawet jego minimalną część wcześniej posiadał mimo przejścia tej odpowiedzialności z art. 27 ust 3 Ustawy o odpadach lub obalenie domniemania z art. 3 ust 1 pkt 19 ustawy o odpadach, co w konsekwencji prowadzi do wniosku, że każdy z posiadaczy mimo spełnienia swoich ustawowych obowiązków może być pociągnięty do odpowiedzialności mimo, że nie dopuścił się składowania czy magazynowania w miejscu do tego nieprzeznaczonym. Wzmacnia taki wniosek proponowana zmiana dotycząca dodania do art. 27 ust 5a. o której skreślenie także wnosimy w dalszej części tego pisma).</p> <p>W celu uniknięcia tych wątpliwości proponujemy doprecyzowanie tego przepisu jak w propozycji.</p> | | |
| 490. | Art. 4 pkt 5 | Art. 26 | <p>Art. 26 ust. 3a</p> <p>Decyzje, o których mowa w ust. 2 i 3, wydaje się w stosunku do posiadacza odpadów, o którym mowa w ust. 1 oraz wszystkich podmiotów odpowiedzialnych za gospodarowanie odpadami. Za wykonanie obowiązków wskazanych w decyzji posiadacz odpadów oraz podmioty odpowiedzialne za gospodarowanie odpadami odpowiedzialni są solidarnie. Należy wskazać, iż posiadacz odpadów w danym czasie może być tylko jeden. Natomiast odpowiedzialnością za gospodarowanie odpadami może być obciążonych jednocześnie kilka podmiotów, np. wytwórca odpadów niebezpiecznych (według brzmienia art. 27 ust. 3a UO, proponowanego w art. 4 pkt 7 lit. b Projektu) lub ustanawiający użytkowanie oraz wdzierzawiający nieruchomości, zgodnie z art. 41b ustawy z dnia 12 grudnia o odpadach (Dz. U. z 2018 r., poz. 992, z późn. zm).</p> | FB serwis | <u>Uwaga nieprzyjęta</u> Brak konkretnej propozycji. |
| 491. | Art. 4 pkt 5 | Art. 26 | <p>Wnosimy o zmianę zaproponowanego art. 26 ust. 3c. jak niżej: <i>„W uzasadnionym przypadku właściwy organ, może zmienić sposób wykonania decyzji, o której mowa w ust. 2 lub 3 na wniosek lub z urzędu.”</i></p> <p>Wydanie takiej decyzji ma bardzo poważne konsekwencje dla podmiotów obowiązanych. Winno następować rozważnie i w sposób przemyślany. Niezasadne jest pozbawienie podmiotu</p> | PIGO | <u>Uwaga przyjęta</u> |

| Lp. | Nr art. pkt lit. ustawy nowelizującej | (art. ust. ustawy zmienianej) | Treść uwagi | Zgłaszający uwagę | Stanowisko Ministra Środowiska |
|------|---------------------------------------|-------------------------------|--|------------------------------|--|
| | | | swoich praw (w tym prawa do odszkodowania) jeżeli będą one związane z błędną decyzją organu w zakresie pierwotnego wykonania tej decyzji. | | |
| 492. | Art. 4 pkt 5 | Art. 26 | Proponuje się treść art. 26 ust. 3c: „W uzasadnionym przypadku właściwy organ, może zmienić, bez odszkodowania, sposób wykonania decyzji, o której mowa w ust. 2 lub 3. Poprzez uzasadniony przypadek rozumie się w szczególności.....” Projektowany zapis nie spełnia wymogu określoności, co oznacza, że zarówno organ, jak i podmiot decyzji nie wiedzą co oznacza „uzasadniony przypadek”. | Prezydent Miasta Gdyni | <u>Uwaga przyjęta</u> |
| 493. | Art. 4 pkt 5 | Art. 26 lub 46 | Proponuje się rozważenie dodania do art. 26 lub do art. 46 ustawy o odpadach dodatkowej przesłanki do odmowy wydania przez starostę/marszałka zezwolenia na zbieranie lub przetwarzanie odpadów. Przesłanka powinna polegać na tym, że starosta/marszałek odmawia wydania zezwolenia na zbieranie lub przetwarzanie odpadów jeżeli dla nieruchomości objętej wnioskiem o wydanie zezwolenia została wydana decyzja wójta/burmistrza nakazująca usunięcie odpadów z miejsca nieprzeznaczonego do ich składowania lub magazynowania, a podmiot nie dostarczył do burmistrza/wójta dowodu, iż usunął odpady objęte decyzją. Odmowa powinna być możliwa niezależnie od tego, czy decyzja wójta/burmistrza jest ostateczna. | Starostwo Powiatu Grodzkiego | <u>Uwaga przyjęta</u> |
| 494. | Art. 4 pkt 6 | Art. 26a ust. 1 | Wnosimy o zmianę proponowanego art. 26a ust 1 na następujący: <i>W przypadku, gdy ze względu na poważne zagrożenie dla życia lub zdrowia ludzi konieczne jest niezwłoczne usunięcie odpadów, właściwy organ - po bezskutecznym upływie terminu wyznaczonego do usunięcia odpadów posiadaczowi odpadów wskazanemu w art. 26 ust 1o ile nie wydano wcześniej decyzji, o której mowa w art. 26 ust 2 - podejmuje działania polegające na usunięciu odpadów i gospodarowaniu nimi. Wyznaczony termin do usunięcia odpadów winien uwzględniać ilość i rodzaj odpadów do usunięcia.</i> Dodany art. 26 ust 1 winien być konsekwencją zaniechania swojemu obowiązkowi przez posiadacza obowiązanego do | PIGO | <u>Uwaga nieprzyjęta</u> Chodzi o szybkość działania w przypadkach szczególnych zagrożeń. Jeżeli będzie czas na wezwanie podmiotu do usunięcia odpadów i wydanie decyzji z art. 26, to sprawa nie wymaga prowadzenia w trybie szczególnym. Należy zauważyć, że z mocy prawa, zgodnie z art. 26 ust. 1 na posiadaczu ciąży obowiązek niezwłocznego |

| Lp. | Nr art. pkt lit. ustawy nowelizującej | (art. ust. ustawy zmienianej) | Treść uwagi | Zgłaszający uwagę | Stanowisko Ministra Środowiska |
|------|---------------------------------------|-------------------------------|--|-------------------|---|
| | | | natychnmiastowego usunięcia odpadów i nie powinien stanowić samodzielnej podstawy do podjęcia działań przez organ mimo braku zobowiązania posiadacza odpadów do ich usunięcia, nawet w formie wezwania. Pojęcie ‘natychnmiastowego’ nie jest sprecyzowane i może być różnie interpretowane, więc należy je doprecyzować. Jest to przypadek szczególny bez czekania na decyzję i jej wykonanie i jako wyjątek od zasady winien dotyczyć tylko poważnych przypadków zagrożenia dla życia i zdrowia. Poza tym należy chociaż poinformować o tym posiadacza i wezwać go do natychmiastowego usunięcia przed rozpoczęciem wykonania zastępczego. Termin ten winien być realny aby możliwe było usunięcie odpadów w zależności od sytuacji. | | usunięcia odpadów z miejsca nieprzeznaczonego, bez wzywanie go do wykonania tej czynności. |
| 495. | Art. 4 pkt 6 | art. 26a ust. 2 | W proponowanym art. 26a ust. 2 ustawy o odpadach wskazano, że właściwym organem w sprawach, o których mowa w ust. 1, jest: w przypadku terenów zamkniętych oraz nieruchomości, którymi gmina włada jako władający powierzchnią ziemi - regionalny dyrektor ochrony środowiska. Wnosi się o zniesienie z regionalnych dyrektorów ochrony środowiska kompetencji do wydawania decyzji dotyczących gospodarki odpadami wydawanych na podstawie przepisów ustaw z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach (Dz. U. z 2018 r, poz. 992, ze zm.) oraz z dnia 27 kwietnia 2001 r. - Prawo ochrony środowiska (Dz. U. z 2018 r. poz. 799, ze zm.) dla działań realizowanych na terenach zamkniętych, a gdzie dla pozostałych terenów właściwy jest marszałek województwa lub starosta. Odpowiednio wydaje się zasadnym przekazanie kompetencji ww. organom dotyczącej nakazania usunięcia odpadów w przypadku, gdy władającym gruntem jest gmina. | GDOŚ | <u>Uwaga nieprzyjęta</u> Zmiana systemowa wykraczająca poza zakres nowelizacji. Ponadto analogiczny obowiązek został istniejąc wobec regionalnych dyrektorów ochrony środowiska w art. 26 ust. 3 ustawy o odpadach co stanowi konsekwencję przejścia zadań, za które niegdyś był odpowiedzialny wojewoda. Ponadto zgodnie z przepisami ustawy o odpadach organem właściwym do wydania zezwolenia na zbieranie odpadów i zezwolenia na przetwarzanie odpadów na terenach zamkniętych jest regionalny dyrektor ochrony środowiska. |
| 496. | Art. 4 pkt 6 | art. 26a ust. 2 pkt 2 | Proponuje się zmianę dodawanego art. 26a ust. 2 pkt 2: <i>„W przypadku gdy obowiązek usunięcia odpadów powstał w związku z wydaniem decyzji o cofnięciu decyzji związanej z gospodarką odpadami, stwierdzeniem nieważności, uchyleciem lub wygaśnięciem decyzji związanej z gospodarką odpadami – organ</i> | RDOŚ Rzeszów | <u>Uwaga przyjęta</u> |

| Lp. | Nr art. pkt lit. ustawy nowelizującej | (art. ust. ustawy zmienianej) | Treść uwagi | Zgłaszający uwagę | Stanowisko Ministra Środowiska |
|------|---------------------------------------|-------------------------------|---|---|---|
| | | | <p>pierwszej instancji, który wydał zezwolenie na zbieranie odpadów, zezwolenie na przetwarzanie odpadów, pozwolenie na wytwarzanie odpadów lub pozwolenie zintegrowane organ właściwy do wydania tej decyzji”.</p> <p>Uzasadnienie: Wątpliwości budzi zapis art. 26a ust. 2 pkt 2 np. w przypadku zmiany statusu terenu zamkniętego. W zaistniałej sytuacji inny organ byłby odpowiedzialny za wydanie decyzji o cofnięciu decyzji związanej z gospodarką odpadami, stwierdzeniem nieważności, uchyleniem lub wygaśnięciem decyzji związanej z gospodarką odpadami, a inny za podjęcie działań polegających na usunięciu odpadów i gospodarowaniu nimi (w tym wydanie decyzji, o której mowa w ust. 3)</p> | | |
| 497. | Art. 4 pkt 6 | Art. 26a ust. 5 | <p>Proponuje się rozważenie czy regionalny dyrektor ochrony środowiska jest organem kompetentnym do wydawania opinii w zakresie wpływu odpadów na życie lub zdrowie ludzi, w projektowanym brzmieniu art. 26a ust. 5. Z uwagi na powyższe sugerowane jest wykreślenie z art. 26a ust. 5 obowiązku opiniowania przez regionalnego dyrektora ochrony środowiska decyzji, o której mowa w projektowanym brzmieniu art. 26a ust. 3, bądź doprecyzowanie zakresu przedmiotowej opinii oraz wskazanie źródeł, w oparciu o które miałyby być wydawana (zakres dokumentacji przedłożonej przez wnioskodawcę i poddawanej opiniowaniu). Ponadto, w projektowanym brzmieniu art. 26a ust. 5 brak jest wskazania czy opinia, o której mowa w art. 26a ust. 5, jest wiążąca dla organu wydającego decyzję w trybie art. 26a ust. 3.</p> | Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Katowicach | <u>Uwaga nieprzyjęta</u> RDOŚ został wskazany jako organ opiniujący, ze względu na potencjalną możliwość powstania szkód w środowisku. |
| 498. | Art. 4 pkt 6 | Art. 26a ust. 5 | <p>Proponowany zapis budzi wątpliwość czy wyrażona opinia w sprawie spełnienia przesłanek konieczności niezwłocznego usunięcia odpadów przez wszystkie organy wymienione w niniejszym projekcie, zbędnie nie wydłuży wykonania nałożonej przez burmistrza miasta decyzji. Biorąc pod uwagę fakt, iż taka decyzja będzie wydawana w związku z powstałym zagrożeniem dla życia lub zdrowia ludzi, pilność jej wykonania będzie istotna.</p> | Urząd Miasta Rumia | <u>Uwaga przyjęta</u> |
| 499. | Art. 4 pkt 6 | art. 26a ust. 5 | Brak propozycji. | RDOŚ Rzeszów | <u>Uwaga nieprzyjęta</u> |

| Lp. | Nr art. pkt lit. ustawy nowelizującej | (art. ust. ustawy zmienianej) | Treść uwagi | Zgłaszający uwagę | Stanowisko Ministra Środowiska |
|------|---------------------------------------|-------------------------------|--|---|--|
| | | | <p>Wskazanie zakresów do jakich mają odnosić się poszczególne organy opiniujące oraz materiałów jakie powinien przedłożyć organ występujący o opinię.</p> <p>Uzasadnienie: Zasadnym wydaje się wskazanie, do czego mają się odnosić organy opiniujące, o których mowa w art. 26a ust. 5 oraz jakie materiały powinien przedłożyć organ występujący o opinię. Takie uszczegółowienie przepisów usprawni proces wydawania opinii.</p> | | <p>Poszczególne organy opiniują w zakresie swojej właściwości. Jest to postępowanie wszczynane z urzędu, trudno wskazać listę załączników, bo mogą one być różne w zależności od konkretnej sytuacji. Jak organ właściwy nie przedstawi przekonujących dowodów potwierdzających konieczność niezwłocznego usunięcia odpadów i zagrożeń dla życia lub zdrowia ludzi, opinia będzie negatywna.</p> |
| 500. | Art. 4 pkt 6 | art. 26a ust. 5 | Należy zwrócić uwagę na zadania właściwego organu, który przed wydaniem decyzji i zasięgnięciem opinii, o której mowa w ust. 3, powinien dokonać własnych szczegółowych ustaleń. | WIOŚ Szczecin | <u>Uwaga nieprzyjęta</u> jw. |
| 501. | Art. 4 pkt 6 | Art. 26a ust. 6 | <p>Proponuje się treść art. 26a ust. 6: <i>„Właściwy organ żąda od posiadacza odpadów, o którym mowa w art. 26 ust. 1, zwrotu poniesionych przez siebie kosztów działań polegających na usunięciu odpadów i gospodarowaniu nimi. Posiadacz odpadów jest obowiązany zwrócić te koszty w terminie 14 dni od dnia doręczenia żądania”.</i></p> <p>Uzasadnienie: Korekta błędu redakcyjnego. O posiadaczu odpadów jest mowa w art. 26 ust. 1 ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach (Dz. U. z 2018 r. poz. 992 z późn. zm.), nie zaś w projektowanym brzmieniu art. 26a ust. 1.</p> | Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Katowicach | <u>Uwaga częściowo przyjęta</u> Zostanie usunięte odwołanie do ust. 1 w zakresie wskazania posiadacza odpadów. Przepis zostanie zmieniony w następujący sposób <i>„Właściwy organ żąda od posiadacza odpadów ,odpowiedzialnego za gospodarowanie odpadami(...),”</i> |

| Lp. | Nr art. pkt lit. ustawy nowelizującej | (art. ust. ustawy zmienianej) | Treść uwagi | Zgłaszający uwagę | Stanowisko Ministra Środowiska |
|------|---------------------------------------|-------------------------------|--|---|--|
| 502. | Art. 4 pkt 6 | Art. 26a ust. 6 | Propozycja korekty odwołania. „6. Właściwy organ, o którym mowa w ust. 1, żąda od posiadacza odpadów zwrotu poniesionych przez siebie kosztów działań polegających na usunięciu odpadów i gospodarowaniu nimi. Posiadacz odpadów jest obowiązany zwrócić te koszty w terminie 14 dni od dnia doręczenia.” | NFOŚ i GW | <u>Uwaga nieprzyjęta</u> Wobec zdefiniowania właściwego organu w ust. 2 art. 26a nie zachodzi potrzeba odsyłania do ust. 1. |
| 503. | Art. 4 pkt 6 | Art. 26a ust. 6 | Proponuje się dodać zapis: „z wyłączeniem postępowań dotyczących nielegalnego transgranicznego transportu odpadów” w następujący sposób: 6) po art. 26 dodaje się art. 26a w brzmieniu: „Art. 26a.1. W przypadku gdy ze względu na zagrożenie dla życia lub zdrowia ludzi konieczne jest niezwłoczne usunięcie odpadów, właściwy organ, podejmuje działania polegające na usunięciu odpadów i gospodarowaniu nimi, z wyłączeniem postępowań dotyczących nielegalnego transgranicznego transportu odpadów”. Postępowania dotyczące nielegalnego transgranicznego przemieszczania/ magazynowania odpadów są wieloletnie i przed zakończeniem postępowań wyjaśniających, nawet w przypadku zagrożenia dla zdrowia i życia ludzkiego nie mogą być one uprzątnięte i zutylizowane. Przedmiotowe postępowania mają na celu zbadanie materiału dowodowego i w przypadku ustalenia kraju ich pochodzenia doprowadzenie do ich powrotnego transportu do tego kraju. Postępowania takie prowadzi zgodnie z kompetencjami GIOŚ i organy niższego szczebla w takim przypadku nie mogą ich usunąć. | Prezydent Miasta Stargard | <u>Uwaga przyjęta</u> |
| 504. | Art. 4 pkt 6 | Art. 26a ust. 6 | W art. 4 pkt 6, w projektowanym brzmieniu art. 26a ust. 8, 9 i 10, jest zapis: „[...]kosztów, o których mowa w ust. 5[...].” powinno być: „[...]kosztów, o których mowa w ust. 6[...].”. Korekta błędu redakcyjnego. O kosztach działań polegających na usunięciu odpadów i gospodarowaniu nimi jest mowa w projektowanym brzmieniu art. 26a ust. 6 ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach, nie zaś w projektowanym brzmieniu art. 26a ust. 5 tejże. | Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Katowicach | <u>Uwaga przyjęta</u> |
| 505. | Art. 4 pkt 6 | Art. 26a ust. 7 | Proponuje się wykreślenie ust. 7 w całości. Uzasadnienie: | NFOŚ i GW | <u>Uwaga nieprzyjęta</u> |

| Lp. | Nr art. pkt lit. ustawy nowelizującej | (art. ust. ustawy zmienianej) | Treść uwagi | Zgłaszający uwagę | Stanowisko Ministra Środowiska |
|------|---------------------------------------|-------------------------------|---|-------------------|--|
| | | | Egzekucja obowiązku zwrotu kosztów działań polegających na usunięciu odpadów i gospodarowaniu nimi powinna być prowadzona zgodnie z obowiązującymi procedurami zawartymi w ustawie z dnia 17 czerwca 1966 r. o postępowaniu egzekucyjnym w administracji. Po umorzeniu postępowania nie następuje zwrot kosztów działań organu egzekucyjnego. | | Projektowany przepis służy racjonalizacji działań organów. |
| 506. | Art. 4 pkt 6 | Art. 26a ust. 8 | Propozycja korekty odwołania. „8. Po bezskutecznym upływie terminu, o którym mowa w ust. 6, w stosunku do posiadacza odpadów, który ustanowił zabezpieczenie roszczeń, o którym mowa w art. 48a ust. 1, właściwy organ wydaje decyzję o przeznaczeniu środków z tego zabezpieczenia na pokrycie kosztów, o których mowa w ust. 6, oraz określa wysokość tych kosztów oraz sposób i termin ich uiszczenia.” | NFOŚ i GW | <u>Uwaga przyjęta</u> |
| 507. | Art. 4 pkt 6 | Art. 26a ust. 8-10 | W treści art. 8,9 i 10 należy zamienić błędnie wpisany ust. 5 na ust. 6. Ust. 5 odnosi się zasięgnięcia opinii przez właściwy organ a nie do zwrotu poniesionych kosztów, o których mowa w ust. 6. | WIOŚ Wrocław | <u>Uwaga przyjęta</u> |
| 508. | Art. 4 pkt 6 | Art. 26a ust. 9 | Propozycja korekty odwołania. „9. Po bezskutecznym upływie terminu, o którym mowa w ust. 6, w stosunku do posiadacza odpadów, który nie ustanowił zabezpieczenia roszczeń, o którym mowa w art. 48a ust. 1, właściwy organ w drodze decyzji, nakłada na posiadacza odpadów obowiązek zwrotu kosztów, o których mowa w ust. 6, oraz określa wysokość tych kosztów oraz sposób i termin ich uiszczenia.” | NFOŚ i GW | <u>Uwaga przyjęta</u> |
| 509. | Art. 4 pkt 6 | Art. 26a ust. 10 | Propozycja korekty odwołania. „10. Roszczenie o zwrot kosztów, o których mowa w ust. 6, przedawnia się po upływie 10 lat od dnia, w którym decyzja, o której mowa w ust. 9, stała się ostateczna.” | NFOŚ i GW | <u>Uwaga przyjęta</u> |
| 510. | Art. 4 pkt 6 | Art. 26a ust. 10 | Wnosimy o zmianę art. 26a ust 10 na następujący: „Roszczenie o zwrot kosztów, o których mowa w ust. 5, przedawnia się po upływie 5 lat od dnia, w którym decyzja, o której mowa w ust. 9, stała się ostateczna”. Niezasadny jest tak długi okres przedawnienia Organ ma właściwe środki oraz działy prawne aby takich roszczeń dochodzić | PIGO | <u>Uwaga nieprzyjęta</u> Skoro przez 10 lat nie można uzyskać nowego zezwolenia, to należy przyjąć taki sam okres przedawnienia roszczeń z tytułu niezgodnego z prawem postępowania z odpadami. W |

| Lp. | Nr art. pkt lit. ustawy nowelizującej | (art. ust. ustawy zmienianej) | Treść uwagi | Zgłaszający uwagę | Stanowisko Ministra Środowiska |
|------|---------------------------------------|-------------------------------|---|--|--|
| | | | w krótszym okresie. Instytucja przedawnienia służy pewności obrotu prawnego i nie powinna wypaczać jego celu. | | przeciwным razie, koszty będzie ponosiło społeczeństwo a nie sprawca. |
| 511. | Art. 4 pkt 6 | Art. 26a ust. 10 | W art. 26a dodaje się ust. 13 w brzmieniu: „13. Przepisów ust. 1-11 nie stosuje się w przypadku, gdy zastosowanie ma art. 16 pkt 2 ustawy o zapobieganiu szkodom w środowisku i ich naprawie.” Proponuje się dodanie ust. 13 w art. 26a ustawy o odpadach ze względu konieczność rozróżnienia postępowania względem odpadów, do których usuwania i gospodarowania powinny być zastosowanie przepisy ustawy o zapobieganiu szkodom w środowisku i ich naprawie, od postępowania w trybie art. 26a ustawy o odpadach. | NFOŚ i GW | <u>Uwaga przyjęta</u> |
| 512. | Art. 4 pkt 7 | Art. 27 ust. 3a | Proponuje się treść art. 27 ust. 3a: „3a. Wytwórca odpadów w tym odpadów niebezpiecznych jest zwolniony z odpowiedzialności za zbieranie lub przetwarzanie tych odpadów z chwilą dokonania ich odzysku lub unieszkodliwienia przez następnego posiadacza odpadów”. Uzasadnienie: Zgodnie z hierarchią postępowania z odpadami, odpady w pierwszej kolejności powinny być poddane odzyskowi, za te czynności powinien być ich wytwórca lub następny posiadacz odpowiedzialny, bo z tym są związane koszty. Obecnie szuka się najtańszego zagospodarowania odpadów gdzie wystarczy decyzja i oświadczenie nowego posiadacza odpadów. | Ogólnopolska Izba Gospodarcza Recyklingu | <u>Uwaga nieprzyjęta</u> Rozszerzona odpowiedzialność za odpady będzie dotyczyć wyłącznie odpadów niebezpiecznych |
| 513. | Art. 4 pkt 7 | Art. 27 ust. 3a | Proponuje się treść art. 27 ust. 3a: „Wytwórca odpadów niebezpiecznych jest zwolniony z odpowiedzialności za zbieranie lub przetwarzanie tych odpadów z chwilą przekazania ich do odzysku lub unieszkodliwienia przez następnego posiadacza odpadów. Dokumentem potwierdzającym przekazanie tych odpadów do odzysku lub unieszkodliwienia jest karta przekazania odpadu lub stosowne oświadczenie następnego posiadacza odpadów”. W Projekcie proponuje się dodanie do art. 27 ust. 3a do UO. Zgodnie z tym postanowieniem posiadacz zwalnia się z odpowiedzialności za zagospodarowanie odpadów z chwilą | FB Serwis | <u>Wyjaśnienie</u> Projektowany przepis nie uniemożliwia przekazywania odpadów niebezpiecznych do zbierających, natomiast analogicznie jak dotychczas obowiązujących przepisach, przekazanie zakaźnych odpadów medycznych i weterynaryjnych zbierającemu nie zwalnia wytwórcy odpadów z odpowiedzialności za |

| Lp. | Nr art. pkt lit. ustawy nowelizującej | (art. ust. ustawy zmienianej) | Treść uwagi | Zgłaszający uwagę | Stanowisko Ministra Środowiska |
|------|---------------------------------------|-------------------------------|--|-------------------|---|
| | | | dokonania ich odzysku lub unieszkodliwiania. Należy doprecyzować, jaki dokument będzie potwierdzał dokonanie odzysku lub unieszkodliwiania odpadów niebezpiecznych przez następnego posiadacza odpadów oraz wyjaśnić, czy przepis ten uniemożliwia przekazywanie odpadów niebezpiecznych do podmiotów prowadzących zbieranie odpadów. | | zagospodarowanie tych odpadów. Zwolnienie takie nastąpi dopiero z chwilą przekazania do ostatecznego odzysku lub unieszkodliwiania tych odpadów. Dokumentem potwierdzającym przejęcie odpadów przez podmiot dokonujący odzysku lub unieszkodliwiania jest karta przekazania odpadów. |
| 514. | Art. 4 pkt 7 | Art. 27 | <p>Wnosimy o skreślenie art. 27 ust 3a i 3b.</p> <p>Ewentualnie wnosimy o zmianą art. 27 ust 3a i 3 b jak niżej:</p> <p><i>„3a: Wytwórca odpadów niebezpiecznych jest zwolniony z odpowiedzialności za zbieranie lub przetwarzanie tych odpadów z chwilą dokonania ich odzysku lub unieszkodliwiania.</i></p> <p><i>3b. Przepisu ust. 3a nie stosuje się do:</i></p> <p><i>1) wytwórcy odpadów komunalnych;</i></p> <p><i>2) wytwórcy odpadów, który wytwarza odpady niebezpieczne w ilości do 100 ton miesięcznie i przekazuje te odpady posiadaczowi odpadów, który posiada decyzję wymienioną w ust. 2 pkt 1 lub 2 albo posiada wpis do rejestru w zakresie, o którym mowa w art. 50 ust. 1 pkt 5 lit. a.”</i></p> <p>Przepis ust 3a statuuje odpowiedzialność wytwórcy odpadów niebezpiecznych do momentu ich odzysku unieszkodliwiania. Przepis ten powoduje, że odbierający odpad od wytwórcy mimo posiadania zezwoleń na zbieranie lub przetwarzanie nie może przejąć wyłącznej odpowiedzialności za ich gospodarowanie i zwolnić wytwórcę z tego obowiązku. W konsekwencji wytwórca jest odpowiedzialny za odpad bez względu na odpowiedzialność dalszych posiadaczy co w praktyce będzie miało bardzo poważne skutki, gdyż oznacza wyeliminowanie z łańcucha podmioty zbierające odpady mimo nałożenia na nich obowiązków takich samych co do zabezpieczenia w ramach wykonania zastępczego, jak do podmiotów odzyskujących odpady niebezpieczne. Zgodnie z art. 15 ust 1 Dyrektywy 2008/98/WE w sprawie odpadów państwa członkowskie stosują niezbędne środki w celu</p> | PIGO | <p><u>Uwaga nieprzyjęta</u></p> <p>Intencją jest rozszerzenie odpowiedzialności wytwórcy lub innych posiadaczy odpadów niebezpiecznych, za zbieranie lub przetwarzanie tych odpadów do momentu przekazania ich do ostatecznego odzysku lub unieszkodliwiania przez następnego posiadacza odpadów zgodnie z postanowieniami dyrektywy 2008/98 w sprawie odpadów.</p> |

| Lp. | Nr art. pkt lit. ustawy nowelizującej | (art. ust. ustawy zmienianej) | Treść uwagi | Zgłaszający uwagę | Stanowisko Ministra Środowiska |
|-----|---------------------------------------|-------------------------------|---|-------------------|--------------------------------|
| | | | <p>zapewnienia, by każdy pierwotny wytwórca odpadów lub inny posiadacz odpadów dokonywał przetwarzania odpadów samodzielnie lub zlecił zorganizowanie przetwarzania prywatnemu lub publicznemu podmiotowi zajmującemu się zbieraniem odpadów zgodnie z art. 4 i 13. Tworząc proponowane rozwiązanie oraz środowisko prawne w którym podmiot profesjonalnie zajmujący się zbieraniem odpadów niebezpiecznych nie może przejąć odpowiedzialności za ten odpad od wytwórcy zwalniając go z tej odpowiedzialności oznacza po stronie wytwórcy prostą decyzję biznesową dotyczącą niezlecenia zorganizowania tego przetwarzania podmiotowi zajmującemu się zbieraniem odpadów skoro powoduje to zwiększenie jego odpowiedzialności (odpowiada za siebie i za zbierającego odpady solidarnie). Wytwórca, którego nie zwalnia się z odpowiedzialności a który zdecyduje się takie odpady przekazać zbierającemu będzie domagał się od takiego posiadacza dodatkowych zabezpieczeń cywilnoprawnych w celu zabezpieczenia odpowiedzialności solidarnej, co wobec obecnych obciążeń publicznoprawnych oraz zabezpieczeń w stosunku do każdej decyzji na gospodarowanie odpadami będzie nie do udźwignięcia przez te podmioty i obniży ich konkurencyjność.</p> <p>Zgodnie z art. 15 ust 2 Dyrektywy 2008/98/WE w sprawie odpadów „państwa członkowskie mogą określić warunki odpowiedzialności i postanowić, w jakich przypadkach pierwotny wytwórca odpowiedzialny jest za wszystkie działania na odpadach w łańcuch ich przetwarzania lub w jakich odpowiedzialność może być dzielona lub przekazywana między uczestnikami tego łańcucha przetwarzania”.</p> <p>Dyrektywa pozwala więc na przekazywanie tej odpowiedzialności zgodnie z obecnym stanem prawnym i niezrozumiale jest stanowienie proponowanych wyjątków dla tego jednego strumienia odpadów, które najczęściej odbiera się od wytwórcy w małych ilościach przy okazji kompleksowej usługi dotyczącej zagospodarowania wszystkich odpadów. Związane to jest z przetargami w dużych firmach produkcyjnych obejmujących zarówno odbiór odpadów innych niż niebezpieczne jak i odpadów</p> | | |

| Lp. | Nr art. pkt lit. ustawy nowelizującej | (art. ust. ustawy zmienianej) | Treść uwagi | Zgłaszający uwagę | Stanowisko Ministra Środowiska |
|-----|---------------------------------------|-------------------------------|---|-------------------|--------------------------------|
| | | | <p>niebezpiecznych. Takie przepis będzie więc z pewnością negatywnie oddziaływał na możliwość zbierania odpadów w ogóle przez podmioty które się tym profesjonalnie zajmują bo zmniejsza potencjalnie strumień odpadów nie tylko o odpady niebezpieczne ale także o odpady inne niż niebezpieczne. Problemem będzie także identyfikowalność odpadów danego wytwórcy w całej masie odpadów przeznaczonych do odzysku (które też są przed odzyskiem magazynowane rodzajowo a nie podmiotowo) pod kątem ustalenia kiedy ta odpowiedzialność wytwórcy się kończy i jak to potwierdzić.</p> <p>Środowisko należy chronić przed negatywnym oddziaływaniem odpadów. Odpad niebezpieczny powstaje z przedmiotów i substancji, które są w naszym codziennym użyciu a dopiero, gdy stają się odpadem wymagają działań gwarantujących właściwe z nimi postępowanie. Gwarantują to między innymi mechanizmy dotyczące działalności regulowanej czy zabezpieczenia na wypadek wykonania zastępczego. Podmiot posiadający zezwolenie na zbieranie odpadów jest wystarczającym gwarantem tego, że odpady te zostaną poddane właściwym procesom. Podkreślenia wymaga to, że rozwiązania tego nie można porównać z tożsamym i już istniejącym od lat z art. 27 ust 5 gdyż zakaźnych odpadów weterynaryjnych lub medycznych nie można zbierać w ogóle (art. 23 ust 2) w odróżnieniu od odpadów niebezpiecznych.</p> <p>Wydłużenie odpowiedzialności wytwórcy odpadów niebezpiecznych za zbieranie lub przetwarzanie tych odpadów do chwili dokonania ich odzysku lub unieszkodliwienia przez następnego posiadacza odpadów spowoduje prawdopodobnie nieuzasadnione podwojenie liczby dokumentów towarzyszących gospodarce odpadami niebezpiecznymi.</p> <p>Z uwagi na fakt, że karta przekazania odpadów potwierdza jedynie przejęcie odpadu, a nie jego przetworzenie, przedsiębiorcy wytwarzający stałe i powtarzalne ilości odpadów niebezpiecznych wymagać będą prawdopodobnie od swoich odbiorców pisemnych oświadczeń, potwierdzających poddanie odpadów niebezpiecznych odzyskowi lub unieszkodliwieniu, które będą stanowić dla</p> | | |

| Lp. | Nr art. pkt lit. ustawy nowelizującej | (art. ust. ustawy zmienianej) | Treść uwagi | Zgłaszający uwagę | Stanowisko Ministra Środowiska |
|------|---------------------------------------|-------------------------------|---|--|---|
| | | | <p>wytwórców odpadów jedyne i jednoznaczne potwierdzenie zwolnienia ich z odpowiedzialności prawnej i finansowej. Jeżeli ustawodawca uzna inaczej to proszę o rozważenie ograniczenia tego przepisu do bardzo dużych wytwórców odpadów niebezpiecznych, jako kompromisu pomiędzy celem prewencyjnym a ekonomią i potrzebą ochrony rynku działającego w realiach wolnej konkurencji.</p> <p>Na marginesie proponujemy poprawić przepis redakcyjnie poprzez skreślenie słów ‘ przez następnego posiadacza odpadów’, bo to eliminuje wytwórcę, który teoretycznie też może być odzyskującym w innym procesie.</p> | | |
| 515. | Art. 4 pkt 7 | Art. 27 ust. 5a | <p>Wnosimy o skreślenie art. 27 ust 5a.</p> <p>Przepis ten budzi poważne wątpliwości versus art. 27 ust 3 Ustawy o odpadach, który zawiera tylko zastrzeżenie dotyczące ust 3a i nie zawiera takiego zastrzeżenie do ust 5a. Oznacza to, że mimo przejęcia odpowiedzialności przez następnego posiadacza na podstawie art. 27 ust 3, poprzedni posiadacz jest także odpowiedzialny, jeśli nie będzie zidentyfikowany wytwórca. Konstrukcja tego przepisu jest niezrozumiała i niespójna z innym przepisem, więc prosimy o jej skreślenie.</p> | PIGO | <u>Uwaga przyjęta</u> |
| 516. | Art. 4 pkt 7 lit. b | Art. 27 ust. 5a | <p>Proponuje się wykreślenie treści art. 27 ust. 5a w całości.</p> <p>Uzasadnienie:</p> <p>Wydłużenie odpowiedzialności wytwórcy odpadów niebezpiecznych za zbieranie lub przetwarzanie tych odpadów do chwili dokonania ich odzysku lub unieszkodliwienia przez następnego posiadacza odpadów spowoduje prawdopodobnie nieuzasadnione podwojenie liczby dokumentów towarzyszących gospodarce odpadami niebezpiecznymi. Z uwagi na fakt, że karta przekazania odpadów potwierdza jedynie przejęcie odpadu, a nie jego przetworzenie, przedsiębiorcy wytwarzający stałe i powtarzalne ilości odpadów niebezpiecznych wymagać będą prawdopodobnie od swoich odbiorców pisemnych oświadczeń, potwierdzających poddanie odpadów niebezpiecznych odzyskowi lub unieszkodliwieniu, które będą stanowić dla wytwórców odpadów jedyne i jednoznaczne potwierdzenie zwolnienia ich z odpowiedzialności prawnej i finansowej.</p> | Ogólnopolska Izba Gospodarcza Recyklingu | <u>Uwaga nieprzyjęta</u> Intencją jest rozszerzenie odpowiedzialności wytwórcy lub innych posiadaczy odpadów niebezpiecznych, za zbieranie lub przetwarzanie tych odpadów do momentu przekazania ich do ostatecznego odzysku lub unieszkodliwienia przez następnego posiadacza odpadów zgodnie z postanowieniami dyrektywy 2008/98 w sprawie odpadów |

| Lp. | Nr art. pkt lit. ustawy nowelizującej | (art. ust. ustawy zmienianej) | Treść uwagi | Zgłaszający uwagę | Stanowisko Ministra Środowiska |
|------|---------------------------------------|-------------------------------|---|---|---|
| 517. | Art. 4 pkt 7 lit. b | Art. 27 ust. 5a | <p>Proponuje się treść art. 27 ust. 5a: <i>„Jeżeli nie jest możliwe ustalenie wytwórcy odpadów niebezpiecznych bądź zakaźnych odpadów medycznych lub zakaźnych odpadów weterynaryjnych, o którym mowa w ust. 3a lub 5, za zagospodarowanie odpadów odpowiada aktualny lub poprzedni posiadacz odpadów”.</i></p> <p>Treść art. 27 ust. 5a w projektowanym brzmieniu jest wewnętrznie sprzeczna. Ponadto w projekcie ustawy o zmianie ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach oraz niektórych innych ustaw, miast lit. b w ww. art. 4 pkt 7, winna być lit. c.</p> | Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Katowicach | <u>Uwaga częściowo przyjęta</u> – w zakresie uwagi do art. 4 pkt 7 lit. b. Uwaga nieprzyjęta w zakresie dodania zakaźnych odpadów medycznych i weterynaryjnych, ponieważ stanowią one odpady niebezpieczne. |
| 518. | Art. 4 pkt 7 lit. b | Art. 27 ust. 5a | <p>Proponuje się wykreślenie art. 27 ust. 5a w całości. Uzasadnienie: Wydłużenie odpowiedzialności wytwórcy odpadów niebezpiecznych za zbieranie lub przetwarzanie tych odpadów do chwili dokonania ich odzysku lub unieszkodliwienia przez następnego posiadacza odpadów spowoduje prawdopodobnie nieuzasadnione podwojenie liczby dokumentów towarzyszących gospodarce odpadami niebezpiecznymi. Z uwagi na fakt, że karta przekazania odpadów potwierdza jedynie przejęcie odpadu, a nie jego przetworzenie, przedsiębiorcy wytwarzający stałe i powtarzalne ilości odpadów niebezpiecznych wymagać będą prawdopodobnie od swoich odbiorców pisemnych oświadczeń, potwierdzających poddanie odpadów niebezpiecznych odzyskowi lub unieszkodliwieniu, które będą stanowić dla wytwórców odpadów jedyne i jednoznaczne potwierdzenie zwolnienia ich z odpowiedzialności prawnej i finansowej.</p> | Interseroh Polska s.p. z o.o. | <u>Uwaga nieprzyjęta</u> Intencją jest rozszerzenie odpowiedzialności wytwórcy lub innych posiadaczy odpadów niebezpiecznych, za zbieranie lub przetwarzanie tych odpadów do momentu przekazania ich do ostatecznego odzysku lub unieszkodliwienia przez następnego posiadacza odpadów zgodnie z postanowieniami dyrektywy 2008/98 w sprawie odpadów |
| 519. | Art. 4 pkt 8 | Art. 35 ust. 6 | <p>W definicji RIPOK <u>proponujemy pozostawić dolny limit wielkości instalacji</u> określając go zamiast parametru 120 000 mieszkańców, minimalną przepustowością dla danego typu instalacji np. dla odpadów zmieszanych 20 000 Mg/rok, dla bioodpadów 5 000 Mg/rok. Uzasadnienie: W przypadku zbyt dużego rozdrobnienia instalacji trudnym, lub wręcz niemożliwym do osiągnięcia będzie odpowiedni standard technologiczny przetwarzania odpadów, co wpłynie na osiągnięcie</p> | Rada RIPOK | <u>Uwaga nieprzyjęta</u> Przepis ma za zadanie umożliwić powstanie jak największej ilości RIPOK |

| Lp. | Nr art. pkt lit. ustawy nowelizującej | (art. ust. ustawy zmienianej) | Treść uwagi | Zgłaszający uwagę | Stanowisko Ministra Środowiska |
|------|---------------------------------------|-------------------------------|--|-------------------|---|
| | | | poziomów recyklingu. Trudne będą także do osiągnięcia parametry ochrony środowiska. Kontrola nad tak rozdrobnionych instalacji będzie w wielu wypadkach iluzoryczna. Ponadto na etapie opracowywania i uchwalania WPGO pojawią się liczne roszczenia małych mikro-RIPOK-ów paralizując prace nad WPGO, uniemożliwiając tym samym sporządzenie WPGO. | | |
| 520. | Art. 4 pkt 8 | Art. 35 ust. 6 | Proponujemy zlikwidować limit 15 lat dla RIPOK – składowiska pod warunkiem spełniania wszystkich wymagań ochrony środowiska. Pozwoli to wykorzystać posiadane już pojemności, a po wypełnieniu składowiska poddać je rekultywacji. W skali kraju pozwoli to zlikwidować wiele instalacji, które obecnie są „zamrożone” bez wypełnienia oraz bez zapewnienia środków na ich zamknięcie i rekultywację | Rada RIPOK | <u>Uwaga nieprzyjęta</u> Projektowane przepisy nie dotyczą tego zakresu. |
| 521. | Art. 4 pkt 8 | Art. 35 ust. 6 | Proponujemy zatem aby w art. 35, ust. 6 zapisać, że regionalną instalacją może być zakład zagospodarowania odpadów, o mocy przerobowej 25000 Mg / rok dla odpadów zmieszanych lub 5000 Mg/rok dla bioodpadów. | Orli Staw | <u>Uwaga nieprzyjęta</u> jw. |
| 522. | Art. 4 pkt 8 | Art. 35 ust. 6 | Dotychczasowy sposób ustawowego zdefiniowania RIPOK budził wątpliwości interpretacyjne. Istotnym jest zaakcentowanie wpisania RIPOK w hierarchię sposobów postępowania z odpadami, co ma stanowić podstawę zmiany celu RIPOK z unieszkodliwiania na odzysk. Proponuje się również zastąpienie wyrazu: „zakład” wyrazem „instalacja”. Takie rozwiązanie pozwoli na uniknięcie wątpliwości interpretacyjnych. Ponadto, proponuje się dodanie doprecyzowania stanowiącego, że regionalną instalacją do przetwarzania odpadów komunalnych jest instalacja, która spełnia definicję i jednocześnie jest wskazana w uchwale sejmiku województwa w sprawie wykonania wojewódzkiego planu gospodarki odpadami, stanowiącej prawo miejscowe. | NFOŚ i GW | <u>Uwaga częściowo przyjęta</u> Uwaga przyjęta w zakresie zastąpienia w definicji słowa „zakład” na „instalacja” |
| 523. | Art. 4 pkt 8 | Art. 35 ust. 6 | Proponuje się wykreślenie proponowanej zmiany – pozostawienie art. 35 ust. 6 UO w obecnym brzmieniu. W Projekcie proponuje się zmianę UO w zakresie definicji instalacji regionalnej poprzez usunięcie wymogu minimalnych mocy przerobowych pozwalających na przetworzenie odpadów pochodzących od 120.000 mieszkańców. W uzasadnieniu Projektu | FB Serwis | <u>Uwaga nieprzyjęta</u> Przepis ma za zadanie umożliwić powstanie jak największej ilości RIPOK |

| Lp. | Nr art. pkt lit. ustawy nowelizującej | (art. ust. ustawy zmienianej) | Treść uwagi | Zgłaszający uwagę | Stanowisko Ministra Środowiska |
|------|---------------------------------------|-------------------------------|---|-------------------|--|
| | | | <p>autorzy wskazują na konieczność zapewnienia bardziej dostępnych RIPOK. Nie wiadomo jednak, na czym ta dostępność ma polegać - czy chodzi o bliskość instalacji, czy też niższe ceny zagospodarowania. W naszej ocenie zmiana ta jest niepotrzebna i nie adresuje potrzeb rynku.</p> <p>Ustanowienie warunku dotyczącego mocy przerobowej wystarczającej do przyjmowania i przetwarzania odpadów z obszaru zamieszkanego co najmniej przez 120 tys. mieszkańców wynikało z uzasadnionych przesłanek ekonomicznych oraz potrzeby scentralizowania kontroli zakładów przetwarzania odpadów komunalnych. Proponowana decentralizacja potencjalnie rozproszy gospodarkę odpadami zmieszany, co stoi w sprzeczności z postulatami lepszej kontroli jej funkcjonowania. Zwracamy ponadto uwagę, iż przedsięwzięcia polegające na budowie, rozbudowie, modernizacji regionalnych instalacji przetwarzania odpadów komunalnych były i nadal są finansowane ze środków publicznych i jednym z koniecznych warunków jest dotrzymanie zasady trwałości projektu, co oznacza m.in. utrzymanie stałego strumienia przetwarzanych odpadów.</p> <p>Powstanie nowych instalacji, które przy zmienionych regułach gry stanowić będą konkurencją dla instalacji istniejących może wpłynąć na dostępność strumienia odpadów dla instalacji finansowanych ze środków publicznych.</p> <p>Co istotne, dopuszczenie „małych” instalacji RIPOK prowadzić będzie do budowy instalacji, których oddziaływanie na środowisko nie będzie badane w związku z ograniczonymi dobowymi mocami przerobowymi. Instalacje takie potencjalnie nie będą też musiały uzyskiwać pozwoleń zintegrowanych. Tym samym de facto wymagania wobec takich instalacji, jako niepodlegających weryfikacji w np. toku oceny oddziaływania na środowisko będą niższe niż wobec innych, większych instalacji.</p> | | |
| 524. | Art. 4 pkt 8 | Art. 35 ust. 4b | <p>Wykreślenie (nie wprowadzanie zmiany)</p> <p>Uzasadnienie: W Polsce zostały wybudowane instalacje do termicznego przekształcania zmieszanych odpadów komunalnych, na które wydatkowano środki unijne i publiczne. Gminy mają obowiązek</p> | ProNatura | <p><u>Uwaga nieprzyjęta</u> Termiczne przekształcanie powinno dotyczyć odpadów po przetworzeniu zmieszanych odpadów komunalnych, a nie</p> |

| Lp. | Nr art. pkt lit. ustawy nowelizującej | (art. ust. ustawy zmienianej) | Treść uwagi | Zgłaszający uwagę | Stanowisko Ministra Środowiska |
|------|---------------------------------------|-------------------------------|--|-------------------|---|
| | | | osiągnięcia odpowiednich poziomów recyklingu. Jeżeli dana gmina wykona poziom recyklingu z selektywnej zbiórki i sortowania części zmieszanych odpadów komunalnych, to ekonomicznie nie jest uzasadnione sortowanie pozostałej części zmieszanych odpadów komunalnych z których można odzyskać energię. Poddawanie tych zmieszanych odpadów sortowaniu powodować będzie ujemne skutki dla środowiska (zużycie energii elektrycznej i związane z tym emisje) oraz zwiększać koszty zagospodarowania odpadów. Celowe jest więc dopuszczenie termicznego przetwarzania tej nadwyżki zmieszanych odpadów komunalnych w instalacjach o zasięgu ponadregionalnym | | bezpośrednio samych zmieszanych odpadów komunalnych. Należy również zwrócić uwagę na konieczność zapewnienia recyklingu, zgodnie z wymaganiami UE |
| 525. | Art. 4 pkt 8 lit. a | Art. 35 ust. 4b | Przywrócenie dotychczasowego brzmienia art. 35 ust. 4b ustawy o odpadach. Wykreślenie zapisu uniemożliwi przekazywanie do instalacji termicznego przekształcania odpadów komunalnych nie nadających się do recyklingu z innych regionów gospodarki odpadami. Wybudowane ITPOKi dysponują mocami przerobowymi, które przy założeniu wysokich poziomów recyklingu mógłby „pokryć”, zapotrzebowanie innych regionów. Uniemożliwienie zastosowania takiego rozwiązania wymusi budowanie spalarni w regionach, które takiej spalarni nie posiada bądź wymusi składowanie odpadów. | PIGO | <u>Uwaga nieprzyjęta</u> jw. |
| 526. | Art. 4 pkt 8 lit. b | Art. 35 ust. 2c | Proponujemy skreślenie tego zapisu. Możliwość przyjmowania przez PSZOK za dodatkową opłatą odpadów innych niż komunalne dopuszczałaby prowadzenie przez gminy działalności gospodarczej w zakresie wykraczającym poza uprawnienie zawarte w art. 3 ust. 2 ucpg. Pragniemy podkreślić, że zadaniem gminy jest wyłącznie gospodarka odpadami komunalnymi, a nie np. przemysłowymi. Zgodnie z art. 9 ustawy o samorządzie gminnym, to ustawa o gospodarce komunalnej określa przypadki, kiedy gmina może prowadzić działalność gospodarczą poza sferą użyteczności publicznej i są to przypadki ograniczone (art. 10 ustawy o gospodarce komunalnej). | PIGO | <u>Uwaga przyjęta</u> Przyjmowanie odpadów z działalności rolniczej nie będzie obligatoryjne. Decyzja będzie należała do rady gminy, a ma to jednocześnie ułatwić rolnikom pozbywanie się odpadów. |
| 527. | Art. 4 pkt 8 lit. d | Art. 35 ust. 9 | Proponuje się w art. 35 ust. 9: wykreślenie sformułowania: „w tym odpadów budowlanych i rozbiórkowych”. Nie jest uzasadnione wyróżnianie odpadów | NFOS i GW | <u>Uwaga przyjęta</u> |

| Lp. | Nr art. pkt lit. ustawy nowelizującej | (art. ust. ustawy zmienianej) | Treść uwagi | Zgłaszający uwagę | Stanowisko Ministra Środowiska |
|------|---------------------------------------|-------------------------------|---|---|---|
| | | | budowlanych i rozbiórkowych spośród wszystkich odpadów komunalnych. | | |
| 528. | Art. 4 pkt 8 lit. d | Art. 35 ust. 9 | <p>Proponuje się modyfikację zapisu art. 35 ust. 9 w następujący sposób:</p> <p>„Warunkiem dopuszczalności finansowania budowy, rozbudowy lub modernizacji infrastruktury służącej do gospodarowania odpadami komunalnymi...”</p> <p>Zaproponowany w projekcie nowy zapis art. 35 ust. 9 ustawy o odpadach pozwala na finansowanie inwestycji tylko w zakresie instalacji przeznaczonych do przetwarzania odpadów komunalnych, co wydaje się sprzeczne z zapisami Uzasadnienia do projektu ustawy (str. 17 Uzasadnienia), w którym czytamy, że „zaproponowano również zmiany w art. 35 ust. 9 ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach tak, aby zapewnić możliwości finansowania ze środków UE i krajowych przedsięwzięć polegających na uzupełnieniu systemu zbierania odpadów o takie elementy jak np. gniazda pojemników, mobilne punkty selektywnego zbierania odpadów czy kompostowniki przydomowe”. Wnioskuje się z powyższego zapisu, że intencją autora projektu ustawy jest również dofinansowanie inwestycji stanowiących część systemu zbierania i odbioru odpadów komunalnych, a nie tylko ich przetwarzania. Pojęcie gospodarowania odpadami obejmuje w swej definicji zarówno zbieranie i transport jak i przetwarzanie odpadów.</p> | Urząd Marszałkowski Województwa Podlaskiego | <u>Uwaga nieprzyjęta</u> Tylko w przypadku instalacji finansowanie jest uzależnione od ich ujęcia w wpgo, dla pozostałej infrastruktury nie ma takiego ograniczenia – co oznacza że inna infrastruktura może być finansowana bez jej uwzględnienia w wpgo. |
| 529. | Art. 4 pkt 10 | Art. 38 a | <p>Proponuje się art. 38 a wykreślić w całości.</p> <p>Uzasadnienie:</p> <p>Zapis art. 38a jest hamulcem w rozwoju innowacyjnych technologii gospodarki odpadami komunalnymi. Stosowane technologie MBP są mało ekonomiczne i ekologiczne, są zagrożeniem dla zdrowia i życia ludzi. Emitują do środowiska odory, które są przyczyną wielu skarg okolicznych mieszkańców. Zmiana technologii powoduje zmianę decyzji środowiskowej, a to skutkuje zmianą w WPGO.</p> | Ogólnopolska Izba Gospodarcza Recyklingu | <u>Uwaga nieprzyjęta</u> Art. 38a dotyczy wszystkich instalacji do przetwarzania odpadów wymienionych w tym przepisie, a nie wyłącznie instalacji MBP. |
| 530. | Art. 4 pkt 10 | Art. 38 a | <p>Proponuje się treść art. 38a:</p> <p>„Jeżeli instalacja, przeznaczona do przetwarzania zmieszanych odpadów komunalnych, bioodpadów stanowiących odpady</p> | WWF, Instytut na rzecz Ekorozwoju, Polski Klub Ekologiczny, | <u>Uwaga nieprzyjęta</u> Budowa instalacji do termicznego przekształcania |

| Lp. | Nr art. pkt lit. ustawy nowelizującej | (art. ust. ustawy zmienianej) | Treść uwagi | Zgłaszający uwagę | Stanowisko Ministra Środowiska |
|------|---------------------------------------|-------------------------------|--|----------------------------|---|
| | | | <p>komunalne oraz przeznaczonych do składowania <i>lub termicznego przekształcania</i> pozostałości z sortowania odpadów komunalnych i pozostałości z procesu mechaniczno-biologicznego przetwarzania zmieszanych odpadów komunalnych, nie została ujęta w wojewódzkim planie gospodarki odpadami, odmawia się wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, pozwolenia na budowę, pozwolenia zintegrowanego lub zezwolenia na przetwarzanie odpadów w tej instalacji”.</p> <p>Uzasadnienie: Podobnie jak w przypadku uwagi w lp. 1, uzupełnienie treści artykułu o „lub termicznego przekształcania” ma na celu rozwianie wątpliwości, czy jest prawnie możliwa budowa instalacji do termicznego przekształcania odpadów pochodzących z przetwarzania odpadów komunalnych nie wpisanych do planów inwestycyjnych WPGO. Za Ministerstwem Środowiska, uważamy, że tego typu inwestycje są niezgodne z obowiązującymi przepisami, a zbyt duża wydajność spalarni będzie przeszkodą dla osiągnięcia poziomów recyklingu wymaganych przez dyrektywę ramową o odpadach. Jednakże do innej interpretacji art. 38a skłaniały się dotychczas powyżej wymienione gminy oraz Urzędy Marszałkowskie i RDOS z woj. małopolskiego i podlaskiego. Jednoznaczny zapis pozwoli także na uniknięcie kosztów postępowań administracyjnych i sądowych dla instalacji nie spełniających wymogów ustawowych.</p> | Towarzystwo na rzecz Ziemi | pozostałości wym. W tym przepisie nie podlega reglamentacji |
| 531. | Art. 4 pkt 10 | Art. 38 a | <p>Proponuje się treść art. 38a: „Jeżeli instalacja, przeznaczona do przetwarzania zmieszanych odpadów komunalnych, bioodpadów stanowiących odpady komunalne oraz przeznaczonych do składowania lub termicznego przekształcania pozostałości z sortowania odpadów komunalnych i pozostałości z procesu mechaniczno- biologicznego przetwarzania zmieszanych odpadów komunalnych, nie została ujęta w wojewódzkim planie gospodarki odpadami, odmawia się wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, pozwolenia na budowę, pozwolenia zintegrowanego lub zezwolenia na przetwarzanie odpadów w tej instalacji”.</p> | IOŚ - PIB | <u>Uwaga nieprzyjęta</u> jw. |

| Lp. | Nr art. pkt lit. ustawy nowelizującej | (art. ust. ustawy zmienianej) | Treść uwagi | Zgłaszający uwagę | Stanowisko Ministra Środowiska |
|------|---------------------------------------|-------------------------------|--|---|---|
| | | | Uzupełnienie treści artykułu o „lub termicznego przekształcania” ma na celu rozwianie wątpliwości, czy jest prawnie możliwa budowa instalacji do termicznego przekształcania odpadów pochodzących z przetwarzania odpadów komunalnych nie wpisanych do planów inwestycyjnych WPGO. Za Ministerstwem Środowiska, uważamy, że tego typu inwestycje są niezgodne z obowiązującymi przepisami, a zbyt duża wydajność spalarni będzie przeszkodą dla osiągnięcia poziomów recydingu wymaganych przez dyrektywę ramową o odpadach. Jednoznaczny zapis pozwoli także na uniknięcie kosztów postępowań administracyjnych i sądowych dla instalacji nie spełniających wymogów ustawowych. | | |
| 532. | Art. 4 pkt 15 | Art. 47 ust. 9 | W art. 4 pkt 15, w projektowanym brzmieniu art. 47 ust. 9: <i>W przypadku, o którym mowa w ust. 8, nie stosuje się art. 26.</i> W art. 47 ust. 5 ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach (Dz. U. z 2018 r. poz. 992 z późn. zm.), do którego odnosi się w projektowanym brzmieniu art. 47 ust. 8, znajduje się odwołanie do art. 26 ust. 4 i 5. | Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Katowicach | <u>Uwaga przyjęta</u> |
| 533. | Art. 4 pkt 16 i 17 | Art. 48 | Proponuje się zamienić kolejność zmian w punktach 16 i 17. | NFOŚ i GW | <u>Uwaga przyjęta</u> |
| 534. | Art. 4 pkt 17 | Art. 48a ust. 1a | Proponuje się treść art. 48a ust. 1a: <i>„Jeżeli w przypadku o którym mowa w art. 26a ust. 1, posiadacz odpadów nie zwrócił poniesionych przez właściwy organ kosztów działań polegających na usunięciu odpadów i gospodarowaniu nimi zgodnie z art. 26a ust. 6, środki z zabezpieczenia roszczeń przeznacza się na pokrycie tych kosztów”.</i> Uzasadnienie: Korekta błędu redakcyjnego. O kosztach działań polegających na usunięciu odpadów i gospodarowaniu nimi jest mowa w projektowanym brzmieniu art. 26a ust. 6 ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach, nie zaś w projektowanym brzmieniu art. 26a ust. 5 tejże. | Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Katowicach | <u>Uwaga przyjęta</u> |
| 535. | Art. 4 pkt 19 | Art. 102 ust. 7 | Proponujemy skreślenie tego zwolnienia i wpisania takiego wymogu wprost czyli dodania do art. 102 ust 7a w brzmieniu: | PIGO | <u>Uwaga nieprzyjęta</u> Nie zrozumiała jest argumentacja zmiany przepisu. Wskazanie |

| Lp. | Nr art. pkt lit. ustawy nowelizującej | (art. ust. ustawy zmienianej) | Treść uwagi | Zgłaszający uwagę | Stanowisko Ministra Środowiska |
|------|---------------------------------------|-------------------------------|--|--|---|
| | | | <p>„Przepisy ust 1-6 dotyczą przyjmowanych przez podmiot prowadzący punkt selektywnego zbierania odpadów komunalnych w ramach systemu gospodarowania odpadami komunalnymi”.</p> <p>Niezasadne jest rozwiązanie zwalniające PSZOKI z wymogu wypełniania formularza przyjęcia odpadów metalowych, w szczególności na podstawie argumentów zawartych w uzasadnieniu do projektu ustawy. Sygnały z Inspekcji Ochrony Środowiska wynika, że część prowadzących PSZOK o niestosowaniu tego wymogu winien skłonić do jednoznacznego jego ustanowienie w świetle celu jakim on służy. Jak słusznie zauważono ma on zapewnić właściwą kontrolę obrotu odpadami metali oraz zapobiegania kradzieży i dewastacji w szczególności urządzeń telekomunikacyjnych, elektroenergetycznych, kolejowych i wodno-kanalizacyjnych. Jest to tym ważniejsze że w świetle obecnej regulacji PSZOKI mogą zbierać wszystkie rodzaje odpadów a dewastacja nie zawsze wiąże się z chęcią zysku i kwestia opłaty (nie wiadomo jakiej) za te odpady nie stanowi argumentu dla nie oddawania takich zdewastowanych urządzeń do PSZOKU w celu chociażby ukrycia samego zdarzenia dewastacji skoro to może odbywać się anonimowo w przeciwieństwie do innych punktów zbierających odpady metalowe.</p> | | <p>przypadki mają charakter incydentalny.</p> |
| 536. | Art.4 pkt 20 | Art. 158 ust. 3 | <p>Proponuje się treść art. 158 ust. 3:</p> <p>3. Zakazuje się termicznego przekształcania zmieszanych i selektywnie zebranych odpadów komunalnych, o których mowa w art. 3 ust. 2 pkt 5 ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach.</p> <p>Uzasadnienie:</p> <p>Zgodnie z art. 10 ust. 4 Dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2018/851 z dnia 30 maja 2018 r. zmieniająca dyrektywę 2008/98/WE w sprawie odpadów i hierarchią sposobów postępowania z odpadami – art. 18 ust. 2 i 7 ustawy o odpadach, zmian ta ma na celu zagwarantowanie, że selektywnie zebrane odpady czterech frakcji surowcowych i bioodpadów zostaną w pierwszej kolejności poddane odzyskowi materiałowemu i biologicznemu. Proponowany zapis nie wyklucza możliwości termicznego przekształcania pozostałości po mechaniczno-</p> | WWF, Instytut na rzecz Ekorozwoju, Polski Klub Ekologiczny, Towarzystwo na rzecz Ziemi | <p><u>Uwaga nieprzyjęta</u></p> <p>W przypadku odpadów o charakterze surowcowym ma zastosowanie hierarchia sposobów postępowania z odpadami</p> |

| Lp. | Nr art. pkt lit. ustawy nowelizującej | (art. ust. ustawy zmienianej) | Treść uwagi | Zgłaszający uwagę | Stanowisko Ministra Środowiska |
|------|---------------------------------------|-------------------------------|---|--------------------------|---|
| | | | biologicznym przetwarzaniu oraz bezpośredniego spalania odpadów niebezpiecznych z grupy 20. | | |
| 537. | Art. 4 pkt 20 | Art. 158 ust. 3 | Proponujemy usunięcie zapisu: „Zakazuje się termicznego przekształcania zmieszanych odpadów komunalnych”. W obecnej chwili na terenie Polski funkcjonuje 7 spalarni dla odpadów komunalnych, większość z nich stanowi instalacje na zmieszane odpady komunalne, zaś umowy na ich eksploatację będą obowiązywać przez okres nawet 25 lat. <u>Przy założeniu osiągnięcia założonych wysokich poziomów recyklingu odpady zmieszane będą pozbawione frakcji nadających się do recyklingu, a jednocześnie z uwagi na morfologię mogą posiadać wartość kaloryczną powyżej 6MJ co oznacza, że nie będą mogły być składowane.</u> Powyższe doprowadzi do istotnych problemów z zagospodarowaniem tej frakcji. Tymczasem termiczne przekształcanie odpadów (w tym zmieszanych) stanowi odzysk energetyczny poprzez produkcję ciepła i prądu na rzecz mieszkańców. | PIGO | <u>Uwaga nieprzyjęta</u> Po wysortowaniu ze zmieszanych odpadów komunalnych pozostałe frakcje nie stanowią niesegregowanych (zmieszanych) odpadów komunalnych, tylko pozostałości po sortowaniu. Zgodnie z hierarchią postępowania z odpadami, pierwszeństwo ma recykling materiałowy. |
| 538. | Art. 4 pkt 20 | Art. 158 ust. 3 | Proponuje się usunięcie zapisu art. 4 pkt 20 w całości. Uzasadnienie: Brak jest uzasadnienia dla uniemożliwienia termicznego przekształcania zmieszanych odpadów komunalnych. W obecnym stanie rynku zagospodarowania odpadów komunalnych, instalacje termicznego przekształcania odpadów stanowią szczególnie istotny element. Brak możliwości zagospodarowania przez nie zmieszanych odpadów komunalnych w istotny sposób ingerować będzie w model biznesowy przyjęty na etapie podejmowania inwestycji (spośród których szereg oparty jest na formach finansowania pomocowego). Skutkować będzie również bardzo istotnym wzrostem kosztów systemowych, z uwagi na konieczność poddania wszystkich zmieszanych odpadów komunalnych zagospodarowania w instalacjach pierwotnego zagospodarowania, wymagającego w większości przypadków kolejnych faz zagospodarowania. | MPO Kraków | <u>Uwaga nieprzyjęta</u> jw. |
| 539. | Art. 4 pkt 20 | Art. 158 ust. 3 | Proponuje się usunięcie zapisu art. 4 pkt 20 w całości. Uzasadnienie: | Unia Metropolii Polskich | <u>Uwaga nieprzyjęta</u> jw. |

| Lp. | Nr art. pkt lit. ustawy nowelizującej | (art. ust. ustawy zmienianej) | Treść uwagi | Zgłaszający uwagę | Stanowisko Ministra Środowiska |
|------|---------------------------------------|-------------------------------|--|------------------------|---|
| | | | Brak możliwości zagospodarowania odpadów komunalnych w instalacjach termicznego przekształcania, w istotny sposób ingerować będzie w model biznesowy przyjęty na etapie podejmowania inwestycji (spośród których szereg opartych jest na formach finansowania pomocowego). | | |
| 540. | Art. 4 pkt 20 | Art. 158 ust. 3 | <p>W Polsce zostały wybudowane instalacje do termicznego przekształcania zmieszanych odpadów komunalnych, na które wydatkowano środki unijne i publiczne. Gminy mają obowiązek osiągnięcia odpowiednich poziomów recyklingu. Jeżeli dana gmina wykona poziom recyklingu z selektywnej zbiórki i sortowania części zmieszanych odpadów komunalnych, to ekonomicznie nie jest uzasadnione sortowanie pozostałej części zmieszanych odpadów komunalnych z których można odzyskać energię. Poddawanie tych zmieszanych odpadów sortowaniu powodować będzie ujemne skutki dla środowiska (zużycie energii elektrycznej i związane z tym emisje) oraz zwiększać koszty zagospodarowania odpadów. Celowe jest więc dopuszczenie termicznego przetwarzania tej nadwyżki zmieszanych odpadów komunalnych w instalacjach o zasięgu ponadregionalnym. Trzeba również wskazać, że co roku zwiększa się recykling odpadów, a tym samym zmniejsza się ilość odpadów opakowaniowych w odpadach zmieszanych. Dlatego nie jest uzasadnione ekonomicznie przetwarzanie odpadów zmieszanych. Zbyt dużo kosztów ich przetworzenia a zbyt mały efekt. Nikt w krajach Europy Zachodniej nie przetwarza odpadów zmieszanych, gdyż bezpośrednio przekazywane są one do spalarni.</p> <p>Ponadto należałoby się zastanowić czy w gminach gdzie obowiązkowa jest selektywna zbiórka, odpady komunalne zmieszane o kodzie 20 03 01 są jeszcze odpadem zmieszonym, według naszej opinii już nie, gdyż są to odpady resztkowe, które powinny mieć inny kod.</p> | Urząd Miasta Bydgoszcz | <p><u>Uwaga częściowo przyjęta</u> Zostanie dodany przepis zapewniający trwałość projektów finansowanych ze środków UE i FOŚiGW</p> |
| 541. | Art. 4 pkt 20 | Art. 158 ust. 3 | <p>Proponuje się treść art. 158 ust. 3: „Zakazuje się termicznego przekształcania zmieszanych i selektywnie zebranych odpadów komunalnych, o których mowa w art. 3 ust. 2 pkt 5 ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach”.</p> | IOŚ - PIB | <p><u>Uwaga nieprzyjęta</u> Do selektywnie zebranych odpadów komunalnych ma zastosowanie hierarchia postępowania z odpadami.</p> |

| Lp. | Nr art. pkt lit. ustawy nowelizującej | (art. ust. ustawy zmienianej) | Treść uwagi | Zgłaszający uwagę | Stanowisko Ministra Środowiska |
|------|---------------------------------------|-------------------------------|--|-------------------|---|
| | | | Zgodnie z art. 10 ust. 4 Dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady (LIE) 2018/851 z dnia 30 maja 2018 r. zmieniająca dyrektywę 2008/98/WE w sprawie odpadów i hierarchią sposobów postępowania z odpadami, zmian ta ma na celu zagwarantowanie, że selektywnie zebrane odpady czterech frakcji surowcowych i bioodpadów zostaną w pierwszej kolejności poddane odzyskowi materiałowemu i biologicznemu. Proponowany zapis nie wyklucza możliwości termicznego przekształcania pozostałości po mechaniczno- biologicznym przetwarzaniu oraz bezpośredniego spalania odpadów niebezpiecznych z grupy 20. | | |
| 542. | Art. 4 pkt 20 | Art. 158 ust. 3 | <p>Proponuje się wykreślenie art. w całości. Dot. również art. 4 pkt 24.</p> <p>Biorąc pod uwagę uzasadnienie należy zauważyć, że:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Na przykładzie krajów zachodnich widać, że nie jest możliwe całkowite uniknięcie wytwarzania niesegregowanych (zmieszanych) odpadów komunalnych. 2. Wprowadzając zakaz termicznego przekształcania niesegregowanych odpadów komunalnych Polska wykracza poza regulacje UE. Inne kraje członkowskie nie wdrażają tego typu przepisów. 3. Przekierowanie odpadów niesegregowanych poza instalacje Termicznego Przekształcania Odpadów Komunalnych (dalej: TPOK) spowoduje: <ol style="list-style-type: none"> a) Zniweczenie wysiłku ostatnich lat poprzez wstrzymanie pracy istniejących 7 instalacji TPOK i zwrot otrzymanej dotacji UE z powodu nieuzyskania efektu ekologicznego b) Wstrzymanie projektów będących w trakcie przygotowania tj. warszawskiego i łódzkiego c) Wzrost ilości odpadów niesegregowanych kierowanych do instalacji mechaniczno – biologicznego przetwarzania (technologia z której UE się wycofuje), które wytwarzają frakcję wysokokaloryczną konieczną do skierowania do spalania, stabilizatt, kierowany na składowiska. d) W wyniku kosztownego sortowania zmieszanych odpadów komunalnych otrzymuje się (doświadczenie KIGO) niski poziom recyklingu poniżej 10% i niską jakość surowców | MPO Warszawa | <p><u>Uwaga nieprzyjęta</u></p> <p>Po wysortowaniu ze zmieszanych odpadów komunalnych pozostałe frakcje nie stanowią zmieszanych odpadów komunalnych, tylko pozostałości po sortowaniu. Zgodnie z hierarchią postępowania z odpadami, pierwszeństwo ma recykling materiałowy.</p> |

| Lp. | Nr art. pkt lit. ustawy nowelizującej | (art. ust. ustawy zmienianej) | Treść uwagi | Zgłaszający uwagę | Stanowisko Ministra Środowiska |
|------|---------------------------------------|-------------------------------|--|--|--|
| | | | <p>e) Wzrost opłat za zagospodarowanie odpadów poprzez konieczność przetworzenia odpadów niesegregowanych w dwóch ciągach technologicznych: MBP i TPOK a nie w jednym</p> <p>f) Uniemożliwienie uzyskania wsparcia UE dla nowobudowanych instalacji TPOK i MBP</p> <p>4. Gospodarka o obiegu zamkniętym z zasady nie dyskwalifikuje odzysku energetycznego, gdyż przyjmuje się, że cykl zamknięty obiegu surowców nigdy nie będzie efektywny w 100%, również UE nie dyskwalifikuje wysokosprawnych energetycznie instalacji TPOK [patrz komunikat UE z dnia 26 stycznia 2017 „Znaczenie przetwarzania odpadów w energię w gospodarce o obiegu zamkniętym” (COM(2017) 34 final)]</p> | | |
| 543. | Art. 4 pkt 20 | Art. 158 ust. 3 | <p>Proponuje się wykreślenie (nie wprowadzanie zmiany). Uzasadnienie: Jak w pkt 44 (art. 4 pkt 8).</p> | ProNatura | <u>Uwaga nieprzyjęta</u> jw. |
| 544. | Art. 4 pkt 24 | Art. 191a | <p>Proponuje się wykreślenie (nie wprowadzanie zmiany). Uzasadnienie: Konsekwencja proponowanego wykreślenia dodanego art. 158 ust. 3 ustawy o odpadach.</p> | ProNatura | <u>Uwaga nieprzyjęta</u> Konsekwencja nieprzyjęcia uwagi dot. art. 158 ust. 3 |
| 545. | Art. 4 pkt 24 | Art. 191 a | <p>Proponuje się treść art. 191 a: Art. 191 a. Kto termicznie przekształca zmieszane odpady komunalne lub odpady komunalne zebrane selektywnie, o których mowa w art. 3 ust. 2 pkt 5 ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach, podlega karze aresztu lub grzywny. Uzasadnienie: Za Ministerstwem Środowiska, uważamy, że tego typu inwestycje są niezgodne z obowiązującymi przepisami, a zbyt duża wydajność spalarni będzie przeszkodą dla osiągnięcia poziomów recyklingu wymaganych przez dyrektywę ramową o odpadach. Jednakże do innej interpretacji art. 38a skłaniały się dotychczas powyżej wymienione gminy oraz Urzędy Marszałkowskie i RDOŚ z woj. małopolskiego i podlaskiego. Jednoznaczny zapis pozwoli także na uniknięcie kosztów postępowań administracyjnych i sądowych dla instalacji nie spełniających wymogów ustawowych.</p> | WWF, Instytut na rzecz Ekorozwoju, Polski Klub Ekologiczny, Towarzystwo na rzecz Ziemi | <u>Uwaga nieprzyjęta</u> jw. |

| Lp. | Nr art. pkt lit. ustawy nowelizującej | (art. ust. ustawy zmienianej) | Treść uwagi | Zgłaszający uwagę | Stanowisko Ministra Środowiska |
|---|---------------------------------------|-------------------------------|--|-------------------|---------------------------------|
| 546. | Art. 4 pkt 24 | Art. 191 a | <p>Proponuje się usunięcie zapisu art. 4 pkt 24 w całości.</p> <p>Uzasadnienie:</p> <p>Brak jest uzasadnienia dla uniemożliwienia termicznego przekształcania zmieszanych odpadów komunalnych. W obecnym stanie rynku zagospodarowania odpadów komunalnych, instalacje termicznego przekształcania odpadów stanowią szczególnie istotny element. Brak możliwości zagospodarowania przez nie zmieszanych odpadów komunalnych w istotny sposób ingerować będzie w model biznesowy przyjęty na etapie podejmowania inwestycji (spośród których szereg oparty jest na formach finansowania pomocowego). Skutkować będzie również bardzo istotnym wzrostem kosztów systemowych, z uwagi na konieczność poddania wszystkich zmieszanych odpadów komunalnych zagospodarowania w instalacjach pierwotnego zagospodarowania, wymagającego w większości przypadków kolejnych faz zagospodarowania.</p> | MPO Kraków | <u>Uwaga nieprzyjęta</u> jw. |
| 547. | Art. 4 pkt 24 | Art. 191 a | <p>Proponuje się treść art. 191 a:</p> <p>„Kto termicznie przekształca zmieszane odpady komunalne lub odpady komunalne zebrane selektywnie, o których mowa w art. 3 ust. 2 pkt 5 ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach, podlega karze aresztu lub grzywny”.</p> <p>Zgodnie z art. 10 ust. 4 Dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady (LIE) 2018/851 z dnia 30 maja 2018 r. zmieniająca dyrektywę 2008/98/WE w sprawie odpadów i hierarchią sposobów postępowania z odpadami, zmian ta ma na celu zagwarantowanie, że selektywnie zebrane odpady czterech frakcji surowcowych i bioodpadów zostaną w pierwszej kolejności poddane odzyskowi materiałowemu i biologicznemu. Proponowany zapis nie wyklucza możliwości termicznego przekształcania pozostałości po mechaniczno-biologicznym przetwarzaniu oraz bezpośredniego spalania odpadów niebezpiecznych z grupy 20.</p> | IOŚ - PIB | <u>Uwaga nieprzyjęta</u> jw. |
| Uwagi do przepisów przejściowych i końcowego | | | | | |

| Lp. | Nr art. pkt lit. ustawy nowelizującej | (art. ust. ustawy zmienianej) | Treść uwagi | Zgłaszający uwagę | Stanowisko Ministra Środowiska |
|------|---------------------------------------|-------------------------------|--|----------------------------|--------------------------------|
| 548. | Art. 5 | | <p>Zachowują moc uchwały wydane przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy na podstawie art. 6j. ust. 3b ustawy zmienianej w art. 1, w którym ryczałtowa stawka opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi jest nie wyższa niż 18 % przeciętnego miesięcznego dochodu rozporządzanego za 1 osobę ogółem za rok od domku letniskowego albo innej nieruchomości wykorzystywanej na cele rekreacyjno – wypoczynkowe. Kwota 96,00 zł jest wartością, która nie pokryje kosztów związanych z odbiorem i zagospodarowaniem odpadów komunalnych pochodzących z w/w nieruchomości. W bieżącym roku (do 31 sierpnia 2018 r.) w naszej gminie koszty związane z odbiorem i utylizacją odpadów komunalnych przekroczyły wpływy związane z opłatami za gospodarowanie odpadami komunalnymi z nieruchomości rekreacyjnych (mimo stawki wynoszącej 136,00 zł), wiąże się to ze znacznym wzrostem ilości oddawanych odpadów komunalnych oraz dużymi odległościami, które musi pokonać pojazd przystosowany do odbioru odpadów komunalnych. Pozostawienie kwoty 96,00 zł spowoduje obciążeniem mieszkańców Miasta i Gminy częścią kosztów związanych z odbiorem i utylizacją odpadów komunalnych z nieruchomości rekreacyjnych. Kwota 96,00 zł została ustalona z danych statystycznych z kwietnia 2015 roku, kiedy w większości gmin były znacznie niższe stawki opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi niż obecnie. Zgodnie z artykułem 6k pkt 2a ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach, Rada gminy ma ustalić stawki w odniesieniu do przeciętnego miesięcznego dochodu rozporządzanego na 1 osobę ogółem, zatem i opłata za gospodarowanie odpadami z nieruchomości rekreacyjnych powinna być skorelowana w ten sam sposób, a nie jak propozycja obowiązkowej kwoty.</p> | Gmina Prabuty | <u>Uwaga przyjęta</u> |
| 549. | Art. 5 | | <p>Proponuje się wprowadzenie w art. 5 projektu nowelizacji ustawy - przepisów przejściowych, uwzględniających fakt, że obecnie w rodzinnych ogrodach działkowych obowiązują 3 systemy wywozu śmieci.</p> | Polski Związek Działkowców | <u>Uwaga przyjęta</u> |

| Lp. | Nr art. pkt lit. ustawy nowelizującej | (art. ust. ustawy zmienianej) | Treść uwagi | Zgłaszający uwagę | Stanowisko Ministra Środowiska |
|------|---------------------------------------|-------------------------------|--|--|--------------------------------|
| | | | <p>Pierwszy z nich, polega na tym, że wywóz odpadów zlecający jest przez zarządy ROD prywatnym firmom, które odbierają ilość śmieci uzgodnioną w umowie. Drugi i trzeci system polega na tym, że odbiorem odpadów zajmują się firmy wyłonione przez gminy w drodze przetargu. W drugim systemie, wywóz śmieci rozliczany jest tak jak w przypadku nieruchomości, na których nie zamieszkują mieszkańcy, a powstają odpady komunalne (art. 6j ust. 3). Zarządy ROD składają deklaracje, w których obliczają opłatę, stanowiącą iloczyn zadeklarowanej liczby pojemników z odpadami komunalnymi powstającymi na danej nieruchomości oraz stawki opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi. Najczęściej, deklaracje składane są za miesiące, w których powstają odpady komunalne. Natomiast, w trzecim systemie (art. 6j ust. 3b), zarządy ROD składają deklarację, w której wyliczają ryczałtową opłatę za wywóz śmieci, stanowiącą najczęściej iloczyn działek rodzinnych znajdujących się na terenie ROD oraz stawki ryczałtowej opłaty za śmieci (zmieszane albo segregowane).</p> | | |
| 550. | Art. 5 ust. 1 | | <p>Regulaminy utrzymania czystości i porządku na terenie gminy uchwalone przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy na podstawie art. 4 ust. 1 ustawy zmienianej w art. 1 zachowują moc do dnia wejścia w życie regulaminów utrzymania czystości i porządku na terenie gminy na podstawie art. 4 ust. 1 ustawy zmienianej w art. 1 w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą, nie dłużej jednak niż do dnia 30 czerwca 2021 r.</p> <p>Zaproponowany okres jednego roku jest zbyt krótki, aby gminy dostosowały się do nowych wymagań wynikających z proponowanego projektu. Obowiązujące umowy na odbieranie i zagospodarowanie odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości, często uwzględniające już zmiany Rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 29 grudnia 2016 r. w sprawie szczegółowego sposobu selektywnego zbierania wybranych frakcji odpadów, zawarte są na dłuższe okresy od 2 do 4 lat. Dotyczy to również umów na prowadzenie punktów selektywnego zbierania odpadów komunalnych. Drastyczne zmiany uchwał spowodują, iż trzeba będzie rozwiązać umowy, które nie spełniają zapisów</p> | Związek Gmin i Powiatów Subregionu Zachodniego Województwa Śląskiego | <u>Uwaga przyjęta</u> |

| Lp. | Nr art. pkt lit. ustawy nowelizującej | (art. ust. ustawy zmienianej) | Treść uwagi | Zgłaszający uwagę | Stanowisko Ministra Środowiska |
|------|---------------------------------------|-------------------------------|--|--|--------------------------------|
| | | | ustawowych i wszcząć nową procedurę przetargową, bazując na nowym prawie miejscowym i zmienionej ustawie. Takie rozwiązanie naraża gminy na wielomilionowe kary, roszczenia ze strony wykonawcy a przede wszystkim na brak odbioru /przyjmowania odpadów komunalnych z terenu nieruchomości usytuowanych na terenie gminy i brak ich zagospodarowania. Podjęcie stosownych uchwał rady gminy, przygotowanie i przeprowadzenie procedury przetargowej to długoterminowy proces. | | |
| 551. | Art. 5 ust. 3 | | <p>Zachowują moc uchwały wydane przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy na podstawie art. 6j. ust. 3b ustawy zmienianej w art. 1, w których ryczałtowa stawka opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi jest nie wyższa niż 270 zł za rok od domku letniskowego albo innej nieruchomości wykorzystywanej na cele rekreacyjno-wypoczynkowe jeżeli odpady komunalne zbierane są w sposób selektywny.</p> <p>Uchwały wydane przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy na podstawie art. 6j. ust. 3b ustawy zmienianej w art. 1 zachowują moc do dnia 31 grudnia 2019 r., w których ryczałtowa stawka opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi jest nie wyższa niż 270 zł za rok od domku letniskowego albo innej nieruchomości wykorzystywanej na cele rekreacyjno-wypoczynkowe jeżeli odpady komunalne zbierane są w sposób selektywny. Z uwagi na fakt, iż przedmiotowa opłata stanowi opłatę roczną winna być uchwalona w roku poprzedzającym jej obowiązywanie. Z uwagi na rok wyborczy rada gminy nie zdąży uchwalić stawek przed dniem 1 stycznia 2019 r., tj. przed dniem wejścia w życie proponowanych zmian ustawy. W konsekwencji spowoduje to, iż właściciele nieruchomości wykorzystywanych na cele rekreacyjno-wypoczynkowe będą pozbawieni możliwości złożenia prawidłowej deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi.</p> | Związek Gmin i Powiatów Subregionu Zachodniego Województwa Śląskiego | <u>Uwaga przyjęta</u> |
| 552. | Art. 5 ust. 4 | | Proponuje się wydłużenie okresu przejściowego dla uchwał rad gmin wydanych na podstawie art. 6k ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach, w następujący sposób: | Prezydent Miasta Stargard | <u>Uwaga przyjęta</u> |

| Lp. | Nr art. pkt lit. ustawy nowelizującej | (art. ust. ustawy zmienianej) | Treść uwagi | Zgłaszający uwagę | Stanowisko Ministra Środowiska |
|-----|---------------------------------------|-------------------------------|---|-------------------|--------------------------------|
| | | | <p>4. Uchwały wydane przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy na podstawie art. 6k ust. 1 ustawy zmienianej w art. 1 zachowują moc do czasu wejścia w życie:</p> <p>1) uchwał na podstawie art. 6k ust. 1 ustawy zmienianej w art. 1 w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą, nie dłużej jednak niż przez 12 miesięcy od dnia wejścia w życie niniejszej ustawy;</p> <p>2) art. 1 pkt 4 lit. c niniejszej ustawy w zakresie dodania ust. 2c w art. 4 ustawy zmienianej w art. 1 oraz art. 1 pkt 14 lit. a tiret drugie niniejszej ustawy, z wyłączeniem przepisów tych uchwał określających wyższe stawki opłaty za gospodarowani odpadami komunalnymi, jeżeli odpady komunalne nie są w sposób selektywny zbierane i odbierane, które tracą moc z dniem wejścia w życie uchwał, o których mowa w pkt 1. Uchwała wydana na podstawie art. 6k powinna zachowywać moc do czasu uchwalenia nowego regulaminu utrzymania czystości i porządku w gminie. Uchylenie wyższych stawek z dniem wejścia w życie ustawy spowoduje bardzo duże problemy dla gmin i mieszkańców, ponieważ od tego dnia gmina powinna tym mieszkańcom naliczyć czterokrotnie wyższą opłatę. W efekcie zapewne mieszkańcy przejdą na segregację, a gmina (operator systemu) nie będą w stanie wyposażyć nieruchomości w pojemniki do segregacji odpadów w tak krótkim czasie. Ponadto, sytuacja ta spowoduje nagły wzrost kosztów odbioru odpadów segregowanych dla operatora systemu, ponieważ operator systemu zamiast odbioru odpadów niesegregowanych z danej nieruchomości będzie musiał dokonać dodatkowo czterech odbiorów odpadów w postaci papieru, tworzyw sztucznych, szkła i bioodpadów odrębnymi transportami.</p> <p>Jednocześnie gmina już w IV kwartale 2018 r. powinna dokonać zmiany stawki opłaty, ponieważ gdy 100% właścicieli nieruchomości będzie segregować odpady, system przy obecnych stawkach nie będzie się bilansował.</p> <p>W związku z tym, wnoszę o zmianę przedmiotowego brzmienia artykułu, co pozwoli gminom na przygotowanie się do tak rewolucyjnych zmian.</p> | | |

| Lp. | Nr art. pkt lit. ustawy nowelizującej | (art. ust. ustawy zmienianej) | Treść uwagi | Zgłaszający uwagę | Stanowisko Ministra Środowiska |
|------|---------------------------------------|-------------------------------|---|--|--------------------------------|
| 553. | Art. 5 ust. 5 | | <p>Proponuje się wydłużenie okresu przejściowego dla uchwał rad gmin wydanych na podstawie art. 6r ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach, w następujący sposób:</p> <p>5. Uchwały wydane przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy na podstawie art. 6r ust. 3 ustawy zmienianej w art. 1 zachowują moc do czasu wydania uchwał na podstawie art. 6r ust. 3 ustawy zmienianej w art. 1 w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą, z wyłączeniem przepisów tych uchwał dotyczących ograniczenia ilości odpadów zielonych, zużytych opon, odpadów wielkogabarytowych oraz odpadów budowlanych i rozbiórkowych stanowiących odpady komunalne odbieranych lub przyjmowanych przez punkty selektywnego zbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości w zamian za pobraną opłatę za gospodarowanie odpadami komunalnymi, które tracą moc z dniem wejścia w życie niniejszej ustawy. (wykreślenie).</p> <p>W wyniku wprowadzonych w uchwałach gmin ograniczeń (np. limitu oddawanych w ramach opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi odpadów budowlanych i rozbiórkowych) ustalona już została ilość tych odpadów oddawanych do systemu i takie założenia były podstawą do wartości umów zawartych z operatorem. Nagły wzrost ilości tych odpadów w wyniku zniesienia limitu spowoduje wzrost kosztów odbioru i zagospodarowania odpadów, w związku z czym system przy obecnych stawkach przestanie się bilansować. Ponadto zniesienie limitu na odpady budowlane spowoduje nieszczelność systemu i niekontrolowany napływ odpadów wytwarzanych przez firmy budowlane, w skali dotąd nie znanej gminom. W związku z tym, wnoszę o zmianę przedmiotowego brzmienia artykułu, co pozwoli gminom na przygotowanie się do tak rewolucyjnych zmian.</p> | Prezydent Miasta Stargard | <u>Uwaga przyjęta</u> |
| 554. | Art. 5 ust. 5 | | <p>Uchwały wydane przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy na podstawie art. 6r ust. 3 ustawy zmienianej w art. 1 zachowują moc do czasu wydania uchwał na podstawie art. 6r ust. 3 ustawy zmienianej w art. 1 w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą, z wyłączeniem przepisów tych uchwał dotyczących ograniczenia ilości odpadów zielonych, zużytych opon, odpadów wielkogabarytowych oraz odpadów budowlanych i rozbiórkowych</p> | Związek Gmin i Powiatów Subregionu Zachodniego Województwa Śląskiego | <u>Uwaga przyjęta</u> |

| Lp. | Nr art. pkt lit. ustawy nowelizującej | (art. ust. ustawy zmienianej) | Treść uwagi | Zgłaszający uwagę | Stanowisko Ministra Środowiska |
|------|---------------------------------------|-------------------------------|---|-------------------|--|
| | | | <p>stanowiących odpady komunalne odbieranych lub przyjmowanych przez punkty selektywnego zbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości w zamian za pobraną opłatę za gospodarowanie odpadami komunalnymi, które tracą moc z dniem 30 czerwca 2021 r. Zaproponowany okres jednego roku jest zbyt krótki, aby gminy dostosowały się do nowych wymagań wynikających z proponowanego projektu. Obowiązujące umowy na odbieranie i zagospodarowanie odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości, często uwzględniające już zmiany Rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 29 grudnia 2016 r. w sprawie szczegółowego sposobu selektywnego zbierania wybranych frakcji odpadów, zawarte są na dłuższe okresy od 2 do 4 lat. Dotyczy to również umów na prowadzenie punktów selektywnego zbierania odpadów komunalnych. Drastyczne zmiany uchwał spowodują, iż trzeba będzie rozwiązać umowy, które nie spełniają zapisów ustawowych i wszcząć nową procedurę przetargową, bazując na nowym prawie miejscowym i zmienionej ustawie. Takie rozwiązanie naraża gminy na wielomilionowe kary, roszczenia ze strony wykonawcy a przede wszystkim na brak odbioru /przyjmowania odpadów komunalnych z terenu nieruchomości usytuowanych na terenie gminy i brak ich zagospodarowania. Podjęcie stosownych uchwał rady gminy, przygotowanie i przeprowadzenie procedury przetargowej to długoterminowy proces.</p> | | |
| 555. | Art. 7 | | <p>Proponuje się dodanie po art. 7 art. 7a w brzmieniu: „Art. 7a. 1. W latach 2019-2028 maksymalny limit wydatków Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej będący skutkiem finansowym wejścia w życie ustawy wynosi mln zł, przy czym w:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) 2019 r. - 2) 2020 r. - 3) 2021 r. - 4) 2022 r. - 5) 2023 r. - 6) 2024 r. - 7) 2025 r. - | NFOŚiGW | <p><u>Uwaga nieprzyjęta</u> Nie zostały wskazane skutki finansowe dla ww. instytucji.</p> |

| Lp. | Nr art. pkt lit. ustawy nowelizującej | (art. ust. ustawy zmienianej) | Treść uwagi | Zgłaszający uwagę | Stanowisko Ministra Środowiska |
|-----|---------------------------------------|-------------------------------|--|-------------------|--------------------------------|
| | | | <p>8) 2026 r. -</p> <p>9) 2027 r. -</p> <p>10) 2028 r. -</p> <p>2. W latach 2019-2028 maksymalny limit wydatków wojewódzkich funduszy ochrony środowiska i gospodarki wodnej będący skutkiem finansowym wejścia w życie ustawy wynosi mln zł, przy czym w:</p> <p>1) 2019 r. -</p> <p>2) 2020 r. -</p> <p>3) 2021 r. -</p> <p>4) 2022 r. -</p> <p>5) 2023 r. -</p> <p>6) 2024 r. -</p> <p>7) 2025 r. -</p> <p>8) 2026 r. -</p> <p>9) 2027 r. -</p> <p>10) 2028 r. -</p> <p>3. W przypadku przekroczenia lub zagrożenia przekroczenia przyjętego na dany rok budżetowy maksymalnego limitu wydatków określonego w ust. 1 lub 2 minister właściwy do spraw środowiska stosuje mechanizm korygujący polegający na zmniejszeniu zakresu finansowania działań, o których mowa w art. 16 pkt 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2007 r. o zapobieganiu szkodom w środowisku i ich naprawie, polegających na usunięciu odpadów i gospodarowaniu nimi</p> <p>4. Minister właściwy do spraw środowiska monitoruje wykorzystanie limitu wydatków, o którym mowa w ust. 1 i 2, oraz w razie potrzeby wdraża mechanizm.</p> <p>Uzasadnienie: Proponuje się określenie reguł wydatkowych (maksymalnych limitów wydatków) oddzielnie dla NFOŚiGW i WFOŚ i GW po oszacowaniu kosztów, jakie mogą być ponoszone w związku z proponowanymi rozwiązaniami i ich wpływu na sektor finansów publicznych. W OSR brakuje takiego oszacowania. Jest to kwestia bardzo istotna dla planowania środków NFOŚiGW i WFOŚ i GW w perspektywie wieloletniej.</p> | | |

| Lp. | Nr art. pkt lit. ustawy nowelizującej | (art. ust. ustawy zmienianej) | Treść uwagi | Zgłaszający uwagę | Stanowisko Ministra Środowiska |
|------|---------------------------------------|-------------------------------|---|--------------------------|--|
| 556. | Art. 8 | | Wnosi się o zmianę treści art. 8: „Ustawa wchodzi w życie z dniem 1 stycznia 2020 r.”. Wydłużenie terminu wejścia w życie ustawy o zmianie ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach oraz niektórych innych ustaw umożliwi gminom prawidłowe, terminowe i rzetelne przygotowanie się do wprowadzenia zmian. Zaznacza się, że projekt ustawy do zaopiniowania otrzymaliśmy we wrześniu 2018 r. a wejście w życie ustawy zaplanowano na dzień 1 stycznia 2019 r. | Urząd Miasta w Kartuzach | <u>Uwaga nieprzyjęta</u> Określone zostaną okresy przejściowe |
| 557. | Art. 8 | | Mając na uwadze stan zaawansowania prac oraz skutki projektowanych zmian dla mieszkańców termin wejścia w życie jeszcze nieuchwalonych przepisów w tym zakresie (1 stycznia 2019) może nie być wystarczający dla podjęcia działań o charakterze informacyjnym i organizacyjnym. | Urząd Miasta Wrocław | <u>Uwaga nieprzyjęta</u> jw. |
| 558. | Art. 8 | | Proponuje się poszerzenie zakresu odpadów obligatoryjnie zbieranych przez PSZOK z dniem 1 stycznia 2019 r. (art. 3 ust. 2 pkt 5) połączone z jednoczesnym czasowym utrzymaniem mocy obowiązującej regulaminów, które miałyby kwestię zbierania odpadów przez PSZOK regulować szczegółowo, wywołuje wątpliwość co do tego, czy obowiązki dotyczą powstaną już z wejściem w życie art. 3 ust. 2 pkt 5 czy dopiero z chwilą wejścia w życie regulaminów ustanowionych na podstawie znowelizowanych przepisów. | Urząd Miasta Wrocław | <u>Uwaga nieprzyjęta</u> Wejście w życie zmienianych przepisów art. 3 ust. 2 pkt 5 da radzie gminy podstawę do zmiany regulaminu, natomiast określenie daty wejścia w życie tak zmienianego regulaminu będzie uwzględniło treść przepisu przejściowego. |
| 559. | Art. 8 pkt 1 | | Proponuje się zmianę treści art. 8 1) art. 1 pkt 4 lit. c w zakresie dodania ust. 2c w art. 4, pkt 8, pkt 14 lit. a tiret drugie i lit. d oraz art. 4 pkt 3, które wchodzi w życie z dniem 1 stycznia 2020 r. Uzasadnienie: Proponuje się vacatio legis dla art. 1 pkt 14 lit. d w zakresie dodania w art. 6k ust. 4a, tj. zwolnienia z części opłaty właścicieli nieruchomości zagospodarowujących bioodpady w kompostowniku przydomowym. Wprowadzenie zwolnienia z części opłaty wymaga szeregu działań: po pierwsze podjęcia przez radę gminy uchwały w sprawie zwolnienia, a po drugie zmiany formularzy deklaracji. Co prawda w projekcie zmian wprowadza się zapis, że rada gminy określając wzór deklaracji może (a nie | Gmina Miasto Szczecin | <u>Uwaga przyjęta</u> |

| Lp. | Nr art. pkt lit. ustawy nowelizującej | (art. ust. ustawy zmienianej) | Treść uwagi | Zgłaszający uwagę | Stanowisko Ministra Środowiska |
|---|---------------------------------------|-------------------------------|---|--------------------------|---|
| | | | <p>musi) wymagać podania informacji dotyczących posiadania kompostownika to jednak bezsprzecznie taka informacja w deklaracji powinna być obowiązkowa skoro deklaracja określa wysokość opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi, a zwolnienie wpływa na wysokość tej opłaty. Deklaracja stanowi również podstawę do wystawienia tytułu wykonawczego. Podjęcie działań nad wprowadzeniem nowych uchwał rady gminy nie jest możliwe co najmniej do czasu opublikowania ustawy zmieniającej. Ponadto uchwały rady gmin dotyczące zwolnienia z opłaty oraz wprowadzenia wzoru deklaracji podlegają opiniowaniu przez RIO, co wydłuży proces legislacji. W październiku odbędą się wybory samorządowe, co z przyczyn technicznych nie pozwoli na podjęcie nowych uchwał w najbliższym czasie. Istnieje wysokie ryzyko, że nie uda się podjąć, opublikować i wprowadzić w życie nowych uchwał rady gminy przed 1 stycznia 2019 r., czyli przed domniemaną datą wejścia w życie znowelizowanej ucpg.</p> | | |
| Uwagi do przepisów niezmiennych w projekcie ustawy o zmianie ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach oraz niektórych innych ustaw | | | | | |
| 560. | | Art. 1 ust. 2 | <p>Proponuje się w słowniku rozgraniczyć definicję: „odpadów zmieszanych” jako: powstających przez nieselektywne zbieranie odpadów, od odpadów resztkowych, tj. takich, które powstają wskutek wysortowania frakcji bio i surowców ze strumienia odpadów komunalnych poprzez selektywną zbiórkę odpadów „u źródła”, jak również w procesie mechanicznego sortowania odpadów w instalacji MBP”.</p> <p>Jednoznaczne nazwanie frakcji resztkowej jest kluczowe dla zapewnienia strumienia odpadów do spalarni, zwłaszcza w perspektywie zakazu spalania odpadów zmieszanych. Odpady resztkowe powstające poprzez prawidłową segregację u źródła nie różnią się od odpadów o kodzie 19 12 12 powstających w sortowni odpadów i jako takie powinny być kierowane bezpośrednio do termicznego unieszkodliwienia z pominięciem instalacji mechanicznego przetwarzania.</p> | Unia Metropolii Polskich | <p><u>Uwaga nieprzyjęta</u> Odpady, które powstają w gospodarstwach domowych lub u innych wytwórców, zgodnie z katalogiem odpadów są określone jako niesegregowane (zmieszane) odpady komunalne (20 03 01). Natomiast odpady o kodzie 19 12 12 są odpadami powstającymi w instalacjach po przetworzeniu odpadów komunalnych.</p> |

| Lp. | Nr art. pkt lit. ustawy nowelizującej | (art. ust. ustawy zmienianej) | Treść uwagi | Zgłaszający uwagę | Stanowisko Ministra Środowiska |
|------|---------------------------------------|-------------------------------|---|--|--|
| 561. | | Art. 1 ust. 2 | Proponuje się do słownika dodać definicję: „domek letniskowy” lub „nieruchomość wykorzystywana na cele rekreacyjno-wypoczynkowe”. | Gmina Kościerzyna | <u>Uwaga nieprzyjęta</u> Przeznaczenie gruntów i budynków jest określana na podstawie odrębnych przepisów i nie jest przedmiotem ucpg. |
| 562. | | Art. 1 ust. 2 | Proponuje się do słownika dodać definicję: „bioodpadów stanowiących odpad komunalny”. | Związek Gmin i Powiatów Subregionu Zachodniego Województwa Śląskiego | <u>Uwaga nieprzyjęta</u> Ustawa o odpadach definiuje zarówno pojęcie bioodpadów jak i odpadów komunalnych. Bioodpady stanowiące odpady komunalne spełniają obie definicje łącznie. |
| 563. | | Art. 1 ust. 2 | Proponuje się do słownika dodać definicję: „odpadów resztkowych”. Dla prawidłowego funkcjonowania Systemu GOK konieczne jest rozgraniczenie pojęcia odpadów zmieszanych, tj. powstających przez nieselektywne zbieranie odpadów, od odpadów resztkowych, tj. takich, które powstają wskutek wysortowania frakcji bio i surowców ze strumienia odpadów komunalnych poprzez selektywną zbiórkę odpadów „u źródła”, jak również w procesie mechanicznego sortowania odpadów w instalacji MBP. Jednoznaczne nazwanie frakcji resztkowej jest kluczowe dla zapewnienia strumienia odpadów do spalarni, zwłaszcza w perspektywie zakazu spalania odpadów zmieszanych. Odpady resztkowe powstające poprzez prawidłową segregację u źródła nie różnią się od odpadów o kodzie 19 12 12 powstałych w sortowni odpadów i jako takie powinny być kierowane bezpośrednio do termicznego unieszkodliwienia z pominięciem instalacji mechanicznego przetwarzania. | Gmina Miasto Gdańsk | <u>Uwaga nieprzyjęta</u> Odpady, które powstają w gospodarstwach domowych lub u innych wytwórców, zgodnie z katalogiem odpadów są określone jako niesegregowane (zmieszane) odpady komunalne (20 03 01). Natomiast odpady o kodzie 19 12 12 są odpadami powstającymi w instalacjach po przetworzeniu odpadów komunalnych. |
| 564. | | Art. 1 ust. 4 lit. c | Proponuje się dodać w art.1. ust. 4) c) projektu ustawy zapis o następującym brzmieniu: ust. 2b pkt.5) postanowić o obowiązku wykaszania terenów zielonych w obrębie nieruchomości. W chwili obecnej brak przepisów prawa regulujących kwestie koszenia traw na nieruchomości. Nie wykoszone terenu zielone stanowią poważny problem epidemiologiczny jak i zagrożenie pożarowe, uciążliwości dla nieruchomości sąsiednich i negatywny | Związek Gmin i Powiatów Subregionu Zachodniego Województwa Śląskiego | <u>Uwaga nieprzyjęta</u> Wykracza poza właściwość MŚ. |

| Lp. | Nr art. pkt lit. ustawy nowelizującej | (art. ust. ustawy zmienianej) | Treść uwagi | Zgłaszający uwagę | Stanowisko Ministra Środowiska |
|------|---------------------------------------|-------------------------------|---|--------------------------------|---|
| | | | aspekt wizualny i estetyczny. Problem ten często dotyczy terenów zlokalizowanych w centrum miast, w sąsiedztwie terenów użyteczności publicznej i sygnalizowany jest przede wszystkim przez społeczność lokalną. | | |
| 565. | | Art. 2 ust. 1 | Proponuje się dodanie definicji „kompostownika przydomowego”. | ProNatura | <u>Uwaga nieprzyjęta</u> Pojęcie kompostownika funkcjonuje i nie wymaga precyzowania w ustawie. |
| 566. | | Art. 2 ust. 1 | Proponuje się dodanie definicji „odbieranie odpadów” w kontekście zapisów art. 1 pkt 17a z uwagi na rozbieżności interpretacyjne wyroków sądów administracyjnych w zakresie pojęcia „odbieranie odpadów”. | Burmistrz Miasta i Gminy Skoki | <u>Uwaga nieprzyjęta</u> Pojęcie „odbierania odpadów” jest sprecyzowane w obecnie obowiązujących przepisach ucpg (w art. 6r ust. 2d) |
| 567. | | Art. 2 ust. 2a | Proponuje się treść art. 2a: „2a. Jeżeli obowiązki wskazane w ustawie mogą jednocześnie dotyczyć kilku podmiotów spośród wskazanych w ust. 1 pkt 4, obowiązany do ich wykonania jest podmiot faktycznie władający Nieruchomością”. Związek proponuje usunięcie sformułowania „lub podmioty” oraz całego zdania drugiego. Obecne zapisy umożliwiają składanie deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi przez kilka podmiotów na jedną i tą samą nieruchomość. Powoduje to brak możliwości weryfikacji, czy wszystkie podmioty wytwarzające odpady komunalne na nieruchomości dopełniły obowiązku złożenia deklaracji. W przypadku, gdy nieruchomość jest przedmiotem kilku umów najmu, dzierżawy lub użytkowania zachodzi ryzyko niewykonania obowiązków wynikających z ustawy przez wszystkie podmioty władające nieruchomością. Tym samym powoduje to brak możliwości uszczelnienia systemu gospodarki odpadami komunalnymi na nieruchomościach, na których lokale nie zostały wyodrębnione. | GOAP | <u>Uwaga nieprzyjęta</u> Wykreślenie wyrazów „lub podmioty” nie zmieni faktu, że wieloma nieruchomościami włąda jednocześnie kilka podmiotów. Składanie deklaracji powinno odbywać się zgodnie z przepisami dot. zarządu nieruchomością wspólną. |
| 568. | | Art. 2 ust. 2b | Proponuje się wprowadzenie ust. 2b o treści: „2b. Jeżeli nieruchomość jest zabudowana wieloma budynkami nie stanowiącymi odrębnej od gruntu nieruchomości budynkowej, właściciel nieruchomości, którego obciążają obowiązki | Gmina Miasto Gdańsk | <u>Uwaga przyjęta</u> |

| Lp. | Nr art. pkt lit. ustawy nowelizującej | (art. ust. ustawy zmienianej) | Treść uwagi | Zgłaszający uwagę | Stanowisko Ministra Środowiska |
|-----|---------------------------------------|-------------------------------|--|-------------------|--------------------------------|
| | | | <p>przewidziane w ustawie, ma prawo złożyć deklarację dotyczącą danego budynku, pod warunkiem, iż właściciel nieruchomości wskazał przeznaczone i oznaczone dla tego budynku miejsce gromadzenia odpadów.”</p> <p>Zmiana wynikająca z nagminnych problemów związanych z nieruchomościami mieszanymi, nieruchomościami w spółdzielniach mieszkaniowych oraz terenami przemysłowych, gdzie w ramach nieruchomości (często objętej jedną KW) posadowionych jest kilka budynków stanowiących część składową nieruchomości. Każdy z budynków często ma inny adres nieruchomości (najczęściej w spółdzielni), a nadto każdy z budynków ma innego najemcę i inne potrzeby (np. różne miejsca gromadzenia odpadów lub zadeklarowany sposób segregacji). Obecnie spółdzielnia mieszkaniowa jest zobowiązana składać deklarację na całą nieruchomość i wskazać dany jeden sposób gromadzenia odpadów. Jeśli jest to nieselektywne zbieranie, a najemca jednego z budynków chce gromadzić selektywnie w swoim punkcie gromadzenia odpadów, to jest zablokowany. Niweczy to też cel ustawy.</p> <p>Obecna ustawa, o ile kształtuje odrębnie definicję właściciela nieruchomości, rozumiejąc pod pojęciem właściciela także inne postacie władania nieruchomością, to nie modyfikuje pojęcia nieruchomości rozumianej zgodnie z kodeksem cywilnym. W konsekwencji, obowiązki wynikające z ucpg ciążą na podmiocie właściciela, o którym mowa w art. 2 ust. 1 pkt 4 ucpg, władającym nieruchomością (całą), z uwzględnieniem – w kwestii odrębnej nieruchomości lokalowej – art. 2 ust. 3 ucpg. Przewiduje on, iż jeżeli nieruchomość jest zabudowana budynkiem wielolokalowym, w którym ustanowiono odrębną własność lokali, obowiązki właściciela nieruchomości wspólnej i właścicieli lokali obciążają wspólnotę mieszkaniową albo spółdzielnię mieszkaniową.</p> <p>Ustawa nie zawiera uregulowań – w kontekście realizowania obowiązków z ustawy - w sytuacji, kiedy nieruchomość stanowiąca odrębny przedmiot własności zabudowana jest wieloma budynkami. Zgodnie z kodeksem cywilnym status tego</p> | | |

| Lp. | Nr art. pkt lit. ustawy nowelizującej | (art. ust. ustawy zmienianej) | Treść uwagi | Zgłaszający uwagę | Stanowisko Ministra Środowiska |
|------|---------------------------------------|-------------------------------|---|---------------------|--|
| | | | <p>„budynku” w kontekście pojęcia nieruchomości może być dwojaki. W przypadku posiadania prawa własności gruntu, na którym budynek jest posadowiony, budynek stanowi część składowa gruntu (tak w większości wspólnot mieszkaniowych i mniejszości spółdzielni), a zatem nie stanowi nieruchomości w rozumieniu Kodeksu Cywilnego (dalej „k.c.”). W przypadku budynków na gruncie w użytkowaniu wieczystym ten problem nie występuje, wg art. 235 k.c., bowiem mamy do czynienia z budynkiem jako nieruchomością budynkową, odrębną od gruntu i taki najemca budynku może złożyć deklarację. Nie ma obecnie możliwości złożenia deklaracji na jeden budynek spółdzielnia czy właściciel nieruchomości, co potwierdził m.in. wyrok NSA w Warszawie z dnia 12 kwietnia 2017 r. II FSK 330/17 wskazujący, iż art. 2 ust. 3a i 3b ucpg wskazują na zbiorcze ujęcie obowiązków spółdzielni co do nieruchomości zabudowanej budynkiem wielolokalowym bez podziału na części tej nieruchomości (sprawa odnosiła się do niedopuszczalności składania deklaracji klatkami). Analogicznie, w przepisach ucpg nie znajdujemy rozwiązania na składanie deklaracji na poszczególne budynki stanowiące część składową nieruchomości. W naszej ocenie umożliwienie składania deklaracji na „budynek”, jeśli ma miejsce gromadzenia odpadów, przyczyniłby się do szerszego realizowania obowiązku odbierania odpadów i weryfikacji realizacji usługi. Warunkiem przyznania takiego uprawnienia winno być jednak skorelowanie tego prawa z posiadaniem i wskazaniem przez budynek miejsca gromadzenia odpadów.</p> | | |
| 569. | | Art. 2 ust. 3 | <p>Proponuje się dodanie w art. 3 ustępu o treści: „Przez nieruchomość rozumie się także część powierzchni ziemskiej (gruntu), choćby nie stanowiła odrębnego przedmiotu własności (grunty), pod warunkiem, iż właściciel składający deklarację wskazał przeznaczone i oznaczone dla tej części miejsce gromadzenia odpadów”.</p> <p>Konieczność zmodyfikowania definicji nieruchomości na potrzeby ustalania podmiotu władającego i podmiotu zobowiązanego do takich części nieruchomości jak np. nieruchomości rekreacyjne</p> | Gmina Miasto Gdańsk | <u>Uwaga nieprzyjęta</u> Niezasadna definicja |

| Lp. | Nr art. pkt lit. ustawy nowelizującej | (art. ust. ustawy zmienianej) | Treść uwagi | Zgłaszający uwagę | Stanowisko Ministra Środowiska |
|------|---------------------------------------|-------------------------------|---|---|---|
| | | | niezorganizowane np. działki „luźnoleżące”, obiekty usługowe w pasie drogi publicznej. Takich działek czy punktów może być znaczna ilość na nieruchomości czy w pasie drogi i składanie przez zarządzającego nieruchomością/zarząd drogi deklaracji uwzględniającej zapotrzebowanie wszystkich tych obiektów, a następnie ryzyko częstej zmiany tej deklaracji przy każdorazowej zmianie choćby u jednego z użytkujących obiekt, uzasadnia modyfikację ustawy wprowadzającą składanie przez użytkowników te obiekty, a jednocześnie wytwarzających de facto odpady. Warunkiem przyznania takiego uprawnienia winno być jednak skorelowanie tego prawa z posiadaniem miejsca gromadzenia odpadów i obowiązkiem jego wskazania (zmiana powiązana z propozycją z pkt 8). | | |
| 570. | | Art. 2 ust. 3 | <i>„3. W przypadku wspólnot mieszkaniowych i spółdzielni mieszkaniowych obowiązki właściciela nieruchomości obciążają mieszkańców poszczególnych lokali zarówno posiadających tytuł prawny do zajmowania lokalu, a także osoby zajmujące lokal mieszkalny nie posiadające tytułu prawnego do jego zajmowania.</i> | Związek Rewizyjny Spółdzielni Mieszkaniowych RP | <u>Uwaga nieprzyjęta</u> Propozycja wykracza poza zakres nowelizacji i dotyczy problemu wielokrotnie już przedyskutowanego. Spółdzielnia mieszkaniowa jako właściciel nieruchomości realizuje obowiązki ciążące na tym właścicielu . |
| 571. | | Art. 2 ust. 3a oraz 3b | Proponuje się skreślić art. 2 ust. 3a i 3b. Uzasadnienie W obecnym stanie prawnym Spółdzielnia jest zarówno poborcą podatkowym (bowiem zbiera w imieniu Gminy opłaty za gospodarowanie odpadami ustalone przez Radę Miejską), jak i podatnikiem. Ponadto taki stan rzeczy powoduje, iż mieszkańcy wiążą ze Spółdzielnią kary nałożone na Spółdzielnię wskutek niewłaściwego postępowania pojedynczych osób. Ponadto nałożony na Spółdzielnię obowiązek wnoszenia opłat do gminy za gospodarowania odpadami oznacza, że nawet przy braku wpłat od mieszkańców (zaległości czynszowe, oczekujący na eksmisję itp.) Spółdzielnia jest zmuszona wnieść opłatę w pełnej wysokości pomimo braku pokrycia. | Związek Rewizyjny Spółdzielni Mieszkaniowych RP | <u>Uwaga nieprzyjęta</u> jw. |

| Lp. | Nr art. pkt lit. ustawy nowelizującej | (art. ust. ustawy zmienianej) | Treść uwagi | Zgłaszający uwagę | Stanowisko Ministra Środowiska |
|------|---------------------------------------|-------------------------------|--|---------------------|--|
| | | | Wnioskuje się zatem o całkowite zwolnienie spółdzielni mieszkaniowych od obowiązku pełnienia funkcji poborcy podatkowego, co wynika wprost i jednoznacznie z przepisów ww. ustawy, a w szczególności art. 2 ust. 3 oraz art. 6q. Tym samym uznaje się za właściwe, by mieszkańcy – jako podatnicy – składali deklaracje bezpośrednio gminom | | |
| 572. | | art. 4 ust. 2 pkt 1 | <p>Wprowadzenie w art. 4 ust. 2 pkt 1, określającym wymagania w zakresie czystości i porządku na terenie nieruchomości, które to rada gminy zobowiązana jest unormować w uchwale w sprawie regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie gminy lub w art. 5 bezpośrednio określającym obowiązki właścicieli nieruchomości - dodatkowego zapisu w następującym brzmieniu: <i>utrzymywanie nieruchomości w należytym stanie higieniczno-sanitarnym oraz porządkowym, w tym koszenie traw i usuwanie chwastów.</i></p> <p><u>Uzasadnienie</u> w obowiązującym stanie prawnym, organ samorządu terytorialnego nie może zmusić właściciela do wykonania ww. czynności, z uwagi na brak podstawy prawnej. Brak również delegacji ustawowej do wprowadzenia przedmiotowych zapisów w uchwale rady gminy.</p> | Miasto Zamość | <u>Uwaga nieprzyjęta</u> Propozycja poza zakresem nowelizacji i poza zakresem właściwości Ministra Środowiska |
| 573. | | Art. 5 ust. 1 pkt 1 | <p>W przypadku gmin, które przejęły na mocy uchwały rady gminy obowiązek wyposażenia nieruchomości w pojemniki oraz utrzymywania tych pojemników w odpowiednim stanie sanitarnym porządkowym i technicznym, należy określić minimalną częstotliwość mycia i dezynfekcji pojemników do zbierania odpadów. Np. W przypadku gmin, które przejęły obowiązek wyposażenia oraz utrzymywania pojemników w odpowiednim stanie sanitarnym określa się minimalną częstotliwość mycia i dezynfekcji pojemników co najmniej cztery razy w roku, w tym jeden raz w okresie lipiec sierpień.</p> <p>Brak określenia minimalnej częstotliwości mycia pojemników na gruncie przepisów ustawy powoduje, że różne gminy określają różną częstotliwość, bądź w ogóle jej nie określają. Sytuacja taka powoduje, że inspekcje sanitarne inspekcje ochrony środowiska podejmują liczne działania interwencyjne i kontrolne w stosunku</p> | Urząd Miasta Lublin | <u>Uwaga nieprzyjęta</u> Gmina powinna sama określać częstotliwość mycia pojemników w regulaminie. |

| Lp. | Nr art. pkt lit. ustawy nowelizującej | (art. ust. ustawy zmienianej) | Treść uwagi | Zgłaszający uwagę | Stanowisko Ministra Środowiska |
|------|---------------------------------------|-------------------------------|--|-------------------|---|
| | | | do prezydentów, burmistrzów czy wójtów związane ze stanem sanitarnym pojemników. Należy zwrócić uwagę, że Regulamin utrzymania czystości i porządku będący aktami prawa miejscowego, w którym znajdują się zapisy dotyczące utrzymywania pojemników w odpowiednim stanie sanitarnym jest uchwalany przez radę gminy po uprzednim zasięgnięciu opinii organu inspekcji sanitarnej. Zatem należałoby ujednoczyć kwestię częstotliwości mycia i dezynfekcji pojemników w oparciu o obowiązujące na terenie całego kraju przepisy sanitarne, aby nie było całkowitej dowolności. Obecny stan prawny uniemożliwia właściwą realizację przez gminy obowiązku utrzymywania pojemników w odpowiednim stanie sanitarnym w związku z brakiem określenia minimalnej częstotliwości. Obecnie w każdym przypadku kwestia określenia dowolnej częstotliwości budzi szereg kontrowersji, zwłaszcza ze strony właścicieli nieruchomości i organów nadzorczych gminy. | | |
| 574. | | Art. 5 ust. 7 | <p>Proponuje się dokonanie zmiany art. 5 ust. 7 poprzez nadanie mu brzmienia:</p> <p>„7. W przypadku stwierdzenia niewykonania obowiązków, o których mowa w ust. 1–4 lub obowiązków, o których mowa w regulaminie, wójt (burmistrz, prezydent miasta) wydaje decyzję nakazującą wykonanie obowiązku”.</p> <p>Niniejszy postulat legislacyjny powiązany jest z propozycją określoną w pkt 20 powyżej. W obecnym stanie gmina dysponuje jedynie ograniczonymi metodami egzekwowania postanowień zawartych w regulaminie. W szczególności, straż gminna (miejska) uprawniona jest do prowadzenia postępowań mandatowych w tym zakresie. Uzasadnione jest jednak stworzenie oddzielnej kompetencji, w oparciu o którą organ wykonawczy gminy byłby uprawniony do ustalenia stosownych nakazów w stosunku do właścicieli nieruchomości ignorujących obowiązujące regulacje w zakresie utrzymania czystości i porządku. Decyzja wydawana na podstawie art. 5 ust. 7 egzekwowana jest w drodze egzekucji administracyjnej. Rozszerzenie określonej w tej normie kompetencji skorelowane byłoby z praktycznymi potrzebami w zakresie dyscyplinowania tych spośród właścicieli nieruchomości,</p> | MPO Kraków | <p><u>Uwaga nieprzyjęta</u></p> <p>Art. 5 ust. 7 w obecnym brzmieniu odsyła do ust. 1, który obejmuje również realizację innych obowiązków określonych w regulaminie (pkt 5).</p> |

| Lp. | Nr art. pkt lit. ustawy nowelizującej | (art. ust. ustawy zmienianej) | Treść uwagi | Zgłaszający uwagę | Stanowisko Ministra Środowiska |
|------|---------------------------------------|-------------------------------|--|---------------------|--|
| | | | którzy w rażący sposób naruszają prawo miejscowe regulujące utrzymanie czystości i porządku. | | |
| 575. | | Art. 6i (lub 6q) | <p>Proponuje się uzupełnienie art. 6i (lub 6q) o zapis ws. odpowiedzialności solidarnej współwłaścicieli nieruchomości na zasadach jak w „Ustawie o podatkach i opłatach lokalnych” art. 3 ust. 4:</p> <p>„Jeżeli nieruchomość lub obiekt budowlany stanowi współwłasność lub znajduje się w posiadaniu dwóch lub więcej podmiotów, to stanowi odrębny przedmiot opodatkowania, a obowiązek podatkowy od nieruchomości lub obiektu budowlanego ciąży solidarnie na wszystkich współwłaścicielach lub posiadaczach”.</p> <p>Uzasadnienie:</p> <p>z uwagi na pojawiające się interpretacje, że opłatę za GOK z danej nieruchomości powinien wносить ich wytwórca, konieczne jest jednak doprecyzowanie, że na współwłaścicielach solidarnie ciąży obowiązek wniesienia opłaty za GOK z danej nieruchomości, choćby oni nie zamieszkiwali lub nie generowali odpadów na tej nieruchomości.</p> | Gmina Miasto Gdańsk | <u>Uwaga nieprzyjęta</u> Obciążenie opłatą za gospodarowanie odpadami komunalnymi następuje w powiązaniu z definicją właściciela nieruchomości. |
| 576. | | Art. 6i | <p>Proponuje się zmianę charakteru zobowiązania z tytułu opłaty za gok z miesięcznego na roczne (z ratami płatnymi zgodnie z prawem miejscowym).</p> <p>Zgodnie z par. 2 ust. 1 pkt 10 rozporządzenia Ministra Finansów wydanego na podstawie art. 40 ust. 4 pkt. 1b ustawy o finansach publicznych, regulującego zasady rachunkowości oraz planów kont organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego (Dz.U.10.208.1375 z 25.10.10 r.– przypis to zobowiązanie podatkowe stanowiące obciążenie podatnika.</p> <p>Stosownie do obecnych uregulowań zawartych w ucpg (art. 6i ustawy) i podtrzymanych w projekcie nowelizacji, obowiązek podatkowy powstaje za każdy miesiąc, w którym na danej nieruchomości zamieszkuje mieszkaniec albo – jeśli nawet nie zamieszkuje – na której powstają odpady. Zobowiązanie nie ma tu cech zobowiązania rocznego czy innego niż za miesiąc. Praktyka pokazuje natomiast, że opłata jest wnoszona nagminnie za: kwartał, półrocze lub nawet rok. Przepis Ordynacji podatkowej</p> | Gmina Miasto Gdańsk | <u>Uwaga nieprzyjęta</u> Brak konkretnej propozycji zapisu. Ponadto zauważamy, że jest to jednostkowy sygnał. |

| Lp. | Nr art. pkt lit. ustawy nowelizującej | (art. ust. ustawy zmienianej) | Treść uwagi | Zgłaszający uwagę | Stanowisko Ministra Środowiska |
|------|---------------------------------------|-------------------------------|---|---------------------|--------------------------------|
| | | | <p>nakładają w takim przypadku na organy podatkowe określone obowiązki: jeśli podatnik wskazuje konkretne okresy, za które dokonuje wpłaty, organ ma obowiązek zaksięgować je zgodnie z dyspozycją podatnika. W obecnej chwili przy wpłatach podatników zawierających wskazanie także przyszłych okresów mamy „qusi nadpłaty”. Podatnik wskazuje konkretne, przyszłe zobowiązania, na które dana wpłata jest dokonywana, a organ nie ma takiej możliwości, ponieważ przypis na zadedykowanych przez podatnika miesiącach dopiero powstanie. Nadpłata dedykowana nie powinna być zwracana podatnikowi, ponieważ uiszczana jest celowo i jedynie oczekuje na pojawienie się miesięcznego przypisu, który i tak jest znany z decyzji lub deklaracji a może ewentualnie ulec zmianie jedynie w określonych przypadkach (np. korekty deklaracji, zmiany stawki lub ewentualnego zgonu). W przypadku zaś nadpłat Ordynacja podatkowa narzuca uruchomienie dodatkowych postępowań dotyczących nadpłat - rozdział IX.</p> <p>Ponadto planowana jest zmiana Ordynacji podatkowej w roku 2020, której projekt zakłada wystawianie postanowień w sprawie zaliczenia wpłaty nawet wtedy, gdy jest ono w całości zgodne z wnioskiem podatnika. Jeśli podatnik zapłaci opłatę w wysokości, którą w założeniu będzie chciał pokryć za cały rok kalendarzowy, wystąpi konieczność wydania 11 postanowień, ponieważ przypis tej opłaty jest miesięczny, a nie roczny. Dopiero po dokonaniu przypisu na dany miesiąc będzie można dokonać zaliczenia. Zaliczenie nastąpi zatem zawsze na bieżące zobowiązania, a nie na przyszłe.</p> | | |
| 577. | | Art. 6k ust. 2a | <p>Proponuje się w art. 6k ust. 2a dodanie pkt 5 o treści: „5) w przypadku metody, o której mowa w art. 6j ust. 3 -”</p> <p>Ustawę należy uzupełnić o przypadek dotyczący nieruchomości, na których nie zamieszkują mieszkańcy. Wobec orzeczenia wyroku Trybunału Konstytucyjnego z dnia 28 listopada 2013 r. sygn. akt K 17/12 (Dz. U. z 2013 r., poz. 1593): „Art. 6k ust. 1 i 2 ustawy powołanej w punkcie 1 (ucpg) w zakresie, w jakim nie przewiduje maksymalnej wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi, jest niezgodny z art. 84 i art. 217</p> | Gmina Miasto Gdańsk | <u>Uwaga przyjęta</u> |

| Lp. | Nr art. pkt lit. ustawy nowelizującej | (art. ust. ustawy zmienianej) | Treść uwagi | Zgłaszający uwagę | Stanowisko Ministra Środowiska |
|------|---------------------------------------|-------------------------------|--|---------------------|--|
| | | | Konstytucji.” zmianą ucpg z 28 listopada 2014 r. w art. 6k dodano ust. 2a. Określa on maksymalne stawki opłat za odpady komunalne zbierane i odbierane w sposób selektywny jedynie w odniesieniu do wybranych przez rady gmin metod ustalenia wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi dla mieszkańców. Wobec powyższego dookreślenia wymaga maksymalna stawka opłat za odpady zbierane i odbierane w sposób selektywny w odniesieniu do nieruchomości niezamieszkałych stanowiąca jednocześnie podstawę do obliczenia maksymalnej wysokości opłaty za odpady zbierane w sposób nieselektywny, wynoszącej zgodnie z art. 3 ucpg dwukrotną wysokość maksymalnej stawki opłaty za określoną pojemność pojemnika. | | |
| 578. | | Art. 6 ust. 2 | Proponuje się wprowadzenie podstawy prawnej pozwalającej na zróżnicowanie przez radę gminy stawek opłat z art. 6 ust. 2 ustawy lub zwolnień z opłat w przypadku rodzin wielodzietnych. Projekt zmiany ustawy przewiduje podstawę prawną (art. 6 ust. 4a po nowelizacji) do zróżnicowania stawek opłat, w zależności od gęstości zaludnienia na danym obszarze gminy oraz odległości stacji zlewnej lub oczyszczalni ścieków. Korzystną zmianą ustawy, wychodzącą naprzeciw oczekiwaniom gmin, byłoby wprowadzenie do niej również podstawy prawnej, pozwalającej na zróżnicowanie przez radę gminy stawek opłat z art. 6 ust. 2 ustawy lub zwolnień z opłat w przypadku rodzin wielodzietnych. Uprawnienie samorządu do zredukowania opłaty przyznanej rodzinom wielodzietnym bądź całkowitego z niej zwolnienia rodzin wielodzietnych, jest rozwiązaniem wpisującym się w politykę prorodzinną rządu, prowadzoną wobec rodzin wielodzietnych. | Wojewoda Mazowiecki | <u>Uwaga nieprzyjęta</u> Przy wprowadzaniu zwolnień należy mieć na uwadze, że koszty zagospodarowania odpadów będą musiały być pokryte z innych źródeł, zatem uzasadnione jest powiązanie zwolnienia z kryterium dochodowym a nie kryterium dzietności. |
| 579. | | Art. 6n ust. 1 | Proponuje się zmianę wstępu do wyliczenia: „Rada gminy, uwzględniając konieczność zapewnienia prawidłowego obliczenia wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi, prawidłowego świadczenia usługi odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości oraz ułatwienia składania deklaracji, określi, w drodze uchwały stanowiącej akt prawa miejscowego:” oraz dodanie pkt 3): | Gmina Miasto Gdańsk | <u>Uwaga nieprzyjęta</u> W upoważnieniu do wydania regulaminu utrzymania czystości i porządku w gminie zostanie dodane sformułowanie „w szczególności”, co spowoduje, że katalog odnoszący się do zakresu wymagań związanych z |

| Lp. | Nr art. pkt lit. ustawy nowelizującej | (art. ust. ustawy zmienianej) | Treść uwagi | Zgłaszający uwagę | Stanowisko Ministra Środowiska |
|------|---------------------------------------|-------------------------------|--|---------------------|---|
| | | | „3) sposób zgłoszenia lokalizacji miejsca gromadzenia odpadów przez właściciela nieruchomości w celu zapewnienia prawidłowej realizacji usługi odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości,” Alternatywnie obowiązek zgłoszenia miejsca gromadzenia odpadów można połączyć ze składaniem deklaracji. | | utrzymaniem czystości i porządku objętych regulaminem określony w ustawie będzie miał charakter przykładowy, rada gminy będzie mogła wprowadzić jeszcze inne wymagania, np. zawarte w przedmiotowej propozycji. |
| 580. | | Art. 6o ust. 5 | Proponuje się dodanie ustępu 5, który doprecyzuje możliwość zmiany wysokości zobowiązania z tytułu u opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi bez konieczności wydawania decyzji zmieniającej przez Organy. Tym samym ograniczona zostanie zbędna biurokracja i wzrost kosztów administracyjnych. Ponadto w związku z rozbieżnościami, co do interpretacji zapisów art. 6 o przez organy drugiej instancji, dodanie proponowanego ustępu pozwoli na ujednoczenie stanowisk w tym zakresie. | GOAP | <u>Uwaga przyjęta</u> |
| 581. | | Art. 6r | Proponuje się znowelizowanie przepisu w zakresie dopuszczenia możliwości pokrywania kosztów funkcjonowania systemu gospodarowania odpadami nie tylko z puli opłat za gospodarowanie odpadami komunalnymi, ale także dodatkowo z innych środków. Projekt przewiduje nałożenie na gminę obowiązku przeznaczania środków pochodzących z opłat za gospodarowanie odpadami tylko i wyłącznie na cele związane z gminnym systemem odbierania odpadów komunalnych. Wprowadza to zatem bezwzględny zakaz przeznaczania takich środków na inne wydatki niż określone powyżej, co jest korzystne dla wprowadzenia w życie tej ustawy i obowiązków nałożonych na gminę w zakresie odbierania i gospodarowania odpadami komunalnymi. Nowelizacja mogłaby obejmować także postulowane przez gminy rozwiązanie, polegające na wprowadzeniu w przepisach ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach podstawy prawnej, która dopuszczałaby możliwość pokrywania kosztów funkcjonowania systemu gospodarowania odpadami komunalnymi, nie tylko z puli opłat za gospodarowanie odpadami komunalnym, ale dodatkowo z innych | Wojewoda Mazowiecki | <u>Uwaga nieprzyjęta</u> Obecnie funkcjonujące przepisy nie uniemożliwiają finansowania gminnego systemu gospodarowania odpadami z innych źródeł. |

| Lp. | Nr art. pkt lit. ustawy nowelizującej | (art. ust. ustawy zmienianej) | Treść uwagi | Zgłaszający uwagę | Stanowisko Ministra Środowiska |
|------|---------------------------------------|-------------------------------|--|-------------------|--|
| | | | środków. Dofinansowanie systemu gospodarowania odpadami komunalnymi z innych środków, mogłoby mieć przełożenie na limitowanie wysokości opłat za gospodarowanie odpadami komunalnymi, ponoszonych przez właścicieli nieruchomości. | | |
| 582. | | Art. 9n ust. 1 | Podmiot odbierający odpady komunalne od właścicieli nieruchomości jest obowiązany do sporządzania rocznych sprawozdań. Uzasadnienie: Zapisy oceny skutków regulacji. 8. Zmiana obciążeń.... komentarz | ProNatura | <u>Uwaga przyjęta</u> |
| 583. | | Art. 10 ust. 2 | Proponuje się dodać zapis do art. 10 ust. 2: „Kto nie wykonuje obowiązków wymienionych w art. 6m ust. 1 lub w przypadku uzasadnionych wątpliwości, co do danych zawartych w deklaracji - podlega karze grzywny”. Obecne przepisy nakazują wyłącznie postępowanie administracyjne, które jest skomplikowane i długotrwałe. | Gmina Kościerzyna | <u>Uwaga nieprzyjęta</u> Przyjęcie propozycji powołałoby nadmierną sankcyjność w stosunku do właścicieli nieruchomości. |
| 584. | | Art. 4 | Proponuje się prawne doprecyzowania działania instalacji zastępczych. Obecnie brak uregulowań w kwestii koordynacji działania przekazywania odpadów do instalacji zastępczych w przypadku awarii jednej z instalacji. Brak także zasad określania kosztów które w takim przypadku są wyższe. Brak także odniesienia do limitów określonych w decyzjach jakie posiadają instalacje które zdecydują się przyjmować odpady jako instalacje zastępcze wykorzystując limity z posiadanych decyzji. Nie jest określone komu należy zgłaszać takie sytuacje. Proponujemy, aby funkcję koordynacyjną pełnił tutaj Marszałek Województwa w porozumieniu z WIOŚ. | Rada RIPOK | <u>Uwaga nieprzyjęta</u> Propozycja wykracza poza zakres nowelizacji. |
| 585. | | Art. 4 | Proponuje się ujęcie w regulacjach prawnych dopuszczalności zagospodarowania frakcji kalorycznej wytwarzanej w RIPOK a nie nadającej się do recyklingu dla potrzeb lokalnego wytwarzania ciepła i ewentualnie energii elektrycznej w lokalnych instalacjach termicznych. W skali kraju zgromadzone są znaczne ilości tej frakcji. Regulacje prawne wprowadzone w ostatnim czasie ograniczyły możliwości nielegalnego jej zagospodarowywania nie zapewniając jednocześnie zwiększenia zapotrzebowania rynku na tego rodzaju odpad resztkowy po procesie MBP i sortowania. | Rada RIPOK | <u>Uwaga nieprzyjęta</u> jw. |

| Lp. | Nr art. pkt lit. ustawy nowelizującej | (art. ust. ustawy zmienianej) | Treść uwagi | Zgłaszający uwagę | Stanowisko Ministra Środowiska |
|---------------------|---|--|---|---|---|
| | | | Problem więc będzie narastał powodując m. in wzrost kosztów ponoszonych przez mieszkań | | |
| 586. | Art.4 punkt 8 lit. a | art.35 ust.3a (chyba chodzi o art. 4a) | art.35 ust.3a wchodzi w życie z dniem 1 lipca 2019 r. <u>Uzasadnienie</u> Zapis art. 35 ust. 4a ustawy o odpadach spowodował znaczące ograniczenie możliwości przetwarzania odpadów. Istniejące Regionalne instalacje nie są w stanie zapewnić systematycznego odbioru odpadów, co w efekcie prowadzić może do zagrożeń epidemiologicznych i sanitarnych. | Janusz Kurnik MPGK-Rzeszów Sp. z o.o. | <u>Uwaga nieprzyjęta</u> Art. 35 ust. 4a dodany ustawą z dnia 15.01.2015 r. (Dz.U. z 2015 r. poz. 122), która wchodzi w życie 1.07.2018 r., ze względów legislacyjnych nie jest więc możliwa zmiana daty jego wejścia w życie, bowiem termin ten ekspirował. |
| Uwagi ogólne | | | | | |
| 587. | Mając na uwadze stan zaawansowania prac oraz skutki projektowanych zmian dla mieszkańców i gminnych systemów gospodarowania odpadami komunalnymi, zakładany termin wejścia w życie jeszcze nieuchwalonych przepisów może nie być wystarczający dla podjęcia działań o charakterze informacyjnym i organizacyjnym. Jednocześnie zwracamy uwagę, że przepisami przejściowymi, zachowującymi moc obowiązującą aktów wykonawczych, nie objęto uchwał w sprawie wzorów deklaracji. | | | Unia Metropolii Polskich | <u>Uwaga przyjęta</u> W ustawie będą znajdować się odpowiednie przepisy przejściowe. |
| 588. | Proponuje się wpisanie opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi do listy opłat w „Ustawie o podatkach i opłatach lokalnych”, jako kolejnej opłaty wnoszonej na rzecz gminy. Dodanie pkt 8 w art. 1 ustawy: „8) opłata za gospodarowanie odpadami komunalnymi.” Opłata za gospodarowanie odpadami komunalnymi jest opłatą lokalną obowiązującą na terenie danej gminy. Jest ukształtowane i utrwalone orzecznictwo odnośnie opłat lokalnych, natomiast dla opłaty GOK poszukiwane są prawne rozstrzygnięcia. | | | Gmina Miasto Gdańsk | <u>Uwaga nieprzyjęta</u> Opłata za gospodarowanie odpadami komunalnymi ma charakter daniny publicznej, nie jest jednak podatkiem, bowiem w zamian właściciele nieruchomości uzyskują określone świadczenia. |
| 589. | Proponuje się ujęcie w nowelizacji ustawy upcg nieruchomości o charakterze mieszanym. Doprecyzowanie jest konieczne w związku z zamiarem objęcia gminnym systemem gospodarowania odpadami wszystkich rodzajów nieruchomości, również tych, na których nie zamieszkują mieszkańcy oraz faktu że ustawa proponuje różne tryby udzielania zamówień na odbiór odpadów z nieruchomości zamieszkałych i niezamieszkałych. | | | MPO Warszawa | <u>Uwaga nieprzyjęta</u> Rezygnacja z przepisu obejmującego systemem gminnym nieruchomości niezamieszkałe. |
| 590. | Proponuje się zwiększenie kategorii odpadów, których zbieranie ma umożliwić gmina np. odpady budowlane i rozbiórkowe (które wcześniej stanowiły odpady komunalne), odpadów tekstyliów oraz bioodpadów w miejscu ich wytworzenia oraz na terenach przeznaczonych do użytku publicznego | | | Stowarzyszenie Gmin i Powiatów Wielkopolski | <u>Uwaga nieprzyjęta</u> |

| Lp. | Nr art. pkt lit. ustawy nowelizującej | (art. ust. ustawy zmienianej) | Treść uwagi | Zgłaszający uwagę | Stanowisko Ministra Środowiska |
|------|---------------------------------------|-------------------------------|---|---|--|
| | | | (które wcześniej ograniczone były do odpadów biodegradowalnych) - duża ilość odpadów biodegradowalnych jest obecnie sporym problemem dla gmin, zwłaszcza biorąc pod uwagę fakt, iż mieszkańcy niechętnie zakładają kompostowniki, ponieważ rezygnują z przydomowych ogródków. Zwiększenie kategorii bioodpadów znacznie podniesie koszty funkcjonowania systemu. Może to przyczynić się również do braku osiągnięcia poziomów ograniczenia masy bioodpadów. | | Gmina decyduje, które jeszcze odpady odbiera bezpośrednio z nieruchomości. |
| 591. | | | W ustawie brak zapisów dotyczących ustalenia górnych stawek dla nieruchomości niezamieszkałych, które mają po nowelizacji ustawy zostać objęte systemem gospodarowania odpadami przez gminę. | Stowarzyszenie Gmin i Powiatów Wielkopolski | <u>Uwaga nieprzyjęta</u> Rezygnacja z przepisu obejmującego systemem gminnym nieruchomości niezamieszkałe. |
| 592. | | | W projekcie ustawy nie uwzględniono przepisów przejściowych na zawarte i obowiązujące umowy na odbiór i zagospodarowanie odpadów oraz trwające procedury przetargowe. | Stowarzyszenie Gmin i Powiatów Wielkopolski | <u>Uwaga przyjęta</u> |
| 593. | | | W projekcie brak kryteriów dotyczących mechanizmu ustalenia opłaty za odbiór w PSZOK-ach odpadów innych niż komunalne oraz brak kryteriów dotyczących ustalenia górnych stawek tych opłat. | Stowarzyszenie Gmin i Powiatów Wielkopolski | <u>Uwaga nieprzyjęta</u> Przepis będzie miał charakter fakultatywny, a należność będzie ceną za dodatkową usługę. |
| 594. | | | W związku z wprowadzaną propozycją możliwości odbioru przez PSZOK odpadów innych niż komunalne, np. pochodzących z działalności gospodarczej lub działalności rolniczej, proponuje się wprowadzenie dodatkowych przepisów nakładających na prowadzących PSZOK obowiązek prowadzenia odrębnej ewidencji odpadów oraz sprawozdawczości. Propozycja ma na celu zachowanie kontroli nad strumieniem odpadów komunalnych oraz odpadów pochodzących z działalności gospodarczej. | GIOŚ | <u>Uwaga nieprzyjęta</u> jw. |
| 595. | | | Proponuje się wyraźne włączenie w zakres odpadów komunalnych odpadów opakowaniowych wytwarzanych z opakowań zbiorczych w rozumieniu art. 4 ust. 2 ustawy z dnia 13 czerwca 2013 r. o gospodarce opakowaniami i odpadami opakowaniowymi, np. poprzez adekwatne rozszerzenie definicji odpadów komunalnych (art. 3 ust. 1 pkt 7 ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach): „ilekroć w ustawie jest mowa o odpadach komunalnych – rozumie się przez to odpady powstające w gospodarstwach domowych, z wyłączeniem pojazdów wycofanych z eksploatacji, a także odpady niezawierające odpadów niebezpiecznych pochodzące od innych wytwórców odpadów, które ze względu na swój charakter lub skład są podobne do odpadów powstających w gospodarstwach domowych, w tym odpady opakowaniowe wytwarzane z opakowań zbiorczych w rozumieniu art. 4 ust. 2 ustawy z dnia 13 czerwca 2013 r. o gospodarce opakowaniami i odpadami opakowaniowymi; zmieszane odpady komunalne pozostają zmieszane odpadami komunalnymi, nawet jeżeli zostały poddane czynności przetwarzania odpadów, która nie zmieniła w sposób znaczący ich właściwości”. Odpady powstające na terenie placówek handlowych (w tym zwłaszcza sklepów | MPO Kraków | <u>Uwaga nieprzyjęta</u> Definicja odpadów komunalnych wynika z dyrektywy 2008/98 w sprawie odpadów. |

| Lp. | Nr art. pkt lit. ustawy nowelizującej | (art. ust. ustawy zmienianej) | Treść uwagi | Zgłaszający uwagę | Stanowisko Ministra Środowiska |
|-----|---------------------------------------|-------------------------------|--|-------------------|--------------------------------|
| | | | <p>wielkopowierzchniowych) stanowią częstokroć przedmiot sporu interpretacyjnego pomiędzy gminami a podmiotami prowadzącymi tego rodzaju placówki. Spór ten dotyczy przede wszystkim odpadów opakowaniowych wytwarzanych z opakowań zbiorczych w rozumieniu art. 4 ust. 2 ustawy z dnia 13 czerwca 2013 r. o gospodarce opakowaniami i odpadami opakowaniowymi. Opakowania zbiorcze definiowane są jako „zawierające wielokrotność opakowań jednostkowych produktów, niezależnie od tego, czy są one przekazywane użytkownikowi, czy też służą zaopatrywaniu punktów sprzedaży i które można zdjąć z produktu bez naruszania cech produktu”. Stanowią one pośrednią kategorię pomiędzy opakowaniami jednostkowymi (np. pojedyncza butelka) a opakowaniami transportowymi (opakowania „służące do transportu produktów w opakowaniach jednostkowych lub zbiorczych w celu zapobiegania uszkodzeniom produktów, z wyłączeniem kontenerów do transportu drogowego, kolejowego, wodnego lub lotniczego”).</p> <p>Mimo iż komunalny charakter odpadów wytwarzanych z opakowań zbiorczych (np. takich jak „zgrzewki” po napojach) wydaje się niewątpliwy, trudności budzi egzekwowanie od przedsiębiorców włączania tych odpadów do systemu gminnego (niejednokrotnie duże sieci handlowe odmawiają ponoszenia opłaty z tytułu tego rodzaju odpadów). Jednocześnie, w 2014 r. wydana została interpretacja Ministerstwa Środowiska pn. Obowiązki przedsiębiorców wprowadzających produkty w opakowaniach wielomateriałowych i środki niebezpieczne w opakowaniach, w ramach której stwierdzono, iż „ustawa z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (Dz. U. z 2012 r. poz. 391, z późn. zm.) nakłada w art. 3 ust. 2 pkt 5 na gminę obowiązek ustanowienia selektywnego zbierania odpadów komunalnych, który powinien obejmować takie frakcje jak: papier, metal, tworzywa sztuczne, szkło i opakowania wielomateriałowe oraz odpady komunalne ulegające biodegradacji. Z kolei art. 18 ustawy o gospodarce opakowaniami i odpadami opakowaniowymi zobowiązuje wprowadzającego produkty w opakowaniach wielomateriałowych lub środki niebezpieczne do zorganizowania systemu zbierania odpadów opakowaniowych po tych produktach. Ponadto ustawa z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach (Dz. U. z 2013 r. poz. 21, z późn. zm.) definiuje odpady komunalne jako odpady powstające w gospodarstwach domowych, a także odpady niezawierające odpadów niebezpiecznych pochodzące od innych wytwórców odpadów, które ze względu na swój charakter lub skład są podobne do odpadów powstających w gospodarstwach domowych. Zatem w obydwu przypadkach systemy zbierania obejmują odpady po opakowaniach wielomateriałowych. Są one jednak względem siebie komplementarne, gdyż odpady opakowaniowe, w tym wielomateriałowe, powstają nie tylko w gospodarstwach domowych, czy też w innych miejscach (o ile mają charakter odpadu komunalnego), ale również w wyniku prowadzenia działalności gospodarczej (opakowania transportowe i zbiorcze). Jednak w tym ostatnim przypadku nie są to odpady komunalne, których zbieranie jest obowiązana zapewnić gmina zgodnie z przepisami ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach”.</p> | | |

| Lp. | Nr art. pkt lit. ustawy nowelizującej | (art. ust. ustawy zmienianej) | Treść uwagi | Zgłaszający uwagę | Stanowisko Ministra Środowiska |
|------|---------------------------------------|-------------------------------|--|------------------------------------|---|
| | | | Dla możliwości osiągnięcia przez gminy wymaganych poziomów przygotowania do ponownego użycia oraz recyklingu konieczne wydaje się odmienne od wskazanego w interpretacji rozumienie odpadów wytwarzanych z opakowań zbiorczych. Aby zagadnienie to nie budziło wątpliwości, uzasadnione wydaje się bezpośrednie włączenie tego rodzaju odpadów do definicji odpadów komunalnych. | | |
| 596. | | | Możliwość wyznaczenia terminu na złożenie pierwszych deklaracji przez właścicieli nieruchomości niezamieszkałych. Projektowana ustawa w żaden sposób nie odnosi się do okresu przygotowawczego przed obowiązkowym przejściem odbierania odpadów komunalnych z terenu nieruchomości niezamieszkałych. W przypadku nowelizacji UCPG z 1 lipca 2011 r. w ustawie przewidziano jasny mechanizm umożliwiający zobowiązanie do złożenia pierwszych deklaracji przed wdrożeniem systemu gospodarowania odpadami komunalnymi. W projektowanych przepisach przyjęto założenie, że równolegle gmina zobowiązana jest do przejęcia obowiązku i zbierania deklaracji, co jest rozwiązaniem nieuzasadnionym. Jego przyjęcie spowoduje, że gmina nie będzie dysponowała środkami wystarczającymi na wdrożenie systemu w zakresie nieruchomości niezamieszkałych. Dodatkowo, brak będzie odpowiedniej inwentaryzacji nieruchomości, z terenu których należy zbierać odpady. Z tego względu możliwe powinno być zobowiązanie właścicieli nieruchomości niezamieszkałych do złożenia deklaracji z jak największym (nawet rocznym) wyprzedzeniem, tak aby możliwe było staranne przygotowanie postępowań przetargowych w zakresie odbioru i zagospodarowania. W przeciwnym razie wdrożeniu towarzyszyć będzie istotna trudność, która obecnie możliwa jest do wyeliminowania. | MPO Kraków | <u>Uwaga nieprzyjęta</u> Rezygnacja z przepisu obejmującego systemem gminnym nieruchomości niezamieszkałe. |
| 597. | | | W ocenie Związku niezbędne jest dodanie przepisu dotyczącego kwestii odpowiedzialności za naruszenie obowiązków związanych z opłatą za gospodarowanie odpadami. Szczególnie w przypadku nie dopełnienie obowiązku złożenia deklaracji. Zgodnie z orzeczeniem TK z dnia 28 listopada 2013 opłata za gospodarowanie odpadami komunalnymi jest świadczeniem pieniężnym, przymusowym, bezzwrotnym jednostronnym, publicznoprawnym i odpłatnym- nie jest podatkiem, więc nie znajdują zastosowania przepisy Kodeksu karnoskarbowego. W naszej ocenie, aby zabezpieczyć prawidłowość wykonywania obowiązków związanych z regulowaniem opłaty, gminy powinny dysponować narzędziem o charakterze represyjnym, szczególnie w przypadku niezłożenia deklaracji, zatajania nieprawdy, czy uporczywego nie wpłacania opłaty, analogicznie jak ma to miejsce w przypadku podatku. W wyroku z 18 kwietnia 2000, Trybunał Konstytucyjny uznał, że przepis nakładający na osoby fizyczne lub prawne pewien obowiązek powinien być związany z przepisem określającym konsekwencje niespełnienia tego obowiązku. (sygn. K 23/99). | GOAP | <u>Uwaga przyjęta</u> |
| 598. | | | Proponuje się wprowadzić do projektu ustawy zmianę zapisu art. 6r ust. 2 w następujących punktach: | Związek Gmin i Powiatów Subregionu | <u>Uwaga częściowo przyjęta</u> |

| Lp. | Nr art. pkt lit. ustawy nowelizującej | (art. ust. ustawy zmienianej) | Treść uwagi | Zgłaszający uwagę | Stanowisko Ministra Środowiska |
|------|---------------------------------------|-------------------------------|---|--|---|
| | | | 2) tworzenia i utrzymania punktów selektywnego zbierania odpadów komunalnych, sieci napraw i ponownego użycia produktów lub części produktów niebędących odpadami 4) edukacji ekologicznej w zakresie zapobiegania powstawaniu odpadów komunalnych oraz prawidłowego postępowania z tymi odpadami. Zgodnie z Krajowym programem zapobiegania powstania odpadów oraz z Rekomendacjami dla budowy sieci napraw i ponownego użycia oraz wytyczne dotyczące minimalnej funkcjonalności punktów selektywnego zbierania odpadów komunalnych dla jednostek samorządu terytorialnego | Zachodniego Województwa Śląskiego | W zakresie sieci napraw i ponownego użycia produktów lub części produktów niebędących odpadami jako fakultatywna możliwość. |
| 599. | | | Proponuje się wprowadzić zapis do projektu ustawy o następującej treści: Z pobranych opłat za gospodarowanie odpadami komunalnymi gmina może pokryć koszty tworzenia i utrzymania sieci napraw i ponownego użycia produktów lub części produktów niebędących odpadami. Zgodnie z Krajowym programem zapobiegania powstania odpadów oraz z Rekomendacjami dla budowy sieci napraw i ponownego użycia oraz wytyczne dotyczące minimalnej funkcjonalności punktów selektywnego zbierania odpadów komunalnych dla jednostek samorządu terytorialnego. | Związek Gmin i Powiatów Subregionu Zachodniego Województwa Śląskiego | <u>Uwaga przyjęta</u> |
| 600. | | | Proponuje się wprowadzić zapis do projektu ustawy o następującej treści: Umowy na odbieranie lub odbieranie i zagospodarowanie odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości oraz umowy na prowadzenie PSZOK obowiązujące w dniu wejścia w życie ustawy o zmianie ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach oraz niektórych innych ustaw zachowują ważność na czas, na jaki zostały zawarte, jednak nie dłuższy niż do dnia 30 czerwca 2021 r. Wiele gmin w oparciu o obowiązujące przepisy prawa a także ze względów ekonomicznych zawarło długoterminowe umowy na odbieranie i zagospodarowanie odpadów komunalnych a także na prowadzenie PSZOK. Nie ma możliwości zgodnie z Pzp aneksowania umów w zakresach, które nie zostały przewidziane na etapie postępowania przetargowego w projekcie umowy. A to oznacza, że należałoby po wejściu w życie ustawy, tj. od 01.01.2019 roku rozwiązać umowy, które nie spełniają zapisów ustawowych i wszcząć nową procedurę przetargową, bazując na nowym prawie miejscowym i zmienionej ustawie. Takie rozwiązanie naraża gminy na wielomilionowe kary, roszczenia ze strony wykonawcy a przede wszystkim na brak odbioru /przyjmowania odpadów komunalnych z terenu nieruchomości usytuowanych na terenie gminy i brak ich zagospodarowania. Podjęcie stosownych uchwał rady gminy, przygotowanie i przeprowadzenie procedury przetargowej to długoterminowy proces. | Związek Gmin i Powiatów Subregionu Zachodniego Województwa Śląskiego | <u>Uwaga przyjęta</u> |
| 601. | | | Proponuje się wprowadzenie regulacji prawnych dotyczących przekazywania informacji m.in.: 1) o pozostałościach z sortowania odpadów komunalnych przeznaczonych do składowania (powstałych w instalacjach innych niż RIPOK i instalacja zastępcza), 2) o ostatecznym przetworzeniu odpadów (jeżeli łańcuch podmiotów posiadających zezwolenie na zbieranie jest rozbudowany) | Urząd Marszałkowski Województwa Mazowieckiego | <u>Wyjaśnienie</u> Ustawa o zm. ustawy o odpadach (BDO) wprowadza sprawozdanie dla prowadzących inne instalacje niż RIPOK i instalacje zastępcze. W ramach tego sprawozdania |

| Lp. | Nr art. pkt lit. ustawy nowelizującej | (art. ust. ustawy zmienianej) | Treść uwagi | Zgłaszający uwagę | Stanowisko Ministra Środowiska |
|------|---------------------------------------|-------------------------------|---|-------------------|--|
| | | | <p>1) Zobowiązanie posiadaczy odpadów, którzy przetwarzają odpady selektywnie odbierane i selektywnie zbierane do przekazania informacji o pozostałościach z sortowania tych odpadów. Obecnie brak jest podstawy prawnej, która zobowiązywałaby instalacje (inne niż RIPOK) do przekazywania informacji o pozostałościach z sortowania odpadów selektywnie zebranych przekazanych do składowania. Jedynie RIPOK i instalacje zastępcze zgodnie z art. 90a ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach przekazuje te dane. Podmioty odbierające, prowadzący PSZOK oraz gminy sygnalizują problemy z pozyskaniem tych danych. Co w konsekwencji powoduje, że odpady te nie są wykazywane i uwzględniane w obliczeniach wymaganego poziomu. Wskazanie konieczności informowania gminy o przekazaniu odpadów do kolejnego podmiotu bez względu na to, czy takie informacje zostały przekazane odbierającemu. Wówczas gmina, na terenie której wytworzono odpady komunalne, będzie posiadać wiedzę nt. sposobów ich zagospodarowania. Ograniczy to ilość pośredników oraz zbierających, wpłynie na obniżenie kosztów odbioru oraz zwiększy kontrolę nad faktycznym zagospodarowaniem odpadów komunalnych.</p> <p>2) Zobowiązanie wszystkich posiadaczy odpadów do przekazywania informacji na temat ostatecznego przetworzenia odpadów. W województwie mazowieckim zgłaszany jest problem wielu podmiotów posiadających zezwolenie na zbieranie, do których po kolei kierowane są odpady. Niestety ze względu na brak regulacji prawnych zbierający nie przekazują informacji do poprzednich posiadaczy. Wobec tego podmiotom odbierającym oraz gminom niezmiernie trudno jest uzyskać niezbędne informacje. Ślad o odpadach zanika. Problem dotyczy również odpadów, które kierowane są poza granice kraju. Bez informacji nie można wliczyć tych odpadów do osiągniętych poziomów. Jest to bardzo ważne w kontekście znacznego wzrostu wymaganego do osiągnięcia w kolejnych latach poziomu recyklingu i przygotowania do ponownego użycia papieru, metali, tworzyw sztucznych i szkła. Wskazanie konieczności informowania gminy o przekazaniu odpadów do kolejnego podmiotu bez względu na to, czy takie informacje zostały przekazane odbierającemu. Wówczas gmina, na terenie której wytworzono odpady komunalne, będzie posiadać wiedzę nt. sposobów ich zagospodarowania. Ograniczy to ilość pośredników oraz zbierających, wpłynie na obniżenie kosztów odbioru oraz zwiększy kontrolę nad faktycznym zagospodarowaniem odpadów komunalnych.</p> | | <p>mają być uwzględnione informacje o masie wytworzonych i poddanych składowaniu pozostałości z sortowania i pozostałości z mechaniczno-biologicznego przetwarzania odpadów komunalnych.</p> |
| 602. | | | <p>Proponuje się wprowadzenie regulacji prawnych dotyczących podmiotu zbierającego odpady komunalne, stanowiące frakcje odpadów komunalnych m.in.: papieru, metali, tworzyw sztucznych, szkła</p> <p>- wskazanie przyjmowania odpadów komunalnych i prowadzenie ewidencji osób przekazujących odpady komunalne</p> <p>Należy doprecyzować, że sprawozdanie podmiotu zbierającego dotyczy wyłącznie odpadów komunalnych i zbierający powinien prowadzić ewidencję odpadów, które przyjmowane są od</p> | | <p><u>Uwaga nieprzyjęta</u> Podmiot ten będzie składał sprawozdanie.</p> |

| Lp. | Nr art. pkt lit. ustawy nowelizującej | (art. ust. ustawy zmienianej) | Treść uwagi | Zgłaszający uwagę | Stanowisko Ministra Środowiska |
|------|---------------------------------------|-------------------------------|---|-------------------|--|
| | | | mieszkańców gminy. W chwili obecnej nie ma przepisów prawnych nakazujących identyfikację skąd pochodzi odpad oddany do punktu zbierania odpadów. | | |
| 603. | | | <p>Proponuje się wprowadzenie regulacji prawnych dotyczących podmiotu zbierającego odpady komunalne, stanowiące frakcje odpadów komunalnych: papieru, metali, tworzyw sztucznych, szkła - przyjmowanie odpadów przez punkty zbierania odpadów z różnych gmin. Dotyczy ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach Problem: zbierający (np. skup) może przyjmować odpady komunalne od mieszkańców bez względu na to z jakiej gminy oni pochodzą. Wobec tego gminy mają obawę, że mieszkańcy będą wozić swoje odpady do sąsiedniej gminy – do punktu, który więcej za nie zapłaci. Będzie on przekazywał sprawozdanie do gminy ze względu na obszar prowadzenia działalności w zakresie zbierania odpadów komunalnych. Odpady nie będą wykazywane w gminie w której faktycznie zostały wytworzone. W takiej sytuacji gminy nie będą mogły wliczyć tych odpadów do wymaganego poziomu recyklingu i przygotowania do ponownego użycia papieru, metali, tworzyw sztucznych i szkła.</p> <p>Ze względu na brak uregulowań prawnych podmiot zbierający nie ma obowiązku przekazywać informacji na temat dalszego zagospodarowania odpadów. Wobec powyższego zdarzają się sytuacje, że podmiot wypełniający sprawozdanie uzyskuje informacje, że odpady zostały przekazane do kolejnego posiadacza, ale bez wskazania gdzie i do jakiego procesu trafiły ostatecznie odpady – podmioty powołują się na brak podstawy prawnej oraz na tajemnicę handlową.</p> | | <u>Uwaga nieprzyjęta</u> jw. |
| 604. | | | <p>Proponuje się w art. 9t dodać „art. 9oa”:</p> <p>Konieczne jest wprowadzenie formularza, który będzie zawierał informacje niezbędne do wypełnienia sprawozdań przez podmioty odbierające odpady komunalne, o których mowa w art. 9oa ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach. Obecnie wiele gmin podkreśla, że nie może uzyskać do RIPOK-ów szczegółowych danych niezbędnych m.in. do poprawnego obliczenia poziomów. Wiąże się to z koniecznością zmiany zapisów art. 9t ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach.</p> | | <u>Wyjaśnienie</u> RIPOK będzie zobowiązany do składania sprawozdania – zmiana ustawy o odpadach w zakresie BDO |
| 605. | | | <p>Należy doprecyzować kwestię uzyskania potwierdzenia niezbędnych dokumentów, które umożliwią obliczanie i weryfikację osiągniętych poziomów. Niezbędne jest określenie, że podmiot może wykazać w obliczeniach osiągniętego poziomu recyklingu i przygotowania do ponownego użycia papieru, metali, tworzyw sztucznych i szkła, wszystkie odpady, co do których posiada informacje o poddaniu ich recyklingowi, przygotowaniu do ponownego użycia, poddaniu odzyskowi innymi metodami.</p> <p>Należy podkreślić, że jeżeli odebrane odpady skierowane zostaną np. do kolejnego zbierającego, na sortownię lub do RIPOK (instalacja MBP) – wówczas podmiot odbierający odpady komunalne, podmiot prowadzący PSZOK, podmiot prowadzący punkt zbiórki odpadów nie ma pewności, gdzie i czy rzeczywiście one trafiły ostatecznie do recyklera i czy mogą być wykazane w obliczeniach poziomu. Na karcie przekazania odpadów brak jest miejsca na wskazanie procesu, do którego są kierowane odpady. Wobec tego zaleca się, żeby podmiot wypełniający sprawozdanie posiadał kartę</p> | | <u>Uwaga nieprzyjęta</u> Dotyczy rozporządzenia ws. wzoru sprawozdania. |

| Lp. | Nr art. pkt lit. ustawy nowelizującej | (art. ust. ustawy zmienianej) | Treść uwagi | Zgłaszający uwagę | Stanowisko Ministra Środowiska |
|------|---------------------------------------|-------------------------------|---|-------------------|---|
| | | | przekazania odpadów wraz z oświadczeniem do jakiego procesu odpady zostały skierowane. Jest to niezbędne w celach weryfikacji rzeczywiście osiągniętych poziomów. | | |
| 606. | | | Dotyczy art. 9na. Należy doprecyzować kwestię wywiązywania się z obowiązku sprawozdawczości podmiotu prowadzącego PSZOK. Brak jest uregulowań prawnych dotyczących sprawozdawczości podmiotu prowadzącego PSZOK. Przedsiębiorca prowadzący PSZOK składa roczne sprawozdanie do wójta, burmistrza, prezydenta miasta (zgodnie z art. 9na ust. 1 ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach). Składa on również do marszałka województwa roczne sprawozdanie o wytwarzanych odpadach i o gospodarowaniu odpadami (zgodnie z art. 75 ust. 1 ustawy o odpadach). W obydwu tych zestawieniach zamieszczane są informacje o odpadach zebranych w PSZOK. Ma to wpływ na dublowanie się mas tych odpadów. | | <u>Uwaga nieprzyjęta</u> |
| 607. | | | Uregulowanie kwestii sprawozdawczości w zakresie odpadów komunalnych, które nie są odbierane przez podmioty odbierające od właścicieli nieruchomości oraz zbierane przez prowadzących punkty selektywnego zbierania odpadów komunalnych. Wiele gmin organizuje zbieranie odpadów w inny sposób np. poprzez mobilne zbiórki, punkty apteczne, akcje okolicznościowe. Dodatkowo z terenu gminy są usuwane odpady pochodzące z miejsc nielegalnego składowania. Właściciele nieruchomości dostarczają też odpady bezpośrednio do RIPOK z pominięciem gminnego systemu odbierania odpadów komunalnych. Odpady te nie są wykazywane w sprawozdaniu wójta, burmistrza, prezydenta miasta z realizacji zadań z zakresu gospodarowania odpadami komunalnymi, gdyż brak jest regulacji prawnych. Wobec czego gmina nie przekazuje pełnej informacji na temat odpadów komunalnych wytworzonych na terenie jej gminy. Jest to ważna kwestia w kontekście planowania systemu gospodarowania odpadami komunalnymi w gminie, ale również podczas tworzenia wojewódzkiego planu gospodarki odpadami. | | <u>Wyjaśnienie</u> RIPOK będzie zobowiązany do składania sprawozdania – zmiana ustawy o odpadach w zakresie BDO. |
| 608. | | | Uregulowanie kwestii dostarczania zmieszanych odpadów komunalnych i odpadów zielonych (po nowelizacji bioodpady) przez właścicieli nieruchomości bezpośrednio do RIPOK. Brak jest przepisów prawnych jednoznacznie wskazujących, że odpady komunalne powinny być odbierane wyłącznie przez podmioty odbierające odpady komunalne lub zbierane w PSZOK. Wobec tego gmina nie posiada pełnej informacji na temat tych odpadów i nie wykazuje ich w sprawozdaniu z realizacji zadań z zakresu gospodarowania odpadami. Należy rozważyć dodanie przepisu zakazującego przyjmowanie odpadów komunalnych (zmieszanych i bioodpadów), które bezpośrednio przekazywane są do regionalnych instalacji do przetwarzania odpadów komunalnych. | | <u>Uwaga nieprzyjęta jw.</u> |
| 609. | | | Uwaga ogólna dotycząca kierowanie odpadów do składowisk: Proponujemy rozważenie możliwości kierowania odpadów do składowisk poza regionem, o ile składowisko będzie miało wystarczające moce przerobowe i zostanie zachowana zasada bliskości (np. odpady mogłyby być kierowane do składowiska znajdującego się blisko granicy regionu). | NFOŚ i GW | <u>Uwaga nieprzyjęta</u> Naruszenie zasady ujętej w WPGO w zakresie kierowania strumienia odpadów. Zmiana |

| Lp. | Nr art. pkt lit. ustawy nowelizującej | (art. ust. ustawy zmienianej) | Treść uwagi | Zgłaszający uwagę | Stanowisko Ministra Środowiska |
|------|---------------------------------------|-------------------------------|--|-------------------------------|--|
| | | | Proponowana zmiana na celu ograniczenie budowania nowych składowisk przy jednoczesnym wykorzystaniu już istniejących instalacji. | | spowodowałyby problem z przeliczaniem mocy dostępności. |
| 610. | OSR. | | Projektodawca wskazał, że projekt nie spowoduje zwiększenia wydatków sektora finansów publicznych. Trudno jest się zgodzić z tym stwierdzeniem, zwłaszcza że projekt przewiduje finansowanie ze środków funduszy ekologicznych działań polegających na usunięciu odpadów i gospodarowaniu nimi. Wskazane jest dokonanie szacunków kosztów, jakie mogą być ponoszone w związku z proponowanymi rozwiązaniami. Ma to znaczenie dla planowania wydatków NFOŚiGW i WFOŚ i GW związanych z tymi działaniami. | NFOŚ i GW | <u>Wyjaśnienie</u> Wydatki sektora finansów publicznych, będą uzależnione od zainteresowania administracji dostępnymi instrumentami finansowymi i dostępnością środków NFOŚiGW, które obecnie już zabezpieczają środki na planowane, coroczne działania dotyczące usuwania odpadów. |
| 611. | Brak OSR dla zniesienia IPTOK. | | Wskazujemy na uchybienia proceduralne w zakresie zasad procedowania nowelizacji aktów prawnych. Projektodawca zaniechał oceny skutków projektowanych zmian przepisów dla systemu gospodarki odpadami jako całości, w tym skutków społecznych i finansowych. Proponowane zmiany stanowią całkowite przemodelowanie dotychczasowego systemu, projektowanego <u>z uwzględnieniem dużych zakładów termicznego przetwarzania odpadów komunalnych (itpok) spełniających najwyższe standardy emisyjne, których działanie opiera się o BAT</u> jako jednego z podstawowych elementów systemu, któremu projektowana nowelizacja nadaje charakter pomocniczego, marginalnego. Nie dokonano jakiegokolwiek analizy skutków społecznych tego rodzaju zmiany (zatrudnienie dotychczasowych pracowników, skutki dla społeczeństwa w zakresie kosztów gospodarowania odpadami), jak również oceny jego zgodności z prawem UE. Tymczasem nowelizacja w takim kształcie zasadniczo wpłynie na ograniczenie konkurencji na rynku zmieszanych odpadów komunalnych poprzez odebranie spalarniom możliwości funkcjonowania i konkurowania na tym rynku. W rezultacie wprowadzenie tak radykalnych zmian dotyczących ITPOK "przy okazji" nowelizacji innych przepisów, z jednozdaniowym uzasadnieniem (niezgodne z ideą gospodarki o obiegu zamkniętym), rażąco narusza zasady prawidłowej legislacji i może doprowadzić do trudnych do oszacowania skutków, z załamaniem się systemu gospodarowania odpadami w ogóle. | ProNatura | <u>Wyjaśnienie</u> Projekt ustawy nie zakłada likwidacji instalacji do termicznego przekształcania odpadów. |
| 612. | | | W ustawie powinno się znaleźć nałożenie na wójta, prezydenta, burmistrza obowiązku dokonywania okresowych kontroli baz magazynowo-transportowych podmiotów wpisanych do rejestru działalności regulowanej. Obecnie, jak wynika z kontroli wioś wnioski składane przez podmioty celem wpisu do rejestru dzielności regulowanej nie są w pełni weryfikowane przez pracowników gmin, łącznie z ze sprawdzeniem podstawowych informacji o odległości od granic gminy, pojazdów jakimi dysponuje podmiot, wpisywaniem do rejestrów kodów odpadów, które nie podlegają pod obowiązek uzyskania takiego wpisu itp. Z uwagi na krótki termin (7 dniowy) na wpisanie do rejestru, | Delegatura WIOŚ w Nowym Sączu | <u>Uwaga nieprzyjęta</u> Propozycja wykracza poza zakres nowelizacji. |

| Lp. | Nr art. pkt lit. ustawy nowelizującej | (art. ust. ustawy zmienianej) | Treść uwagi | Zgłaszający uwagę | Stanowisko Ministra Środowiska |
|------|---------------------------------------|-------------------------------|--|-------------------------------|---|
| | | | gminy nie przeprowadzają kontroli miejsc wskazanych jako bazy magazynowo-transportowe. Wprowadzenie w projekcie „wzoru” oświadczenia oraz przepisu karnego za składanie oświadczenia niezgodnego z prawdą jest bardzo dobrym rozwiązaniem, ale właściwym było by też wskazanie konieczności przeprowadzania kontroli przez pracowników gmin miejsc wskazanych we wniosku jako baza magazynowo-transportowa. | | |
| 613. | | | W ustawie nie zawarto zasad w jaki sposób prowadzony ma być mobilny PSZOK. W projekcie ustawy oraz w uzasadnieniu nie zostały uwzględniane kwestie tzw. mobilnych PSZOK, które są częstym rozwiązaniem w przypadku gmin wiejskich nie posiadających stacjonarnych PSZOK. Niejednokrotnie w trakcie kontroli gmin (w trakcie oględzin prowadzonego odbioru odpadów) odnotowuje się przypadki pozostawiania w pasie drogowym lub w tak zwanych gniazdach odpadów zużytego sprzętu elektrycznego i elektronicznego (w tym niebezpiecznych) bezpośrednio na gruncie. Niejednokrotnie odpady te są demontowane w tym miejscu celem wyjęcia elementów, które można poddać nielegalnie odzyskowi. Jednocześnie taki sposób zbiórki odpadów określają regulaminy gmin oraz opracowane przez gminy harmonogramy. Zauważa się w trakcie kontroli, że w trakcie zbiórki w ramach mobilnych PSZOK wystawianych jest bardzo dużo zużytych opon co może świadczyć, że nie pochodzą one wyłącznie ze źródła komunalnego, a w przypadku tzw. gniazd nie ma możliwości zweryfikowania kto jest wytwórca tych odpadów. | Delegatura WIOŚ w Nowym Sączu | <u>Uwaga nieprzyjęta</u> Postępowanie np. z zsee regulują odrębne przepisy. |
| 614. | | | Proponuje się dodanie przepisów przejściowych dotyczących zawartych przetargów na odbiór i zagospodarowanie odpadów. | Gmina Ustka | <u>Uwaga przyjęta</u> |
| 615. | | | Proponuje się dodanie przepisów przejściowych dotyczących zawartych przetargów na odbiór i zagospodarowanie odpadów. | Urząd Gminy Rabka | <u>Uwaga przyjęta</u> |
| 616. | | | Powinien być artykuł, w którym jest wprost napisane, że zabrania się zawierania dodatkowych umów z firmami wpisanymi do rejestru działalności regulowanej w zakresie odbierania odpadów komunalnych od mieszkańców. Dotychczas zdarzały się przypadki, że mimo przyjęcia obowiązku przez gminę części działalności gospodarczych (np. tylko wynajem i gastronomia) przedsiębiorcy oprócz złożonej deklaracji do urzędu gminy korzystali z usług innych firm wywozowych, bo nie było wskazane w ustawie, że nie ma takiej możliwości. | Gmina Krokowa | <u>Uwaga nieprzyjęta</u> Brak celowości wprowadzenia takiego zakazu, jeżeli właściciele nieruchomości uiszczają zgodnie z przepisami opłatę za gospodarowanie odpadami komunalnymi i nie zanizają tej opłaty z powodu przekazywania części odpadów innym podmiotom. Kontrola podmiotów z terenu gminy pozostaje we właściwości gminy. |
| 617. | | | Proponuje się dodanie w ustawie o definicji odpadów zbieranych nieselektywnie w brzmieniu - rozumie się przez to łączne zbieranie wszystkich odpadów komunalnych wymienionych w art. 3 ust. | Atmoterm SA | <u>Uwaga częściowo przyjęta</u> |

| Lp. | Nr art. pkt lit. ustawy nowelizującej | (art. ust. ustawy zmienianej) | Treść uwagi | Zgłaszający uwagę | Stanowisko Ministra Środowiska |
|---|--|-------------------------------|--|-------------------|--|
| | 2 pkt 5 i 6 z wyłączeniem art. 4 ust. 2b pkt 1 i 2 lub gdy ich zawartość w pozostałościach na nieruchomości przekracza co najmniej dwie z wymienionych wartości: | | <p>>2% papieru i tektury, >2% opakowań z tworzyw sztucznych, >5% odpadów biodegradowalnych, >0,5% metali, >0,1% zużytego sprzętu elektrycznego lub elektronicznego, >2% szkła opakowaniowego, >10% odpadów budowlanych i rozbiórkowych > 1% opon, > 1% odpadów wielkogabarytowych, > 0,01% chemikaliów.</p> <p>Zawartości procentowe dotyczą udziału w konkretnej partii odbieranych odpadów. Przedstawione wartości procentowe są proponowanymi i w toku dalszych prac mogą zostać zmienione. Jednakże zastosowanie zaproponowanej definicji lub podobnej przenoszącej jej sens pozwoli gminom realnie egzekwować obowiązek selektywnego zbierania odpadów przez właścicieli nieruchomości. Zwłaszcza gdy obowiązkowo będą musiały obsługiwać nieruchomości, na których nie zamieszkują mieszkańcy, a powstają odpady komunalne. Zaakceptowanie przedstawionej propozycji wiąże się z potrzebą ustanowienia uprawnień do dokonania badań. Mogą one opierać się na zabezpieczeniu konkretnego pojemnika z odpadami i wykonaniu rozdziału ręcznego odpadów wraz z ustaleniem procentowego udziału frakcji lub z użyciem mini instalacji sortowania zamontowanej na nadwoziu samochodowym, która mogłaby stanowić wyposażenie służb kontrolnych tj. Straży Miejskiej lub WIOS. Brak regulacji określających, jakie odpady uznaje się za nieselektywnie zbierane, będzie pozwalał na tzw. „deklaratywne sortowanie”. Praktycznie rzecz biorąc, wystawienie po 1 sztuce kolorowych worków nie świadczy o tym, iż w pojemniku na pozostałości z sortowania nie znajdują się odpady, które powinny znaleźć się w kolorowych workach/pojemnikach.</p> | | |
| 618. | | | Nałożenie na gminy obowiązku obsługi wszystkich nieruchomości niezamieszkałych spowoduje konieczność zatrudnienia w urzędach nowych osób do obsługi gminnego systemu odbierania odpadów komunalnych, będzie to generowało nowe koszty, zwiększy stawkę opłaty za odpady. | Gmina Krokowa | <u>Wyjaśnienie</u> Rezygnacja z przepisu. |
| 619. | | | Podział na dwie frakcje odpadów bio zwiększy koszty transportu odpadów, a w konsekwencji doprowadzi do konieczności podniesienia stawek za gospodarowanie odpadami komunalnymi, które i tak nie są niskie. Odbieranie odpadów w każdej ilości również przyczyni się do wzrostu stawki. | Gmina Krokowa | <u>Uwaga niezrozumiała</u> – nie proponuje się podziału bio na dwie frakcje. |
| Dodatkowe propozycje uzupełnienia projektu | | | | | |

| Lp. | Nr art. pkt lit. ustawy nowelizującej | (art. ust. ustawy zmienianej) | Treść uwagi | Zgłaszający uwagę | Stanowisko Ministra Środowiska |
|------|---------------------------------------|---------------------------------|--|---------------------------|---|
| 620. | Art. 411 | Ustawa Prawo Ochrony Środowiska | <p>Proponuje się w art. 411 ustawy POŚ po ust. 1g dodać ust. 1h w brzmieniu: „1h. Finansowanie działań, o których mowa w art. 16 pkt 2 ustawy o zapobieganiu szkodom w środowisku i ich naprawie, polegających na usunięciu odpadów i gospodarowaniu nimi, odbywa się w formie dotacji.”</p> <p>Uzasadnienie: Proponowana zmiana ma na celu umożliwienie przekazywania RDOŚ środków na finansowanie działań, o których mowa w art. 16 pkt 2 ustawy o zapobieganiu szkodom w środowisku i ich naprawie, polegających na usunięciu odpadów i gospodarowaniu nimi, w formie dotacji. Forma taka zapewnia uproszczenie procedury przekazania środków pjb, tak aby była możliwość szybkiego podjęcia działań naprawczych lub zapobiegawczych w stosunku do odpadów. Procedura przekazania środków przez rezerwę celową zgodnie z art. 410 c ust 1 ustawy – Prawo ochrony środowiska jest nieodpowiednia ze względu na długi czas niezbędny na jej przeprowadzenie.</p> | NFOŚ i GW | <u>Uwaga nieprzyjęta</u> Zmiana wykracza poza zakres nowelizacji |
| 621. | Art. 3 ust. 1 pkt 19 oraz Art. 26a | Ustawa o odpadach | <p>Proponuje się zmianę art. 3 ust.1 pkt 19 oraz art.26a ustawy o odpadach (ustawy zmienianej) poprzez dodanie zapisów uwzględniających odpowiedzialność władającego powierzchnią ziemi, który zezwolił na składowanie odpadów na swoim terenie posiadaczowi nie posiadającemu w chwili udostępnienia terenu odpowiednich decyzji zezwalających na zbieranie/przetwarzanie odpadów.</p> <p>Władający powierzchnią udostępniają teren do magazynowania / przetwarzania odpadów podmiotom nie posiadającym odpowiednich uprawnień, ani środków na ustanowienie zabezpieczenia roszczeń.</p> <p>W zaproponowanym projekcie ustawy tylko w przypadku braku możliwości określenia wytwórcy odpadów lub osoby fizycznej, osoby prawnej lub jednostki organizacyjnej nieposiadającej osobowości prawnej będącej w posiadaniu odpadów władający powierzchnią ziemi staje się domniemanym posiadaczem odpadów. W sytuacjach o których mowa w art. 26a ust.6 koszty działań polegających na zabezpieczeniu przed ewentualnym</p> | Prezydent Miasta Stargard | <u>Uwaga nieprzyjęta</u> Dyrektywa statuuje odpowiedzialność posiadacza odpadów, a nie władającego powierzchnią ziemi. |

| Lp. | Nr art. pkt lit. ustawy nowelizującej | (art. ust. ustawy zmienianej) | Treść uwagi | Zgłaszający uwagę | Stanowisko Ministra Środowiska |
|------|---------------------------------------|-------------------------------|--|--|--------------------------------|
| | | | pożarem oraz usunięciu odpadów i gospodarowania nimi powinien ponosić również władający powierzchnią udostępniający teren posiadaczowi odpadów nieposiadającemu odpowiednich zezwoleń i zabezpieczeń. Odpowiedzialność władającego powierzchnią wpłynęłaby na zmniejszenie liczby powstających nielegalnych składowisk odpadów, w tym transgranicznego pochodzenia. | | |
| 622. | Art. 20 ust. 2a | Ustawa o odpadach | Proponuje się w art. 20 dodanie ust. 2a w brzmieniu: „2a. Odpady komunalne, z uwzględnieniem hierarchii sposobów postępowania z odpadami, w pierwszej kolejności poddaje się przetwarzaniu w regionie gospodarki odpadami komunalnymi, na terenie którego zostały wytworzone.” Mając na uwadze, że zgodnie z obowiązującymi przepisami odpady zebrane selektywnie nie muszą być przetwarzane na terenie regionu, w którym zostały wytworzone, powstaje ryzyko, że instalacje regionalne, mające często technologiczne zdolności m.in. do doczyszczania odpadów selektywnie zebranych nie będą optymalnie wykorzystane, zaś ich eksploatacja będzie ekonomicznie nieuzasadniona. Proponuje się zatem dodanie przepisu, który zapewni w pierwszej kolejności wykorzystanie istniejących instalacji na terenie danego regionu. Powyższa zmiana będzie implikować konieczność dokonania kompleksowych zmian w obydwu ustawach. | NFOŚ i GW | <u>Uwaga nieprzyjęta</u> |
| 623. | Art. 24 ust. 4a | Ustawa o odpadach | Proponuje się brzmienie art. 24 ust. 4a: „W przypadku transportu odpadów bez wymaganych dokumentów, w których wskazany jest posiadacz odpadów przekazujący odpad oraz posiadacz odpadów wraz z miejscem przeznaczenia, do którego należy dostarczyć odpady, posiadaczem tych odpadów jest transportujący te odpady” Wskazanie w dokumentach posiadacza odpadów, do którego należy dostarczyć odpady nie jest wystarczające, gdyż dane posiadacza odpadów tj. siedziby podmiotu, nie muszą być takie same jak adres zakładu lub instalacji. Ponadto podmiot może posiadać wiele instalacji w różnych lokalizacjach. | Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Ochrony Środowiska | <u>Uwaga nieprzyjęta</u> |
| 624. | Art. 26a | Ustawa o odpadach | W art. 26a proponuje się doprecyzowanie, w jakim terminie organy wymienione w ust. 5 obowiązane będą do udzielenia opinii w sprawie spełnienia przesłanek konieczności niezwłocznego | GIOŚ | <u>Uwaga przyjęta</u> |

| Lp. | Nr art. pkt lit. ustawy nowelizującej | (art. ust. ustawy zmienianej) | Treść uwagi | Zgłaszający uwagę | Stanowisko Ministra Środowiska |
|------|---------------------------------------|-------------------------------|---|---|--|
| | | | usunięcia odpadów Propozycja ma na celu uniknięcie przewlekłości postępowania w sprawie wydania decyzji, o której mowa w ust.3 | | |
| 625. | Art. 26a | Ustawa o odpadach | <p>Proponuje się w art.26a po ust. 10 dodać ustępy 11 i 12 (art.4 pkt 6 projektowanej ustawy) o treści:</p> <p>„ ust. 11. W przypadku braku możliwości ustalenia posiadacza odpadów egzekucji wobec posiadacza odpadów, lub gdy wysokość kosztów działań polegających na usunięciu odpadów' i gospodarowaniu nimi przekracza możliwości finansowe organu, o którym mowa w ust. 1, koszty są pokrywane w' całości lub części, na wniosek właściwego organu, ze środków finansowych wojewódzkiego funduszu ochrony środowiska i gospodarki wodnej.</p> <p>ust. 12. W przypadku skutecznego zwrotu kosztów działań polegających na usunięciu odpadów i gospodarowaniu nimi właściwy' organ dokonuje ich zwrotu na rachunek wojewódzkiego funduszu ochrony środowiska i gospodarki wodnej w części, w której podlegały one dofinansowaniu”</p> <p>Tym samym ust. 11 i 12 staną się odpowiednio ust. 13 i 14.</p> <p>Ze względu na coraz częstsze przypadki magazynowania odpadów w miejscu na ten cel nieprzeznaczonym oraz porzucania odpadów zasadne jest, aby finansowanie usunięcia ww. odpadów przez wojewódzkie fundusze ochrony środowiska i gospodarki wodnej miało charakter obligatoryjny, co umożliwi szybkie usunięcie odpadów. Ilość i charakter odpadów często uniemożliwiają gminom sfinansowanie kosztów usunięcia odpadów. Nie zawsze jest również możliwe odzyskanie środków poniesionych przez gminę na usunięcie odpadów.</p> | WIOŚ Wrocław | <u>Uwaga nieprzyjęta</u> Zmiana wykracza poza zakres nowelizacji. |
| 626. | Art. 26a ust. 1 | Ustawa o odpadach | <p>Możliwość realizowania przez RDOŚ obowiązku, o którym mowa w projektowanym brzmieniu art. 26a ust. 1, tj. niezwłocznego usunięcia odpadów i gospodarowaniu nimi wymagałaby zapewnienia szybkiej ścieżki dostępu do środków z rezerwy budżetowej, które przeznaczone byłyby na ww. cele.</p> <p>Zgodnie z ustawą z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych, wnioskujący o przyznanie środków publicznych na realizację konkretnego zadania powinien złożyć stosowny wniosek</p> | Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Katowicach | <u>Uwaga nieprzyjęta</u> Istnieją inne możliwości pozyskania środków. |

| Lp. | Nr art. pkt lit. ustawy nowelizującej | (art. ust. ustawy zmienianej) | Treść uwagi | Zgłaszający uwagę | Stanowisko Ministra Środowiska |
|------|---------------------------------------|-------------------------------|---|------------------------------|--|
| | | | z rocznym wyprzedzeniem, a ponadto dysponować wkładem własnym, którego RDOŚ nie posiada. | | |
| 627. | Art. 35a | Ustawa o odpadach | <p>W art. 35a ustawy o odpadach po ust. 4 proponuje się dodanie ust. 5 i 6 w brzmieniu:</p> <p>„5. Sejmik województwa, z urzędu lub na wniosek, może dokonać aktualizacji planu inwestycyjnego, stanowiącego załącznik do obowiązującego wojewódzkiego planu gospodarki odpadami. Art. 36 stosuje się odpowiednio.</p> <p>6. Do rozpatrzenia wniosku o aktualizację planu inwestycyjnego stosuje się przepisy ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. — Kodeks postępowania administracyjnego.”</p> <p>Proponowana zmiana ma na celu umożliwienie aktualizacji planu inwestycyjnego w trakcie obowiązywania wojewódzkiego planu gospodarki odpadami. Da to możliwość dodawania inwestycji do planu inwestycyjnego, przez co nie będzie konieczności wstrzymywania jej realizacji do czasu opracowania nowego wpgo. Propozycja dodania odwołania do przepisów Kodeksu postępowania administracyjnego ma na celu wskazanie trybu rozpatrywania wniosków o aktualizację planu inwestycyjnego.</p> | NFOŚ i GW | <u>Uwaga nieprzyjęta</u> Wykracza poza zakres nowelizacji. |
| 628. | Art. 41a | Ustawa o odpadach | <p>Wnosi się o doprecyzowanie art. 41a ust. 1 ustawy o odpadach w zakresie kontroli wojewódzkiego inspektora ochrony środowiska przed wydaniem decyzji przez odpowiedni organ również miejsc przetwarzania odpadów poza instalacjami i urządzeniami. Z obecnego kształtu zapisu niniejszego artykułu obowiązek ten nie wynika. W związku z powyższym proponuje się następujące brzmienie art. 41a ust. 1 ustawy o odpadach:</p> <p>„Zezwolenie na zbieranie odpadów, zezwolenie na przetwarzanie odpadów oraz pozwolenie na wytwarzanie odpadów uwzględniające zbieranie lub przetwarzanie odpadów są wydawane po przeprowadzeniu przez wojewódzkiego inspektora ochrony środowiska, z udziałem przedstawiciela właściwego organu, kontroli instalacji a także miejsc przetwarzania odpadów poza instalacjami i urządzeniami, obiektu budowlanego lub jego części lub miejsc magazynowania odpadów, w których ma być prowadzone przetwarzanie odpadów lub zbieranie odpadów, w</p> | Urząd Miasta Piekary Śląskie | <u>Uwaga częściowo przyjęta</u> Zostanie dodana treść: „... instalacji lub innego miejsca przetwarzania odpadów ...” |

| Lp. | Nr art. pkt lit. ustawy nowelizującej | (art. ust. ustawy zmienianej) | Treść uwagi | Zgłaszający uwagę | Stanowisko Ministra Środowiska |
|------|---------------------------------------|-------------------------------|--|-------------------|--|
| | | | zakresie spełniania wymagań określonych w przepisach ochrony środowiska.” | | |
| 629. | Art. 42 ust. 3a pkt 1 | Ustawa o odpadach | <p>Proponujemy zawężenie kategorii współników wyłącznie do osób fizycznych. Proponowana treść przepisu: „Do wniosku o wydanie zezwolenia na zbieranie odpadów oraz do wniosku o wydanie zezwolenia na przetwarzanie odpadów dołącza się: 1) zaświadczenie o niekaralności: a) posiadacza odpadów będącego osobą fizyczną prowadzącą działalność gospodarczą, b) będącego osobą fizyczną współnika, prokurenta, członka zarządu lub członka rady nadzorczej posiadacza odpadów będącego osobą prawną albo jednostką organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej - za przestępstwa przeciwko środowisku lub przestępstwa, o których mowa w art. 163, art. 164 lub art. 168 w związku z art. 163 § 1 ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r. - Kodeks karny”.</p> | PIGO | <p><u>Uwaga nieprzyjęta</u> Wykracza poza zakres nowelizacji, przyjęcie uwagi prowadzi do nieuzasadnionego ograniczenia , gdyż osoby prawne podlegają również odpowiedzialności karnej jako podmioty zbiorowe</p> |
| 630. | Art. 42 ust. 3a pkt 5 | Ustawa o odpadach | <p>Proponujemy następującą zmianę przedmiotowego przepisu: <i>Oświadczenie, że będący osobą fizyczną współnik, prokurent, członek zarządu lub członek rady nadzorczej posiadacza odpadów nie był w chwili powstania naruszeń będących podstawą wydania decyzji administracyjnej prokurentem, członkiem zarządu lub członkiem rady nadzorczej innego przedsiębiorcy, wobec którego w ciągu ostatnich 2 lat wydano decyzję o cofnięciu zezwolenia na</i></p> | PIGO | <p><u>Uwaga nieprzyjęta</u> Z powodów jw. z wyjątkiem usunięcia błędu redakcyjnego w ust. 3a pkt 5 (usunięcie podwójnego zaprzeczenia).</p> |

| Lp. | Nr art. pkt lit. ustawy nowelizującej | (art. ust. ustawy zmienianej) | Treść uwagi | Zgłaszający uwagę | Stanowisko Ministra Środowiska |
|------|---------------------------------------|-------------------------------|--|-------------------|---|
| | | | <p><i>zbieranie odpadów, zezwolenia na przetwarzanie odpadów lub zezwolenia na zbieranie i przetwarzanie odpadów, pozwolenia na wytwarzanie odpadów uwzględniającego zbieranie i przetwarzanie odpadów lub nie wymierzono co najmniej trzech administracyjnych kar pieniężnych, o których mowa w art. 194.</i></p> <p>Uzasadnienie:</p> <p>1. Treść przepisu w aktualnym brzmieniu wprowadza nadto restrykcyjną i niezrozumiałą odpowiedzialność zbiorową, która w praktyce może doprowadzić do zablokowania możliwości prowadzenia działalności na rynku znacznej liczbie przedsiębiorców, zwłaszcza wchodzących w skład grup kapitałowych. Proponowana zmiana przepisu ma na celu jej złagodzenie oraz wprowadzenie odpowiedzialności uwzględniającej osobowy skład danego organu. W ocenie wnioskodawcy nie powinno się ujmować przypadków cofnięcia zezwoleń, które nie dotyczyły okresu, w którym osoba zobowiązana do złożenia oświadczenia nie pełniła określonej funkcji w chwili w której takie cofnięcie stało się ostateczne.</p> <p>2. W związku z podejrzeniem zaistnienia błędu redakcyjnego w miejscu: „(...)w stosunku do którego w ostatnich 10 latach nie wydano ostatecznej decyzji o cofnięciu zezwolenia na zbieranie odpadów (...)”, który wprowadza podwójne zaprzeczenie oraz nie jest spójny z całością nowelizacji, proponuje się brzmienie przepisu, mające na celu usunięcie ewentualnych sporów interpretacyjnych. Wnioskodawca proponuje również skrócenie nader długiego okresu z 10 lat na 2 lata, co podyktowane jest dynamicznymi zmianami w obrocie gospodarczym.</p> <p>3. Z analizy art. 42 ust. 3a pkt 5 wynika sprzeczność z art. 46 ust. 1e. Wynika z niej, że przedsiębiorca nie może zostać ukarany nawet raz. Natomiast art. 46 ust. 1e mówi o trzech karach administracyjnych. Dlatego też proponowana jest zmiana wprowadzenia w art. 42 również limitu trzech kar administracyjnych w celu uniknięcia nieścisłości powstałych na tle wspólnego interpretowania przedmiotowych przepisów.</p> | | |
| 631. | Art. 46 ust. 1 | Ustawa o odpadach | Proponujemy następującą zmianę przedmiotowego przepisu: | PIGO | <u>Uwaga nieprzyjęta</u> Nieuzasadnione ograniczenie |

| Lp. | Nr art. pkt lit. ustawy nowelizującej | (art. ust. ustawy zmienianej) | Treść uwagi | Zgłaszający uwagę | Stanowisko Ministra Środowiska |
|------|---------------------------------------|-------------------------------|---|---------------------------|--|
| | | | <p>„Właściwy organ odmawia wydania zezwolenia na zbieranie odpadów lub zezwolenia na przetwarzanie odpadów:</p> <p>1) przedsiębiorcy będącemu osobą prawną albo jednostką organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, jeżeli trzykrotnie, w terminie 2 lat od złożenia wniosku:</p> <p>a) będący osobą fizyczną wspólnik, prokurent, członek rady nadzorczej lub członek zarządu tego przedsiębiorcy został skazany prawomocnym wyrokiem sądu lub nałożono na niego grzywnę w drodze mandatu karnego za wykroczenia, o których mowa w art. 175, art. 183, art. 189 ust. 2 pkt 6 lub art. 191, - w wysokości co najmniej 5% rocznego przychodu.</p> <p>b) wymierzono mu administracyjną karę pieniężną, o której mowa w art. 194; - w wysokości co najmniej 5% rocznego przychodu.</p> <p>2) przedsiębiorcy będącemu osobą fizyczną, jeżeli trzykrotnie, w terminie 2 lat od złożenia wniosku:</p> <p>a) został on skazany prawomocnym wyrokiem sądu lub nałożono na niego grzywnę w drodze mandatu karnego za wykroczenia, o których mowa w art. 175, art. 183, art. 189 ust. 2 pkt 6 lub art. 191,</p> <p>b) wymierzono mu administracyjną karę pieniężną, o której mowa w art. 194. - w wysokości co najmniej 5% rocznego przychodu”.</p> <p>Określenie wysokości kary administracyjnej jest zasadne przez wzgląd na niepraktyczność ogólnego stwierdzenia „trzech kar administracyjnych”. W opinii wnioskodawcy, dla uniknięcia zagrożenia zniknięcia z rynku firm, wobec których zostały wymierzone kary administracyjne znikomej wysokości w opinii wnioskodawcy istotne jest wprowadzenie precyzyjnego progu decydującego o wpływie kary administracyjnej na możliwość odmowy wydania zezwolenia. Wymierzenie bowiem trzech kar administracyjnych o znikomej wysokości dla spółek o wysokim rocznym przychodzie, skutkujące usunięciem spółki z rynku, jest nieproporcjonalną sankcją do popełnionego czynu karalnego.</p> | | |
| 632. | Art. 48 a | Ustawa o odpadach | Proponuje się wyłączenie stacji demontażu pojazdów w Polsce spod przepisów ustawy o zmianie ustawy o odpadach dotyczących | Stacja Demontażu Pojazdów | <u>Uwaga nieprzyjęta</u> Wykracza poza zakres nowelizacji. |

| Lp. | Nr art. pkt lit. ustawy nowelizującej | (art. ust. ustawy zmienianej) | Treść uwagi | Zgłaszający uwagę | Stanowisko Ministra Środowiska |
|------|---------------------------------------|-------------------------------|--|--|---|
| | | | ustanawiania zabezpieczenia roszczeń oraz wymagań związanych z magazynowaniem odpadów. | Sebastian Kurowski | |
| 633. | Art. 95 ust. 11 pkt 1 | Ustawa o odpadach | <p>Proponuje się w ustawie o odpadach uchylenie art. 95. ust. 2: [2. Zakaźne odpady medyczne lub zakaźne odpady weterynaryjne unieszkodliwia się przez termiczne przekształcanie w spalarniach odpadów niebezpiecznych.]</p> <p>art. 95 ust. 11 pkt 1 otrzymują brzmienie:</p> <p>11. Minister właściwy do spraw środowiska w porozumieniu z ministrem właściwym do spraw zdrowia oraz ministrem właściwym do spraw rolnictwa określi, w drodze rozporządzenia:</p> <p>1) dopuszczalne sposoby odzysku i unieszkodliwiania odpadów medycznych i odpadów weterynaryjnych, spełniające wymagania najlepszej dostępnej techniki, o której mowa w art. 207 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. – Prawo ochrony środowiska,</p> <p>Od lat postuluje się zmianę tego przepisu, który nie ma uzasadnienia od strony ochrony środowiska i ekonomicznej. Polska jest jedynym krajem na świecie, w którym obowiązuje nakaz spalania tego rodzaju odpadów. Dopuszczone w innych krajach, jak i rekomendowane przez WHO, są tańsze i mające zdecydowanie mniejszy negatywny wpływ na środowisko metody sterylizacji parowej – autoklawy i mikrofałe. Zależnie od skali, ich koszty inwestycyjne są od 2 do 5 razy niższe niż spalarni o identycznej wydajności. Także od 2 do 4 razy niższe są koszty przetwarzania w nich odpadów. Powrót do ich stosowania w Polsce mógłby pozwolić na obniżenie kosztów ponoszonych przez ochronę zdrowia na unieszkodliwianie odpadów zakaźnych o co najmniej 50 mln zł rocznie. Kontrole przeprowadzone przez NIK oraz WIOŚ, jak i protesty mieszkańców przeciwko wadliwie funkcjonującym spalarniom m.in. w Jedliczach, Miliczu, Opolu i Skarżysku-Kamiennej świadczą, że instalacje te są istotnym źródłem zanieczyszczenia środowiska i powinny być zastąpione innymi metodami. Dotychczasowe przepisy – po wielokrotnych zmianach – stanowiąc jedynie o możliwości unieszkodliwiania odpadów medycznych są sprzeczne z art. 17 i art. 18 ust. 2 i 7 ustawy o odpadach. Odpady inne niż niebezpieczne o kodach 18 01 01 (narzędzia chirurgiczne po sterylizacji) i 18 01 04 (m.in.</p> | WWF, Instytut na Rzecz Ekorozwoju, Polski Klub Ekologiczny, Towarzystwo na Rzecz Ziemi | <u>Uwaga nieprzyjęta</u> Wykracza poza zakres nowelizacji. |

| Lp. | Nr art. pkt lit. ustawy nowelizującej | (art. ust. ustawy zmienianej) | Treść uwagi | Zgłaszający uwagę | Stanowisko Ministra Środowiska |
|------|---------------------------------------|-------------------------------|---|--|---|
| | | | pościel, ubrania) powinny być zgodnie z hierarchią postępowania z odpadami poddane w pierwszej kolejności odzyskowi (recyklingowi), a nie unieszkodliwianiu, które w przypadku tych rodzajów odpadów i zgodnie z załącznikiem nr 2 do ustawy o odpadach, obejmuje jedynie spalanie odpadów bez odzysku energii lub składowanie. | | |
| 634. | Art. 194 | Ustawa o odpadach | <p>Proponuje się dodać art.1 pkt 18 w brzmieniu: „do spraw wszczętych i niezakończonych przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy, dotyczących administracyjnych kar pieniężnych, o których mowa w art. 194 w brzmieniu obowiązującym przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy stosuje się przepisy dotychczasowe”.</p> <p>Powyższe wynika z nieuregulowania kwestii przepisów przejściowych w zmienianej ustawie. Wprowadzenie przepisów przejściowych do zmienionego art. 194 jest niezbędne w celu zapewnienia prawidłowej realizacji postępowań administracyjnych wszczętych i niezakończonych przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy. Nieprowadzenie proponowanego przepisu spowoduje, że postępowania wszczęte i niezakończone przed dniem wejścia w życie ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. o zmianie ustawy o odpadach oraz niektórych innych ustaw, staną się bezprzedmiotowe.</p> | GIOŚ | <p><u>Uwaga przyjęta częściowo</u> W zakresie konieczności dodania przepisu przejściowego, ale innej treści, bowiem dotychczas niektóre naruszenia były wykroczeniami, a obecnie stały się deliktami administracyjnymi</p> |
| 635. | Art. 194a | Ustawa o odpadach | <p>Proponuje się w konsekwencji dodanie art. 199b o treści: „Art. 199b. Administracyjną karę pieniężną, o której mowa w art. 194 ust. 1 pkt 4a i 4b oraz art. 195 ust. 1 i 2, wymierza się w dwukrotnej wysokości, w przypadku gdy wymierza się ją po raz drugi lub kolejny.”</p> <p>Proponowany przepis art. 199b uwzględnia podwojenia wymierzanej kary w odniesieniu do niektórych powtarzających się naruszeń ustawy. Przepis ten powinien od projektodawcy zostać uzupełniony o określenie czy chodzi o jakiegokolwiek naruszenia ustawy podlegające karaniu czy o czyny podobne lub takie same. Przepis art. 199b wymaga wprowadzenia przepisu przejściowego określającego, że przepis o podwojeniu kary będą miały zastosowanie tylko w sytuacji, gdy do czynu karanego i do czynu stanowiącego przyczynę podwojenia kary doszło pod rządami</p> | Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Ochrony Środowiska | <p><u>Uwaga nieprzyjęta</u> odwołuje się do nieistniejących przepisów</p> |

| Lp. | Nr art. pkt lit. ustawy nowelizującej | (art. ust. ustawy zmienianej) | Treść uwagi | Zgłaszający uwagę | Stanowisko Ministra Środowiska |
|------|---------------------------------------|-------------------------------|--|--|--|
| | | | znowelizowanej ustawy. Prawo nie powinno działać wstecz, bo gdyby przedsiębiorca wiedział, że za naruszenie zostanie wymierzona podwojona kara pieniężna, to czynu by nie popełnił. | | |
| 636. | Art. 197 | Ustawa o odpadach | Proponuje się dodanie w art. 197 pkt 4 o treści: „4) pomiarów i zawiadomienia dokonanego odpowiednio przez wójta, burmistrza lub prezydenta miasta.” | Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Ochrony Środowiska | <u>Uwaga nieprzyjęta</u> Uwaga wykracza poza zakres przyjętych konsultacji. |
| 637. | Art. 199 | Ustawa o odpadach | Proponuje się brzmienie art. 199: „Art. 199. Przy ustalaniu wysokości administracyjnej kary pieniężnej wojewódzki inspektor ochrony środowiska uwzględnia rodzaj naruszenia i jego możliwy wpływ na życie i zdrowie ludzi oraz środowiska, okres trwania naruszenia i rozmiary prowadzonej działalności, naruszenia przepisów ustawy w dotychczasowej działalności podmiotu oraz bierze pod uwagę skutki tych naruszeń i wielkość zagrożenia.” Ustawa o odpadach zawiera w art. 194 ust. 6 i 7 wytyczne do wymierzenia kary za zbieranie i przetwarzanie odpadów bez zezwolenia oraz gospodarowanie odpadami niezgodnie z posiadanym zezwoleniem. Przepis art. 199 odnosi się również do tych naruszeń. Podwójne uregulowanie powodowałoby kolizję w przepisach. | Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Ochrony Środowiska | <u>Uwaga częściowo przyjęta</u> Poza dodaniem wyrazu „możliwy” propozycja brzmienia pokrywa się z dotychczasowym przepisem. |
| 638. | Art. 199 | Ustawa o odpadach | Proponuje się dotychczasowe brzmienie art. 202 oznaczyć jako ust. 1. i dodać ust. 2 w brzmieniu: „2. Nie jest dopuszczalne odstępienie od wymierzenia administracyjnej kary pieniężnej, określonej przepisami niniejszego rozdziału.” Nieprzewidzenie zasady odstąpienia od wymierzania administracyjnej kary pieniężnej spowodowałaby konieczność stosowania art. 189f Kpa. | Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Ochrony Środowiska | <u>Uwaga nieprzyjęta</u> Konieczna jest możliwość zapewnienia pewnej elastyczności zwłaszcza w szczególnych przypadkach, zwłaszcza że odpowiedzialność administracyjnoprawna jest odpowiedzialnością obiektywną, nieuwzględniającą winy podmiotu. |
| 639. | Art. 2 ust. 1 pkt 4 | Ustawa o ucpwpg | Proponuje się doprecyzowanie sformułowania „właściciela nieruchomości” poprzez określenie, że są to osoby fizyczne, osoby prawne, jednostki organizacyjne, w tym spółki nieposiadające osobowości prawnej, będące: właścicielami, współwłaścicielami, użytkownicy wieczysti. | Urząd Miasta Lublin | <u>Uwaga nieprzyjęta</u> Obecnie obowiązująca definicja jest wystarczająca. |

| Lp. | Nr art. pkt lit. ustawy nowelizującej | (art. ust. ustawy zmienianej) | Treść uwagi | Zgłaszający uwagę | Stanowisko Ministra Środowiska |
|------|---------------------------------------|-------------------------------|---|-----------------------|---|
| | | | Taki zapis zapewni prawidłowe składanie deklaracji przez współwłaścicieli nieruchomości w której nie zostały wydzielone lokale i nie powstała wspólnota mieszkaniowa. | | |
| 640. | Art. 2 ust. 1 pkt 4 | Ustawa o uciptwg | <p>Proponuje się w art. 2 ust. 1 pkt 4 po słowach „podmioty władające nieruchomością” dodanie „lub częścią nieruchomości”. Dodatkowo: w art. 6m ust. 1 proponuje się w brzmieniu: „Właściciel nieruchomości lub części nieruchomości jest obowiązany złożyć do wójta, burmistrza lub prezydenta miasta deklarację o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi w terminie 14 dni od dnia zamieszkania na danej nieruchomości pierwszego mieszkańca lub powstania na danej nieruchomości odpadów komunalnych”. Słowa „lub części nieruchomości” powinny być dodane odpowiednio w przepisach art. 6m ust. 2, ust. 2b. Z ustawy nie wynika wprost, że zobowiązanie z tytułu opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi jest solidarne, jednak zgodnie z orzecznictwem sądowym oraz literaturą przedmiotu wymienione zobowiązanie jest solidarne. W praktyce z tego tytułu jest wiele problemów, zwłaszcza w odniesieniu do współwłaścicieli nieruchomości, którzy muszą składać jedną wspólną deklarację o wysokości opłat za gospodarowanie odpadami komunalnymi. Taka deklaracja powinna być podpisana przez wszystkich współwłaścicieli nieruchomości, co niejednokrotnie jest trudne do wyegzekwowania w przypadku współwłaścicieli nieruchomości nie będących małżonkami. Wskazane jest wprowadzenie przepisów umożliwiających składanie deklaracji współwłaścicielom/ współużytkownikom nieruchomości lub innym osobom niesamodzielnie władającym nieruchomością odrębnych deklaracji (wprowadzenie możliwości zadeklarowania opłaty np. od liczby mieszkańców w swoim gospodarstwie domowym, od wody zużytej przez swoje gospodarstwo domowe, a nie całą nieruchomość, czy od swojego gospodarstwa domowego).</p> | Gmina Miasto Szczecin | <u>Uwaga nieprzyjęta</u> W związku z obowiązującym orzecznictwem |
| 641. | Art. 2 ust. 1 pkt 4 | Ustawa o uciptwg | Proponuje się w art. 2 ust. 3 dodanie: „lub właścicieli lokali, jeżeli zarząd nie został wybrany”. | Gmina Miasto Szczecin | <u>Uwaga nieprzyjęta</u> Obecnie obowiązujący przepis jest obowiązujący. |

| Lp. | Nr art. pkt lit. ustawy nowelizującej | (art. ust. ustawy zmienianej) | Treść uwagi | Zgłaszający uwagę | Stanowisko Ministra Środowiska |
|------|---------------------------------------|-------------------------------|--|---------------------|--|
| | | | Nowelizując ustawę z dniem 1 lutego 2015 r. z przepisu art. 2 ust. 3 ucpw wykreślono ten zapis: „lub właściciele lokali, jeżeli zarząd nie został wybrany.”. Ten zapis regulował obowiązki właścicieli lokali w tzw. małych wspólnotach mieszkaniowych, w których nie wybrano zarządu. W praktyce są problemy z przyjmowaniem deklaracji od tych wspólnot - deklaracja dla swojej ważności powinna być podpisana przez wszystkich właścicieli lokali, ewentualnie przez upoważnionego przez wszystkich właścicieli pełnomocnika. Z tego względu wskazane jest przywrócenie zapisu, co umożliwiłoby właścicielom lokali w małych wspólnotach mieszkaniowych bez zarządu składanie indywidualnych deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi. | | |
| 642. | Art. 3 ust. 2 pkt 6 | Ustawa o ucpw | Proponuje się zmianę art. 3 ust. 2 pkt 6: „tworzą punkty selektywnego zbierania odpadów komunalnych w sposób zapewniający łatwy dostęp dla wszystkich mieszkańców gminy, które zapewniają przyjmowanie co najmniej takich odpadów komunalnych jak: przeterminowane leki i chemikalia, odpady higieniczne (również mogące zawierać drobnoustrój chorobotwórcze, np. zużyte igły, opatrunki, pampersy itd.), zużyte baterie i akumulatory, zużyty sprzęt elektryczny i elektroniczny, meble i inne odpady wielkogabarytowe, zużyte opony, odpady zielone oraz odpady budowlane i rozbiórkowe stanowiące odpady komunalne, a także odpadów komunalnych określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 4a;” Wprowadzenie obowiązku przyjmowania przez punkty selektywnego zbierania odpadów komunalnych również odpadów higienicznych pozwoli na wyodrębnienie ze strumienia zmieszanych odpadów komunalnych odpadów o charakterze odpadów medycznych, tj. odpadów w postaci zużytych igieł, strzykawek, opatrunków, pampersów, wytwarzanych w gospodarstwach domowych, które mogą stanowić odpady niebezpieczne. | GIOŚ | <u>Uwaga przyjęta</u> Uwaga zostanie uwzględniona w sposób uzgodniony z MZ |
| 643. | Art. 4 ust. 2 pkt 6 | Ustawa o ucpw | Proponuje się przyznanie radzie gminy uprawnienia do zamieszczania w regulaminie zakazu wprowadzania zwierząt domowych na określone tereny lub do określonych miejsc (przy uwzględnieniu odstępstwa od tego zakazu w przypadku osób | Wojewoda Mazowiecki | <u>Uwaga przyjęta</u> przez dodanie w art. 4 w ust. 2 określającym zawartość regulaminu utrzymania czystości |

| Lp. | Nr art. pkt lit. ustawy nowelizującej | (art. ust. ustawy zmienianej) | Treść uwagi | Zgłaszający uwagę | Stanowisko Ministra Środowiska |
|------|---------------------------------------|-------------------------------|---|---------------------|--|
| | | | niepełnosprawnych, korzystających z pomocy psa asystującego). W regulaminach niekiedy zamieszczane są postanowienia, które zabraniają, aby niektóre lub wszystkie zwierzęta domowe były wprowadzana na określone tereny w gminie np.: place zabaw, parki, piaskownice, ogródki jordanowskie itp. Na gruncie obowiązujących przepisów w kompetencjach rady gminy, nie mieści się ustalenie całkowitego zakazu wprowadzania zwierząt domowych na określone tereny i do określonych miejsc. Wydaje się także konieczne szczegółowe określenie wymagań wobec osób utrzymujących zwierzęta domowe w taki sposób, aby pobyt tych zwierząt na terenach przeznaczonych do wspólnego użytku nie był uciążliwy i nie stanowił zagrożenia dla przebywających tam osób oraz nie spowodował zanieczyszczenia tych miejsc. | | i porządku w gminie wyrazów „w szczególności”. |
| 644. | Art. 4 ust. 2 pkt 7 | Ustawa o uciptwg | <p>Proponuje się przyznanie radzie gminy kompetencji określania w regulaminie warunków utrzymania zwierząt na terenach wyłączonych z produkcji rolniczej, w tym także zakazu ich utrzymywania na określonych obszarach lub w poszczególnych nieruchomościach również w odniesieniu do zwierząt niezaliczanych do grupy zwierząt gospodarskich.</p> <p>Na podstawie wskazanego przepisu rady gmin próbują w regulaminach wprowadzać, na określonych terenach, zakazy hodowli gołębi. W obowiązującym porządku prawnym gołębie nie mogą zostać uznane ani za zwierzęta gospodarskie, ani za zwierzęta domowe, dlatego zaliczenie w regulaminie gołębi do zwierząt gospodarskich, przy określeniu wymagań utrzymywania zwierząt gospodarskich, na terenach wyłączonych z produkcji rolniczej, istotnie narusza przepisy prawa. Zatem zmiany przepisów w tym zakresie, winny zmierzać w kierunku, który zapewniłby radzie gminy możliwość określenia w regulaminie warunków utrzymania zwierząt, na terenach wyłączonych z produkcji rolniczej lub zakazów ich hodowli, na określonych obszarach lub w poszczególnych nieruchomościach, również w odniesieniu do zwierząt, niezliczonych do grupy zwierząt gospodarskich.</p> | Wojewoda Mazowiecki | <u>Uwaga przyjęta</u> |

| Lp. | Nr art. pkt lit. ustawy nowelizującej | (art. ust. ustawy zmienianej) | Treść uwagi | Zgłaszający uwagę | Stanowisko Ministra Środowiska |
|------|---------------------------------------|-------------------------------|--|---------------------------|--------------------------------|
| 645. | Art. 4 ust. 2 pkt 8 | Ustawa o uciptwg | <p>Proponuje się zmianę przepisu w zakresie użycia w miejsce pojęcia- „termin” pojęcia - „okres” na podjęcie czynności związanych z deratyzacją.</p> <p>Wskazany przepis nakłada na radę gminy obowiązek wyznaczania w regulaminie obszarów podlegających obowiązkowej deratyzacji i terminów jej przeprowadzania. W praktyce utrudnione jest wskazywanie w regulaminach terminów przeprowadzenia deratyzacji, gdyż normatywne pojęcie terminu wiąże się ze wskazaniem danej liczby jednostek czasowych - termin co do zasady liczony jest w dniach. Postanowienia uchwał obejmują na ogół wskazanie nie terminów, ale okresów (np.: sezon letni albo wskazanie danego miesiąca), w czasie których ma być przeprowadzona deratyzacja. Stąd postulowana zamiana pojęcia „termin” na pojęcie „okres”.</p> | Wojewoda Mazowiecki | <u>Uwaga nieprzyjęta</u> |
| 646. | Art. 5 ust. 1 pkt 4 | Ustawa o uciptwg | <p>Proponuje się zmianę art. 5 ust. 1 pkt 4 ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (ustawy zmienianej), w następujący sposób:</p> <p>„4) uprzątnięcie błota, śniegu, lodu i innych zanieczyszczeń z chodników położonych wzdłuż nieruchomości, przy czym za taki chodnik uznaje się wydzieloną część drogi publicznej służącą dla ruchu pieszego, położoną bezpośrednio przy granicy nieruchomości na którą można przejść bezpośrednio z nieruchomości; właściciel nieruchomości nie jest obowiązany do uprzątnięcia chodnika, na którym jest dopuszczony płatny postój lub parkowanie pojazdów samochodowych;”</p> <p>Dotychczasowa praktyka orzecnicza sądów wykształciła niezrozumiałą i niesprawiedliwą linię orzecniczą zgodnie z którą, właściciel nieruchomości oddzielonej od chodnika chociażby symbolicznym pasem zieleni jest zwolniony z wykonywania przedmiotowego obowiązku. Ratio legis przepisu stanowi, aby w razie wystąpienia bezpośredniego zagrożenia spowodowanego powstaniem zanieczyszczeń na chodniku, właściciele najbliższej położonych nieruchomości zobowiązani byli do ich usunięcia. Obecnie gdy pomiędzy np. płytami chodnikowymi, a granicą nieruchomości znajduje się nawet drobny pas trawnika, właściciel nieruchomości nie jest już zobowiązany do uprzątnięcia takiego</p> | Prezydent Miasta Stargard | <u>Uwaga nieprzyjęta</u> |

| Lp. | Nr art. pkt lit. ustawy nowelizującej | (art. ust. ustawy zmienianej) | Treść uwagi | Zgłaszający uwagę | Stanowisko Ministra Środowiska |
|------|---------------------------------------|-------------------------------|--|-------------------|--|
| | | | <p>chodnika. Prowadzi to do nieuzasadnionego różnicowania mieszkańców, na tych którzy są zobowiązani do uprzątnięcia swoich chodników, oraz na tych za których uprzątnięcia dokonuje właściciel drogi – czyli wszyscy pozostali mieszkańcy. Sytuacja ta nie ma żadnego praktycznego, ani logicznego uzasadnienia. Trudno mówić również o równym traktowaniu przez prawo wszystkich właścicieli nieruchomości. W związku z powyższym proponuje się doprecyzowanie przepisu, nakładającego obowiązki na każdego z właściciela nieruchomości, w okolicy której znajduje się chodnik, który „obsługuje” daną nieruchomość.</p> | | |
| 647. | Art. 6j | Ustawa o uciptwg | <p>Co w przypadku nadpłaty opłaty spowodowanej niższym zużyciem wody w danym roku kalendarzowym niż deklarowane w deklaracji? W przypadku naliczania opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi na podstawie zużycia wody jest to stały temat. Aktualne brzmienie ustawy nie daje takiej możliwości, pomimo jasnych dowodów i przesłanek. Mieszkaniec deklaruje zużycie wody, które musi funkcjonować przez kolejne kilka lat i mimo że co roku ulega zmianie, nie ma możliwości rozliczenia opłaty. Oczywiście może złożyć deklarację zmieniającą, ale dopiero na nowy rok, a mniejsze zużycie nastąpiło w roku poprzednim. Należy dostosować treść ustawy do wszystkich możliwości określenia stawki opłaty, a nie tylko dla stawki określanej na podstawie liczby zamieszkujących osób.</p> | Gmina Ustka | <p><u>Uwaga przyjęta</u> Dodanie możliwości składania w tym przypadku nowych deklaracji zmniejszających wysokość opłaty wstecz.</p> |
| 648. | Art. 6j ust. 1 pkt 2 | Ustawa o uciptwg | <p>Proponuje się określić jakie zużycie wody jest podstawą do określenia wysokości opłaty. Woda może być zużywana na cele domowe (jej ilość określa się wówczas na podstawie ilości oddanych ścieków) oraz na cele inne niż bytowe np. ogród, budynki gospodarcze. Ustawodawca nie określa jakie zużycie należy brać pod uwagę, a logiczne jest, że woda zużywana na podlewanie ogrodu znacznie zawyża ogólne zużycie, a co za tym idzie wysokość miesięcznej opłaty, co jest krzywdzące dla właścicieli nieruchomości. Dodatkowo powinno się jeszcze określić, czy przy składaniu deklaracji właściciel nieruchomości podaje zużycie z roku poprzedzającego, czy po prostu sam deklaruje (przewiduje) jakąś wartość, na podstawie</p> | Gmina Ustka | <p><u>Uwaga nieprzyjęta</u> Brak konkretnych propozycji.</p> |

| Lp. | Nr art. pkt lit. ustawy nowelizującej | (art. ust. ustawy zmienianej) | Treść uwagi | Zgłaszający uwagę | Stanowisko Ministra Środowiska |
|------|---------------------------------------|-------------------------------|--|--|--|
| | | | zużyć z lat poprzednich. Należy wskazać, że w momencie składania deklaracji nikt nie jest w stanie powiedzieć ile wody zużyje. Są też zgłaszane nowe nieruchomości, lub zmieniają się właściciele nieruchomości, którzy też nie wiedzą jakie było wcześniejsze zużycie wody. | | |
| 649. | Art. 6j ust. 1 pkt 3 | Ustawa o uciptwg | Proponuje się brzmienie art. 9j ust. 1 pkt 3: „3) nie spełnia wymagań określonych dla podmiotu odbierającego odpady komunalne od właścicieli nieruchomości”. Zmiana ma na celu ujednoczenie przypadków wydania decyzji o zakazie wykonywania działalności w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości dla przedsiębiorców (art. 9j ust. 1) oraz gminnych jednostek organizacyjnych (art. 9k ust. 1) | Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Ochrony Środowiska | <u>Wyjaśnienie</u> W przypadku nie spełnienia wymagań podmiot taki nie może być wpisany do rejestru działalności regulowanej. |
| 650. | Art. 6k ust. 2a | Ustawa o uciptwg | Proponuje się w art. 6k. po ust. 2a dodać ustęp 2aa. w brzmieniu: „W przypadku uchwalenia rozliczania nieruchomości od ilości zużytej wody z danej nieruchomości wójt, burmistrz lub prezydent miasta zawiadamia właściciela nieruchomości o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi wyliczonej jako ilość zużytej wody z danej nieruchomości oraz stawki opłaty i danych podanych w deklaracji. W takim przypadku właściciel nieruchomości nie jest obowiązany do złożenia nowej deklaracji i uiszcza opłatę za gospodarowanie odpadami komunalnymi w wysokości podanej w zawiadomieniu”. Gminy turystyczne (w szczególności nadmorskie) wybierają rozliczenie mieszkańców oraz nieruchomości świadczących usługi hotelarskie od średniego zużycia wody za rok poprzedni z danej nieruchomości. Jest to najbardziej wiarygodna i miarodajna forma rozliczenia. Żadna z pozostałych form rozliczenia nie byłaby w stanie właściwie skalkulować kosztów systemu związanych z nadprodukcją odpadów komunalnych spowodowanych przez odwiedzających teren naszej Gminy turystów. W związku z tym, że ilość zużytej wody zmienia się co roku właściciele tych nieruchomości obligowani są do składania nowych deklaracje co jest niejednokrotnie uciążliwe dla tych właścicieli ale również dla Gmin oraz Zakładów Wodociągów. Proponujemy zmianę, która | Gmina Dziwnów | <u>Uwaga nieprzyjęta</u> Propozycja wykracza poza zakres nowelizacji. |

| Lp. | Nr art. pkt lit. ustawy nowelizującej | (art. ust. ustawy zmienianej) | Treść uwagi | Zgłaszający uwagę | Stanowisko Ministra Środowiska |
|------|---------------------------------------|-------------------------------|--|------------------------|---|
| | | | miała by taki sam charakter jak art 6m ust. 2a odnośnie uchwalenia nowych stawek opłaty. | | |
| 651. | Art. 6k ust. 3aa | Ustawa o uciptwg | W myśl projektowanego zapisu art. 6k ust. 3a o tym, czy na nieruchomości prowadzona jest lub nie jest selektywna zbiórka odpadów decydować ma pracownik firmy odbierającej odpady, dlatego konstytucyjnie istotnym jest, aby kryterium uznania tego faktu było jednoznacznie zdefiniowane w ustawie. | Prezydent Miasta Gdyni | <u>Wyjaśnienie</u> Projekt ustawy będzie wskazywał kiedy odpady nie są zbierane selektywnie. |
| 652. | Art. 6m | Ustawa o uciptwg | Proponuje się w art. 9m dodać zapis uniemożliwiający lub ograniczający prowadzącym Regionalne instalacje do przetwarzania odpadów komunalnych ujmowania opłat za korzystanie ze środowiska, a w szczególności za składowanie odpadów do kalkulacji kosztów. Regionalne instalacje do przetwarzania odpadów komunalnych nie mają mobilizacji do prowadzenia odzysku w sytuacji gdy mogą wliczyć w kalkulację kosztów całość opłat za korzystanie ze środowiska, a w szczególności opłat za składowanie odpadów. | ZM Selekt | <u>Uwaga nieprzyjęta</u> Propozycja wykracza poza zakres nowelizacji. |
| 653. | Art. 6m ust. 2a | Ustawa o uciptwg | Proponuje się zmienić Art. 6m ust. 2a w taki sposób, by wyeliminować obowiązek wysyłania zawiadomień w przypadku uchwalenia nowej stawki. Każdorazowa zmiana stawek generuje bardzo duże koszty w przypadku naszego Związku to koszt rzędu 400 tys. zł (przygotowanie do wysyłki i sama wysyłka listem poleconym za dowodem doręczenia, zawiadomień o nowych stawkach opłat dla wszystkich podatników. Należałoby rozważyć tryb postępowania analogiczny jak jest w przypadku wody lub kanalizacji. | ZM Selekt | <u>Uwaga nieprzyjęta</u> Gmina ma obowiązek powiadomić mieszkańców o zmianie stawki opłaty. Zawiadomienia będą stanowiły podstawę egzekucji. . |
| 654. | Art. 6m ust. 2a | Ustawa o uciptwg | Proponuje się w art. 6m po ust. 2b dodanie ust. 2c i 2d w brzmieniu: „2c. przepis art. 60 ust. 2 i 3 stosuje się odpowiednio. 2d. „w przypadkach, o których mowa w ust. 2b wójt, burmistrz, prezydent nie wydaje postanowienia o wszczęciu postępowania oraz nie wyznacza stronie siedmiodniowego terminu do wypowiedzenia się w sprawie zebranego materiału dowodowego.” Zawiadomienie wydaje się bezterminowo - jeżeli właściciel nieruchomości płaci opłatę zgodnie z zawiadomieniem - to, dopóki nie zająd zmiany mające wpływ na wysokość opłaty, nie ma potrzeby składnia deklaracji, wysyłania kolejnych zawiadomień | Gmina Miasto Szczecin | <u>Uwaga nieprzyjęta</u> Propozycja wykracza poza zakres nowelizacji. |

| Lp. | Nr art. pkt lit. ustawy nowelizującej | (art. ust. ustawy zmienianej) | Treść uwagi | Zgłaszający uwagę | Stanowisko Ministra Środowiska |
|-----|---------------------------------------|-------------------------------|---|-------------------|--------------------------------|
| | | | <p>lub wydawania decyzji. Taki sam charakter powinny mieć decyzje wydawane po zawiadomieniu, w przypadkach określonych w art. 6m ust. 2b. Zawiadomienie w takim wypadku jest zastępowane przez decyzję, w związku z czym zakres obowiązywania decyzji powinien być zgodny z zakresem obowiązywania zawiadomienia. Orzecznictwo jednak jest inne: sądy orzekają, że decyzja wydana na podstawie art. 6m ust. 2b ucpg jest wyłącznie za te miesiące, w których właściciel nieruchomości nie uiszczał opłaty zgodnie z zawiadomieniem. Naraża się przez to gminy na długotrwałe postępowania podatkowe oraz ponoszenie kosztów tych postępowań, które w efekcie uiszczą wszyscy właściciele nieruchomości. W przypadku, gdy dany właściciel nie uiszcza opłaty zgodnie z zawiadomieniem istnieje wysokie ryzyko, że nadal nie będzie uiszczał tej opłaty, a zatem będą konieczne kolejne decyzje. Zastosowanie zapisu z art. 60 ust. 2 ustawy, że opłata za gospodarowanie odpadami komunalnymi w wysokości określonej w decyzji obowiązuje do końca miesiąca poprzedzającego miesiąc, w którym następuje zmiana danych niezbędnych do określenia wysokości tej opłaty, ochroni gminy przed koniecznością stałego wydawania decyzji w stosunku do tych samych właścicieli nieruchomości oraz przed ponoszeniem kosztów kolejnych postępowań prowadzonych w stosunku do tych samych właścicieli nieruchomości i umożliwi im szybsze (bo bez oczekiwania na kolejne decyzje) prowadzenie czynności egzekucyjnych. Zastosowanie ust. 3 z art. 60 - właściciel nieruchomości powinien mieć możliwość złożenia deklaracji, jeżeli dane na podstawie których wydano decyzję uległy zmianie. Skoro podstawą zawiadomienia są dane z deklaracji właściciela nieruchomości, a decyzja jest tylko powtórzeniem wysokości opłaty podanej w zawiadomieniu to wydaje się, że zasadne jest odstąpienie od wszczynania postępowania oraz zapoznawania strony z zebrany materiał dowodowy. Propozycja dodania ust. 2d dotyczy skrócenia postępowania i zmniejszenia kosztów (tylko koszty wydania i doręczenia decyzji plus ewentualne koszty odwołań) poprzez umożliwienie wydania decyzji bez konieczności wydawania i doręczania postanowień o wszczęciu postępowania</p> | | |

| Lp. | Nr art. pkt lit. ustawy nowelizującej | (art. ust. ustawy zmienianej) | Treść uwagi | Zgłaszający uwagę | Stanowisko Ministra Środowiska |
|------|--|-------------------------------|---|-------------------|---|
| | | | <p>oraz wyznaczającego termin do wypowiedzenia się w sprawie zebranego materiału dowodowego.</p> <p>Docelowo należałoby rozważyć zmianę rangi zawiadomienia, tak aby stanowiło ono podstawę przypisu oraz prowadzenia postępowania egzekucyjnego, ale wymagałoby to zmian również w innych ustawach, np. w ustawie o postępowaniu egzekucyjnym w administracji.</p> | | |
| 655. | art. 9e ust. 1 pkt 2 oraz art. 9ea pkt 2 | Ustawa o uciptwg | <p>Proponuje się usunięcie zapisów dotyczących konieczności przekazywania bioodpadów do regionalnej instalacji do przetwarzania odpadów komunalnych, w szczególności w art. 9e, ust 1, pkt. 2 oraz Art. 9ea pkt. 2.</p> <p>Wprowadzenie obowiązku przekazywania do RIPOK-ów bioodpadów stanowiących odpady komunalne w połączeniu z definicją regionalnej instalacji do przetwarzania odpadów komunalnych może powodować, że nie będzie możliwe przetwarzanie odpadów selektywnie zebranych biodegradowalnych w niedużych instalacjach biogazowych, których proces technologiczny nie dopuszcza jako wsadu odpadów biodegradowalnych z ogrodów i parków, a jedynie tzw. odpady kuchenne. Wykorzystanie dedykowanych biogazowni do przetwarzania bioodpadów jest coraz częściej wykorzystywany w krajach zachodnich ze względu na wiele posiadanych zalet tj.:</p> <ul style="list-style-type: none"> - możliwa bliska lokalizacja - wykorzystanie ciepła z kogeneracji - wytwarzanie energii - wytwarzanie wysokowartościowego nawozu - możliwość wykorzystania biogazu w transporcie publicznym | IOŚ - PIB | <p><u>Uwaga przyjęta</u> Rezygnacja z regionalizacji dla bioodpadów.</p> |
| 656. | art. 9nb ust. 1 | Ustawa o uciptwg | <p>Proponuje się zmianę art. 9nb ust. 1 poprzez nadanie mu następującej treści:</p> <p>„Podmiot zbierający odpady komunalne, stanowiące którąkolwiek frakcje odpadów komunalnych: papieru, metali, tworzyw sztucznych lub szkła, z wyłączeniem podmiotu, o którym mowa w art. 9na ust. 1, jest obowiązany do sporządzania rocznych sprawozdań”. Zgodnie z obowiązującą treścią art. 9nb ust. 1 ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach:</p> | MPO Kraków | <p><u>Uwaga nieprzyjęta</u> Przedmiotowy przepis jest zmieniany w ustawie o zmianie ustawy o odpadach (BDO)</p> |

| Lp. | Nr art. pkt lit. ustawy nowelizującej | (art. ust. ustawy zmienianej) | Treść uwagi | Zgłaszający uwagę | Stanowisko Ministra Środowiska |
|------|---------------------------------------|-------------------------------|---|-------------------|--|
| | | | <p>„Podmiot zbierający odpady komunalne, stanowiące frakcje odpadów komunalnych: papieru, metali, tworzyw sztucznych i szkła, z wyłączeniem podmiotu, o którym mowa w art. 9na ust. 1, jest obowiązany do sporządzania rocznych sprawozdań”.</p> <p>Przedmiotowa regulacja, wdrożona ustawą z dnia 12 października 2017 r. o zmianie ustawy o gospodarce opakowaniami i odpadami opakowaniowymi oraz niektórych innych ustaw, przyjęta została w celu nałożenia obowiązków sprawozdawczych na podmioty dotychczas nimi nie objęte, tj. – w praktyce – punkty skupu surowców wtórnych nie stanowiące PSZOK. Pomimo słusznego założenia, zgodnie z którym gmina powinna uzyskać dodatkowe dane na temat sposobu gospodarowania odpadami komunalnymi zbieranymi na jej terenie, redakcja przepisu powoduje istotne zawężenie podmiotów objętych tą regulacją. Poprzez użycie spójnika „i” w wyliczeniu frakcji odpadów komunalnych, skutkuje ona wyłączeniem spod obowiązków sprawozdawczych podmiotów, które zbierają jedynie niektóre z wskazanych frakcji (np. skupy złomu).</p> <p>Zaproponowana zmiana, polegająca na zamianie spójnika „i” na „lub”, skutkować będzie uzyskaniem pierwotnie założonego efektu, tj. zasilenie gmin w szczególowe informacje na temat strumienia odpadów dotychczas pozostającego poza sprawozdawczością wykonywaną na podstawie UCPG.</p> | | |
| 657. | Art. 9q ust. 1 | Ustawa o ucipwg | <p>Proponuje się dodanie do projektu art. 1 pkt 37:</p> <p>„Do weryfikacji sprawozdania, o którym mowa w art. 9q ust. 1 oraz prowadzenia postępowań administracyjnych w sprawie wymierzenia kar pieniężnych za naruszenia, o których mowa w art. 9z ust. 1 i 2 za lata 2013-2018, stosuje się przepisy w brzmieniu obowiązującym w dacie zaistnienia obowiązku” oraz proponuje się dodanie Art. 1 pkt 38:</p> <p>„Do spraw wszczętych i niezakończonych przed dniem wejścia, z zastrzeżeniem art. 1 pkt 37 w życie niniejszej ustawy stosuje się przepisy w dotychczasowym brzmieniu”.</p> <p>Uzasadnienie: Wprowadzenie ustawą przepisów przejściowych jest niezbędne w celu zapewnienia prawidłowej realizacji postępowań</p> | GIOŚ | <p><u>Uwaga nieprzyjęta</u> Zmiana przepisów dotyczących sprawozdań będzie w ustawie o zmianie ustawy o odpadach (BDO) – przepis przejściowy powinien być połączony ze zmianą przepisów merytorycznych. Ponadto po zmianach Kpa dot. adm. kar pieniężnych przedstawione orzecznictwo wydaje się bezprzedmiotowe.</p> |

| Lp. | Nr art. pkt lit. ustawy nowelizującej | (art. ust. ustawy zmienianej) | Treść uwagi | Zgłaszający uwagę | Stanowisko Ministra Środowiska |
|------|---------------------------------------|-------------------------------|--|-------------------|--|
| | | | administracyjnych wszczętych i niezakończonych przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy, a także wszczęcia postępowań, w związku z naruszeniami stwierdzonymi przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy m.in. w zakresie nieosiągnięcia przez gminy poziomów wymaganych w poszczególnych latach. W wyniku niewprowadzenia przepisów przejściowych postępowania wszczęte i niezakończone przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy staną się bezprzedmiotowe (Wyrok NSA z dnia 15.01.2016 r., sygn. akt. II OSK 388/15). | | |
| 658. | Art. 9r ust. 3 | Ustawa o uciptwg | Proponuje się dodanie w art. 9r ust. 3 w brzmieniu: „Jeżeli z weryfikacji, o której mowa w art. 9r ust. 1 wynika, że gmina nie wywiązała się z obowiązków, o których mowa w art. 9z ust. 1 i 2, marszałek województwa zawiadamia o stwierdzonym naruszeniu wojewódzkiego inspektora ochrony środowiska”. Uzasadnienie: W związku ze zmianą przepisu, polegającą na ograniczeniu weryfikacji gminnych sprawozdań wyłącznie przez marszałka, proponuje się zobowiązanie organu do przekazywania wojewódzkim inspektorom ochrony środowiska informacji o nieprawidłowościach stwierdzonych podczas weryfikacji na potrzeby stosowania sankcji karnych. | GIOŚ | <u>Uwaga przyjęta</u> |
| 659. | Art. 9r ust. 3 | Ustawa o uciptwg | Proponuje się w art.9r dodać ust.3 o treści (art. 1 pkt 26 projektowanej ustawy): „O końcowych wynikach weryfikacji sprawozdań, o których mowa w art.9q ust. 1, w przypadku stwierdzenia niewykonania przez gminę obowiązku, o którym mowa w art.3b i 3c marszałek województwa wojewódzkiego inspektora ochrony środowiska przesyłając ostateczną wersję sprawozdania, o którym mowa w art.9q ust. 1. ” Jednoznaczne dodanie obowiązku poinformowania wojewódzkiego inspektora ochrony środowiska przez marszałka województwa o nieprawidłowościach stwierdzonych w trakcie weryfikacji sprawozdania oraz przesłanie niezbędnej dokumentacji umożliwi wymierzenie kary wojewódzkiemu inspektorowi ochrony środowiska | WIOŚ Wrocław | <u>Uwaga częściowo przyjęta</u> Dokonano zmiany treści art. 9r. |

| Lp. | Nr art. pkt lit. ustawy nowelizującej | (art. ust. ustawy zmienianej) | Treść uwagi | Zgłaszający uwagę | Stanowisko Ministra Środowiska |
|------|---------------------------------------|-------------------------------|---|-------------------|--|
| 660. | Art. 9t w zw. z art. 9o ust. 1 | Ustawa o uciptwg | <p>Delegacja ustawowa z art. 9t ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach do wydania rozporządzenia określającego szczegółowy zakres sprawozdań, o których mowa w art. 9o ust. 1 (opróżnianie zbiorników bezodpływowych i transport nieczystości ciekłych). Wnioskujemy o wyłączenie z tej sprawozdawczości przenośnych kabin lub kontenerów.</p> <p>Propozycja zmiany w ustawie: Przepisowi art. 9o ust. 1 ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (tekst jednolity w Dz. U. z 2013 r. poz. 1399 ze zm.) nadaje się następujące brzmienie: „Podmiot prowadzący działalność w zakresie opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych jest obowiązany do sporządzania kwartalnych sprawozdań. Obowiązek ten nie dotyczy jednak podmiotu wykonującego powyższe czynności wyłącznie w związku z prowadzeniem działalności polegającej na oddawaniu na podstawie umowy do czasowego korzystania przenośnych, nie połączonych trwale z gruntem (podłożem) kabin lub kontenerów sanitarnych oraz na ich serwisowaniu, w tym usuwaniu ich zawartości.”</p> <p>Uzasadnienie do ww. projektu zmiany: Prowadzenie działalności polegającej na oddawaniu na podstawie umowy do czasowego korzystania przenośnych, nie połączonych trwale z gruntem (podłożem) kabin lub kontenerów sanitarnych oraz na ich serwisowaniu, w tym usuwaniu ich zawartości, nie wiąże się z opróżnianiem zbiorników bezodpływowych, w które trwale wyposażone są nieruchomości. Podmiot prowadzący taką działalność zawiera umowy o charakterze czasowym, a nawet incydentalnym. Z reguły umowy takie zawierane są w związku z organizacją imprez masowych, ćwiczeń wojskowych, na czas realizacji inwestycji budowlanych itp. Sprawozdawczość określona w art. 9o ustawy nie spełnia w takich wypadkach swojej funkcji, nie dostarcza bowiem właściwemu organowi rzetelnej informacji o potrzebach gminy i jej mieszkańców w zakresie budowy bądź rozbudowy sieci kanalizacyjnej i nie pozwala na rzetelne ich ujęcie w rocznym sprawozdaniu z realizacji zadań z zakresu gospodarowania odpadami komunalnymi w gminie (które</p> | PIGO | <p><u>Uwaga nieprzyjęta</u> Propozycja wykracza poza zakres nowelizacji.</p> |

| Lp. | Nr art. pkt lit. ustawy nowelizującej | (art. ust. ustawy zmienianej) | Treść uwagi | Zgłaszający uwagę | Stanowisko Ministra Środowiska |
|------|---------------------------------------|-------------------------------|--|--|---|
| | | | <p>w obecnym stanie prawnym obejmuje również informacje o ilości i rodzaju nieczystości ciekłych odebranych z obszaru danej gminy – por. art. 9q ust. 1 i ust. 3 pkt. 6 ustawy).</p> <p>Co więcej, ze względu na przenośny charakter ww. kabin lub kontenerów sanitarnych oraz incydentalność zawieranych umów o korzystanie z nich w wielu przypadkach trudno jest określić, na terenie której gminy są one zlokalizowane ewentualnie w jakim okresie czasu ich używania znajdują się na terenie której gminy. Wynika to również z okoliczności, że podmioty biorące je w używanie mogą je samodzielnie lokalizować zgodnie z umową w wybranych przez siebie miejscach, bez każdorazowej konsultacji z podmiotem oddającym im ww. sprzęt do korzystania. Imprezy masowe, ćwiczenia wojskowe czy inwestycje budowlane (w szczególności liniowe, jak np. budowa drogi) realizowane są nierzadko na terenie wielu gmin. Powyższe cechy świadczą o braku związku pomiędzy działalnością gospodarczą polegającą na oddawaniu na podstawie umowy do czasowego korzystania przenośnych, nie połączonych trwale z gruntem (podłożem) kabin lub kontenerów sanitarnych oraz na ich serwisowaniu, w tym usuwaniu ich zawartości, z gospodarką gminną, której usprawnieniu służą obowiązki sprawozdawcze podmiotów prowadzących działalność w zakresie opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych. Funkcja ta jest spełniona jedynie wtedy, gdy ww. zbiorniki mają charakter tradycyjny i są stale i trwale zlokalizowane w konkretnych gminach. Z tych względów uważamy powyższą zmianę za niezbędną, także jako likwidującą niepotrzebną barierę biurokratyczną w prowadzeniu działalności gospodarczej.</p> | | |
| 661. | Art. 9ta | Ustawa o uciptwg | <p>Proponuje się nową treść art. 9ta pkt 2: „2) wysłane w formie dokumentu elektronicznego do właściwego wójta, burmistrza lub prezydenta miasta, marszałka województwa, wojewódzkiego inspektora ochrony środowiska oraz ministra właściwego do spraw środowiska, a nadawca otrzymał urzędowe poświadczenie odbioru”.</p> <p>Art. 9ta dotyczy sprawozdania, o którym mowa w art. 9q ust. 1. Zgodnie z art. 9q ust. 2 ww. sprawozdanie jest przekazywane</p> | Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Ochrony Środowiska | <u>Uwaga przyjęta</u> WIOŚ nie jest wykreślany jako odbiorca sprawozdania, tylko jako organ weryfikujący sprawozdanie gminy. |

| Lp. | Nr art. pkt lit. ustawy nowelizującej | (art. ust. ustawy zmienianej) | Treść uwagi | Zgłaszający uwagę | Stanowisko Ministra Środowiska |
|------|---------------------------------------|-------------------------------|---|--|---|
| | | | zarówno marszałkowi województwa, jak i wojewódzkiemu inspektorowi ochrony środowiska. | | |
| 662. | Art. 9 tb | Ustawa o uciptwg | <p>Proponuje się treść art. 9tb. ust 3. ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach:</p> <p>„Analiza stanu gospodarki odpadami komunalnymi i <i>roczne sprawozdanie z realizacji zadań z zakresu gospodarowania odpadami komunalnymi</i> podlegają publicznemu udostępnieniu na stronie podmiotowej Biuletynu Informacji Publicznej urzędu gminy.</p> <p>Uzasadnienie:</p> <p>W większość analiz brakuje danych, które pozwalałyby na dokładną weryfikację i ocenę postępów selektywnej zbiórki i recyklingu odpadów komunalnych – m.in. ilości faktycznie przekazanych odpadów do recyklingu materiałowego i organicznego, ilości i sposobów zagospodarowania pozostałych rodzajów odpadów komunalnych. Dane te są zawarte w sprawozdaniach gmin przekazywanych do Urzędów Marszałkowski i są informacją publiczną. Ich udostępnienie na stronach BIP gmin ułatwiłoby prowadzenie niezależnych analiz, bez konieczności występowania z wnioskiem o dostęp do informacji publicznej.</p> | WWF, Instytut na rzecz Ekorozwoju, Polski Klub Ekologiczny, Towarzystwo na rzecz Ziemi | <u>Uwaga nieprzyjęta</u> Wszystkie niezbędne dane powinny znaleźć się w analizie GOK dla gminy |
| 663. | Art. 9 tb | Ustawa o uciptwg | <p>Proponuje się treść art. 9tb. ust 3:</p> <p>„Analiza stanu gospodarki odpadami komunalnymi i <i>roczne sprawozdanie z realizacji zadań z zakresu gospodarowania odpadami komunalnymi</i> podlegają publicznemu udostępnieniu na stronie podmiotowej Biuletynu Informacji Publicznej urzędu gminy”.</p> <p>W większość analiz brakuje danych, które pozwalałyby na dokładną weryfikację i ocenę postępów' selektywnej zbiórki i recyklingu odpadów komunalnych - m.in. ilości faktycznie przekazanych odpadów do recyklingu materiałowego i organicznego, ilości i sposobów zagospodarowania pozostałych rodzajów odpadów komunalnych. Dane te są zawarte w' sprawozdaniach gmin przekazywanych do Urzędów Marszałkowski i są informacją publiczną. Ich udostępnienie na stronach BIP gmin ułatwiłoby prowadzenie niezależnych analiz, bez konieczności występowania z wnioskiem o dostęp do informacji publicznej.</p> | IOŚ - PIB | <u>Uwaga nieprzyjęta</u> jw. |

| Lp. | Nr art. pkt lit. ustawy nowelizującej | (art. ust. ustawy zmienianej) | Treść uwagi | Zgłaszający uwagę | Stanowisko Ministra Środowiska |
|------|---------------------------------------|-------------------------------|--|-------------------|--------------------------------|
| 664. | Art. 9u ust. 1a | Ustawa o uciptwg | <p>Proponuje się dodanie art. 9u ust. 1a: „Wójt, burmistrz lub prezydent miasta obowiązany jest, co najmniej raz w roku kontrolować w terenie podmioty odbierające odpady komunalne od właścicieli nieruchomości na terenie gminy, w zakresie wymagań stawianych tym podmiotom, o których mowa w art. 9d" lub dodanie art. 9u ust. 1a: „Kontrolę, o których mowa w ust. 1, w zakresie realizacji, przez podmioty odbierające odpady komunalne od właścicieli nieruchomości, obowiązków wynikających z niniejszej ustawy wójt, burmistrz lub prezydent miasta obowiązany jest prowadzić co najmniej raz w roku". Proponowany przepis ma na celu zwiększenie nadzoru gmin nad systemem gospodarowania odpadami w gminie. Prowadzone kontrole będą również stanowić podstawę umożliwiającą nakładanie przez wójta, burmistrza lub prezydenta miasta kar pieniężnych, o których mowa w art. 9x ust. 1 pkt 1a projektu niniejszej ustawy.</p> | GIOŚ | <u>Uwaga przyjęta</u> |
| 665. | Art. 9u ust. 1a | Ustawa o uciptwg | <p>Proponuje się zmianę art. 9u ust. 2: „Do kontroli, o których mowa w ust. 1 i ust. 1a stosuje się przepisy art. 379 i art. 380 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. — Prawo ochrony środowiska (Dz. U. z 2018 r., poz. 799) lub dodanie art. 9u ust. 2a: „Kontrolę, o których mowa w ust. 1a, w zakresie nieuregulowanym w ust. 2, prowadzi się na zasadach określonych w rozdziale 5 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. — Prawo przedsiębiorców. Zmiana wynika z propozycji wprowadzającej obowiązek corocznej kontroli podmiotów odbierających odpady komunalne od właścicieli Nieruchomości.</p> | GIOŚ | <u>Uwaga przyjęta</u> |
| 666. | Art. 9z ust. 1a | Ustawa o uciptwg | <p>Proponuje się dodanie art. 9z ust. 4a: „Gmina, która nie wykonuje obowiązku, o którym mowa w art. 9u ust. 1a — podlega karze pieniężnej w wysokości od 2 000 do 10 000 zł". Propozycja wprowadzenia administracyjnej kary dla gminy za niewywiązanie się z ww. obowiązku, tj. brak prowadzenia kontroli podmiotów odbierających odpady komunalne od właścicieli</p> | GIOŚ | <u>Uwaga przyjęta</u> |

| Lp. | Nr art. pkt lit. ustawy nowelizującej | (art. ust. ustawy zmienianej) | Treść uwagi | Zgłaszający uwagę | Stanowisko Ministra Środowiska |
|------|---------------------------------------|-------------------------------|--|--|--------------------------------|
| | | | nieruchomości zobliguje oraz zmotywuje gminy do zwiększenia kontroli nad tymi podmiotami. | | |
| 667. | Art. 9z ust. 1a | Ustawa o uciptwg | <p>Proponuje się po ust. 4 w art. 9z dodać ust. 4a w brzmieniu: „Gmina, która nie zapewnia czystości i porządku na swoim terenie poprzez nieutworzenie warunków niezbędnych do ich utrzymania o których mowa w art. 3 ust. 2 pkt 3, 4, 5, 6, 8, 9, 10, 11, 12 - podlega karze pieniężnej w wysokości od 1 000 zł do 100 000 zł „, Firmy uczestniczące w przetargach na odbieranie odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości, po ich wygraniu i podpisaniu umowy w trybie ustawy o zamówieniach publicznych nie są w stanie z różnych powodów, najczęściej finansowych (zaniżona kwota za świadczoną usługę), realizować zadanie przez okres obowiązywania umowy. Gminy nie wykazują należytej staranności podczas sporządzania umowy w sprawie zamówienia publicznego na odbieranie odpadów komunalnych i nadzorowania realizacji powierzonych zadań. Nieodbieranie odpadów stwarza między innymi duże zagrożenie sanitarne. Ponadto w trakcie cykli kontrolnych gmin z zakresu utrzymania i czystości prowadzonych przez Inspekcję Ochrony Środowiska wynika, że Gminy nie realizują obowiązków wynikający ze wskazanych w propozycji przepisu karnego obowiązków, a jedynym działaniem jakie w związku z tym ustaleniem może obecnie podjąć WIOŚ jest wydanie zarządzenia pokontrolnego, które to w wielu przypadkach (co potwierdzają kontrole Gmin) nie ma oddźwięku prewencyjnego, gdyż mimo chwilowej poprawy Gminy nadal nie realizują ww. obowiązków. Dlatego zdaniem WIOŚ w Warszawie zasadnym jest wprowadzenie przedmiotowej pieniężnej kary administracyjnej, w celu skutecznego wyegzekwowania na Gminach realizacji obowiązków ustawowych.</p> | Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Ochrony Środowiska | <u>Uwaga przyjęta</u> |
| 668. | Art. 9 z ust. 5 | Ustawa o uciptwg | <p>Proponuje się treść art. 9z ust. 5 w brzmieniu: „W przypadku gdy dany obowiązek powinien być wykonany przez związek międzygminny, karom pieniężnym o których mowa w ust. 1, 2, 4 i 4a, podlega ten związek”. Proponowana zmiana jest konsekwencją dodania ust. 4a do art. 9z u.c.p.g.</p> | Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Ochrony Środowiska | <u>Uwaga przyjęta</u> |

| Lp. | Nr art. pkt lit. ustawy nowelizującej | (art. ust. ustawy zmienianej) | Treść uwagi | Zgłaszający uwagę | Stanowisko Ministra Środowiska |
|------|---------------------------------------|-------------------------------|--|--|--------------------------------|
| 669. | Art. 9z ust. 5 | Ustawa o ucipwg | Proponuje się zmianę art. 9z ust. 5: „W przypadku gdy dany obowiązek powinien być wykonany przez związek międzygminny, karom pieniężnym, o których mowa w ust. 1, 2 i 4, 4a podlega ten związek.” Zmiana przepisu wynika z ww. propozycji nr 5 | GIOŚ | <u>Uwaga przyjęta</u> |
| 670. | Art. 9z ust. 6 | Ustawa o ucipwg | Proponuje się w art. 9z dodanie ust. 6 w brzmieniu: „Wójt, burmistrz lub prezydent miasta, który nie wykonuje obowiązku, o którym mowa w art. 9u ustawy zmienianej – podlega karze pieniężnej w wysokości od 500 zł do 5000 zł”. Brak w ustawie sankcji karnych, za wszystkie obowiązki nałożone na gminy, wynikające z art. 9u. W praktyce wiele Gmin nie wykonuje obowiązku kontroli spełniania wymagań, o których mowa w art. 9d ustawy zmienianej przez podmioty odbierające odpady komunalne. Prowadzi to do powstawania patologii w gospodarce odpadami już na jej najniższym szczeblu. | WIOŚ Kujawsko-Pomorskie | <u>Uwaga przyjęta</u> |
| 671. | Art. 9 zb | Ustawa o ucipwg | Proponuje się treść art. 9zb ust. 2 w brzmieniu: „Kary pieniężne, o których mowa w art. 9y ust.1 i 2, art. 9z ust. 1, 2, 4 i 4a oraz art. 9za, nakłada, w drodze decyzji, wojewódzki inspektor ochrony środowiska”. Proponowana zmiana jest konsekwencją dodania ust. 4a do art. 9z u.c.p.g | Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Ochrony Środowiska | <u>Uwaga przyjęta</u> |
| 672. | Art. 9 zb | Ustawa o ucipwg | Proponuje się zmianę art. 9zb ust. 2: "Kary pieniężne, o których mowa w art. 9y ust. 1 i oraz 2, art. 9z ust. 1, 2 i 4, 4a or art. 9za, nakłada, w drodze decyzji, wojewódzki inspektor ochrony środowiska." Zmiana przepisu wynika z ww. propozycji nr 5 | GIOŚ | <u>Uwaga przyjęta</u> |
| 673. | Art. 9v ust. 1 i 2 | | Zmiana art. 9v ust. 1 i 2 ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach poprzez nadanie im brzmienia: „1. Wójt, burmistrz, prezydent miasta lub upoważniony podmiot, o którym mowa w art. 9u ust. 1a może wystąpić z wnioskiem do właściwego miejscowo komendanta Policji oraz Inspektora Ochrony Środowiska o pomoc, jeżeli jest to niezbędne do przeprowadzenia czynności kontrolnych. 2. Na wniosek wójta, burmistrza, prezydenta miasta lub upoważnionego podmiotu, o którym mowa w art 9u ust. 1a | MPO Kraków | <u>Uwaga nieprzyjęta</u> |

| Lp. | Nr art. pkt lit. ustawy nowelizującej | (art. ust. ustawy zmienianej) | Treść uwagi | Zgłaszający uwagę | Stanowisko Ministra Środowiska |
|------|---------------------------------------|-------------------------------|---|-------------------|--|
| | | | <p>właściwy miejscowo komendant Policji oraz Inspektor Ochrony Środowiska jest obowiązany do zapewnienia kontrolującym pomocy w toku wykonywania czynności kontrolnych”.</p> <p>Właściciel nieruchomości jest zobowiązany do prowadzenia selektywnego zbierania odpadów komunalnych na terenie nieruchomości. Projektowane przepisy w zakresie opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi przewidują czterokrotnie wyższą opłatę za odpady zbierane w sposób nieselektywny. Kontrola właściciela nieruchomości m.in. w zakresie prowadzenia selektywnego zbierania odpadów komunalnych może prowadzić do określenia w decyzji wyższej opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi w wyniku stwierdzenia braku przestrzegania ww. obowiązku. Pomoc inspektorów Inspekcji Ochrony Środowiska podczas czynności kontrolnych pozwoli jednoznacznie ocenić zebrany materiał dowodowy m.in. w części dotyczącej uznania gromadzenia odpadów w sposób selektywny bądź nie.</p> <p>Kolejnym argumentem przemawiającym za uwzględnieniem wskazanej zmiany jest pomoc podczas czynności kontrolnych wykonywanych wobec przedsiębiorców wpisanych do rejestru działalności regulowanej, odbierających odpady komunalne. Rozporządzenie Ministra Środowiska w sprawie szczegółowego sposobu selektywnego zbierania wybranych frakcji odpadów komunalnych wprowadza obowiązek selektywnego zbierania 5 frakcji odpadów komunalnych. Przepisy ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach zakazują mieszania odpadów selektywnie zebranych ze zmieszanyimi odpadami komunalnymi lub selektywnie zebranych odpadów różnych rodzajów ze sobą. Niepodważalna ocena zebranego materiału pod względem zmieszania odpadów komunalnych wymaga niejednokrotnie oceny eksperckiej.</p> | | |
| 674. | | Ustawa o ucipwng | <p>Wprowadzenie jednolitego wzoru deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi, która obowiązywać będzie na terenie całego kraju - każdej gminy. Z uwagi na:</p> <ul style="list-style-type: none"> – wejście w życie wspólnego systemu segregacji odpadów komunalnych, obowiązującego na terenie całego kraju, | PIGO | <p><u>Uwaga nieprzyjęta</u></p> <p>Oprócz zasad ogólnych, gminy mogą samodzielnie podjąć decyzję o rozszerzeniu zakresu selektywnej zbiórki jak również dokonują wyboru metody</p> |

| Lp. | Nr art. pkt lit. ustawy nowelizującej | (art. ust. ustawy zmienianej) | Treść uwagi | Zgłaszający uwagę | Stanowisko Ministra Środowiska |
|------|---------------------------------------|-------------------------------|---|--|---|
| | | | <p>– planowane wprowadzenie obowiązku zbierania w sposób selektywny odpadów komunalnych powstających na terenie każdej nieruchomości,</p> <p>– planowane objęcie wszystkich nieruchomości, na których nie zamieszkują mieszkańcy, a powstają odpady komunalne, gminnym systemem odbioru odpadów komunalnych,</p> <p>zasadne wydaje się wprowadzenie aktem wykonawczym do ustawy jednolitego wzoru deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi, która obowiązywać będzie na terenie całego kraju (każdej gminy) i ułatwi prawidłowe uzupełnianie i aktualizowanie tego dokumentu, zwłaszcza w przypadku przedsiębiorstw o charakterze sieciowym (np. sklepy wielkopowierzchniowe, stacje paliw, lokale gastronomiczne itp.).</p> | | <p>naliczania opłat, dlatego zasadnym jest aby każda gmina opracowywała własny wzór deklaracji.</p> |
| 675. | | Ustawa o uciptwg | <p>Proponuje się wprowadzenie jednolitego wzoru deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi, która obowiązywać będzie na terenie całego kraju - każdej gminy.</p> <p>Z uwagi na:</p> <ul style="list-style-type: none"> - wejście w życie wspólnego systemu segregacji odpadów komunalnych, obowiązującego na terenie całego kraju, - planowane wprowadzenie obowiązku zbierania w sposób selektywny odpadów komunalnych powstających na terenie każdej nieruchomości - planowane objęcie wszystkich nieruchomości, na których nie zamieszkują mieszkańcy, a powstają odpady komunalne, gminnym systemem odbioru odpadów komunalnych zasadne wydaje się wprowadzenie aktem wykonawczym do ustawy jednolitego wzoru deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi, która obowiązywać będzie na terenie całego kraju (każdej gminy) i ułatwi prawidłowe uzupełnianie i aktualizowanie tego dokumentu, zwłaszcza w przypadku przedsiębiorstw o charakterze sieciowym (np. sklepy wielkopowierzchniowe, stacje paliw, lokale gastronomiczne itp.). | Interseroh Polska Sp. z o.o. | <u>Uwaga nieprzyjęta</u> jw. |
| 676. | | Ustawa o uciptwg | <p>Proponuje się wprowadzenie jednolitego wzoru deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi, która obowiązywać będzie na terenie całego kraju - każdej gminy.</p> <p>Z uwagi na:</p> | Ogólnopolska Izba Gospodarcza Recyklingu | <u>Uwaga nieprzyjęta</u> jw. |

| Lp. | Nr art. pkt lit. ustawy nowelizującej | (art. ust. ustawy zmienianej) | Treść uwagi | Zgłaszający uwagę | Stanowisko Ministra Środowiska |
|------|---------------------------------------|-------------------------------|---|---|---------------------------------|
| | | | <p>- wejście w życie wspólnego systemu segregacji odpadów komunalnych, obowiązującego na terenie całego kraju,</p> <p>- planowane wprowadzenie obowiązku zbierania w sposób selektywny odpadów komunalnych powstających na terenie każdej nieruchomości,</p> <p>- planowane objęcie wszystkich nieruchomości, na których nie zamieszkują mieszkańcy, a powstają odpady komunalne, gminnym systemem odbioru odpadów komunalnych zasadne wydaje się wprowadzenie aktem wykonawczym do ustawy jednolitego wzoru deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi, która będzie obowiązywać na terenie całego kraju (każdej gminy) i ułatwi prawidłowe uzupełnianie i aktualizowanie tego dokumentu, zwłaszcza w przypadku przedsiębiorstw o charakterze sieciowym (np., sklepy wielkopowierzchniowe, stacje paliw, lokale gastronomiczne itp.).</p> | | |
| 677. | | | <p>Zgodnie z zapisami nowelizacji, koniecznością będzie zmiana wzoru deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi - wobec obowiązku nałożonego na gminę zwolnienia w części z opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi właścicieli nieruchomości zagospodarowujących bioodpady stanowiące odpady komunalne w kompostowniku przydomowym, koniecznością będzie zmiana deklaracji i uwzględnienie w niej oświadczenia dotyczącego kompostowania tych odpadów na nieruchomości. Ponadto z wprowadzeniem tego przepisu wiąże się dodatkowy obowiązek kontrolny dla gmin - jeżeli ktoś jest zwolniony z części opłaty, należy sprawdzać czy faktycznie bioodpady są na nieruchomości kompostowane (czy wystarczy, że z danej nieruchomości odpady te nie będą odbierane, jako dowód pośredni?). Czy musi być na nieruchomości kompostownik, żeby właściciel tej nieruchomości był zwolniony z części opłaty? Zwłaszcza na terenie wiejskim, przy prowadzeniu gospodarstw rolnych posiadanie dodatkowo kompostownika nie jest konieczne, by zagospodarować bioodpady powstające na tej nieruchomości.</p> | Stowarzyszenie Gmin i Powiatów Wielkopolski | <u>Uwaga nieprzyjęta</u> jw. |

| Lp. | Nr art. pkt lit. ustawy nowelizującej | (art. ust. ustawy zmienianej) | Treść uwagi | Zgłaszający uwagę | Stanowisko Ministra Środowiska |
|------|---------------------------------------|--|--|--|--|
| 678. | | Ustawa o uciptwg | <p>Nie występuje nigdzie zapis, który regulował by jasno, co z nieruchomościami zamieszkałymi, niezamieszkałymi, letniskowymi, na które złożono deklaracje na odpady zmieszane, czyli niesegregowane. W jaki sposób egzekwować od właścicieli złożenie deklaracji tylko na odpady selektywne, jakie przepisy to regulują, jakie stawki opłat, jaki tryb postępowania, czy kary, korekty deklaracji, wydanie decyzji na selektywne. Forma przymusu do segregacji?</p> <p>Rozporządzenie Ministra Środowiska z dn. 29.12.2016r reguluje tylko sposób selektywnego zbierania wybranych frakcji odpadów i to wszystko.</p> | Urząd Gminy Kaliska | <p><u>Uwaga nieprzyjęta</u> Brak konkretnych uwag do treści przepisu.</p> |
| 679. | Art. 15 ust. 1 | Ustawa o gospodarce opakowaniami i odpadami opakowaniami i odpadami opakowaniami | <p>Proponuje się w ustawie z dnia 13 czerwca 2013 r. o gospodarce opakowaniami i odpadami opakowaniami zmianę treści art. 15 ust. 1:</p> <p>„Art. 15. 1. Przedsiębiorca wprowadzający produkty w opakowaniach, wytwarzający opakowania, importujący opakowania oraz dokonujący wewnątrzwspólnotowego nabycia opakowań umieszcza na opakowaniach oznakowanie odpowiadające rodzaju materiału z którego zostały wykonane i zgodnych z kodem kolorystycznym pojemników służących do selektywnego zbierania odpadów komunalnych, określonym w przepisach wydanych na podstawie art. 4a ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach”.</p> <p>Zmienia się numerację ust. 2, 3 oraz 4 na odpowiednio 3, 4 oraz 5.</p> <p>Uzasadnienie:</p> <p>Wprowadzenie tego przepisu ma na celu jak największe ułatwienie społeczeństwu segregacji i selektywnego zbierania odpadów według ujednoliconego kodu kolorystycznego pojemników i worków, wprowadzonego rozporządzeniem Ministra Środowiska z dnia 29 grudnia 2016 r. w sprawie szczegółowego sposobu selektywnego zbierania wybranych frakcji odpadów (Dz. U. 2017, poz. 19). Typowe oznakowania symbolem recyklingu, kodem numerycznym i innymi znakami organizacji przemysłu dla wielu osób nie jest wystarczające, aby poprawnie zdecydować w jakim pojemniku dane opakowanie powinno być umieszczone –</p> | WWF, Instytut na rzecz Ekorozwoju, Polski Klub Ekologiczny, Towarzystwo na rzecz Ziemi | <p><u>Uwaga nieprzyjęta</u> Propozycja wykracza poza zakres nowelizacji.</p> |

| Lp. | Nr art. pkt lit. ustawy nowelizującej | (art. ust. ustawy zmienianej) | Treść uwagi | Zgłaszający uwagę | Stanowisko Ministra Środowiska |
|------|---------------------------------------|---|--|-------------------|---|
| | | | <p>przykładem mogą tu być przede wszystkim opakowania wielomateriałowe oraz biotworzywa.</p> <p>Należy podkreślić, że w obowiązujących dotychczas przepisach unijnych i krajowych, oznakowanie opakowań jest dobrowolne i nie na wszystkich tego typu informacje są umieszczane.</p> | | |
| 680. | Art. 23 | Ustawa o zapobieganiu szkodom w środowisku i ich naprawie | <p>W art. 23 ustawy o zapobieganiu szkodom w środowisku i ich naprawie po ust. 5 proponuje się dodanie ust. 6 w brzmieniu:</p> <p>„6. W przypadku gdy działania, o których mowa w art. 16 pkt 2, polegające na usunięciu odpadów i gospodarowaniu nimi, zostały sfinansowane ze środków Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej lub wojewódzkiego funduszu ochrony środowiska i gospodarki wodnej, organ ochrony środowiska przekazuje środki uzyskane z tytułu zwrotu kosztów tych działań na rachunek bankowy odpowiednio Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej lub wojewódzkiego funduszu ochrony środowiska i gospodarki wodnej, w terminie 14 dni od dnia wpływu tych środków na rachunek bankowy organu ochrony środowiska.”</p> <p>Uzasadnienie:</p> <p>Proponowany przepis ma na celu zapewnienie przekazania zwrotu kosztów działań polegających na usunięciu odpadów i gospodarowaniu nimi na rachunek Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej lub wojewódzkiego funduszu ochrony środowiska i gospodarki wodnej.</p> | NFOŚ i GW | <u>Uwaga nieprzyjęta</u> wykracza poza Zakres nowelizacji. |
| 681. | Art. 23 | Ustawa o zapobieganiu szkodom w środowisku i ich naprawie | <p>W art. 24a ustawy o zapobieganiu szkodom w środowisku i ich naprawie proponuje się nadanie ust. 1 następującego brzmienia:</p> <p>„1. Organ ochrony środowiska, z wyłączeniem przypadków, o których mowa w art. 16 pkt 2, zawiesza postępowanie wszczęte na podstawie art. 24 ust. 5 do czasu usunięcia odpadów z miejsc nieprzeznaczonych do ich składowania lub magazynowania.”</p> <p>Uzasadnienie:</p> <p>RDOŚ miałby możliwość podjęcia natychmiastowych działań zapobiegawczych lub naprawczych, w szczególnym, nadzwyczajnym trybie, polegających na usunięciu odpadów i gospodarowaniu nimi, w celu zapobieżenia szkodzie w środowisku lub naprawienia jej, na podstawie ustawy szkodowej. Działania</p> | NFOŚ i GW | <u>Uwaga nieprzyjęta</u> wykracza poza Zakres nowelizacji. |

| Lp. | Nr art. pkt lit. ustawy nowelizującej | (art. ust. ustawy zmienianej) | Treść uwagi | Zgłaszający uwagę | Stanowisko Ministra Środowiska |
|-----|---------------------------------------|-------------------------------|---|-------------------|--------------------------------|
| | | | takie mogłyby być finansowane w formie dotacji ze środków NFOŚ i GW i WFOŚ i GW, a w przypadku gdyby były działaniami naprawczymi mogły by być podejmowane wraz z działaniami polegającymi na przeprowadzeniu remediacji. | | |

Warszawa, dnia 23 maja 2019 r.

TABELA ZBIEŻNOŚCI

do projektu ustawy o zmianie ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach oraz niektórych innych ustaw (UD332)

| Lp. | Jedn. red. | Treść przepisu UE | Koni eczno ść wdro żenia T/N | Jedn. red. projektu ustawy | Treść przepisu/przepisów projektu | Uzasadnienie uwzględnienia w projekcie przepisów poza minimalne wymogi prawa UE |
|--|------------|--|---|----------------------------------|--|---|
| Dyrektywa Parlamentu Europejskiego i Rady 2008/98/WE z dnia 19 listopada 2008 r. w sprawie odpadów oraz uchylająca niektóre dyrektywy (Dz. Urz. UE L 312 z 22.11.2008, str. 3, z późn, zm.) | | | | | | |
| 1. | Art.11 (c) | Aby zapewnić zgodność z celami niniejszej dyrektywy oraz przejść na europejską gospodarkę o obiegu zamkniętym o wysokim poziomie efektywnego wykorzystania zasobów, państwa członkowskie przyjmują środki służące do osiągnięcia następujących celów:”; (ii) dodaje się litery w brzmieniu: „c) do 2025 r. przygotowanie do ponownego użycia i recykling | T | Art. 1 pkt 3. | 3) art. 3b otrzymuje brzmienie: „Art. 3b. 1. Gminy są obowiązane osiągnąć poziom recyklingu i przygotowania do ponownego użycia odpadów komunalnych, z wyłączeniem innych niż niebezpieczne odpadów budowlanych i rozbiórkowych stanowiących odpady komunalne, w wysokości co najmniej: 1) 50% wagowo – za każdy rok w latach 2020–2024; | |

| | | | | | | |
|---|------------------|---|---|---------------|---|--|
| | | <p>odpadów komunalnych zostaną zwiększone wagowo do minimum 55 %;</p> <p>d) do 2030 r. przygotowanie do ponownego użycia i recykling odpadów komunalnych zostaną zwiększone wagowo do minimum 60 %;</p> <p>e) do 2035 r. przygotowanie do ponownego użycia i recykling odpadów komunalnych zostaną zwiększone wagowo do minimum 65 %.”;</p> | | | <p>2) 55% wagowo – za każdy rok w latach 2025–2029;</p> <p>3) 60% wagowo – za każdy rok w latach 2030–2034;</p> <p>4) 65% wagowo – za 2035 r. i za każdy kolejny rok.</p> <p>2. Gminy są obowiązane osiągnąć poziom recyklingu, przygotowania do ponownego użycia i odzysku innymi metodami innych niż niebezpieczne odpadów budowlanych i rozbiórkowych stanowiących odpady komunalne w wysokości co najmniej 70% wagowo – za 2020 r. i za każdy kolejny rok.</p> <p>3. Minister właściwy do spraw środowiska określi, w drodze rozporządzenia, sposób obliczania poziomów recyklingu, przygotowania do ponownego użycia i odzysku innymi metodami, o których mowa w ust. 1 i 2, kierując się koniecznością możliwości zweryfikowania ich osiągnięcia przez każdą gminę.”;</p> | |
| <p>Dyrektywa Parlamentu Europejskiego i Rady 2010/75/UE z dnia 24 listopada 2010 r. w sprawie emisji przemysłowych (zintegrowane zapobieganie zanieczyszczeniom i ich kontrola) (Dz.U. UE L 334 z 17.12.2010 str. 17 i Dz. Urz. UE L 158 z 19.06.2012, str. 25</p> | | | | | | |
| 2 | Art. 44 lit. b-d | <p>Artykuł 44</p> <p>Wniosek o pozwolenie na spalarnię odpadów lub współspalarnię odpadów zawiera opis środków, które są</p> | T | Art. 6 pkt 19 | <p>19) w art. 42:</p> <p>a) w ust. 2:</p> <p>– pkt 11 otrzymuje brzmienie:</p> <p>„11) informacje dotyczące:</p> | |

| | | | | | | |
|--|----------------|--|--|---------------------|--|--|
| | | <p>przewidziane w celu zagwarantowania spełnienia następujących wymogów:</p> <p>b) ciepło wytworzone w trakcie procesu spalania i współspalania jest odzyskiwane w zakresie, w jakim jest to wykonalne, poprzez produkcję ciepła, wytwarzanie pary technologicznej lub energii;</p> <p>c) pozostałości będą minimalizowane zarówno pod względem ich ilości, jak i szkodliwości oraz, w stosownych przypadkach, poddawane recyklingowi;</p> <p>d) unieszkodliwianie pozostałości, których powstaniu nie można zapobiec, których ilości nie można zmniejszyć ani też poddać recyklingowi, będzie przeprowadzane zgodnie z przepisami prawa krajowego i prawa unijnego.</p> | | | <p>b) środków, które zostaną podjęte w celu zagwarantowania, że ciepło wytworzone w trakcie termicznego przekształcania odpadów będzie odzyskiwane w zakresie, w jakim jest to wykonalne, przez produkcję ciepła, wytwarzanie pary technologicznej lub energii elektrycznej,</p> <p>c) sposobów zapobiegania powstawaniu odpadów lub ograniczania ilości odpadów i ich negatywnego oddziaływania na środowisko,</p> <p>d) dalszego sposobu gospodarowania odpadami, z uwzględnieniem zbierania, transportu, odzysku i unieszkodliwiania odpadów – w przypadku zezwoleń dotyczących instalacji do termicznego przekształcania odpadów</p> | |
| | Art. 55 ust. 3 | Artykuł 55 | | Art.6 pkt 25 lit. b | 25 lit. b) w art. 49 dodaje się ust. 9 w brzmieniu: „9. Rejestr zawiera wykaz funkcjonujących spalarni odpadów i współspalarni odpadów, | |

| | | | | | | |
|---|---------------|--|---|-------------|--|--|
| | | <p>Sprawozdawczość i informowanie społeczeństwa na temat spalarni odpadów i współspalarni odpadów</p> <p>3. Właściwy organ sporządza wykaz spalarni odpadów lub współspalarni odpadów o przepustowości nominalnej poniżej dwóch ton na godzinę oraz udostępnia go publicznie.</p> | | | <p>w podziale na województwa oraz w podziale na instalacje o przepustowości poniżej 2 Mg na godzinę oraz instalacje o mocy przerobowej 2 Mg na godzinę lub więcej.”</p> | |
| <p>Dyrektywa Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2018/851 z dnia 30 maja 2018 r. zmieniająca dyrektywę 2008/98/WE w sprawie odpadów (Dz.Urz.UE L 150, z 14.06.2018, str. 109)</p> | | | | | | |
| | Art. 6 ust. 3 | <p>3. Jeżeli kryteriów nie ustanowiono na poziomie unijnym zgodnie z ust. 2, państwa członkowskie mogą ustanowić szczegółowe kryteria stosowania warunków określonych w ust. 1 w odniesieniu do pewnych rodzajów odpadów. Te szczegółowe kryteria uwzględniają jakkolwiek możliwy niekorzystny wpływ danej substancji lub przedmiotu na środowisko i zdrowie ludzkie i spełniają wymagania określone w ust. 2 lit. a)–e).</p> <p>Państwa członkowskie powiadamiają Komisję o tych kryteriach zgodnie z dyrektywą</p> | T | Art. 6pkt 4 | <p>4) w art. 14 po ust. 1 dodaje się ust. 1a i 1b w brzmieniu:</p> <p>„1a. Minister właściwy do spraw środowiska, w porozumieniu odpowiednio z ministrem właściwym do spraw: budownictwa, planowania i zagospodarowania przestrzennego oraz mieszkalnictwa, energii, gospodarki, gospodarki morskiej, łączności, informatyzacji, rolnictwa, transportu, żeglugi śródlądowej, wewnętrznych, zdrowia oraz Ministrem Obrony Narodowej, może określić, w drodze rozporządzenia odrębnie dla jednej lub kilku spraw, dla niektórych odpadów, szczegółowe kryteria stosowania warunków utraty statusu odpadów,</p> | |

| | | | | | | |
|--|--|---|--|--|---|--|
| | | (UE) 2015/1535, gdy ta dyrektywa tego wymaga. | | | <p>o których mowa w ust. 1 pkt 1, obejmujące w szczególności:</p> <ol style="list-style-type: none">1) odpady wykorzystywane w procesie odzysku;2) dopuszczalne procesy i techniki przetwarzania tych odpadów;3) kryteria jakościowe stosowane do materiałów powstałych w procesie odzysku, które utraciły status odpadów, zgodnie z mającymi zastosowanie normami dotyczącymi produktów obejmującymi w razie potrzeby dopuszczalne wartości zanieczyszczeń;4) wymogi dotyczące systemu gospodarowania, aby wykazać zgodność z warunkami utraty statusu odpadów obejmujące, kontrolę jakości i monitorowanie własnej działalności;5) wymogi dotyczące oceny oraz oświadczenia o zgodności z warunkami utraty statusu odpadów. <p>1b. Wydając rozporządzenie, o którym mowa w ust. 1a, minister właściwy do spraw środowiska uwzględnia możliwy negatywny wpływ przedmiotów lub substancji, które utraciły status odpadów, na zdrowie lub życie ludzi oraz środowisko.”;</p> | |
|--|--|---|--|--|---|--|

| <p align="center">Dyrektywa Parlamentu Europejskiego i Rady 2000/53/WE z dnia 18 września 2000 r. w sprawie pojazdów wycofanych z eksploatacji (Dz. U. L 269 z 21.10.2000, str. 34 z późn.zm.)</p> | | | | | | |
|---|---|--|----------|---------------|---|---|
| | <p>Art. 5 ust. 2 i art. 6 ust. 1 w związku z art. 4 ust. 3 Traktatu o Unii Europejskiej</p> | <p>Art. 5 ust. 2</p> <p>Państwa Członkowskie podejmą niezbędne środki w celu zapewnienia, że wszystkie pojazdy wycofane z eksploatacji będą przekazywane uprawnionym zakładom przetwarzania.</p> <p>Art. 6 ust. 1</p> <p>Państwa Członkowskie podejmą niezbędne środki w celu zapewnienia, że wszystkie pojazdy wycofane z eksploatacji są magazynowane (nawet czasowo) i przetwarzane zgodnie z ogólnymi wymaganiami określonymi w art. 4 dyrektywy 75/442/EWG, oraz zgodnie z minimalnymi wymaganiami technicznymi przedstawionymi w załączniku I do niniejszej dyrektywy, bez naruszania krajowych regulacji dotyczących ochrony zdrowia i środowiska naturalnego.</p> <p>Art. 4 ust. 3 TUE</p> <p>Zgodnie z zasadą lojalnej współpracy Unia i Państwa Członkowskie wzajemnie się szanują i udzielają sobie wzajemnego wsparcia</p> | <p>T</p> | <p>Art. 4</p> | <p>W ustawie z dnia 20 czerwca 1997 r. – Prawo o ruchu drogowym (Dz. U. z 2018 r. poz. 1990, z późn. zm.):</p> <p>2) po art. 73 dodaje art. 73a w brzmieniu:</p> <p>„1. Właściciel pojazdu jest obowiązany złożyć wniosek o jego rejestrację w terminie 30 dni od dnia:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) zakupu nowego pojazdu na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej; 2) zakupu pojazdu zarejestrowanego na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej; 3) dopuszczenia przez organ Służby Celno-Skarbowej do obrotu pojazdu sprowadzonego z terytorium państwa niebędącego członkiem Unii Europejskiej; 4) sprowadzenia pojazdu na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej z innego państwa członkowskiego. <p>2. Przepisu ust. 1 nie stosuje się do podmiotu uprawnionego, o którym mowa w art. 80s ust. 2, w odniesieniu do pojazdów, dla których podmiot uprawniony posiada ważną decyzję o profesjonalnej rejestracji pojazdów.</p> <p>3. Posiadacz pojazdu powierzonego mu przez zagraniczną osobę fizyczną lub prawną, jest obowiązany złożyć wniosek o jego rejestrację w terminie 30 dni od dnia sprowadzenia pojazdu na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej.”;</p> | <p>Dodanie w art. 140n ust. 7 wynika z istnienia w Kodeksie wykroczeń art. 97, który nakłada już kary na osoby fizyczne. Podobna klauzula do zaproponowanej jest w art. 92a ust. 9 ustawy o transporcie drogowym.</p> |

| | | | | | |
|--|--|--|--|---|--|
| | <p>w wykonywaniu zadań wynikających z Traktatów.</p> <p>Państwa Członkowskie podejmują wszelkie środki ogólne lub szczególne właściwe dla zapewnienia wykonania zobowiązań wynikających z Traktatów lub aktów instytucji Unii.</p> <p>Państwa Członkowskie ułatwiają wypełnianie przez Unię jej zadań i powstrzymują się od podejmowania wszelkich środków, które mogłyby zagrażać urzeczywistnieniu celów Unii.</p> | | | <p>4) po art. 140ma dodaje się art. 140mb w brzmieniu: „Art. 140mb. Kto będąc:</p> <ol style="list-style-type: none">1) właścicielem zakupionego pojazdu zarejestrowanego na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej wbrew przepisowi art. 73a ust. 1 pkt 2 nie złoży wniosku o rejestrację pojazdu,2) właścicielem pojazdu sprowadzonego z terytorium państwa niebędącego państwem członkowskim Unii Europejskiej wbrew przepisowi art. 73a ust. 1 pkt 3 nie złoży wniosku o rejestrację pojazdu na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej,3) właścicielem pojazdu sprowadzonego z terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej wbrew przepisowi art. 73a ust. 1 pkt 4 nie złoży wniosku o rejestrację pojazdu na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej,4) właścicielem pojazdu wbrew przepisowi art. 79 ust. 1a nie złoży wniosku o wyrejestrowanie pojazdu,5) właścicielem pojazdu zarejestrowanego wbrew przepisowi art. 78 ust. 2 nie zawiadamia starosty o:<ol style="list-style-type: none">a) nabyciu lub zbyciu pojazdu,b) zmianie stanu faktycznego wymagającej zmiany danych zamieszczonych w dowodzie rejestracyjnym,6) posiadaczem pojazdu powierzonego mu przez zagraniczną osobę fizyczną lub | |
|--|--|--|--|---|--|

| | | | | | | |
|--|--|--|--|--|---|--|
| | | | | | <p>prawną, o którym mowa w art. 73 ust. 5, nie złoży wniosku o jego rejestrację wbrew przepisowi art. 73a ust. 3</p> <p>– z zastrzeżeniem art. 73a ust. 2, podlega karze pieniężnej w wysokości 1000 zł.”;</p> <p>5) w art. 140n wprowadza się następujące zmiany:</p> <p>3) w art. 140n:</p> <p>a) ust. 1 otrzymuje brzmienie:</p> <p>„1. Kary pieniężne, w sprawach określonych w art. 140m, art. 140ma i art. 140mb są nakładane w drodze decyzji administracyjnej.”,</p> <p>b) ust. 2a otrzymuje brzmienie:</p> <p>„2a. Kary pieniężne, o których mowa w art. 140ma i art. 140mb, nakłada starosta.”,</p> <p>c) ust. 3a otrzymują brzmienie:</p> <p>„3a. Kary pieniężne, o których mowa w art. 140ma i art. 140mb, stanowią dochód powiatu.”,</p> <p>d) ust. 6 otrzymuje brzmienie:</p> <p>„6. Do kar pieniężnych, o których mowa w art. 140m - art. 140mb, w zakresie nieuregulowanym w ustawie, stosuje się odpowiednio przepisy działu III ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. - Ordynacja podatkowa.”,</p> <p>e) dodaje się ust. 7 w brzmieniu:</p> <p>„7. Jeżeli czyn będący naruszeniem, o którym mowa w art. 140mb, wyczerpuje jednocześnie znamiona wykroczenia, w stosunku do podmiotu będącego osobą fizyczną stosuje się wyłącznie przepisy o odpowiedzialności administracyjnej.”</p> | |
|--|--|--|--|--|---|--|



Warszawa, 27 maja 2019 r.

Minister
Spraw Zagranicznych

DPUE.920.1243.2018 / 29 / ag

dot.: RM-10-70-19 z 27.05.2019 r.

Pan Jacek Sasin
Sekretarz Rady Ministrów

Opinia

o zgodności z prawem Unii Europejskiej projektu ustawy o zmianie ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach oraz niektórych innych ustaw, wyrażona przez ministra właściwego do spraw członkostwa Rzeczypospolitej Polskiej w Unii Europejskiej

Szanowny Panie Ministrze,

w związku z przedłożonym projektem ustawy pozwalam sobie wyrazić poniższą opinię.

Projekt ustawy jest zgodny z prawem Unii Europejskiej.

Z poważaniem

z up. Ministra Spraw Zagranicznych
Piotr Wawrzyk
Podsekretarz Stanu

Do wiadomości:

Pan Henryk Kowalczyk
Minister Środowiska

ROZPORZĄDZENIE
MINISTRA ŚRODOWISKA¹⁾

z dnia

**w sprawie sposobu obliczania poziomów recyklingu, przygotowania do ponownego
użycia i odzysku innymi metodami innych niż niebezpieczne odpadów budowlanych i
rozbiórkowych stanowiących odpady komunalne**

Na podstawie art. 3b ust. 3 ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (Dz. U. z 2018 r. poz. 1454 i 1629 oraz z 2019 r. poz. 730) zarządza się, co następuje:

§ 1. Rozporządzenie określa sposób obliczania poziomów recyklingu, przygotowania do ponownego użycia i odzysku innymi metodami innych niż niebezpieczne odpadów budowlanych i rozbiórkowych stanowiących odpady komunalne.

§ 2.1. Poziomy recyklingu i przygotowania do ponownego użycia odpadów komunalnych oblicza się na podstawie wzoru

$$P_{\text{pmts}} = \frac{M_{\text{r}_{\text{pmts}}}}{M_{\text{w}_{\text{pmts}}}} \times 100\%,$$

gdzie:

- P_{pmts} – poziom przygotowania do ponownego użycia i recyklingu odpadów komunalnych, wyrażony w %,
- $M_{\text{r}_{\text{pmts}}}$ – łączna masa odpadów komunalnych²⁾ poddana przygotowaniu do ponownego użycia i recyklingowi, wyrażona w Mg,
- $M_{\text{w}_{\text{pmts}}}$ – łączna masa wytworzonych odpadów komunalnych²⁾, wyrażona w Mg.

2. Poziomy recyklingu, przygotowania do ponownego użycia i odzysku innymi metodami innych niż niebezpieczne odpadów budowlanych i rozbiórkowych stanowiących odpady komunalne oblicza się na podstawie wzoru:

¹⁾ Minister Środowiska kieruje działem administracji rządowej – środowisko, na podstawie § 1 ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 10 stycznia 2018 r. w sprawie szczegółowego zakresu działania Ministra Środowiska (Dz. U. poz.96).

²⁾ Należy uwzględnić odpady komunalne, zgodnie z definicją określoną w art. 3 ust. 1 pkt 7 ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach (Dz. U. z 2019 poz. 701 i 730).

$$P_{br} = \frac{M_{r_{br}}}{M_{w_{br}}} \times 100\% ,$$

gdzie:

- P_{br} – poziom recyklingu, przygotowania do ponownego użycia i odzysku innymi metodami innych niż niebezpieczne odpadów budowlanych i rozbiórkowych stanowiących odpady komunalne, wyrażony w %,
- $M_{r_{br}}$ – łączna masa innych niż niebezpieczne odpadów budowlanych i rozbiórkowych³⁾ poddanych recyklingowi, przygotowanych do ponownego użycia oraz poddanych odzyskowi innymi metodami, pochodzących ze strumienia odpadów komunalnych z gospodarstw domowych oraz od innych wytwórców odpadów komunalnych, wyrażona w Mg,
- $M_{w_{br}}$ – łączna masa wytworzonych innych niż niebezpieczne odpadów budowlanych i rozbiórkowych³⁾, pochodzących ze strumienia odpadów komunalnych z gospodarstw domowych oraz od innych wytwórców odpadów komunalnych, wyrażona w Mg.

§ 3. Rozporządzenie wchodzi w życie po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia.⁴⁾

MINISTER ŚRODOWISKA

³⁾ Należy brać pod uwagę odpady o kodach: 17 01 01, 17 01 02, 17 01 03, 17 01 07, 17 02 01, 17 02 02, 17 02 03, 17 03 02, 17 04 01, 17 04 02, 17 04 03, 17 04 04, 17 04 05, 17 04 06, 17 04 07, 17 04 11, 17 05 08, 17 06 04, 17 08 02, 17 09 04, ex 20 03 99 – inne niż niebezpieczne odpady budowlane i rozbiórkowe, zgodnie z przepisami wydanymi na podstawie art. 4 ust. 3 ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach.

⁴⁾ Niniejsze rozporządzenie było poprzedzone rozporządzeniem Ministra Środowiska z dnia 14 grudnia 2016 r. w sprawie poziomów recyklingu, przygotowania do ponownego użycia i odzysku innymi metodami niektórych frakcji odpadów komunalnych (Dz. U. poz. 2167), które traci moc z dniem wejścia w życie niniejszego rozporządzenia, zgodnie z art. 24 ust. 1 ustawy z dnia o zmianie ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. poz. ...).

UZASADNIENIE

Projekt rozporządzenia Ministra Środowiska w sprawie sposobu obliczania poziomów recyklingu, przygotowania do ponownego użycia i odzysku innymi metodami innych niż niebezpieczne odpadów budowlanych i rozbiórkowych stanowiących odpady komunalne stanowi wykonanie upoważnienia zawartego w art. 3b ust. 3 ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (Dz. U. z 2018 r. poz. 1454 i 1629 oraz z 209 r. poz. 730). Projektowany akt zastąpi obowiązujące rozporządzenie Ministra Środowiska z dnia 14 grudnia 2016 r. w sprawie poziomów recyklingu, przygotowania do ponownego użycia i odzysku innymi metodami niektórych frakcji odpadów komunalnych (Dz. U. poz. 2167).

Celem nowego rozporządzenia jest zmiana sposobu liczenia poziomu przygotowania do ponownego użycia i recyklingu odpadów komunalnych oraz poziom recyklingu, przygotowania do ponownego użycia i odzysku innymi metodami odpadów komunalnych. Dotychczasowe przepisy określały, aby poziom ten był liczony w stosunku do 4 frakcji odpadów komunalnych tj. papier, metale, tworzywa sztuczne i szkło. Nowe rozwiązania, zaproponowane w projekcie, umożliwią liczenie poziomu w stosunku do wszystkich odpadów komunalnych, które zostaną poddane recyklingowi i przygotowaniu do ponownego użycia, uwzględniając również odpady budowlane i rozbiórkowe stanowiące odpady komunalne.

W § 2 ust. 1 rozporządzenia określono wzór na obliczanie poziomu przygotowania do ponownego użycia i recyklingu odpadów komunalnych.

W § 2 ust. 2 rozporządzenia określono wzór na obliczanie recyklingu, przygotowania do ponownego użycia i odzysku innymi metodami innych niż niebezpieczne odpadów budowlanych i rozbiórkowych stanowiących odpady komunalne.

Sposób obliczania poziomu przygotowania do ponownego użycia i recyklingu odpadów komunalnych oraz poziom recyklingu, przygotowania do ponownego użycia i odzysku innymi metodami innych niż niebezpieczne odpadów budowlanych i rozbiórkowych stanowiących odpady komunalne jest zgodny z Decyzją Komisji z dnia 18 listopada 2011 r. ustanawiającej zasady i metody obliczeń w odniesieniu do weryfikacji zgodności z celami określonymi w art. 11 ust. 2 dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2008/98/WE w sprawie odpadów (Dz. Urz. WE L 310 z 25.11.2011, str. 11–6).

Dane dotyczące masy odpadów komunalnych przygotowanych do ponownego użycia, poddanych recyklingowi i innym procesom odzysku gminy będą pozyskiwały z półrocznych

sprawozdań przekazywanych przez podmioty prowadzące działalność w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości, a także od prowadzących punkty selektywnego zbierania odpadów komunalnych, na podstawie rocznych sprawozdań.

Rozporządzenie wchodzi w życie po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia.

Projekt rozporządzenia nie podlega procedurze notyfikacji aktów prawnych określonych w rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 23 grudnia 2002 r. w sprawie funkcjonowania krajowego systemu notyfikacji norm i aktów prawnych (Dz. U. poz. 2039 oraz z 2004 r. poz. 597).

Stosownie do art. 5 ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbingsowej w procesie stanowienia prawa (Dz. U. z 2017 r. poz. 248) projekt rozporządzenia zostanie zamieszczony w Biuletynie Informacji Publicznej Rządowego Centrum Legislacji, w zakładce Rządowy Proces Legislacyjny w celu udostępnienia go wszystkim zainteresowanym podmiotom.

Projekt rozporządzenia jest zgodny z prawem Unii Europejskiej.

| | |
|---|---|
| <p>Nazwa projektu</p> <p>Rozporządzenie Ministra Środowiska w sprawie sposobu obliczania poziomów recyklingu, przygotowania do ponownego użycia i odzysku innymi metodami innych niż niebezpieczne odpadów budowlanych i rozbiórkowych stanowiących odpady komunalne</p> <p>Ministerstwo wiodące i ministerstwa współpracujące Ministerstwo Środowiska</p> <p>Osoba odpowiedzialna za projekt w randze Ministra, Sekretarza Stanu lub Podsekretarza Stanu Sławomir Mazurek, Podsekretarz Stanu</p> <p>Kontakt do opiekuna merytorycznego projektu</p> | <p>Data sporządzenia 9 stycznia 2019 r.</p> <p>Źródło: Art. 3b ust. 3 ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2018 r. poz. 1454 i 1629 oraz z 2019 r. poz. 730)</p> <p>Nr w wykazie prac</p> |
|---|---|

OCENA SKUTKÓW REGULACJI

1. Jaki problem jest rozwiązywany?

Sposób obliczania poziomu recyklingu i przygotowania do ponownego użycia papieru, metali, tworzyw sztucznych i szkła oraz sposób obliczania poziomu recyklingu, przygotowania do ponownego użycia i odzysku innymi metodami innych niż niebezpieczne odpadów budowlanych i rozbiórkowych zawarty został w rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 14 grudnia 2016 r. w sprawie poziomów recyklingu, przygotowania do ponownego użycia i odzysku innymi metodami niektórych frakcji odpadów komunalnych (Dz. U. poz. 2167).

Poziom recyklingu był obliczany wyłącznie w stosunku do poszczególnych odpadów komunalnych: 15 01 01, 15 01 02, 15 01 04, 15 01 05, ex 15 01 06 – w części zawierającej papier, metal, tworzywa sztuczne, szkło, opakowania wielomateriałowe, 15 01 07, 19 12 01, 19 12 02, 19 12 03, 19 12 04, 19 12 05, 20 01 01, 20 01 02, 20 01 39, 20 01 40, ex 20 01 99 odpady papieru, metali, tworzyw sztucznych i szkła, zgodnie z przepisami wydanymi na podstawie art. 4 ust. 3 ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach. Przyjęty sposób obliczania nie oddawał w pełni faktycznego poziomu zagospodarowania odpadów komunalnych.

2. Rekomendowane rozwiązanie, w tym planowane narzędzia interwencji, i oczekiwany efekt

1) We wzorze na obliczanie osiągniętego poziomu recyklingu i przygotowania do ponownego użycia odpadów komunalnych,

$$P_{pmts} = \frac{Mr_{pmts}}{Mw_{pmts}} \times 100\%,$$

gdzie:

P_{pmts} – poziom recyklingu i przygotowania do ponownego użycia odpadów komunalnych, wyrażony w %,
 Mr_{pmts} – łączna masa odpadów komunalnych³ poddanych recyklingowi i przygotowanych do ponownego użycia,
 Mw_{pmts} – łączna masa wytworzonych odpadów komunalnych³, wyrażona w Mg.

Oczekiwany efekt: Osiągnięcie przez gminy i podmioty, o których mowa w art. 9g ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach wyższych poziomów recyklingu i przygotowania do ponownego użycia odpadów komunalnych, poprzez umożliwienie uwzględnienia wszystkich odpadów komunalnych w masie odpadów poddanych recyklingowi i przygotowanych do ponownego użycia, co przełoży się na osiągnięcie w skali kraju wyższego poziomu recyklingu i przygotowania do ponownego użycia.

3. Jak problem został rozwiązany w innych krajach, w szczególności krajach członkowskich OECD/UE?

Biorąc pod uwagę, że podstawą przygotowania przedmiotowego rozporządzenia są niejasności interpretacyjne i nieuwzględnienie pewnych rodzajów odpadów przy obliczaniu poziomów recyklingu i przygotowania do ponownego użycia papieru, metali, tworzyw sztucznych i szkła, to problem ten jest specyficzny jedynie dla polskich warunków i tym samym jest nieporównywalny z systemami innych krajów.

Należy natomiast podkreślić, że każde państwo członkowskie zgodnie z art. 3 ust. 1 decyzji Komisji 2011/753/UE z dnia 18 listopada 2011 r. ustanawiającej zasady i metody obliczeń w odniesieniu do weryfikacji zgodności z celami określonymi w art. 11 ust. 2 dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2008/98/WE w sprawie odpadów (Dz. Urz. WE L 310 z 25.11.2011, str. 11-6), może wybrać jedną z spośród czterech metod służących do obliczania poziomu przygotowania do ponownego wykorzystania i recyklingu materiałów odpadowych, przynajmniej takich jak papier, metal, plastik i szkło (metody określone zostały w załączniku I do decyzji Komisji 2011/753/UE). W załączniku II wskazano natomiast materiały będące odpadami komunalnymi (wraz ze wskazaniem kodów odpadów) oraz ich odpowiednie źródła powstawania, które należy uwzględnić przy obliczaniu poziomu recyklingu dla 3 z spośród 4 metod. Polska wybrała metodę obliczeń nr 2 spośród wskazanych w załączniku I decyzji Komisji 2011/753/UE, co zostało

wyrażone w rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 29 maja 2012 r. w sprawie poziomów recyklingu, przygotowania do ponownego użycia i odzysku innymi metodami niektórych frakcji odpadów komunalnych. Brak jest jednak informacji o tym jakie metody są stosowane do obliczeń przez poszczególne kraje członkowskie.

4. Podmioty, na które oddziałuje projekt

| Grupa | Wielkość | Źródło danych | Oddziaływanie |
|---|----------|-------------------------------------|--|
| Odbierający odpady komunalne od właścicieli nieruchomości | 1424 | GUS „Infrastruktura komunalna 2014” | Nowy wzór dla obliczania poziomu recyklingu, przygotowania do ponownego użycia papieru, metali, tworzyw sztucznych i szkła. |
| Jednostki samorządu terytorialnego - gminy | 2478 | GUS | Nowy wzór dla obliczania osiągniętego przez gminę poziomu recyklingu, przygotowania do ponownego użycia papieru, metali, tworzyw sztucznych i szkła. |

5. Informacje na temat zakresu, czasu trwania i podsumowanie wyników konsultacji

Konsultacje poprzedzające projekt nie były prowadzone. Do Ministerstwa Środowiska wpływały uwagi i zapytania dotyczące obliczania poziomu recyklingu, przygotowania do ponownego użycia i odzysku innymi metodami niektórych frakcji odpadów komunalnych, które zostały wykorzystane przy projektowaniu regulacji.

Dodatkowo konieczne jest dostosowanie rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 14 grudnia 2016 r. w sprawie poziomów recyklingu, przygotowania do ponownego użycia i odzysku innymi metodami niektórych frakcji odpadów komunalnych (Dz. U. poz. 2167) do nowych wzorów sprawozdań, określonych przepisami rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 26 lipca 2018 r. w sprawie wzorów sprawozdań o odebranych i zebranych odpadach komunalnych, odebranych nieczystościach ciekłych oraz realizacji zadań z zakresu gospodarki odpadami komunalnymi (Dz. U. poz. 1627). W sprawozdaniach są wpisywane osiągnięte poziomy recyklingu, przygotowania do ponownego użycia i odzysku innymi metodami niektórych frakcji odpadów komunalnych.

Projekt rozporządzenia zostanie:

1. umieszczony na stronie internetowej Rządowego Centrum Legislacji w zakładce Rządowy Proces Legislacyjny, zgodnie z art. 5 ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbingskiej w procesie stanowienia prawa ;
2. przekazany do zaopiniowania:
 - 1) wojewodom;
 - 2) marszałkom województw;
 - 3) wojewódzkim inspektorom ochrony środowiska
 - 4) Prezesowi Głównego Urzędu Statystycznego;
 - 5) Generalnemu Dyrektorowi Ochrony Środowiska;
 - 6) Głównemu Inspektorowi Ochrony Środowiska;
 - 7) Narodowemu Funduszowi Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej;
3. skierowany do zaopiniowania przez następujące reprezentatywne organizacje pracodawców:
 - 1) Pracodawcy Rzeczypospolitej Polskiej
 - 2) Konfederacja „Lewiatan”
 - 3) Związek Rzemiosła Polskiego
 - 4) Związek Pracodawców Business Centre Club;
5. skierowany, w ramach konsultacji publicznych, do:
 - 1) Związku Pracodawców Gospodarki Odpadami;
 - 2) Centrum Prawa Ekologicznego;
 - 3) Polskiego Klubu Ekologicznego;
 - 4) Stowarzyszenia Polskich Przedsiębiorców Gospodarki Odpadami;
 - 5) Krajowej Izby Gospodarczej;
 - 6) Hutniczej Izby Przemysłowo-Handlowej;
 - 7) Izby Gospodarczej Metali Nieżelaznych i Recyklingu;
 - 8) Polskiej Izby Ekologii;
 - 9) Ogólnopolskiej Izby Gospodarczej Recyklingu;
 - 10) Polskiej Izby Gospodarki Odpadami;
 - 11) Krajowej Izby Gospodarki Odpadami;
 - 12) Instytutu na Rzecz Ekorozwoju;
 - 13) Instytutu Metali Nieżelaznych w Gliwicach;

- 14) Instytutu Ochrony Środowiska;
- 15) Instytutu Chemii Przemysłowej;
- 16) Państwowego Instytutu Geologicznego – Państwowy Instytut Badawczy;
- 17) Akademii Górniczo-Hutniczej w Krakowie;
- 18) Instytutu Ekologii Terenów Uprzemysłowionych;
- 19) Polskie Stowarzyszenie Ochrony Roślin;
- 20) Polskie Stowarzyszenie Producentów Kosmetyków i Środków Czystości,
- 21) Federacji Gospodarki Żywnościowej RP.

Z uwagi na zakres projektu, który nie dotyczy zadań związków zawodowych projekt nie podlega opiniowaniu przez reprezentatywne organizacje związków zawodowych.

Projekt nie dotyczy także spraw, o których mowa w art. 1 ustawy z dnia 24 lipca 2015 r. o Radzie Dialogu Społecznego (§38 Regulaminu pracy Rady Ministrów).

Wyniki przeprowadzonych konsultacji publicznych zostaną zamieszczone na stronie internetowej Biuletynu Informacji Publicznej Rządowego Centrum Legislacji.

6. Wpływ na sektor finansów publicznych

| (ceny stałe z r.) | Skutki w okresie 10 lat od wejścia w życie zmian [mln zł] | | | | | | | | | | | |
|----------------------------------|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|----|----------------|
| | 0 | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 | Łącznie (0-10) |
| Dochody ogółem | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - |
| budżet państwa | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - |
| JST | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - |
| pozostałe jednostki (oddzielnie) | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - |
| Wydatki ogółem | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - |
| budżet państwa | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - |
| JST | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - |
| pozostałe jednostki (oddzielnie) | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - |
| Saldo ogółem | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - |
| budżet państwa | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - |
| JST | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - |
| pozostałe jednostki (oddzielnie) | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - |

| | |
|--|---|
| Źródła finansowania | - |
| Dodatkowe informacje, w tym wskazanie źródeł danych i przyjętych do obliczeń założeń | Przedmiotowa regulacja nie powoduje zwiększenia wydatków lub zmniejszenia dochodów jednostek sektora finansów publicznych, w tym budżetu państwa i budżetów jednostek samorządu terytorialnego, w stosunku do wielkości wynikających z obowiązujących przepisów. Gminy obliczają osiągnięte poziomy recyklingu, przygotowania do ponownego użycia i odzysku innymi metodami niektórych frakcji odpadów komunalnych na podstawie obecnie obowiązującego rozporządzenia. Projektowane rozporządzenie zmienia wzór do obliczania osiągniętego poziomu recyklingu i przygotowania do ponownego użycia papieru, metali, tworzyw sztucznych i szkła. |

7. Wpływ na konkurencyjność gospodarki i przedsiębiorczość, w tym funkcjonowanie przedsiębiorców oraz na rodzinę, obywateli i gospodarstwa domowe

| | | Skutki | | | | | | | Łącznie (0-10) |
|---|--|--------|---|---|---|---|----|---|----------------|
| Czas w latach od wejścia w życie zmian | | 0 | 1 | 2 | 3 | 5 | 10 | | |
| W ujęciu pieniężnym (w mln zł, ceny stałe z r.) | duże przedsiębiorstwa | - | - | - | - | - | - | - | |
| | sektor mikro-, małych i średnich przedsiębiorstw | - | - | - | - | - | - | - | |

| | | | | | | | | |
|------------------------|--|--|---|---|---|---|---|--|
| | rodzina, obywatele oraz gospodarstwa domowe | - | - | - | - | - | - | |
| W ujęciu niepieniężnym | duże przedsiębiorstwa | Korzystny wpływ poprzez doprecyzowanie kwestii budzących wątpliwości interpretacyjne. Ponadto w związku z koniecznością osiągnięcia określonych w drodze rozporządzenia poziomów recyklingu, przygotowania do ponownego użycia oraz odzysku innymi metodami niektórych frakcji odpadów komunalnych przedsiębiorcy będą dążyli do realizacji powierzonych im zadań na jak najwyższym poziomie, co tym samym powinno podnieść konkurencyjność pomiędzy nimi. | | | | | | |
| | sektor mikro-, małych i średnich przedsiębiorstw | Korzystny wpływ poprzez doprecyzowanie kwestii budzących wątpliwości interpretacyjne. Ponadto w związku z koniecznością osiągnięcia określonych w drodze rozporządzenia poziomów recyklingu, przygotowania do ponownego użycia oraz odzysku innymi metodami niektórych frakcji odpadów komunalnych przedsiębiorcy będą dążyli do realizacji powierzonych im zadań na jak najwyższym poziomie, co tym samym powinno podnieść konkurencyjność pomiędzy nimi. | | | | | | |
| | rodzina, obywatele oraz gospodarstwa domowe | . | | | | | | |
| Niemierzalne | | - | | | | | | |

| | |
|--|--|
| Dodatkowe informacje, w tym wskazanie źródeł danych i przyjętych do obliczeń założeń | |
|--|--|

8. Zmiana obciążeń regulacyjnych (w tym obowiązków informacyjnych) wynikających z projektu

| | |
|--|---|
| <input type="checkbox"/> X nie dotyczy | |
| Wprowadzane są obciążenia poza bezwzględnie wymaganymi przez UE (szczegóły w odwróconej tabeli zgodności). | <input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie <input type="checkbox"/> nie dotyczy |
| <input type="checkbox"/> zmniejszenie liczby dokumentów <input type="checkbox"/> zmniejszenie liczby procedur <input type="checkbox"/> skrócenie czasu na załatwienie sprawy <input type="checkbox"/> inne: | <input type="checkbox"/> zwiększenie liczby dokumentów <input type="checkbox"/> zwiększenie liczby procedur <input type="checkbox"/> wydłużenie czasu na załatwienie sprawy <input type="checkbox"/> inne: |
| Wprowadzane obciążenia są przystosowane do ich elektroniczności. | <input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie <input type="checkbox"/> nie dotyczy |

Komentarz:
 Projektowane rozporządzenie wprowadza nowy wzór do obliczania osiągniętego obliczenia poziomu recyklingu i przygotowania do ponownego użycia papieru, metali, tworzyw sztucznych i szkła i nie powoduje zmiany obciążeń regulacyjnych.

9. Wpływ na rynek pracy
 Brak.

10. Wpływ na pozostałe obszary

| | | |
|---|--|---|
| <input checked="" type="checkbox"/> środowisko naturalne <input type="checkbox"/> sytuacja i rozwój regionalny <input type="checkbox"/> inne: | <input type="checkbox"/> demografia <input type="checkbox"/> mienie państwowe | <input type="checkbox"/> informatyzacja <input type="checkbox"/> zdrowie |
| Omówienie wpływu | Projektowane rozporządzenie wprowadza nowy wzór do obliczania osiągniętego poziomu recyklingu i przygotowania do ponownego użycia papieru, metali, tworzyw sztucznych i szkła. Regulacja przyczynia się do wzrostu zagospodarowania odpadów innymi metodami niż składowanie. | |

11. Planowane wykonanie przepisów aktu prawnego

Rozporządzenie będzie stosowane dla obliczenia osiągniętych poziomów recyklingu, przygotowania do ponownego użycia i odzysku innymi metodami niektórych frakcji odpadów komunalnych.

12. W jaki sposób i kiedy nastąpi ewaluacja efektów projektu oraz jakie mierniki zostaną zastosowane?

Ewaluacja będzie polegała na wyliczeniu poziomów recyklingu, przygotowania do ponownego użycia i odzysku innymi metodami

niektórych frakcji odpadów komunalnych osiągniętych przez poszczególne gminy. Ponadto na podstawie wzoru zawartego w przedmiotowym rozporządzeniu obliczany będzie poziom recyklingu i przygotowania do ponownego użycia papieru, metali, tworzyw sztucznych i szkła osiągnięty w skali kraju. Poziom ten jest wskazywany w sprawozdaniu przekazywanym do Komisji Europejskiej z wdrożenia dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2008/98/WE z dnia 19 listopada 2008 r. w sprawie odpadów oraz uchylającej niektóre dyrektywy.

13. Załączniki (istotne dokumenty źródłowe, badania, analizy itp.)

Brak.

ROZPORZĄDZENIE
MINISTRA ŚRODOWISKA¹⁾

z dnia

w sprawie sposobu selektywnego zbierania wybranych frakcji odpadów

Na podstawie art. 4a ust. 1 ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (Dz. U. z 2018 r. poz. 1454 i 1629 oraz z 2019 r. poz. 730 i ...) zarządza się, co następuje:

§ 1. Rozporządzenie określa sposób selektywnego zbierania wybranych frakcji odpadów.

§ 2. 1. Odpady z papieru, w tym odpady: z tektury, opakowaniowe z papieru i opakowaniowe z tektury, zbiera się w pojemnikach lub workach, koloru niebieskiego oznaczonych napisem „Papier”.

2. Odpady ze szkła, w tym odpady opakowaniowe ze szkła, zbiera się w pojemnikach lub workach koloru zielonego oznaczonych napisem „Szkło”.

3. Jeżeli odpady, o których mowa w ust. 2, zbiera się w podziale na szkło bezbarwne i kolorowe, szkło bezbarwne zbiera się w pojemnikach lub workach, koloru białego oznaczonych napisem „Szkło bezbarwne”, a szkło kolorowe w pojemnikach lub workach, koloru zielonego oznaczonych napisem „Szkło kolorowe”.

4. Odpady metali, w tym odpady opakowaniowe z metali, odpady tworzyw sztucznych, w tym odpady opakowaniowe tworzyw sztucznych, oraz odpady opakowaniowe wielomateriałowe, zbiera się w pojemnikach lub workach koloru żółtego, oznaczonych napisem „Metale i tworzywa sztuczne”.

5. Jeżeli odpady, o których mowa w ust. 4, zbiera się w podziale na „Metale” i „Tworzywa sztuczne”, metale zbiera się w pojemnikach lub workach, koloru żółtego oznaczonych napisem

¹⁾ Minister Środowiska kieruje działem administracji rządowej – środowisko, na podstawie § 1 ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 10 stycznia 2018 r. w sprawie szczegółowego zakresu działania Ministra Środowiska (Dz. U. poz. 96).

„Metale”, a tworzywa sztuczne zbiera się w pojemnikach lub workach, koloru żółtego oznaczonych napisem „Tworzyw sztuczne”.

6. Bioodpady zbiera się w pojemnikach lub workach, koloru brązowego oznaczonych napisem „Bio”.

7. W przypadku gdy pojemniki lub worki, o których mowa w ust. 1–6, obniżą walory estetyczne przestrzeni publicznej, w której się znajdują, w szczególności w miejscach o znaczeniu historycznym lub przyrodniczym, dopuszcza się, aby pojemniki lub worki były pokryte odpowiednim kolorem, o którym mowa w ust. 1–6, tylko w części, jednak nie mniejszej niż 30% zewnętrznej, całkowitej powierzchni pojemnika lub worka, w sposób widoczny dla korzystających z pojemników.

8. Frakcje odpadów, o których mowa w ust. 1–6, zbierane są w miejscu ich wytworzenia oraz na terenach przeznaczonych do użytku publicznego.

§ 3. Pojemniki oraz worki, o których mowa w § 2, zapewniają zabezpieczenie odpadów przed pogorszeniem jakości zbieranej frakcji odpadów dla przyszłych procesów ich przetwarzania.

§ 4. Pojemniki lub worki, niespełniające wymogów rozporządzenia dostosowuje się do wymogów, o których mowa w § 2 ust. 1–6, albo zastępuje się je pojemnikami lub workami, spełniającymi wymagania, o których mowa w § 2 ust. 1–6, w terminie nie dłuższym niż 1 lipca 2022 r.

§ 5. Rozporządzenie wchodzi w życie po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia.²⁾

MINISTER ŚRODOWISKA

²⁾ Niniejsze rozporządzenie było poprzedzone rozporządzeniem Ministra Środowiska z dnia 29 grudnia 2016 r. w sprawie szczegółowego sposobu selektywnego zbierania wybranych frakcji odpadów (Dz. U. z 2017 r. poz. 19 oraz z 2018 r. poz. 2482), które traci moc z dniem wejścia w życie niniejszego rozporządzenia zgodnie z art. 24 ust. 1 ustawy z dnia ... o zmianie ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. poz. ...).

UZASADNIENIE

Projekt rozporządzenia Ministra Środowiska w sprawie szczegółowego sposobu selektywnego zbierania wybranych frakcji odpadów stanowi wykonanie upoważnienia zawartego w art. 4a ust. 1 ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (Dz. U. z 2018 r. poz. 1454 i 1629 oraz z 2019 r. poz. 730 i ...). Przepis ten został zmieniony ustawą z dnia ... o zmianie ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach oraz niektórych innych ustawa (Dz. U. poz. ...). Jednocześnie art. 27 ust. 1 tej ustawy utrzymał w mocy dotychczasowe rozporządzenie wydane na podstawie dotychczasowego upoważnienia, to jest rozporządzenie Ministra Środowiska z dnia 29 grudnia 2016 r. w sprawie szczegółowego sposobu selektywnego zbierania wybranych frakcji odpadów (Dz. U. z 2017 r. poz. 19 oraz z 2018 r. poz. 2482). Ze względu na czasowe utrzymanie w mocy tego rozporządzenia zachodzi konieczność wydania nowych przepisów wykonawczych, w których określony zostanie sposób zbierania frakcji odpadów papieru, szkła, metali, tworzyw sztucznych, odpadów opakowaniowych wielomateriałowych i bioodpadów.

Proponuje się, aby odpady z papieru, w tym odpady: z tektury, opakowaniowe z papieru i opakowaniowe z tektury zbierane były w pojemnikach lub workach, koloru niebieskiego oznaczonych napisem „Papier”.

Odpady ze szkła, w tym odpady opakowaniowe ze szkła, proponuje się zbierać w pojemnikach lub workach koloru, zielonego oznaczonych napisem „Szkło”. W przypadku gdy gmina skorzysta z możliwości zbierania ww. odpadów w podziale na szkło bezbarwne i kolorowe, szkło bezbarwne zbiera się w pojemnikach lub workach, koloru białego oznaczonych napisem „Szkło bezbarwne”, a szkło kolorowe w pojemnikach lub workach, koloru zielonego oznaczonych napisem „Szkło kolorowe”. Przepis dotyczący możliwości zbierania odpadów ze szkła w podziale na szkło bezbarwne oraz szkło kolorowe obecnie już obowiązuje.

Odpady z metali, w tym odpady opakowaniowe z metali, odpady z tworzyw sztucznych, w tym odpady opakowaniowe z tworzyw sztucznych, oraz odpady opakowaniowe wielomateriałowe, proponuje się zbierać w pojemnikach lub workach, koloru żółtego oznaczonych napisem „Metale i tworzywa sztuczne”. Proponowany sposób selektywnego zbierania ww. odpadów nie różni się od obecnie obowiązującego, przy czym w projektowanym § 2 ust. 5 wprowadzono możliwość zbierania powyższych odpadów oddzielnie. W takim przypadku, metale zbiera się w pojemnikach lub workach, koloru żółtego oznaczonych napisem „Metale”, a tworzywa sztuczne zbiera się w pojemnikach lub workach, koloru żółtego oznaczonych napisem „Tworzywa sztuczne”.

Proponuje się, aby bioodpady zbierane były w pojemnikach lub workach, koloru brązowego oznaczonych napisem „Bio”.

Ponadto w przypadku, gdy pojemniki lub worki na odpady z papieru, szkła, metali, tworzywa sztucznego lub bioodpady, obniżą walory estetyczne przestrzeni publicznej, w której się znajdują, w szczególności w miejscach o znaczeniu historycznym lub przyrodniczym, dopuszcza się, aby pojemniki lub worki były pokryte odpowiednim kolorem, tylko w części, jednak nie mniejszej niż 30% zewnętrznej, całkowitej powierzchni pojemnika lub worka, w sposób widoczny dla korzystających z pojemników lub worków (projektowany § 2 ust. 7).

Dotychczasowe rozporządzenie Ministra Środowiska z dnia 29 grudnia 2016 r. w sprawie szczegółowego sposobu selektywnego zbierania wybranych frakcji odpadów zawierało okres przejściowy na dostosowanie się gmin do nowych wymogów selektywnego zbierania, który upływa 1 lipca 2022 roku, tj. po 5 latach od dnia wejścia w życie tego rozporządzenia. Projektowane rozporządzenie zawiera zasadniczo takie same rozwiązania w zakresie selektywnego zbierania odpadów, jak ww. rozporządzenie Ministra Środowiska z dnia 29 grudnia 2016 r. Z tego względu zasadne jest zachowanie okresu przejściowego dla gmin do 1 lipca 2022 roku (projektowany § 4).

Termin wejścia w życie rozporządzenia został określony na 14 dni od dnia ogłoszenia.

Projekt rozporządzenia nie podlega procedurze notyfikacji aktów prawnych określonych w rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 23 grudnia 2002 r. w sprawie funkcjonowania krajowego systemu notyfikacji norm i aktów prawnych (Dz. U. poz. 2039 oraz z 2004 r. poz. 597), ponieważ nie zawiera przepisów technicznych.

Stosownie do art. 5 ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbingsowej w procesie stanowienia prawa (Dz. U. z 2017 r. poz. 248) projekt rozporządzenia został zamieszczony w Biuletynie Informacji Publicznej Rządowego Centrum Legislacji, w zakładce Rządowy Proces Legislacyjny.

Projektowane rozporządzenie nie będzie miało wpływu na mikroprzedsiębiorców, małych i średnich przedsiębiorców.

Projekt rozporządzenia jest zgodny z prawem Unii Europejskiej.

| | |
|--|--|
| <p>Nazwa projektu Rozporządzenie Ministra Środowiska zmieniające rozporządzenie w sprawie szczegółowego sposobu selektywnego zbierania wybranych frakcji odpadów</p> <p>Ministerstwo wiodące i ministerstwa współpracujące Ministerstwo Środowiska</p> <p>Osoba odpowiedzialna za projekt w randze Ministra, Sekretarza Stanu lub Podsekretarza Stanu Sławomir Mazurek, Podsekretarz Stanu</p> <p>Kontakt do opiekuna merytorycznego projektu Małgorzata Kajak, tel. 36 92 015 Malgorzata.kajak@mos.gov.pl</p> | <p>Data sporządzenia</p> <p>Źródło: Art. 4a ust. 1 ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (Dz. U. z 2018 r. poz. 1454 i 1629 oraz z 2019 r. poz. 730 i ...)</p> <p>Nr w wykazie prac</p> |
|--|--|

OCENA SKUTKÓW REGULACJI

1. Jaki problem jest rozwiązywany?

Projekt rozporządzenia Ministra Środowiska w sprawie szczegółowego sposobu selektywnego zbierania wybranych frakcji odpadów stanowi wykonanie upoważnienia zawartego w art. 4a ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (Dz. U. z 2018 r. poz. 1454 i 1629 oraz z 2019 r. poz. 730 i ...). Przepis ten został zmieniony ustawą z dnia ... o zmianie ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. poz. ...). Jednocześnie art. 27 ust. 1 tej ustawy utrzymał w mocy dotychczasowe rozporządzenie wydane na podstawie dotychczasowego upoważnienia, to jest rozporządzenie Ministra Środowiska z dnia 29 grudnia 2016 r. w sprawie szczegółowego sposobu selektywnego zbierania wybranych frakcji odpadów (Dz. U. z 2017 r. poz. 19 oraz z 2018 r. poz. 2482). Ze względu na czasowe utrzymanie w mocy dotychczasowego rozporządzenia zachodzi konieczność wydania nowych przepisów wykonawczych, w których określony zostanie sposób zbierania frakcji odpadów papieru, szkła, metali, tworzyw sztucznych, odpadów opakowaniowych wielomateriałowych i bioodpadów.

2. Rekomendowane rozwiązanie, w tym planowane narzędzia interwencji i oczekiwany efekt

W związku z przedstawionym w pkt 1 problemem rekomendowanym rozwiązaniem będzie wydanie nowego rozporządzenia w sprawie sposobu selektywnego zbierania wybranych frakcji odpadów. Proponowany sposób selektywnego zbierania ww. odpadów nie różni się od obecnie obowiązującego, przy czym w projektowanym §2 ust. 5, umożliwiono gminom podjęcie fakultatywnej decyzji o rozłącznym zbieraniu odpadów metali i odpadów tworzyw sztucznych. Ponadto dostosowano przepisy w § 2 ust. 6 rozporządzenia do terminologii zawartej w zmienionej ustawie o odpadach, która uchyliła definicję odpadów zielonych (definicja odpadów zielonych mieści się w zakresie definicji bioodpadów).

3. Jak problem został rozwiązany w innych krajach, w szczególności krajach członkowskich OECD/UE?

Każde z państw UE zobowiązane jest do zorganizowania systemu selektywnego zbierania odpadów komunalnych. Brak jest jednak informacji na temat systemu, który na tych samych zasadach funkcjonowałby w którymś z krajów OECD/UE.

4. Podmioty, na które oddziałuje projekt

| Grupa | Wielkość | Źródło danych | Oddziaływanie |
|---|----------|--|---|
| Odbierający odpady komunalne od właścicieli nieruchomości | 1295 | GUS „Odpady komunalne i utrzymanie czystości i porządku w gminach w 2017 roku” | Realizacja systemu gospodarowania odpadami komunalnymi w zakresie selektywnego zbierania, zgodnie z określonymi przez gminy selektywnie zbieranymi frakcjami odpadów. |
| Jednostki samorządu terytorialnego – gminy | 2477 | GUS | Organizacja systemu gospodarowania odpadami komunalnymi w zakresie możliwości ustanowienia rozłącznego |

| | | | |
|--|--------------|---|--|
| | | | zbierania odpadów metali i odpadów tworzyw sztucznych. |
| Właściciele nieruchomości, na których zamieszkują mieszkańcy oraz na których nie zamieszkują mieszkańcy, a powstają odpady komunalne | 8 447 223 | Sprawozdania marszałków województw z realizacji zadań z zakresu gospodarowania odpadami komunalnymi za rok 2017 | Konieczność postępowania zgodnie z systemem zorganizowanym przez gminę, zapoznanie się i stosowanie nowego sposobu selektywnego zbierania odpadów komunalnych. |

5. Informacje na temat zakresu, czasu trwania i podsumowanie wyników konsultacji

Projektowane rozporządzenie nie wprowadza nowych wymagań w zakresie selektywnego zbierania odpadów komunalnych, lecz zawiera jedynie rozwiązania, które umożliwiają gminom (fakultatywne) wprowadzenie rozłącznego zbierania odpadów metali i tworzyw sztucznych. Ponadto dostosowano przepisy rozporządzenia do terminologii zawartej w zmienionej ustawie o odpadach, która uchyliła definicję odpadów zielonych. Projekt nie wprowadza zatem nowych obowiązków, a proponowane zmiany są korzystne m.in. dla gmin.

Z powyższych względów konieczne jest odstąpienie od skierowania projektu do konsultacji publicznych, opiniowania oraz przez Komisję Wspólną Rządu i Samorządu Terytorialnego. Projekt rozporządzenia nie wymaga zaopiniowania przez Radę Dialogu Społecznego, reprezentatywne organizacje związkowe i reprezentatywne organizacje pracodawców, gdyż nie reguluje kwestii będących w obszarze ich działania. Projekt rozporządzenia nie wymaga zasięgnięcia opinii, dokonania konsultacji oraz dokonania uzgodnienia z innymi organami i instytucjami Unii Europejskiej, w tym Europejskim Bankiem Centralnym.

6. Wpływ na sektor finansów publicznych

| (ceny stałe z 2016 r.) | Skutki w okresie 10 lat od wejścia w życie zmian [mln zł] | | | | | | | | | | | | |
|----------------------------------|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|----|----------------|---|
| | 0 | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 | Łącznie (0-10) | |
| Dochody ogółem | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - |
| budżet państwa | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - |
| JST | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - |
| pozostałe jednostki (oddzielnie) | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - |
| Wydatki ogółem | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - |
| budżet państwa | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - |
| JST | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - |
| pozostałe jednostki (oddzielnie) | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - |
| Saldo ogółem | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - |
| budżet państwa | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - |
| JST | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - |
| pozostałe jednostki (oddzielnie) | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - |
| Źródła finansowania | - | | | | | | | | | | | | |

| | |
|--|--|
| Dodatkowe informacje, w tym wskazanie źródeł danych i przyjętych do obliczeń założeń | Projektowane rozwiązanie nie będzie miało wpływu na budżet Państwa. Wprowadzenie przepisów doprecyzowujących prowadzenie selektywnego zbierania odpadów, w zakresie możliwości ustanowienia rozłącznego zbierania odpadów metali i odpadów tworzyw sztucznych. |
|--|--|

7. Wpływ na konkurencyjność gospodarki i przedsiębiorczość, w tym funkcjonowanie przedsiębiorców oraz na rodzinę, obywateli, w tym osoby niepełnosprawne i starsze, i gospodarstwa domowe

| | | Skutki | | | | | | |
|--|---|--------|---|---|---|---|---|----------------|
| Czas w latach od wejścia w życie zmian | | 0 | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | Łącznie (0-10) |
| W ujęciu pieniężnym (w mln zł, ceny stałe z 2016 r.) | duże przedsiębiorstwa | - | - | - | - | - | - | - |
| | sektor mikro-, małych i średnich przedsiębiorstw | - | - | - | - | - | - | - |
| | rodzina, obywatele, w tym osoby niepełnosprawne i starsze, oraz gospodarstwa domowe | | - | - | - | - | - | - |
| W ujęciu niepieniężnym | duże przedsiębiorstwa | - | | | | | | |
| | sektor mikro-, małych i średnich przedsiębiorstw | - | | | | | | |
| | rodzina, obywatele, w tym osoby niepełnosprawne i starsze, oraz gospodarstwa domowe | | | | | | | |
| Niemierzalne | | - | | | | | | |

| | |
|--|--|
| Dodatkowe informacje, w tym wskazanie źródeł danych i przyjętych do obliczeń założeń | Projektowane rozporządzenie nie będzie miało wpływu na konkurencyjność gospodarki i przedsiębiorczość, w tym funkcjonowanie przedsiębiorców oraz na rodzinę, obywateli i gospodarstwa domowe oraz osoby starsze i niepełnosprawne, ponieważ wprowadzane są jedyne przepisy doprecyzowujące obecnie już obowiązujące regulacje. |
|--|--|

8. Zmiana obciążeń regulacyjnych (w tym obowiązków informacyjnych) wynikających z projektu

nie dotyczy

Wprowadzane są obciążenia poza bezwzględnie wymaganymi przez UE (szczegóły w odwróconej tabeli zgodności).

- tak
 nie
 nie dotyczy

| | |
|--|---|
| <input type="checkbox"/> zmniejszenie liczby dokumentów <input type="checkbox"/> zmniejszenie liczby procedur <input type="checkbox"/> skrócenie czasu na załatwienie sprawy <input type="checkbox"/> inne: | <input type="checkbox"/> zwiększenie liczby dokumentów <input type="checkbox"/> zwiększenie liczby procedur <input type="checkbox"/> wydłużenie czasu na załatwienie sprawy <input type="checkbox"/> inne: |
| Wprowadzane obciążenia są przystosowane do ich elektroniczności. | <input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie <input checked="" type="checkbox"/> nie dotyczy |
| Komentarz: Wprowadzenie przepisów doprecyzowujących prowadzenie selektywnego zbierania odpadów, w zakresie możliwości ustanowienia rozłącznego zbierania odpadów metali i odpadów tworzyw sztucznych. | |
| 9. Wpływ na rynek pracy | |
| Projektowane rozporządzenie nie będzie miało wpływu na rynek pracy, ponieważ wprowadzane są jedyne przepisy doprecyzowujące obecnie już obowiązujące. | |
| 10. Wpływ na pozostałe obszary | |
| <input type="checkbox"/> środowisko naturalne <input type="checkbox"/> sytuacja i rozwój regionalny <input type="checkbox"/> inne: | <input type="checkbox"/> demografia <input type="checkbox"/> mienie państwowe |
| | <input type="checkbox"/> informatyzacja <input type="checkbox"/> zdrowie |
| Omówienie wpływu | Projektowane rozporządzenie nie będzie miało wpływu na pozostałe obszary, ponieważ wprowadzane są jedyne przepisy doprecyzowujące obecnie już obowiązujące. |
| 11. Planowane wykonanie przepisów aktu prawnego | |
| Przewiduję się, że rozporządzenie wejdzie w życie w terminie 14 dni od ogłoszenia. | |
| 12. W jaki sposób i kiedy nastąpi ewaluacja efektów projektu oraz jakie mierniki zostaną zastosowane? | |
| Ze względu na charakter wprowadzanych zmian przepisów nie jest przewidywana ewaluacja efektów projektu. | |
| 13. Załączniki (istotne dokumenty źródłowe, badania, analizy itp.) | |
| Brak. | |

ROZPORZĄDZENIE
MINISTRA ŚRODOWISKA¹⁾

z dnia

w sprawie wymagań i sposobów unieszkodliwiania odpadów medycznych i weterynaryjnych^{2), 3)}

Na podstawie art. 95 ust. 11 ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach (Dz. U. z 2019 r. poz. 701 i 730) zarządza się, co następuje:

§ 1. Rozporządzenie określa:

- 1) dopuszczalne sposoby unieszkodliwiania odpadów medycznych i odpadów weterynaryjnych, nieposiadających właściwości zakaźnych;
- 2) warunki prowadzenia procesów unieszkodliwiania odpadów medycznych i odpadów weterynaryjnych;
- 3) warunki magazynowania zakaźnych odpadów medycznych i zakaźnych odpadów weterynaryjnych przez prowadzącego unieszkodliwianie odpadów;
- 4) sposób i zakres prowadzenia monitoringu procesów, o których mowa w pkt 2.

§ 2. 1. Dopuszczalnymi sposobami unieszkodliwiania odpadów medycznych i odpadów weterynaryjnych nieposiadających właściwości zakaźnych:

- 1) jest obróbka fizyczno-chemiczna z wyłączeniem autoklawowania, dezynfekcji termicznej, działania mikrofalami, jeżeli zastosowana w tej obróbce technika zapewnia bezpieczne dla środowiska oraz dla życia i zdrowia ludzi unieszkodliwianie odpadów (D9), zwana dalej „procesem D9”;
- 2) innych niż niebezpieczne, jest składowanie na składowisku odpadów innych niż niebezpieczne i obojętne (D5), zwane dalej „procesem D5”.

2. Dopuszczalne sposoby unieszkodliwiania odpadów medycznych i odpadów weterynaryjnych nieposiadających właściwości zakaźnych w odniesieniu do poszczególnych rodzajów odpadów określa załącznik nr 1 do rozporządzenia.

§ 3. 1. Warunki prowadzenia procesu D10 określa załącznik nr 2 do rozporządzenia.

2. Warunki prowadzenia procesu D9 określa załącznik nr 3 do rozporządzenia.

3. Proces D5 prowadzi się zgodnie z działem VIII rozdziałem 1 ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach.

§ 4. 1. Monitoring procesu D10 obejmuje:

- 1) prowadzenie w komorze spalania pomiaru ciągłego:

¹⁾ Minister Środowiska kieruje działem administracji rządowej – środowisko, na podstawie § 1 ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 10 stycznia 2018 r. w sprawie szczegółowego zakresu działania Ministra Środowiska (Dz. U. poz. 96).

²⁾ Przepisy niniejszego rozporządzenia w zakresie swojej regulacji wdrażają postanowienia dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2010/75/UE z dnia 24 listopada 2010 r. w sprawie emisji przemysłowych (zintegrowane zapobieganie zanieczyszczeniom i ich kontrola) (Dz. Urz. UE L 334 z 17.12.2010, str. 17 oraz Dz. Urz. UE L 158 z 19.06.2012, str. 25).

³⁾ Niniejsze rozporządzenie zostało notyfikowane Komisji Europejskiej w dniu ... pod numerem ..., zgodnie z § 4 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 23 grudnia 2002 r. w sprawie sposobu funkcjonowania krajowego systemu notyfikacji norm i aktów prawnych (Dz. U. poz. 2039 oraz z 2004 r. poz. 597), które wdraża postanowienia dyrektywy (UE) 2015/1535 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 9 września 2015 r. ustanawiającej procedurę udzielania informacji w dziedzinie przepisów technicznych oraz zasad dotyczących usług społeczeństwa informacyjnego (ujednoczenie) (Dz. Urz. UE L 241 z 17.09.2015, str. 1).

- a) temperatury gazów powstających w trakcie spalania, zwanych dalej „gazami spalinowymi”, mierzonej blisko ściany wewnętrznej lub w innym reprezentatywnym miejscu komory spalania, w sposób eliminujący wpływ promieniowania ciepłego płomienia,
 - b) stężenia tlenu w gazach spalinowych,
 - c) ciśnienia gazów spalinowych,
 - d) zawartości pary wodnej w gazach spalinowych, w przypadku gdy techniki pomiarowe zastosowane do poboru i analizy składu gazów spalinowych nie obejmują osuszania gazów przed ich analizą;
- 2) rejestrację parametrów świadczących o skuteczności zastosowanego sposobu unieszkodliwiania, właściwych i charakterystycznych dla przebiegu procesu oraz typu urządzenia lub instalacji do prowadzenia procesu;
 - 3) kontrolę pojemników lub worków, w których odpady medyczne i weterynaryjne będą poddawane unieszkodliwianiu w danym typie urządzenia lub instalacji, jeżeli są stosowane w trakcie unieszkodliwiania;
 - 4) dla zakaźnych odpadów medycznych i zakaźnych odpadów weterynaryjnych – kontrolę skuteczności procesu unieszkodliwiania odpadów na podstawie badań odpadów powstałych w wyniku prowadzenia procesów unieszkodliwiania pod kątem utraty właściwości zakaźnych oraz kontrolę temperatury w miejscach ich magazynowania.

2. Monitoring procesu D9 obejmuje:

- 1) rejestrację parametrów świadczących o skuteczności zastosowanego sposobu unieszkodliwiania, właściwych i charakterystycznych dla przebiegu procesu oraz typu urządzenia lub instalacji do prowadzenia procesu;
- 2) kontrolę pojemników lub worków, w których odpady medyczne i weterynaryjne nieposiadające właściwości zakaźnych będą poddawane unieszkodliwianiu w danym typie urządzenia lub instalacji, jeżeli są stosowane w trakcie unieszkodliwiania;
- 3) przestrzeganie instrukcji obsługi urządzenia i instalacji, uwzględniające wymagania dotyczące przeglądu technicznego.

3. Monitoring procesów D9 i D10:

- 1) prowadzi się:
 - a) w sposób ciągły, za pomocą automatycznego rejestratora parametrów procesu, pozwalającego na odczyt tych parametrów za okres co najmniej 3 miesiące,
 - b) według wskazań przewidzianych przez producenta zastosowanego urządzenia lub instalacji do unieszkodliwiania;
- 2) dokumentuje się za pomocą graficznego lub komputerowego systemu do rejestracji parametrów procesów.

§ 5. 1. Badania odpadów powstałych w wyniku unieszkodliwiania zakaźnych odpadów medycznych i zakaźnych odpadów weterynaryjnych w procesie D10 wykonuje się bezpośrednio:

- 1) po pierwszym uruchomieniu instalacji lub urządzenia do procesu D10;
- 2) po każdym uruchomieniu związanym ze wznowieniem eksploatacji instalacji lub urządzenia do procesu D10 spowodowanym ich awarią lub innym zakłóceniem pracy, w wyniku którego nie zostały zachowane prawidłowe parametry przebiegu procesu.

2. Badania, o których mowa w ust. 1, wykonuje się w akredytowanych laboratoriach w rozumieniu ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2019 poz. 554).

3. Metodyka badań, o których mowa w ust. 1, jest zgodna z wymaganiami dotyczącymi kryteriów uznania odpadów niebezpiecznych za odpady inne niż niebezpieczne.

§ 6. Rozporządzenie wchodzi w życie po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia.⁴⁾

MINISTER ŚRODOWISKA

w porozumieniu:

MINISTER ZDROWIA

MINISTER ROLNICTWA I ROZWOJU WSI

⁴⁾ Niniejsze rozporządzenie było poprzedzone rozporządzeniem Ministra Zdrowia z dnia 21 października 2016 r. w sprawie wymagań i sposobów unieszkodliwiania odpadów medycznych i weterynaryjnych (Dz. U. z 2016 r. poz. 1819), które traci moc z dniem, wejścia w życie niniejszego rozporządzenia zgodnie z art. 24 ust. 2 ustawy z dnia o zmianie ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. poz. ...).

Załączniki
do rozporządzenia
Ministra Środowiska
z dnia ... (poz. ...)

Załącznik nr 1

**DOPUSZCZALNE SPOSOBY UNIESZKODLIWIANIA ODPADÓW MEDYCZNYCH I ODPADÓW
WETERYNARYJNYCH NIEPOSIADAJĄCYCH WŁAŚCIWOŚCI ZAKAŻNYCH**

| Lp. | Kod | Odpady medyczne i weterynaryjne | Sposoby unieszkodliwiania ¹⁾ |
|--|---------------------------|---|---|
| 1 | 2 | 3 | 4 |
| 18 01 – Odpady z opieki okołoporodowej, diagnozowania, leczenia i profilaktyki medycznej | | | |
| 1 | 18 01 01 | Narzędzia chirurgiczne i zabiegowe oraz ich resztki (z wyłączeniem 18 01 03) | 1 |
| 2 | 18 01 04 | Inne odpady niż wymienione w 18 01 03 (np. opatrunki z materiału lub gipsu, pościel, ubrania jednorazowe, pieluchy) | 1, 2, 3 |
| 3 | 18 01 06* | Chemikalia, w tym odczynniki chemiczne, zawierające substancje niebezpieczne | 1 ²⁾ , 2 |
| 4 | 18 01 07 | Chemikalia, w tym odczynniki chemiczne, inne niż wymienione w 18 01 06 | 1, 2 |
| 5 | 18 01 08* | Leki cytotoksyczne i cytostatyczne | 1 |
| 6 | 18 01 09 | Leki inne niż wymienione w 18 01 08 | 1 |
| 7 | ex18 01 10* ³⁾ | Odpady amalgamatu dentystycznego (z wyłączeniem odpadów o właściwościach zakaźnych) | 2 |
| 8 | 18 01 81 | Zużyte peloidy po zabiegach wykonywanych w ramach działalności leczniczej, inne niż wymienione w 18 01 80 | 2, 3 |
| 18 02 – Odpady z badań, diagnozowania, leczenia i profilaktyki weterynaryjnej | | | |
| 9 | 18 02 01 | Narzędzia chirurgiczne i zabiegowe oraz ich resztki (z wyłączeniem 18 02 02) | 1 |
| 10 | 18 02 03 | Inne odpady niż wymienione w 18 02 02 | 1, 2, 3 |
| 11 | 18 02 05* | Chemikalia, w tym odczynniki chemiczne, zawierające substancje niebezpieczne | 1 ²⁾ , 2 |

| | | | |
|----|-----------|--|------|
| 12 | 18 02 06 | Chemikalia, w tym odczynniki chemiczne, inne niż wymienione w 18 02 05 | 1, 2 |
| 13 | 18 02 07* | Leki cytotoksyczne i cytostatyczne | 1 |
| 14 | 18 02 08 | Leki inne niż wymienione w 18 02 07 | 1 |

Objaśnienia:

- 1) Dopuszczalne sposoby unieszkodliwiania odpadów medycznych i odpadów weterynaryjnych nieposiadających właściwości zakaźnych oznaczone zostały w tabeli jako:
 - 1 – przekształcanie termiczne na łądzie (D10),
 - 2 – obróbka fizyczno-chemiczna z wyłączeniem autoklawowania, dezynfekcji termicznej, działania mikrofalami, jeżeli zastosowana w tej obróbce technika zapewnia bezpieczne dla środowiska oraz dla życia i zdrowia ludzi unieszkodliwianie odpadów (D9),
 - 3 – składowanie na składowisku odpadów innych niż niebezpieczne i obojętne (D5).
- 2) Z wyłączeniem odpadów zawierających rtęć.
- 3) Poprzedzenie kodu odpadu literami „ex” oznacza, że kod z tym oznaczeniem obejmuje wyłącznie odpady określone w kolumnie trzeciej załącznika nr 1 do rozporządzenia, wyodrębnione z rodzaju odpadu określonego w przepisach wydanych na podstawie art. 4 ust. 3 ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach .

**WARUNKI PROWADZENIA PROCESU D10 ODPADÓW MEDYCZNYCH I ODPADÓW
WETERYNARYJNYCH, W TYM ZAKAŻNYCH**

1. Proces D10 odpadów medycznych i weterynaryjnych nieposiadających właściwości zakaźnych, prowadzi się w taki sposób, aby:

- 1) w spalarni odpadów temperatura gazów spalinowych, zmierzona blisko ściany wewnętrznej lub w innym reprezentatywnym miejscu komory spalania, wynikającym ze specyfiki technicznej spalarni odpadów, po ostatnim doprowadzeniu powietrza, nawet w najbardziej niekorzystnych warunkach, została podniesiona w kontrolowany i jednorodny sposób oraz była utrzymywana przez co najmniej 2 sekundy na poziomie nie niższym niż:
 - a) 1100°C – dla odpadów niebezpiecznych zawierających powyżej 1% związków chlorowcoorganicznych przeliczonych na chlor oraz odpadów medycznych i weterynaryjnych o kodach 18 01 08* i 18 02 07* – leki cytotoksyczne i cytostatyczne,
 - b) 850°C – dla pozostałych odpadów;
- 2) we współspalarni odpadów temperatura gazów spalinowych, nawet w najbardziej niekorzystnych warunkach, została podniesiona w kontrolowany i jednorodny sposób oraz była utrzymywana przez co najmniej 2 sekundy na poziomie nie niższym niż:
 - a) 1100°C – dla odpadów niebezpiecznych zawierających powyżej 1% związków chlorowcoorganicznych przeliczonych na chlor oraz odpadów medycznych i weterynaryjnych o kodach 18 01 08* i 18 02 07* – leki cytotoksyczne i cytostatyczne,
 - b) 850°C – dla pozostałych odpadów.

2. Proces D10 odpadów zakaźnych prowadzi się w spalarni odpadów w taki sposób, aby temperatura gazów spalinowych, zmierzona blisko ściany wewnętrznej komory spalania lub w innym reprezentatywnym miejscu komory spalania, wynikającym ze specyfiki technicznej spalarni odpadów, po ostatnim doprowadzeniu powietrza, nawet w najbardziej niekorzystnych warunkach, została podniesiona w kontrolowany i jednorodny sposób oraz była utrzymywana przez co najmniej 2 sekundy na poziomie nie niższym niż 1100°C.

3. Proces D10 w spalarni odpadów prowadzi się w taki sposób, aby całkowita zawartość węgla organicznego w żużlach i popiołach paleniskowych była niższa niż 3% lub ich strata przy prażeniu była niższa niż 5% suchej masy materiału.

4. Jeżeli to niezbędne dla osiągnięcia wartości, o których mowa w ust. 3, przeprowadza się wstępną obróbkę odpadów, z wyjątkiem odpadów zakaźnych.

5. Spalarnie odpadów i współspalarnie odpadów do prowadzenia procesu D10 wyposaża się:

- 1) w przypadku spalarni odpadów w co najmniej jeden palnik pomocniczy w każdej komorze spalania odpadów:
 - a) włączający się automatycznie, jeżeli temperatura gazów spalinowych po ostatnim doprowadzeniu powietrza spadnie poniżej temperatury, o której mowa w ust. 1 pkt 1 i ust. 2,
 - b) używany także w czasie rozruchu i wyłączenia spalarni odpadów w celu zapewnienia utrzymania temperatury, o której mowa w ust. 1 pkt 1 i ust. 2, przez cały czas wykonywania tych operacji i tak długo, jak niespalone odpady znajdują się w komorze spalania,
 - c) do którego nie podaje się paliw, które mogą spowodować wyższe emisje niż powstające w wyniku spalania oleju napędowego, gazu płynnego lub gazu ziemnego;
- 2) w automatyczny system podawania odpadów, zapobiegający podawaniu odpadów w następujących sytuacjach:
 - a) podczas rozruchu, do czasu osiągnięcia wymaganej temperatury,
 - b) podczas procesu, w razie nieosiągnięcia wymaganej temperatury,
 - c) w przypadku, gdy ciągłe pomiary pokazują, że jakakolwiek dopuszczalna wielkość emisji została przekroczona z powodu zakłóceń lub awarii urządzeń ochronnych ograniczających emisję do powietrza;
- 3) w urządzenia techniczne służące do:
 - a) odzysku energii powstającej w procesie, jeżeli taki odzysk energii jest wykonalny,
 - b) ochrony przed zanieczyszczeniami gleby i ziemi oraz wód powierzchniowych i podziemnych, w szczególności w uszczelnione i nieprzepuszczalne podłoże z systemem do gromadzenia ewentualnych odcieków, o pojemności zapewniającej możliwość badania i oczyszczania odcieków przed ich odprowadzeniem,
 - c) odprowadzania gazów spalinowych z procesu do powietrza wraz z urządzeniami ochronnymi ograniczającymi emisję do powietrza, gwarantującymi dotrzymanie standardów emisyjnych,
 - d) magazynowania odpadów powstałych w wyniku procesu;
- 4) w graficzny lub komputerowy system służący do rejestracji podstawowych parametrów procesów charakterystycznych dla typu urządzenia lub instalacji.

6. Odpady zakaźne umieszcza się bezpośrednio w piecu, bez wcześniejszego mieszania z innymi rodzajami odpadów, w sposób zapobiegający bezpośredniemu kontaktowi z odpadami innych rodzajów.

7. Ciepło wytwarzane przez spalarnie odpadów lub współspalarnie odpadów jest odzyskiwane w zakresie, w jakim jest to możliwe, przez produkcję ciepła, wytwarzanie pary technologicznej lub energii elektrycznej.

8. Czas przebywania gazów spalinowych w wymaganej temperaturze oraz zawartość tlenu w gazach spalinowych podlegają weryfikacji podczas rozruchu i po każdej modernizacji spalarni odpadów lub współspalarni odpadów.

9. Do prowadzenia wymaganych pomiarów stosuje się urządzenia techniczne do ciągłego pomiaru parametrów procesu D10, które należy poddawać corocznym przeglądom technicznym oraz nie rzadziej niż raz na 3 lata kalibracji.

10. W przypadku awarii spalarni i współspalarni odpadów ogranicza się ich eksploatację lub zaprzestaje się jej tak szybko, jak jest to możliwe i do czasu, aż zostanie przywrócona normalna eksploatacja.

11. Proces D10 nie może być kontynuowany przez okres przekraczający cztery godziny, w przypadku gdy przekraczane są standardy emisyjne.

12. Łączny czas eksploatacji spalarni lub współspalarni odpadów w warunkach, o których mowa w ust. 11, nie może przekraczać, dla każdej linii technologicznej spalarni lub współspalarni odpadów wyposażonej w odrębne urządzenia ochronne ograniczające emisję do powietrza, 60 godzin w okresie roku kalendarzowego.

13. W przypadku wystąpienia zakłóceń w procesie D10, w tym w pracy urządzeń ochronnych ograniczających emisję do powietrza, powodujących przekraczanie standardów emisyjnych:

- 1) natychmiast wstrzymuje się podawanie odpadów do spalarni lub współspalarni odpadów, a jeżeli przekraczanie standardów emisyjnych utrzymuje się, nie później niż w czwartej godzinie trwania zakłóceń rozpoczyna się procedurę zatrzymywania spalarni odpadów lub współspalarni odpadów w trybie przewidzianym w jej instrukcji obsługi;
- 2) po przekroczeniu rocznego limitu czasu określonego w ust. 12 – natychmiast wstrzymuje się podawanie odpadów do spalarni lub współspalarni odpadów oraz jednocześnie rozpoczyna się procedurę zatrzymywania spalarni odpadów lub współspalarni odpadów, w trybie przewidzianym w jej instrukcji obsługi.

14. W przypadku spadku temperatury poniżej wymaganej temperatury natychmiast wstrzymuje się podawanie odpadów do spalarni lub współspalarni odpadów.

15. Proces D10 prowadzi się w taki sposób, aby zminimalizować ilość i szkodliwość odpadów powstałych w jego wyniku.

16. Odpady powstałe w wyniku procesu D10 poddaje się odzyskowi, a w przypadku braku takiej możliwości – unieszkodliwia się, ze szczególnym uwzględnieniem unieszkodliwienia frakcji metali ciężkich.

17. Odpady powstałe w wyniku procesu D10 magazynuje się i transportuje w sposób uniemożliwiający ich rozprzestrzenianie się w środowisku.

18. Przed skierowaniem odpadów do procesu D10 odpady magazynuje się odpowiednio do ich właściwości w sposób zapobiegający ich rozprzestrzenianiu i niekorzystnemu oddziaływaniu na zdrowie ludzi i na środowisko, w szczególności zapewniając gromadzenie, badanie i oczyszczanie ewentualnych odcieków przed ich odprowadzeniem.

19. Czas magazynowania odpadów zakaźnych nie może przekraczać 48 godzin w temperaturze do 10°C.

20. W przypadku awarii spalarni odpadów dopuszcza się magazynowanie odpadów w temperaturze do 10°C, tak długo, jak pozwalają na to ich właściwości oraz warunki, w jakich są przechowywane, ale nie dłużej niż 30 dni od dnia wystąpienia awarii spalarni odpadów. W przypadku awarii spalarni odpadów zakazuje się przyjmowania następnych partii odpadów zakaźnych do spalania, aż do czasu usunięcia awarii.

21. Odpady magazynowane są w oznakowanych, szczelnych i zamykanych kontenerach lub pojemnikach, odpornych na działanie substancji zawartych w odpadach, sztywnych, odpornych na działanie wilgoci, mechanicznie odpornych na przekłucie lub przecięcie, przystosowanych do właściwości chemicznych i stanu skupienia magazynowanych odpadów.

22. Miejsce magazynowania odpadów medycznych i weterynaryjnych oraz odpadów powstałych w wyniku procesu D10:

- 1) służy wyłącznie magazynowaniu odpadów;
- 2) ma niezależne wejście, gwarantujące swobodne przemieszczanie pojemników z odpadami do magazynu i z magazynu;
- 3) posiada zabezpieczenia techniczne przed rozprzestrzenianiem się magazynowanych odpadów, w tym ewentualnych odcieków, w szczególności uszczelnione i nieprzepuszczalne podłoże z systemem do gromadzenia ewentualnych odcieków, o pojemności odpowiedniej w celu zapewnienia możliwości badania i oczyszczania odcieków przed ich odprowadzeniem;
- 4) jest zabezpieczone przed dostępem osób nieupoważnionych;
- 5) jest zabezpieczone przed dostępem zwierząt, w tym owadów, gryzoni i ptaków;
- 6) posiada utwardzone dojazdy lub dojścia do transportu odpadów;
- 7) ma zapewnioną temperaturę umożliwiającą bezpieczne dla ludzi i środowiska magazynowanie odpadów.

23. Miejsce magazynowania odpadów innych niż zakaźne, w tym odpadów powstałych w wyniku procesu D10, jest zabezpieczone przed wpływem czynników atmosferycznych i posiada co najmniej:

- 1) uszczelnione i nieprzepuszczalne podłoże z systemem do gromadzenia ewentualnych odcieków, o pojemności zapewniającej możliwość badania i oczyszczania odcieków przed ich odprowadzeniem;
- 2) zadaszenie;
- 3) zamykane kontenery lub pojemniki, o których mowa w ust. 20.

24. Odpady zakaźne magazynuje się odrębnie od odpadów medycznych i weterynaryjnych nieposiadających właściwości zakaźnych i odrębnie od odpadów powstałych po przeprowadzeniu procesu D10 w:

- 1) specjalnie do tego przeznaczonych urządzeniach chłodniczych, wykonanych z materiałów umożliwiających ich mycie i dezynfekcję, wyposażonych w termometr do pomiaru temperatury wewnątrz urządzenia, lub

- 2) pomieszczeniach zamkniętych posiadających co najmniej:
- a) ściany i podłogę wykonane z materiałów gładkich, zmywalnych i umożliwiających ich dezynfekcję,
 - b) systemy odpowiednio do odprowadzania lub gromadzenia ścieków i odcieków, w szczególności zapewniające gromadzenie, badanie i oczyszczanie ewentualnych odcieków przed ich odprowadzeniem,
 - c) system wentylacyjny,
 - d) urządzenia zapewniające utrzymanie temperatury poniżej 10°C,
 - e) termometr do pomiaru temperatury wewnątrz pomieszczenia.

25. Przy magazynie odpadów zakaźnych należy zapewnić w przedsionku, jeżeli jest, a w przypadku braku przedsionka w innym miejscu, umywalkę z baterią bezdotykową, z bieżącą zimną i ciepłą wodą, zainstalowaną w sposób umożliwiający co najmniej umycie rąk bezpośrednio po wyjściu z magazynu, wyposażoną w dozowniki z mydłem i środkiem do dezynfekcji rąk oraz ręczniki jednorazowego użytku, oraz wydzielone odrębne miejsca do przechowywania czystych oraz zbierania brudnych ochraniaczy dla osób przebywających w magazynie.

26. Miejsce magazynowania odpadów, w tym odpadów powstałych w wyniku procesu D10, utrzymuje się na bieżąco w porządku i czystości, a urządzenia i pomieszczenia na odpady zakaźne dodatkowo dezynfekuje się i myje według opracowanych procedur utrzymania czystości, tak aby nie stanowiły zagrożenia dla zdrowia ludzi i środowiska.

**WARUNKI PROWADZENIA PROCESU D9 ODPADÓW MEDYCZNYCH I ODPADÓW
WETERYNARYJNYCH NIEPOSIADAJĄCYCH WŁAŚCIWOŚCI ZAKAŻNYCH**

1. Proces D9 prowadzi się w specjalnie do tego przeznaczonych urządzeniach lub instalacjach:

- 1) zgodnie z zaleceniami producenta;
- 2) wyłącznie przy wymaganych parametrach procesu;
- 3) w sposób bezpieczny dla zdrowia ludzi i środowiska;
- 4) zapewniając poziom unieszkodliwienia gwarantujący spełnienie kryteriów lub uzyskanie takich właściwości, które pozwolą aby odpad po procesie unieszkodliwiania mógł zostać poddany innym procesom przetwarzania;
- 5) zapewniając minimalizację ilości i szkodliwości odpadów powstałych w wyniku procesu.

2. Proces D9 prowadzi się z użyciem urządzeń lub instalacji wyposażonych w:

- 1) rezerwowy system służący do unieszkodliwiania odpadów na wypadek awarii głównych urządzeń lub instalacji;
- 2) urządzenia techniczne służące do gromadzenia odpadów powstałych w wyniku procesu, jeżeli powstają;
- 3) urządzenia techniczne służące do ochrony przed zanieczyszczeniami powietrza, gleby i ziemi oraz wód powierzchniowych i podziemnych;
- 4) urządzenia służące do ciągłego pomiaru parametrów procesu;
- 5) graficzny lub komputerowy system służący do rejestracji podstawowych parametrów procesu charakterystycznych dla typu urządzenia lub instalacji;
- 6) urządzenia techniczne służące do odzysku ciepła powstającego w procesie, jeżeli możliwy jest taki odzysk, poprzez produkcję ciepła, wytwarzanie pary technologicznej lub energii elektrycznej;
- 7) urządzenia techniczne służące do gromadzenia odpadów powstałych w wyniku procesu oraz w stosownych przypadkach do ich recyklingu.

3. W przypadku niezachowania parametrów procesu, unieszkodliwianie partii odpadów przez proces D9 należy powtórzyć.

4. Miejsce magazynowania odpadów, w tym odpadów powstałych w wyniku procesu D9, odpowiada warunkom określonym w załączniku nr 2 do rozporządzenia.

UZASADNIENIE

Konieczność wydania przez Ministra Środowiska rozporządzenia na podstawie art. 95 ust. 11 ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach (Dz. U. z 2019 r. poz. 701 i 730) w sprawie wymagań i sposobów unieszkodliwiania odpadów medycznych i weterynaryjnych z jednoczesnym uchyleniem dotychczas obowiązującego rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 21 października 2016 r. w sprawie wymagań i sposobów unieszkodliwiania odpadów medycznych i weterynaryjnych (Dz. U. z 2016 r. poz. 1819) wydanego na podstawie art. 95 ust. 11 ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach, wynika ze zmiany upoważnienia art. 95 ust. 11 ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach, w tym zmiany Ministra upoważnionego do wydania ww. rozporządzenia – z Ministra Zdrowia na Ministra Środowiska.

Przedmiotowy projekt rozporządzenia zachowuje zasadniczo dotychczasowe wymagania określone w obowiązującym rozporządzeniu Ministra Zdrowia z dnia 21 października 2016 r. w sprawie wymagań i sposobów unieszkodliwiania odpadów medycznych i weterynaryjnych (Dz. U. z 2016 r. poz. 1819).

| | |
|--|---|
| <p>Nazwa projektu</p> <p>Rozporządzenie Ministra Środowiska w sprawie wymagań i sposobów unieszkodliwiania odpadów medycznych i weterynaryjnych</p> <p>Ministerstwo wiodące</p> <p>Ministerstwo Środowiska</p> <p>Ministerstwa współpracujące</p> <p>Ministerstwo Zdrowia, Ministerstwo Rolnictwa i Rozwoju Wsi</p> <p>Osoba odpowiedzialna za projekt w randze Ministra, Sekretarza Stanu lub Podsekretarza Stanu</p> <p>Pan Sławomir Mazurek Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Środowiska</p> <p>Kontakt do opiekuna merytorycznego projektu</p> | <p>Data sporządzenia</p> <p>9 stycznia 2019 r.</p> <p>Źródło:</p> <p>art. 95 ust. 11 ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach (Dz. U. z 2019 r. poz. 701 i 730.)</p> <p>Nr w wykazie prac Ministra Środowiska</p> |
|--|---|

OCENA SKUTKÓW REGULACJI

1. Jaki problem jest rozwiązywany?

Konieczność wydania przez Ministra Środowiska rozporządzenia na podstawie art. 95 ust. 11 ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach (Dz. U. z 2019 r. poz. 701 i 730) w sprawie wymagań i sposobów unieszkodliwiania odpadów medycznych i weterynaryjnych z jednoczesnym uchynieniem dotychczas obowiązującego rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 21 października 2016 r. w sprawie wymagań i sposobów unieszkodliwiania odpadów medycznych i weterynaryjnych (Dz. U. z 2016 r. poz. 1819) wydanego na podstawie art. 95 ust. 11 ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach, wynika ze zmiany upoważnienia art. 95 ust. 11 ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach (zmiana wprowadzona ustawą z dnia ... o zmianie ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach oraz niektórych innych ustaw), w tym zmiany Ministra upoważnionego do wydania ww. rozporządzenia – z Ministra Zdrowia na Ministra Środowiska.

2. Rekomendowane rozwiązanie, w tym planowane narzędzia interwencji, i oczekiwany efekt

Rekomendowanym rozwiązaniem jest wydanie przez Ministra Środowiska rozporządzenia w sprawie wymagań i sposobów unieszkodliwiania odpadów medycznych i weterynaryjnych i dostosowaniu jego do upoważnienia zawartego w art. 95 ust. 11 ustawy o odpadach.

Przedmiotowy projekt rozporządzenia zachowuje zasadniczo dotychczasowe wymagania określone w obowiązującym rozporządzeniu Ministra Zdrowia z dnia 21 października 2016 r. w sprawie wymagań i sposobów unieszkodliwiania odpadów medycznych i weterynaryjnych (Dz. U. z 2016 r. poz. 1819).

3. Jak problem został rozwiązany w innych krajach, w szczególności krajach członkowskich OECD/UE?

Przepisy wskazane w zakresie projektowanego rozporządzenia, zawarte w dyrektywie 2010/75/UE powinny zostać implementowane do porządku prawnego poszczególnych państw UE.

4. Podmioty, na które oddziałuje projekt

| Grupa | Wielkość | Źródło danych | Oddziaływanie |
|--|----------|---------------|---------------|
| Posiadacze odpadów medycznych i weterynaryjnych, w szczególności wytwórcy odpadów medycznych i | | | |

| | | | |
|--|---|--|---|
| <p>weterynaryjnych podmioty prowadzące działalność w zakresie unieszkodliwiania odpadów medycznych i weterynaryjnych, w tym:</p> | | | |
| <p>Wytwórcy odpadów medycznych i weterynaryjnych</p> | <p>1) stan na grudzień 2014 r. powyżej 72 tysięcy podmiotów wykonujących działalność leczniczą, w tym: – 1140 szpitali, – 21976 przychodni, ośrodków zdrowia, poradni ambulatoryjnych z izbą chorych, lecznic <u>30 091 praktyk zawodowych (lekarskich i pielęgniarских),</u> zakładów badań diagnostycznych i medycznych laboratoriów diagnostycznych. 2) stan na dzień 16 lutego 2014 r. 6 981 zakładów leczniczych dla zwierząt</p> <p>3) 16 zakładów higieny weterynaryjnej oraz 15 ich oddziałów znajdujących się pod nadzorem Inspekcji Weterynaryjnej</p> | <p>1) Dane z formularza statystycznego MZ 46 za 2014 r.</p> <p>2) Informacja uzyskana z Krajowej Izby Lekarsko-Weterynaryjnej przekazana na podstawie danych z rejestrów okręgowych izb lekarsko-weterynaryjnych</p> <p>3) Informacja przekazana przez Głównego Inspektora Weterynarii</p> | <p>Projektowane rozporządzenie wpływa pośrednio na wskazane podmioty jako zobowiązane do przekazania odpadów medycznych i weterynaryjnych w celu unieszkodliwiania. Projektowana regulacja doszczegóławia sposoby unieszkodliwiania odpadów medycznych i weterynaryjnych nieposiadające właściwości zakaźnych. Kwestie sposobu unieszkodliwiania odpadów zakaźnych reguluje ustawa o odpadach, w tym przepisy art. 95 ust. 2 i 3 (konieczność termicznego przekształcania wyłącznie w spalarniach odpadów niebezpiecznych). Projektowane rozporządzenie wprowadza szczegółowe regulacje w zakresie unieszkodliwiania odpadów medycznych i weterynaryjnych, w ten sposób że: – określa sposoby i warunki procesów unieszkodliwiania odpadów medycznych nieposiadających własności zakaźnych, – warunki prowadzenia unieszkodliwiania odpadów medycznych i odpadów weterynaryjnych, w tym zakaźnych, przez ich termiczne przekształcenie (D10). Dotychczasowe rozporządzenie Ministra Zdrowia z dnia 23 grudnia 2002 r. w sprawie dopuszczalnych sposobów i warunków unieszkodliwiania odpadów</p> |

| | | | |
|---|---|---|--|
| | | | medycznych i weterynaryjnych, odnosi się wyłącznie do odpadów niebezpiecznych, w tym zakaźnych. |
| Podmioty prowadzące działalność w zakresie unieszkodliwiania poprzez termiczne przekształcanie odpadów medycznych i weterynaryjnych | <p>1) w <u>2006 r.</u> 37 spalarni odpadów medycznych i weterynaryjnych, 9 innych instalacji do termicznego przekształcania odpadów</p> <p>2) w <u>2009 r.</u> 45 spalarni odpadów medycznych i weterynaryjnych o łącznej mocy przerobowej 40,443 tys. Mg</p> <p>3) w 2012 r.: 34 spalarnie odpadów medycznych lub weterynaryjnych, w tym 29 funkcjonujących, z czego 9 prowadzonych przez szpitale</p> <p>4) <u>2013 r.</u> a) nastąpił rozruch kolejnej spalarni 1 spalarni w szpitalu</p> <p>b) na podstawie wstępnych szacunków na terenie kraju funkcjonowało 28 spalarni o łącznej zdolności przerobowej instalacji do termicznego 50 980 Mg/rok przy ilości 44 518, 3 Mg odpadów medycznych i weterynaryjnych wytworzonych w</p> | <p>1) Krajowy Plan Gospodarki Odpadami 2010 – (M.P. z 2006 r. poz. 946)</p> <p>2) Krajowy Plan Gospodarki Odpadami 2014 – (M.P. z 2010 r. poz. 1183)</p> <p>3) Informacje uzyskane z Ministerstwa Środowiska z Centralnego Systemu Odpadowego oraz zebranych przez wojewódzkie stacje sanitarno- epidemiologiczne</p> <p>4) a) na podstawie informacji przesłanych przez wojewódzkie stacje sanitarno- epidemiologiczne</p> <p>b) informacje uzyskane z Ministerstwa Środowiska ze sprawozdań (przed ostatecznym uzgodnieniem) z Wojewódzkich planów gospodarki odpadami oraz Centralnego Systemu Odpadowego wg stanu na dzień 31 grudnia 2013 r.</p> | <p>Projektowana regulacja oddziałuje bezpośrednio na wskazane podmioty przez określenie wymagań dla prowadzonej działalności w zakresie unieszkodliwiania odpadów medycznych i weterynaryjnych innych niż zakaźne, oraz warunków prowadzenia i monitorowania procesów unieszkodliwiania wszystkich odpadów medycznych i weterynaryjnych.</p> |

| | | | |
|---|------------------------|---|---|
| <p>Akredytowane laboratoria w rozumieniu ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności dokonujące m.in. badań odpadów powstałych w wyniku procesu D10.</p> | <p>2013 r. 789</p> | <p>Polskie Centrum Akredytacji, www.pca.gov.pl, wyszukano laboratoria, które mają akredytacje na prowadzenie badań z zakresu „Próbki środowiskowe, powietrze, woda, gleba, odpady, osady ścieki”.</p> | <p>Uregulowanie stanu prawnego dotyczącego warunków, w których uznaje się, że odpady powstałe po unieszkodliwianiu odpadów o właściwościach zakaźnych utraciły te właściwości. Jest to działanie już realizowane na podstawie przepisów art. 7 ust. 2 obecnie w związku z art. 250 ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach w zakresie szczegółowych warunków uznania odpadów niebezpiecznych za odpady inne niż niebezpieczne oraz sposobu ustalenia spełnienia ww. warunków. Wobec powyższego nie przewiduje się dodatkowego oddziaływania na wymienione podmioty.</p> |
|---|------------------------|---|---|

5. Informacje na temat zakresu, czasu trwania i podsumowanie wyników konsultacji

W ramach konsultacji publicznych i opiniowania, projekt rozporządzenia zostanie przekazany do niżej wymienionych podmiotów:

- 1) Akademii Górniczo-Hutniczej w Krakowie;
- 2) Aptekarskiego Związku Pracodawców „Porozumienie Dolnośląskie”;
- 3) Business Centre Club – Związku Pracodawców;
- 4) Biura Wspierania Lobbyingu Ekologicznego;
- 5) Centrum Prawa Ekologicznego;
- 6) Dolnośląskiego Centrum Unieszkodliwiania Odpadów Medycznych;
- 7) Federacji Regionalnych Związków Gmin i Powiatów RP;
- 8) Federacji Związków Zawodowych Pracowników Ochrony Zdrowia;
- 9) Federacji Związków Pracodawców Zakładów Opieki Zdrowotnej;
- 10) Forum Związków Zawodowych;
- 11) Hutniczej Izby Przemysłowo-Handlowej;
- 12) Instytutu Chemii Przemysłowej;
- 13) Instytutu Ekologii i Terenów Uprzemysłowionych;
- 14) Instytutu Ochrony Środowiska;
- 15) Instytutu Medycyny Pracy i Zdrowia Środowiskowego w Sosnowcu;
- 16) Instytutu na Rzecz Ekorozwoju;
- 17) Instytutu Metali Nieżelaznych w Gliwicach;
- 18) Izby Gospodarczej Farmacja Polska;
- 19) Izby Gospodarczej Metali Nieżelaznych i Recyklingu;
- 20) Krajowej Izby Diagnostów Laboratoryjnych;
- 21) Krajowej Izby Gospodarczej;
- 22) Krajowej Izby Gospodarczej Elektroniki i Telekomunikacji;
- 23) Komisji Wspólnej Rządu i Samorządu Terytorialnego;
- 24) Konfederacji Lewiatan;

- 25) Krajowej Izby Gospodarki Odpadami;
- 26) Małopolskiego Związku Pracodawców Ochrony Zdrowia;
- 27) Naczelnej Izby Aptekarskiej;
- 28) Narodowego Instytutu Zdrowia Publicznego – Państwowego Zakładu Higieny;
- 29) NSZZ „Solidarność”;
- 30) Ogólnopolskiej Izby Gospodarczej Recyklingu;
- 31) Ogólnopolskiego Towarzystwa Zagospodarowania Odpadów 3R;
- 32) Ogólnopolskiego Związku Pracodawców Prywatnej Służby Zdrowia;
- 33) Ogólnopolskiego Porozumienia Związków Zawodowych;
- 34) Państwowego Instytutu Geologicznego – Państwowego Instytutu Badawczego;
- 35) Państwowego Instytut Weterynaryjnego – Państwowego Instytutu Badawczego;
- 36) Politechniki Łódzkiej;
- 37) Politechniki Warszawskiej, w tym Wydziału Inżynierii Chemicznej i Procesowej, Wydziału Chemii;
- 38) Politechniki Śląskiej;
- 39) Polskiej Izby Ekologii,
- 40) Polskiej Izby Gospodarki Odpadami;
- 41) Polskiej Izby Informatyki i Telekomunikacji;
- 42) Polskiej Izby Przemysłu Farmaceutycznego i Wyrobów Medycznych;
- 43) Polskiego Klubu Ekologicznego, Zarządu Głównego;
- 44) Polskiej Federacji Pracodawców Ochrony Zdrowia;
- 45) Pracodawców Medycyny Prywatnej;
- 46) Pracodawców Rzeczypospolitej Polskiej;
- 47) Stowarzyszeniu na Rzecz Rozwoju i Stosowania Bezdioksynowych Technologii Unieszkodliwiania Niebezpiecznych Odpadów Medycznych w Krakowie;
- 48) Stowarzyszeniu Polskich Przedsiębiorców Gospodarki Odpadami;
- 49) Stowarzyszeniu Unia Uzdrowisk Polskich;
- 50) Stowarzyszeniu Termicznego Przekształcanie Odpadów – Klub 0,1 w Krakowie;
- 51) Uniwersytetu Jagiellońskiego;
- 52) Wielkopolskiego Związku Pracodawców Ochrony Zdrowia;
- 53) Wielkopolskiego Związku Zakładów Opieki Zdrowotnej – Organizacja Pracodawców;
- 54) Zakładu Farmakologii i Toksykologii Wydział Medycyny Weterynaryjnej SGGW;
- 55) Związku Pracodawców Aptecznych PharmaNET;
- 56) Związku Pracodawców Przemysłu Utylizacyjnego;
- 57) Związku Pracodawców Służby Zdrowia;
- 58) Związku Rzemiosła Polskiego;
- 59) Związku Pracodawców Gospodarki Odpadami;
- 60) Głównego Lekarza Weterynarii;
- 61) Głównego Inspektora Sanitarnego Ministerstwa Spraw Wewnętrznych;
- 62) Główny Inspektor Sanitarnego Wojska Polskiego;
- 63) Głównego Inspektora Ochrony Środowiska;
- 64) Inspektora do spraw Substancji Chemicznych – Biura do spraw Substancji Chemicznych;
- 65) Głównego Inspektora Farmaceutycznego;
- 66) Prezesa Głównego Urzędu Statystycznego;
- 67) Prezesa Urzędu Rejestracji Produktów Leczniczych, Wyrobów Medycznych i Produktów Biobójczych;
- 68) Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych;
- 69) Konsultanta Krajowego w Dziedzinie Epidemiologii;
- 70) Konsultanta Krajowego w Dziedzinie Medycyny Lotniczej;
- 71) Konsultanta Krajowego w Dziedzinie Medycyny Morskiej i Tropikalnej;
- 72) Konsultanta Krajowego w Dziedzinie Balneologii i Medycyny Fizykalnej;
- 73) Konsultanta Krajowego w Dziedzinie Farmacji Przemysłowej;
- 74) Naczelnej Rady Lekarskiej;
- 75) Naczelnej Rady Pielęgniarek i Położnych.

na zgłaszanie ewentualnych uwag.

Projekt zostanie zamieszczony w Biuletynie Informacji Publicznej Rządowego Centrum Legislacji zgodnie z § 52 ust. 1 uchwały nr 190 Rady Ministrów z dnia 29 października 2013 r. – Regulamin pracy Rady Ministrów.

**6. Wpływ na sektor finansów publicznych
- nie dotyczy**

| (ceny stałe z r.) | Skutki w okresie 10 lat od wejścia w życie zmian [mln zł] | | | | | | | | | | | |
|----------------------------------|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|----|----------------|
| | 0 | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 | Łącznie (0-10) |
| Dochody ogółem | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| budżet państwa | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| JST | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| pozostałe jednostki (oddzielnie) | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Wydatki ogółem | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| budżet państwa | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| JST | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| pozostałe jednostki (oddzielnie) | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Saldo ogółem | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| budżet państwa | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| JST | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| pozostałe jednostki (oddzielnie) | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |

| | |
|--|---|
| Źródła finansowania | |
| Dodatkowe informacje, w tym wskazanie źródeł danych i przyjętych do obliczeń założeń | <p>Wejście w życie projektu rozporządzenia nie spowoduje dodatkowych skutków finansowych dla sektora finansów publicznych, w tym dla budżetu państwa i budżetów jednostek samorządu terytorialnego.</p> <p>Zakłada się, że przedmiotowa regulacja nie spowoduje bezpośrednio zwiększenia wydatków sektora finansów publicznych oraz skutki projektowanej regulacji dla budżetu państwa będą finansowane w ramach limitów wydatków zaplanowanych w odpowiednich częściach budżetu państwa, w tym na wynagrodzenia, na dany rok, bez konieczności ich zwiększania, a wejście w życie nowych przepisów nie będzie stanowiło podstawy do ubiegania się o dodatkowe środki budżetu państwa na ten cel.</p> |

7. Wpływ na konkurencyjność gospodarki i przedsiębiorczość, w tym funkcjonowanie przedsiębiorców oraz na rodzinę, obywateli i gospodarstwa domowe

| | | Skutki | | | | | | | |
|---|--|--------|---|---|---|---|----|----------------|--|
| Czas w latach od wejścia w życie zmian | | 0 | 1 | 2 | 3 | 5 | 10 | Łącznie (0-10) | |
| W ujęciu pieniężnym (w mln zł, ceny stałe z r.) | duże przedsiębiorstwa | | | | | | | | |
| | sektor mikro-, małych i średnich przedsiębiorstw | | | | | | | | |
| | rodzina, obywatele oraz gospodarstwa | | | | | | | | |

| | | | | | | | |
|------------------------|--|--|--|--|--|--|--|
| | domowe | | | | | | |
| W ujęciu niepieniężnym | duże przedsiębiorstwa | | | | | | |
| | sektor mikro-, małych i średnich przedsiębiorstw | | | | | | |
| | rodzina, obywatele oraz gospodarstwa domowe | | | | | | |
| Niemierzalne | | | | | | | |

| | |
|--|--|
| Dodatkowe informacje, w tym wskazanie źródeł danych i przyjętych do obliczeń założeń | <p>Projektowane rozporządzenie jest kontynuacją obowiązujących przepisów. Nie będzie miało wpływu na konkurencyjność gospodarki i przedsiębiorczość, w tym funkcjonowanie przedsiębiorstw, w szczególności w stosunku do niezmienionych wymagań w zakresie sposobów unieszkodliwiania niebezpiecznych odpadów medycznych i weterynaryjnych. Konieczność termicznego przekształcania zakaźnych odpadów medycznych i zakaźnych odpadów weterynaryjnych jest obowiązkowa od 2005 r., a pozostałych odpadów niebezpiecznych dopuszczone sposoby unieszkodliwiania również nie uległy zmianie od 2002 r. Wobec tego nie przewiduje się wpływu projektowanego rozporządzenia na konkurencyjność gospodarki.</p> <p>Brak jest baz danych dotyczących kosztów unieszkodliwiania odpadów. Z uzyskanych w czerwcu 2013 r. informacji wynikało, iż koszt termicznego przekształcania netto unieszkodliwiania 1 kg zakaźnych odpadów medycznych kształtował się na poziomie od 1,00 do ok. 5,50 zł za kilogram odpadów.</p> <p>O zainteresowaniu unieszkodliwianiem zakaźnych odpadów medycznych i weterynaryjnych może świadczyć liczba wniosków kierowanych przez marszałków województw kierowanych do Głównego Inspektora Sanitarnego przed wydaniem zezwolenia na przetwarzanie zakaźnych odpadów medycznych lub zakaźnych odpadów weterynaryjnych polegającego na unieszkodliwianiu tych odpadów, na podstawie art. 95 ust. 7 ustawy o odpadach w sprawie wyrażenia zgody na dopuszczenie funkcjonowania instalacji lub urządzenia do unieszkodliwiania ww. odpadów. W 2012 r. (pierwszy rok obowiązywania ustawy) złożono 1 wniosek, w 2013 r. złożono 4 wnioski, w 2014 r. wpłynęło 12 wniosków, w 2015 r. wpłynęło 6 wniosków.</p> |
|--|--|

8. Zmiana obciążeń regulacyjnych (w tym obowiązków informacyjnych) wynikających z projektu

| | |
|--|---|
| <input checked="" type="checkbox"/> nie dotyczy | |
| Wprowadzane są obciążenia poza bezwzględnie wymaganymi przez UE (szczegóły w odwróconej tabeli zgodności). | <input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie <input type="checkbox"/> nie dotyczy |
| <input type="checkbox"/> zmniejszenie liczby dokumentów <input type="checkbox"/> zmniejszenie liczby procedur <input type="checkbox"/> skrócenie czasu na załatwienie sprawy <input type="checkbox"/> inne: | <input type="checkbox"/> zwiększenie liczby dokumentów <input type="checkbox"/> zwiększenie liczby procedur <input type="checkbox"/> wydłużenie czasu na załatwienie sprawy <input type="checkbox"/> inne: |
| Wprowadzane obciążenia są przystosowane do ich elektroniczności. | <input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie <input type="checkbox"/> nie dotyczy |

Komentarz:
Projekt rozporządzenia nie wpłynie na zmianę obciążeń regulacyjnych wynikających z projektu.

9. Wpływ na rynek pracy

Projektowane rozporządzenie nie będzie miało wpływu na rynek pracy. Przyjęcie proponowanych regulacji utrzyma status quo w dotychczasowym sposobie unieszkodliwiania niebezpiecznych odpadów medycznych i weterynaryjnych, może wpłynąć na umocnienie się obecnego rynku pracy przedsiębiorstw działających na rynku unieszkodliwiania odpadów medycznych i weterynaryjnych. Wobec powyższego jest możliwe umacnianie i ewentualny rozwój przedsiębiorstw, co może skutkować utrzymaniem się dotychczasowych miejsc pracy.

10. Wpływ na pozostałe obszary

| | | |
|--|---|---|
| <input checked="" type="checkbox"/> środowisko naturalne | <input type="checkbox"/> demografia | <input type="checkbox"/> informatyzacja |
| <input type="checkbox"/> sytuacja i rozwój regionalny | <input type="checkbox"/> mienie państwowe | <input checked="" type="checkbox"/> zdrowie |
| <input type="checkbox"/> inne: | | |

| | |
|------------------|---|
| Omówienie wpływu | <p>Wpływ regulacji na środowisko naturalne Projektowana regulacja będzie miała korzystny wpływ na środowisko. Odnosząc się do wpływu stosowania poszczególnych metod unieszkodliwiania odpadów medycznych i odpadów weterynaryjnych na środowisko należy zauważyć, że przepisy prawa ochrony środowiska w tym zakresie ustanowiły takie wymogi (np. dotyczące dopuszczalnych poziomów emisji substancji lub wymagań technicznych dla procesu termicznego unieszkodliwiania odpadów w instalacjach), aby do minimum ograniczyć wpływ tych metod na środowisko. Zatem przetwarzanie odpadów przez posiadaczy odpadów przy zachowaniu wymagań ochrony środowiska warunkuje jak najmniejszy wpływ tych działań na środowisko. Zaznaczyć przy tym należy, że z punktu widzenia prawa ochrony środowiska unieszkodliwianie odpadów jest najmniej pożądanym sposobem ich zagospodarowania (należy stosować hierarchię postępowania z odpadami), jakkolwiek w przypadku zagospodarowania zakaźnych odpadów medycznych i zakaźnych odpadów weterynaryjnych, termiczne przekształcanie tych odpadów jest jedyną dopuszczalną metodą ich zagospodarowania.</p> <p>Z danych zgromadzonych na podstawie informacji przekazanych do Ministerstwa Środowiska przez urzędy marszałkowskie, wynika, że w roku 2011 wytworzono 66 150,7 Mg odpadów medycznych i weterynaryjnych, natomiast w 2011 r. w Polsce unieszkodliwiono w spalarniach odpadów (poddano termicznemu unieszkodliwianiu) łącznie 33 262,3 Mg odpadów medycznych i weterynaryjnych, co stanowi około 50,28% wszystkich odpadów medycznych i odpadów weterynaryjnych wytworzonych w 2011 r. Pozostała ilość odpadów medycznych i weterynaryjnych została poddana innym procesom zagospodarowania.</p> <p>Wpływ regulacji na zdrowie ludzi Projektowane w rozporządzeniu rozwiązania będą miały korzystny wpływ na zdrowie ludzkie. Rozwiązania te, w przypadku prowadzenia prawidłowej gospodarki odpadami, wpłyną na to, że zarówno zakaźne, jak i inne niebezpieczne odpady medyczne oraz weterynaryjne nie będą stanowiły zagrożenia dla zdrowia ludzi.</p> |
|------------------|---|

11. Planowane wykonanie przepisów aktu prawnego

Wejście w życie przepisów projektowanego rozporządzenia.

12. W jaki sposób i kiedy nastąpi ewaluacja efektów projektu oraz jakie mierniki zostaną zastosowane?

Wystarczające jest wejście w życie projektowanych przepisów.

13. Załączniki (istotne dokumenty źródłowe, badania, analizy itp.)

Brak.

ROZPORZĄDZENIE
MINISTRA ŚRODOWISKA ¹⁾

z dnia

w sprawie stawki opłaty recyklingowej

Na podstawie art. 40b ust. 2 ustawy z dnia 13 czerwca 2013 r. o gospodarce opakowaniami i odpadami opakowaniowymi (Dz. U. z 2019 r. poz. 542) zarządza się, co następuje:

§ 1. 1. Rozporządzenie określa stawkę opłaty recyklingowej za torbę na zakupy z tworzywa sztucznego.

2. Stawka opłaty recyklingowej, o której mowa w ust. 1, wynosi 0,20 zł za jedną sztukę torby na zakupy z tworzywa sztucznego.

§ 2. Rozporządzenie wchodzi w życie z dniem 1 września 2019 r. ²⁾

MINISTER ŚRODOWISKA

w porozumieniu:

MINISTER FINANSÓW

MINISTER PRZEDSIĘBIORCZOŚCI I TECHNOLOGII

¹⁾ Minister Środowiska kieruje działem administracji rządowej – środowisko, na podstawie § 1 ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 10 stycznia 2018 r. w sprawie szczegółowego zakresu działania Ministra Środowiska (Dz. U. poz. 96).

²⁾ Niniejsze rozporządzenie było poprzedzone rozporządzeniem Ministra Środowiska z dnia 8 grudnia 2017 r. w sprawie stawki opłaty recyklingowej (Dz. U. poz. 2389).

UZASADNIENIE

Rozporządzenie stanowi realizację upoważnienia zawartego w art. 40b ust. 2 ustawy z dnia 13 czerwca 2013 r. o gospodarce opakowaniami i odpadami opakowaniowymi (Dz. U. z 2019 r. poz. 542).

Projekt rozporządzenia został przygotowany w związku ze zmianą ustawy o z dnia 13 czerwca 2013 r. o gospodarce opakowaniami i odpadami opakowaniowymi w zakresie opłaty recyklingowej, tj. objęcia opłatą również toreb z tworzywa sztucznego o grubości materiału równej i powyżej 50 mikrometrów.

Projektowane rozporządzenie Ministra Środowiska ma na celu określenie stawki opłaty recyklingowej, która będzie pobierana przez przedsiębiorców prowadzących jednostki handlu detalicznego i hurtowego, którzy wydają nabywającym torby na zakupy z tworzywa sztucznego (dalej „opłata recyklingowa”).

Wysokość stawki opłaty recyklingowej ma na celu trwale zmniejszenie zużycia toreb na zakupy z tworzywa sztucznego, uwzględniając ich negatywny wpływ na środowisko, jednocześnie mając na uwadze akceptowalny społecznie poziom tej stawki. Określona stawka obowiązuje za jedną sztukę torby na zakupy z tworzywa sztucznego i jest równa dotychczasowej wysokości przyjętej dla lekkich toreb na zakupy z tworzywa sztucznego (o grubości do 50 mikrometrów).

Projekt rozporządzenia nie zawiera przepisów technicznych w rozumieniu rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 23 grudnia 2002 r. w sprawie sposobu funkcjonowania krajowego systemu notyfikacji norm i aktów prawnych (Dz. U. poz. 2039 oraz z 2004 r. poz. 597) i nie podlega notyfikacji.

Nie zachodzi konieczność przedkładania projektu rozporządzenia właściwym organom i instytucjom Unii Europejskiej, w tym Europejskiemu Bankowi Centralnemu, w celu uzyskania opinii, dokonania powiadomienia, konsultacji oraz uzgodnienia.

Projekt rozporządzenia nie wpływa na działalność mikro-, małych i średnich przedsiębiorców.

Stosownie do przepisu art. 5 ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbingskiej w procesie stanowienia prawa (Dz. U. 2017 poz. 248) projekt rozporządzenia zostanie zamieszczony w Biuletynie Informacji Publicznej Rządowego Centrum Legislacji, w zakładce Rządowy Proces Legislacyjny.

Projekt rozporządzenia jest zgodny z prawem Unii Europejskiej.

Rozporządzenie wchodzi w życie z dniem 1 września 2019 r.

| | |
|--|--|
| <p>Nazwa projektu Rozporządzenie Ministra Środowiska w sprawie stawki opłaty recyklingowej</p> <p>Ministerstwo wiodące i ministerstwa współpracujące Ministerstwo Środowiska</p> <p>Osoba odpowiedzialna za projekt w randze Ministra, Sekretarza Stanu lub Podsekretarza Stanu Podsekretarz Stanu Pan Sławomir Mazurek</p> <p>Kontakt do opiekuna merytorycznego projektu Paweł Sosnowski tel. 22 36 92 726, e-mail: pawel.sosnowski@mos.gov.pl Tomasz Zaliwski tel. 22 36 92 840, e-mail: tomasz.zaliwski@mos.gov.pl</p> | <p>Data sporządzenia 30 kwietnia 2019 r.</p> <p>Źródło: Upoważnienie ustawowe Art. 40b ust. 2 ustawy z dnia 13 czerwca 2013 r. o gospodarce opakowaniami i odpadami opakowaniowymi (Dz. U. 2019 r. poz. 542)</p> <p>Nr w wykazie prac</p> |
|--|--|

OCENA SKUTKÓW REGULACJI

1. Jaki problem jest rozwiązywany?

W związku ze zmianą upoważnienia do wydania rozporządzenia w art. 40b ust. 2 ustawy z dnia 13 czerwca 2013 r. o gospodarce opakowaniami i odpadami opakowaniowymi w zakresie objęcia opłatą recyklingową również toreb na zakupy z tworzywa sztucznego o grubości materiału równej i powyżej 50 mikrometrów powstała potrzeba określenia stawki opłaty recyklingowej za torbę na zakupy z tworzywa sztucznego (dalej „opłata recyklingowa”).

W ustawie z dnia 13 czerwca 2013 r. o gospodarce opakowaniami i odpadami opakowaniowymi określono maksymalną stawkę opłaty recyklingowej w wysokości 1 zł za sztukę torby na zakupy z tworzywa sztucznego. Brak jest natomiast ustalonej stawki opłaty recyklingowej, którą przedsiębiorca prowadzący jednostkę handlu detalicznego lub hurtowego, w której są oferowane torby na zakupy z tworzywa sztucznego przeznaczone do pakowania produktów, będzie obowiązywać pobierać od nabywającego taką torbę.

Torby na zakupy z tworzywa sztucznego posiadają bardzo krótki cykl życia produktu wynoszący kilkanaście minut potrzebnych na powrót do domu z zakupów. Po tym czasie najczęściej są uznawane przez konsumentów za nieprzydatne i wyrzucane do kosza. Zgodnie z dokumentem *Impact Assessment* do dyrektywy 2015/720/UE aktualnie znaczącym problemem dla środowiska jest jego zanieczyszczenie przez torby z tworzywa sztucznego, ponieważ ze względu na swoją niewielką masę są one łatwo przemieszczane przez wiatr i wodę. Torby z tworzyw sztucznych zanieczyszczają ziemię i środowisko wodne, w tym morskie, a także powodują straty ekonomiczne związane z kosztami ich uprzątkowania oraz utratą surowca do dalszego przetwarzania.

Projektowane rozporządzenie stanowi wykonanie upoważnienia do wydania aktu wykonawczego określonego w art. 40b ust. 2 ustawy z dnia 13 czerwca 2013 r. o gospodarce opakowaniami i odpadami opakowaniowymi.

2. Rekomendowane rozwiązanie, w tym planowane narzędzia interwencji, i oczekiwany efekt

Proponuje się wprowadzenie stawki opłaty recyklingowej w wysokości 0,20 zł za jedną sztukę torby na zakupy z tworzywa sztucznego. Zaproponowana kwota jest kilkakrotnie niższa od maksymalnej stawki opłaty recyklingowej określonej w ustawie z dnia 13 czerwca 2013 r. o gospodarce opakowaniami i odpadami opakowaniowymi.

Zakłada się, że opłata w wysokości 0,20 zł pozwoli na ograniczenie zużycia toreb na zakupy z tworzywa sztucznego. W przypadku niewielkiego wpływu zaproponowanej stawki opłaty na ograniczenia zużycia toreb istnieje możliwość zwiększenia stawki do maksymalnej wysokości 1 zł.

Oczekiwanym efektem regulacji jest ograniczenie zużycia wszystkich toreb na zakupy z tworzywa sztucznego, a tym samym ograniczenie zanieczyszczenia środowiska.

Celem projektowanego rozporządzenia jest ustalenie stawki opłaty recyklingowej na poziomie, który pozwoli zmienić przyzwyczajenia konsumentów w zakresie nabywania toreb z tworzywa sztucznego na rzecz rozwiązań bardziej przyjaznych środowisku, np. toreb wielokrotnego użytku. Rozwiązania zastosowane w niektórych państwach członkowskich Unii Europejskiej wskazują, że ustalenie opłaty za wydanie w sklepie torby na zakupy z tworzywa sztucznego jest skuteczną metodą ograniczenia problemu zużycia tych toreb.

3. Jak problem został rozwiązany w innych krajach, w szczególności krajach członkowskich OECD/UE?

Część państw członkowskich Unii Europejskiej, w związku z transpozycją dyrektywy 2015/720/UE wprowadziła opłatę za wydanie torby na zakupy z tworzywa sztucznego.

W 2002 r. Rząd Irlandii podjął decyzję o objęciu toreb foliowych specjalną opłatą. Pobierano za każdą torbę opłatę w wysokości 0,15 Euro (obecnie 0,22 Euro). Uzyskane w ten sposób środki finansowe przeznaczane są na wdrażanie projektów dotyczących recyklingu odpadów.

W Wielkiej Brytanii od 5 października 2015 r. duże punkty sprzedaży detalicznej (przedsiębiorstwa zatrudniające powyżej 250 pracowników) są zobowiązane do pobierania opłaty w wysokości min. 5 pensów za torby z tworzywa sztucznego jednorazowego użytku. Z powyższej opłaty wyłączono torebki papierowe, opakowania wydawane na lotniskach, torebki na niezapakowane w inny sposób jedzenie, lekarstwa, nasiona, rośliny lub żywe ryby. Natomiast wpływy z opłaty za torebki zostają u sprzedawców detalicznych, którzy mają obowiązek informować o sposobie wydatkowania tych środków.

W Holandii od 1 stycznia 2016 r. obowiązują przepisy nakładające na punkty handlowe obowiązek pobierania opłaty za wydawane torby foliowe. Rekomendowana wysokość opłaty to 0,25 Euro.

4. Podmioty, na które oddziałuje projekt

| Grupa | Wielkość | Źródło danych | Oddziaływanie |
|--|-------------|---------------|---|
| Producenci, importerzy oraz dokonujący wewnątrzspółnotowego nabycia toreb z tworzywa sztucznego | brak danych | | W zależności od wysokości stawki opłaty recyklingowej może nastąpić mniejsze lub większe zmniejszenie liczby produkowanych lub przywożonych do kraju toreb. |
| Producenci, importerzy oraz dokonujący wewnątrzspółnotowego nabycia opakowań alternatywnych do toreb z tworzywa sztucznego | brak danych | | W zależności od wysokości stawki opłaty recyklingowej może nastąpić mniejsze lub większe zwiększenie liczby produkowanych lub przywożonych do kraju opakowań alternatywnych do toreb z tworzywa sztucznego. |

| | | | |
|---|----------------|-----|--|
| Punkty sprzedaży towarów lub produktów odpowiedzialne za pobór opłaty | około 450 tys. | GUS | Wysokość stawki opłaty recyklingowej może mieć wpływ na liczbę wydawanych toreb na zakupy z tworzywa sztucznego. |
| Konsumenci | około 38,5 mln | GUS | Wysokość stawki opłaty recyklingowej będzie miała wpływ na ostateczną cenę torby dla konsumenta. |

5. Informacje na temat zakresu, czasu trwania i podsumowanie wyników konsultacji

Projekt rozporządzenia zostanie przekazany do konsultacji publicznych, które zostaną przeprowadzone zgodnie z uchwałą nr 190 Rady Ministrów z dnia 29 października 2013 r. – Regulamin pracy Rady Ministrów (M.P. z 2016 r. poz. 1006, z późn. zm.) z następującymi podmiotami:

1. COBRO – Instytut Badawczy Opakowań;
2. Stowarzyszenie Polskich Przedsiębiorców Gospodarki Odpadami;
3. Krajowa Izba Gospodarcza;
4. Polska Izba Ekologii;
5. Fundacja Pracownia Badań i Innowacji Społecznych „Stocznia”;
6. Polska Izba Gospodarki Odpadami;
7. Polska Organizacja Handlu i Dystrybucji;
8. Krajowa Izba Gospodarki Odpadami;
9. Polska Organizacja Francyzodawców;
10. Polska Grupa Supermarketów;
11. Polski Związek Przetwórców Tworzyw Sztucznych;
12. Polska Izba Gospodarcza „Ekorozwój”;
13. Polska Izba Odzysku i Recyklingu Opakowań;
14. Izba Przemysłowo – Handlowa Inwestorów w Polsce.

Projekt rozporządzenia zostanie ponadto przekazany do zaopiniowania przez:

1. Urząd Ochrony Konkurencji i Konsumentów;
2. Wojewódzkie Inspektoraty Inspekcji Handlowej.

Projekt rozporządzenia zostanie przekazany do zaopiniowania w trybie ustawy z dnia 23 maja 1991 r. o organizacjach pracodawców (Dz. U. z 2015 r. poz. 2029, z późn. zm.) do następujących podmiotów:

1. Polska Konfederacja Pracodawców Prywatnych Lewiatan;
2. Business Centre Club;
3. Pracodawcy Rzeczypospolitej Polskiej;
4. Związek Rzemiosła Polskiego.

Z uwagi na zakres przedmiotowego projektu, który nie dotyczy problematyki samorządu terytorialnego oraz zadań związków zawodowych, projekt nie podlega opiniowaniu przez Komisję Wspólną Rządu i Samorządu Terytorialnego oraz reprezentatywnych organizacji związkowych.

Projekt nie dotyczy również spraw, o których mowa w art. 1 ustawy z dnia 24 lipca 2015 r. o Radzie Dialogu Społecznego i innych instytucji dialogu społecznego (Dz. U. z 2018 r. poz. 2232, z późn. zm.), dlatego nie podlega

opiniowaniu przez Radę Dialogu Społecznego.

Projekt nie podlega także opiniowaniu, konsultacjom ani uzgodnieniom z organami i instytucjami Unii Europejskiej, w tym z Europejskim Bankiem Centralnym.

Projekt rozporządzenia, zgodnie z ustawą z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbingsowej w procesie stanowienia prawa (Dz. U. z 2017 poz. 248) oraz wyniki konsultacji publicznych i opiniowania zostaną zamieszczone na stronie internetowej Biuletynu Informacji Publicznej Rządowego Centrum Legislacji w zakładce Rządowy Proces Legislacyjny.

6. Wpływ na sektor finansów publicznych

| (ceny stałe z r.) | Skutki w okresie 10 lat od wejścia w życie zmian [mln zł] | | | | | | | | | | | |
|--|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|----|----------------|
| | 0 | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 | Łącznie (0-10) |
| Dochody ogółem | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - |
| budżet państwa | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - |
| JST | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - |
| Jednostki sektora finansów publicznych | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - |
| Wydatki ogółem | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - |
| budżet państwa | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - |
| JST | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - |
| Jednostki sektora finansów publicznych | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - |
| Saldo ogółem | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - |
| budżet państwa | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - |
| JST | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - |
| Jednostki sektora finansów publicznych | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - |
| Źródła finansowania | - | | | | | | | | | | | |
| Dodatkowe informacje, w tym wskazanie źródeł danych i przyjętych do obliczeń założeń | Stawka opłaty recyklingowej nie będzie miała wpływu na sektor finansów publicznych ponad to, co zostało przedstawione w projekcie ustawy o zmianie ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach oraz niektórych innych ustaw. | | | | | | | | | | | |

7. Wpływ na konkurencyjność gospodarki i przedsiębiorczość, w tym funkcjonowanie przedsiębiorców oraz na rodzinę, obywateli i gospodarstwa domowe

| | | Skutki | | | | | | | |
|---|--|---|---|---|---|---|----|----------------|--|
| Czas w latach od wejścia w życie zmian | | 0 | 1 | 2 | 3 | 5 | 10 | Łącznie (0-10) | |
| W ujęciu pieniężnym (w mln zł, ceny stałe z r.) | duże przedsiębiorstwa | - | - | - | - | - | - | - | |
| | sektor mikro-, małych i średnich przedsiębiorstw | - | - | - | - | - | - | - | |
| | rodzina, obywatele oraz gospodarstwa domowe | - | - | - | - | - | - | - | |
| W ujęciu niepieniężnym | duże przedsiębiorstwa | - | | | | | | | |
| | sektor mikro-, małych i średnich | Stawka opłaty recyklingowej nie będzie miała wpływu na sektor | | | | | | | |

| | | |
|--|---|--|
| | przedsiębiorstw | mikro-, małych i średnich przedsiębiorców ponadto, co zostało przedstawione w projekcie ustawy o zmianie ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach oraz niektórych innych ustaw. |
| | rodzina, obywatele oraz gospodarstwa domowe | Stawka opłaty recyklingowej nie będzie miała wpływu na rodzinę, obywateli oraz gospodarstwa domowe ponadto, co zostało przedstawione w projekcie ustawy o zmianie ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach oraz niektórych innych ustaw. |

Niemierzalne

Dodatkowe informacje, w tym wskazanie źródeł danych i przyjętych do obliczeń założeń

Stawka opłaty recyklingowej nie będzie miała wpływu na konkurencyjność gospodarki i przedsiębiorczość, w tym funkcjonowanie przedsiębiorców oraz na rodzinę, obywateli i gospodarstwa domowe ponad to, co zostało przedstawione w projekcie ustawy o zmianie ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach oraz niektórych innych ustaw.

8. Zmiana obciążeń regulacyjnych (w tym obowiązków informacyjnych) wynikających z projektu

nie dotyczy

Wprowadzane są obciążenia poza bezwzględnie wymaganymi przez UE (szczegóły w odwróconej tabeli zgodności).

tak
 nie
 nie dotyczy

| | |
|--|---|
| <input type="checkbox"/> zmniejszenie liczby dokumentów <input type="checkbox"/> zmniejszenie liczby procedur <input type="checkbox"/> skrócenie czasu na załatwienie sprawy <input type="checkbox"/> inne: | <input type="checkbox"/> zwiększenie liczby dokumentów <input type="checkbox"/> zwiększenie liczby procedur <input type="checkbox"/> wydłużenie czasu na załatwienie sprawy <input type="checkbox"/> inne: |
|--|---|

Wprowadzane obciążenia są przystosowane do ich elektronizacji.

tak
 nie
 nie dotyczy

Komentarz:
 Obciążenie regulacyjne związane z opłatą recyklingową wprowadza projekt ustawy o zmianie ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach oraz niektórych innych ustaw. Przedmiotowe rozporządzenie określa jedynie wysokość stawki opłaty recyklingowej i nie wpływa na zmianę obciążeń regulacyjnych.

9. Wpływ na rynek pracy

Stawka opłaty recyklingowej będzie wpływała na świadomy wybór konsumenta, co z kolei może wpływać na wielkość produkcji toreb na zakupy z tworzywa sztucznego. W związku z powyższym zwiększyć się może produkcja toreb wielokrotnego użytku oraz worków na odpady.

10. Wpływ na pozostałe obszary

| | | |
|---|--|---|
| <input checked="" type="checkbox"/> środowisko naturalne <input type="checkbox"/> sytuacja i rozwój regionalny <input type="checkbox"/> inne: | <input type="checkbox"/> demografia <input type="checkbox"/> mienie państwowe | <input type="checkbox"/> informatyzacja <input type="checkbox"/> zdrowie |
|---|--|---|

Omówienie wpływu

Rozporządzenie, określając wysokość stawki opłaty recyklingowej, wpłynie na zmniejszenie zużycia toreb na zakupy z tworzywa sztucznego, w związku z czym oczekuje się zmniejszenia zanieczyszczenia środowiska, w tym środowiska morskiego, odpadami powstałymi z tych toreb.

11. Planowane wykonanie przepisów aktu prawnego

Opłata recyklingowa pobierana za nabycie torby na zakupy z tworzywa sztucznego zostanie wprowadzona od dnia 1 września 2019 roku. W następstwie tych zmian ma zostać ograniczone zużycie toreb na zakupy z tworzywa sztucznego.

12. W jaki sposób i kiedy nastąpi ewaluacja efektów projektu oraz jakie mierniki zostaną zastosowane?

Ewaluacja efektów projektu rozporządzenia nastąpi najwcześniej w 2021 r., po pełnym roku obowiązywania przepisów w zakresie opłaty recyklingowej. Ewaluacji zostanie poddany poziom zużycia toreb na zakupy z tworzywa sztucznego.

13. Załączniki (istotne dokumenty źródłowe, badania, analizy itp.)

-