



Biuro Rzecznika
Małych i Średnich Przedsiębiorców

RMSP - 19/12019/WPL

Warszawa, dnia 14 maja 2019 r.

SEKRETARIAT Z-CY SZEFA KS

Pan

L.dz.....

Dariusz Salamończyk

Data wpływu.....**17.05.2019**

Zastępca Szefa Kancelarii Sejmu

ul. Wiejska 4/6/8

00 – 902 Warszawa

Szanowny Panie Ministrze

w odpowiedzi na pismo z dnia 9 kwietnia 2019 r. znak GMS-WP-173-87/19 zawierające prośbę o przedstawienie opinii do rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji oraz niektórych innych ustaw (druk nr 3379, dalej: „Projekt”) proszę przyjąć poniższe uwagi.

- 1) Projekt w art. 1 pkt 17 przewiduje zmianę brzmienia dotychczasowego art. 64 ustawy z dnia 17 czerwca 1966 r. o postępowaniu egzekucyjnym w administracji¹ polegającą na zmianie systemu opłat w administracyjnym postępowaniu egzekucyjnym, w związku z wyrokiem Trybunału Konstytucyjnego z dnia 28 czerwca 2016 r., sygn. akt SK 31/14. Pozytywnie ocenić należy działania ustawodawcy zmierzające do dostosowania tej materii do przepisów Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej, w szczególności poprzez ustanowienie maksymalnej wysokości opłat oraz wprowadzenie możliwości ich obniżenia w razie dobrowolnego uregulowania należności. Pod rozważę poddać jednak należy, czy taki ich kształt oraz wysokość nie prowadzi do pogorszenia sytuacji mniejszych dłużników. Według zaproponowanego modelu organ egzekucyjny pobiera opłatę manipulacyjną za wszczęcie postępowania egzekucyjnego dotyczącego

¹ T.j. Dz. U. z 2018 r. poz. 1314, dalej: PostegzU.



należności pieniężnej w sztywnej wysokości 40 zł, a w przypadku wszczęcia egzekucji administracyjnej – 100 zł. Wysokość opłaty nie jest więc uzależniona od wysokości świadczenia podlegającego wyegzekwowaniu czy nakładowi pracy organu. Ponadto zapłata opłaty manipulacyjnej powstaje z chwilą wszczęcia postępowania egzekucyjnego (które dodatkowo, w związku z nowym brzmieniem art. 15 § 1 PostEgzU może być wszczęte już przed upływem 7 dni od dnia doręczenia upomnienia zawierającego wezwanie do wykonania obowiązku) i to oddzielnie od każdego tytułu wykonawczego. Taka sytuacja może prowadzić do powielania opłat manipulacyjnych w przypadku różnych tytułów wykonawczych wynikających jednak z tego samego tytułu prawnego. W konsekwencji zachodzi obawa czy np. w przypadku zaległości z tytułu ubezpieczeń społecznych za dany miesiąc nie dojdzie do wystawienia kilku oddzielnych tytułów. Elementem łagodzącym takie sytuacje może być art. 6 § 1 PostEgzU w nowym brzmieniu, który pozwala na niepodejmowanie przez wierzyciela czynności jeżeli łączna wysokość należności pieniężnej, odsetek z tytułu niezapłacenia jej w terminie i kosztów upomnienia nie przekracza dziesięciokrotności kosztów upomnienia, chyba że okres do upływu terminu przedawnienia należności pieniężnej jest krótszy niż 6 miesięcy. Nowe rozwiązania pozostawia jednak pełną swobodę wierzycielowi co do możliwości skorzystania z tego rozwiązania.

Podobnie sytuacja wygląda w przypadku opłaty egzekucyjnej. W nowym brzmieniu wynosić ma ona 10% wyegzekwowanych środków pieniężnych pomniejszonych o koszty egzekucyjne. Jej maksymalna wysokość ma wynosić 10% wyegzekwowanych należności pieniężnych, odsetek z tytułu niezapłacenia jej w terminie naliczonych na dzień wystawienia tytułu wykonawczego i kosztów upomnienia, nie więcej jednak niż 40 000 zł. W przypadku dobrowolnej zapłaty należności opłata ma odpowiednio wynosić 5% przy maksymalnym limicie 20 000 zł.

W tym miejscu warto zwrócić uwagę, że w przypadku opłat komorniczych, w sprawie o egzekucję świadczeń pieniężnych komornik ściąga od dłużnika opłatę stosunkową w wysokości 10% wartości wyegzekwowanego świadczenia, a jeżeli dłużnik w terminie miesiąca od dnia doręczenia mu zawiadomienia o wszczęciu egzekucji, wpłaci do rąk komornika lub na jego rachunek bankowy całość lub część egzekwowanego



świadczenia, komornik ściąga od dłużnika opłatę stosunkową w wysokości 3% wartości wyegzekwowanego w ten sposób świadczenia (art. 27 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 28 lutego 2018 r. o kosztach komorniczych²). Wobec powyższego zastanowić się można czy opłata w administracyjnym postępowaniu egzekucyjnym (które nie jest prowadzone przez komornika sądowego, podmiot będący z jednej strony funkcjonariuszem publicznym, a z drugiej uczestnikiem obrotu gospodarczego nastawionym na generowanie zysku) na poziomie 10% i 5% rzeczywiście jest urealnieniem kosztów tego postępowania.

- 2) Projekt w art. 1 pkt 30 lit. a dokonuje zmiany w art. 115 § 1 PostEgzU polegającą na umieszczeniu opłaty manipulacyjnej, opłaty za czynności egzekucyjne, wydatki egzekucyjne i inne należności tam wskazane. Jest to zmiana w ramach obecnej logiki zaspokajania kosztów egzekucyjnych, jednak zastanowić się warto czy rozwiązanie w którym to koszty związane z egzekucją zaspokajane są przed właściwą należnością ma uzasadnienie z punktu widzenia zarówno wierzycieli jak i dłużników danin o charakterze publicznoprawnym.

W związku z powyższym, zwracam się z uprzejmą prośbą o uwzględnienie przedmiotowych uwag i w konsekwencji zainicjowanie stosownych działań legislacyjnych.

Z poważaniem

Z up. Rzecznika Małych i Średnich Przedsiębiorców
RADCA RZECZNIKA
Wydział Prawno-Legislacyjny

Marek Woch
Dr n. pr. Marek Woch

² Dz. U. z 2018 r. poz. 770.