



SEJM  
RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ  
VIII kadencja

**Druk nr 3457-A**

**DODATKOWE SPRAWOZDANIE  
KOMISJI NADZWYCZAJNEJ DO SPRAW ZMIAN W KODYFIKACJACH**

**o rządowym projekcie ustawy o zmianie  
ustawy - Kodeks postępowania cywilnego oraz  
niektórych innych ustaw (druk nr 3137)**

Sejm na 82. posiedzeniu w dniu 12 czerwca 2019 r. - zgodnie z art. 95 ust. 2 Regulaminu Sejmu - skierował ponownie projekt ustawy zawarty w druku nr 3457 do Komisji Nadzwyczajnej do spraw zmian w kodyfikacjach w celu rozpatrzenia poprawek zgłoszonych w drugim czytaniu.

Komisja Nadzwyczajna do spraw zmian w kodyfikacjach po rozpatrzeniu tych poprawek na posiedzeniu w dniu 12 czerwca 2019 r.

wnosi:

Wysoki Sejm raczy następujące poprawki:

1) w art. 1 w pkt 21, art. 53<sup>1</sup> nadać brzmienie:

„Art. 53<sup>1</sup>. § 1. Niedopuszczalny jest wniosek o wyłączenie sędziego:

- 1) oparty wyłącznie na okolicznościach związanych z rozstrzygnięciem przez sąd o dowodach;
- 2) złożony po raz kolejny co do tego samego sędziego z powołaniem tych samych okoliczności.

§ 2. Wniosek, o którym mowa w § 1, pozostawia się w aktach sprawy bez żadnych dalszych czynności. To samo dotyczy pism związanych z jego wniesieniem. O pozostawieniu wniosku i pozostałych pism bez dalszych czynności zawiadamia się stronę wnoszącą tylko raz – przy złożeniu pierwszego pisma.

§ 3. W przypadku złożenia ustnie wniosku, o którym mowa w § 1, przewodniczący zawiadamia stronę o jego bezskuteczności.”;

– KP Nowoczesna

– odrzucić

2) w art. 1 pkt 69 nadać brzmienie:

„69) po art. 203 dodaje się art. 203<sup>1</sup> w brzmieniu:

„Art. 203<sup>1</sup>. § 1. Pozwany może podnieść zarzut potrącenia nie później niż przy wdaniu się w spór co do istoty sprawy albo w terminie dwóch tygodni od dnia, gdy jego wierzytelność stała się wymagalna.

§ 2. Zarzut potrącenia może zostać podniesiony tylko w piśmie procesowym. Do pisma tego stosuje się odpowiednio przepisy dotyczące pozwu, z wyjątkiem opłat.”;

– KP Nowoczesna

– odrzucić

3) w art. 1 w pkt 81, w dodawanym art. 226<sup>2</sup> w § 2 w pkt 3 skreślić lit. b;

– KP Nowoczesna

– odrzucić

4) w art. 1 w pkt 102 art. 288 nadać brzmienie:

„Art. 288. § 1. Biegły ma prawo żądać wynagrodzenia za stawiennictwo w sądzie i wykonaną pracę oraz zwrotu wydatków.

§ 2. Przewodniczący może przyznać biegłemu zaliczkę na poczet wydatków.

§ 3. Jeżeli opinia jest niepełna lub niejasna, o przyznaniu wynagrodzenia i zwrotu wydatków rozstrzyga się po jej uzupełnieniu lub wyjaśnieniu.”;

– KP PiS

– przyjąć

**Uwaga: poprawki nr 4, 12 i 13 należy głosować łącznie**

5) w art. 1 w pkt 106:

a) w lit. a skreślić § 1,

b) skreślić lit. b;

– KP Nowoczesna

– odrzucić

6) w art. 1 w pkt 109, w art. 329 § 4 nadać brzmienie:

„§ 4. W sprawie zawilej, w razie niemożności sporządzenia pisemnego uzasadnienia w terminie 14 dni, prezes sądu może przedłużyć ten termin na czas oznaczony, nie dłuższy niż trzydzieści dni.”;

– KP Nowoczesna

– odrzucić

7) w art. 1 w pkt 135, w art. 386 skreślić § 5;

– **KP Nowoczesna**

– odrzucić

8) w art. 1 w pkt 176 skreślić lit. c;

– **KP PiS**

– przyjąć

9) w art. 1 pkt 185 nadać brzmienie:

„185) w art. 499 w § 1:

a) wprowadzenie do wyliczenia otrzymuje brzmienie:

„Sąd wydaje nakaz zapłaty w postępowaniu upominawczym w sprawach określonych w art. 480<sup>1</sup> § 1, chyba że według treści pozwu:”;

b) pkt 2 otrzymuje brzmienie:

„2) twierdzenia co do faktów budzą wątpliwość;”;

c) uchyla się pkt 4;”;

– **KP PiS**

– przyjąć

10) w art. 1 po pkt 221 dodać pkt 221a w brzmieniu:

„221a) w art. 770 w § 1 dodaje się zdanie trzecie w brzmieniu:

„Przepisów art. 98 § 1<sup>1</sup> i 1<sup>2</sup> nie stosuje się.”;

– **KP PiS**

– przyjąć

11) w art. 4 pkt 9 nadać brzmienie:

„9) w art. 19:

a) ust. 2 otrzymuje brzmienie:

„2. Czwartą część opłaty pobiera się od pozwu:

1) spełniającego przesłanki do rozpoznania w postępowaniu nakazowym;

2) w elektronicznym postępowaniu upominawczym, z tym że w przypadku, o którym mowa w art. 505<sup>37</sup> § 2 ustawy z dnia 17 listopada 1964 r. – Kodeks postępowania cywilnego, uiszczoną opłatę od pozwu w elektronicznym postępowaniu upominawczym zalicza się na poczet opłaty od nowo wniesionego pozwu.”;

b) w ust. 3 w pkt 2 kropkę zastępuje się średnikiem i dodaje się pkt 3 w brzmieniu:

„3) wniosku o zawezwanie do próby ugodowej.”;

– **KP PiS**

– przyjąć

12) w art. 4 po pkt 34 dodać pkt 34a w brzmieniu:

„34a) w art. 89 uchyla się ust. 4a i 4b;”;

– KP PiS

– **przyjąć**

13) w art. 4 pkt 35 nadać brzmienie:

„35) po art. 89 dodaje się art. 89a–89d w brzmieniu:

„Art. 89a. 1. Jeżeli można oszacować przewidywany nakład pracy biegłego przy sporządzeniu opinii i przewidywaną wysokość wydatków przewodniczący zlecając biegłemu sporządzenie opinii może oznaczyć wysokość wynagrodzenia lub zwrotu wydatków.

2. W terminie tygodnia od dnia otrzymania zlecenia sporządzenia opinii biegły może zażądać wynagrodzenia lub zwrotu wydatków w innej wysokości. Jeżeli strony zgodzą się na żądanie biegłego i zostanie uiszczona odpowiednia zaliczka, przewodniczący zleci biegłemu sporządzenie opinii za wynagrodzeniem lub ze zwrotem wydatków żądanymi przez biegłego, a jeżeli nie – za wynagrodzeniem lub ze zwrotem wydatków ustalonymi zgodnie z art. 89.

3. Przyznając biegłemu wynagrodzenie lub zwrot wydatków sąd jest związany wysokością, na którą strony wyraziły zgodę na podstawie ust. 2.

Art. 89b. 1. Jeżeli okoliczności sprawy uzasadniają przewidywanie, że w przypadku ustalenia wynagrodzenia lub zwrotu wydatków biegłego zgodnie z art. 89 wystąpią trudności ze sprawnym przeprowadzeniem dowodu z opinii biegłego, a nie ma podstaw do oznaczenia wysokości wynagrodzenia lub zwrotu wydatków biegłego zgodnie z art. 89a, stosuje się przepisy ust. 2–4.

2. Zlecając biegłemu sporządzenie opinii przewodniczący może określić biegłemu termin do zgłoszenia żądania ustalenia wynagrodzenia lub zwrotu wydatków w określonej kwocie. Jeżeli strony zgodzą się na żądanie biegłego i zostanie uiszczona odpowiednia zaliczka, przewodniczący zleci biegłemu sporządzenie opinii za wynagrodzeniem lub ze zwrotem wydatków żądanymi przez biegłego, a jeżeli nie – za wynagrodzeniem lub ze zwrotem wydatków ustalonymi zgodnie z art. 89.

3. Termin, o którym mowa w ust. 2, przewodniczący ustala stosownie do obszerności materiału sprawy i stopnia jej zawilości. Termin ten nie może być krótszy niż tydzień ani dłuższy niż miesiąc od dnia otrzymania zlecenia.

4. Przyznając biegłemu wynagrodzenie lub zwrot wydatków sąd jest związany wysokością, na którą strony wyraziły zgodę na podstawie ust. 2.

Art. 89c. 1. Jeżeli opinia jest nierzetelna lub została sporządzona lub złożona ze znacznym nieusprawiedliwionym opóźnieniem, wynagrodzenie lub zwrot wydatków ulega odpowiedniemu obniżeniu; w szczególnie rażących przypadkach sąd może odmówić przyznania wynagrodzenia lub zwrotu wydatków.

2. Jeżeli opinia jest fałszywa, wynagrodzenie ani zwrot wydatków nie przysługują.

Art. 89d. 1. Tłumaczowi powołanemu przez sąd przysługuje wynagrodzenie za wykonaną pracę oraz zwrot poniesionych przez niego wydatków niezbędnych do wykonania tłumaczenia.

2. Wysokość wynagrodzenia i zwrotu wydatków tłumacza ustala się stosując odpowiednio przepisy o wynagrodzeniu i zwrocie wydatków biegłego.
3. Wysokość wynagrodzenia tłumacza przysięgłego ustala się według przepisów ustawy z dnia 25 listopada 2004 r. o zawodzie tłumacza przysięgłego (Dz. U. z 2018 r. poz. 1669).”;

– KP PiS

– **przyjąć**

14) w art. 8 w pkt 2 w art. 3b wyrazy „art. 761 § 1<sup>1</sup> pkt 4 i 5” zastąpić wyrazami „art. 761 § 1<sup>1</sup> pkt 3–6”.

– KP PiS

– **przyjąć**

Warszawa, dnia 12 czerwca 2019 r.

Sprawozdawca

/-/Bartłomiej Wróblewski

Przewodniczący Komisji

/-/Arkadiusz Mularczyk