



SEJM  
RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ  
VIII kadencja  
Prezes Rady Ministrów  
RM-10-27-19

**Druk nr 3259**  
Warszawa, 5 marca 2019 r.

Pan  
Marek Kuchciński  
Marszałek Sejmu  
Rzeczypospolitej Polskiej

*Szanowny Panie Marszałku*

Na podstawie art. 118 ust. 1 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 2 kwietnia 1997 r. przedstawiam Sejmowi Rzeczypospolitej Polskiej projekt ustawy

**- o zmianie ustawy o drogach publicznych.**

W załączeniu przedstawiam także opinię dotyczącą zgodności proponowanych regulacji z prawem Unii Europejskiej.

Jednocześnie informuję, że do prezentowania stanowiska Rządu w tej sprawie w toku prac parlamentarnych został upoważniony Minister Infrastruktury.

*Z poważaniem*

(-) Mateusz Morawiecki

## U S T A W A

z dnia

### o zmianie ustawy o drogach publicznych

**Art. 1.** W ustawie z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych (Dz. U. z 2018 r. poz. 2068) wprowadza się następujące zmiany:

1) w art. 13hb:

a) uchyla się ust. 1a i 1b,

b) w ust. 1c:

– wprowadzenie do wyliczenia otrzymuje brzmienie:

„Główny Inspektor Transportu Drogowego w związku z poborem opłaty elektronicznej oraz kontrolą prawidłowości jej uiszczenia może zlecić wyłącznie:”,

– w pkt 5 kropkę zastępuje się średnikiem i dodaje się pkt 6 i 7 w brzmieniu:

„6) obsługę użytkowników elektronicznego systemu poboru opłaty elektronicznej, w tym w zakresie udostępniania urządzeń, o których mowa w art. 13i ust. 3, oraz wnoszenia opłaty elektronicznej;

7) usługi doradcze, bankowe, płatnicze i ubezpieczeniowe.”,

c) uchyla się ust. 1d i 1e,

d) ust. 1f otrzymuje brzmienie:

„1f. W przypadku gdy do zamówienia, o którym mowa w ust. 1c, nie stosuje się przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych albo ustawy z dnia 21 października 2016 r. o umowie koncesji na roboty budowlane lub usługi, zastosowanie mają przepisy ust. 1g–1j.”,

e) ust. 1i i 1j otrzymują brzmienie:

„1i. Główny Inspektor Transportu Drogowego nie udostępnia informacji związanych z zamówieniem, o którym mowa w ust. 1c, stanowiących tajemnicę przedsiębiorstwa w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz. U. z 2018 r. poz. 419 i 1637), jeżeli podmiot zainteresowany wykonaniem zamówienia, nie później niż przed zleceniem, o którym mowa w ust. 1c, zastrzegł, że nie mogą być one udostępniane.

1j. Główny Inspektor Transportu Drogowego niezwłocznie podaje do publicznej wiadomości, w Biuletynie Informacji Publicznej na swojej stronie podmiotowej, informację o udzieleniu zamówienia, o którym mowa w ust. 1c, podając nazwę (firmę) albo imię i nazwisko podmiotu, któremu zlecono wykonywanie czynności, o których mowa w ust. 1c, albo informację o nieudzieleniu tego zamówienia.”;

2) po art. 13hb dodaje się art. 13hba w brzmieniu:

„Art. 13hba. 1. Świadczenie usług z zakresu projektowania, budowy, rozwoju, wdrożenia lub wsparcia urządzeń i elementów systemu teleinformatycznego służącego do poboru opłaty elektronicznej oraz kontroli prawidłowości uiszczenia tej opłaty, może być realizowane przez podmiot, o którym mowa w art. 3 ust. 1 pkt 1–3a ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych, zwany dalej „Podmiotem Wyznaczonym”.

2. Podmiot Wyznaczony posiada przygotowanie techniczne oraz doświadczenie w zakresie projektowania, budowy, rozwoju, wdrażania lub utrzymania technologii teleinformatycznych.

3. Usługi, o których mowa w ust. 1, Podmiot Wyznaczony wykonuje na rzecz Skarbu Państwa reprezentowanego przez Głównego Inspektora Transportu Drogowego.

4. Minister właściwy do spraw transportu może, w drodze rozporządzenia, wyznaczyć Podmiot Wyznaczony oraz określić zakres realizowanych przez niego usług, uwzględniając kryteria, o których mowa w ust. 2, a także mając na względzie interes Skarbu Państwa oraz zapewnienie możliwości wykorzystania systemu teleinformatycznego stosowanego w elektronicznym systemie poboru opłaty elektronicznej do udostępniania danych osobowych w sposób określony w art. 55b ust. 3 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o transporcie drogowym (Dz. U. z 2019 r. poz. 58, 60 i 125).

5. W przypadku gdy Podmiot Wyznaczony jest nadzorowany albo podlega ministrowi innemu niż minister właściwy do spraw transportu, rozporządzenie, o którym mowa w ust. 4, wydaje się w porozumieniu z właściwym ministrem.

6. Podmiot Wyznaczony jest obowiązany osobiście wykonać kluczowe części usług, o których mowa w ust. 1.

7. Główny Inspektor Transportu Drogowego zawiera z Podmiotem Wyznaczonym umowę, zwaną dalej „umową o świadczenie usług”, która określa w szczególności:

- 1) szczegółowy przedmiot i zakres czynności realizowanych przez Podmiot Wyznaczony, z uwzględnieniem przepisów wydanych na podstawie ust. 4;
- 2) harmonogram przygotowania lub wykonania czynności przez Podmiot Wyznaczony;
- 3) termin wykonania czynności;
- 4) obowiązki Podmiotu Wyznaczonego;
- 5) wysokość i zasady wypłaty wynagrodzenia na rzecz Podmiotu Wyznaczonego;
- 6) tryb kontroli wykonania czynności przez Podmiot Wyznaczony;
- 7) skutki nienależytego wykonania i niewykonania umowy.

8. Umowę o świadczenie usług finansuje się ze środków Krajowego Funduszu Drogowego na zasadach określonych w ustawie z dnia 27 października 1994 r. o autostradach płatnych oraz o Krajowym Funduszu Drogowym.

9. Wynagrodzenie, o którym mowa w ust. 7 pkt 5, obejmuje uzasadnione koszty lub rozsądny zysk Podmiotu.”;

- 3) po art. 13hd dodaje się art. 13he w brzmieniu:

„Art. 13he. Główny Inspektor Transportu Drogowego może wykorzystywać system teleinformatyczny stosowany w elektronicznym systemie poboru opłaty elektronicznej w celu udostępniania danych osobowych w sposób określony w art. 55b ust. 3 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o transporcie drogowym.”.

**Art. 2.** Porozumienia oraz umowy, zawarte przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy na podstawie art. 13hb ust. 1a, 1d lub 1c ustawy, o której mowa w art. 1, w brzmieniu dotychczasowym, zachowują ważność do czasu ich wygaśnięcia lub rozwiązania.

**Art. 3.** Ustawa wchodzi w życie po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia.

## UZASADNIENIE

Zmiana przepisów ustawy z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych (Dz. U. z 2018 r. poz. 2068) ma na celu kontynuowanie założeń przyjętych w ustawie z dnia 8 grudnia 2017 r. o zmianie ustawy o drogach publicznych oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2018 r. poz. 12), w której powierzono prawo do poboru opłaty elektronicznej oraz opłaty za przejazd autostradą Głównemu Inspektorowi Transportu Drogowego, zakładając koncentrację wszystkich kompetencji dotyczących Krajowego Systemu Poboru Opłat (KSPO) w ramach organu administracji rządowej.

Wymaga podkreślenia, że KSPO, w ramach którego odbywa się zarówno pobór opłaty elektronicznej, jak i opłaty za przejazd autostradą na autostradach zarządzanych przez Generalnego Dyrektora Dróg Krajowych i Autostrad, pełni istotną rolę w polityce transportowej państwa. Jest to bowiem nowoczesne, przejrzyste i wydajne narzędzie realizacji polityki transportowej oraz polityki przewozowej na poziomie indywidualnych przewoźników. Podstawową rolą KSPO jest generowanie przychodów do Krajowego Funduszu Drogowego (KFD), z którego finansowane są inwestycje na drogach krajowych. KSPO zapewnia wieloletnie podstawy finansowe funkcjonowania KFD, który jest podstawowym źródłem finansowania inwestycji na drogach krajowych i mechanizmem pozwalającym na absorpcję środków z budżetu UE w obecnej i kolejnej perspektywie finansowej.

W trakcie realizacji projektu Nowego Krajowego Systemu Poboru Opłat uznano za konieczne zapewnienie odpowiedniej wymiany niektórych danych z innymi jednostkami publicznymi np. z Krajową Administracją Skarbową. Z uwagi na fakt, że związane to jest ściśle z działalnością publiczną tylko niektóre podmioty funkcjonujące na rynku mogą realizować zadania z zakresu takiej ochrony. Wobec czego zdecydowano, aby zapewnić możliwość powierzenia wykonywania usług z zakresu budowy, rozwoju, wdrożenia lub wsparcia urzędzeń i elementów systemu teleinformatycznego służącego do poboru opłaty elektronicznej oraz kontroli prawidłowości uiszczenia tej opłaty na zasadzie wyłączności zgodnie z przepisami dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/24/UE z dnia 26 lutego 2014 r. w sprawie zamówień publicznych, uchylającej dyrektywę 2004/18/WE oraz ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2018 r. poz. 1986, z późn. zm.).

Zmiana ustawy o drogach publicznych ma na celu dodanie przepisów umożliwiających realizację czynności związanych z systemami teleinformatycznymi służącymi do poboru opłat elektronicznych (np. poprzez budowę, rozwój, wdrożenie, wsparcie urządzeń i elementów) przez wyznaczony podmiot, o którym mowa w art. 3 ust. 1 pkt 1–3a ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych. W projekcie przewidziano przepis upoważniający ministra właściwego do spraw transportu do wydania rozporządzenia, w którym wyznaczy on podmiot do świadczenia ww. usług. Podmiot ten będzie dysponował prawem wyłącznym do wykonania usług wskazanych w projekcie ustawy, a uszczegółowionych w wydawanym na jej podstawie rozporządzeniu. Wykonywanie przedmiotowych usług przez wyznaczony podmiot publiczny może w przyszłości umożliwić zapewnienie współpracy z innymi państwowymi systemami teleinformatycznymi np. systemami teleinformatycznymi służącymi monitorowaniu przejazdu pojazdów po drogach publicznych.

Dodawane przepisy regulują również postanowienia umowy o świadczenie usług zawieranej pomiędzy Głównym Inspektorem Transportu Drogowego a Podmiotem Wyznaczonym.

Należy jednak podkreślić, że zgodnie z wcześniejszymi założeniami ustawy z dnia 8 grudnia 2017 r. dalsza eksploatacja systemu pozostaje zadaniem GITD w związku z czym ustawa nie powoduje żadnych dodatkowych konsekwencji poza te wskazane w ustawie przekazującej system poboru opłat GITD. Jediną zmianą poprzedniej koncepcji jest umożliwienie zrealizowania samego systemu teleinformatycznego przez podmiot, który ma do tego prawo wyłączne, a nie przez podmiot wyłoniony w drodze postępowania przetargowego lub na podstawie porozumienia. Pozostałe elementy systemu i całość eksploatacji wykonywana będzie bezpośrednio przez GITD.

Projektowane rozwiązania pozwolą na zapewnienie sprawniejszej komunikacji różnych systemów centralnych administracji państwowej zbierających różne dane co spowoduje łatwiejszą ich wymianę.

Reasumując, podstawowymi celami projektowanej ustawy są:

- 1) zapewnienie rozwoju i zwiększonej sprawności funkcjonowania KSPO;
- 2) optymalizacja kosztów funkcjonowania KSPO w perspektywie długofalowej;
- 3) wyższy stopień standaryzacji rozwiązań teleinformatycznych;

- 4) zapewnienie należytej ochrony danych gromadzonych w ramach KSPO;
- 5) usprawnienie przekazywania danych odpowiednim służbom.

## **I. Zmiany w art. 13hb ustawy o drogach publicznych**

### 1) ust. 1a i 1b

Projekt przewiduje uchylenie ust. 1a i 1b wskazujących możliwość powierzenia w drodze porozumień przez GITD wykonywania niektórych czynności związanych z poborem opłaty elektronicznej oraz z kontrolą prawidłowości jej uiszczenia. Mając na względzie doświadczenia GITD po przejściu zadań z zakresu poboru opłaty elektronicznej w dniu 3 listopada 2018 r. i obecny sposób ich realizacji, uznano, że wystarczająca jest realizacja tych zadań bez udziału innych podmiotów z sektora publicznego. Jedynym wyjątkiem od tej zasady będzie możliwość realizacji na zasadzie wyłączności przez Podmiot Wyznaczony w rozporządzeniu ministra właściwego ds. transportu zadań z zakresu projektowania, budowy, rozwoju, wdrożenia lub wsparcia urządzeń i elementów systemu teleinformatycznego służącego do poboru opłaty elektronicznej oraz kontroli prawidłowości jej uiszczenia. Mając powyższe na względzie, projektodawca uważa za zasadne uchylenie ust. 1a i 1b w art. 13hb.

### 2) ust. 1c, 1d–1f, 1i i 1j

W ust. 1c, regulującym zakres zadań dotyczących poboru opłaty elektronicznej i kontroli jej uiszczenia, które GITD może zlecić podmiotom komercyjnym na zasadach ogólnych, wprowadza się dwie zmiany. Pierwsza z nich, przewidująca dodanie nowego pkt 6, ma charakter przede wszystkim porządkujący. Do omawianego przepisu przeniesione zostają z ust. 1d regulacje dotyczące zlecenia obsługi użytkowników elektronicznego systemu poboru opłaty elektronicznej. Nie ma bowiem uzasadnienia dla odrębnej regulacji tej materii, w tym do wskazywania tytułem przykładu, jakie podmioty mogą wykonywać omawiane usługi dla GITD. Kwestię tę regulują bowiem przepisy ogólne dotyczące zamówień publicznych, a świadczyć obsługę użytkowników mogą dowolne podmioty, które spełnią wymagania określone przez GITD w dokumentacji przetargowej. Jako, że mają tu zastosowanie zasady ogólne nie ma więc uzasadnienia dla wprowadzania odrębnej nazwy dla stosunków prawnych łączących strony, stąd rezygnacja z używania nazwy „porozumienia”. Konsekwencją uchylenia ust. 1d jest uchylenie również ust. 1e.

Drugą zmianą proponowaną w ust. 1c jest dodanie pkt 7, w którym wskazuje się, że GITD może zlecić świadczenie usług doradczych, bankowych, płatniczych i ubezpieczeniowych. Zmiana ma na celu rozwianie możliwych wątpliwości interpretacyjnych. Co prawda wskazane usługi nie są związane ściśle z funkcjonowaniem systemu opłat i są możliwe do świadczenia jedynie przez wyspecjalizowane, często „licencjonowane” podmioty, jednakże w związku z faktem, że możliwe jest kwestionowanie zlecenia tych usług tym podmiotom zdecydowano się tę kwestię wyraźnie rozstrzygnąć w przepisach.

Dodanie możliwość zlecenia usług doradczych uzasadnione jest faktem, że prowadzenie przez GITD skomplikowanych zadań wymaga korzystania z pomocy zewnętrznej świadczonej przez podmioty wyspecjalizowane, posiadające ekspercką wiedzę w określonej dziedzinie.

Katalog czynności, które mogą być zlecane przez GITD, został również uzupełniony o usługi bankowe, płatnicze i ubezpieczeniowe. Jest to uzasadnione faktem, że omawiane usługi mogą świadczyć wyłącznie wyspecjalizowane podmioty, utworzone zgodnie z przepisami ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Prawo bankowe (Dz. U. z 2018 r. poz. 2187, z późn. zm.) albo ustawy z dnia 11 września 2015 r. o działalności ubezpieczeniowej i reasekuracyjnej (Dz. U. z 2019 r. poz. 381) i działające zgodnie z tymi przepisami. Usługi płatnicze dotyczą bezpośrednio usług agenta rozliczeniowego, który zapewnia płatności kartami płatniczymi w systemie i ich masowe przekazanie w określonym terminie na rachunek bankowy KSPO. Rozliczenie każdego z użytkowników odbywa się poprzez wykorzystanie danych z Systemu Centralnego i narzędzie rozliczeniowe. Oznacza to, że GITD nie może wykonywać tych czynności własnymi siłami.

Zmiany w ust. 1f, 1i i 1j są konsekwencją proponowanego uchylecia ust. 1d.

## **II. Dodanie art. 13hba w ustawie o drogach publicznych**

1) ust. 1

Przepis przewiduje możliwość powierzenia, podmiotowi, o którym mowa w art. 3 ust. 1 pkt 1–3a ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych, świadczenia usług z zakresu projektowania, budowy, rozwoju, wdrożenia lub wsparcia urządzeń i elementów systemu teleinformatycznego służącego do poboru opłaty elektronicznej oraz kontroli prawidłowości uiszczenia tej opłaty.



Podkreślić należy, że pomiędzy art. 13hb ust. 1c określającym zamknięty katalog czynności, które GITD w zakresie poboru opłaty elektronicznej może zlecić do wykonywania innym podmiotom, a art. 13hba ust. 1 wprowadzającym możliwość powierzenia Podmiotowi Wyznaczonemu świadczenie usług na zasadzie wyłączności, nie zachodzi sprzeczność. W pierwszym z tych przepisów to GITD sam decyduje bowiem, czy skorzysta z możliwości dokonania zlecenia w odniesieniu do wskazanych w ustawie czynności. Natomiast prawo wyłączne materializuje się z mocy prawa, na podstawie rozporządzenia wydawanego przez ministra właściwego do spraw transportu. Umowa, która zostanie zawarta przez GITD z Podmiotem Wyznaczonym, stanowi jedynie realizację decyzji podjętych przez ministra właściwego ds. transportu. Oznacza to, że GITD nie ma swobody decyzji w zakresie wyboru Podmiotu Wyznaczonego ani zakresu usług mu powierzonych.

Podkreślić jednocześnie należy, że w przypadku gdy zostanie wskazany Podmiot Wyznaczony wraz z określeniem zakresu usług przez niego świadczonych, GITD nie będzie mógł w tym zakresie skorzystać z innych wykonawców w trybie określonym w ust. 1c, co oznacza, że będzie musiał on wykonywać je osobiście. Zastrzec należy, że powyższe ograniczenie będzie dotyczyć wyłącznie tych usług, które zostaną wymienione w rozporządzeniu – w pozostałym zakresie istnieć będzie możliwość udzielenia zlecenia innym podmiotom w granicach określonych w ust. 1c.

2) ust. 3

Projektowany przepis w jednoznaczny sposób przesądza, że Podmiot Wyznaczony świadczy usługi na rzecz Skarbu Państwa, który w tym przypadku jest reprezentowany przez GITD, a więc organ pobierający opłatę elektroniczną. Przedmiotowa regulacja ma na celu przesądzenie, że pomimo wyznaczenia Podmiotu przez ministra właściwego do spraw transportu, to GITD pozostaje podmiotem odpowiedzialnym za prawidłowe funkcjonowanie elektronicznego systemu poboru opłaty elektronicznej. Oznacza to, że Podmiot Wyznaczony świadczy wszystkie usługi określone w rozporządzeniu wyłącznie na rzecz GITD. W związku z powyższym konieczne jest również uregulowanie szczegółowych zasad współpracy pomiędzy GITD a Podmiotem Wyznaczonym w odrębnej umowie, co przewiduje przepis art. 13hba ust. 7.

3) ust. 2 i 4

Ostateczne przesądzenie, który Podmiot będzie świadczył usługi, nastąpi w drodze rozporządzenia wydanego przez ministra właściwego do spraw transportu. Organ

wydający rozporządzenie powinien tu kierować się przygotowaniem technicznym Podmiotu oraz jego doświadczeniem w zakresie projektowania, budowy, rozwoju, wdrażania lub utrzymania technologii teleinformatycznych. Ma to na celu zapewnienie, że wyznaczony Podmiot rzeczywiście będzie zdolny świadczyć powierzoną usługę, co warunkuje zastosowanie przepisów o prawie wyłącznym. W przypadku gdy podmiot wyznaczony będzie nadzorowany albo podlegał innemu ministrowi niż minister właściwy do spraw transportu proponuje się aby ww. rozporządzenie było wydawane w porozumieniu z tym ministrem.

Oprócz tego w rozporządzeniu zostanie wskazany zakres usług, o których mowa w ust. 1, które zostaną powierzone do wykonywania Podmiotowi Wyznaczonemu. Zatem w rozporządzeniu mogą zostać wskazane niektóre bądź wszystkie rodzaje usług określone w ust. 1, które będą realizowane przez Podmiot Wyznaczony na zasadzie wyłączności. Zakres usług zostanie ustalony z uwzględnieniem interesu Skarbu Państwa oraz zapewnienia możliwości wykorzystania systemu teleinformatycznego stosowanego w elektronicznym systemie poboru opłaty elektronicznej do udostępniania danych osobowych w sposób określony w art. 55b ust. 3 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o transporcie drogowym (Dz. U. z 2019 r. poz. 58, z późn. zm.). Stanowi to realizację założenia zapewnienia należytej ochrony danych gromadzonych w KSPO.

4) ust. 6

Projektowany przepis stanowi, że Podmiot Wyznaczony jest zobowiązany do wykonania osobiście kluczowych części usług, które zostaną mu powierzone do realizacji w drodze rozporządzenia. Cechą prawa wyłącznego jest to, że wyznaczony podmiot jest jedynym, który może świadczyć określoną usługę. Oznacza to, że w przedmiotowym zakresie nie może on korzystać z pomocy dalszych wykonawców, ponieważ zaprzeczałoby to istocie prawa wyłączności, pośrednio wskazując, że istnieją alternatywne sposoby świadczenia tych usług (np. w przypadku gdy funkcjonują na rynku inni wykonawcy zdolni do świadczenia tego typu usług).

5) ust. 7–9

Projektowane przepisy dotyczą umowy o świadczeniu usług.

Po wydaniu rozporządzenia wyznaczającego, GITD zawrze umowę z podmiotem wyznaczonym. Umowa szczegółowo określi prawa i obowiązki stron, z poszanowaniem

przepisów projektowanej ustawy oraz rozporządzenia, które zostanie wydane na podstawie ust. 4.

Usługi z zakresu budowy systemu teleinformatycznego obejmą wszystkie czynności mające na celu stworzenie tego systemu od podstaw, a więc od zaprojektowania wraz z odpowiednią dokumentacją, poprzez dostarczenie aplikacji i instalację systemu, aż po jego konfigurację. Przez pojęcie rozwoju systemu należy rozumieć takie czynności, jak przebudowa, rozbudowa i modernizacja systemu teleinformatycznego. Wdrożenie systemu oznacza zaś z kolei wszelkie czynności, które mają na celu jego prawidłowe zastosowanie do poboru opłaty elektronicznej, w tym uruchomienie systemu, testy, migrację danych, szkolenia czy przekazanie pełnej dokumentacji dotyczącej systemu.

Zgodnie z obecnie obowiązującymi rozwiązaniami dotyczącymi trybu finansowania zadań z zakresu elektronicznego systemu poboru opłaty elektronicznej, powyższa umowa będzie finansowana ze środków KFD. Jednocześnie przesądza się, że wynagrodzenie może składać się z dwóch części: uzasadnionych kosztów i rozsądnego zysku Podmiotu, przy czym dopuszcza się rozwiązanie, w którym wypłata wynagrodzenia uwzględni jedynie koszty. Wynika to z faktu, że katalog Zamawiających określony w art. 3 ust. 1 pkt 1–3a PZP jest zróżnicowany. Znajdują się w nim podmioty, które generalnie działają w sferze prawa publicznego i nie są nastawione na zysk. Są tam jednak również podmioty, które są wprawdzie utworzone przez administrację publiczną, ale w praktyce podlegają reżimowi prawa cywilnego i gospodarczego (np. spółki). Na wypadek wyznaczenia tego typu podmiotu konieczne jest zapewnienie, że będzie on mógł otrzymać wynagrodzenie z tytułu świadczonych usług.

### **III. Dodanie art. 13he w ustawie o drogach publicznych**

Omawiany przepis ma na celu jednoznaczne wskazanie, że GITD jest upoważniony do wykorzystywania systemu teleinformatycznego stosowanego w elektronicznym systemie poboru opłaty elektronicznej w celu udostępniania danych osobowych uprawnionym organom państwa za pomocą środków komunikacji elektronicznej. Tryb udostępniania ww. danych reguluje art. 55b ustawy z dnia 6 września 2001 r. o transporcie drogowym. Przepisy te dotyczą w szczególności danych przetwarzanych przez GITD w związku z poborem opłaty elektronicznej. Na konieczność elektronicznej przekazywania tych danych wskazują zwłaszcza służby odpowiedzialne za bezpieczeństwo i porządek publiczny oraz zabezpieczenie interesu finansowego

państwa. W konsekwencji zasadne jest wprowadzenie upoważnienia ustawowego do wykorzystania w tym celu systemu teleinformatycznego służącego do poboru opłaty elektronicznej. Zwrócić przy tym należy uwagę, że kwestia umożliwienia przesyłania danych za pomocą środków komunikacji elektronicznej powinna być brana pod uwagę przy wskazywaniu Podmiotu Wyznaczonego, zgodnie z projektowanym art. 13hba ust. 3 ustawy o drogach publicznych.

#### **IV. Przepis przejściowy**

Przepis przejściowy zawarty w art. 2 ma na celu jednoznaczne przesądzenie, że porozumienia i umowy zawarte przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy na podstawie art. 13hb, który nowelizowany jest na mocy niniejszej ustawy, zachowują ważność do czasu ich wygaśnięcia lub rozwiązania. Należy zaznaczyć, że dotychczas zawarte umowy na podstawie art. 13hb ust. 1a i 1d oraz 1c w brzmieniu dotychczasowym dotyczą tylko eksploatacji przejętego przez GITD systemu poboru opłaty elektronicznej, a nie budowy czy rozwoju nowego systemu. Wobec czego nie zachodzi kolizja z projektowaną regulacją w zakresie powierzenia Podmiotowi Wyznaczonemu wykonywania usług z zakresu projektowania, budowy, rozwoju, wdrożenia lub wsparcia urządzeń i elementów systemu teleinformatycznego służącego do poboru opłaty elektronicznej oraz kontroli prawidłowości uiszczenia tej opłaty.

Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 20 lipca 2000 r. o ogłaszaniu aktów normatywnych i niektórych innych aktów prawnych (Dz. U. z 2017 r. poz. 1523, z późn. zm.) przepisy projektowanej ustawy wejdą w życie po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia.

Projekt ustawy nie zawiera norm technicznych, w związku z czym nie wymaga notyfikacji na podstawie przepisów rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 23 grudnia 2002 r. w sprawie sposobu funkcjonowania krajowego systemu notyfikacji norm i aktów prawnych (Dz. U. poz. 2039, z późn. zm.) i nie podlega notyfikacji Komisji Europejskiej.

Projekt ustawy nie wymaga przedłożenia instytucjom i organom Unii Europejskiej, w tym Europejskiemu Bankowi Centralnemu, w celu uzyskania opinii, dokonania powiadomienia, konsultacji albo uzgodnień, o których mowa w § 39 uchwały nr 190 Rady Ministrów z dnia 29 października 2013 r. – Regulamin pracy Rady Ministrów (M.P. z 2016 r. poz. 1006, z późn. zm.).

Przedmiotowy projekt ustawy, stosownie do art. 5 i art. 6 ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbingowej w procesie stanowienia prawa (Dz. U. z 2017 r. poz. 248) został udostępniony na stronach urzędowego informatora teleinformatycznego – Biuletynu Informacji Publicznej. Ponadto stosownie do § 52 uchwały nr 190 Rady Ministrów z dnia 29 października 2013 r. – Regulamin pracy Rady Ministrów projekt rozporządzenia został udostępniony w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej Rządowego Centrum Legislacji, w serwisie Rządowy Proces Legislacyjny.

Projekt ustawy nie jest sprzeczny z prawem Unii Europejskiej.

<p><b>Nazwa projektu</b> Projekt ustawy o zmianie ustawy o drogach publicznych</p> <p><b>Ministerstwo wiodące i ministerstwa współpracujące</b> Ministerstwo Infrastruktury</p> <p><b>Osoba odpowiedzialna za projekt w randze Ministra, Sekretarza Stanu lub Podsekretarza Stanu</b> Marek Chodkiewicz – Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Infrastruktury</p> <p><b>Kontakt do opiekuna merytorycznego projektu</b> Jarosław Waszkiewicz – Dyrektor Departamentu Dróg Publicznych w Ministerstwie Infrastruktury e-mail: Jaroslaw.Waszkiewicz@mi.gov.pl; tel. 22 630-17-00</p>	<p><b>Data sporządzenia</b> 04.03.2019 r.</p> <p><b>Źródło:</b> Inne</p> <p><b>Nr w wykazie prac:</b> UD481</p>
--	---

## OCENA SKUTKÓW REGULACJI

### 1. Jaki problem jest rozwiązywany?

Zmiana przepisów ustawy z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych (Dz. U. z 2018 r. poz. 2068, z późn. zm.) ma na celu kontynuowanie założeń przyjętych w ustawie z dnia 8 grudnia 2017 r. o zmianie ustawy o drogach publicznych oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2018 r. poz. 12), w której powierzono prawo do poboru opłaty elektronicznej oraz opłaty za przejazd autostradą Głównemu Inspektorowi Transportu Drogowego, zakładając koncentrację wszystkich kompetencji dotyczących Krajowego Systemu Poboru Opłat w ramach organu administracji rządowej. Przyjęte przepisy zapewniły maksymalne uniezależnienie procesu poboru opłat drogowych od podmiotów trzecich (w tym z kapitałem zagranicznym), maksymalizację stopnia wykorzystania istniejących aktywów, a także właściwą ochronę bezpieczeństwa danych, które są gromadzone w KSPO, a są ważne z punktu widzenia interesów państwa.

W trakcie realizacji projektu Nowego Krajowego Systemu Poboru Opłat uznano za konieczność zapewnienia odpowiedniej wymiany niektórych danych z innymi jednostkami publicznymi np. z KAS. Z uwagi na fakt że związane to jest ściśle z działalnością publiczną tylko niektóre podmioty funkcjonujące na rynku mogą realizować zadania z zakresu takiej ochrony. Wobec czego zdecydowano, aby zapewnić możliwość powierzenia wykonywania usług z zakresu projektowania, budowy, rozwoju, wdrożenia lub wsparcia urządzeń i elementów systemu teleinformatycznego służącego do poboru opłaty elektronicznej oraz kontroli prawidłowości uiszczenia tej opłaty na zasadzie wyłączności zgodnie z przepisami dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/24/UE z dnia 26 lutego 2014 r. w sprawie zamówień publicznych, uchylającej dyrektywę 2004/18/WE.

Projektowana regulacja zakłada możliwość wyznaczenia, w drodze rozporządzenia, podmiotu publicznego do realizacji usług związanych z systemami teleinformatycznymi służącymi do poboru opłat elektronicznych. Mając na uwadze unikatowy charakter oraz stopień skomplikowania części usług możliwe jest, że do ich realizacji będzie zdolny jeden podmiot posiadający odpowiednie przygotowanie techniczne oraz doświadczenie w zakresie projektowania, budowy, rozwoju, wdrażania lub utrzymania technologii teleinformatycznych. Podmiot ten będzie dysponował prawem wyłącznym do wykonania usług wskazanych w projekcie ustawy a uszczegółowionych w wydawanym na jej podstawie rozporządzeniu. Wykonywanie przedmiotowych usług przez wyznaczony podmiot publiczny może w przyszłości umożliwić zapewnienie współpracy z innymi państwowymi systemami teleinformatycznymi np. systemami teleinformatycznymi służącymi monitorowaniu przejazdu pojazdów po drogach publicznych.

### 2. Rekomendowane rozwiązanie, w tym planowane narzędzia interwencji, i oczekiwany efekt, wynik analizy możliwości osiągnięcia celu za pomocą innych środków

Zmiana ustawy o drogach publicznych ma na celu dodanie przepisów umożliwiających realizację czynności związanych z systemami teleinformatycznymi służącymi do poboru opłat elektronicznych (np. poprzez budowę, rozwój, wdrożenie lub wsparcie urządzeń i elementów) przez wyznaczony podmiot, o którym mowa w art. 3 ust. 1 pkt 1–3a ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2018 r. poz. 1986, z późn. zm.). W projekcie przewidziano przepis upoważniający ministra właściwego do spraw transportu do wydania rozporządzenia, w którym wyznaczy on podmiot do świadczenia ww. usług. Dodawane przepisy regulują również postanowienia umowy o świadczenie usług. Nie jest możliwe osiągnięcie celu poprzez inne środki, gdyż realizacja usług przez podmiot wyznaczony spośród innych zamawiających na tzw. zasadzie wyłączności wymaga przyznania tego uprawnienia w drodze ustawy lub innego aktu normatywnego, który podlega publikacji (art. 4 pkt 6 ustawy – Prawo zamówień publicznych). W związku z powyższym konieczne jest dokonanie przesądzenia takiej możliwości w drodze ustawowej.

### 3. Jak problem został rozwiązany w innych krajach, w szczególności krajach członkowskich OECD/UE?

Regulowane zagadnienie ma charakter krajowy. Nie była prowadzona analiza tego typu regulacji w innych krajach.

4. Podmioty, na które oddziałuje projekt			
Grupa	Wielkość	Źródło danych	Oddziaływanie
Minister właściwy ds. transportu	1	Nie dotyczy	Możliwość wyznaczenia podmiotu świadczącego usługi w zakresie systemów teleinformatycznych służących do poboru opłat elektronicznych w drodze rozporządzenia.
Podmioty, o których mowa w art. 3 ust. 1 pkt 1–3a ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych	Brak danych	Nie dotyczy	Możliwość wyznaczenia, w drodze rozporządzenia, do świadczenia usług w zakresie systemów teleinformatycznych służących do poboru opłat elektronicznych.
Główny Inspektor Transportu Drogowego	1	Nie dotyczy	Zawarcie umowy o świadczenie usług z wyznaczonym Podmiotem oraz nadzór jej wykonania.
Minister nadzorujący Podmiot Wyznaczony w drodze rozporządzenia	1	Nie dotyczy	Możliwość wydania w porozumieniu rozporządzenia, w którym zostanie wyznaczony podmiot świadczący usługi w zakresie systemów teleinformatycznych służących do poboru opłat elektronicznych.

#### 5. Informacje na temat zakresu, czasu trwania i podsumowanie wyników konsultacji

Zgodnie z art. 5 ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbingsowej w procesie stanowienia prawa (Dz. U. z 2017 r. poz. 248), projekt ustawy został udostępniony w Biuletynie Informacji Publicznej Rządowego Centrum Legislacji w Zakładce Rządowy Proces Legislacyjny oraz dodatkowo w Biuletynie Informacji Publicznej Ministerstwa Infrastruktury. Ze względu na fakt, że projektowana ustawa ma na celu powierzenie czynności związanych z rozwojem elektronicznego systemu poboru opłaty elektronicznej podmiotowi państwowemu w sposób, który nie będzie miał wpływu na użytkowników systemu, nie przewiduje się prowadzenia konsultacji publicznych.

#### 6. Wpływ na sektor finansów publicznych

(ceny stałe z 2017 r.)	Skutki w okresie 10 lat od wejścia w życie zmian [mln zł]												
	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	Łącznie (0–10)	
<b>Dochody ogółem</b>													
budżet państwa													
JST													
pozostałe jednostki (oddzielnie)													
<b>Wydatki ogółem</b>													
budżet państwa													
JST													
<b>Saldo ogółem</b>													
budżet państwa													
JST													
Źródła finansowania	Brak wpływu.												

Dodatkowe informacje, w tym wskazanie źródeł danych i przyjętych do obliczeń założeń	Projektowane przepisy nie pociągają za sobą obciążeń budżetu państwa innych niż określone w ustawie z dnia 8 grudnia 2017 r. o zmianie ustawy o drogach publicznych oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2018 r. poz. 12). Projekt umożliwi wyznaczenie przez ministra właściwego do spraw transportu podmiotu publicznego do realizacji usług związanych z systemami teleinformatycznymi służącymi do poboru opłat elektronicznych podmiotowi, o którym mowa w art. 3 ust. 1 pkt 1–3a ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych. Ze względu na fakt, iż podmiotem wyznaczonym będzie podmiot publiczny nie nastawiony na zysk nie powinno nastąpić zwiększenie wydatków budżetu państwa ani Krajowego Funduszu Drogowego.
--	--

### 7. Wpływ na konkurencyjność gospodarki i przedsiębiorczość, w tym funkcjonowanie przedsiębiorców oraz na rodzinę, obywateli i gospodarstwa domowe

Czas w latach od wejścia w życie zmian		Skutki						Łącznie (0–10)
		0	1	2	3	5	10	
W ujęciu pieniężnym (w mln zł, ceny stałe z ... r.)	duże przedsiębiorstwa							
	sektor mikro-, małych i średnich przedsiębiorstw							
	rodzina, obywatele oraz gospodarstwa domowe							
W ujęciu niepieniężnym	duże przedsiębiorstwa	Brak wpływu						
	sektor mikro-, małych i średnich przedsiębiorstw	Brak wpływu						
	rodzina, obywatele oraz gospodarstwa domowe	Brak wpływu						

Dodatkowe informacje, w tym wskazanie źródeł danych i przyjętych do obliczeń założeń	Projektowana regulacja nie będzie miała wpływu na konkurencyjność gospodarki i przedsiębiorczość, w tym na funkcjonowanie przedsiębiorstw oraz na sytuację ekonomiczną i społeczną rodziny, a także osób niepełnosprawnych oraz osób starszych.
--	---

### 8. Zmiana obciążeń regulacyjnych (w tym obowiązków informacyjnych) wynikających z projektu

X nie dotyczy	
Wprowadzane są obciążenia poza bezwzględnie wymaganymi przez UE (szczegóły w odwróconej tabeli zgodności).	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie <input checked="" type="checkbox"/> nie dotyczy
<input type="checkbox"/> zmniejszenie liczby dokumentów <input type="checkbox"/> zmniejszenie liczby procedur <input type="checkbox"/> skrócenie czasu na załatwienie sprawy <input type="checkbox"/> inne:	<input type="checkbox"/> zwiększenie liczby dokumentów <input type="checkbox"/> zwiększenie liczby procedur <input type="checkbox"/> wydłużenie czasu na załatwienie sprawy <input type="checkbox"/> inne:
Wprowadzane obciążenia są przystosowane do ich elektroniczacji.	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie <input checked="" type="checkbox"/> nie dotyczy
Komentarz:	

### 9. Wpływ na rynek pracy

Nie przewiduje się wpływu projektowanej regulacji na rynek pracy.

### 10. Wpływ na pozostałe obszary

<input type="checkbox"/> środowisko naturalne <input type="checkbox"/> sytuacja i rozwój regionalny <input type="checkbox"/> inne:	<input type="checkbox"/> demografia <input type="checkbox"/> mienie państwowe	<input type="checkbox"/> informatyzacja <input type="checkbox"/> zdrowie
--	--	---



Omówienie wpływu	Wejście w życie przedmiotowego projektu nie będzie miało wpływu na pozostałe obszary.
<b>11. Planowane wykonanie przepisów aktu prawnego</b>	
Wykonanie przepisów ustawy nastąpi w momencie wydania rozporządzenia, w którym zostanie wyznaczony podmiot do realizacji usług związanych z systemami teleinformatycznymi służącymi do poboru opłat elektronicznych, a następnie zawarcia umowy o świadczenie usług.	
<b>12. W jaki sposób i kiedy nastąpi ewaluacja efektów projektu oraz jakie mierniki zostaną zastosowane?</b>	
W przypadku wydania rozporządzenia, w którym zostanie wyznaczony podmiot do realizacji usług związanych z systemami teleinformatycznymi służącymi do poboru opłat elektronicznych, ewaluacja zostanie przeprowadzona po zakończeniu obowiązywania umowy o świadczenie usług.	
<b>13. Załączniki (istotne dokumenty źródłowe, badania, analizy itp.)</b>	
Brak.	



Warszawa, 5 marca 2019 r.

Minister  
Spraw Zagranicznych

DPUE.920.237.2019/bc/5

dot.: RM-10-27-19 z 04.03.2019 r.

Pan Jacek Sasin  
Sekretarz Rady Ministrów

**Opinia**  
**o zgodności z prawem Unii Europejskiej projektu ustawy o zmianie ustawy o drogach publicznych, wyrażona przez ministra właściwego do spraw członkostwa Rzeczypospolitej Polskiej w Unii Europejskiej**

*Szanowny Panie Ministrze,*

w związku z przedłożonym projektem ustawy pozwalam sobie wyrazić poniższą opinię.

**Projekt ustawy nie jest sprzeczny z prawem Unii Europejskiej.**

*Z poważaniem*

z up. Ministra Spraw Zagranicznych  
Piotr Wierzyk  
podsekretarz stanu

Do wiadomości:

Pan Andrzej Adamczyk  
Minister Infrastruktury