

Krajowa Rada Rzeczników Konsumentów

SEKRETARIAT Z-CY SZEFA KS

Małgorzata Rothert – Przewodnicząca (MRK w Warszawie)
 Longina Kaczmarek – Wiceprzewodnicząca (MRK w Szczecinie)
 Adrianna Peć – Sekretarz (MRK w Sosnowcu)
 Lidia Baran – Ćwirta (MRK w Lublinie)
 Agnieszka Drzewoska Łuczak (PRK w Tomaszowie Mazowieckim)
 Marek Janczyk (MRK w Poznaniu)
 Grzegorz Miś (PRK we Wrocławiu)
 Krzysztof Podgórski (MRK w Tarnowie)
 Krzysztof Tomczak (MRK w Bydgoszczy)

L. dz.

Data wpływu15.10.2018.....

Warszawa, 5 października 2018 r.

RK.740.2.7.2018.ANO
 (2.ANO.RK)

Pan Adam Podgórski
Zastępca Szefa
Kancelarii Sejmu
ul. Wiejska 4/6/8
00-902 Warszawa

Dot. pisma GMS-WP-173-237/18

Szanowny Panie.

W związku z przekazaniem rządowego projektu ustawy o zmianie niektórych ustaw w związku ze wzmocnieniem nadzoru oraz ochrony inwestorów na rynku finansowym (dalej: ustawa), informuję że Krajowa Rada Rzeczników Konsumentów wnosi uwagi i postulaty dotyczące projektu:

- art. 9 pkt 5 ustawy potrzeba ujednoczenia nazewnictwa – ustawa posługuje się pojęciem dochody, dochód, przychód

Postulowana zmiana: „Za egzaminy oraz za sprawdzian umiejętności, o którym mowa w art. 129 ust.3, pobiera się opłaty, które stanowią **dochód** Urzędu Komisji”;

- art. 10 pkt 6 ustawy potrzeba ujednoczenia nazewnictwa – ustawa posługuje się pojęciem dochody, dochód, przychód

Postulowana zmiana: „Opłata, o której mowa w ust. 5, stanowi **dochód** Urzędu Komisji”;

- obowiązek nagrywania procesu sprzedaży produktów finansowych i udostępniania nagrania konsumentom na ich wniosek, co zapewni możliwość łatwiejszego udowodnienia nieprawidłowości i w efekcie skuteczniejsze dochodzenie swoich roszczeń zwłaszcza przed sądem;

Małgorzata Rothert
 Miejski Rzecznik Konsumentów
 Urząd Miasta Stołecznego Warszawy
 Ul. Canaletta 2
 00-099 Warszawa
mrothert@um.warszawa.pl

- wprowadzenie domniemań prawnych skutkujących zmianą rozkładu ciężaru dowodu, na przedsiębiorcę (pośrednika, dystrybutora) oferującego określone papiery wartościowe, w toku ewentualnych sporów cywilnoprawnych konsumenta dochodzącego ewentualnych roszczeń odszkodowawczych;

- modyfikacja ankiet badania profilu inwestycyjnego, tak by kompleksowo weryfikowały wiedzę konsumentów, którzy chcą nabyć obligacje korporacyjne, dla wyeliminowania przypadków nabycia przez nich produktów o niewłaściwym charakterze i nie odpowiadających poziomowi akceptowalnemu przez nich ryzyka utraty kapitału. A także zakaz sprzedaży produktu finansowego, którego ryzyka nie akceptuje konsument, jeżeli z ankiety wynika, że nie jest to produkt adekwatny dla konsumenta (zdarza się w praktyce, iż konsument w ogromnym pliku dokumentów podpisuje oświadczenie, z którego wynika, że na własne ryzyko zdecydował się zawrzeć umowę na produkt finansowy niezgodny z jego profilem inwestycyjnym). Ankieta powinna być wypełniana przez konsumenta, a nie przez pośrednika, który jedynie daje konsumentowi ankietę do podpisu. Ankieta powinna mieć ogólnie określoną pulę pytań jakie muszą być zadane konsumentowi;

- wprowadzenie limitu wynagrodzenia prowizyjnego dla pośredników sprzedających produkty inwestycyjne, takie jak obligacje korporacyjne;

- określenie maksymalnych różnic w wysokości prowizji, tak by wynagrodzenie za sprzedaż różnych produktów było bardziej zbliżone. Ograniczyłoby to zjawisko oferowania za wszelką cenę produktów wiążących się z najwyższą prowizją dla sprzedawcy;

- zakaz używania określenia „*doradca klienta*” przez pracowników banków lub pośredników oferujących produkty inwestycyjne, które może wprowadzać konsumentów w błąd, że dana osoba działa na ich zlecenie, a nie w interesie spółki, która ją zatrudnia;

- § 2 ust 1 pkt 5 rozporządzenia Ministra Finansów w sprawie opłat za pokrycie kosztów nadzoru nad rynkiem kapitałowym (dalej: rozporządzenie) do usunięcia wzmianka o art. 16 ust. 4 ustawy o obrocie instrumentami finansowymi, który został uchylony przez art. 1 pkt 14 lit b ustawy z dnia 1 marca 2018 r. (Dz. U. 2018, poz. 685) zmieniającej nin. ustawę z dniem 21 kwietnia 2018 r.;

- § 8 pkt 6 rozporządzenia do usunięcia, ponieważ art. 74a ust. 2 ustawy o obrocie instrumentami finansowymi został uchylony przez art. 1 pkt 46 ustawy z dnia 1 marca 2018 r. (Dz. U. 2018, poz. 685) zmieniającej nin. ustawę z dniem 21 kwietnia 2018 r.;

- § 8 pkt 7 rozporządzenia do usunięcia, ponieważ art. 78a ust. 3 i 6 ustawy o obrocie instrumentami finansowymi został uchylony przez art. 1 pkt 53 ustawy z dnia 1 marca 2018 r. (Dz. U. 2018, poz. 685) zmieniającej nin. ustawę z dniem 21 kwietnia 2018 r.;

- § 9 pkt 6 rozporządzenia do usunięcia, ponieważ art. 16 ust. 4 ustawy o obrocie instrumentami finansowymi został uchylony przez art. 1 pkt 14 lit b ustawy z dnia 1 marca 2018 r. (Dz. U. 2018, poz. 685) zmieniającej nin. ustawę z dniem 21 kwietnia 2018 r.;

- § 17 ust 1 pkt 3 lit a rozporządzenia do usunięcia, ponieważ art. 2 pkt 2 lit e ustawy o giełdach towarowych został uchylony przez art. 6 pkt 1 lit a tiret drugi ustawy z dnia 1 marca 2018 r. (Dz. U. 2018, poz. 685) zmieniającej nin. ustawę z dniem 21 kwietnia 2018 r.;

- § 17 ust 1 pkt 3 lit f rozporządzenia do usunięcia, ponieważ art. 2 pkt 2 lit e ustawy o giełdach towarowych został uchylony przez art. 6 pkt 1 lit a tiret drugi ustawy z dnia 1 marca 2018 r. (Dz. U. 2018, poz. 685) zmieniającej nin. ustawę z dniem 21 kwietnia 2018 r.;

- § 18 ust 1 pkt 5 rozporządzenia do usunięcia, ponieważ art. 117 ust. 4 ustawy o obrocie instrumentami finansowymi został uchylony przez art. 1 pkt 96 lit g ustawy z dnia 1 marca 2018 r. (Dz. U. 2018, poz. 685) zmieniającej nin. ustawę z dniem 21 kwietnia 2018 r.

Rozwiązania przedstawione w projekcie nie naruszają praw i interesów konsumentów.

Z poważaniem

MIEJSKI RZECZNIK KONSUMENTÓW



Małgorzata Rothert

Przewodnicząca
Krajowej Rady Rzeczników Konsumentów