



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
DANYCH OSOBOWYCH**

dr Edyta Bielak-Jomaa

Warszawa, 19-10-2018

ZSPU.023.129.2018.MWO

SEKRETARIAT Z-CY SZEFA KS

L. dz.

Data wpływu **22. 10. 2018**

Pan

Adam Podgórski

Zastępca Szefa Kancelarii Sejmu

ul. Wiejska 4/6/8

00-902 Warszawa

w odpowiedzi na pismo z dnia 28 września 2018 r. (znak: GMS-WP-173-253/18 - data wpływu 5 października 2018 r.) - dotyczące rządowego projektu **ustawy o elektronicznym fakturowaniu w zamówieniach publicznych, koncesjach na roboty budowlane lub usługi oraz partnerstwie publiczno-prywatnym** dalej „projekt” Prezes Urzędu Ochrony Danych Osobowych zgłasza następujące uwagi:

- 1) w art. 7 ust. 2 projektu wskazano, że platforma umożliwi przesyłanie przy wykorzystaniu **systemu teleinformatycznego obsługiwanego przez OpenPEPPOL** faktur i innych dokumentów. Mając na uwadze, że to minister właściwy do spraw gospodarki zapewnia funkcjonowanie platformy **wyjaśnienia wymaga rola OpenPEPPOL**. Wątpliwości budzi wskazanie przez projektodawcę, że to OpenPEPPOL obsługuje system. Należy bowiem wskazać, że podmiot obsługujący system potencjalnie może mieć dostęp do danych zgromadzonych w tym systemie, a co za tym idzie również do danych osobowych. Tym samym za właściwe należy uznać wprowadzenie przepisów, dzięki którym w sposób precyzyjny będzie można określić rolę i status OpenPEPPOL;
- 2) w art. 7 ust. 4 projektu przewidziano, że minister właściwy do spraw gospodarki może, w drodze porozumienia, powierzyć instytutowi badawczemu w rozumieniu ustawy z dnia 30 kwietnia 2010 r. [...] realizację niektórych zadań wynikających z pełnienia na terytorium RP roli krajowej jednostki zarządzającej w ramach OpenPEPPOL. Na gruncie przepisu wyjaśnienia wymaga, czy instytut badawczy w wyniku powierzenia uzyska dostęp do danych osobowych zgromadzonych w fakturach i dokumentach. W przypadku odpowiedzi

twierdzącej należy doprecyzować rolę instytutu badawczego tak, aby można było określić, czy instytut posiada status współadministratora, czy też realizacja niektórych zadań wynikających z pełnienia na terytorium RP roli krajowej jednostki zarządzającej w ramach OpenPEPPOL następuje na podstawie powierzenia – w takim przypadku należy uzupełnić unormowania projektu o elementy wskazane w art. 28 ust. 3 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (ogólne rozporządzenie o ochronie danych) (Dz. Urz. UE L 119 z 04.05.2016, str. 1, z późn. zm.¹⁾), dalej „RODO”. Jeżeli jednak nie jest to podmiot przetwarzający, o którym mowa w art. 28 RODO to w przepisach należy uregulować wzajemne relacje pomiędzy OpenPEPPOL a ministrem do spraw gospodarki oraz relacje pomiędzy ministrem a instytutem badawczym przy zastrzeżeniu, że właściwy minister pełni na terytorium RP rolę krajowej jednostki zarządzającej w ramach OpenPEPPOL.

Proponowane rozwiązanie jak również propozycja przepisów zawarta w art. 7 ust. 6 projektu budzą wątpliwości z uwagi na możliwość naruszenia przez ww. przepisy zasady wynikającej z art. 2 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej – określoności przepisów prawa. Jak wskazuje Trybunał Konstytucyjny w wyroku z dnia 22 maja 2002 r. (sygn. K 6/02) *„jako naruszenie wymagań konstytucyjnych oceniać należy takie niejasne i nieprecyzyjne sformułowanie przepisu, które powoduje niepewność jego adresatów co do ich praw i obowiązków. Powoduje ono bowiem stworzenie nazbyt szerokich ram dla organów stosujących taki przepis”*;

- 3) w art. 9 ust. 3 przewidziano, że administrator, którym jest minister właściwy do spraw gospodarki, może **publikować dane osobowe** zgromadzone w związku z fakturowaniem elektronicznym w zamówieniach publicznych, w zakresie niezbędnym do zapewnienia przejrzystości i rozliczalności oraz z poszanowaniem zasady ochrony prywatności. Z treści projektu oraz uzasadnienia wynika, że przetwarzanie danych przez ministra właściwego do spraw gospodarki podyktowane jest potrzebą zapewnienia bezpieczeństwa danych. Z uwagi na wskazany cel, w uzasadnieniu projektu, należy wykazać zasadność wprowadzenia kompetencji dla ministra do spraw gospodarki **do udostępniania danych**. Zdaniem organu nadzorczego obecna treść przepisu, zgodnie z którym udostępnienie jest możliwe w celu zapewnienia przejrzystości i rozliczalności jest zbyt ogólna i nie zapewnia realizacji zasady określonej w art. 5 ust. 1 lit. a RODO. W przypadku pozostawienia kompetencji ministrowi do udostępniania informacji znajdujących się w systemie informatycznym wskazane jest określenie w przepisach miejsca publikacji tych danych i okresu ich retencji. Dodatkowo

¹⁾ Zmiana wymienionego rozporządzenia została ogłoszona w Dz. Urz. UE L 127 z 23.05.2018 r., str. 2.

w takim przypadku doprecyzowania wymaga kwestia jakie dokładnie dane mają podlegać udostępnieniu w szczególności z uwagi na ograniczenia wskazane w art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. z 2018 r. poz. 1330 i 1669).