



SEJM
RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ
VIII kadencja
Prezes Rady Ministrów
DSP.WPL.140.31.2018.WK

Warszawa, 29 czerwca 2018 r.

Pan
Marek Kuchciński
Marszałek Sejmu
Rzeczypospolitej Polskiej

Szanowny Panie Marszałku

przekazuję przyjęte przez Radę Ministrów **stanowisko** wobec komisyjnego projektu ustawy:

- o zmianie ustawy o Państwowej Inspekcji Pracy (druk nr 2351).

Jednocześnie informuję, że Rada Ministrów upoważniła Ministra Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej do reprezentowania Rządu w tej sprawie w toku prac parlamentarnych.

Z poważaniem

(-) Mateusz Morawiecki

Stanowisko Rządu
wobec komisyjnego projektu ustawy o zmianie ustawy o Państwowej Inspekcji Pracy
(druk nr 2351)

I. Proponowane rozwiązanie

Przedstawiony komisyjny projekt ustawy o zmianie ustawy o Państwowej Inspekcji Pracy (zawarty w druku nr 2351) zakłada wprowadzenie nowej regulacji, zgodnie z którą pracownik wykonujący czynności kontrolne będzie zobowiązany złożyć pisemne oświadczenie o prowadzeniu albo nieprowadzeniu przez osobę najbliższą (w rozumieniu art. 115 § 11 Kodeksu karnego) działalności gospodarczej, której przedmiot pokrywałby się z przedmiotem kontroli prowadzonej przez tego pracownika.

Takie oświadczenie pracownik będzie składał w terminie 30 dni od dnia jego zatrudnienia na stanowisku pracownika wykonującego czynności kontrolne oraz dokonywał jego aktualizacji w terminie 30 dni od dnia zaistnienia przyczyny zaktualizowania oświadczenia. Wzór ww. oświadczenia określi w drodze zarządzenia Główny Inspektor Pracy.

Projekt dodatkowo przewiduje przepis przejściowy, zgodnie z którym w terminie 30 dni od dnia wejścia w życie projektowanej ustawy (tj. 1 października 2018 r.) pracownicy wykonujący czynności kontrolne, zatrudnieni w Państwowej Inspekcji Pracy w dniu wejścia w życie ustawy, będą mieli obowiązek złożyć ww. oświadczenie.

Jak wskazuje projektodawca, celem zaproponowanej ustawy ma być zapewnienie przejrzystości w zakresie działalności gospodarczej prowadzonej przez członków rodziny inspektorów pracy, o ile ma ona związek z działalnością kontrolną prowadzoną przez tych inspektorów.

II. Opinia o projekcie ustawy

W obecnym stanie prawnym ustawa z dnia 13 kwietnia 2007 r. o Państwowej Inspekcji Pracy (Dz.U. z 2018 r. poz. 623) normuje zasady, jakimi powinni kierować się inspektorzy pracy przy wykonywaniu obowiązków służbowych. Zgodnie z art. 44 ust. 2 tej ustawy pracownicy wykonujący czynności kontrolne, w zakresie swojego działania, są niezależni od jakichkolwiek wpływów postronnych i nie mogą uczestniczyć w interesach podmiotów kontrolowanych. Do tego obowiązku nawiązuje także art. 48 ust. 1 ww. ustawy, który

wprowadza dla pracowników Państwowej Inspekcji Pracy zakaz wykonywania zajęć, które godziłyby w interes Państwowej Inspekcji Pracy lub byłyby niezgodne z jej zadaniami, a także pozostawałyby w sprzeczności z obowiązkami pracownika lub mogłyby wywoływać podejrzenie o stronniczość lub interesowność.

Powołane zasady zostały sformułowane w sposób ogólny i choć wskazują, że przeprowadzanie kontroli przez inspektora nie powinno budzić jakiegokolwiek wątpliwości co do jego bezstronności, to jednak nie precyzują wprost, iż obejmuje to także sytuację, w której inspektor kontroluje podmiot prowadzący działalność gospodarczą powiązany z jego osobą najbliższą. Zaproponowane w projekcie rozwiązanie, umożliwiające pozyskanie przez kierownictwo Państwowej Inspekcji Pracy wiedzy na temat istniejących powiązań między działalnością prowadzoną przez członków rodziny inspektora a przedmiotem jego ewentualnej kontroli, umożliwi właściwą organizację jego pracy oraz zapewni większą transparentność prowadzonego przez niego postępowania kontrolnego.

Pomijając powyższe, należy jednak przeanalizować, czy odwołanie się w przedstawionej propozycji do pojęcia „osoby najbliższej” w rozumieniu art. 115 § 11 Kodeksu karnego nie jest odwołaniem zbyt szerokim. Zgodnie ze wskazaną regulacją do takich osób należy: małżonek, wstępny, zstępny, rodzeństwo, powinowaci w tej samej linii lub stopniu, osoba pozostająca w stosunku przysposobienia oraz jej małżonek, a także osoba pozostająca we wspólnym pożyciu.

W opinii Rządu, określony w ten sposób krąg osób najbliższych może spowodować sytuację, w której faktyczne wywiązanie się przez inspektora pracy z zaproponowanego w projekcie obowiązku, może okazać się niemożliwe. Zakładając bowiem różne okoliczności indywidualnych przypadków, nie można z góry założyć, że każdy inspektor posiada pełną wiedzę i świadomość o działalnościach prowadzonych przez tak szeroko zakreślony krąg „osób najbliższych”. Mogą zdarzyć się sytuacje, w których inspektor nie utrzymuje kontaktów ze wszystkimi „osobami najbliższymi” lub wprawdzie utrzymuje, ale nie jest przez nich informowany o prowadzeniu działalności gospodarczej. Zatem nie zawsze złożone przez pracownika oświadczenie mogłoby stanowić dowód na faktyczny brak powiązań między działalnością prowadzoną przez osobę najbliższą pracownika Państwowej Inspekcji Pracy a przedmiotem jego kontroli.

III. Wnioski

Mając powyższe na uwadze, Rada Ministrów pozytywnie ocenia przedłożony komisyjny projekt ustawy o zmianie ustawy o Państwowej Inspekcji Pracy (zawarty w druku nr 2351), proponując równocześnie wprowadzenie w nim przedstawionej w stanowisku zmiany.