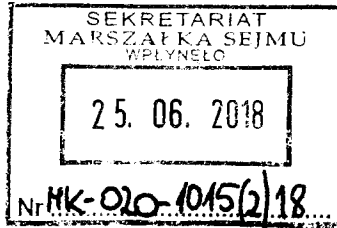




LEWIATAN



Warszawa, 25 czerwca 2018 r.
KL/230/101/DG/2018

Pan
Marek Kuchciński
Marszałek Sejmu RP

Pan
Stanisław Gawłowski
Przewodniczący Komisji Ochrony Środowiska, Zasobów Naturalnych i Leśnictwa

Szanowny Panie Marszałku,
Szanowny Panie Przewodniczący,

W związku z zaplanowanym pierwszym czytaniem rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o Inspekcji Ochrony Środowiska oraz niektórych innych ustaw (druk nr 2662), pragnę podkreślić, że Konfederacja Lewiatan widzi potrzebę rozwiązania problemu udziału „szarej strefy” w procesie gospodarowania odpadami. Widzimy konieczność jej eliminacji poprzez zwiększenie efektywności i sprawności kontroli dokonywanych przez inspekcję ochrony środowiska.

Widząc potrzebę inicjatywy legislacyjnej w opisanych wyżej aspektach, pragniemy również wskazać, iż wszystkie instrumenty służące temu celowi, muszą być proporcjonalne i adekwatne, dlatego pozwalam sobie zgłosić następujące zastrzeżenia:

1. Jako nieproporcjonalne należy uznać rozwiązanie zaproponowane w art. 1 pkt 9 gdzie dodaje się art. 9a ust. 2 w którym wyłącza się stosowanie art. 48, 50, 51, 54, 55, 58 ustawy – Prawo przedsiębiorców. Należy rozważyć, czy nie jest wystarczającym rozwiązaniem zawarte w art. 47 ust. 2 te same ustawy, który pozwala przeprowadzać kontrole pozaplanowe m.in. w sytuacji, gdy organ kontroli powożmie uzasadnione podejrzenie:
 - a) zagrożenia życia lub zdrowia,
 - b) popełnienia przestępstwa lub wykroczenia,
 - c) popełnienia przestępstwa skarbowego lub wykroczenia skarbowego,
 - d) innego naruszenia prawnego zakazu lub niedopełnienia prawnego obowiązku- w wyniku wykonywania działalności gospodarczej objętej kontrolą.
2. W zakresie dodawanego art. 9c ust. 5 i ust. 6 pragnę zauważyć, iż mogą pojawić się praktyczne trudności w udowodnieniu braku możliwości technicznych lub wystąpienia zagrożenia wystąpienia szkód w dużych rozmiarach, w procedurze wstrzymania ruchu instalacji lub urządzenia. Ciężar





LEWIATAN

udowodnienia tej okoliczności nie powinien być przerzucany na podmiot prowadzący działalność gospodarczą. Do rozważenia pozostaje poprzestanie na oświadczeniu podmiotu o zachodzeniu tych okoliczności, które świadczą o braku możliwości wstrzymania instalacji.

3. W odniesieniu do art. 1 pkt 11, którym dodaje się m.in. art. 10b ust. 2 pkt 2, należy podkreślić, że uprawnienie w postaci przeszukania pomieszczeń i innych miejsc powinno być ograniczone do sytuacji, gdy istnieje uzasadnione podejrzenie popełnienia przestępstw. Rozciąganie tego uprawnienia na inne okoliczności należy uznać za bezzasadnie i nieproporcjonalne.
4. Z niepokojem przyjmujemy możliwość delegowania uprawnień inspekcyjnych, na inne bliżej nieokreślone podmioty. Przeprowadzenie czynności rozpoznawczych i operacyjnych jest ściśle sformalizowane, a odpowiedzialność za ich przeprowadzenie musi być maksymalnie określona. Rozwiązanie przewidziane w dodawanym art. 10b ust. 3 w powiązaniu z art. 10d należy uznać za niedopuszczalne.
5. Jako zbyt daleko idące jest uregulowanie obligatoryjnego nadawania, z mocy prawa, natychmiastowej wykonalności decyzjom, o których mowa w art. 12 ust. 4 (art. 1 pkt 12). Niezależnie od powyższego, z przepisu tego nie wynika, czy mamy tutaj do czynienia z klasycznym rygorem nadawania natychmiastowej wykonalności, czy też z obowiązkiem jego nadania przez organ.
6. Nie jest zasadnym przyznawanie organom inspekcji uprawnienia do wzruszania każdej decyzji administracyjnej dotyczącej korzystania ze środowiska. Dlatego wnosimy o rezygnację z wprowadzania dodawanego art. 16a (art. 1 pkt 15). Alternatywnie można rozważyć wprowadzenie zamkniętego katalogu decyzji, względem których takie uprawnienie będzie przysługiwało.
7. W odniesieniu do art. 1 pkt 27, w którym dodawany jest art. 31b należy uznać, że nadawany rygor natychmiastowej wykonalności decyzjom o wymierzeniu administracyjnej kary pieniężnej, jest uprawnieniem zbędnym. Dodatkowo można mieć zasadnicze wątpliwości co do określoności znamion czynności wykonawczych deliktów administracyjnych stypizowanych w ust. 1 art. 31b. Wydają się one być zbyt szerokie i niedookreślone.

Z poważaniem,


Henryka Bochniarz
Prezydent Konfederacji Lewiatan

member of **BUSINESSEUROPE**

Konfederacja Lewiatan
ul. Zbyszka Cybulskiego 3
00-727 Warszawa

tel. (+48) 22 55 99 900
fax (+48) 22 55 99 910
lewiatan@konfederacjalewiatan.pl
www.konfederacjalewiatan.pl

NIP 5262353400
KRS 000053779
Sąd Rejonowy dla
m.st. Warszawy w Warszawie