



**RADA GŁÓWNA
NAUKI I SZKOLNICTWA WYŻSZEGO
PRZEWODNICZĄCY**

Warszawa, 18 maja 2018 r.

BM.ZOG.07.46.2018.3

SEKRETARIAT Z-CY SZEFA KS

L. dz.

Data wpływu **23.05.2018**

Pan
Adam Pogórski
Zastępca Szefa Kancelarii Sejmu

Szanowny Panie Ministrze,

w odpowiedzi na pisma z dnia 4 kwietnia 2018 r. (nr GMS-WP-173-96/18), z dnia 10 kwietnia 2018r. (nr GMS-WP-173-102/18) oraz z dnia 11 kwietnia 2018 r. (nr GMS-WP-173-109/18), przekazuję uchwały Rady Głównej Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 10 maja 2018 r.:

- Nr 34/2018 - w sprawie poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy o utworzeniu Uniwersytetu Kardynała Stefana Wyszyńskiego w Warszawie,
- Nr 35/2018 - w sprawie rządowego projekt ustawy o ochronie danych osobowych,
- Nr 36/2018 - w sprawie poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy o weteranach działań poza granicami państwa oraz niektórych innych ustaw.

Z wyrazami szacunku,

Prof. Zbigniew Marciniak

Uchwała nr 34/2018
Rady Głównej Nauki i Szkolnictwa Wyższego
z dnia 10 maja 2018 r.

w sprawie poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy o utworzeniu Uniwersytetu
Kardynała Stefana Wyszyńskiego w Warszawie

Po rozpatrzeniu, na wniosek Zastępcy Szefa Kancelarii Sejmu RP z dnia 10 kwietnia 2018 r. (pismo GMS-WP-173-102/18), poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy o utworzeniu Uniwersytetu Kardynała Stefana Wyszyńskiego w Warszawie, Rada Główna, stosownie do art. 45. ust. 3 pkt 3 ustawy z dnia 27 lipca 2005 roku – Prawo o szkolnictwie wyższym (Dz. U. z 2016 r. poz. 1842 z późn. zm), uchwała, co następuje.

1. Analizując projekt zmiany Ustawy Rada rozważyła m.in.
 - kwestie zapotrzebowania na kształcenie w zakresie nauk medycznych i nauk o zdrowiu w Polsce i możliwości jego zaspokojenia w uczelniach kształcących w tym zakresie,
 - potencjał naukowo-dydaktyczny tych uczelni, ze szczególnym uwzględnieniem kadry oraz bazy materialnej,
 - a także lokalizację, z punktu widzenia dostępu kandydatów na studia medyczne wreszcie wsparcia służby zdrowia i placówek medycznych. Rada podziela troskę autorów Projektu w sprawie niedoboru lekarzy w Polsce i potrzeby zwiększenia liczby kształcenia studentów na kierunkach medycznych. Jednakże w opinii Rady potencjał edukacyjny uczelni oferujących już kształcenie w zakresie nauk medycznych jest nie w pełni wykorzystany, a jego racjonalizacja wymaga głównie zwiększenia nakładów finansowych. Opinia Rady w tym zakresie jest zbieżna z ocenami Konferencji Rektorów Uczelni Medycznych.
2. Doceniając potrzebę zwiększenia liczby studentów w uczelniach medycznych w Polsce, w opinii Rady należy bezwzględnie przestrzegać obowiązujących standardów jakości kształcenia i warunków studiowania zawodu, od którego w przyszłości zależy zdrowie i życie pacjentów. Odstępstwa od tego wymogu stanowią bardzo groźny czynnik ryzyka jakości kwalifikacji absolwentów. W tym kontekście Rada negatywnie opiniuje rozwiązanie przewidziane w art. 4 ust. 3 Projektu Ustawy, zwracając uwagę na naruszenie konstytucyjnej zasady równości wobec prawa.
3. Rada zwraca uwagę, że kształcenie w zakresie nauk medycznych i nauk o zdrowiu według najlepszych standardów merytorycznych i etycznych, o których mowa w uzasadnieniu do Projektu Ustawy, bezwzględnie wymaga prowadzenia badań naukowych i posiadania udokumentowanych dokonań jako przesłanki opracowywania programów i realizacji treści nauczania.
4. Analizując zapisy przepisów Projektu Ustawy oraz jej uzasadnienia Rada nie znajduje dostatecznych przesłanek do pozytywnego zaopiniowania przewidzianego rozwiązania. Przedłożone Radzie dokumenty nie zawierają informacji pozwalających ocenić przygotowanie UKSW w Warszawie do uruchomienia kształcenia i prowadzenia badań

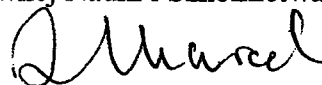
w zakresie nauk medycznych i nauk o zdrowiu. W szczególności brak informacji o dostępnej kadrze posiadającej wymagane standardami krajowymi a także międzynarodowymi kwalifikacje zawodowe, zwłaszcza w zakresie nauk medycznych; ponadto udokumentowany dorobek naukowy.

Brak także informacji o koniecznej do kształcenia studentów i prowadzenia badań naukowych bazie materialnej, w szczególności dostosowanej do nauczania w grupie przedmiotów przedklinicznych a zwłaszcza klinicznych. Istotnym czynnikiem ryzyka dla jakości procesu dydaktycznego jest brak własnej bazy szpitalnej. Natomiast planowane oparcie się na umowach z podmiotami zewnętrznymi, posiadającymi taką bazę, obarczone jest przynajmniej ryzykiem operacyjnym.

5. W opinii Rady pozytywne zaopiniowanie tworzenia uczelni lub wydziałów medycznych i nauk o zdrowiu bez informacji o zapewnieniu niezbędnych zasobów kadrowych, materialnych a także finansowych mogłoby stanowić zagrożenie dla międzynarodowego statusu już działających podmiotów. W pierwszym rzędzie chodzi o uznawanie dyplomów absolwentów polskich uczelni medycznych w innych krajach, ze szczególnym uwzględnieniem tych, z których rekrutują się studenci zagraniczni. Chodzi tu zwłaszcza o tzw. akredytację amerykańską czy europejską, od których posiadania uzależnione jest uznawanie polskich dyplomów medycznych za granicą. Rada zwraca uwagę, że wyżej wskazane akredytacje dotyczą nie pojedynczych uczelni lub wydziałów ale całego kraju. Utrata takich licencji spowoduje niechybny odpływ studentów zagranicznych, których kształcenie stanowi istotne źródło finansowania uczelni prowadzących takie studia, a nadto spadek internacjonalizacji systemu z dalekosiężnymi konsekwencjami.
6. Rada zwraca też uwagę na niespójność redakcji zapisów Projektu Ustawy. Chodzi o to, że w art. 2 literalnie mowa o naukach medycznych („w szczególności w zakresie nauk humanistycznych, społecznych, medycznych i teologicznych”.) Natomiast w nowym ust. 3 art. 4 Projekt Ustawy zawiera przepis w brzmieniu: „W Uniwersytecie działa Collegium Medicum, które prowadzi kształcenie i badania naukowe w zakresie nauk medycznych lub nauk o zdrowiu”. Po pierwsze, powstaje problem zgodności przepisu art. 2 i art. 4. Po drugie, chodzi o zakres merytoryczny nauk medycznych, które w jednej z możliwych interpretacji obejmują zarówno nauki medyczne jak i nauki o zdrowiu. Po trzecie, gdyby przyjąć, że nauki o zdrowiu są inną, niewyróżnioną w art.2 kategorią zakresową powstaje problem czy Collegium Medicum może prowadzić studia w zakresie nauk medycznych i nauk o zdrowiu czy w jednej z tych kategorii. Po czwarte, biorąc pod uwagę podziały wiedzy na obszary, dziedziny i dyscypliny należałoby odpowiednio dostosować redakcję przepisów.

Uchwałę otrzymuje Zastępca Szefa Kancelarii Sejmu oraz Minister Nauki i Szkolnictwa Wyższego.

Przewodniczący
Rady Głównej Nauki i Szkolnictwa Wyższego



Prof. Zbigniew Marciniak