

Warszawa, 1 lutego 2018 r.

KRASP/16/2018

Szanowny Pan
Adam Podgórski
Zastępca Szefa Kancelarii Sejmu

SEKRETARIAT Z-CY SZEFA KS

L. dz.

Data wpływu **07. 02. 2018**

Szanowny Panie Ministrze,

w odpowiedzi na pismo z nr GMS-WP-173-15/18 z 9 stycznia 2018 roku
w załączeniu przesyłam opinię Komisji ds. Organizacyjnych i Legislacyjnych
Konferencji Rektorów Akademickich Szkół Polskich dotyczącą rządowego projektu
ustawy o zmianie ustawy o Służbie Więziennej.

Z wyrazami szacunku,



Prof. dr hab. inż. Jan Szmidt
Przewodniczący KRASP



Konferencja
Rektorów
Akademickich
Szkół
Polskich

Przewodniczący:

prof. dr hab. inż. Jan Szmidt
Rektor
Politechniki Warszawskiej
president@krasp.org.pl

Biuro KRASP:

Krakowskie Przedmieście 26/28
00-927 Warszawa
tel.: 22 55 20 352
fax: 22 55 21 567
biuro@krasp.org.pl

Uwagi
Komisji ds. Organizacyjnych i Legislacyjnych
Konferencji Rektorów Akademickich Szkół Polskich
dotyczące
 rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o Służbie Więziennej
 oraz niektórych innych ustaw
(projekt przekazany pismem z dn. 9 stycznia 2018 r.)

1. Z przedstawionego projektu nie wynika, jakie kierunki studiów miałyby być prowadzone w ramach kształcenia na nowo powołanej uczelni.
2. Nie jest jednocześnie wiadomo, jaki zakres umiejętności (np. przydatnych poza strukturą Służby Więziennej) miałby student – absolwent takiej uczelni. Nie można zatem zgodzić się z argumentacją w uzasadnieniu projektu ustawy, że zaproponowany sposób edukacji pozwoli na większą elastyczność na rynku pracy osób opuszczających Służbę Więzienną. Wprost przeciwnie: osoba realizująca program studiów nakierowany jedynie na pracę w Służbie Więziennej nie będzie miała kompetencji umożliwiających podjęcie pracy w innym środowisku, co znacząco ograniczy jej szanse życiowe. Brak jest też informacji dotyczących kształcenia na nowo powołanej uczelni w zakresie nauk prawnych, w tym zwłaszcza kodeksu karnego wykonawczego i kierunku jego ewentualnych zmian, co być może uzasadniałoby odrębność szkolenia kadr dla więziennictwa.
3. Należy zauważyć, iż specyfika pracy w Służbie Więziennej charakteryzuje się potrzebą zatrudnienia ludzi z różną wiedzą specjalistyczną (zależnie od pełnionych zadań). W takim ujęciu należy wskazać, że z przedstawionego projektu nie wynika, czy w ramach powołanej uczelni miałyby być kształcone osoby z uwzględnieniem specyfiki konkretnych zadań, jakie w przyszłości miałyby potencjalnie pełnić w ramach Służby Więziennej. Jeśli na nowo powstałej uczelni miałyby funkcjonować jeden ogólny kierunek studiów, przygotowujący do pełnienia obowiązków w Służbie Więziennej, to może to nawet negatywnie wpłynąć na przygotowanie pracowników do pełnienia konkretnych zadań. Nie bez znaczenia jest też niebezpieczeństwo preferowania absolwentów nowej uczelni wobec kandydatów uczelni cywilnych, co naruszy równość absolwentów w zakresie dostępu do rynku pracy. Ponadto, specjalizacja pracowników Służby Więziennej w zależności od pełnionych zadań (przedstawiona argumentacja dotyczącej potrzeby takiej specjalizacji) może niezamierzenie negatywnie wpłynąć na sposób funkcjonowania Służby.
4. Utworzenie całkowicie nowego podmiotu w Warszawie bez wykorzystania infrastruktury istniejącego w Kaliszu Centralnego Ośrodka Szkolenia Służby Więziennej może być uznane jako niegospodarne. Według posiadanych informacji ośrodek ten w ostatnich kilku latach przechodził kilka programów modernizacyjnych, m.in. w latach 2013-2015 program „*Wzmocnienie sprzętowe i modernizacja systemu kształcenia kadry Służby Więziennej w ramach szkół resortowych*”, wsparty dofinansowaniem z Norweskiego Mechanizmu Finansowego (łącznie koszt projektu 586 tys. euro).

5. Przy podejmowaniu decyzji istotne jest też uwzględnienie faktu, że do końca marca 2018 roku ma zostać zlikwidowanych 14 aresztów i więzień. Z posiadanych informacji wynika, że większość budynków jest bardzo starych, a ich utrzymywanie nieopłacalne.
6. Właściwie określony został sposób powołania kadry nowej uczelni. Jak wynika bowiem z przedłożonego projektu, w ustawie o Służbie Więziennej dodany ma zostać art. 1a, wskazujący, iż nowo powołana uczelnia ma działać w oparciu o przepisy ustawy o Prawo o szkolnictwie wyższym, która szczegółowo wskazuje zasady nawiązywania stosunków pracy z nauczycielami akademickimi.
7. Rozważyć należy, czy każda szkoła, nawet wyspecjalizowana i profesjonalna, powinna mieć w nazwie określenie „uczelnia” - może wystarczy „Szkoła Główna Służby Więziennej” i czy komendant takiej szkoły musi być „rektorem” – wg projektowanej ustawy powoływany na 5-letnią kadencję.
8. Tworzenie studiów pierwszego i drugiego stopnia dla kształcenia „swoich” funkcjonariuszy i pracowników nie jest celowe, gdyż może stwarzać przesłanki do nieuczciwej konkurencji dla wybierających ten specyficzny zawód absolwentów pedagogiki, resocjalizacji, administracji, bezpieczeństwa, a nawet licencjuszy z uniwersyteckim dyplomem kryminologii.
9. W Kaliszu mieści się PWSZ im. Prezydenta Stanisława Wojciechowskiego i raczej tam postulowalibyśmy utworzenie specjalizacji w ramach prowadzonych tam kierunków, np. „więziennictwo”.
10. Warto uwzględnić fakt, że planowane skierowanie do Sejmu tzw. Ustawy 2.0 spowoduje konieczność zmiany wielu przepisów nowelizowanej ustawy tworzących nową uczelnię, zatem pośpiech w jej uchwalaniu nie jest wskazany.

Wnioski

Brak wykorzystania istniejącej już struktury szkolenia Służby Więziennej (m.in. w Kaliszu), związanych z tym wątpliwości odnoszących się do przyszłości zatrudnionej tam kadry edukacyjnej oraz brak danych w przedłożonym projekcie o szczegółach kształcenia kandydatów w mającej powstać uczelni uzasadniają tezę, że ew. nowelizacja może nie poprawić w zamierzony sposób funkcjonowania Służby Więziennej.

Właściwe wykorzystanie osiągnięć istniejących ośrodków nie może się jednak odbywać kosztem realizacji innych koncepcji poprawy sposobu funkcjonowania Służby Więziennej.