



SEJM  
RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ  
VIII kadencja

**Druk nr 2160**

Warszawa, 3 listopada 2017 r.

Pan  
Marek Kuchciński  
Marszałek Sejmu  
Rzeczypospolitej Polskiej

Na podstawie art. 118 ust. 1 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 2 kwietnia 1997 r. i na podstawie art. 32 ust. 2 regulaminu Sejmu niżej podpisani posłowie wnoszą projekt ustawy:

## **- o zmianie ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych.**

Do reprezentowania wnioskodawców w pracach nad projektem ustawy upoważniamy pana posła Stanisława Piotrowicza.

(-) Waldemar Andzel; (-) Barbara Bartuś; (-) Joanna Borowiak; (-) Waldemar Buda; (-) Przemysław Czarnecki; (-) Witold Czarnecki; (-) Barbara Dziuk; (-) Ewa Filipiak; (-) Szymon Giżyński; (-) Krzysztof Głuchowski; (-) Jarosław Gonciarz; (-) Jerzy Gosiewski; (-) Józefa Hrynkiewicz; (-) Piotr Kaleta; (-) Lech Kołakowski; (-) Tomasz Ławniczak; (-) Krzysztof Maciejewski; (-) Anna Milczanowska; (-) Jan Mosiński; (-) Kazimierz Moskal; (-) Stanisław Piotrowicz; (-) Marek Polak; (-) Łukasz Schreiber; (-) Czesław Sobierajski; (-) Andrzej Szlachta; (-) Ewa Szymańska; (-) Szymon Szykowski vel Sęk; (-) Ewa Tomaszewska; (-) Sylwester Tułajew; (-) Tadeusz Woźniak; (-) Maria Zuba; (-) Wojciech Zubowski.

**Ustawa**  
**z dnia ... 2017 roku**  
**o zmianie ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych**

**Art. 1**

W ustawie z dnia 28 lipca 2005 r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych (Dz.U. 2016 poz. 623 z późn. zm.<sup>1</sup>) w art. 95 po ust. 4 dodaje się ust. 5 w brzmieniu:

"5. Nie pobiera się opłaty od pozwu w sprawach roszczeń majątkowych o ochronę dóbr osobistych od kombatantów w rozumieniu art. 1 ustawy 24 stycznia 1991 r. o kombatantach oraz niektórych osobach będących ofiarami represji wojennych i okresu powojennego (Dz.U. 2016, poz. 1255 z późn. zm.) i ich zstępnych, gdy sprawa dotyczy ochrony wizerunku Rzeczypospolitej Polskiej lub Narodu Polskiego lub patriotycznych tradycji zmagania Narodu Polskiego z okupantami, nazizmem i komunizmem, a także osób prawnych i jednostek organizacyjnych nie posiadających osobowości prawnej, których statutowym celem jest ochrona wizerunku Rzeczypospolitej Polskiej lub Narodu Polskiego lub patriotycznych tradycji zmagania Narodu Polskiego z okupantami, nazizmem i komunizmem."

**Art. 2**

Ustawa wchodzi w życie po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia.

---

<sup>1</sup> Zmiany tekstu jednolitego wymienionej ustawy zostały ogłoszone w Dz.U. 2017 poz. 1557

## UZASADNIENIE

Projektowana zmiana polega na dodaniu nowego ust. 5 do art. 95 ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych, który wymienia pisma niepodlegające opłacie zgodnie z ww. ustawą. Zgodnie z nowym projektowanym ustępem opłaty od pozwów nie będą pobierane w sprawach roszczeń majątkowych o ochronę dóbr osobistych od kombatantów w rozumieniu art. 1 ustawy 24 stycznia 1991 r. o kombatantach oraz niektórych osobach będących ofiarami represji wojennych i okresu powojennego (tekst jednolity: Dz.U. 2016, poz. 1255 z późn. zm.) i ich zstępnych, gdy sprawa dotyczy ochrony wizerunku Rzeczypospolitej Polskiej lub Narodu Polskiego lub patriotycznych tradycji zmagania Narodu Polskiego z okupantami, nazizmem i komunizmem, a także osób prawnych i jednostek organizacyjnych nie posiadających osobowości prawnej, których statutowym celem jest ochrona wizerunku Rzeczypospolitej Polskiej lub Narodu Polskiego lub patriotycznych tradycji zmagania Narodu Polskiego z okupantami, nazizmem i komunizmem.

Obecnie takie powództwa są objęte ogólną zasadą, zgodnie z którą opłata od ich skutecznego wniesienia wynosi 5 % wartości przedmiotu sporu, co dla wielu kombatantów, ich zstępnych czy organizacji, których statutowym celem jest ochrona wizerunku Rzeczypospolitej Polskiej, Narodu Polskiego lub patriotycznych tradycji zmagania Narodu Polskiego z okupantami, nazizmem i komunizmem, jest często skuteczną barierą uniemożliwiającą dochodzenie swych praw. Zwolnienie wskazanych podmiotów z opłaty sądowej od pozwu w opisanych przypadkach z całą pewnością przyczyni się do ułatwienia im dochodzenia swych uzasadnionych roszczeń. Jest to również istotne, gdy weźmie się pod uwagę skalę różnego rodzaju nieprawdziwych i krzywdzących wypowiedzi, jakie padają w przestrzeni medialnej, jak choćby te na temat niemieckich obozów koncentracyjnych, jakie funkcjonowały podczas II wojny światowej.

Przedmiotowy projekt ustawy rodzi pozytywne skutki społeczno-gospodarcze oraz nie pociąga za sobą obciążenia budżetu państwa, ani budżetów jednostek samorządu terytorialnego.

Projektowana regulacja nie jest objęta prawem Unii Europejskiej.

Warszawa, 8 listopada 2017 r.

BAS-WAPM-2271/17

Pan Marek Kuchciński  
Marszałek Sejmu  
Rzeczypospolitej Polskiej

**Opinia w sprawie zgodności z prawem Unii Europejskiej poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych (przedstawiciel wnioskodawców: poseł Stanisław Piotrowicz)**

Na podstawie art. 34 ust. 9 uchwały Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 30 lipca 1992 roku – Regulamin Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej (Monitor Polski z 2012 r. poz. 32, ze zmianami) sporządza się następującą opinię:

**1. Przedmiot projektu ustawy**

Projekt ustawy zmierza do znowelizowania ustawy z dnia 28 lipca 2005 r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych<sup>1</sup>. Zgodnie z projektem, opłata od pozwu nie ma być pobierana od kombatanatów i ich zstępnych, gdy sprawa dotyczy ochrony wizerunku Rzeczypospolitej Polskiej lub Narodu Polskiego lub patriotycznych tradycji zmagania Narodu Polskiego z okupantami, nazizmem i komunizmem, a także od osób prawnych i jednostek organizacyjnych nieposiadających osobowości prawnej, których statutowym celem jest ochrona wizerunku Rzeczypospolitej Polskiej lub Narodu Polskiego lub patriotycznych tradycji zmagania Narodu Polskiego z okupantami, nazizmem i komunizmem.

Ustawa ma wejść w życie po upływie 14 dni od dnia jej ogłoszenia.

**2. Stan prawa Unii Europejskiej w materii objętej projektem ustawy**

Prawo Unii Europejskiej nie reguluje zagadnień stanowiących przedmiot projektu.

**3. Analiza przepisów projektu pod kątem ustalonego stanu prawa Unii Europejskiej**

Przedmiot projektu nie jest objęty prawem Unii Europejskiej.

<sup>1</sup> Dz. U. z 2016 r., poz. 623, ze zmianami.

#### **4. Konkluzja**

Przedmiot poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych nie jest objęty prawem Unii Europejskiej.

Akceptował:  
Dyrektor  
Biura Analiz Sejmowych

Wojciech Arndt

Warszawa, 8 listopada 2017 r.

BAS-WAPM-2272/17

Pan Marek Kuchciński  
Marszałek Sejmu  
Rzeczypospolitej Polskiej

**Opinia w sprawie stwierdzenia, czy poselski projekt ustawy o zmianie ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych (przedstawiciel wnioskodawców: poseł Stanisław Piotrowicz) jest projektem ustawy wykonującej prawo Unii Europejskiej w rozumieniu art. 95a regulaminu Sejmu**

Projekt ustawy zmierza do znowelizowania ustawy z dnia 28 lipca 2005 r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych<sup>1</sup>. Zgodnie z projektem, opłata od pozwu nie ma być pobierana od kombatantów i ich zstępnych, gdy sprawa dotyczy ochrony wizerunku Rzeczypospolitej Polskiej lub Narodu Polskiego lub patriotycznych tradycji zmagania Narodu Polskiego z okupantami, nazizmem i komunizmem, a także od osób prawnych i jednostek organizacyjnych nieposiadających osobowości prawnej, których statutowym celem jest ochrona wizerunku Rzeczypospolitej Polskiej lub Narodu Polskiego lub patriotycznych tradycji zmagania Narodu Polskiego z okupantami, nazizmem i komunizmem.

Projekt nie zawiera przepisów mających na celu wykonanie prawa Unii Europejskiej. Projekt nie jest projektem ustawy wykonującej prawo Unii Europejskiej w rozumieniu art. 95a regulaminu Sejmu.

Akceptował:  
Dyrektor  
Biura Analiz Sejmowych

Wojciech Arndt

<sup>1</sup> Dz. U. z 2016 r., poz. 623, ze zmianami.



**SĄD NAJWYŻSZY**  
Rzeczypospolitej Polskiej

Pierwszy Prezes Sądu Najwyższego

Warszawa, dnia 28 grudnia 2017 r.

BSA I-021-433/17

SEKRETARIAT Z-CY SZEFA KS

L. dz. ....

**02.01.2018**

Data wpływu .....

Pan

Adam Podgórski

Zastępca Szefa

Kancelarii Sejmu

*Szanowny Panie Ministrze,*

W odpowiedzi na pismo z dnia 9 listopada 2017 r., GMS-WP-173-279/17 uprzejmię informuję, że Sąd Najwyższy nie zgłasza uwag do *poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych*.

*Z wyrazami szacunku*

wz.

Józef Iwulski

Prezes Sądu Najwyższego



PRZEWODNICZĄCY  
KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA  
Nr WO-020-133/17

Warszawa, 2017-11-30

dot. GMS-WP-173-279/17

SEKRETARIAT Z-CY SZEFA KS

l. dz. ....

Data wpływu 4.12.2017r.

**Pan Adam Podgórski**

**Zastępca Szefa Kancelarii Sejmu RP**

*Szanowny Panie Ministrze*

W załączeniu przesyłam odpis opinii Krajowej Rady Sądownictwa z dnia 27 listopada 2017 r. w przedmiocie projektu ustawy o zmianie ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych.

*2 porażenia*

WICEPRZEWODNICZĄCY  
Krajowej Rady Sądownictwa

*plk Piotr Raczkowski*  
sędzia Wojskowego Sądu Okręgowego



**OPINIA**

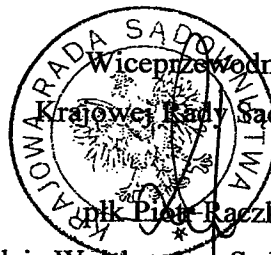
**KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA**

**z dnia 27 listopada 2017 r.**

**w przedmiocie projektu ustawy o zmianie ustawy o kosztach sądowych  
w sprawach cywilnych**

Krajowa Rada Sądownictwa po zapoznaniu się z przedłożonym projektem – przesłanym przy piśmie Zastępcy Szefa Kancelarii Sejmu z 9 listopada 2017 r. GMS-WP-173-279/17, nie zgłasza do niego uwag.

**Biuro Krajowej Rady Sądownictwa  
ZA ZGODNOŚĆ Z ORYGINAŁEM,**



**Wiceprzewodniczący  
Krajowej Rady Sądownictwa**

**plk Piotr Raczkowski**

**sędzia Wojskowego Sądu Okręgowego**

**DYREKTOR  
Wydziału Organizacyjnego  
Biura Krajowej Rady Sądownictwa**

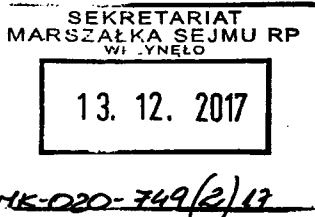
*Marek Golcew*  
**Marek Golcew**



**Klub Parlamentarny  
Prawo i Sprawiedliwość**

Warszawa, 8 grudnia 2017 r.

**Arkadiusz Mularczyk  
Poseł na Sejm RP**

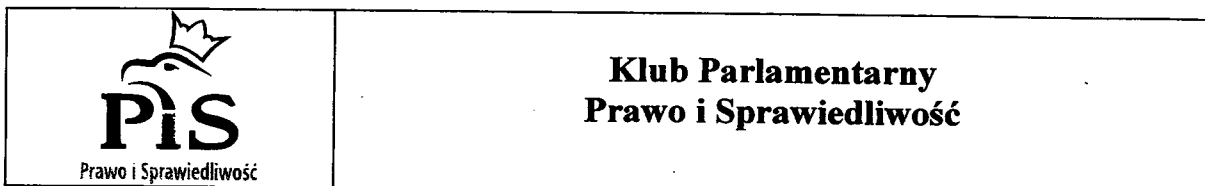


**Szanowny Pan  
Marek Kuchciński  
Marszałek Sejmu  
Rzeczypospolitej Polskiej**

Informuję Pana Marszałka, że popieram *projekt ustawy o zmianie ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych*, który został złożony do Laski Marszałkowskiej w dniu 3 listopada 2017 roku.

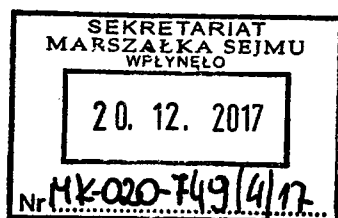
**Arkadiusz Mularczyk**

**Poseł na Sejm RP**



Warszawa, dnia 19 grudnia 2017 r.

**Stanisław Piotrowicz**  
**Posel na Sejm RP**  
**Klubu Parlamentarny**  
**Prawo i Sprawiedliwość**



**Szanowny Pan**  
**Marek Kuchciński**  
**Marszałek Sejmu**  
**Rzeczypospolitej Polskiej**

*Szanowny Panie Marszałku,*

W odpowiedzi na pismo z dnia 23 listopada 2017 r., wzywające do uzupełnienia uzasadnienia projektu wniesionej ustawy o wskazanie skutków finansowych, zgodnie z art. 34 ust 2 pkt 4, pragnę zauważyć, co następuje.

Projekt ustawy o zmianie ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych ma na celu zwolnienie z opłaty sądowej od pozwu w sprawach roszczeń majątkowych o ochronę dóbr osobistych wnoszonych przez kombatanów i ich zstępnych oraz organizacje, których statutowym celem jest ochrona wizerunku Rzeczypospolitej Polskiej, Narodu Polskiego lub patriotycznych zmagania Narodu Polskiego z okupantami, nazizmem i komunizmem, w przypadku gdy sprawa dotyczy wizerunku RP i Narodu Polskiego. Określenie skutków finansowych niniejszego projektu ustawy jest o tyle, trudne, co też niemożliwe ze względu na następujące okoliczności.

Pierwszą z nich jest fakt, że Ministerstwo Sprawiedliwości nie gromadzi danych o ilości postępowań o ochronę dóbr osobistych wszczętych na wniosek podmiotów wskazanych w projekcie ustawy. Dane statystyczne spływające do Ministerstwa Sprawiedliwości z sądów powszechnych nie obejmują szczegółowego rozróżnienia na podmioty występujące z pozwem, co więcej, Ministerstwo nie otrzymuje również informacji na temat tego, czy z pozwem o ochronę dóbr osobistych, wystąpiła osoba fizyczna, czy osoba prawna, w związku z czym określenie ilości postępowań

wszczętych przez organizacje określone w projekcie ustawy jest niemożliwe. Nie dysponując danymi o ilości postępowań wszczętych przez kombatantów i ich zstępnych oraz organizacje, których statutowym celem jest ochrona wizerunku Rzeczypospolitej Polskiej, nie jesteśmy w stanie określić jaka była by szacunkowa skala zwolnień od opłaty od pozwu, co w sposób bezpośredni determinuje skutek finansowy niniejszej regulacji.

Następną okolicznością uniemożliwiającą określenie skutków finansowych wniesionej ustawy jest fakt, że dokładne i precyzyjne określenie tychże skutków będzie możliwe jedynie wtedy, gdy ustawa wejdzie w życie gdyż nie jest możliwe wskazanie z góry ilości postępowań wszczętych przez podmioty zwolnione z opłaty, a ponadto liczba samych organizacji, których statutowym celem jest ochrona wizerunku Rzeczypospolitej Polskiej, Narodu Polskiego lub patriotycznych zmagania Narodu Polskiego z okupantami, nazizmem i komunizmem może ulegać zmianie. Ponadto nie jest także możliwe szczegółowe określenie wysokości roszczeń majątkowych o jakie będą występować uprawnione podmioty, a to właśnie opłata stosunkowa wynosząca 5% wartości przedmiotu sporu stanowi opłatę z jakiej mają być zwolnione uprawnione podmioty. Wskazane trzy wypadkowe w postaci nieokreślonej liczby postępowań, zmienna ilość podmiotów zwolnionych od opłaty sądowej oraz zróżnicowana wysokość roszczeń majątkowych uniemożliwiają precyzyjne i rzetelne określenie skutków finansowych regulacji przed wejściem jej w życie.

Kolejną determinantą skutków finansowych regulacji jest fakt, że zwolnione z opłaty sądowej podmioty zasądzone na ich rzecz roszczenia majątkowe będą przeznaczać na działalność statutową w kraju z pożytkiem nie tylko do budżetu państwa, lecz także edukacji i kultury. Należy mieć świadomość, że wskazane w ustawie podmioty realizują szereg wydarzeń kulturalnych, edukacyjnych, a ponadto zajmują się krzewieniem i propagowaniem postaw patriotycznych, co stanowi nieocenioną korzyść dla całego narodu, korzyść której nie da zmierzyć się środkami finansowymi.

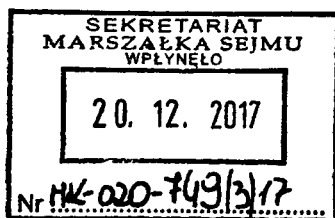
*Stanisław Piotrowicz*



## Klub Parlamentarny Prawo i Sprawiedliwość

Warszawa, dnia 20 grudnia 2017 roku

**Stanisław Piotrowicz**  
**Posel na Sejm RP**  
**Klubu Parlamentarnego**  
**Prawo i Sprawiedliwość**



**Szanowny Pan**  
**Marek Kuchciński**  
**Marszałek Sejmu**  
**Rzeczypospolitej Polskiej**

*Szanowny Panie Marszałku*

Na podstawie art. 36 ust. 1a Regulaminu Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej (M.P.2012.32 j.t. z późn. zm.), w imieniu wnioskodawców zgłaszam autopoprawkę do projektu ustawy:

**- o zmianie ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych**

Do autopoprawki załączam odpowiedź na pismo Marszałka Sejmu GMS-WP-03-129/17 z dnia 23 listopada 2017 roku.

*Stanisław Piotrowicz*

**Stanisław Piotrowicz**

**Posel na Sejm RP**

## AUTOPOPRAWKA

### do projektu ustawy

z dnia .....

### o zmianie ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych

Art. 1 otrzymuje brzmienie:

#### „Art. 1

W ustawie z dnia 28 lipca 2005 r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych (Dz.U. 2016 poz. 623 z późn. zm.<sup>1</sup>) w art. 95 po ust. 4 dodaje się ust. 5 i 6 w brzmieniu:

5. Nie pobiera się opłaty od pozwu w sprawach roszczeń majątkowych o ochronę dóbr osobistych od kombatantów w rozumieniu art. 1 ustawy 24 stycznia 1991 r. o kombatantach oraz niektórych osobach będących ofiarami represji wojennych i okresu powojennego (Dz.U. 2016, poz. 1255 z późn. zm.) i ich zstępnych, gdy sprawa dotyczy ochrony wizerunku Rzeczypospolitej Polskiej lub Narodu Polskiego lub patriotycznych tradycji zmagania Narodu Polskiego z okupantami, nazizmem i komunizmem, a także osób prawnych i jednostek organizacyjnych nie posiadających osobowości prawnej, których statutowym celem jest ochrona wizerunku Rzeczypospolitej Polskiej lub Narodu Polskiego lub patriotycznych tradycji zmagania Narodu Polskiego z okupantami, nazizmem i komunizmem.

6. Nie pobiera się opłat od pozwu od ofiar lub ich spadkobierców w sprawach o roszczenia majątkowe dochodzone na rzecz ofiar zbrodni ludobójstwa, zbrodni przeciwko ludzkości, zbrodni wojennej lub zbrodni agresji.””

---

<sup>1</sup> Zmiany tekstu jednolitego wymienionej ustawy zostały ogłoszone w Dz.U. 2017 poz. 1557

## UZASADNIENIE

### 1. **Potrzeba i cel uchwalenia ustawy**

Celem projektowanej autopoprawki jest szczególne potraktowanie osób poszkodowanych w wyniku zbrodni ludobójstwa, zbrodni przeciwko ludzkości, zbrodni wojennej lub zbrodni agresji. Osoby te często narażając własne życie i zdrowie walczyły o niepodległość i suwerenność Polski. Często również doznawały niewyobrażalnych krzywd m.in. jako więźniowe obozów koncentracyjnych lub obozów pracy przymusowej. Przez wiele lat po II wojnie światowej, w wyniku szeregu uwarunkowań politycznych nie umożliwiono im dochodzenia stosownych odszkodowań i zadośćuczynień. Powszechne są przypadki pozostawania tych osób w zapomnieniu, w niedostatku, a często w nędzy. Moralnym obowiązkiem władz państwowych wobec tych osób jest podejmowanie działań na rzecz poprawy sytuacji życiowej osób poszkodowanych w wyniku II wojny światowej jak również poprawy ich sytuacji prawnej. Niezależnie od powyższego nakazu moralnego istnieje również prawny obowiązek w tym zakresie, wynikający m. in. z art. 19 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej, który stanowi, iż „Rzeczpospolita Polska specjalną opieką otacza weteranów walk o niepodległość, zwłaszcza inwalidów wojennych”. Obowiązujące aktualnie przepisy prawne w niewystarczający sposób realizują ten konstytucyjny obowiązek, a ponadto nie uwzględniają sytuacji tych osób, ich wieku, uzyskiwanych dochodów i szczególnych potrzeb. Wobec tego zasadnym jest zwolnienie od ponoszenia kosztów sądowych przez osoby poszkodowane w wyniku zbrodni ludobójstwa, zbrodni przeciwko ludzkości, zbrodni wojennej lub zbrodni agresji. Zwolnienie dotyczyć będzie również spadkobierców wyżej wskazanych osób. Przedmiotowa nowelizacja jest konieczna ze względu na umożliwienie dochodzenia roszczeń z tytułu zbrodni ludobójstwa, zbrodni przeciwko ludzkości, zbrodni wojennej lub zbrodni agresji.

### 2. **Rzeczywisty stan w dziedzinie, która ma być unormowana**

Na podstawie dostępnych publicznie informacji można szacować, że w Polsce żyje obecnie około kilkudziesięciu tysięcy osób poszkodowanych w wyniku II wojny światowej. Stowarzyszenie Polaków Represjonowanych przez Trzecią Rzeszę – największa w Polsce organizacja zrzeszającej przede wszystkim byłych robotników przymusowych, którzy w czasie wojny najczęściej byli deportowani do Rzeszy i tam pracowali właściwie we wszystkich sferach niemieckiej gospodarki liczy aktualnie ok. 25 tys. Członków. Natomiast liczba spadkobierców osób poszkodowanych w wyniku II wojny światowej może być liczona w milionach osób.

### 3. **Różnica pomiędzy dotychczasowym a projektowanym stanem prawnym**

Z dniem wejścia w życie nowych przepisów osoby poszkodowane w wyniku II wojny światowej oraz ich spadkobiercy zostaną zwolnione z kosztów sądowych w sprawach o roszczenia majątkowe

dochodzone na rzecz ofiar zbrodni ludobójstwa, zbrodni przeciwko ludzkości, zbrodni wojennej lub zbrodni agresji. Konsekwencją nowych rozwiązań będzie zniesienie progu finansowego niezbędnego do zainicjowania procesu sądowego wobec czego umożliwi to dochodzenie roszczeń przez szeroki krąg osób, również tym w trudnej sytuacji materialnej.

Uznać należy, iż nie jest zasadne wymaganie m.in. od osób w wieku ponad 80 lat, mających znaczący uszczerbek na zdrowiu ponoszenia dodatkowych kosztów w związku z dochodzeniem tego typu roszczeń. Takie działanie mogłoby być dla wielu z nich nadmiernym obciążeniem. Celem normy zawartej w projektowanym przepisie jest uniknięcie sytuacji, w której choćby niewielka grupa osób poszkodowanych w wyniku II wojny światowej została pozbawiona możliwości dochodzenia roszczenia. Jako zasadniczy termin wejścia w życie ustawy wskazano w art. 2 termin 14 dni od dnia ogłoszenia ustawy. Pozwala to adresatom ustawy w należyty sposób przygotować się do jej wdrożenia.

#### **4. Skutki projektowanej ustawy**

Skutki finansowe projektowanej zmiany nie są możliwe do oszacowania tak jak ma to miejsce w ustawie pierwotnej ze względu na brak możliwości ustalenia z góry ilości wszczętych postępowań przez podmioty zwolnione z opłaty sądowej oraz ze względu zróżnicowaną wysokość roszczeń majątkowych na podstawie, których wyliczana jest opłata sądowa.

Zwolnienie od kosztów sądowych w wyżej wskazanych sprawach przyczyni się do wzrostu poczucia sprawiedliwości społecznej wśród szerokich kręgów społeczeństwa.

Projektowane rozwiązania nie niosą bezpośrednich skutków gospodarczych.

Skutki prawne projektowanej ustawy zostały opisane w poprzednich punktach uzasadnienia.

#### **5. Oświadczenie o zgodności projektu ustawy z prawem Unii Europejskiej**

Przedmiot projektowanej regulacji nie jest objęty prawem Unii Europejskiej.



Warszawa, 4 stycznia 2018 r.

BAS-WAPM-2669/17

Pan Marek Kuchciński  
Marszałek Sejmu  
Rzeczypospolitej Polskiej

**Opinia w sprawie zgodności z prawem Unii Europejskiej poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych w wersji uwzględniającej autopoprawkę (przedstawiciel wnioskodawców: poseł Stanisław Piotrowicz)**

Na podstawie art. 34 ust. 9 uchwały Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 30 lipca 1992 roku – Regulamin Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej (Monitor Polski z 2012 r. poz. 32, ze zmianami) sporządza się następującą opinię:

**1. Przedmiot projektu ustawy**

Projekt ustawy zmierza do znowelizowania ustawy z dnia 28 lipca 2005 r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych<sup>1</sup>. Zgodnie z projektem, opłaty od pozwu nie pobiera się od kombatanatów i ich zstępnych, gdy sprawa dotyczy ochrony wizerunku Rzeczypospolitej Polskiej lub Narodu Polskiego lub patriotycznych tradycji zmagania Narodu Polskiego z okupantami, nazizmem i komunizmem, a także od podmiotów, których statutowym celem jest ochrona wizerunku Rzeczypospolitej Polskiej lub Narodu Polskiego lub patriotycznych tradycji zmagania Narodu Polskiego z okupantami, nazizmem i komunizmem.

Zgodnie z autopoprawką nie pobiera się również opłat od pozwu w sprawach o roszczenia majątkowe dochodzone na rzecz ofiar zbrodni ludobójstwa, zbrodni przeciwko ludzkości, zbrodni wojennej lub zbrodni agresji.

Ustawa ma wejść w życie po upływie 14 dni od dnia jej ogłoszenia.

**2. Stan prawa Unii Europejskiej w materii objętej projektem ustawy**

Prawo Unii Europejskiej nie reguluje zagadnień stanowiących przedmiot projektu.

<sup>1</sup> Dz. U. z 2016 r., poz. 623, ze zmianami.

**3. Analiza przepisów projektu pod kątem ustalonego stanu prawa Unii Europejskiej**

Przedmiot projektu nie jest objęty prawem Unii Europejskiej.

**4. Konkluzja**

Przedmiot poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych, w wersji uwzględniającej autopoprawkę, nie jest objęty prawem Unii Europejskiej.

Akceptował:

Wicedyrektor

Biura Analiz Sejmowych



Przemysław Sobolewski

Warszawa, 4 stycznia 2018 r.

BAS-WAPM-2670/17

Pan Marek Kuchciński  
Marszałek Sejmu  
Rzeczypospolitej Polskiej

**Opinia w sprawie stwierdzenia, czy poselski projekt ustawy o zmianie ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych w wersji uwzględniającej autopoprawkę (przedstawiciel wnioskodawców: poseł Stanisław Piotrowicz) jest projektem ustawy wykonującej prawo Unii Europejskiej w rozumieniu art. 95a regulaminu Sejmu**

Projekt ustawy zmierza do znowelizowania ustawy z dnia 28 lipca 2005 r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych<sup>1</sup>. Zgodnie z projektem, opłaty od pozwu nie pobiera się od kombatantów i ich zstępnych, gdy sprawa dotyczy ochrony wizerunku Rzeczypospolitej Polskiej lub Narodu Polskiego lub patriotycznych tradycji zmagania Narodu Polskiego z okupantami, nazizmem i komunizmem, a także od podmiotów, których statutowym celem jest ochrona wizerunku Rzeczypospolitej Polskiej lub Narodu Polskiego lub patriotycznych tradycji zmagania Narodu Polskiego. Zgodnie z autopoprawką nie pobiera się również opłat od pozwu w sprawach o roszczenia majątkowe dochodzone na rzecz ofiar zbrodni ludobójstwa, zbrodni przeciwko ludzkości, zbrodni wojennej lub zbrodni agresji.

Projekt nie zawiera przepisów mających na celu wykonanie prawa Unii Europejskiej. Projekt nie jest projektem ustawy wykonującej prawo Unii Europejskiej w rozumieniu art. 95a regulaminu Sejmu.

Akceptował:  
Wicedyrektor  
Biura Analiz Sejmowych



Przemysław Sobolewski

<sup>1</sup> Dz. U. z 2016 r., poz. 623, ze zmianami.