



PREZES
PROKURATORII GENERALNEJ
RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ
Leszek Bosek

Warszawa, dnia 4 stycznia 2018 roku

KR-51-1104/17/MSI
W/568 /18

SEKRETARIAT Z-CY SZEFA KS

L. dz. *AP-173-10/18*

Data wpływu *8.01.2018r.*

Pan Adam Podgórski
Zastępca Szefa Kancelarii Sejmu

Szanowny Panie Adamie,

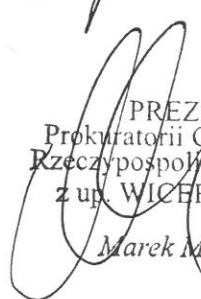
W odpowiedzi na pismo znak GMS-WP-173-2/18 zawierające prośbę o przedstawienie opinii dotyczącej autopoprawki do projektu ustawy o zmianie ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych, uprzejmie informuję, że w ocenie Prokuraturii Generalnej Rzeczypospolitej Polskiej projektowany art. 95 ust. 6 ustawy z dnia 28 lipca 2005 r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych (tekst jedn. Dz.U. z 2016 r. poz. 623, dalej: u.k.s.c.) wymaga doprecyzowania.

Przede wszystkim nie wprowadza on normy, o której jest mowa w uzasadnieniu autopoprawki. Jako cel autopoprawki wskazano „szczególne potraktowanie osób poszkodowanych w wyniku zbrodni ludobójstwa, zbrodni przeciwko ludzkości, zbrodni wojennej lub zbrodni agresji” i „umożliwienie dochodzenia roszczeń z tytułu zbrodni ludobójstwa, zbrodni przeciwko ludzkości, zbrodni wojennej lub zbrodni agresji”, tymczasem zwolnienie od opłaty od pozwu udzielono w dodawanym art. 95 ust. 6 u.k.s.c. „ofiaram lub ich spadkobiercom w sprawach o roszczenia majątkowe dochodzone na rzecz ofiar zbrodni (...)” w każdej sprawie, a nie tylko z tego tytułu. Brzmienie projektowanego przepisu nie pozwala na określenie komu będzie przysługiwało zwolnienie i co ustawodawca rozumie pod pojęciem ofiary, gdyż nie ma w ustawie definicji tego pojęcia, ani nie wskazano w przepisie żadnych kryteriów pozwalających na weryfikację, czy osoba powołująca się na zwolnienie, określająca siebie jako „ofiara lub jej spadkobierca”, rzeczywiście jest osobą, o której mowa w art. 95 ust. 6 u.k.s.c. Osoba pokrzywdzona jakimkolwiek przestępstwem również może być określona mianem „ofiary”.

Wątpliwości te są o tyle uzasadnione, że w dalszej części tej jednostki redakcyjnej jest już mowa o „ofiarach zbrodni ludobójstwa (...)”, co może wskazywać, że inne osoby są zwolnione od opłaty od pozwu (ofiary lub ich spadkobiercy), a na rzecz innych osób jest dochodzone roszczenie (ofiary zbrodni ludobójstwa (...)). Należy zauważyć, że wobec braku odwołania w dodawanym art. 95 ust. 6 u.k.s.c. do jakiegokolwiek aktu prawnego, który określałby, kto jest ofiarą zbrodni ludobójstwa, zbrodni przeciwko ludzkości, zbrodni wojennej lub zbrodni agresji, na tym tle może dochodzić do problemów interpretacyjnych, które utrudnią korzystanie z tego przepisu.

Poza tym wątpliwości budzi sposób określenia spraw, w których ma być przyznane ustawowe zwolnienie od opłat od pozwu. W tym zakresie odwołano się do „roszczeń majątkowych dochodzonych na rzecz ofiar zbrodni ludobójstwa (...)”, bez względu na to, z jakiego tytułu te roszczenia majątkowe powstały. Znaczenie będzie miało jedynie to, na czyją rzecz powód będzie domagał się zasądzenia. Roszczeniem majątkowym dochodzonym na „rzecz ofiar zbrodni ludobójstwa (...)” będzie także żądanie zasądzenia od kontrahenta zapłaty za wykonaną usługę w ramach prowadzonej działalności gospodarczej, o ile zasądzenie będzie miało nastąpić na rzecz „ofiary zbrodni ludobójstwa (...)”. W uzasadnieniu wskazano natomiast inny cel projektowanej zmiany.

Na koniec należy zauważyć pewną niekonsekwencję w dodawanych ustępach art. 95 u.k.s.c. W ustępie 5 wskazano, że „nie pobiera się opłaty” (liczba pojedyncza) od pozwu, natomiast w ustępie 6 posłużono się liczbą mnogą – „nie pobiera się opłat od pozwu”, a z uzasadnienia nie wynika, co jest podstawą tego zróżnicowania.

2 p...

PREZES
Prokuratury Generalnej
Rzeczypospolitej Polskiej
z up. WICEPREZES
Marek Miller