



NACZELNA IZBA PIELĘGNIAREK I POŁOŻNYCH

Naczelna Rada Pielęgniarek i Położnych

NIPiP-NRPiP-DM.0025.369.2017

Warszawa, dnia 28 grudnia 2017 r.

SEKRETARIAT Z-CY SZEFA KS

L. dz. 02 01 2018

Data wpływu

Pan

Adam Podgórski

Zastępca Szefa Kancelarii Sejmu

Szanowny Panie Ministrze

W związku z otrzymanym w dniu 30 listopada 2017 r. rządowym projektem ustawy – Przepisy wprowadzające ustawę – Prawo przedsiębiorców oraz inne ustawy dotyczące działalności gospodarczej (pismo znak: GMS-WP-173-302/17) Naczelna Rada Pielęgniarek i Położnych zgłasza następujące uwagi do ww. projektu.

1. W związku z proponowanym brzmieniem art. 148 projektu ustawy, który w ramach zmian w ustawie z dnia 15 lipca 2011 r. o zawodach pielęgniarki i położnej przewiduje wprowadzenie nowego art. 76 ust. 6a, zgodnie z którym organ prowadzący rejestr podmiotów prowadzących kształcenie podyplomowe pielęgniarek i położnych wydaje z urzędu zaświadczenie o dokonaniu wpisu do rejestru, NRPiP proponuje wprowadzenie zapisu przewidującego, że ww. zaświadczenie jest wystawiane w postaci elektronicznej i generowane z systemu teleinformatycznego w sposób umożliwiający jego wydruk oraz, nie wymaga ono podpisu ani pieczęci. Należy wskazać, iż w aktualnym stanie prawnym postępowanie dotyczące wpisu organizatora kształcenia do rejestru podmiotów prowadzących kształcenie podyplomowe pielęgniarek i położnych jest prowadzone w formie elektronicznej za pośrednictwem Systemu Monitorowania Kształcenia Pracowników Medycznych (SMK). Tym samym nie wydaje się zasadne wydawanie przez organ prowadzący rejestr podmiotów prowadzących kształcenie podyplomowe pielęgniarek i położnych zaświadczenia w tradycyjnej formie papierowej.

2. Uzasadnione wątpliwości budzi art. 148 projektu ustawy, który w ramach zmian w ustawie z dnia 15 lipca 2011 r. o zawodach pielęgniarki i położnej przewiduje wprowadzenie nowego art. 76 ust. 6b, zgodnie z którym organ prowadzący rejestr podmiotów prowadzących kształcenie podyplomowe pielęgniarek i położnych (właściwa dla miejsca prowadzenia kształcenia okręgowa rada pielęgniarek i położnych, a w przypadku okręgowych izb pielęgniarek i położnych oraz utworzonych przez nie spółek prawa handlowego, w których posiadają one udziały lub akcje, lub innych utworzonych przez nie podmiotów - Naczelna Rada Pielęgniarek i Położnych) będzie obowiązany dokonać wpisu wnioskodawcy do rejestru w terminie 7 dni od dnia wpływu do niego wniosku o wpis. Należy wskazać, iż zarówno okręgowe rady pielęgniarek i położnych, jak i Naczelna Rada Pielęgniarek i Położnych są

organami kolegialnymi, które podejmują uchwały (w tym te dotyczące wpisu podmiotu do ww. rejestru) na posiedzeniach odbywających się w zaplanowanych wcześniej terminach. W szczególności posiedzenia Prezydium okręgowej rady pielęgniarek i położnych i posiedzenia Prezydium NRPiP odbywają się raz w miesiącu. W takiej sytuacji nie jest możliwe podjęcie uchwał w sprawie wpisu wnioskodawcy do ww. rejestru w terminie 7 dni, przewidzianym w projektowanym przepisie. Z tych względów w naszej ocenie uzasadniona jest zmiana terminu z 7-dniowego na 21 – dniowy. W konsekwencji powyższego proponujemy również zmianę terminu wskazanego w projektowanym art. 76 ust. 6c ustawy o zawodach pielęgniarstwa i położnej (14 dni od dnia wpływu wniosku do organu) na termin 30 dni od dnia wpływu wniosku do organu.

3. Wątpliwości interpretacyjne budzi również brzmienie projektowanego art. 76 ust. 9b ustawy o zawodach pielęgniarstwa i położnej. Przepis ten jest w naszej opinii niejednoznaczny. Czy należy go interpretować w ten sposób, że wpis organizatora kształcenia do rejestru podmiotów prowadzących kształcenie w przypadku jego wykreślenia (np. przez jedną okręgową izbę pielęgniarek i położnych) oznacza także obowiązek wykreślenia wpisu tego organizatora kształcenia z rejestrów podmiotów prowadzących kształcenie podyplomowe pielęgniarek i położnych prowadzonych przez pozostałe okręgowe izby pielęgniarek i położnych?

4. Ponadto należy zauważyć, iż projektowany przepis art. 76 ust. 9b ustawy o zawodach pielęgniarstwa i położnej posługuje się pojęciem organizatora szkolenia, które jest pojęciem zbyt wąskim i niepełnym, gdyż oznacza ono de facto jedynie organizatora szkolenia specjalizacyjnego a zatem nie obejmuje ono innych rodzajów kształcenia podyplomowego pielęgniarek i położnych takich jak kurs specjalistyczny, czy kurs kwalifikacyjny. Jednocześnie zapisy ww. ustawy posługują się wyraźnie pojęciem organizatora kształcenia, a nie organizatora szkolenia. Tym samym uzasadniona wydaje się zmiana ww. pojęcia na pojęcie organizatora kształcenia.

5. Ponadto NRPiP wnioskuje o wykreślenie w projektowanym art. 77 ust. 3a ustawy o zawodach pielęgniarstwa i położnej wyrazów w brzmieniu: „lub niezgodności ze stanem faktycznym”.

6. Wątpliwości NRPiP budzi również proponowane w opiniowanym projekcie dodanie ust. 3 w art. 104 ustawy z dnia 15 kwietnia 2011 r. o działalności leczniczej, który przewiduje, iż organ prowadzący rejestr podmiotów wykonujących działalność leczniczą wydaje z urzędu zaświadczenie o dokonaniu wpisu do rejestru. W naszej ocenie proponowane rozwiązanie jest zbędne i może jednocześnie sugerować konieczność wydawania zaświadczenia w formie papierowej, podczas gdy istnieją już zapisy rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 29 września 2011 r. w sprawie szczegółowego zakresu danych objętych wpisem do rejestru podmiotów wykonujących działalność leczniczą oraz szczegółowego trybu postępowania w sprawach dokonywania wpisów, zmian w rejestrze oraz wykreśleń z tego rejestru, które jednoznacznie wskazują, iż zaświadczenie o wpisie podmiotu wykonującego działalność leczniczą do rejestru wystawiane jest w postaci elektronicznej i generowane z systemu teleinformatycznego w sposób umożliwiający jego wydruk.

7. Podobne wątpliwości interpretacyjne do wskazanych w punkcie 3 budzi również brzmienie proponowanego w art. 144 projektu ustawy przepisu art. 108 ust. 3a ustawy o działalności leczniczej.

Z wyrazami szacunku
Prezes NRPiP



Zofia Małas