



Warszawa, dnia 18 lipca 2006 r.

KRRiT-070-18/2047/06-2

Pan
Lech Czapla
Zastępca Szefa Kancelarii Sejmu

Szanowny Panie Ministrze

W odpowiedzi na przekazany poselski projekt ustawy o świadczeniach dla cywilnych niewidomych ofiar wojny, zwany dalej projektem, przedstawiam następujące uwagi:

1. Orzekanie całkowitej (trwalej lub okresowej) niezdolności do pracy i samodzielnej egzystencji na podstawie przepisów ustawy z dnia 17 grudnia 1998 r. o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych (tekst jedn. w Dz. U. z 2004 r. Nr 39, poz. 353 z późn. zm.) było możliwe do dnia 30 czerwca 2004 roku. Od dnia 1 lipca 2004 r. - w związku z nowelizacją art. 13 ww. ustawy - niezdolność do samodzielnej egzystencji jest orzekana odrębnie, analogicznie jak niezdolność do pracy - na trwale lub okresowo. Ponadto, z dniem 1 listopada 2005 r. dokonano kolejnej nowelizacji art. 13 ww. ustawy, której konsekwencją jest możliwość wydawania odrębnych orzeczeń:
 - o niezdolności do pracy na okres do dnia osiągnięcia wieku emerytalnego,
 - o niezdolności do samodzielnej egzystencji, w tym również dla emerytów.

Przepisy przedłożonego projektu uprawniające do świadczeń osoby, co do których orzeczono całkowitą i trwałą niezdolność do pracy i samodzielnej egzystencji, w świetle aktualnie obowiązujących przepisów ustawy z dnia 17 grudnia 1998 r. o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych są przepisami martwymi. Osoby wskazane w projekcie w praktyce - wobec braku możliwości wydawania stosownych orzeczeń potwierdzających całkowitą i trwałą niezdolność do pracy i samodzielnej egzystencji - nie skorzystają z proponowanych ustawowych uprawnień.

2. Zdanie pierwsze art. 6 projektowanej ustawy przewiduje, że osobie uprawnionej przysługuje zwolnienie z opłat abonamentowych za używanie odbiorników radiowych i telewizyjnych.

Zdanie drugie art. 6 projektu stanowi, że zwolnienie przysługuje także osobie prowadzącej z osobą uprawnioną wspólne gospodarstwo domowe.

Należy zwrócić uwagę, że ustawa z dnia 21 kwietnia 2005 r. o opłatach abonamentowych nie tylko czyni zadość zamiarom autorów projektu, ale nawet

idzie dalej, gdyż zwalnia z obowiązku opłaty abonamentu osoby niewidome, których ostrość wzroku nie przekracza 15 %, a więc wśród przesłanek nie wymagana jest całkowita utrata wzroku. Oznacza to, że przepis art. 6 projektu nie będzie przepisem nadającym wspomnianym osobom nowego uprawnienia. W tej sytuacji powinien pełnić rolę przepisu odsyłającego do stosownej ustawy, tak jak to jest uczynione w art. 4 projektu, gdy mowa jest o rencie socjalnej oraz dodatku pielęgnacyjnym.

W związku z powyższym proponuje się aby zdanie pierwsze art. 6 projektu brzmiało: „Osobie uprawnionej przysługuje zwolnienie z opłat abonamentowych za używanie odbiorników radiowych i telewizyjnych na zasadach określonych w ustawie z dnia 21 kwietnia 2005 r. o opłatach abonamentowych (Dz. U. Nr 85, poz. 728 i Nr 157, poz. 1314)”

Ustawa o opłatach abonamentowych reguluje również kwestię osób pozostających we wspólnym gospodarstwie domowym. Wprawdzie w projekcie jest mowa o osobie „prowadzącej” wspólne gospodarstwo można:

- 1) albo uznać, że autorzy projektu mieli na myśli osoby „pozostające” wspólnie,
- 2) albo uznać, że projektodawcy stworzyli nowy podmiot obciążony dodatkowym kryterium jakim jest element działania (wtedy można mówić o „prowadzeniu”).

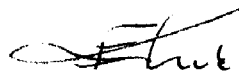
Brak stosownego fragmentu w uzasadnieniu do projektu zmusza do pewnych domysłów.

W przypadku gdyby przyjąć wersję określoną w pkt 1) należy skreślić zdanie drugie i pozostać przy stosownym odesłaniu ze zadania pierwszego projektu.

W przypadku przyjęcia wersji z pkt 2) należy wskazać na mogące się w przyszłości pojawić problemy z klarownym wskazaniem osoby „prowadzącej” z osobą uprawnioną wspólne gospodarstwo domowe, co nie jest trudne w przypadku osób „pozostających” z nią. Tym bardziej, że dla „prowadzenia” nie jest konieczne wspólne zamieszkiwanie”. Tak samo z projektu nie wynika, czy zdanie drugie dotyczy tylko jednej osoby czy każdej osoby, tzn. czy zwolniona może być tylko jedna z np. trzech osób prowadzących gospodarstwo z osobą uprawnioną czy wszystkie trzy osoby robiące to wspólnie. Takie nieścisłości mogą prowadzić w przyszłości do nadużywania uprawnienia.

Bez względu na przyjętą interpretację proponuję w tym zakresie skreślić zdanie drugie i pozostać przy uregulowaniach zamieszczonych w ustawie o opłatach abonamentowych.

Z posessionem



Elżbieta Kruk