



SEJM  
RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ  
V kadencja  
Prezes Rady Ministrów  
RM 10-32-06

**Druk nr 488**

Warszawa, 4 kwietnia 2006 r.

Pan  
Marek Jurek  
Marszałek Sejmu  
Rzeczypospolitej Polskiej

Szanowny Panie Marszałku

Na podstawie art. 118 ust. 1 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 2 kwietnia 1997 r. przedstawiam Sejmowi Rzeczypospolitej Polskiej projekt ustawy

**- o zmianie ustawy o Narodowym Planie  
Rozwoju oraz niektórych innych ustaw  
wraz z projektami aktów wykonawczych.**

W załączeniu przedstawiam także opinię dotyczącą zgodności proponowanych regulacji z prawem Unii Europejskiej.

Ponadto uprzejmie informuję, że do prezentowania stanowiska Rządu w tej sprawie w toku prac parlamentarnych został upoważniony Minister Rozwoju Regionalnego.

Z poważaniem

(-) Kazimierz Marcinkiewicz

**U S T A W A**

**z dnia**

**o zmianie ustawy o Narodowym Planie Rozwoju oraz niektórych innych ustaw<sup>1)</sup>**

Art. 1. W ustawie z dnia 20 kwietnia 2004 r. o Narodowym Planie Rozwoju (Dz. U. Nr 116, poz. 1206 oraz z 2005 r. Nr 90, poz. 759 i Nr 267, poz. 2251) wprowadza się następujące zmiany:

1) w art. 1 zdanie wstępne otrzymuje brzmienie:

„Ustawa określa sposób przygotowania i realizacji Narodowego Planu Rozwoju 2004-2006, w tym:”;

2) w art. 2:

a) po pkt 4 dodaje się pkt 4a i 4b w brzmieniu:

„4a) instytucja właściwa do spraw prowadzenia kontroli wrywkowej – Generalnego Inspektora Kontroli Skarbowej;

4b) instytucja właściwa do spraw wystawienia deklaracji zamknięcia pomocy – Generalnego Inspektora Kontroli Skarbowej;”;

b) pkt 5 otrzymuje brzmienie:

„5) instytucja zarządzająca – właściwego ministra odpowiedzialnego za przygotowanie i realizację programu operacyjnego albo za przygotowanie i nadzorowanie realizacji strategii wykorzystania Funduszu Spójności, o których mowa w rozporządzeniu Rady (WE) nr 1260/1999 z dnia 21 czerwca 1999 r. ustanawiającym przepisy ogólne w sprawie funduszy strukturalnych (Dz.Urz. WE L 161 z 26.06.1999, L 198 z 21.07.2001 oraz L 158

z 27.06.2003; Dz.Urz. UE Polskie wydanie specjalne, rozdz. 14, t. 1, str. 31) oraz w rozporządzeniu Rady (WE) nr 1164/1994 z dnia 16 maja 1994 r. ustanawiającym Fundusz Spójności (Dz.Urz. WE L 130 z 25.05.1994, L 161 z 26.06.1999; Dz.Urz. UE Polskie wydanie specjalne, rozdz. 14, t. 1, str. 9);”

c) po pkt 5 dodaje się pkt 5a w brzmieniu:

„5a) Instytucja Zarządzająca Podstawami Wsparcia Wspólnoty – ministra właściwego do spraw rozwoju regionalnego;”

d) pkt 8 otrzymuje brzmienie:

„8) partnerzy społeczni i gospodarczy – organizacje przedsiębiorców i pracodawców, związki zawodowe, samorządy zawodowe, organizacje pozarządowe oraz jednostki naukowe w rozumieniu art. 2 pkt 9 ustawy z dnia 8 października 2004 r. o zasadach finansowania nauki (Dz. U. Nr 238, poz. 2390 i Nr 273, poz. 2703 oraz z 2005 r. Nr 85, poz. 727 i Nr 179, poz. 1484), których działalność obejmuje zagadnienia związane z Narodowym Planem Rozwoju oraz programami operacyjnymi i strategią wykorzystania Funduszu Spójności;”

e) pkt 12 otrzymuje brzmienie:

„12) regionalny program operacyjny – dokument służący realizacji Narodowego Planu Rozwoju, składający się ze spójnego zestawienia priorytetów operacyjnych i działań, odnoszący się do województwa albo województw, przygotowany przez zarząd województwa albo zarządy województw działające w porozumieniu, albo przez ministra właściwego do spraw rozwoju regionalnego;”

3) w art. 3 ust. 1 otrzymuje brzmienie:

„1. Narodowy Plan Rozwoju 2004-2006, zwany dalej „Planem”, jest dokumentem określającym cele rozwoju społeczno-gospodarczego kraju, w tym wspierane cele rozwoju regionalnego, oraz sposoby ich osiągnięcia w okresie zgodnym z okresem programowania obejmującym lata 2004-2006.”;

4) w art. 4 w ust. 1 uchyla się pkt 1;

5) w art. 5 pkt 4 otrzymuje brzmienie:

„4) programach wieloletnich, o których mowa w art. 99 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 i Nr 169, poz. 1420);”;

6) w art. 6 uchyla się ust. 2;

7) w art. 11:

a) ust. 1 otrzymuje brzmienie:

„1. Instytucja zarządzająca, dla programów, o których mowa w art. 8 ust. 1 pkt 1-3, przygotowuje, po zasięgnięciu opinii Instytucji Zarządzającej Podstawami Wsparcia Wspólnoty, uzupełnienie programu spełniające wymogi określone w art. 18 ust. 3 rozporządzenia Rady (WE) nr 1260/1999 z dnia 21 czerwca 1999 r. ustanawiającego przepisy ogólne w sprawie funduszy strukturalnych, uszczegółowiające system realizacji programu.”;

b) ust. 3 otrzymuje brzmienie:

„3. Instytucja zarządzająca załącza do uzupełnienia programu:

1) zasady kwalifikacji wydatków, określone w odniesieniu do terminów ich ponoszenia, podmiotu, który

je ponosi, oraz kategorii wydatków związanych z realizacją projektu;

2) zasady wyboru projektów w ramach działań, uwzględniające skalę i trwałość korzyści społecznych, gospodarczych i przestrzennych oraz efektywność wykorzystania środków finansowych;

3) tryb składania wniosków o dofinansowanie realizacji projektu.”,

c) po ust. 3 dodaje się ust. 3a w brzmieniu:

„3a. Uzupelnienie programu oraz załączniki, o których mowa w ust. 3, powinny uwzględniać zasadę równego dostępu do pomocy wszystkich kategorii beneficjentów w ramach programu oraz zapewniać przejrzystość reguł stosowanych przy ocenie projektów.”,

d) ust. 4 otrzymuje brzmienie:

„4. Instytucja zarządzająca przedkłada uzupełnienia programów wraz z załącznikami oraz zmiany tych uzupełnień do zatwierdzenia przez właściwy komitet monitorujący program, o którym mowa w art. 42 ust. 1 i 5.”,

e) uchyla się ust. 5,

f) dodaje się ust. 5a i 5b w brzmieniu:

„5a. Instytucja zarządzająca podaje do publicznej wiadomości treść uzupełnienia programu oraz jego zmiany w szczególności na swojej stronie internetowej.

5b. Instytucja zarządzająca ogłasza w Dzienniku Urzędowym Rzeczypospolitej Polskiej „Monitor Polski” komunikat o:

1) miejscu publikacji uzupełnienia programu oraz zmian uzupełnienia programu;

- 2) terminie, od którego uzupełnienie programu lub jego zmiana są stosowane.”;
- 8) w art. 18 ust. 1 otrzymuje brzmienie:
- „1. Za przygotowanie i realizację programów albo za przygotowanie i nadzór nad realizacją strategii wykorzystania Funduszu Spójności, a w szczególności za wydawanie wytycznych dotyczących wdrażania programów i strategii wykorzystania Funduszu Spójności, o których mowa w art. 8 ust. 1, skierowanych do podmiotów uczestniczących w realizacji danego programu, są odpowiedzialne właściwe instytucje zarządzające.”;
- 9) po art. 18 dodaje się art. 18a w brzmieniu:
- „Art. 18a. Instytucja Zarządzająca Podstawami Wsparcia Wspólnoty koordynuje proces wdrażania funduszy strukturalnych w Rzeczypospolitej Polskiej, w szczególności:
- 1) wydaje wytyczne dotyczące funkcjonowania systemu wdrażania funduszy strukturalnych w zakresie zarządzania programami operacyjnymi, sprawozdawczości, kwalifikowalności wydatków, monitorowania procesu wdrażania funduszy, skierowane do instytucji uczestniczących w realizacji Planu, w celu zachowania jednolitości zasad wdrażania Planu;
  - 2) wydaje w porozumieniu z Instytucją Płatniczą wytyczne dotyczące funkcjonowania kontroli finansowej i organizacji przepływów finansowych;

- 3) organizuje prace Komitetu Monitorującego, o którym mowa w art. 39 ust. 1;
  - 4) sporządza sprawozdania z postępów wdrażania funduszy strukturalnych dla Komisji Europejskiej oraz właściwych organów i instytucji;
  - 5) negocjuje z Komisją Europejską ewentualne zmiany Podstaw Wsparcia Wspólnoty;
  - 6) koordynuje politykę informacyjną i promocyjną w obszarze funduszy strukturalnych oraz strategii wykorzystania Funduszu Spójności;
  - 7) organizuje i koordynuje proces ewaluacji Podstaw Wsparcia Wspólnoty.”;
- 10) w art. 21 ust. 4 otrzymuje brzmienie:
- „4. Instytucje wdrażające, o których mowa w ust. 1, ustanawia właściwa instytucja zarządzająca w porozumieniu z Instytucją Zarządzającą Podstawami Wsparcia Wspólnoty, jeżeli program tak stanowi.”;
- 11) art. 22 otrzymuje brzmienie:
- „Art. 22. 1. Instytucja zarządzająca albo zarząd województwa mogą dokonać wyboru instytucji wdrażających niebędących jednostkami sektora finansów publicznych w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych.
2. Do wyboru instytucji, o których mowa w ust. 1, stosuje się przepisy ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. Nr 19, poz. 177, z późn. zm.<sup>2)</sup>), z wyłąc-

czeniu fundacji, których jedynym fundatorem jest Skarb Państwa.”;

12) uchyla się art. 23;

13) art. 25 otrzymuje brzmienie:

„Art. 25. 1. Plan jest uwzględniany przy opracowywaniu projektu budżetu państwa w kolejnych latach obowiązywania Planu.

2. Limity wydatków w pierwszym roku i kolejnych latach obowiązywania Planu są ujmowane w wykazie stanowiącym załącznik do ustawy budżetowej.

3. Limity, o których mowa w ust. 2, dotyczą poszczególnych programów operacyjnych, o których mowa w art. 8 ust. 1 pkt 1-3, oraz strategii wykorzystania Funduszu Spójności, a w części finansowanej publicznymi środkami wspólnotowymi – także wkładu poszczególnych funduszy Unii Europejskiej.

4. W przypadku gdy wydatki poniesione w danym roku na realizację programów, o których mowa w art. 8 ust. 1 pkt 1-3, są niższe od limitu określonego w załączniku, o którym mowa w ust. 2, różnica pomiędzy tym limitem a faktycznie poniesionymi wydatkami zwiększa odpowiednio limit wydatków na rok następny.”;

14) w art. 26:

a) ust. 2 i 3 otrzymują brzmienie:

„2. Dofinansowanie projektów zgłoszonych do realizacji w ramach programów, o których mowa w art. 8 ust. 1 pkt 1 i 3, przyznaje instytucja zarządzająca, działająca w jej imieniu instytucja wdrażająca albo



instytucja pośrednicząca, jeżeli tak stanowi system realizacji danego programu.

3. Dofinansowanie projektów zgłoszonych do realizacji w ramach programów, o których mowa w art. 8 ust. 1 pkt 2, przyznaje zgodnie z systemem realizacji danego programu instytucja zarządzająca, instytucja pośrednicząca albo instytucja wdrażająca, jeżeli tak stanowi system realizacji danego programu.”,

b) ust. 6 otrzymuje brzmienie:

„6. Właściwe instytucje zarządzające dokonują wyboru projektów w ramach strategii wykorzystania Funduszu Spójności zgodnie z kierunkami i priorytetami Planu, a następnie przekazują je ministrowi właściwemu do spraw rozwoju regionalnego celem przedłożenia Komisji Europejskiej.”;

15) w art. 27 ust. 1 otrzymuje brzmienie:

„1. Dofinansowanie projektów z publicznych środków wspólnotowych polega na zwrocie określonej w umowie o dofinansowanie projektu albo decyzji, o której mowa w art. 11 ust. 7, części kwalifikowalnych wydatków poniesionych przez beneficjenta lub wypłacie premii.”;

16) art. 28 otrzymuje brzmienie:

„Art. 28. 1. Instytucja zarządzająca przygotowuje i podaje do publicznej wiadomości, w szczególności na swojej stronie internetowej, wzór wniosku o dofinansowanie realizacji projektu oraz wzór umowy o dofinansowanie projektu, a także zmiany tych wzorów.

2. We wzorze wniosku należy wskazać, jakie dane powinien podać wnioskodawca, w szczególności:
  - 1) imię, nazwisko i adres albo nazwę i adres siedziby wnioskodawcy;
  - 2) określenie adresata wniosku;
  - 3) nazwę programu i działania, w ramach którego projekt miałby być współfinansowany;
  - 4) tytuł projektu;
  - 5) opis projektu;
  - 6) wartość całkowitą projektu;
  - 7) sumę całkowitych wydatków kwalifikowalnych;
  - 8) poziom współfinansowania projektu, o jaki ubiega się wnioskodawca;
  - 9) harmonogram realizacji projektu.
3. We wzorach umów należy wskazać, jakie dane powinna zawierać umowa o dofinansowanie projektu, w szczególności:
  - 1) imię, nazwisko i adres albo nazwę i adres siedziby beneficjenta;
  - 2) nazwę i adres siedziby instytucji zawierającej umowę z beneficjentem;
  - 3) tytuł projektu;
  - 4) wartość całkowitą projektu;
  - 5) sumę całkowitych wydatków kwalifikowalnych;

- 6) zatwierdzony poziom współfinansowania projektu;
  - 7) harmonogram realizacji projektu;
  - 8) sposób dokonywania rozliczeń pomiędzy beneficjentem a instytucją przekazującą środki.
4. Instytucja zarządzająca ogłasza w Dzienniku Urzędowym Rzeczypospolitej Polskiej „Monitor Polski” komunikat o:
- 1) miejscu publikacji wzorów, o których mowa w ust. 1, oraz ich zmian;
  - 2) terminie, od którego wzory, o których mowa w ust. 1, albo ich zmiany będą stosowane.”;
- 17) w art. 39 w ust. 4:
- a) w pkt 1 uchyla się lit. f,
  - b) w pkt 2 lit. b otrzymuje brzmienie:  
„b) przedstawiciele ogólnopolskich organizacji jednostek samorządu terytorialnego, o których mowa w art. 5 ustawy z dnia 6 maja 2005 r. o Komisji Wspólnej Rządu i Samorządu Terytorialnego oraz o przedstawicielach Rzeczypospolitej Polskiej w Komitecie Regionów Unii Europejskiej (Dz. U. Nr 90, poz. 759), zwanych dalej „ogólnopolskimi organizacjami;”;
- 18) art. 42 otrzymuje brzmienie:
- „Art. 42. 1. Właściwy minister pełniący funkcję instytucji zarządzającej powołuje, w drodze zarządzenia, komitet monitorujący program, o którym mowa w art. 8 ust. 1 pkt 1 i 3.

2. W skład komitetu monitorującego program, o którym mowa w ust. 1, wchodzi:

- 1) ze strony rządowej – przedstawiciele:
  - a) Instytucji Zarządzającej Podstawami Wsparcia Wspólnoty,
  - b) instytucji zarządzającej programem,
  - c) właściwych ministrów ze względu na rodzaj działalności objętej programem, którzy nie pełnią funkcji instytucji zarządzającej albo instytucji pośredniczącej,
  - d) instytucji pośredniczącej, jeżeli została wyznaczona,
  - e) instytucji płatniczej;
- 2) ze strony samorządu terytorialnego przedstawiciele:
  - a) konwentu marszałków,
  - b) ogólnopolskich organizacji;
- 3) przedstawiciele partnerów społecznych i gospodarczych:
  - a) organizacji pracowników i organizacji pracodawców wyłonionych na podstawie ustawy z dnia 6 lipca 2001 r. o Trójstronnej Komisji do Spraw Społeczno-Gospodarczych i wojewódzkich komisjach dialogu społecznego (Dz. U. Nr 100, poz. 1080, Nr 154, poz. 1793 i 1800, z 2002 r. Nr 10, poz. 89 i Nr 240, poz. 2056 oraz z 2004 r. Nr 240, poz. 2407),

- b) organizacji pozarządowych – wskazanych przez Radę Działalności Pożytku Publicznego,
  - c) środowiska naukowego – wskazanych przez Radę Główną Szkolnictwa Wyższego.
3. W posiedzeniach komitetu monitorującego program, o którym mowa w ust. 1, mogą uczestniczyć w charakterze obserwatorów:
- 1) wojewodowie albo ich przedstawiciele;
  - 2) przedstawiciele instytucji wdrażających;
  - 3) przedstawiciele beneficjentów;
  - 4) przedstawiciele podmiotów, o których mowa w art. 39 ust. 6 pkt 2 i 4-7.
4. Komitet monitorujący program, o którym mowa w art. 8 ust. 1 pkt 1 i 3, finansowany z publicznych środków krajowych:
- 1) rozpatruje i zatwierdza kryteria wyboru projektów w ramach każdego działania;
  - 2) rozpatruje i akceptuje uzupełnienie programu oraz propozycje jego zmian;
  - 3) okresowo bada postęp w zakresie osiągnięcia szczegółowych celów, określonych w programie i uzupełnieniu programu;
  - 4) bada rezultaty realizacji programu, w tym osiągnięcie celów programu wyznaczonych dla poszczególnych działań;
  - 5) rozpatruje i zatwierdza przygotowane przez instytucję zarządzającą programem spra-

wozдания okresowe, roczne oraz sprawozdanie końcowe, o których mowa w art. 46 ust. 1;

- 6) rozpatruje i zatwierdza zmiany w programie;
  - 7) zgłasza instytucji zarządzającej programem propozycje zmian w ramach programu;
  - 8) rozpatruje i zatwierdza plan działań promocyjnych w ramach programu oraz proponuje jego zmiany.
5. Minister właściwy do spraw rozwoju regionalnego powołuje, w drodze zarządzenia, komitet monitorujący program, o którym mowa w art. 8 ust. 1 pkt 2, współfinansowany ze wspólnotowych środków publicznych.
6. W skład komitetu monitorującego program, o którym mowa w ust. 5, wchodzi przedstawiciele:
- 1) Instytucji Zarządzającej Podstawami Wsparcia Wspólnoty;
  - 2) instytucji zarządzającej programem;
  - 3) instytucji płatniczej;
  - 4) ministrów właściwych ze względu na rodzaj działalności objętej programem, którzy nie pełnią funkcji instytucji zarządzającej programem;
  - 5) 16 wojewodów;
  - 6) 16 marszałków województw;
  - 7) ogólnopolskich organizacji partnerów społecznych i gospodarczych;

- 8) ogólnopolskich organizacji.
7. W posiedzeniu komitetu monitorującego, o którym mowa w ust. 5, mogą uczestniczyć, w charakterze obserwatorów, przedstawiciele:
    - 1) Prezesa Najwyższej Izby Kontroli;
    - 2) organów kontroli skarbowej;
    - 3) Europejskiego Banku Inwestycyjnego;
    - 4) Komisji Europejskiej.
  8. Komitet, o którym mowa w ust. 5, realizuje zadania, o których mowa w art. 35 ust. 3 rozporządzenia Rady (WE) nr 1260/1999 z dnia 21 czerwca 1999 r. ustanawiającym przepisy ogólne w sprawie funduszy strukturalnych.
  9. Organ powołujący komitet monitorujący program powinien zapewnić, aby przedstawiciele:
    - 1) strony samorządowej – stanowili 1/3 składu;
    - 2) partnerów społecznych i gospodarczych – stanowili 1/3 składu.
  10. Właściwy minister albo jego przedstawiciel przewodniczy komitetowi monitorującemu program.
  11. Przewodniczący zwołuje posiedzenia komitetu monitorującego program nie rzadziej niż raz na sześć miesięcy.
  12. Do posiedzeń komitetu monitorującego program stosuje się odpowiednio przepis art. 39 ust. 7.

13. Komitet monitorujący program, w zależności od potrzeb, może tworzyć podkomitety oraz grupy robocze.

14. Tryb pracy komitetu monitorującego program, z uwzględnieniem trybu tworzenia podkomitetów oraz grup roboczych, określa regulamin, którego projekt przygotowuje właściwy minister. Regulamin przyjmowany jest zwykłą większością głosów przez komitet monitorujący program.

15. Właściwy minister zapewnia obsługę administracyjną komitetu monitorującego program.”;

19) uchyla się art. 43;

20) w art. 45 ust. 8 otrzymuje brzmienie:

„8. Przewodniczący komitetu monitorującego kontrakt wojewódzki zwołuje jego posiedzenie nie rzadziej niż raz na sześć miesięcy.”;

21) w art. 46 w ust. 1 pkt 1 otrzymuje brzmienie:

„1) okresowe;”;

22) w art. 47:

a) ust. 2 i 3 otrzymują brzmienie:

„2. Minister właściwy do spraw rozwoju regionalnego określi, w drodze rozporządzenia:

1) tryb, terminy i zakres sprawozdawczości dotyczącej realizacji Planu w odniesieniu do projektów, działań i programów, o których mowa w art. 8 ust. 1 pkt 1-3,



2) tryb i zakres rozliczeń w odniesieniu do projektów, działań i programów, o których mowa w art. 8 ust. 1 pkt 1-3

– mając na uwadze efektywne i skuteczne wykorzystanie środków służących realizacji Planu.

3. Sprawozdanie, o którym mowa w ust. 1 pkt 6, powinno zawierać w szczególności:

1) tytuł projektu;

2) nazwę beneficjenta;

3) określenie okresu, którego dotyczy sprawozdanie.”,

b) dodaje się ust. 3a i 3b w brzmieniu:

„3a. Instytucja zarządzająca opracowuje i podaje do publicznej wiadomości, w szczególności na swojej stronie internetowej, wzory sprawozdań dla beneficjentów oraz ich zmiany, dla przypadków, o których mowa w ust. 1 pkt 6.

3b. Instytucja zarządzająca ogłasza w Dzienniku Urzędowym Rzeczypospolitej Polskiej „Monitor Polski” komunikat o:

1) miejscu publikacji wzorów, o których mowa w ust. 3a, oraz ich zmian;

2) terminie, od którego wzory, o których mowa w ust. 3a, albo ich zmiany będą stosowane.”;

23) art. 49 otrzymuje brzmienie:

„Art. 49. 1. Instytucja Zarządzająca Podstawami Wsparcia Wspólnoty corocznie, w terminie do dnia 30 czerwca roku następującego po roku realizacji Planu, na podstawie sprawozdań rocznych z realizacji programów, o których mowa w art. 8

ust. 1 pkt 1 i 3, oraz sprawozdań rocznych z realizacji kontraktów, sporządza sprawozdanie roczne.

2. Instytucja Zarządzająca Podstawami Wsparcia Wspólnoty przedkłada niezwłocznie sprawozdanie, o którym mowa w ust. 1, Komitetowi Monitorującemu Plan.
3. Instytucja Zarządzająca Podstawami Wsparcia Wspólnoty sporządza w terminie do dnia 30 czerwca roku następującego po zakończeniu realizacji Planu, na podstawie sprawozdań końcowych z realizacji programów, o których mowa w art. 8 ust. 1 pkt 1 i 3, oraz kontraktów, sprawozdanie końcowe z realizacji Planu i przedkłada je Radzie Ministrów. Rada Ministrów przyjmuje sprawozdanie końcowe z realizacji Planu w drodze uchwały.
4. Minister właściwy do spraw rozwoju regionalnego przedstawia corocznie Sejmowi sprawozdanie, o którym mowa w ust. 1, w ciągu miesiąca od dnia przyjęcia tego sprawozdania przez Radę Ministrów, oraz po zakończeniu realizacji Planu – sprawozdanie, o którym mowa w ust. 3.”;

24) rozdział 9 otrzymuje brzmienie:

„Rozdział 9

Kontrola realizacji projektów i programów współfinansowanych z funduszy strukturalnych i Funduszu Spójności

Art. 50. Kontrolę programów i projektów współfinansowanych z funduszy strukturalnych lub Funduszu

Spójności wykonują instytucje, o których mowa w art. 2 pkt 2 i pkt 4a-5.

Art. 51. Kontrola programów i projektów współfinansowanych ze wspólnotowych środków publicznych obejmuje:

- 1) sprawdzenie dostarczenia współfinansowanych towarów i usług, prawdziwości i kwalifikowalności poniesionych wydatków w projektach oraz ich zgodności z prawem i politykami horyzontalnymi Unii Europejskiej;
- 2) sprawdzenie przestrzegania procedur i sprawności funkcjonowania systemu wdrażania we wszystkich elementach programów operacyjnych i strategii wykorzystania Funduszu Spójności.

Art. 52. 1. Instytucja zarządzająca przeprowadza kontrolę w zakresie, o którym mowa w art. 51 pkt 1, w odniesieniu do projektów realizowanych w ramach programu operacyjnego lub strategii wykorzystania Funduszu Spójności.

2. Kontrola, o której mowa w art. 51 pkt 1, polega na sprawdzeniu dowodów poświadczających poniesienie wydatków w projekcie, dokumentujących zawartość składanych wniosków o płatność lub weryfikacji poniesionych wydatków, postępów i efektów realizacji projektu na miejscu jego realizacji.
3. Kontrola, o której mowa w art. 51 pkt 1, może być przeprowadzana na próbie dowodów poświadczających poniesienie wydatków lub na próbie projektów.

4. Instytucja zarządzająca może powierzyć przeprowadzenie kontroli w zakresie, o którym mowa w art. 51 pkt 1, instytucjom pośredniczącym lub wdrażającym.

Art. 53. 1. Instytucja zarządzająca przeprowadza kontrolę w zakresie, o którym mowa w art. 51 pkt 2, w instytucjach, o których mowa w art. 2 pkt 3 i 4.

2. Instytucja zarządzająca może powierzyć instytucji pośredniczącej przeprowadzenie kontroli w zakresie, o którym mowa w art. 51 pkt 2, w instytucji wdrażającej.

Art. 54. 1. Na każdy kolejny rok kalendarzowy realizacji programu, instytucja zarządzająca przygotowuje plan kontroli w ramach programu operacyjnego i strategii wykorzystania Funduszu Spójności.

2. Instytucja zarządzająca przedkłada projekt planu kontroli do akceptacji Komitetu, o którym mowa w art. 56b, do dnia 15 listopada roku poprzedzającego rok, na który sporządzany jest plan kontroli.

Art. 55. 1. Instytucja właściwa do spraw prowadzenia kontroli wrywkowej przeprowadza kontrolę wrywkową, o której mowa w art. 10 rozporządzenia Komisji (WE) nr 438/2001 z dnia 2 marca 2001 r. ustanawiającym szczegółowe zasady wykonania rozporządzenia Rady (WE) nr 1260/1999 dotyczącego zarządzania i systemów kontroli pomocy udzielanej w ramach funduszy strukturalnych (Dz.Urz. WE L 063 z 3.03.2001, L 351 z 28.12.2002; Dz.Urz. UE Polskie wydanie specjalne, rozdz. 14, t. 1, str. 132 oraz 187) oraz w art. 9 rozporządzenia Komisji (WE)

nr 1386/2002 z dnia 29 lipca 2002 r. ustanawiającym szczegółowe zasady wykonania rozporządzenia Rady (WE) nr 1164/94 w zakresie systemów zarządzania i kontroli pomocy przyznanej z Funduszu Spójności i procedury dokonywania korekt finansowych (Dz.Urz. WE L 201 z 31.07.2002).

2. Kontrola, o której mowa w ust. 1, służy w szczególności do weryfikacji wyników kontroli, o których mowa w art. 52 i 53.
3. Kontrola, o której mowa w ust.1, obejmuje co najmniej 5% wydatków dokonanych w każdym z programów operacyjnych lub 15% wydatków w ramach Funduszu Spójności w okresie wdrażania programu.
4. Kontrola, o której mowa w ust. 1, przeprowadzana jest w oparciu o roczny plan kontroli, przygotowany przez instytucję właściwą do spraw prowadzenia kontroli wyrywkowej.
5. Instytucja właściwa do spraw prowadzenia kontroli wyrywkowej niezwłocznie informuje instytucję płatniczą o wynikach przeprowadzonej przez siebie kontroli.

Art. 55a. W celu spełnienia wymogu, o którym mowa w art. 9 ust. 2 rozporządzenia Komisji (WE) nr 438/2001 z dnia 2 marca 2001 r. ustanawiającym szczegółowe zasady wykonania rozporządzenia Rady (WE) nr 1260/1999 dotyczącego zarządzania i systemów kontroli pomocy udzielanej w ramach Funduszy Strukturalnych, Instytucja Płatnicza wykonuje kontrolę, o której mowa w art. 50,

z uwzględnieniem wyników kontroli przeprowadzonych przez instytucję zarządzającą oraz instytucję właściwą do spraw prowadzenia kontroli wyrywkowej, o których mowa w art. 52, 53 i 55 ust. 1.

Art. 56. Minister właściwy do spraw rozwoju regionalnego określi, w drodze rozporządzenia, tryb przeprowadzania kontroli, o których mowa w art. 52 i 53, mając na uwadze potrzebę zapewnienia prawidłowego wydatkowania środków z funduszy strukturalnych i Funduszu Spójności.

Art. 56a. Instytucja Zarządzająca Podstawami Wsparcia Wspólnoty, instytucja płatnicza oraz instytucja właściwa do spraw wystawienia deklaracji zamknięcia pomocy, o której mowa w art. 15 rozporządzenia Komisji (WE) nr 438/2001 z dnia 2 marca 2001 r. ustanawiającym szczegółowe zasady wykonania rozporządzenia Rady (WE) nr 1260/1999 dotyczącego zarządzania i systemów kontroli pomocy udzielanej w ramach Funduszy Strukturalnych, oraz deklaracji zamknięcia projektów, o której mowa w art. 13 rozporządzenia Komisji (WE) nr 1386/2002 z dnia 29 lipca 2002 r. ustanawiającym szczegółowe zasady wykonania rozporządzenia Rady (WE) nr 1164/94 w zakresie systemów zarządzania i kontroli pomocy przyznanej z Funduszu Spójności i procedury dokonywania korekt finansowych, może zwrócić się do instytucji właściwej do spraw kontroli wyrywkowej lub do instytucji zarządzającej programem, albo zlecić podmiotom zewnętrznym,

przeprowadzenie dodatkowych kontroli lub audytów systemu wdrażania w sytuacji, w której:

- 1) pojawią się uzasadnione wątpliwości co do sprawności, skuteczności lub prawidłowości działania systemu wdrażania funduszy strukturalnych lub strategii wykorzystania Funduszu Spójności;
- 2) wyniki kontroli, o których mowa w niniejszym rozdziale, uznane zostaną za niewystarczające dla wystawienia deklaracji zamknięcia pomocy.

Art. 56b. 1. Koordynację działań kontrolnych w ramach Podstaw Wsparcia Wspólnoty zapewnia Komitet do spraw Kontroli i Audytu Funduszy Strukturalnych i Funduszu Spójności.

2. Do zadań Komitetu, o którym mowa w ust. 1, należy w szczególności:
  - 1) przegląd i opiniowanie rocznych planów kontroli instytucji właściwej do spraw prowadzenia kontroli wyrywkowej oraz akceptowanie rocznych planów kontroli instytucji zarządzających;
  - 2) koordynacja kontroli realizowanych w obszarze funduszy strukturalnych i Funduszu Spójności przez instytucje, o których mowa w ustawie, oraz inne państwowe organy kontroli;
  - 3) ocena efektywności kontroli realizowanych na podstawie ustawy;
  - 4) opiniowanie sprawozdań i raportów z wyników kontroli w obszarze funduszy

strukturalnych i Funduszu Spójności przekazywanych do Komisji Europejskiej.

3. W skład Komitetu, o którym mowa w ust. 1, wchodzi przedstawiciele:
  - 1) Instytucji Zarządzającej Podstawami Wsparcia Wspólnoty;
  - 2) instytucji zarządzających;
  - 3) instytucji właściwej do spraw prowadzenia kontroli wyrywkowej;
  - 4) instytucji właściwej do spraw wystawienia deklaracji zamknięcia pomocy;
  - 5) instytucji płatniczej.
4. W posiedzeniach Komitetu, o którym mowa w ust. 1, mogą uczestniczyć w charakterze obserwatorów przedstawiciele Prezesa Najwyższej Izby Kontroli oraz Głównego Inspektora Audytu Wewnętrznego.
5. Minister właściwy do spraw rozwoju regionalnego może powołać w skład Komitetu, o którym mowa w ust. 1, przedstawicieli instytucji innych niż wymienione w ust. 3.
6. Minister właściwy do spraw rozwoju regionalnego powołuje Komitet, o którym mowa w ust. 1, w drodze zarządzenia.
7. Obsługę prac Komitetu, o którym mowa w ust. 1, zapewnia Instytucja Zarządzająca Podstawami Wsparcia Wspólnoty.

Art. 56c. 1. W przypadku gdy instytucja zarządzająca, instytucja pośrednicząca lub instytucja wdrażająca



jąca, na skutek przeprowadzonej kontroli lub na podstawie informacji uzyskanych od innego organu kontrolującego, stwierdzi nieprawidłowości polegające na wykorzystaniu przez beneficjenta przekazanych środków finansowych, o których mowa w art. 24 ust. 1 pkt 1-3, niezgodnie z ich przeznaczeniem lub umową o dofinansowanie projektu albo decyzją, o której mowa w art. 11 ust. 7, beneficjent niezwłocznie zwraca tę część środków finansowych, która została wykorzystana niezgodnie z ich przeznaczeniem, wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych, naliczonej od dnia przekazania tej części środków.

2. W przypadku, o którym mowa w ust. 1, instytucja zarządzająca, instytucja pośrednicząca lub instytucja wdrażająca może wstrzymać dalsze finansowanie projektu.
3. Jeżeli w wyniku przeprowadzonej kontroli, o której mowa w ust. 1, lub na podstawie informacji uzyskanych od innego organu kontrolującego, zostanie stwierdzona niemożność dalszej realizacji projektu, instytucja zarządzająca lub instytucja pośrednicząca zaprzestaje dalszego finansowania projektu.”;

25) w art. 57 w ust. 1 uchyla się pkt 2;

26) uchyla się art. 60;

27) w art. 61 ust. 2 i 3 otrzymują brzmienie:

„2. Minister właściwy do spraw rozwoju regionalnego we współpracy z zarządami województw zapewnia prze-

prowadzenie pełnej oceny po zakończeniu realizacji kontraktów z wykorzystaniem rezultatów ocen, o których mowa w ust. 3 oraz w art. 59 ust. 1.

3. Pełna ocena obejmuje w szczególności badanie:

- 1) efektywności wykorzystania środków;
- 2) skuteczności w zakresie osiągnięcia założonych celów;
- 3) oddziaływania na sytuację społeczno-gospodarczą, w tym na zatrudnienie;
- 4) funkcjonowania systemu realizacji.”;

28) w art. 68:

- a) uchyla się ust. 1 i 11,
- b) w ust. 2 wyrazy „o którym mowa w ust. 1” zastępuje się wyrazami „o którym mowa w art. 8 ust. 1 pkt 2”;

29) użyte w art. 12, art. 13 ust. 1, art. 14 ust. 1-3, art. 15 ust. 1, art. 17, art. 38 ust. 2, art. 39 ust. 1-3 i 11, art. 44 ust. 2, art. 57 ust. 4, art. 59 ust. 2 w różnym przypadku wyrazy „minister właściwy do spraw rozwoju regionalnego” zastępuje się użytymi w odpowiednim przypadku wyrazami „Instytucja Zarządzająca Podstawami Wsparcia Wspólnoty”.

Art. 2. W ustawie z dnia 9 listopada 2000 r. o utworzeniu Polskiej Agencji Rozwoju Przedsiębiorczości (Dz. U. Nr 109, poz. 1158, z późn. zm.<sup>3)</sup>) wprowadza się następujące zmiany:

1) w art. 10 ust. 1 otrzymuje brzmienie:

„1. Prezesa powołuje minister właściwy do spraw gospodarki, po zasięgnięciu opinii ministra właściwego do spraw pracy oraz ministra właściwego do spraw rozwoju regionalnego, spośród dwóch kandydatów przedstawionych przez Radę, wyłonionych w drodze konkursu.”;

## 2) w art. 11:

## a) ust. 2 otrzymuje brzmienie:

„2. Minister właściwy do spraw gospodarki, po zasięgnięciu opinii ministra właściwego do spraw pracy oraz ministra właściwego do spraw rozwoju regionalnego, może odwołać Prezesa w trakcie kadencji:

1) na jego wniosek,

2) w razie niewykonania przez Prezesa jednego z obowiązków określonych w art. 14 ust. 4-6,

3) w razie niezatwierdzenia jednego z dokumentów, o których mowa w art. 14 ust. 4-6, jeżeli dokument ten został negatywnie zaopiniowany przez Radę.”,

## b) w ust. 3 zdanie wstępne otrzymuje brzmienie:

„Minister właściwy do spraw gospodarki może także, na wniosek Rady i po zasięgnięciu opinii ministra właściwego do spraw pracy oraz ministra właściwego do spraw rozwoju regionalnego, lub z własnej inicjatywy, po zasięgnięciu opinii Rady, ministra właściwego do spraw pracy oraz ministra właściwego do spraw rozwoju regionalnego, odwołać Prezesa w trakcie kadencji.”;

## 3) w art. 13:

## a) ust. 3 otrzymuje brzmienie:

„3. Minister właściwy do spraw gospodarki, na wniosek ministra właściwego do spraw pracy, powołuje 2 członków Rady; we wniosku minister właściwy do spraw pracy uwzględnia kandydata spośród osób zgłoszonych przez organizacje pracodawców reprezentatywne w rozumieniu ustawy z dnia 6 lipca 2001 r. o Trójstronnej Komisji do Spraw Społeczno-Gospodarczych i wojewódzkich komisjach dialogu społecznego ( Dz. U. Nr 100, poz.

1080, Nr 154, poz. 1793 i 1800, z 2002 r. Nr 10, poz. 89 i Nr 240, poz. 2056 oraz z 2004 r. Nr 240, poz. 2407).",

b) po ust. 4 dodaje się ust. 4a w brzmieniu:

„4a. Minister właściwy do spraw gospodarki, na wniosek ministra właściwego do spraw rozwoju regionalnego, powołuje 1 członka Rady.”;

4) w art. 14:

a) ust. 4 otrzymuje brzmienie:

„4. Prezes, w terminie do dnia 1 grudnia każdego roku, przekazuje ministrowi właściwemu do spraw gospodarki, ministrowi właściwemu do spraw rozwoju regionalnego, ministrowi właściwemu do spraw pracy oraz ministrowi właściwemu do spraw finansów publicznych projekt planu działania Agencji w następnym roku obrotowym wraz z opinią Rady.”,

b) ust. 6a otrzymuje brzmienie:

„6a. Minister właściwy do spraw gospodarki przed dokonaniem czynności, o których mowa w ust. 5, 5a i 6, zasięga opinii ministra właściwego do spraw pracy, ministra właściwego do spraw rozwoju regionalnego i ministra właściwego do spraw finansów publicznych. Minister właściwy do spraw pracy, minister właściwy do spraw rozwoju regionalnego i minister właściwy do spraw finansów publicznych przedstawiają swoje opinie w terminie 7 dni.”.

Art. 3. W ustawie z dnia 20 kwietnia 2004 r. o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy (Dz. U. Nr 99, poz. 1001, z późn. zm.<sup>4)</sup>) wprowadza się następujące zmiany:

- 1) w art. 4 w ust. 1 pkt 6 otrzymuje brzmienie:

„6) wykonywanie we współpracy z ministrem właściwym do spraw rozwoju regionalnego zadań wynikających z programów współfinansowanych ze środków Europejskiego Funduszu Społecznego w zakresie należącym do kompetencji ministra właściwego do spraw pracy;”;
- 2) w art. 108 w ust. 1 pkt 4 otrzymuje brzmienie:

„4) refundacji kosztów wynagrodzeń i składek na ubezpieczenia społeczne, składek na Fundusz Pracy oraz odpisów na Zakładowy Fundusz Świadczeń Socjalnych pracowników wojewódzkich urzędów pracy, o których mowa w art. 109 ust. 7a;”;
- 3) w art. 109:
  - a) uchyla się ust. 6,
  - b) ust. 7 otrzymuje brzmienie:

„7. Podstawę wydatkowania w danym roku budżetowym środków Funduszu Pracy na finansowanie w województwie projektów współfinansowanych ze środków Europejskiego Funduszu Społecznego stanowi umowa zawarta między zarządem województwa a ministrem właściwym do spraw rozwoju regionalnego, po uprzednim uzgodnieniu treści umowy oraz wysokości środków Funduszu Pracy przeznaczonych na finansowanie tych projektów z ministrem właściwym do spraw pracy. Kopie zawartych umów minister do spraw rozwoju regionalnego przekazuje niezwłocznie ministrowi właściwemu do spraw pracy.”;
  - c) po ust. 7 dodaje się ust. 7a i 7b w brzmieniu:

„7a. Podstawę wydatkowania w danym roku budżetowym środków Funduszu Pracy na refundację kosztów wynagrodzeń i składek na ubezpieczenia społeczne, składek

na Fundusz Pracy oraz odpisów na Zakładowy Fundusz Świadczeń Socjalnych pracowników wojewódzkich urzędów pracy wykonujących zadania wynikające z realizacji w województwie projektów współfinansowanych ze środków Europejskiego Funduszu Społecznego stanowi umowa zawarta między zarządem województwa a ministrem właściwym do spraw pracy, określająca wysokość środków na ten cel oraz sposób ich wydatkowania.

7b. Marszałek województwa informuje ministra właściwego do spraw pracy o kwocie środków Funduszu Pracy przeznaczonych w danym roku budżetowym na realizację przez powiaty projektów współfinansowanych ze środków Europejskiego Funduszu Społecznego w ramach poszczególnych działań, w tym ze środków Funduszu Pracy będących w dyspozycji samorządu województwa oraz ze środków Funduszu Pracy będących w dyspozycji samorządów powiatowych.”,

d) ust. 8 otrzymuje brzmienie:

„8. Kwoty środków Funduszu Pracy na finansowanie programów na rzecz promocji zatrudnienia, łagodzenia skutków bezrobocia i aktywizacji zawodowej oraz innych fakultatywnych zadań realizowanych przez powiaty są ustalane przez zarząd województwa według kryteriów określonych przez sejmik województwa, w ramach kwoty, o której mowa w ust. 2. Określając kryteria, sejmik województwa powinien wziąć pod uwagę w szczególności:

1) skalę napływów do bezrobocia i odpływów z bezrobocia;

- 2) udział osób będących w szczególnej sytuacji na rynku pracy w ogólnej liczbie bezrobotnych;
  - 3) stopę bezrobocia;
  - 4) wskaźnik efektywności realizowanych usług lub instrumentów rynku pracy;
  - 5) kwoty środków Funduszu Pracy przeznaczone w powiecie na realizację projektów współfinansowanych z Europejskiego Funduszu Społecznego.”,
- e) ust. 11 otrzymuje brzmienie:
- „11. Rada Ministrów, po zasięgnięciu opinii Naczelnej Rady Zatrudnienia oraz Komisji Wspólnej Rządu i Samorządu Terytorialnego, określi, w drodze rozporządzenia:
- 1) algorytm, o którym mowa w ust. 2;
  - 2) udział w ustalonej dla województwa kwocie Funduszu Pracy na finansowanie programów na rzecz promocji zatrudnienia, łagodzenia skutków bezrobocia i aktywizacji zawodowej środków będących w dyspozycji samorządu województwa z przeznaczeniem na finansowanie programów regionalnych, w tym projektów współfinansowanych z Europejskiego Funduszu Społecznego;
  - 3) sposób ustalania kwot środków z Funduszu Pracy dla samorządów województw i powiatów oraz wysokość i przeznaczenie rezerwy będącej w dyspozycji ministra właściwego do spraw pracy.”,
- f) po ust. 11 dodaje się ust. 11a w brzmieniu:

„11a. Przy ustalaniu kwot środków na finansowanie programów na rzecz promocji zatrudnienia, łagodzenia skutków bezrobocia i aktywizacji zawodowej w województwie algorytm powinien w szczególności uwzględniać:

- 1) skalę napływów do bezrobocia i odpływów z bezrobocia;
- 2) udział osób będących w szczególnej sytuacji na rynku pracy w ogólnej liczbie bezrobotnych;
- 3) stopę bezrobocia;
- 4) kwoty środków Funduszu Pracy przeznaczone w województwie na realizację projektów współfinansowanych z Europejskiego Funduszu Społecznego.”.

Art. 4. 1. Dotychczasowe przepisy wykonawcze wydane na podstawie art. 11 ust. 5, art. 28 oraz art. 47 ust. 3 ustawy, o której mowa w art. 1, zachowują moc do dnia ich uchylecia.

2. Właściwy minister uchyli, w drodze rozporządzenia, akty wykonawcze wydane na podstawie art. 11 ust. 5, art. 28 oraz art. 47 ust. 3 ustawy, o której mowa w art.1, zachowane czasowo w mocy zgodnie z ust.1.

Art. 5. Dotychczasowe przepisy wykonawcze wydane na podstawie art. 47 ust. 2 ustawy, o której mowa w art. 1, zachowują moc do czasu wydania nowych przepisów wykonawczych na podstawie art. 47 ust. 2 oraz art. 56 ustawy, o której mowa w art. 1, w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą.

Art. 6. Zarządzenia wydane na podstawie art. 23 ust. 2 i 3 ustawy, o której mowa w art. 1, zachowują moc do czasu ich uchylecia przez właściwego ministra.

Art. 7. Komitety monitorujące powołane na podstawie dotychczasowych przepisów wykonują swoje zadania do czasu powołania komitetów monitorujących na pod-



stawie art. 42 ust. 1 i ust. 5 ustawy, o której mowa w art. 1, w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą.

Art. 8. 1. Dotychczasowe przepisy wykonawcze wydane na podstawie art. 109 ust. 11 ustawy, o której mowa w art. 3, zachowują moc do czasu wydania nowych przepisów wykonawczych na podstawie art. 109 ust. 11 ustawy, o której mowa w art. 3, w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą.

2. Umowy dotyczące finansowania z Funduszu Pracy projektów współfinansowanych ze środków Europejskiego Funduszu Społecznego, o których mowa w art. 109 ust. 7 ustawy, o której mowa w art. 3, zawarte przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy zachowują moc.

Art. 9. Do spraw wszczętych i niezakończonych przed dniem wejścia w życie ustawy mają zastosowanie przepisy dotychczasowe.

Art. 10. Ustawa wchodzi w życie po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia.

- 
- 1) Niniejszą ustawą zmienia się ustawy: ustawę z dnia 9 listopada 2000 r. o utworzeniu Polskiej Agencji Rozwoju Przedsiębiorczości oraz ustawę z dnia 20 kwietnia 2004 r. o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy.
  - 2) Zmiany niniejszej ustawy zostały ogłoszone w Dz. U. z 2004 r. Nr 96, poz. 959, Nr 116, poz. 1207, Nr 145, poz. 1537 i Nr 273, poz. 2703 oraz z 2005 r. Nr 163, poz. 1362 i Nr 184, poz. 1539.
  - 3) Zmiany wymienionej ustawy zostały ogłoszone w Dz. U. z 2002 r. Nr 25, poz. 253, Nr 66, poz. 596 i Nr 216, poz. 1824, z 2004 r. Nr 145, poz. 1537 i Nr 281, poz. 2785 oraz z 2005 r. Nr 132, poz. 1110, Nr 179, poz. 1484 i Nr 249, poz. 2104.
  - 4) Zmiany niniejszej ustawy zostały ogłoszone w Dz. U. z 2004 r. Nr 273, poz. 2703 oraz z 2005 r. Nr 64, poz. 565, Nr 94, poz. 788, Nr 164, poz. 1366 i Nr 175, poz. 1462.

## UZASADNIENIE

Ustawa z dnia 20 kwietnia 2004 r. o Narodowym Planie Rozwoju została opublikowana w Dzienniku Ustaw w dniu 24 maja 2004 r. (Dz. U. Nr 116, poz. 1206) i weszła w życie po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia, z wyjątkiem art. 32-36, które weszły w życie z dniem 1 stycznia 2005 r. Ustawa o Narodowym Planie Rozwoju stanowi kluczowy akt prawny w zakresie pozyskiwania i wykorzystywania środków Unii Europejskiej, przeznaczonych na wspieranie rozwoju społeczno-gospodarczego Polski.

Praktyka kilkunastu miesięcy stosowania ustawy z dnia 20 kwietnia 2004 r. o Narodowym Planie Rozwoju ujawniła szereg istotnych nieścisłości i mankamentów w jej przepisach. W związku z powyższym zaistniała konieczność pilnego wprowadzenia do ww. ustawy zmian, które usprawnią proces realizacji programów finansowanych ze środków funduszy strukturalnych i Funduszu Spójności w ramach perspektywy finansowej 2004-2006. Planowana nowelizacja ma na celu usunięcie najważniejszych barier hamujących realizację Narodowego Planu Rozwoju. Z uwagi na fakt, że w odniesieniu do funduszy strukturalnych obowiązuje tzw. zasada „n+2”<sup>1)</sup>, w myśl której środki UE przeznaczone dla danego kraju członkowskiego w alokacji na dany rok i niewykorzystane przez ten kraj członkowski w ciągu kolejnych dwóch lat ulegają anulowaniu, niniejsza ustawa będzie kształtowała porządek prawny w zakresie dotyczącym Narodowego Planu Rozwoju do końca roku 2008, czyli do ukończenia realizacji programów i projektów finansowanych w ramach Narodowego Planu Rozwoju na lata 2004-2006.

Nowelizacja ustawy z dnia 20 kwietnia 2004 r. o Narodowym Planie Rozwoju jest jednym z priorytetowych założeń „Programu naprawczego zwiększającego absorpcję funduszy strukturalnych w ramach NPR 2004-2006”, który został przyjęty przez Radę Ministrów w dniu 6 grudnia 2005 r.

---

<sup>1)</sup> W przypadku projektów Funduszu Spójności zastosowanie ma zasada, zgodnie z którą w ciągu dwóch lat od daty wskazanej w decyzji Komisji Europejskiej projekt musi zostać rozpoczęty (tzw. zasada m+24), natomiast wydatkowanie środków w projektach Funduszu Spójności może następować także po upływie dwuletniego okresu.

Na kolejny okres programowania zostanie opracowana nowa ustawa, która wprowadzi nowe zasady programowania i finansowego stymulowania rozwoju społeczno-gospodarczego kraju i w szczególności będzie stanowiła podstawę prawną organizującą proces programowania na okres 2007-2013, a następnie proces realizacji programów dotyczących tego okresu. Jest to uzasadnione zarówno wadami obecnie obowiązującej ustawy o Narodowym Planie Rozwoju, ujawnionymi w trakcie jej obowiązywania, jak i tym, że obecnie obowiązująca ustawa o NPR jest dostosowana do postanowień rozporządzenia Rady (WE) nr 1260/1999 ustanawiającego przepisy ogólne w sprawie funduszy strukturalnych (Dz.Urz. WE L 161 z 26.06.1999; Dz.Urz. UE Polskie wydanie specjalne, rozdz. 14, t. 1, str. 31), które w przyszłym okresie budżetowym UE (lata 2007-2013) nie będzie już obowiązywało.

W związku z powyższym proponuje się wprowadzenie do ustawy o Narodowym Planie Rozwoju wyszczególnionych poniżej zmian.

I. Zmiany proponowane w art. 1 nowelizacji ustawy o Narodowym Planie Rozwoju

1) Rozdział 1 – Przepisy ogólne

Zmiany zaprojektowane w części ustawy dotyczącej przepisów ogólnych mają na celu doprecyzowanie – zgodnie z wyżej przedstawionym uzasadnieniem – okresu obowiązywania ustawy, a także wprowadzenie niezbędnego z punktu widzenia systemu realizacji NPR uszczegółowienia w podziale kompetencji instytucji odpowiedzialnych za jego realizację. W związku z powyższym wprowadzono zmianę w art. 1 ustawy oraz nowe definicje dotyczące instytucji zarządzającej Podstawami Wsparcia Wspólnoty, a także instytucji właściwej do spraw prowadzenia kontroli wrywkowej oraz instytucji właściwej do spraw wystawienia deklaracji zamknięcia pomocy.

Konieczność ograniczenia okresu obowiązywania ustawy o Narodowym Planie Rozwoju do okresu programowania 2004-2006 wynika z faktu, że jest ona dostosowana do postanowień rozporządzenia Rady (WE) 1260/1999 wprowadzającego ogólne przepisy dotyczące funduszy strukturalnych, które w przyszłym okresie budżetowym UE (tj. w latach 2007-2013) nie będzie już

obowiązywało oraz ze zmiany koncepcji w zakresie krajowej polityki regionalnej, która znajduje odzwierciedlenie w nowelizowanej obecnie ustawie z dnia 4 września 1997 r. o działach administracji rządowej. Taka nowelizacja znieśli konieczność przygotowania Narodowego Planu Rozwoju oraz Narodowej Strategii Rozwoju Regionalnego na lata 2007-2013, co pozostaje w zgodzie z nowymi założeniami odnośnie do programowania polityki strukturalnej w latach 2007-2013.

Wprowadzenie do porządku ustawowego instytucji właściwej do spraw prowadzenia kontroli wyrywkowej oraz instytucji właściwej do spraw wystawienia deklaracji zamknięcia pomocy przez dodanie punktów 4a i 4b w art. 2 ustawy uzupełnia, niekompletny do tej pory, katalog podmiotów biorących udział w procesie kontroli funduszy strukturalnych. Dzięki tej zmianie zostaje odzwierciedlona w krajowym systemie wdrażania struktura instytucji kontrolnych zarysowana w rozporządzeniu Komisji WE 438/2001 z dnia 2 marca 2001 r. ustanawiającym szczegółowe zasady wykonania rozporządzenia Rady (WE) nr 1260/1999 dotyczącego zarządzania i systemów kontroli pomocy udzielanej w ramach funduszy strukturalnych (Dz.Urz. WE L 063 z 3.03.2001) oraz w rozporządzeniu Komisji (WE) nr 1386/2002 z dnia 29 lipca 2002 r. ustanawiającym szczegółowe zasady wykonania rozporządzenia Rady (WE) nr 1164/94 w zakresie systemów zarządzania i kontroli pomocy przyznanej z Funduszu Spójności i procedury dokonywania korekt finansowych (Dz.Urz. WE L 201 z 31.07.2002). Funkcje obydwu instytucji wprowadzanych do ustawy realizować powinien Generalny Inspektor Kontroli Skarbowej za pomocą podległych mu struktur, z zachowaniem dbałości o funkcjonalne rozdzielanie zapewniające niezależność tych instytucji od struktury instytucji płatniczej oraz instytucji zarządzających programami operacyjnymi.

Kolejna zmiana w art. 2 ma na celu dokonanie rozróżnienia między pojęciem instytucji zarządzającej i instytucji zarządzającej Podstawami Wsparcia Wspólnoty – definicja instytucji zarządzającej zamieszczona w pkt 5 została doprecyzowana przez wprowadzenie odniesień do obowiązujących w tym zakresie przepisów wspólnotowych, a dodatkowo w pkt 5a została

wprowadzona nowa definicja instytucji zarządzającej Podstawami Wsparcia Wspólnoty (IZ PWW). IZ PWW jest odrębnym podmiotem względem instytucji zarządzających poszczególnymi programami operacyjnymi, jak również Strategią Funduszu Spójności. IZ PWW nie przygotowuje, nie zarządza i nie nadzoruje bezpośrednio realizacji poszczególnych programów operacyjnych. Pełni ona funkcję ogólnej koordynacji wdrażania funduszy strukturalnych w Polsce jako kraju członkowskim UE, zgodnie z przepisami rozporządzenia Rady (WE) nr 1260/1999.

Zmiana brzmienia definicji partnerów społecznych i gospodarczych zamieszczona w art. 2 pkt 8 Przepisów ogólnych jest związana z wejściem w życie ustawy z dnia 8 października 2004 r. o zasadach finansowania nauki (Dz. U. Nr 238, poz. 2390, z późn. zm.), która zastąpiła ustawę z dnia 12 stycznia 1991 r. o Komitecie Badań Naukowych (Dz. U. z 2001 r. Nr 33, poz. 389, z późn. zm.).

W art. 2 w pkt 12 nowelizacji proponuje się wprowadzenie do definicji „regionalnego programu operacyjnego” przepisu polegającego na uściśleniu, że za przygotowanie regionalnego programu operacyjnego odpowiada m.in. minister właściwy do spraw rozwoju regionalnego. Należy podkreślić, że wprowadzenie tego przepisu stanowi próbę skorygowania nieścisłości, jaka została popełniona na etapie konstruowania przepisów ustawy o Narodowym Planie Rozwoju z dnia 20 kwietnia 2004 r. W rzeczywistości w obecnym okresie programowania nie istnieją regionalne programy operacyjne przygotowane i zarządzane przez zarząd województwa. Jedynym regionalnym programem operacyjnym realizowanym w ramach NPR na lata 2004-2006 jest Zintegrowany Program Operacyjny Rozwoju Regionalnego, który został przygotowany przez ministra właściwego do spraw rozwoju regionalnego (dotyczy to również uzupełnienia programu). Tak więc przepisy proponowane w tym względzie w projekcie nowelizacji mają na celu jedynie przeniesienie na grunt prawa faktów, które mają miejsce w rzeczywistości.

Zmiana proponowana w art. 3 ust. 1 ustawy z dnia 20 kwietnia 2004 r. o Narodowym Planie Rozwoju ma na celu doprecyzowanie okresu

programowania, do którego odnosi się ten dokument, a tym samym – okresu jego obowiązywania.

Propozycja uchylenia przepisu art. 4 ust. 1, pkt 1 wynika z przyjętego założenia, że ustawa z dnia 20 kwietnia 2004 r. o Narodowym Planie Rozwoju ma charakter czasowy i odnosi się do konkretnego (jednego) okresu programowania.

## 2) Rozdział 2 – Przygotowanie Narodowego Planu Rozwoju

Zmiana przepisu art. 5 pkt 4 ma charakter formalny i wynika z faktu wejścia w życie nowej ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104, z późn. zm.).

Uchylenie ust. 2 w art. 6 jest konsekwencją przyjętego założenia, że ustawa z dnia 20 kwietnia 2004 r. o Narodowym Planie Rozwoju odnosi się wyłącznie do okresu programowania 2004-2006.

Zasadnicza zmiana w rozdziale 2 polega na zniesieniu podstawy prawnej do wydawania uzupełnień programów w formie rozporządzeń. Ograniczenie liczby aktów wykonawczych ma służyć odformalizowaniu i odbiurokratyzowaniu procedur wdrażania programów i projektów w ramach Narodowego Planu Rozwoju. Proponowana zmiana jest zgodna z założeniami „Programu naprawczego zwiększającego absorpcję funduszy strukturalnych w ramach NPR 2004-2006”, który został przyjęty przez Radę Ministrów w dniu 6 grudnia 2005 r.

Dotychczasowy przepis w art. 11 ust. 3 został uszczegółowiony przez wprowadzenie pkt 3 ustanawiającego wymóg przygotowania i załączania do uzupełnienia programu operacyjnego informacji o trybie składania wniosków o dofinansowanie realizacji projektu. W art. 11 ust. 1 wprowadzone zostało także odesłanie do art. 18 ust. 3 rozporządzenia Rady (WE) nr 1260/1999 z dnia 21 czerwca 1999 r. ustanawiającego przepisy ogólne w sprawie funduszy strukturalnych, uszczegółowiające system realizacji programu, w którym zostały określone podstawowe wymogi względem uzupełnienia programu. Dodatkowo wprowadzony został przepis mówiący o tym, że uzupełnienia

wraz z załącznikami powinny uwzględniać zasadę równego dostępu do pomocy wszystkich kategorii beneficjentów w ramach programu oraz zapewniać przejrzystość reguł stosowanych przy ocenie projektów.

Instytucja zarządzająca została zobowiązana do podawania treści uzupełnienia programu do publicznej wiadomości, w szczególności na swojej stronie internetowej, a poza tym do ogłaszania w Dzienniku Urzędowym Rzeczypospolitej Polskiej „Monitor Polski” komunikatu o miejscu publikacji uzupełnienia oraz terminie, od którego jest ono stosowane.

### 3) Rozdział 3 – Organy i instytucje odpowiedzialne za przygotowanie i realizację Planu

Propozycja zmiany w rozdziale 3 polega na rozróżnieniu – zgodnie z definicjami zamieszczonymi w pkt 5 i pkt 5a w art. 2 nowelizacji – kompetencji instytucji zarządzającej (art. 18) i instytucji zarządzającej Podstawami Wsparcia Wspólnoty (art. 18a). Wprowadzenie art. 18a pozwala na określenie roli i kompetencji instytucji zarządzającej Podstawami Wsparcia Wspólnoty jako silnego centrum koordynującego wdrażanie funduszy strukturalnych we wszystkich programach operacyjnych. W sytuacji odejścia od nadmiernej regulacji wielu aspektów wdrażania funduszy za pomocą sztywnych aktów wykonawczych do ustawy o Narodowym Planie Rozwoju, potrzebne jest ustawowe umocowanie kompetencji w zakresie formułowania wytycznych i standardów w wielu obszarach systemu wdrażania funduszy strukturalnych.

Wprowadzenie ww. przepisu pozwoli na zwiększenie przejrzystości systemu i rozróżnienie kompetencji instytucji zarządzających programami od kompetencji instytucji zarządzającej Podstawami Wsparcia Wspólnoty. Przepisy art. 18a są konsekwencją wprowadzenia definicji IZ PWW do Przepisów ogólnych w rozdziale I ustawy.

Wprowadzenie proponowanego przepisu w art. 22 ustawy o Narodowym Planie Rozwoju zostało dokonane na prośbę Ministerstwa Rolnictwa i Rozwoju Wsi przedstawioną na etapie konsultacji międzyresortowych.

Umożliwi to sprawne powierzanie jednego z działań realizowanych przez MRiRW w ramach SPO Modernizacja Rolnictwa i Rozwój Obszarów Wiejskich Fundacji Programów Pomocy dla Rolnictwa (FAPA). Zgodnie z proponowanym brzmieniem ust. 1 w art. 22 instytucja zarządzająca albo zarząd województwa mogą dokonać wyboru instytucji wdrażających niebędących jednostkami sektora finansów publicznych w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych. Do wyboru instytucji wdrażających niebędących jednostkami sektora finansów publicznych w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych stosuje się przepisy ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych, z wyłączeniem fundacji, których jedynym fundatorem jest Skarb Państwa.

Uchylenie art. 23 ma na celu usprawnienie procesu wyboru projektów i dostosowanie systemu wdrażania funduszy strukturalnych do rzeczywistych potrzeb i możliwości. Praktyka ostatnich miesięcy pokazała, że w przypadku większości programów komitety sterujące nie były w stanie, m.in. ze względu na dużą liczbę projektów, pełnić zadań, do których zostały powołane, stanowiąc jedynie niepotrzebne wydłużenie proceduralnej ścieżki wyboru projektów. Zniesienie ustawowego wymogu istnienia komitetów sterujących nie przesądza definitywnie o obligatoryjnym ich wyeliminowaniu z systemu wdrażania wszystkich programów – przepis art. 11 ust. 3 pkt 2, pozostawia kwestię ustalenia optymalnych dla danego programu zasad wyboru projektów właściwym w gestii instytucji zarządzających.

#### 4) Rozdział 4 – Finansowanie realizacji Planu

Zmiana brzmienia przepisu art. 26 ust. 2, 3 i 6 jest konsekwencją uchylecia art. 23 dotyczącego komitetów sterujących.

Zmiana projektowana w art. 27 ust. 1 wynika z konieczności doprecyzowania tego przepisu przez wskazanie, że dofinansowanie projektów z publicznych środków wspólnotowych, rozumiane jako zwrot części wydatków



poniesionych przez beneficjenta, dotyczy wyłącznie wydatków kwalifikowalnych.

Zmiana proponowana w art. 28 polega na uchyleniu upoważnienia ustawowego, które umożliwiało określanie w formie rozporządzenia trybu składania, wzorów wniosków o dofinansowanie projektu oraz wzorów umów o dofinansowanie projektu i wynika z potrzeby odformalizowania i odbiurokratyzowania procedur wdrażania programów i projektów w ramach Narodowego Planu Rozwoju. Uchylony przepis został zastąpiony przepisem pozwalającym na uelastycznienie tego systemu. Instytucja zarządzająca została zobowiązana do podawania wzoru wniosku o dofinansowanie realizacji oraz wzoru umowy o dofinansowanie projektu do publicznej wiadomości, w szczególności na swojej stronie internetowej, a poza tym do ogłaszania w Dzienniku Urzędowym Rzeczypospolitej Polskiej „Monitor Polski” komunikatu o miejscu publikacji tych wzorów oraz terminie, od którego są one stosowane. Dodatkowo w projekcie wyszczególnione zostały niezbędne elementy, jakie powinien zawierać każdy wniosek i każda umowa dofinansowania projektu.

Proponowana powyżej zmiana jest zgodna z założeniami „Programu naprawczego zwiększającego absorpcję funduszy strukturalnych w ramach NPR 2004-2006”, który został przyjęty przez Radę Ministrów w dniu 6 grudnia 2005 r.

#### 5) Rozdział 7 – Monitorowanie realizacji Planu

Zmiany w art. 39 mają charakter formalny:

- a) zmiana brzmienia przepisu w art. 39 polegająca na uchyleniu lit. f w ust. 4 pkt 1 jest konsekwencją uchylenia art. 43 dotyczącego jednostek monitorująco-kontrolnych,
- b) konieczność znowelizowania art. 39 ust. 4 pkt 2 lit. b ustawy o Narodowym Planie Rozwoju wynika z uchylenia przepisu art. 23 ust. 4 pkt 5. Obecny art. 39 ust. 4 pkt 2 lit. b ustawy wymaga uzupełnienia o treści zawarte w znoszonym art. 23 ust. 4 pkt 5 wprowadzone przez

znowelizowany art. 21 ustawy z dnia 6 maja 2005 r. o Komisji Wspólnej Rządu i Samorządu Terytorialnego oraz o przedstawicielach Rzeczypospolitej Polskiej w Komitecie Regionów Unii Europejskiej (Dz. U. Nr 90, poz. 759).

Charakter zmian w art. 42 również należy określić jako formalny, ponieważ wynikają one głównie ze zmian w zakresie kierowania działami administracji rządowej – komitety, o których mowa w art. 42 zostały powołane w 2004 roku i działają obecnie w ustalonym składzie. Najważniejsza zmiana wprowadzona w art. 42 polega na wprowadzeniu do niego podstawy prawnej do powoływania komitetu monitorującego programy, o których mowa w art. 8 ust. 1 pkt 2 (stworzenie podstawy prawnej funkcjonowania Komitetu Monitorującego Zintegrowanego Programu Operacyjnego Rozwoju Regionalnego). Brak tej podstawy był oczywistym niedopatrzaniem na etapie konstruowania pierwotnego tekstu ustawy. Z uwagi na dotychczasowe doświadczenia we wdrażaniu Narodowego Planu Rozwoju zmieniony został także przepis regulujący częstotliwość posiedzeń komitetu monitorującego – zaproponowany tryb pozwoli na podniesienie efektywności prac komitetu oraz dostosowanie częstotliwości spotkań do rzeczywistych potrzeb. Pozostałe zmiany w art. 42 mają charakter redakcyjny.

Zasadnicza zmiana w rozdziale 7 dotyczy uchylenia art. 43, który stanowił podstawę prawną do utworzenia jednostek monitorująco-kontrolnych. Zmiana ta jest podyktowana potrzebą skoordynowania i usprawnienia systemu kontroli, a z drugiej strony jest ona konsekwencją modyfikacji wprowadzonych w rozdziale 9 projektu ustawy związanych z koniecznością dostosowania systemu kontroli realizacji programów i projektów w ramach Narodowego Planu Rozwoju do wymagań określonych w rozporządzeniu Komisji (WE) 438/2001 z dnia 2 marca 2001 r. (Dz.Urz. WE L 072 z 11.03.2004).

Przez uchylenie art. 43 zlikwidowana zostaje odrębna instytucja jednostek monitorująco-kontrolnych poszczególnych funduszy strukturalnych. Potrzeba istnienia tego typu instytucji nie wynika z przepisów prawa europejskiego. Dotychczasowa praktyka wskazała, że istotną i faktycznie realizowaną funkcją tych jednostek było wytyczanie standardów i interpretowanie zasad

kwalifikowalności wydatków ponoszonych w poszczególnych funduszach strukturalnych. Natomiast kompetencje w zakresie kontroli i monitorowania funduszy strukturalnych nakładają się z kompetencjami instytucji prowadzących kontrolę wrywkową bądź instytucji zarządzających programami oraz instytucji zarządzającej Podstawami Wsparcia Wspólnoty. W związku z potrzebą uporządkowania systemu wdrażania w warunkach polskich zasadne jest zniesienie w ustawie przepisu ustanawiającego jednostki monitorująco-kontrolne. Ich kompetencje w zakresie interpretowania i wydawania wytycznych odnośnie do ogólnych zasad kwalifikowalności wydatków przejmie IZ PWW.

Zmiana w art. 45 ust. 8 wynika z przyjęcia ogólnej koncepcji, aby zrezygnować z narzucania w ustawie obligatoryjnej kwartalnej częstotliwości spotkań komitetów monitorujących (wymagana ustawą częstotliwość spotkań ma teraz wynosić pół roku). Analogiczna zmiana została zaproponowana w art. 42 w odniesieniu do komitetów monitorujących programy operacyjne. Zmiana dotyczy częstotliwości minimalnej wymaganej w trybie ustawowym. Nie wyklucza się częstszych spotkań komitetu wynikających z potrzeb bieżących.

#### 6) Rozdział 8 – Sprawozdawczość

Najważniejsza zmiana w rozdziale 8 polega na zniesieniu ustawowego wymogu sporządzania sprawozdań okresowych w trybie kwartalnym. Określenie częstotliwości składania sprawozdań okresowych pozostaje w gestii instytucji zarządzających (zmiana w art. 46). Nadano nowe brzmienie art. 47, ust. 2 i 3. Tym samym uchyla się dotychczasowy przepis ust. 3 w art. 47 zawierający upoważnienie ustawowe do wydania rozporządzeń określających wzory sprawozdań. Równolegle jednak instytucja zarządzająca, która opracowuje wzory sprawozdań, zostaje zobowiązana do podawania do publicznej wiadomości wzorów sprawozdań obowiązujących dla beneficjentów, w szczególności na swojej stronie internetowej, oraz do ogłaszania w Dzienniku Urzędowym Rzeczypospolitej Polskiej „Monitor Polski” komunikatu o miejscu ich publikacji oraz terminie, od którego są one stosowane.

Proponowane zmiany wynikają z doświadczeń zgromadzonych w czasie ostatnich miesięcy realizacji Narodowego Planu Rozwoju. Mają one na celu uelastycznienie i dostosowanie systemu sprawozdawczości do rzeczywistych potrzeb w tym zakresie.

Jednocześnie projektuje się umocnienie kompetencji ministra właściwego do spraw rozwoju regionalnego w zakresie ustalania trybu, terminów i zakresu sprawozdawczości oraz trybu rozliczeń przez doprecyzowanie przepisu art. 47 ust. 2. Przepis pkt 2 art. 47 ust. 2 obecnie obowiązującej ustawy zostaje uchylony, ponieważ w projekcie nowelizacji zagadnienie kontroli zostało uregulowane kompleksowo w rozdziale 9.

Zmiany w art. 49 mają na celu uelastycznienie systemu sprawozdawczości przez usunięcie z ust. 1 punktów określających zakres sprawozdań rocznych. Poza tym – z uwagi na koniec okresu realizacji kontraktów wojewódzkich – uchylony został obecny ust. 3 w art. 49 dotyczący zmian w kontraktach. W znowelizowanych przepisach art. 49 instytucje odpowiedzialne za przygotowanie poszczególnych sprawozdań zostały wskazane zgodnie ze słowniczkiem zawartym w art. 2 ustawy, co zwiększa przejrzystość i czytelność ww. przepisów w odniesieniu do systemu realizacji Narodowego Planu Rozwoju.

7) Rozdział 9 – Kontrola realizacji projektów i programów współfinansowanych z funduszy strukturalnych i Funduszu Spójności

Nowa treść całego rozdziału 9 ustawy w sposób znacznie bardziej adekwatny odzwierciedla w warunkach polskich strukturę i organizację procesów kontroli w funduszach strukturalnych zarysowaną w rozporządzeniu Komisji (WE) nr 438/2001 z dnia 2 marca 2001 r. ustanawiającym szczegółowe zasady wykonania rozporządzenia Rady (WE) nr 1260/1999 dotyczącego zarządzania i systemów kontroli pomocy udzielanej w ramach funduszy strukturalnych. Ustalone zostają wyraźnie dwa poziomy kontroli (poziom instytucji zarządzającej programem oraz poziom instytucji właściwej do spraw kontroli weryfikacyjnej). Określone zostają zadania instytucji właściwej do spraw wystawienia deklaracji zamknięcia pomocy oraz IZ PWW w procesach

kontroli funduszy strukturalnych. Zgodnie z wymogami prawa wspólnotowego są określone zakresy i przedmiot kontroli. Treść art. 56 daje obecnie upoważnienie dla ministra właściwego do spraw rozwoju regionalnego do wydania rozporządzenia określającego tryb przeprowadzenia kontroli realizowanych w ramach środków funduszy strukturalnych przez instytucję zarządzającą programami. Natomiast tryb przeprowadzenia kontroli wyrywkowych, w przypadku programów operacyjnych funduszy strukturalnych i projektów funduszu spójności powinien zostać wyodrębniony w ustawie o kontroli skarbowej. Upoważnienie to zamieszczone było dotychczas w art. 47 łącznie z upoważnieniem do określenia trybu i terminów sprawozdawczości oraz trybu rozliczeń projektów i programów operacyjnych. W art. 56b ustawa w proponowanej wersji powołuje Komitet do spraw Kontroli i Audytu Funduszy Strukturalnych i Funduszu Spójności, który ma stać się forum uzgodnień dla wszystkich jednostek uczestniczących w systemie kontroli funduszy strukturalnych oraz innych, pozasystemowych, organów kontroli państwowej, w zakresie koordynacji metod i planów prowadzenia kontroli oraz podsumowania i wymiany informacji o wynikach kontroli. W obecnej sytuacji poważnym problemem jest brak koordynacji prowadzonych kontroli, owocujący nakładaniem się ich terminów i zakresów w tych samych instytucjach.

#### 8) Rozdział 10 – Ocena skuteczności i efektywności realizacji Planu

Przepis art. 60 obecnej ustawy o Narodowym Planie Rozwoju został błędnie utworzony w celu realizacji wymogów Komisji Europejskiej związanych z przeprowadzaniem oceny w połowie okresu programowania wynikających z rozporządzenia Rady (WE) nr 1260/1999. Z uwagi na fakt, że Polska przystąpiła do Unii Europejskiej w połowie 2004 roku, a więc po połowie obecnego okresu programowania obejmującego lata 2000-2006, przepis art. 60 nie znajduje zastosowania w zakresie realizowanym przez Narodowy Plan Rozwoju w latach 2004-2006, w związku z czym w niniejszym projekcie proponuje się jego uchylenie.

Zmiany w art. 57 i w art. 61 mają charakter techniczny i są konsekwencją uchylenia art. 60.

9) Rozdział 11 – Zmiany w przepisach obowiązujących, przepisy przejściowe i końcowe

Uchylenie ust. 1 i 11 oraz zmiana brzmienia ust. 2 w art. 68 wynika z przeniesienia do art. 42 podstawy prawnej do powoływania komitetu monitorującego programy, o których mowa w art. 8 ust. 1 pkt 2 (stworzenie podstawy prawnej funkcjonowania Komitetu Monitorującego Zintegrowanego Programu Operacyjnego Rozwoju Regionalnego).

W art. 1 pkt 29 ustawy o zmianie ustawy o Narodowym Planie Rozwoju oraz niektórych innych ustaw wyszczególnione zostały przepisy, w których sformułowanie „minister właściwy do spraw rozwoju regionalnego” zostaje zastąpione określeniem „Instytucja zarządzająca Podstawami Wsparcia Wspólnoty”.

II. Zmiany proponowane w art. 2 projektu nowelizacji ustawy o Narodowym Planie Rozwoju

W art. 2 nowelizacji wprowadza się zmiany w ustawie z dnia 9 listopada 2000 r. o utworzeniu Polskiej Agencji Rozwoju Przedsiębiorczości (Dz. U. Nr 109, poz. 1158, z późn. zm). Agencja ta pełni istotną rolę we wdrażaniu niektórych programów operacyjnych. Ze względu na przeniesienie funkcji instytucji zarządzających programami operacyjnymi z byłego Ministerstwa Gospodarki i Pracy do Ministerstwa Rozwoju Regionalnego zasadne jest, aby minister właściwy do spraw rozwoju regionalnego posiadał pewien wpływ instytucjonalny na funkcjonowanie Agencji. Proponowana nowelizacja wprowadza przepisy uprawniające tego ministra do: wyrażania opinii w sprawie powołania i odwołania Prezesa Agencji, wskazywania jednego spośród członków Rady Agencji, opiniowania rocznych planów działania Agencji i sprawozdań z ich realizacji.

III. Zmiany proponowane w art. 3 projektu nowelizacji ustawy o Narodowym Planie Rozwoju

W art. 3 nowelizacji wprowadza się zmiany w ustawie z dnia 20 kwietnia 2004 r. o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy (Dz. U. Nr 99, poz. 1001, z późn. zm.).

Konieczność wprowadzenia ww. zmian w ustawie o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy oraz w ustawie o NPR wynika z faktu dokonania zmian w kompetencjach ministra właściwego do spraw pracy oraz ministra właściwego do spraw rozwoju regionalnego. Jednocześnie istnieje potrzeba wprowadzenia mechanizmów silniej motywujących samorządy województw i powiaty do realizacji projektów współfinansowanych ze środków Europejskiego Funduszu Społecznego.

#### IV. Zmiany proponowane w art. 4 projektu nowelizacji ustawy o Narodowym Planie Rozwoju

Art. 4 zawiera przepis przejściowy utrzymujący czasowo w mocy akty wykonawcze wydane na podstawie art. 11 ust. 5, art. 28 oraz art. 47 ust. 3 ustawy z dnia 20 kwietnia 2004 r. o Narodowym Planie Rozwoju, do czasu ich uchylecia w drodze rozporządzenia przez ministra właściwego.

#### V. Zmiany proponowane w art. 5 projektu nowelizacji ustawy o Narodowym Planie Rozwoju

Art. 5 zawiera przepisy przejściowe utrzymujące czasowo w mocy akty wykonawcze wydane na podstawie art. 47 ust. 2 oraz art. 56 ustawy z dnia 20 kwietnia 2004 r. o Narodowym Planie Rozwoju, do czasu wydania nowych przepisów, na podstawie zmienionej ustawy.

#### VI. Zmiany proponowane w art. 6 projektu nowelizacji ustawy o Narodowym Planie Rozwoju

Art. 6 zawiera przepis przejściowy określający, że zarządzenia wydane na podstawie art. 23 ust. 2 i 3 ustawy z dnia 20 kwietnia 2004 r. o Narodowym Planie Rozwoju zachowują moc do czasu ich uchylecia przez właściwego ministra.

#### VII. Zmiany proponowane w art. 7 projektu nowelizacji ustawy o Narodowym Planie Rozwoju

Art. 7 zawiera przepis przejściowy określający, że komitety monitorujące powołane na podstawie dotychczasowych przepisów wykonują swoje zadania do czasu powołania komitetów monitorujących na podstawie art. 42 ust. 1 i ust. 5 ustawy z

dnia 20 kwietnia 2004 r. o Narodowym Planie Rozwoju w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą.

VIII. Zmiany proponowane w art. 8 projektu nowelizacji ustawy o Narodowym Planie Rozwoju

Art. 8 projektu nowelizacji stanowi o ważności umów dotyczących finansowania z Funduszu Pracy projektów współfinansowanych z Europejskiego Funduszu Społecznego zawartych przed dniem wejścia w życie nowelizacji ustawy o Narodowym Planie Rozwoju i innych przepisów wykonawczych wydanych na podstawie art. 109 ust. 11 ustawy z dnia 20 kwietnia 2004 r. o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy (Dz. U. Nr 99, poz. 1001, z późn. zm.).

IX. Zmiany proponowane w art. 9 projektu nowelizacji ustawy o Narodowym Planie Rozwoju

Przepisy przejściowe w art. 9 przewidują zastosowanie dotychczasowych regulacji w stosunku do spraw wszczętych a niezakończonych przed dniem wejścia w życie nowelizacji.

X. Zmiany proponowane w art. 10 projektu nowelizacji ustawy o Narodowym Planie Rozwoju

Art. 10 nowelizacji określa termin wejścia w życie przepisów znowelizowanej ustawy o Narodowym Planie Rozwoju.



## OCENA SKUTKÓW REGULACJI (OSR)

## 1. Podmioty, na które oddziałuje regulacja

Projektowana ustawa będzie miała bezpośredni wpływ na wybrane aspekty funkcjonowania instytucji zaangażowanych w procesy zarządzania i wdrażania programów współfinansowanych ze środków funduszy strukturalnych i Funduszu Spójności oraz pośrednio na beneficjentów realizujących projekty w ramach tych programów.

## 2. Wpływ regulacji na dochody i wydatki budżetu i sektora finansów publicznych

Niniejszy projekt nie będzie miał wpływu na dochody i wydatki budżetu i sektora finansów publicznych.

## 3. Wpływ regulacji na rynek pracy

Projektowana nowelizacja nie będzie miała bezpośredniego wpływu na rynek pracy. Pośrednio natomiast, przez zwiększenie absorpcji środków pochodzących z funduszy strukturalnych i Funduszu Spójności i tym samym realizację większej liczby projektów inwestycyjnych, należy przypuszczać, że stworzone zostaną nowe miejsca pracy. Część tych miejsc pracy będzie miała charakter krótkookresowy (miejsca pracy związane z samą realizacją inwestycji), część natomiast długookresowy (miejsca pracy stworzone w wyniku wdrożenia inwestycji). Ponadto, sprawna realizacja projektów wdrażanych w szczególności w ramach SPO Rozwój Zasobów Ludzkich przyczyni się do podniesienia kwalifikacji zawodowych osób bezrobotnych oraz innych grup zagrożonych wykluczeniem społecznym i tym samym do zmniejszenia bezrobocia.

## 4. Wpływ regulacji na konkurencyjność i przedsiębiorczość gospodarki

Ze względu na przewidywane zwiększenie absorpcji środków pochodzących z funduszy strukturalnych i z Funduszu Spójności w wyniku nowelizacji ustawy można stwierdzić, że nowelizacja będzie miała pośredni i korzystny wpływ przede wszystkim na konkurencyjność zewnętrzną gospodarki.

Do poprawy konkurencyjności zewnętrznej przyczyni się sprawniejsza realizacja projektów infrastrukturalnych z zakresu transportu i ochrony środowiska, m.in. dzięki stworzeniu lepszych warunków dla inwestorów zagranicznych (projekty realizowane głównie w ramach SPO Transport, Zintegrowanego Programu Operacyjnego Rozwoju Regionalnego, Funduszu Spójności), a także projektów realizowanych w ramach SPO Wzrost Konkurencyjności Przedsiębiorstw przez zwiększenie pozycji konkurencyjnej polskich przedsiębiorstw, m.in. przez zmniejszenie dystansu technologicznego wobec bardziej rozwiniętych gospodarek innych krajów Unii Europejskiej.

Projektowana nowelizacja przez zwiększenie absorpcji środków pochodzących z funduszy strukturalnych i z Funduszu Spójności przyczyni się do wyrównania warunków konkurencyjności wewnętrznej gospodarki między regionami, a także do ogólnego jej wzrostu.

#### 5. Wpływ regulacji na sytuację i rozwój regionów

Realizacja Narodowego Planu Rozwoju służy podniesieniu poziomu rozwoju społeczno-gospodarczego kraju oraz zapewnieniu spójności społecznej, gospodarczej i przestrzennej kraju i jego poszczególnych regionów z innymi krajami i regionami Unii Europejskiej. Projekt ustawy, przez usprawnienie systemu wdrażania funduszy strukturalnych i Funduszu Spójności przyczyni się do osiągnięcia celów NPR i tym samym będzie miał pozytywny wpływ na rozwój regionów.

#### 6. Konsultacje społeczne

Projekt nowelizacji ustawy o Narodowym Planie Rozwoju został przesłany do konsultacji wszystkim podmiotom, z którymi konsultowana była ustawa nowelizowana, tj.: przedstawicielom samorządu terytorialnego na poziomie poszczególnych województw, Komisji Wspólnej Rządu i Samorządu Terytorialnego, przedstawicielom ogólnopolskich organizacji samorządu terytorialnego (Unia Miasteczek Polskich, Związek Województw RP, Związek Miast Polskich, Związek Gmin Wiejskich RP, Unia Metropolii Polskich, Związek Powiatów Polskich), przedstawicielom ogólnopolskich związków zawodowych (Komisja Krajowa NSZZ „Solidarność”, Forum Związków Zawodowych,

Ogólnopolskie Porozumienie Związków Zawodowych) oraz związków pracodawców (Polska Konfederacja Pracodawców Prywatnych, Konfederacja Pracodawców Polskich, Business Centre Club), a także do organizacji pożytku publicznego (Rada Działalności Pożytku Publicznego), jak również do przedstawicieli ośrodków naukowych (Rada Główna Szkolnictwa Wyższego, Konferencja Rektorów Akademii Szkół Polskich). Większość uwag przesłanych w terminie została uwzględniona (miały one charakter głównie redakcyjny). Główne uwagi, których nie uwzględniono, związane są ze zniesieniem obligatoryjności funkcjonowania Komitetów Sterujących oraz kwestią ograniczenia zakresu obowiązywania ustawy o Narodowym Planie Rozwoju wyłącznie do obecnego okresu programowania, czyli do 2006 r. (konieczność wprowadzenia obu rozwiązań została wyjaśniona w niniejszym uzasadnieniu).

Unia Metropolii Polskich przedstawiła pozytywne stanowisko w sprawie projektu ustawy o zmianie ustawy o Narodowym Planie Rozwoju oraz niektórych innych ustaw, przedstawione w ramach procedury obiegujowej w pracach Komisji Wspólnej Rządu i Samorządu Terytorialnego.

#### 7. Ocena zgodności regulacji z prawem Unii Europejskiej

Projekt ustawy o zmianie ustawy o Narodowym Planie Rozwoju oraz niektórych innych ustaw jest zgodny z prawem Unii Europejskiej. Ocena ta została potwierdzona przez Urząd Komitetu Integracji Europejskiej.

#### 8. Wpływ regulacji na obowiązujące przepisy

Przez projektowaną nowelizację ustawy o Narodowym Planie Rozwoju dokonuje się zmian w następujących aktach prawnych: ustawie o utworzeniu Polskiej Agencji Rozwoju Przedsiębiorczości oraz ustawie o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy.

W wyniku zaproponowanych zmian w omawianej ustawie uchylone zostaną przepisy będące podstawą do wydania w formie rozporządzeń uzupełnień

programów operacyjnych oraz wzorów wniosków o dofinansowanie realizacji projektu, umów o dofinansowanie projektów oraz sprawozdań.



**URZĄD**  
**KOMITETU INTEGRACJI EUROPEJSKIEJ**  
SEKRETARZ  
KOMITETU INTEGRACJI EUROPEJSKIEJ  
SEKRETARZ STANU  
*Jarosław Pietras*

Sekr.Min.JP-535 /06/DP/ar

Warszawa, dnia 13.03. 2006 r.

**Pani**  
**Jolanta Rusiniak**  
**Sekretarz Rady Ministrów**

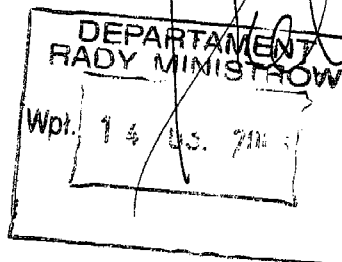
Opinia o zgodności z prawem Unii Europejskiej projektu ustawy o zmianie ustawy o Narodowym Planie Rozwoju oraz niektórych innych ustaw, wyrażona na podstawie art. 2 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 8 sierpnia 1996 r. o Komitecie Integracji Europejskiej (Dz. U. nr 106, poz. 494) przez Sekretarza Komitetu Integracji Europejskiej, Ministra Jarosława Pietrasa, działającego z upoważnienia Przewodniczącego Komitetu Integracji Europejskiej.

W związku z przedstawionym projektem ustawy (nr RM-10-32-06), pozwalam sobie wyrazić następującą opinię:

Przedłożony projekt jest zgodny z prawem Unii Europejskiej.

Do wiadomości:

Pani Grażyna Gęsicka  
Minister Rozwoju Regionalnego



ROZPORZĄDZENIE  
MINISTRA ROZWOJU REGIONALNEGO <sup>1)</sup>

z dnia....

**w sprawie trybu, terminów i zakresu sprawozdawczości dotyczącej realizacji  
Narodowego Planu Rozwoju oraz trybu i zakresu rozliczeń**

Na podstawie art. 47 ust. 2 ustawy z dnia 20 kwietnia 2004 r. o Narodowym Planie Rozwoju (Dz. U. Nr 116, poz. 1206, z późn. zm.<sup>2)</sup>) zarządza się, co następuje:

Rozdział 1

Przepisy ogólne

§1. Rozporządzenie określa:

- 1) tryb, terminy i zakres sprawozdawczości dotyczącej realizacji Narodowego Planu Rozwoju w odniesieniu do projektów, działań i programów, o których mowa w art. 8 ust. 1 pkt 1-3 ustawy z dnia 20 kwietnia 2004 r. o Narodowym Planie Rozwoju, zwanej dalej „ustawą”;
- 2) tryb i zakres rozliczeń w odniesieniu do projektów, działań i programów, o których mowa w art. 8 ust. 1 pkt 1-3 ustawy.

§2. Użyte w rozporządzeniu określenia oznaczają:

- 1) rok - rok kalendarzowy;
- 2) półrocze – półrocze kalendarzowe;
- 3) kwartał – kwartał kalendarzowy;
- 4) dzień – dzień kalendarzowy;
- 5) okres sprawozdawczy - okres, którego dotyczy sprawozdanie.

Rozdział 2

Sprawozdawczość

§3. Sprawozdania, o których mowa w art. 46 ust. 1 pkt 1 ustawy, sporządza się za półrocze.

§4. Zakres sprawozdania, określony w art. 49 ust. 1 ustawy, obejmuje:

---

<sup>1)</sup> Minister Rozwoju Regionalnego kieruje działem administracji rządowej – rozwój regionalny, na podstawie § 1 ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 31 października 2005 r. w sprawie szczegółowego zakresu działania Ministra Rozwoju Regionalnego (Dz. U. Nr 220, poz. 1893).

<sup>2)</sup> Zmiany wymienionej ustawy zostały ogłoszone w Dz. U. z 2005 r. Nr 90, poz. 759 i Nr 267, poz. 2251.

- 1) informacje ogólne o realizowanych w okresie sprawozdawczym programach i kontraktach wojewódzkich, zwanych dalej „kontraktami”;
- 2) informacje dotyczące przebiegu rzeczowego realizacji Narodowego Planu Rozwoju, zwanego dalej „Planem”, w tym w szczególności informacje dotyczące zgłoszonych do realizacji projektów, podpisanych umów, stanu realizacji poszczególnych programów i kontraktów, stopnia osiągnięcia założonych wartości wskaźników monitorujących, wyodrębniając informacje dotyczące wszystkich realizowanych w jego ramach programów;
- 3) informacje dotyczące przebiegu realizacji planu finansowego Planu, w tym w szczególności zestawienie poniesionych wydatków oraz ocenę poziomu wykorzystania publicznych środków wspólnotowych;
- 4) informację na temat przestrzegania polityk Wspólnoty przy realizacji Planu;
- 5) informację na temat wypełniania zobowiązań w zakresie informacji i promocji realizowanych w okresie sprawozdawczym;
- 6) informacje na temat działań podjętych przez ministra właściwego do spraw rozwoju regionalnego i Komitet Monitorujący Plan w celu zapewnienia prawidłowości i sprawności realizacji Planu;
- 7) informacje o napotkanych problemach, przeprowadzonych kontrolach oraz stwierdzonych nieprawidłowościach.

- §5. 1. Wojewoda sporządza sprawozdania, o których mowa w art. 46 ust. 1 ustawy, wyodrębniając informacje dotyczące programów, o których mowa w art. 8 ust. 1 pkt 2 ustawy, a w ich ramach priorytetów oraz działań, a także ze względu na źródło pochodzenia środków finansowych i przekazuje je właściwemu komitetowi monitorującemu kontrakt wojewódzki, a po ich zatwierdzeniu ministrowi właściwemu do spraw rozwoju regionalnego i marszałkowi województwa.
2. Sprawozdania, o których mowa w ust. 1, po zatwierdzeniu przez właściwy komitet monitorujący kontrakt wojewódzki, przekazywane są w formie pisemnej i elektronicznej:
    - 1) właściwej instytucji zarządzającej programem;
    - 2) instytucji zarządzającej Podstawami Wsparcia Wspólnoty;
    - 3) instytucji płatniczej.
  3. Sprawozdania, o których mowa w ust. 1, przekazuje się w następujących terminach:
    - 1) okresowe - do 45 dni od upływu okresu sprawozdawczego;
    - 2) roczne - do dnia 15 marca roku następującego po roku realizacji Planu;
    - 3) końcowe - do 75 dni od zakończenia programu, o którym mowa w art. 8 ust. 1 pkt 2 ustawy.
  4. Sprawozdania, o których mowa w ust. 1 zawierają w szczególności:
    - 1) informacje ogólne o programach, o których mowa w art. 8 ust. 1 pkt 2 ustawy;

- 2) informacje dotyczące przebiegu rzeczowego realizacji programów, o których mowa w art. 8 ust. 1 pkt 2 ustawy, w tym w szczególności informacje dotyczące zgłoszonych do realizacji projektów, podpisanych umów, stanu realizacji priorytetów i działań, stopnia osiągnięcia wartości wskaźników monitorujących założonych w programach, o których mowa w art. 8 ust. 1 pkt 2 ustawy, z zastrzeżeniem ust. 5;
  - 3) informacje dotyczące przebiegu realizacji planu finansowego programów, o których mowa w art. 8 ust. 1 pkt 2 ustawy, w tym w szczególności zestawienie poniesionych wydatków;
  - 4) prognozę przebiegu realizacji programów, o których mowa w art. 8 ust. 1 pkt 2 ustawy, w kolejnym okresie sprawozdawczym, z zastrzeżeniem ust. 6;
  - 5) informację na temat przestrzegania polityk Wspólnoty przy realizacji programów, o których mowa w art. 8 ust. 1 pkt 2 ustawy;
  - 6) informację na temat stopnia wypełniania zobowiązań w zakresie informacji i promocji programów, o których mowa w art. 8 ust. 1 pkt 2 ustawy;
  - 7) informacje na temat sprawności systemu realizacji programów, o których mowa w art. 8 ust. 1 pkt 2 ustawy;
  - 8) informacje o napotkanych problemach, przeprowadzonych kontrolach oraz stwierdzonych nieprawidłowościach.
5. Sprawozdanie okresowe, po uzgodnieniu z ministrem właściwym do spraw rozwoju regionalnego, może nie zawierać informacji dotyczących stopnia osiągnięcia wartości wskaźników monitorujących rezultatu i oddziaływania określonych w programach, o których mowa w art. 8 ust. 1 pkt 2.
6. Sprawozdanie końcowe nie zawiera informacji, o których mowa w ust. 4 pkt 4.

§ 6. 1. Instytucja zarządzająca sporządza sprawozdania, o których mowa w art. 46 ust. 1 ustawy, wyodrębniając informacje dotyczące realizowanych priorytetów i działań.

2. Sprawozdania, o których mowa w ust. 1, instytucja zarządzająca przekazuje:

- 1) do zatwierdzenia właściwemu komitetowi monitorującemu program;
- 2) instytucji zarządzającej Podstawami Wsparcia Wspólnoty, w formie pisemnej i elektronicznej;

3. Po zatwierdzeniu sprawozdania przez komitet monitorujący program instytucja zarządzająca przekazuje zatwierdzone sprawozdanie:

- 1) instytucji płatniczej;
- 2) instytucji zarządzającej Podstawami Wsparcia Wspólnoty.

4. Sprawozdania, o których mowa w ust. 1, przekazuje się przed zatwierdzeniem sprawozdania przez komitet monitorujący program, z zastrzeżeniem ust. 11, w następujących terminach:

- 1) okresowe - do 60 dni od upływu okresu sprawozdawczego;



- 2) roczne - do 150 dni od upływu okresu sprawozdawczego;
  - 3) końcowe - do 150 dni od zakończenia programu.
5. Sprawozdania, o których mowa w ust. 1, zatwierdzone w drodze uchwały przez komitet monitorujący program, należy przekazać najpóźniej 25 dni po upływie terminów, o których mowa w ust. 4.
  6. Sprawozdania, o których mowa w ust. 1, zawierają w szczególności:
    - 1) informacje ogólne o programie;
    - 2) informacje dotyczące przebiegu rzeczowego realizacji programu, a w szczególności informacje dotyczące zgłoszonych do realizacji projektów, podpisanych umów lub podjętych decyzji, stanu realizacji poszczególnych priorytetów i działań, stopnia osiągnięcia założonych w programie i uzupełnieniu programu wartości wskaźników monitorujących lub wartości osiągniętych przez wskaźniki monitorujące;
    - 3) informacje dotyczące postępu finansowego programu według źródeł pochodzenia środków, zawierające w szczególności zestawienie poniesionych wydatków, poświadczonych wydatków oraz zrealizowanych płatności;
    - 4) prognozę przebiegu realizacji programu w kolejnym okresie sprawozdawczym;
    - 5) informacje na temat przestrzegania polityk Wspólnoty przy realizacji programu;
    - 6) informację na temat wypełniania zobowiązań w zakresie informacji i promocji programu;
    - 7) informacje na temat działań podjętych przez instytucję zarządzającą i komitet monitorujący w celu zapewnienia prawidłowości i sprawności realizacji programu;
    - 8) informacje o napotkanych problemach, przeprowadzonych kontrolach oraz stwierdzonych nieprawidłowościach.
  7. Sprawozdanie okresowe może nie zawierać informacji dotyczących stopnia osiągnięcia wartości wskaźników monitorujących rezultatu i oddziaływania określonych w programie.
  8. Prognoza wydatków w ramach prognozy przebiegu realizacji programu, o której mowa w ust. 6 pkt 4 obejmuje dla sprawozdań okresowych – cztery kolejne kwartały, dla sprawozdań rocznych – dwa kolejne okresy sprawozdawcze. Sprawozdanie końcowe nie zawiera informacji, o których mowa w ust. 6 pkt 4.
  9. Sprawozdania okresowe, roczne i końcowe zawierają informacje dotyczące stanu realizacji projektów w układzie wojewódzkim oraz informacje o realizacji wskaźników postępu rzeczowego w układzie wojewódzkim, z zastrzeżeniem ust. 10.
  10. W przypadkach uzasadnionych specyfiką programu sprawozdania okresowe, roczne i końcowe mogą nie zawierać informacji o realizacji wskaźników postępu rzeczowego w układzie wojewódzkim.
  11. W przypadku informacji, o których mowa w ust. 6 pkt 3, prezentowanych w sprawozdaniach rocznych i końcowych, dane finansowe przedstawia się dodatkowo w układzie wojewódzkim.
  12. Informacje, o których mowa w ust. 6 pkt 3 - 4 dotyczące zestawienia poświadczonych wydatków, zrealizowanych płatności oraz prognoz finansowych, przekazywane są instytucji płatniczej, instytucji zarządzającej Podstawami Wsparcia Wspólnoty w terminie do 15 dni po upływie okresu sprawozdawczego.

§ 7. 1. Instytucja pośrednicząca sporządza sprawozdania, o których mowa w art. 46 ust. 1 ustawy, zawierając w nich informacje, o których mowa w § 6 ust. 6, z zastrzeżeniem § 6 ust. 7-10.

2. Sprawozdania, o których mowa w § 6 ust. 1, instytucja pośrednicząca przekazuje w formie pisemnej i elektronicznej właściwej instytucji zarządzającej do akceptacji.

3. Sprawozdania, o których mowa w § 6 ust. 1, przekazuje się w następujących terminach:

- 1) okresowe - do 50 dni od upływu okresu sprawozdawczego;
- 2) roczne - do dnia 15 marca roku następującego po roku realizacji programu;
- 3) końcowe - do 75 dni od zakończenia programu.

4. W przypadku braku akceptacji instytucji zarządzającej dla sprawozdania przygotowanego przez instytucję pośredniczącą, instytucja pośrednicząca postępuje według wytycznych instytucji zarządzającej.

5. Informacje, o których mowa w § 6 ust. 6 pkt 3-4, dotyczące zestawienia poświadczonych wydatków, zrealizowanych płatności, oraz prognoz finansowych przekazywane są instytucji zarządzającej w terminie do 12 dni po upływie okresu sprawozdawczego.

§ 8. 1. Instytucja wdrażająca sporządza sprawozdania, o których mowa w art. 46 ust. 1 ustawy, w formie pisemnej i elektronicznej i przekazuje je właściwej instytucji zarządzającej lub instytucji pośredniczącej.

2. Sprawozdania, o których mowa w ust. 1, przekazuje się w następujących terminach:

- 1) okresowe - do 30 dni od upływu okresu sprawozdawczego;
- 2) roczne - do 50 dni od upływu okresu sprawozdawczego;
- 3) końcowe - do 50 dni od zakończenia działania.

3. Sprawozdania, o których mowa w ust. 1, zawierają w szczególności:

- 1) informacje ogólne dotyczące działania, którego sprawozdanie dotyczy;
- 2) informacje dotyczące przebiegu rzeczowego realizacji działania, w tym w szczególności informacje dotyczące zgłoszonych do realizacji projektów, podpisanych umów, stanu realizacji działania, stopnia osiągania założonych w uzupełnieniu programu wartości wskaźników monitorujących lub wartości osiągniętych przez wskaźniki monitorujące, z zastrzeżeniem ust. 4 i 6;
- 3) informacje dotyczące postępu finansowego działania według źródeł pochodzenia środków, zawierające w szczególności zestawienie poniesionych wydatków, poświadczonych wydatków oraz zrealizowanych płatności;
- 4) prognozę przebiegu realizacji działania w kolejnym okresie sprawozdawczym;
- 5) informacje na temat przestrzegania polityk Wspólnoty przy realizacji działania;
- 6) informację na temat wypełniania zobowiązań w zakresie informacji i promocji działania;
- 7) informacje na temat sprawności systemu realizacji;

- 8) informacje o napotkanych problemach, przeprowadzonych kontrolach oraz stwierdzonych nieprawidłowościach.
4. Sprawozdanie okresowe może nie zawierać informacji dotyczących stopnia osiągnięcia wartości wskaźników monitorujących rezultatu i oddziaływania określonych w uzupełnieniu programu.
5. Prognoza wydatków w ramach prognozy przebiegu realizacji działania, o której mowa w ust. 3 pkt 4, obejmuje dla sprawozdań okresowych – cztery kolejne kwartały, dla sprawozdań rocznych – dwa kolejne okresy sprawozdawcze. Sprawozdanie końcowe nie zawiera informacji, o których mowa w ust. 3 pkt 4.
6. Sprawozdania okresowe, roczne i końcowe zawierają informacje dotyczące stanu realizacji projektów w układzie wojewódzkim oraz informacje o realizacji wskaźników postępu rzeczowego w układzie wojewódzkim.
7. W przypadkach uzasadnionych specyfiką programu sprawozdania okresowe, roczne i końcowe mogą nie zawierać informacji o realizacji wskaźników postępu rzeczowego w układzie wojewódzkim.
8. Informacje, o których mowa w ust. 3 pkt 3-4, dotyczące zestawienia poświadczonych wydatków, zrealizowanych płatności oraz prognoz finansowych, przekazywane są instytucji pośredniczącej, a w przypadku jej braku instytucji zarządzającej, w terminie do 9 dni po zakończeniu okresu sprawozdawczego.

§ 9. 1. Beneficjent sporządza sprawozdania okresowe, roczne i końcowe z realizacji projektu po zakończeniu okresu sprawozdawczego i przekazuje je instytucji wymienionej w decyzji lub umowie o dofinansowanie projektu w formie pisemnej i elektronicznej.

2. Instytucja zarządzająca może zwolnić beneficjenta z obowiązku sporządzania sprawozdania w formie elektronicznej.
3. Sprawozdania, o których mowa w ust. 1, przekazuje się w następujących terminach:
  - 1) okresowe – do 10 dni od upływu okresu sprawozdawczego;
  - 2) roczne - do 10 dni od upływu okresu sprawozdawczego;
  - 3) końcowe – do 25 dni od zakończenia projektu.
4. Sprawozdanie za drugie półrocze stanowi jednocześnie sprawozdanie roczne.
5. Sprawozdania, o których mowa w ust. 1 zawierają informacje, o których mowa w art. 47 ust. 3 ustawy, oraz dodatkowo:
  - 1) informacje ogólne dotyczące projektu;
  - 2) informacje dotyczące przebiegu realizacji projektu oraz realizacji planu rzeczowego;
  - 3) informacje dotyczące postępu realizacji planu finansowego projektu;
  - 4) prognozę przebiegu realizacji projektu w kolejnym okresie sprawozdawczym;
  - 5) informację na temat przestrzegania polityk Wspólnoty przy realizacji projektu;
  - 6) informację na temat wypełnienia zobowiązań w zakresie promocji projektu;
  - 7) informacje o napotkanych problemach oraz przeprowadzonych u beneficjenta kontrolach.

6. Beneficjent może nie umieścić w sprawozdaniach, o których mowa w ust. 1, informacji, o których mowa w ust. 5 pkt 5, oraz informacji dotyczących stopnia osiągania wartości wskaźników monitorujących rezultatu i oddziaływania, o ile instytucja zarządzająca tak postanowi.
7. Sprawozdanie końcowe nie zawiera informacji, o których mowa w ust. 5 pkt 4. Prognoza przebiegu realizacji projektu dla sprawozdań rocznych prezentowana jest jednocześnie w odniesieniu do kolejnego półrocza i roku.

§10. 1. Instytucja zarządzająca, właściwa instytucja pośrednicząca lub instytucja wdrażająca, może, pod warunkiem zachowania zdolności agregacji danych monitoringowych, zwolnić beneficjenta z obowiązku sporządzania sprawozdania okresowego lub rocznego z realizacji projektu w przypadku, gdy czas realizacji projektu zgodnie z umową lub decyzją o dofinansowanie projektu nie przekracza dwóch okresów sprawozdawczych.

2. W przypadku gdy realizacja projektu rozpoczęła się przed podpisaniem umowy lub decyzji o dofinansowanie projektu, beneficjent sporządza pierwsze sprawozdanie za cały dotychczasowy okres realizacji projektu.

### Rozdział 3

#### Tryb rozliczeń

§11. 1. Zwrot wydatków poniesionych przez beneficjenta następuje z publicznych środków wspólnotowych lub innych środków publicznych, na podstawie wniosku o płatność, złożonego przez beneficjenta wraz z załączonymi kopiami dokumentów poświadczonych za zgodność z oryginałem, potwierdzających poniesione wydatki.

2. Przepis ust.1 nie wyklucza możliwości dokonania płatności na podstawie umowy o dofinansowanie, o ile przepisy odrębne tak stanowią.
3. Złożony przez beneficjenta wniosek o płatność wraz z załączonymi dokumentami, o których mowa w ust. 1, jest przedmiotem kontroli, polegającej na sprawdzeniu dokumentacji poświadczającej poniesienie wydatków, przedkładanej w ramach wniosku o płatność.
4. W szczególnie uzasadnionych przypadkach, określonych przez instytucję zarządzającą w porozumieniu z instytucją płatniczą, do wniosku beneficjenta o płatność dołącza się jedynie zestawienie dokumentów potwierdzających poniesione wydatki. Oryginały dokumentów przechowywane są przez beneficjenta i stanowią przedmiot kontroli, o której mowa w ust. 3
5. Wzór wniosku beneficjenta o płatność określa załącznik do rozporządzenia. Wniosek jest sporządzany w formie pisemnej i elektronicznej. Instytucja płatnicza może ustalić format wersji elektronicznej wniosku beneficjenta o płatność oraz sposób jej przekazywania.
6. Dokumentami potwierdzającymi poniesione wydatki są:
  - 1) zapłacone faktury lub dokumenty księgowo o równoważnej wartości dowodowej wraz z dowodami zapłaty;

- 2) inne dokumenty, określone przez instytucję zarządzającą, poświadczające wkład własny beneficjenta, jeżeli poniesione wydatki nie mogą być potwierdzone dokumentami, o których mowa w pkt 1.
7. Instytucja zarządzająca określa sposób potwierdzenia za zgodność z oryginałem kopii dokumentów, o których mowa w ust. 1.
8. Przepis ust. 1 nie wyklucza możliwości przekazywania publicznych środków wspólnotowych w formie premii.
9. Zwrot wydatków poniesionych przez beneficjenta z tytułu realizacji projektu, w części określonej w umowie lub decyzji o dofinansowanie projektu, następuje w możliwie najkrótszym terminie. Szczegółowe zasady, tryb i terminy przekazywania beneficjentom środków określa umowa lub decyzja o dofinansowanie projektu.
10. Jeżeli system finansowania projektu zakłada przekazywanie środków beneficjentowi przed dokonaniem wydatków, refundacja, o której mowa w ust 1, oznacza rozliczenie otrzymanych środków.

§12. 1. Wniosek beneficjenta o płatność może dotyczyć:

- 1) płatności pośredniej – kwoty wydatków kwalifikowalnych poniesionych w miarę postępu realizacji projektu;
- 2) płatności końcowej – kwoty obejmującej wszystkie poniesione wydatki kwalifikowalne na realizację projektu lub ostatniej kwoty poniesionych wydatków kwalifikowalnych.
2. Wniosek beneficjenta o płatność może również dotyczyć pierwszej płatności oraz premii, o której mowa w § 11 ust. 8.
3. Wniosek, o którym mowa w ust. 2, nie wymaga przedstawienia kopii dokumentów, o których mowa w §11ust. 1.
4. Wniosek beneficjenta o płatność końcową jest składany wraz ze sprawozdaniem końcowym z realizacji projektu, o którym mowa w § 9.
5. Instytucja zarządzająca albo instytucja pośrednicząca lub instytucja wdrażająca, upoważniona przez instytucję zarządzającą w porozumieniu lub umowie, o których mowa odpowiednio w art. 19 ust. 1 i art. 21 ust 5 ustawy, może w szczególnych przypadkach przedłużyć okres złożenia wniosku o płatność końcową.

§13. 1. Jeżeli złożony przez beneficjenta wniosek o płatność zawiera błędy formalno-rachunkowe, instytucja przyjmująca wniosek wzywa beneficjenta do uzupełnienia lub poprawienia wniosku.

2. W przypadku uchybień formalno-rachunkowych, przepis ust. 1 nie wyklucza możliwości uzupełnienia lub poprawienia wniosku przez pracownika instytucji przyjmującej wniosek.
3. O każdej zmianie lub uzupełnieniu wniosku, beneficjent powinien być niezwłocznie poinformowany przez instytucję przyjmującą wniosek.
4. Instytucja przyjmująca wniosek o płatność beneficjenta nie może poprawiać lub uzupełniać:
  - 1) zestawienia dokumentów potwierdzających poniesione wydatki objęte wnioskiem, o ile nie dotyczy to oczywistych omyłek pisarskich i omyłek rachunkowych;

- 2) załączonych kserokopii dokumentów potwierdzających poniesione wydatki, wskazanych w § 11 ust. 6 pkt 1. W tym przypadku, instytucja przyjmująca może jedynie stwierdzić, czy kopie tych dokumentów zawierają dane zgodne z ustawą z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz.U. z 2002 r. Nr 76 poz. 694, z późn. zm.<sup>3)</sup>).

§14. 1. W wyniku kontroli, o której mowa w §11 ust. 3, instytucja zarządzająca albo instytucja pośrednicząca lub instytucja wdrażająca, upoważniona przez instytucję zarządzającą w porozumieniu lub umowie, o których mowa odpowiednio w art. 19 ust. 1 i art. 21 ust 5 ustawy, poświadczają kwotę wydatków kwalifikowalnych.

2. Poświadczona kwota wydatków kwalifikowalnych jest pomniejszana o wykazany przez beneficjenta przychód, zgodnie z zasadą nr 2 rozporządzenia nr 448/2004/WE z dnia 10 marca 2004 r. zmieniającego rozporządzenie nr 1685/2000/WE ustanawiające szczegółowe zasady wprowadzenia rozporządzenia nr 1260/1999/WE w sprawie kwalifikowania wydatków związanych z projektami współfinansowanymi z funduszy strukturalnych i uchylające rozporządzenie nr 1145/2003/WE (Dz. Urz. WE L 72 z 11.03.2004).
3. Po dokonaniu poświadczenia, o którym mowa w ust. 1, instytucja zarządzająca, albo upoważniona przez nią instytucja pośrednicząca lub instytucja wdrażająca, zatwierdza do wypłaty na rzecz beneficjenta określoną kwotę z publicznych środków wspólnotowych objętych decyzją lub umową o dofinansowanie. Kwota do wypłaty pomniejszana jest o korekty - kwoty niewłaściwie wydatkowane, a przekazane na podstawie wcześniej zrealizowanych wniosków beneficjenta o płatność. Zatwierdzając kwoty do wypłaty uwzględnia się wielkość dokonanych wypłat celem zachowania poziomu refundacji ustalonego w decyzji lub umowie o dofinansowanie projektu .
4. Płatność końcowa dokonywana jest przy zachowaniu następujących warunków:
  - 1) wyniki kontroli, o której mowa w art. 52 ustawy, potwierdzają prawidłową realizację projektu lub usunięcie wykrytych nieprawidłowości;
  - 2) sprawozdanie końcowe z realizacji projektu zostało zatwierdzone.
5. Informacja o kwocie środków zatwierdzonych do wypłaty przekazywana jest beneficjentowi, niezwłocznie po zatwierdzeniu kwoty do wypłaty, o którym mowa w ust.3. Dodatkowo do informacji załącza się uzasadnienie w przypadku rozbieżności między kwotą środków zatwierdzonych do wypłaty a kwotą wnioskowaną przez beneficjenta.

§15. 1. Instytucje właściwe w zakresie weryfikacji wniosków beneficjenta o płatność lub wypłacania środków z publicznych środków wspólnotowych na rzecz beneficjentów, sporządzają zestawienia wydatków poświadczonych i zrefundowanych beneficjentom w ramach realizacji poszczególnych działań, w formie określonej przez instytucję zarządzającą. Zestawienie jest sporządzane w formie pisemnej i elektronicznej.

---

<sup>3)</sup>Zmiany tekstu jednolitego wymienionej ustawy zostały ogłoszone w Dz. U. z 2003 r. Nr 60 , poz. 535, Nr 124, poz. 1152, Nr 139, poz. 1324 i Nr 229, poz. 2276, z 2004 r. Nr 96, poz. 959, Nr 145, poz. 1535, Nr 146, poz. 1546 i Nr 213, poz. 2155 oraz z 2005 r. Nr 10, poz. 66, Nr 184, poz.1534 i Nr 267, poz. 2252.

2. Zestawienie wydatków, o którym mowa w ust. 1, przekazywane jest do instytucji zarządzającej.
3. Przed przekazaniem do instytucji zarządzającej oraz przed przekazaniem, o którym mowa w ust. 4, zestawienie wydatków wymaga poświadczenia przez instytucję właściwą w zakresie weryfikacji wniosków beneficjenta o płatność, w oparciu o przeprowadzone kontrole realizacji projektów i programu, o których mowa w art. 52 i 53 ustawy.
4. W przypadku gdy instytucja właściwa w zakresie wypłacania środków z publicznych środków wspólnotowych na rzecz beneficjentów nie jest instytucją właściwą w zakresie weryfikacji wniosków beneficjenta o płatność, instytucja właściwa w zakresie weryfikacji wniosków beneficjenta o płatność przekazuje zestawienie wydatków instytucji właściwej w zakresie wypłacania środków z publicznych środków wspólnotowych na rzecz beneficjentów.

§16. 1. Instytucja zarządzająca w ramach realizacji całego programu i poszczególnych działań, sporządza nie rzadziej niż raz na kwartał, poświadczenie i zestawienie wydatków oraz wniosek o refundację.

2. Podstawą do sporządzenia poświadczenia i zestawienia wydatków oraz wniosku o refundację, o którym mowa w ust. 1, są w szczególności: poświadczone zgodnie z § 15 ust. 3 zestawienia wydatków oraz wyniki przeprowadzonych przez instytucję zarządzającą kontroli realizacji projektów i programu, o których mowa w art. 52 i 53 ustawy.
3. Dla programów współfinansowanych ze środków kilku funduszy strukturalnych zestawienie wydatków jest sporządzane osobno dla każdego z funduszy.
4. Poświadczenie i zestawienie wydatków oraz wniosek o refundację, o których mowa w ust. 1, przekazywane są nie rzadziej niż raz na kwartał do instytucji płatniczej i do wiadomości instytucji zarządzającej Podstawami Wsparcia Wspólnoty.
5. W przypadku gdy poświadczenie i zestawienie wydatków oraz wniosek o refundację, o których mowa w ust. 1, wskazują na wyższy poziom współfinansowania działania z publicznych środków wspólnotowych aniżeli określony w uzupełnieniu programu, którego wniosek o refundację dotyczy, instytucja zarządzająca przekazuje razem z poświadczeniem i zestawieniem wydatków oraz wnioskiem o refundację uzasadnienie przyczyn wyższego poziomu współfinansowania działania.
6. Instytucja płatnicza może wstrzymać certyfikację zestawienia wydatków, o którym mowa w ust. 1, w sytuacji gdy nie zaakceptuje uzasadnienia, o którym mowa w ust. 5.
7. W przypadku braku akceptacji, o którym mowa w ust. 6, instytucja zarządzająca uzgadnia z instytucją płatniczą sposób zapewnienia poziomu współfinansowania działania z publicznych środków wspólnotowych określonego w uzupełnieniu programu.

§17. 1. Instytucja płatnicza dokonuje weryfikacji poświadczenia i zestawienia wydatków oraz wniosku o refundację, o których mowa w § 16 ust. 1, przedstawionych przez instytucje zarządzające i na tej podstawie certyfikuje poniesione wydatki wobec Komisji Europejskiej.

2. Certyfikacja wydatków, o której mowa w ust. 1, następuje w szczególności w przypadku, gdy:
  - 1) poświadczenie i zestawienie wydatków oraz wniosek o refundację są poprawne pod względem formalnym;

- 2) wyniki kontroli realizacji programu, stanowiące realizację obowiązków wynikających z art. 4 i art. 10 rozporządzenia Komisji nr 438/2001/WE z dnia 2 marca 2001 r. ustanawiającego szczegółowe zasady wykonania rozporządzenia Rady (WE) nr 1260/1999 w zakresie zarządzania i systemów kontroli pomocy udzielanej w ramach funduszy strukturalnych (Dz.Urz. WE L 072 z 11.03.2004) oraz wyniki kontroli innych organów upoważnionych do tego na podstawie odrębnych przepisów nie wskazują na rażące nieprawidłowości w wydatkowaniu środków;
  - 3) instytucja zarządzająca składająca wniosek powiadomiła na piśmie instytucję płatniczą o zmianie procedur w części dotyczącej zarządzania i kontroli finansowej, jeśli takie zmiany miały miejsce w okresie od przekazania ostatniego wniosku o refundację, a instytucja płatnicza w terminie 7 dni od otrzymania powiadomienia nie zgłosiła na piśmie zastrzeżeń do tych zmian.
3. Instytucja płatnicza niezwłocznie przekazuje na rachunek programowy instytucji zarządzającej lub pośredniczącej środki otrzymane z Komisji Europejskiej tytułem refundacji.
  4. Instytucja płatnicza przekazuje właściwej instytucji zarządzającej oraz instytucji zarządzającej Podstawami Wsparcia Wspólnoty do 10 dnia miesiąca informacje o wydatkach poświadczonych w miesiącu poprzednim wobec Komisji Europejskiej oraz o środkach otrzymanych w miesiącu poprzednim z Komisji Europejskiej tytułem refundacji i przekazanych na rachunek programowy instytucji zarządzającej lub pośredniczącej.

§18. 1. Instytucja płatnicza po otrzymaniu płatności zaliczkowej, o której mowa w art. 32 ust. 2 rozporządzenia nr 1260/1999/WE z dnia 21 czerwca 1999r. wprowadzającego ogólne przepisy dotyczące funduszy strukturalnych (Dz. Urz. WE L 161 z 26.06.1999), przekazuje środki z tej płatności na rachunek instytucji zarządzającej lub innej instytucji, określonej w programie operacyjnym.

2. Instytucja płatnicza przekazuje środki, o których mowa w ust. 1, na wniosek instytucji zarządzającej. Wnioskowana kwota wyliczana jest na podstawie prognozy płatności zawartej w sprawozdaniach, o których mowa w § 6, na kolejny okres sprawozdawczy.
3. Instytucja zarządzająca programem przekazuje do instytucji płatniczej wniosek o zaliczkę na realizację płatności przewidzianych w danym kwartale do końca drugiego miesiąca tego kwartału.
4. Jeżeli stan środków na rachunku bankowym instytucji zarządzającej lub innej instytucji określonej w programie umożliwia realizację bieżących zobowiązań, zgodnie z prognozą wydatków, o której mowa w ust. 2, instytucja płatnicza może wstrzymać przekazanie wnioskowanej kwoty zaliczki lub zrealizować wniosek w części.
5. Instytucje zarządzające i instytucje pośredniczące są zobowiązane na żądanie instytucji płatniczej do przekazania w terminie 10 dni od otrzymania pisemnego żądania od instytucji płatniczej kopii wyciągu bankowego potwierdzającego stan rachunku programowego.
6. Instytucja płatnicza może, w przypadkach uzasadnionych koniecznością zapewnienia płynności finansowej programu, wystąpić z żądaniem zwrotu środków do instytucji zarządzającej i instytucji pośredniczących, jeśli nie wykorzystają środków z zaliczki przekazanej na realizację płatności przewidzianych w danym kwartale. W takim przypadku, instytucja zarządzająca i instytucje pośredniczące są zobowiązane do zwrotu



niewykorzystanych środków na żądanie instytucji płatniczej w terminie 10 dni od otrzymania pisemnego żądania od instytucji płatniczej.

#### Rozdział 4

#### Przepisy końcowe

§19. Rozporządzenie wchodzi w życie po 14 dniach od dnia ogłoszenia.

**Minister Rozwoju Regionalnego**

## WZÓR

### WNIOSEK BENEFICJENTA O PŁATNOŚĆ

(1\_) Wniosek za okres: od..... do.....

Instytucja przyjmująca wniosek:

Nr wniosku:

Data wpłynięcia wniosku:

Osoba przyjmująca wniosek:

Podpis i pieczęć:

(2\_) Fundusz strukturalny: .....

(3\_) Program Operacyjny:.....

(4\_) Priorytet: .....

(5\_) Działanie: .....

(6\_) Poddziałanie: .....

(7\_) Nazwa projektu: .....

(8\_) Nr projektu/partnerstwa na rzecz rozwoju:\* .....

(9\_) Umowa/decyzja\* o dofinansowaniu nr ..... (10\_) z dnia .....  
na kwotę dofinansowania ..... PLN, słownie .....

(11\_)co stanowi .....% kwoty wydatków kwalifikowalnych.

(12\_) Okres realizacji projektu od ..... do .....

(13\_) Płatność (pierwsza, pośrednia, końcowa, premia) .....

(14\_) kwota wydatków kwalifikowalnych objętych wnioskiem ..... PLN

**(15\_) wnioskowana kwota ..... PLN**

(16\_) kwota otrzymanych płatności w ramach projektu: ..... PLN

(17\_) DANE BENEFICJENTA

Nazwa/Imię i nazwisko\*.....

ul./al./pl.....nr

domu:..... nr lokalu:.....

miejsowość:..... kod:.....

telefon:..... faks:..... e-mail: .....

(18\_) Osoba do kontaktu (jeżeli inna niż beneficjent):

Imię i nazwisko: .....

telefon:..... faks:..... e-mail: .....

(19\_) Rachunki bankowe, na które należy dokonać płatności (zgodnie z umową/decyzją\* o dofinansowaniu projektu):

Posiadacz rachunku:.....

Nazwa banku:.....

nr rachunku bankowego:.....

INFORMACJA FINANSOWA dotycząca wniosku

(20\_) ZESTAWIENIE DOKUMENTÓW potwierdzających poniesione wydatki objęte wnioskiem

	nr dokumentu	data wystawienia dokumentu	numer księgowy lub ewidencyjny	pozycja w zestawieniu rzeczowo-finansowym	kategoria interwencji	data zapłaty	sposób zapłaty (G - gotówka, P - przelew, K - karta)	nazwa towaru lub usługi / pozycja na dokumencie	NIP wystawcy dokumentu	kwota dokumentu brutto	kwota dokumentu netto	kwota wydatków kwalifikowalnych	w tym VAT
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13
1													
2													
3													
4													
5													
suma ogółem w PLN													

*Potwierdzam ilość załączonych kopii dokumentów oraz dowodów zapłaty z niniejszym zestawieniem.*

Imię i nazwisko: ..... data: ..... podpis: .....

(21\_) ŹRÓDŁA, Z KTÓRYCH ZOSTAŁY SFINANSOWANE WYDATKI

<b>Źródło</b>	Kwota wydatków ogółem	Kwota wydatków kwalifikowalnych
<b>Krajowe środki publiczne:</b>		
- budżet państwa		
- budżet jednostek samorządu terytorialnego szczebla regionalnego		
- budżet jednostek samorządu terytorialnego szczebla lokalnego		
- inne środki publiczne		
<b>Pozostałe źródła:</b>		
- prywatne		
- inne		
<b>suma ogółem w PLN:</b>		
w tym:		
- EBI		
- prefinansowanie na podstawie art. 209 ust. 1 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104, z późn. zm.)		
- inne		

(22\_) UZYSKANY PRZYCHÓD w okresie objętym wnioskiem (jeżeli zostało przewidziane w umowie/decyzji\* o dofinansowaniu)

Lp.	Rodzaj przychodu	Kwota
	1	2
	<b>suma ogółem w PLN:</b>	

## RAPORTOWANIE

w przypadku SPO RiMSZROW<sup>1</sup> oraz SPO RiPR<sup>2</sup> zamiast pkt 23 i 24 beneficjent wypełnia zestawienie rzeczowo-finansowe, stanowiące załącznik do wniosku o płatność.

### **(23\_) ZAKRES WYKONANYCH PRAC/ZAKUPÓW/USŁUG, NA KTÓRE ZOSTAŁY PONIESIONE WYDATKI OBJĘTE WNIOSKIEM**

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

### **(24\_) ZGODNOŚĆ POSTĘPÓW REALIZACJI PROJEKTU Z UMOWĄ/DECYZJĄ\* O DOFINANSOWANIE W OKRESIE OBJĘTYM WNIOSKIEM**

Czy wydatki i postępowanie prac są zgodne z umową/decyzją\* o dofinansowanie?  
tak                      nie

Jeśli nie, proszę poniżej wyjaśnić przyczyny odstępstw od harmonogramu rzeczowo-finansowego zawartego w umowie/decyzji\* o dofinansowanie.

.....

.....

---

<sup>1</sup> [Sektorowy Program Operacyjny „Restrukturyzacja i modernizacja sektora żywnościowego oraz rozwój obszarów wiejskich 2004-2006”](#), przyjęty rozporządzeniem Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 3 września 2004 r. w sprawie przyjęcia Sektorowego Programu Operacyjnego „Restrukturyzacja i modernizacja sektora żywnościowego oraz rozwój obszarów wiejskich 2004-2006” (Dz. U. Nr 197, poz. 2032 oraz z 2005 r. Nr 185, poz. 1548).

<sup>2</sup> [Sektorowy Program Operacyjny „Rybołówstwo i przetwórstwo ryb 2004-2006”](#), przyjęty rozporządzeniem Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 11 sierpnia 2004 r. w sprawie Sektorowego Programu Operacyjnego „Rybołówstwo i przetwórstwo ryb 2004-2006” (Dz. U. Nr 197, poz. 2027).

.....
.....

**(25\_) Oświadczenie beneficjenta:**

Ja, niżej podpisany, niniejszym oświadczam, że informacje zawarte we wniosku są zgodne z prawdą, a wydatki wykazane we wniosku zostały zapłacone. Jestem świadomy odpowiedzialności karnej wynikającej z art. 271 kodeksu karnego, dotyczącej poświadczania nieprawdy co do okoliczności mającej znaczenie prawne.

Oświadczam, że dokumentacja związana z projektem przechowywana jest .....

**(26\_) Załączniki:**

1. Potwierdzone za zgodność z oryginałem kopie faktur lub dokumentów księgowych o podobnej wartości dowodowej, zgodne z poz. (20\_) wniosku, wraz z dowodami zapłaty;
2. Poświadczone za zgodność z oryginałem kopie dokumentów potwierdzające odbiór/wykonanie prac;
3. Oznaczone datą i potwierdzone za zgodność z oryginałem kopie wyciągów bankowych lub przelewów bankowych, dokumentujących operacje na rachunku, którego wniosek dotyczy;
4. Inne dokumenty, o ile są wymagane zgodnie z umową/decyzją\* o dofinansowanie.

**(27\_)**

Miejscowość:

Data:

Podpis (imię i nazwisko):

\* Niepotrzebne skreślić.

## UZASADNIENIE

### **Uzasadnienie do projektu rozporządzenia Ministra Rozwoju Regionalnego w sprawie trybu, terminów i zakresu sprawozdawczości dotyczącej realizacji Narodowego Planu Rozwoju oraz trybu i zakresu rozliczeń**

Potrzeba wydania nowego rozporządzenia określającego tryb sprawozdawczości i rozliczeń wynika bezpośrednio z nowelizacji ustawy o Narodowym Planie Rozwoju. Ustawowe upoważnienie do wydania rozporządzenia określającego tryb i terminy sprawozdawczości oraz tryb rozliczeń projektów i programów operacyjnych znajdowała się dotychczas w art. 47 łącznie z delegacją dotyczącą trybu kontroli. Znowelizowany art. 47 został ograniczony do zagadnienia trybu sprawozdawczości i rozliczeń, natomiast upoważnienie dla ministra właściwego do spraw rozwoju regionalnego do wydania rozporządzenia określającego tryb kontroli realizowanych w ramach środków funduszy strukturalnych przez instytucje zarządzające programami zawiera znowelizowany art. 56.

Proponowane zmiany w przepisach wynikają w równym stopniu z potrzeby wprowadzenia uproszczeń w przyjętym systemie sprawozdawczości i rozliczeń w zakresie wykorzystania środków strukturalnych UE, podyktowanej dotychczasowymi doświadczeniami w ich wdrażaniu w Polsce. Są one również konsekwencją realizacji „Programu naprawczego” Rządu RP mającego na celu zwiększenie absorpcji funduszy strukturalnych w ramach Narodowego Planu Rozwoju przyjętego przez Radę Ministrów 6 grudnia 2005 r.

#### **1. Sprawozdawczość**

Rozporządzenie upraszcza system sprawozdawczości poprzez wydłużenie okresu sprawozdawczego z kwartału do 6 miesięcy. Odstępuje się tym samym od wymogu przedkładania przez beneficjentów oraz instytucje zaangażowane w realizację programów operacyjnych sprawozdań kwartalnych. Proponowana zmiana nie będzie miała negatywnego wpływu na zakres danych gromadzonych w procesie monitorowania. Informacje dotyczące postępu rzeczowego w ramach realizacji projektów będą bowiem napływać do upoważnionych instytucji w sposób sukcesywny wraz z przedkładanymi przez beneficjentów wnioskami o płatność.

Ograniczenie liczby przygotowywanych sprawozdań prowadzi będzie w konsekwencji do uwolnienia zasobów, które w ten sposób będą mogły być wykorzystane do bieżącego monitorowania realizacji projektów i programów oraz



weryfikacji postępu rzeczowego i finansowego, co w konsekwencji umożliwi podniesienie efektywności zarządzania programami operacyjnymi współfinansowanymi ze środków strukturalnych UE w ramach Narodowego Planu Rozwoju.

Proponowane zmiany w systemie sprawozdawczości nie naruszają spójności zastosowanych rozwiązań systemowych z wymogami wspólnotowymi w zakresie sprawozdawczości, wynikającymi z rozporządzenia nr 1260/1999 z 21 czerwca 1999 r. wprowadzającego ogólne przepisy dotyczące funduszy strukturalnych.

## **2. Tryb rozliczeń**

- a) dla uproszczenia systemu rozliczeń wprowadza się możliwość dołączania do wniosku beneficjenta o płatność - w przypadkach określonych przez właściwą instytucję zarządzającą - jedynie zestawienia dokumentów potwierdzających poniesione przez beneficjenta wydatki. Usprawni to proces weryfikacji wniosków przez upoważnione instytucje, niepowodując jednocześnie wzrostu zagrożenia wystąpienia nieprawidłowości. Oryginały ww. dokumentów, przechowywane u beneficjenta, są przedmiotem kontroli, o której mowa w art. 51 ustawy o Narodowym Planie Rozwoju.
- b) dla przyspieszenia procesu weryfikacji wniosków o płatność proponowane zmiany dają możliwość poprawienia wniosku o płatność przez pracownika instytucji przyjmującej wniosek w przypadku zaistnienia uchybień formalno-rachunkowych we wniosku. W świetle obecnych zapisów instytucja przyjmująca wniosek każdorazowo wzywała beneficjenta do uzupełnienia lub poprawienia wniosków, nawet w przypadku drobnych pomyłek bądź uchybień formalnych.

## **Ocena przewidywanych skutków społeczno-gospodarczych wynikających z projektu rozporządzenia (OSR)**

### **1) Wpływ regulacji na dochody i wydatki budżetu i sektora finansów publicznych**

Rozporządzenie nie wpływa bezpośrednio na dochody i wydatki budżetu i sektora finansów publicznych, a jedynie przyspiesza wydatkowanie środków przyznanych na realizację programów i projektów współfinansowanych z funduszy strukturalnych i Funduszu Spójności.

### **2) Wpływ regulacji na rynek pracy**

Wejście w życie rozporządzenia nie pociągnie za sobą konieczności zatrudnienia dodatkowych osób i nie wpłynie na rynek pracy.

### **3) Wpływ regulacji na konkurencyjność gospodarki i przedsiębiorczość, w tym na funkcjonowanie przedsiębiorstw**

Rozporządzenie jest neutralne w stosunku do problematyki konkurencyjności gospodarki polskiej.

### **4) Wpływ regulacji na sytuację i rozwój regionów**

Rozporządzenie nie wpływa na sytuację i rozwój regionów.

### **5) Konsultacje społeczne**

Projekt rozporządzenia przesłany zostanie do partnerów społecznych.

**ROZPORZĄDZENIE  
MINISTRA ROZWOJU REGIONALNEGO<sup>1)</sup>**

z dnia

**w sprawie trybu kontroli realizacji Narodowego Planu Rozwoju**

Na podstawie art. 56 ustawy z dnia 20 kwietnia 2004 r. o Narodowym Planie Rozwoju (Dz. U. Nr 116, poz. 1206, z późn. zm.<sup>2)</sup>) zarządza się, co następuje:

§1. Rozporządzenie określa tryb przeprowadzenia kontroli, o których mowa w art. 52, 53 ustawy z dnia 20 kwietnia 2004 r. o Narodowym Planie Rozwoju, zwanej dalej „ustawą”.

§2. 1. W odniesieniu do instytucji podległych w ramach systemu realizacji programu, kontrolę programu, o której mowa w art. 51 pkt 1 i 2 ustawy przeprowadza instytucja zarządzająca lub właściwa instytucja pośrednicząca.

2. Wyniki kontroli przekazuje się do wiadomości instytucji płatniczej, właściwej komórki organizacyjnej w Ministerstwie Finansów odpowiedzialnej za wydanie deklaracji zamknięcia pomocy oraz właściwej komórki organizacyjnej w Ministerstwie Finansów odpowiedzialnej za kontrolę przewidzianą w art. 10 rozporządzenia Komisji nr 438/2001 z dnia 2 marca 2001 r. ustanawiającego szczegółowe zasady wykonania rozporządzenia Rady (WE) nr 1260/1999 w zakresie zarządzania i systemów kontroli pomocy udzielanej w ramach funduszy strukturalnych ( Dz. Urz. WE L 072 z 11.03.2004), zwanym dalej „rozporządzeniem nr 438/2001”.

§3. Plan kontroli, o którym mowa w art.54 ust. 1 ustawy, zawiera w szczególności:

- 1) informacje o układzie chronologiczno-tematycznym kontroli w danym roku;
- 2) informacje na temat struktury i organizacji kontroli opisanych w planie;
- 3) metodologię doboru próby projektów.

§4. Wyniki kontroli, o której mowa w art. 51 ustawy, wskazujące na nieprawidłowości w realizacji programu i Planu, stanowią podstawę dla instytucji wykonujących kontrole do wydania w porozumieniu z instytucją zarządzającą polecenia dotyczącego w szczególności:

---

<sup>1)</sup> Minister Rozwoju Regionalnego kieruje działem administracji rządowej – rozwój regionalny, na podstawie § 1 ust. 2 Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 31 października 2005 r. w sprawie szczegółowego zakresu działania Ministra Rozwoju Regionalnego (Dz. U. Nr 220, poz. 1893).

<sup>2)</sup> Zmiany wymienionej ustawy zostały ogłoszone w Dz. U. z 2005 r. Nr 90, poz. 759 i Nr 267, poz. 2251.

- 1) dostosowania lub zmiany procedur;
- 2) wstrzymania realizacji płatności na rzecz jednostki kontrolowanej, wynikających z zestawienia wydatków;
- 3) zawieszenia udziału jednostki kontrolowanej w realizacji programu.

§5. 1. Instytucje odpowiedzialne za zarządzanie i realizację programów operacyjnych oraz kontraktów wojewódzkich podlegają kontroli w zakresie realizacji Planu, o której mowa w art. 51 ustawy.

2. Kontrolę, o której mowa w ust. 1, przeprowadza Instytucja Zarządzająca Podstawami Wsparcia Wspólnoty.

3. Kontrola realizacji Planu, wykonywana przez ministra właściwego do spraw rozwoju regionalnego, może w szczególności przybrać formę:

- 1) badania dokumentacji związanej z realizacją Planu;
- 2) badania realizacji zadań w instytucjach, o których mowa w ust. 1, w trakcie kontroli w ich siedzibach.

§6. 1. Informacje o niewłaściwej realizacji projektu, programu lub strategii wykorzystania Funduszu Spójności mogą stanowić podstawę do przeprowadzenia kontroli, o których mowa w art. 51 ustawy, w trybie doraźnym.

2. Przedmiotem kontroli w trybie doraźnym jest w szczególności weryfikacja zgodności uzyskanych informacji, o których mowa w ust. 1, ze stanem faktycznym.

3. Kontrole o których mowa w art. 51 ustawy, mogą być przeprowadzane w trybie doraźnym również jeśli jest to uzasadnione efektywnością realizacji tych kontroli.

§7. 1. Kontrola, o której mowa w art. 51 ustawy, przeprowadzana jest na miejscu realizacji projektu, na podstawie wydanego przez jednostkę kontrolującą pisemnego upoważnienia do przeprowadzenia tych czynności.

2. Upoważnienie do przeprowadzenia kontroli zawiera:

- 1) oznaczenie jednostki przeprowadzającej kontrolę;
- 2) podstawę prawną przeprowadzenia kontroli;
- 3) imię i nazwisko kierownika zespołu kontrolującego;
- 4) imiona i nazwiska osób wchodzących w skład zespołu kontrolującego;
- 5) nazwę i adres podmiotu kontrolowanego;
- 6) temat i zakres kontroli;
- 7) termin ważności upoważnienia.

3. Jeżeli w trakcie kontroli zachodzi konieczność zapoznania się z informacjami niejawnymi, osoba prowadząca kontrolę, zwana dalej „kontrolującym”, musi posiadać poświadczenie bezpieczeństwa upoważniające do dostępu do informacji niejawnych, uzyskane na podstawie przepisów ustawy z dnia 22 stycznia 1999 r. o ochronie informacji niejawnych (Dz. U. z 2005 r. Nr 146, poz.1631).

§8. 1. W przypadku kontroli, o której mowa w art. 51 ustawy, podmiot kontrolowany zawiadamiany jest na piśmie na co najmniej 5 dni przed rozpoczęciem kontroli o zakresie i terminie planowanej kontroli.

2. Przepisu ust. 1 nie stosuje się w przypadku kontroli przeprowadzanych w trybie doraźnym, o których mowa w § 6.

§9. 1. Kontrolujący jest upoważniony do:

- 1) swobodnego poruszania się po terenie jednostki kontrolowanej, z wyjątkiem miejsc podlegających szczególnej ochronie z uwagi na tajemnicę państwową;
- 2) wglądu oraz tworzenia kopii i odpisów dokumentów związanych z działalnością jednostki kontrolowanej w zakresie dotyczącym tematu kontroli;
- 3) przeprowadzenia oględzin obiektów i składników majątkowych w zakresie dotyczącym tematu kontroli;
- 4) żądania od pracowników jednostki kontrolowanej ustnych i pisemnych wyjaśnień;
- 5) zabezpieczania materiałów dowodowych;
- 6) sprawdzania przebiegu określonych czynności, w zakresie dotyczącym tematu kontroli.

2. Kontrolujący podlegają przepisom o bezpieczeństwie i higienie pracy oraz przepisom o postępowaniu z materiałami i dokumentami ustawowo chronionymi, obowiązującym w jednostce kontrolowanej.

3. Podmiot kontrolowany zapewnia kontrolującemu warunki i środki niezbędne do sprawnego przeprowadzenia kontroli.

§10. 1. Kontrolujący podlega wyłączeniu od udziału w kontroli, na wniosek lub z urzędu, jeżeli wyniki kontroli mogą dotyczyć jego praw lub obowiązków albo praw lub obowiązków jego małżonka lub osoby pozostającej z nim faktycznie we wspólnym pożyciu, krewnych i powinowatych do drugiego stopnia albo osób związanych z nim z tytułu przysposobienia, opieki lub kurateli. Powody wyłączenia kontrolującego trwają mimo ustania małżeństwa, wspólnego pożycia, przysposobienia, opieki lub kurateli.

2. Kontrolujący podlega wyłączeniu również w razie zaistnienia w toku kontroli okoliczności mogących wywołać uzasadnione wątpliwości co do jego bezstronności.

3. O wyłączeniu decyduje jednostka kontrolująca.

§11. 1. Kontrolujący dokonują ustaleń stanu faktycznego na podstawie zebranych w toku kontroli dowodów.

2. Dowodami są w szczególności dokumenty i inne nośniki informacji, zabezpieczone rzeczy, opinie biegłych, wyniki oględzin, jak również pisemne wyjaśnienia i oświadczenia.

3. Zebrane w toku postępowania kontrolnego materiały dowodowe kontrolujący odpowiednio zabezpieczają, w szczególności poprzez:

- 1) oddanie na przechowanie, za pokwitowaniem, kierownikowi lub upoważnionemu pracownikowi jednostki kontrolowanej;
- 2) przechowanie w jednostce kontrolowanej w oddzielnym, zamkniętym pomieszczeniu.

§12. 1. W razie potrzeby ustalenia stanu obiektu, innych składników majątkowych albo przebiegu określonych czynności, kontrolujący mogą przeprowadzić oględziny.

2. Oględziny przeprowadza się w obecności kierownika komórki jednostki kontrolowanej, odpowiedzialnego za obiekt lub składniki majątkowe poddane oględzinom, a w razie jego nieobecności – osoby wyznaczonej przez kierownika jednostki kontrolowanej.

§13. 1. W przypadku uzasadnionych wątpliwości kontrolujących co do treści przedstawionych im w toku kontroli dokumentów, zgodność odpisów i wyciągów oraz zestawień i obliczeń sporządzanych na potrzeby kontroli potwierdza kierownik jednostki kontrolowanej lub osoba przez niego upoważniona.

2. W przypadku odmowy dokonania czynności, o której mowa w ust. 1, kontrolujący sporządzają adnotację w tym zakresie, którą zamieszczają w informacji pokontrolnej, o której mowa w §18.

§14. W razie ujawnienia w toku kontroli okoliczności wskazujących na popełnienie przestępstwa, kontrolujący niezwłocznie zawiadamiają na piśmie kierownika jednostki kontrolującej, który zawiadamia o tym fakcie organ powołany do ścigania przestępstw.

§15. 1. W terminie 14 dni od dnia zakończenia kontroli, jest sporządzana w formie pisemnej informacja pokontrolna w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach – jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej i jeden dla kontrolujących.

2. Informację pokontrolną podpisują kontrolujący oraz kierownik jednostki kontrolowanej, a w razie jego nieobecności - osoba przez niego upoważniona.

3. Kierownikowi jednostki kontrolowanej lub osobie pełniącej jego obowiązki przysługuje prawo zgłoszenia, przed podpisaniem informacji pokontrolnej, uzasadnionych zastrzeżeń co do ustaleń zawartych w informacji pokontrolnej.

4. W terminie 7 dni od dnia otrzymania informacji pokontrolnej należy przesłać do jednostki kontrolującej podpisaną przez osobę upoważnioną w jednostce kontrolowanej informację pokontrolną lub zgłosić zastrzeżenia na piśmie.

5. W razie zgłoszenia zastrzeżeń, o których mowa w ust. 3, kontrolujący są obowiązani dokonać ich analizy i, w miarę potrzeby, podjąć dodatkowe czynności kontrolne. W przypadku stwierdzenia zasadności zastrzeżeń kontrolujący są obowiązani zmienić lub uzupełnić odpowiednią część informacji pokontrolnej.

6. W razie nieuwzględnienia zastrzeżeń, w całości lub w części, kontrolujący przekazują na piśmie stanowisko zgłaszającemu zastrzeżenia.

§16. 1. Kierownik jednostki kontrolowanej lub osoba przez niego upoważniona może odmówić podpisania informacji pokontrolnej, składając, w terminie do 7 dni od dnia jej otrzymania, pisemne wyjaśnienie tej odmowy.

2. Odmowie podpisania informacji pokontrolnej i złożeniu wyjaśnienia kontrolujący zamieszczają wzmiankę w informacji pokontrolnej.

3. Odmowa podpisania informacji pokontrolnej przez osobę, o której mowa w ust. 1, nie wstrzymuje podpisania informacji pokontrolnej przez kontrolujących i realizacji ustaleń kontroli.

§17. 1. Kierownik jednostki kontrolującej, w razie potrzeby, formułuje zalecenia pokontrolne, które przekazuje kierownikowi jednostki kontrolowanej.

2. Zalecenia pokontrolne zawierają ocenę kontrolowanej działalności, wynikającą z ustaleń opisanych w informacji pokontrolnej, a także uwagi i wnioski zmierzające do usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości.

3. Kierownik jednostki kontrolowanej jest obowiązany, w terminie wyznaczonym w zaleceniach pokontrolnych, do poinformowania kierownika jednostki kontrolującej o sposobie wykorzystania uwag i wykonania zaleceń pokontrolnych oraz podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

§18. Informacja pokontrolna wraz z zaleceniami pokontrolnymi przechowywana jest z dokumentacją związaną z realizacją projektu, programu lub strategii wykorzystania Funduszu Spójności.

§19. Termin sporządzenia planu kontroli, określony w art. 54 ust. 2 ustawy, nie odnosi się do 2004 r.

§20. Rozporządzenie wchodzi w życie po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia.

**Minister Rozwoju Regionalnego**

## UZASADNIENIE

### **Uzasadnienie projektu rozporządzenia Ministra Rozwoju Regionalnego w sprawie trybu kontroli realizacji Narodowego Planu Rozwoju**

Potrzeba wydania odrębnego rozporządzenia określającego tryb kontroli – dotychczas zagadnienie trybu kontroli było regulowane razem z trybem sprawozdawczości i rozliczeń – wynika z wprowadzenia nowej treści w rozdziale 9 ustawy o Narodowym Planie Rozwoju. Znowelizowany art. 56 zawiera upoważnienie dla ministra właściwego do spraw rozwoju regionalnego do wydania rozporządzenia określającego tryb kontroli realizowanych w ramach środków funduszy strukturalnych przez instytucje zarządzające programami. Upoważnienie to znajdowało się dotychczas w art. 47 łącznie z upoważnieniem do określenia trybu i terminów sprawozdawczości oraz trybu rozliczeń projektów i programów operacyjnych. Natomiast tryb kontroli weryfikacyjnych w przypadku programów operacyjnych funduszy strukturalnych i projektów funduszu spójności powinien zostać wyodrębniony w ustawie o kontroli skarbowej.

Znowelizowany rozdział 9 ustawy o Narodowym Planie Rozwoju definiuje na gruncie krajowym strukturę i organizację procesów kontroli w funduszach strukturalnych zarysowaną w rozporządzeniu Komisji WE 438/2001 z dnia 2 marca 2001 r. ustanawiającym szczegółowe zasady wykonania rozporządzenia Rady (WE) nr 1260/1999 dotyczącego zarządzania i systemów kontroli pomocy udzielanej w ramach Funduszy Strukturalnych. Ustawa określa także zakresy i przedmiot kontroli oraz tzw. poziomy kontroli (poziom instytucji zarządzającej programem oraz poziom instytucji właściwej do spraw kontroli weryfikacyjnej). Przepisy rozporządzenia regulują w szczególności sposób przeprowadzania kontroli, o której mowa w art. 51 pkt 1 i 2 ustawy o NPR – w tym sposób powiadamiania o zamiarze przeprowadzenia kontroli oraz zadania podmiotów kontrolujących i kontrolowanych, - ale także definiują zakres planu kontroli, dodatkowe przesłanki do przeprowadzenia kontroli oraz tryb sporządzania informacji pokontrolnej.

Pilna potrzeba wejścia w życie rozporządzenia Ministra Rozwoju Regionalnego w sprawie trybu kontroli realizacji Narodowego Planu Rozwoju wynika z konieczności uregulowania zagadnień dotyczących trybu kontroli w zgodzie ze znowelizowaną ustawą o Narodowym Planie Rozwoju. Jest ona także konsekwencją realizacji „Programu naprawczego” Rządu RP mającego na celu zwiększenie absorpcji funduszy strukturalnych w ramach Narodowego Planu Rozwoju przyjętego przez Radę Ministrów 6 grudnia 2005 r.

#### Przepisy końcowe

Przepisy końcowe przewidują, że termin sporządzenia planu kontroli, określony w art. 54 ust. 2 ustawy, nie odnosi się do 2004 r.



## **Ocena przewidywanych skutków społeczno-gospodarczych wynikających z projektu rozporządzenia (OSR)**

### **1) Wpływ regulacji na dochody i wydatki budżetu i sektora finansów publicznych**

Rozporządzenie nie wpływa bezpośrednio na dochody i wydatki budżetu i sektora finansów publicznych, a jedynie przyspiesza wydatkowanie środków przyznanych na realizację programów i projektów współfinansowanych z funduszy strukturalnych i Funduszu Spójności.

### **2) Wpływ regulacji na rynek pracy**

Wejście w życie rozporządzenia nie pociągnie za sobą konieczności zatrudnienia dodatkowych osób i nie wpłynie na rynek pracy.

### **3) Wpływ regulacji na konkurencyjność gospodarki, w tym na funkcjonowanie przedsiębiorstw**

Rozporządzenie jest neutralne w stosunku do problematyki konkurencyjności gospodarki polskiej.

### **4) Wpływ regulacji na sytuację i rozwój regionów**

Rozporządzenie nie wpływa na sytuację i rozwój regionów.

### **5) Konsultacje społeczne**

Projekt rozporządzenia przesłany zostanie do partnerów społecznych.