



SEJM
RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ
V kadencja

Druk nr 425
Warszawa, 26 stycznia 2006 r.

Pan
Marek Jurek
Marszałek Sejmu
Rzeczypospolitej Polskiej

Na podstawie art. 118 ust. 1 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 2 kwietnia 1997 r. i na podstawie art. 32 ust. 2 regulaminu Sejmu niżej podpisani posłowie wnoszą projekt ustawy:

- o zmianie ustawy o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami.

Do reprezentowania wnioskodawców w pracach nad projektem ustawy upoważniamy pana posła Jerzego Feliksa Fedorowicza.

(-) Urszula Augustyn; (-) Marek Biernacki; (-) Jerzy Feliks Fedorowicz;
(-) Aleksander Grad; (-) Hanna Gronkiewicz-Waltz; (-) Andrzej Gut-Mostowy; (-) Małgorzata Kidawa-Błońska; (-) Kazimierz Kleina; (-) Józef Piotr Klim; (-) Magdalena Kochan; (-) Tomasz Kulesza; (-) Kazimierz Plocke; (-) Ireneusz Raś; (-) Arkadiusz Rybicki; (-) Henryk Siedlaczek;
(-) Lidia Staroń; (-) Tomasz Szczypiński; (-) Iwona Śledzińska-Katarasińska.

USTAWA
z dnia 2006r.

o zmianie ustawy o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami.

Art. 1

W ustawie z dnia z dnia 23 lipca 2003 r. o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami (Dz. U. z dnia 17 września 2003 r.) art. 81 ust. 1 otrzymuje brzmienie:

„W trybie określonym odrębnymi przepisami dotacja na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytku wpisanym do rejestru może być udzielona przez organ stanowiący gminy, powiatu lub województwa, na zasadach określonych w podjętej przez ten organ uchwale.”

Art. 2

Ustawa wchodzi w życie w ciągu 14 dni od dnia ogłoszenia.

UZASADNIENIE

Zgodnie z art. 11 ust.2 pkt 7 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz. U. z 2001 Nr 142, poz. 1590, ze zm.) do zadań samorządu województwa należy wspieranie rozwoju kultury oraz sprawowanie opieki nad dziedzictwem kulturowym i jego racjonalne wykorzystywanie. Ponadto z art. 14 ust. 1 pkt 3 w/w ustawy, wynika, iż do kompetencji samorządu województwa należy wykonywanie zadań o charakterze wojewódzkim określonych ustawami, w szczególności w zakresie kultury i ochrony zabytków.

Z kolei obecnie obowiązujący art. 81 ust. 1 ustawy o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami stanowi, iż „w trybie określonym odrębnymi przepisami dotacja na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytku wpisanym do rejestru może być udzielona przez organ stanowiący gminy lub powiatu, na zasadach określonych w podjętej przez ten organ w uchwale”. Brzmienie tego przepisu mogłoby sugerować, że finansowanie opieki nad zabytkami poprzez udzielenie dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie i budowlane przy zabytku nie jest zadaniem Województwa jako jednostki samorządu terytorialnego, albowiem jednostka ta nie została wymieniona w treści przywołanego przepisu. Konsekwencją takiego założenia byłby wniosek, iż Województwo nie może dotować organizacji pozarządowych realizujących przedmiotowe zadanie w trybie ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (Dz. U. Nr 96, poz. 873, ze zm.). Pogląd taki uzasadniony jest literalnym brzmieniem cyt. art. 81, przy czym jego konsekwencją jest wyłączenie w praktyce współpracy Województwa z organizacjami pozarządowymi poprzez finansowe wsparcie realizowanych przez nie przedsięwzięć w sferze ochrony dóbr kultury, a więc w sferze pożytku publicznego. Konsekwencje są więc doniosłe a wynikają m.in. z niespójności dwóch aktów rangi ustawowej tj. ustawy o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami oraz ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie.

Argumentami przemawiającymi za uwzględnieniem organu stanowiącego województwa, jako jednostki samorządu terytorialnego uprawnionego do udzielania dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytku wpisanym do rejestru jest także wymóg realizowania ustawy o samorządzie województwa, a także przepisów innych aktów prawnych, w szczególności ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o organizacjach pożytku publicznego i o wolontariacie (Dz. U. Nr 96, poz. 873 ze zm.)” i uwzględnianie ochrony zabytków w programie współpracy z organizacjami pozarządowymi i innymi podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego, w tym także współpracy z właścicielami obiektów sakralnych.

Proponowane zmiany nie niosą ze sobą skutków dla budżetu państwa.

Warszawa, dnia 23 marca 2006r.

Posel na Sejm RP
Jerzy Fedorowicz

**Szanowny Pan
Marek Jurek
Marszałek Sejmu RP**

Szanowny Panie Marszałku!

W odpowiedzi na pismo nr PS-57-P/06 w załączeniu przesyłam uzupełnienie uzasadnienia projektu ustawy o zmianie ustawy o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami.

Z poważaniem,

UZASADNIENIE

Zgodnie z art. 11 ust.2 pkt 7 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz. U. z 2001 Nr 142, poz. 1590, ze zm.) do zadań samorządu województwa należy wspieranie rozwoju kultury oraz sprawowanie opieki nad dziedzictwem kulturowym i jego racjonalne wykorzystywanie. Ponadto z art. 14 ust. 1 pkt 3 w/w ustawy, wynika, iż do kompetencji samorządu województwa należy wykonywanie zadań o charakterze wojewódzkim określonych ustawami, w szczególności w zakresie kultury i ochrony zabytków.

Z kolei obecnie obowiązujący art. 81 ust. 1 ustawy o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami stanowi, iż „w trybie określonym odrębnymi przepisami dotacja na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytku wpisanym do rejestru może być udzielona przez organ stanowiący gminy lub powiatu, na zasadach określonych w podjętej przez ten organ w uchwale”. Brzmienie tego przepisu mogłoby sugerować, że finansowanie opieki nad zabytkami poprzez udzielenie dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie i budowlane przy zabytku nie jest zadaniem Województwa jako jednostki samorządu terytorialnego, albowiem jednostka ta nie została wymieniona w treści przywołanego przepisu. Konsekwencją takiego założenia byłby wniosek, iż Województwo nie może dotować organizacji pozarządowych realizujących przedmiotowe zadanie w trybie ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (Dz. U. Nr 96, poz. 873, ze zm.). Pogląd taki uzasadniony jest literalnym brzmieniem cyt. art. 81, przy czym jego konsekwencją jest wyłączenie w praktyce współpracy Województwa z organizacjami pozarządowymi poprzez finansowe wsparcie realizowanych przez nie przedsięwzięć w sferze ochrony dóbr kultury, a więc w sferze pożytku publicznego. Konsekwencje są więc doniosłe a wynikają m.in. z niespójności dwóch aktów rangi ustawowej tj. ustawy o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami oraz ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie.

Argumentami przemawiającymi za uwzględnieniem organu stanowiącego województwa, jako jednostki samorządu terytorialnego uprawnionego do udzielania dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytku wpisanym do rejestru jest także wymóg realizowania ustawy o samorządzie województwa, a także przepisów innych aktów prawnych, w szczególności ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o organizacjach pożytku publicznego i o wolontariacie (Dz. U. Nr 96, poz. 873 ze zm.)” i uwzględnianie ochrony zabytków w programie współpracy z organizacjami pozarządowymi i innymi podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego, w tym także współpracy z właścicielami obiektów sakralnych.

Proponowane zmiany nie niosą ze sobą skutków dla budżetu państwa.

Projekt jest zgodny z prawem Unii Europejskiej.



Biuro Studiów i Ekspertyz

BSE-WEP-395/06

Warszawa, dnia 27 lutego 2006 r.

Pan
Marek Jurek
Marszałek Sejmu
Rzeczypospolitej Polskiej

Opinia

w sprawie zgodności poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami (przedstawiciel wnioskodawców: poseł Jerzy Fedorowicz) z prawem Unii Europejskiej

Na podstawie art. 34 ust. 9 uchwały Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 30 lipca 1992 r. – Regulamin Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej (Monitor Polski z 2002 r. Nr 23, poz. 398, z 2003 r. Nr 23, poz. 337, z 2004 Nr 12, poz. 182, z 2005 r. Nr 16 poz. 263, Nr 42 poz. 556, Nr 66 poz. 912, Nr 76, poz. 1062) sporządza się następującą opinię:

1. Przedmiot projektu ustawy

Projekt ustawy przewiduje zmianę art. 81 ust. 1 ustawy z dnia 23 lipca 2003 r. o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami (Dz. U. Nr 162, poz. 1568, ze zmianami). Zmiana polega na wskazaniu – obok organu stanowiącego gminy i organu stanowiącego powiatu – organu stanowiącego województwa, jako organu, który może udzielać dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytku wpisanym do rejestru zabytków.

Proponowana ustawa ma wejść w życie „w ciągu 14 dni od dnia ogłoszenia”.

2. Stan prawa wspólnotowego w materii objętej projektem

Odnosząc się do zagadnienia ochrony zabytków należy wskazać ogólny przepis art. 151 ust. 1 Traktatu ustanawiającego Wspólnotę Europejską (TWE), stwierdzającego że „Wspólnota przyczynia się do rozkwitu kultur państw członkowskich, w poszanowaniu ich różnorodności narodowej i regionalnej, równocześnie podkreślając znaczenie wspólnego dziedzictwa kulturowego”.

BIURO STUDIÓW I EKSPERTYZ KANCELARII SEJMU

00-441 Warszawa, ul. Zagórna 3 tel. 621 09 71, 694 17 27, fax 694 18 65

Ochrona dóbr kultury (na terenie danego państwa członkowskiego) należy do kompetencji prawa krajowego. Oznacza to, że państwo członkowskie może m.in. swobodnie określać, co jest dobrem kultury, co należy do dziedzictwa narodowego w rozumieniu prawa wewnętrznego, może przeprowadzać własną klasyfikację dóbr kultury, powoływać kompetentne organy właściwe do wykonywania czynności związanych z ochroną dóbr kultury, wprowadzać przepisy zapewniające ochronę dóbr kultury.

Prawo Unii Europejskiej nie reguluje kwestii udzielania dotacji na ochronę zabytków. Jednakże dotacje, o których mowa w projekcie mogą być uznane za pomoc publiczną. Należy więc wskazać art. 87 ust. 3 lit. d TWE.

3. Analiza przepisów projektu pod kątem ustalonego stanu prawa wspólnotowego

Wskazanie organu stanowiącego województwa, jako organu, który może udzielić dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane nie wpływa na zmianę oceny obowiązującego w obecnej ustawie przepisu o możliwości udzielania dotacji. Zgodnie z brzmieniem art. 81 ust. 1 ustawy – pomoc może być udzielona jedynie w trybie określonym odrębnymi przepisami. Zaproponowany w projekcie przepis nie narusza wspólnotowych zasad pomocy przyznawanej przez państwo, w szczególności nie jest sprzeczny z prawem UE. W szczególności nie narusza przepisu art. 87 ust. 3 TWE lit. d, zgodnie z którym pomoc przeznaczona na wspieranie kultury i zachowanie dziedzictwa kulturowego może być uznana za zgodną ze wspólnym rynkiem, o ile nie zmienia warunków wymiany handlowej i konkurencji we Wspólnocie w zakresie sprzecznym ze wspólnym interesem.

4. Konkluzja

Przedmiot projektu ustawy o zmianie ustawy o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami nie jest sprzeczny z prawem Unii Europejskiej.

Uzasadnienie projektu ustawy nie zawiera oświadczenia w sprawie zgodności projektu z prawem Unii Europejskiej, o którym mowa w art. 34 ust. 2 pkt 7 Regulaminu Sejmu.

Opracowała: *Dorota Olejniczak – ekspert ds. legislacji*

Akceptowała: *Szef Kancelarii Sejmu*

W. Fidelus
Wanda Fidelus-Ninkiewicz



Warszawa, dnia 27 lutego 2006 r.

Pan
Marek Jurek
Marszałek Sejmu
Rzeczypospolitej Polskiej

Opinia

w sprawie stwierdzenia – w trybie art. 95a ust. 3 Regulaminu Sejmu – czy poselski projekt ustawy o zmianie ustawy o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami (przedstawiciel wnioskodawców: poseł Jerzy Fedorowicz) jest projektem ustawy wykonującej prawo Unii Europejskiej

Projekt ustawy przewiduje zmianę art. 81 ust. 1 ustawy z dnia 23 lipca 2003 r. o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami (Dz. U. Nr 162, poz. 1568, ze zmianami). Zmiana polega na wskazaniu – obok organu stanowiącego gminy i organu stanowiącego powiatu – organu stanowiącego województwa, jako organu, który może udzielać dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytku wpisanym do rejestru zabytków.

Projekt ustawy nie jest sprzeczny z prawem Unii Europejskiej.

Projekt ustawy o zmianie ustawy o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami **nie jest projektem ustawy wykonującej prawo Unii Europejskiej.**

Opracowała: Dorota Olejniczak – ekspert ds. legislacji

Akceptowała: Szef Kancelarii Sejmu

Wanda Fidelus-Ninkiewicz