



RZECZPOSPOLITA POLSKA

PIERWSZY ZASTĘPCA  
PROKURATORA GENERALNEGO  
PROKURATOR KRAJOWY

Warszawa, dnia 27.03. 2017 r.

Do druku nr 1334

PK I BP 0280.60.2017

dot. GMS-WP-173-64/17

SEKRETARIAT Z-CY SZEFA KS

L. dz. ....

Data wpływu 28. 03. 2017

Pan

Adam Podgórski

Zastępca Szefa Kancelarii Sejmu

W nawiązaniu do pisma z dnia 7 marca 2017 r., nr GMS-WP-173-64/17, dotyczącego poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy o ochronie przyrody, przekazanego Prokuratorowi Generalnemu do wyrażenia opinii w trybie art. 3 § 1 pkt 12 ustawy z dnia 28 stycznia 2016 r. – Prawo o prokuraturze (Dz. U poz. 177, z późn. zm.), uprzejmie informuję, że do przedstawionego projektu, normującego problematykę leżącą poza obszarem działania prokuratury i zakresem kompetencji Prokuratora Generalnego, uwag nie zgłaszam.

z precyzacją

Bogdan Święczkowski



1334

**ZWIĄZEK POWIATÓW POLSKICH**  
ASSOCIATION OF POLISH COUNTIES  
(member of Council of European Municipalities and Regions)

Pałac Kultury i Nauki, XXVII piętro, 00-901 Warszawa 134,  
Plac Defilad 1, skr. pocztowa 7, tel. (22) 656 63 34, fax. (22) 656 63 33  
Adres do korespondencji: 33-300 Nowy Sącz 1, skr. pocztowa 119, tel. (18) 477 86 00,  
fax. (18) 477 86 11, e-mail: biuro@powiatypolskie.pl, www.zpp.pl

**PREZES ZARZĄDU**

Ludwik Węgrzyn  
POWIAT BOCHENSKI

**WICEPREZESI ZARZĄDU**

Robert Godek  
POWIAT STRYZÓWSKI

Janina Kwiecień  
POWIAT KARTUSKI

Krzysztof Nosal  
POWIAT KALISKI

Andrzej Płonka  
POWIAT BIELSKI /woj. ŚLĄSKIE/

Zenon Rodzik  
POWIAT OPOLSKI /woj. LUBELSKIE/

Sławomir Snarski  
POWIAT BIELSKI /woj. PODLASKIE/

Zbigniew Szumski  
POWIAT ŚWIEBODZIŃSKI

Marek Tramś  
POWIAT POLKOWICKI

**CZŁONKOWIE ZARZĄDU**

Sebastian Burdzy  
POWIAT ŚREDZKI

Zbigniew Deptuła  
POWIAT MAKOWSKI

Edmund Kaczmarek  
POWIAT JĘDRZEJOWSKI

Franciszek Koszowski  
POWIAT ŚWIECKI

Edmund Kotecki  
POWIAT BRZEZIŃSKI

Józef Kozina  
POWIAT GŁUBCZYCKI

Adam Krzysztoń  
POWIAT ŁANCUCKI

Tadeusz Kwiatkowski  
POWIAT DĄBROWSKI

Krzysztof Lis  
POWIAT SZCZECINECKI

Andrzej Nowicki  
POWIAT PISKI

Marek Pławiak  
POWIAT NOWOSĄDECKI

**KOMISJA REWIZYJNA**

**PRZEWODNICZĄCY**

Józef Swaczyna  
POWIAT STRZELECKI

**Z-CA PRZEWODNICZĄCEGO**

Andrzej Szymanek  
POWIAT WIERUSZOWSKI

**CZŁONKOWIE**

Marek Chciałowski  
POWIAT GARWOLIŃSKI

Andrzej Ciotek  
POWIAT GOŁDAPSKI

Janusz Guzdek  
POWIAT DZIERŻONIOWSKI

Józef Jodłowski  
POWIAT RZESZOWSKI

Krzysztof Maćkiewicz  
POWIAT WĄBRZESKI

Szczepan Ołdakowski  
POWIAT SUWAŃSKI

Andrzej Opala  
POWIAT ŁÓDZKI WSCHODNI

**DYREKTOR BIURA**

Rudolf Borusiewicz

Or.A.0531/65/17

Warszawa, 23 marca 2017 r.

SEKRETARIAT Z-CY SZEFA KS

Szanowny Pan

L. dz. .... 24.03.2017 .....

**ADAM PODGÓRSKI**

Data wpływu .....

Zastępca Szefa Kancelarii Sejmu

Szanowny Panie Ministrze,

w odpowiedzi na pismo z 7 marca 2017 r. (wpłynęło 10 marca br.)  
w sprawie poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy o ochronie  
przyrody (druk nr 1334), informuję, że Związek Powiatów Polskich  
przedmiotowy projekt

**opiniuje negatywnie.**

Uzasadnienie

W pełni doceniając inicjatywę projektodawców, aby dokonać zmiany  
obecnego niewłaściwego stanu prawnego, jesteśmy zmuszeni wskazać,  
że zaproponowane rozwiązania będą stanowiły jeszcze większe  
zagrożenie dla przyrody. Podstawowe założenie projektu opiera się na  
przyjęciu okresu karencji między usunięciem z danej nieruchomości  
drzew, a przeznaczeniem tej nieruchomości na cele działalności  
gospodarczej. Przykład analogicznych przepisów (np. dotyczących opłaty  
planistycznej) pokazuje, że prowokują one do podejmowania objętych  
swoją hipotezą działań „na zapas”. Głównym skutkiem przyjęcia  
zaproponowanych rozwiązań będzie zatem dalsze wycinanie drzew –  
również na tych nieruchomościach, których właściciele na razie nic na  
nich nie planują, ale nie wiedzą czy nie będą mieli jakichś planów  
w perspektywie kilku lat.

Niezależnie od powyższego zgłaszam następujące uwagi do  
przedłożonego projektu, wnosząc o doprecyzowanie projektowanych  
przepisów oraz wskazanie źródeł finansowania realizacji zadań  
publicznych przez jednostki samorządu terytorialnego:

1) W projekcie nie określono źródeł pokrycia przez organ kosztów administracyjnych obsługi przyjmowania zgłoszeń, prowadzenia rejestru oraz przeprowadzania kontroli. Oczywistym jest, że koszty takie będą ponoszone a stwierdzenie w uzasadnieniu projektu, że projekt nie wywołuje skutków dla budżetu jednostek samorządu terytorialnego mija się z prawdą. W tym miejscu należy przypomnieć, że zgodnie z art. 34 ust. 2 pkt 5 Regulaminu Sejmu uzasadnienie projektu ustawy winno wskazywać źródła finansowania, jeżeli projekt ustawy pociąga za sobą obciążenie budżetu państwa lub budżetów jednostek samorządu terytorialnego.

2) W projekcie nie określono skutków dokonania zgłoszenia już po usunięciu drzew i krzewów lub zaniechania dokonania takiego zgłoszenia przez aktualnego właściciela nieruchomości. Również w planowanej zmianie art. 88 nie przewidziano sankcji z tytułu takiego zaniechania. Osoba nabywająca nieruchomość w celu prowadzenia na niej działalności gospodarczej nie będzie miała skąd pozyskać wiedzy o tym, czy poprzedni właściciel dokonał usunięcia drzewa, a będzie z tego tytułu ponosił pieniężną odpowiedzialność administracyjną. Wydaje się, że tego rodzaju rozwiązanie nie spełnia zasad wynikających z art.2 Konstytucji RP.

3) Nie ma potrzeby określania w zgłoszeniu daty zgłoszenia. Datą zgłoszenia powinna być data wpływu pisma do właściwego urzędu obsługującego organ.

4) Projektowane przepisy nie określają jak długo zgłoszenie jest ważne (tzn. w jakim terminie po dokonaniu zgłoszenia można dokonać usunięcia drzew lub krzewów. Oznacza to, że właściciel nieruchomości może zapobiegawczo dokonać zgłoszenia planowanego usunięcia drzew lub krzewów i skorzystać z prawa jego usunięcia nawet kilkanaście lat później. Nie jest jasne czy taka była intencja projektodawców.


5) Należy dookreślić pojęcie „na potrzeby prowadzenia działalności gospodarczej” (projektowany art. 83f ust. 6). Zwracamy również uwagę, że nie są ze sobą tożsamymi sformułowania „na potrzeby prowadzenia działalności gospodarczej” (sformułowanie użyte we wskazanym art. 83f ust. 3) oraz „prowadzenie na nieruchomości działalności gospodarczej” (projektowany art. 83f ust. 8 i art. 88 ust. 1 pkt 5). Wydaje się, że pierwsze z pojęć jest sformułowaniem szerszym.

6) W uzasadnieniu projektu nie wskazano założeń do planowanego rozporządzenia wykonawczego (projektowany art. 83f ust. 9), co stanowi naruszenie art. 34 ust. 2 pkt 6 Regulaminu Sejmu. Przy braku założeń do planowanego rozporządzenia nie sposób ocenić, jakie będą po stronie organów jednostek samorządu terytorialnego koszty prowadzenia postępowań kontrolnych. W przypadku osób prowadzących działalność gospodarczą, nie jest jasne czy do kontroli będą miały zastosowanie przepisy ustawy o swobodzie działalności gospodarczej (w projekcie brak wprost takiego wyłączenia, a przepisy ustaw szczególnych stosuje się tylko w zakresie nieuregulowanym w ustawie o swobodzie

działalności gospodarczej). Ponadto dla wydania rozporządzenia powinno być przewidziane odpowiednie vacatio-legis tak aby minister właściwy do spraw środowiska był w stanie przeprowadzić stosowne konsultacje społeczne oraz uzgodnić projekt rozporządzenia z Komisją Wspólną Rządu i Samorządu Terytorialnego.

Z poważaniem

Prezes Zarządu  
Związku Powiatów Polskich



Ludwik Węgrzyn