



PRZEWODNICZĄCY
KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA
Nr WO-020-133/16

Warszawa, 2016-09-20

Dot. GMS-WP-173-236/16

SEKRETARIAT Z-CY SZEFA KS

L. dz. 21 09 2016

Data wpływu

Pan Adam PODGÓRSKI

Zastępca Szefa Kancelarii Sejmu RP

Szanowny Panie Ławniku

W załączeniu przesyłam odpis opinii Krajowej Rady Sądownictwa z dnia 15 września 2016 r. w przedmiocie projektu ustawy o zmianie ustawy o grach hazardowych oraz niektórych innych ustaw.

2 podziękowań

WICEPRZEWODNICZĄCY
Krajowej Rady Sądownictwa

plk Piotr Raczkowski
sędzia Wojskowego Sądu Okręgowego

OPINIA
KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA

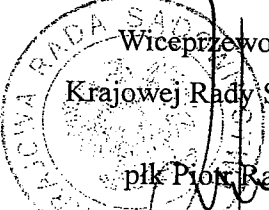
z dnia 15 września 2016 r.

**w przedmiocie projektu ustawy o zmianie ustawy o grach hazardowych
oraz niektórych innych ustaw**

Krajowa Rada Sądownictwa, po zapoznaniu się z rządowym projektem ustawy o zmianie ustawy o grach hazardowych oraz niektórych innych ustaw, zauważa, że wątpliwości budzi uregulowanie art. 15f-15h, w szczególności w zakresie ograniczenia udostępniania usług płatniczych u dostawców tych usług w sytuacji, gdy zostanie zarejestrowana domena dotycząca oferowania gier hazardowych – w tym także delegacja ustawowa określona w art. 15h.

Jednocześnie Rada zwraca uwagę, że brzmienie art. 89 oraz art. 90 przedmiotowego projektu budzi wątpliwości w zakresie zgodności z Konstytucją Rzeczypospolitej Polskiej. W ust. 3 pierwszego z wymienionych przepisów przewidziano możliwość wymierzenia przez naczelnika urzędu celnego kary pieniężnej osobom pełniącym funkcje kierownicze lub wchodzącym w skład organów zarządzających osób prawnych lub jednostek organizacyjnych nieposiadających osobowości prawnej, urządzających gry hazardowe bez koncesji, zezwolenia lub zgłoszenia. Kary te byłyby wymierzane niezależnie od kary nakładanej na przedsiębiorcę, określonej w ust. 1 pkt 1, co stwarza możliwość podwójnego karania. Pojawia się również wątpliwość, co do zastosowania proponowanej regulacji w przypadku wieloosobowego zarządu. W kontekście art. 90 projektu, regulującego odpowiedzialność administracyjną podmiotów wymienionych w art. 89 oraz w obliczu regulujących przedmiotową materię przepisów karnych, na gruncie projektu będzie istniała możliwość wymierzenia trzech rodzajów kar, co jest niezgodne z Konstytucją Rzeczypospolitej Polskiej.

Biuro Krajowej Rady Sądownictwa
ZA ZGODNOŚĆ Z ORYGINAŁEM


Wiceprzewodniczący
Krajowej Rady Sądownictwa
płk Piotr Rączkowski
sędzia Wojskowego Sądu Okręgowego

DYREKTOR
Wydziału Organizacyjnego
Biura Krajowej Rady Sądownictwa

Marek Gulcew
Marek Gulcew