



SĄD NAJWYŻSZY
Rzeczypospolitej Polskiej

Pierwszy Prezes Sądu Najwyższego

Do druku nr 679

Warszawa, dnia 15 lipca 2016 r.

BSA I-021-300/16

Pan
Adam Podgórski
Zastępca Szefa
Kancelarii Sejmu

Szanowny Panie Ministrze,

W odpowiedzi na pismo z dnia 30 czerwca 2016 r., GMS-WP-173-179/16 uprzejmie informuję, że Sąd Najwyższy na podstawie art. 1 pkt 3 ustawy o Sądzie Najwyższym z dnia 23 listopada 2002 r. (j.t. Dz. U. z 2013 r. poz. 499 ze zm.) nie uznaje za celowe opiniowania *poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej, ustawy o pomocy społecznej oraz ustawy o zmianie ustawy o samorządzie gminnym oraz niektórych innych ustaw.*

Z wyrazami szacunku

wz.

Prof. dr hab. Tadeusz Ereciński
Prezes Sądu Najwyższego



Związek Województw Rzeczypospolitej Polskiej

Warszawa, 18 lipca 2016 r.

SEKRETARIAT SZEFA KS

L.dz. 19. 07. 2016

Data wpływu

ZW/0714/152/16

Pan
Lech Czapla
Szef
Kancelarii Sejmu

Szanowny Panie Ministrze

W odpowiedzi na pismo z dnia 01 lipca 2016 r., w sprawie przedłożenia opinii do poselskiego projektu ustawy (MK-020-249/16) - o zmianie ustawy o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej, ustawy o pomocy społecznej oraz ustawy o zmianie ustawy o samorządzie gminnym oraz niektórych innych ustaw, w załączeniu, przekazujemy opinie otrzymane z województw: zachodniopomorskiego, mazowieckiego, łódzkiego, śląskiego, lubelskiego, lubuskiego, podlaskiego i pomorskiego.

Z wyrazami szacunku

/-/ Bogdan Ciepielewski

Dyrektor Biura ZWRP

Uwagi Województwa Zachodniopomorskiego i regionalnych ośrodków polityki społecznej zgłoszone w ramach konsultacji projektu ustawy o zmianie ustawy o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej, ustawy o pomocy społecznej oraz ustawy o zmianie ustawy o samorządzie gminnym oraz niektórych innych ustaw

Informacja o projekcie:

Tytuł	ustawa o zmianie ustawy o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej, ustawy o pomocy społecznej oraz ustawy o zmianie ustawy o samorządzie gminnym oraz niektórych innych ustaw
Autor	Projekt poselski
Projekt z dnia	22 czerwca 2016 r.

Uwagi:

Lp.	Podmiot zgłaszający uwagi	Część dokumentu, do którego odnosi się uwaga (np. art., nr str., rozdział)	Treść uwagi (propozycja zmian)	Uzasadnienie uwagi	Stanowisko resortu	Odniesienie do stanowiska resortu
1.	Regionalne Centrum Polityki Społecznej w Łodzi Regionalny Ośrodek Polityki Społecznej Województwa Zachodniopomorskiego	art. 1 pkt. 8	Art. 1 pkt. 8 projektu (dotyczącego art. 106 ust. 2 ustawy z dnia 9 czerwca 2011 r. ustawy o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej) przewiduje się, że placówka opiekuńczo- wychowawcza nie może się mieścić na jednej nieruchomości gruntowej ani w jednym budynku z inną jednostką organizacyjną wspierania rodziny i systemu pieczy zastępczej, z jednostką organizacyjną pomocy społecznej, jednostką organizacyjną systemu oświaty, ośrodkiem wsparcia dla ofiar przemocy w rodzinie, podmiotem leczniczym, jednostką organizacyjną wymiaru sprawiedliwości, zakładem aktywności zawodowej lub izbą wytrzeźwień. Wprowadzony zapis dotyczy także regionalnych placówek opiekuńczo- wychowawczych oraz interwencyjnych ośrodków preadopcyjnych, (zgodnie z art. 113 ww. ustawy, art.	Zgodnie z art. 112 ww. ustawy regionalne placówki opiekuńczo- wychowawcze oraz interwencyjne ośrodki preadopcyjne mają zapewnić specjalistyczną opiekę medyczną i rehabilitację. Z założenia charakter tego typu jednostek wymaga całodobowego dostępu do szybkiej diagnostyki medycznej oraz podjęcia działań leczniczych i rehabilitacyjnych. Bliskość podmiotu leczniczego jest szczególnie istotna w przypadku interwencyjnych ośrodków preadopcyjnych, w których opieką i wychowaniem objęte są noworodki i niemowlęta do ukończenia przez nie pierwszego roku życia. Bliski kontakt z podmiotem leczniczym umożliwia szybką		

	<p>106 stosuje się odpowiednio do tego typu form instytucjonalnej pieczy zastępczej). Mając na uwadze szczególny charakter tych jednostek, negatywnie należy ocenić propozycję zakazu łączenia regionalnych placówek opiekuńczo-terapeutycznych i interwencyjnych ośrodków preadopcyjnych z podmiotem leczniczym. Tak wprowadzone ograniczenie nie znajduje uzasadnienia zarówno merytorycznego jak i ekonomicznego.</p> <p>Zatem proponuje się wyłączenie podmiotu leczniczego spośród podmiotów wyszczególnionych w art. 1 pkt. 8 projektu ustawy.</p>		<p>diagnostykę medyczną (niezbędną zarówno w procesie leczenia jak i postępowaniu adopcyjnym) oraz zapewnienia bezpieczeństwa życia i zdrowia w sytuacjach krytycznych np. bezdechów, napadów padaczkowych u wcześniaków oraz w przypadku innych schorzeń wymagających natychmiastowych interwencji medycznych. Założenia te znajdują potwierdzenie w ustawie z dnia 15 kwietnia 2011 r. o działalności leczniczej (tj. Dz. U. z 2015 r., poz.618). Zgodnie z art. 3 ust. 4 ww. ustawy w ramach struktury organizacyjnej podmiotu leczniczego może zostać wydzielona jednostka organizacyjna, w celu udzielania świadczeń zdrowotnych mieszkańcom domów pomocy społecznej, wychowankom regionalnych placówek opiekuńczo-terapeutycznych lub interwencyjnych ośrodków preadopcyjnych, zlokalizowana na terenie tych podmiotów.</p> <p>Proponowane zmiany mają negatywne konsekwencje dla zbudowanego systemu zapewniającemu najmłodszym dzieciom opiekę i leczenie. W Polsce funkcjonują 2 interwencyjne ośrodki preadopcyjne, trzeci jest przygotowywany do otwarcia. Wejście w życie ustawy w zaproponowanym kształcie doprowadzi do likwidacji istniejących form opieki. Wskazany w projekcie ustawy okres przejściowy 12 miesięcy na dostosowanie Ośrodków do nowych wymogów (usytuowanie Ośrodka w odrębnym budynku i na odrębnej nieruchomości gruntowej) jest zbyt krótki, aby podmioty je prowadzące mogły spełnić te wymogi.) Samorządy województw jak i podmioty, którym</p>
--	--	--	---

2.		art. 18ba ust 1	<p>Proponuje się wyłączenie jednostek organizacyjnych systemu oświaty spod zakazu łączenia</p>	<p>zlecono prowadzenie instytucjonalnych form pieczy zastępczej podjęty znaczny trud organizacyjny i finansowy w celu uruchomienia Ośrodków.</p>		
3.	<p>Regionalny Ośrodek Polityki Społecznej Śląskiego</p> <p>Regionalny Ośrodek Polityki Społecznej Województwa Zachodniopomorskiego</p>	Uwaga ogólna	<p>Przy odesłaniu w art. 113 należy wskazać, że zamiast przepisów ustawy o samorządzie powiatowym, na które powołują się m. in. przepisy art. 97 ust. 1a, stosuje się przepisy ustawy o samorządzie województwa.</p>	<p>Wiele gmin Województwa Śląskiego i Zachodniopomorskiego prowadzi placówki wsparcia dziennego w budynkach szkół lub innych budynkach infrastruktury oświatowej, co wynika m. in. z deficytów lokalowych, z jakimi borykają się gminy, w szczególności gminy na terenach wiejskich. Za takim zlokalizowaniem placówek przemawiają też względy oszczędności i celowości, gdyż młodzież uczęszczająca do placówek umiejscowionych w szkołach ma możliwość wykorzystywania infrastruktury szkolnej np. boisk, placów zabaw. Co więcej, dzieci i młodzież chętniej uczęszczają do placówki zlokalizowanej w budynku szkoły, a więc w znany im środowisku, niż w budynku GOPS/OPS/MOPS, położonym w oddaleniu od miejsca zamieszkania dzieci i rodziców pewnie niebezpieczeństwa związane z przemieszczaniem się. Proponowana zmiana może spowodować likwidację tych placówek z uwagi na deficyty lokalowe, co będzie skutkiem odwrotnym do zamierzonego przez Ustawodawcę.</p>		

			<p>Ustawodawca, proponując zmianę ustawy nie wziął pod uwagę sposobu regulacji ustawowej dotyczącej regionalnych placówek opiekuńczo-terapeutycznych i interwencyjnego ośrodka preadopcyjnego, polegającej na <i>piętrowym odesłaniu</i> do innych przepisów.</p>	
4.	art. 106 ust. 2	<p>W związku z odesłaniem w art. 113, należy w tym przepisie zastrzec, że odesłanie nie obejmuje art. 106 ust. 2.</p>	<p>W przypadku umiejscowienia na jednej nieruchomości gruntowej oraz w jednym budynku regionalnych placówek opiekuńczo-terapeutycznych lub interwencyjnego ośrodka preadopcyjnego, w których przebywa rodzeństwo w różnym wieku, powstaje możliwość kontaktu dzieci, co wydaje się być korzystne dla ich rozwoju.</p> <p>Ponadto, w przypadku zlecenia, w trybie ustawy o działalności pożytku publicznego i wolontariacie prowadzenia ośrodka adopcyjnego, regionalnej placówki opiekuńczo-terapeutycznej oraz interwencyjnego ośrodka preadopcyjnego podmiotom niepublicznym, podmioty te zawierają umowy wieloletnie, które znajdują się w toku realizacji.</p>	

5.			Uwaga ogólna		Zapewnienie wspólnej obsługi placówek instytucjonalnej pieczy zastępczej prowadzonych przez samorząd województwa umożliwia kontynuowanie opieki nad wychowankami, zapewnienie kompleksowego wsparcia, w szczególności rehabilitacji i terapii. Zwiększa się możliwość zatrudnienia specjalistów oraz powstają oszczędności finansowe. Jednocześnie, nie naraża się wychowanka na całkowitą zmianę środowiska, co wymagałoby od niego kolejnej adaptacji do nowych warunków życia.		
6.		art. 106 ust. 2	Powiat posiada zezwolenie Wojewody Kujawsko - Pomorskiego na prowadzenie 3 placówek (do 14 wychowanków), które powstały na przestrzeni ostatnich 3 lat i mieszczą się na jednej nieruchomości gruntowej, w tym 2 w jednym budynku z jednostką organizacyjną oświaty (internat) Znowelizowany zapis art. 106 ust. 2 spowoduje konieczność likwidacji placówek.		Wskazany okres 12 miesięcy na dostosowanie stanu faktycznego do nowego porządku nie jest możliwy do realizacji. W przypadku likwidacji jak rozumiemy 3 placówek przeznaczonych łącznie dla 42 dzieci (3 placówki po 14) budowa nowych, bądź znalezienie miejsc dla takiej liczby dzieci poza powiatem nie jest możliwe. Wątpliwość naszą w tym kontekście budzi przede wszystkim przedmiotowe traktowanie dzieci.		
7.			Prosimy o zmianę zapisu dot. Projektowanego art. 106 ustawy o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej poprzez: Proponuje się zastosowanie zapisu do nowotworzonych placówek.		Proponowane rozwiązanie jest krzywdzące dla placówek powstałych po 1 stycznia 2012r., w oparciu o dotychczasowe przepisy, co w konsekwencji może wpłynąć na dalsze losy funkcjonowania placówki.		
8.			Postulujemy, żeby w przepisie tym znalazł się zapis, iż każda nowo powstała placówka opiekuńczo - wychowawcza (czyli placówka, która powstała dopiero po wejściu w życie przepisów ustawy		Chodzi o to, żeby placówki opiekuńczo-wychowawcze, które zaczęły funkcjonować już na zasadach określonych w ustawie o pomocy społecznej i posiadają zezwolenie		

	<p>zmieniającej ustawę o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej) nie może mieścić się na jednej nieruchomości gruntowej ani w jednym budynku z inną jednostką wymienioną w tym przepisie.</p>	<p>województwa a funkcjonującą na jednej nieruchomości gruntowej z inną jednostką organizacyjną systemu oświaty mogły tak dalej funkcjonować.</p>		
9.	<p>Proponuje się wyłączenie z katalogu jednostek, z którymi nie wolno placówek opiekuńczo - wychowawczych – jednostek sektora oświaty.</p>	<p>Powiaty nie mają w swoich zasobach zbyt wiele nieruchomości, działek budowlanych. Często działki, na których umiejscowiona jest szkoła, mają dużą powierzchnię, jednakże nie ma możliwości dokonania ich podziału, ze względu na brak rozwiązania w zapewnieniu dostępu do drogi publicznej dla działek po ewentualnym podziale. Ponadto, nieruchomości gruntowe zabudowane przez budynki szkolne znajdują się w bardzo dobrej lokalizacji. Projektowana zmiana będzie prowadzić do niemożności wykorzystania przez powiat działek budowlanych znajdujących się w powiatowym zasobie nieruchomości, w dobrej lokalizacji oraz do konieczności szukania lokalizacji innych, mniej atrakcyjnych, choćby ze względu na ograniczoną dostępność transportu publicznego. Położenie nieruchomości jest bardzo istotne w szczególności na terenach wiejskich, gdzie istnieje duże ograniczenie w funkcjonowaniu transportu publicznego. Brak propozycji zapisu</p>	<p>Powiaty nie mają w swoich zasobach zbyt wiele nieruchomości, działek budowlanych. Często działki, na których umiejscowiona jest szkoła, mają dużą powierzchnię, jednakże nie ma możliwości dokonania ich podziału, ze względu na brak rozwiązania w zapewnieniu dostępu do drogi publicznej dla działek po ewentualnym podziale. Ponadto, nieruchomości gruntowe zabudowane przez budynki szkolne znajdują się w bardzo dobrej lokalizacji. Projektowana zmiana będzie prowadzić do niemożności wykorzystania przez powiat działek budowlanych znajdujących się w powiatowym zasobie nieruchomości, w dobrej lokalizacji oraz do konieczności szukania lokalizacji innych, mniej atrakcyjnych, choćby ze względu na ograniczoną dostępność transportu publicznego. Położenie nieruchomości jest bardzo istotne w szczególności na terenach wiejskich, gdzie istnieje duże ograniczenie w funkcjonowaniu transportu publicznego. Brak propozycji zapisu</p>	
10.	<p>w związku z art. 106 ust.2</p>	<p>Jeśli już konieczne jest oddzielenie różnych jednostek – należy wydłużyć czas na dostosowanie do nowych zapisów ustawy – do 24 m-cy.</p>	<p>12 miesięcy na dostosowanie to zbyt krótki czas - np. na ewentualne wybudowanie lub przeniesienie placówki w inne miejsce.</p>	
11.	<p>art. 93 ust.3a</p>	<p>Powiat albo samorząd województwa nie może połączyć prowadzonych przez siebie form</p>	<p>PCR jest w powiecie jednostką pomocy społecznej i jednocześnie najczęściej (ok.</p>	

		<p>instytucjonalnej pieczy zastępczej z innymi samorządowymi jednostkami organizacyjnym, za wyjątkiem – w powiecie - Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie</p>	<p>90% przypadków w Polsce) organizatorem rodzinnej pieczy zastępczej). Jest jednostka, w której z natury występuje największa wiedza na temat pieczy zastępczej. W małych i średnich powiatach, gdzie istnieje tylko jedna placówka opiekuńczo wychowawcza nie ma racjonalnego uzasadnienia tworzenie odrębnego, samodzielnego podmiotu, w którym należałoby utworzyć stanowisko dyrektora takiej jednostki, a także stanowiska obsługi i pomocnicze związane z funkcjonowaniem małej placówki opiekuńczo-wychowawczej (do 14 wychowanków) – np. kwestie ochrony danych osobowych, zamówień publicznych, pomocy psychologicznej, pedagogicznej. PCPR zatrudniają najczęściej pedagogów, psychologów i personel pomocniczy, który może być skutecznie wykorzystywany także do obsługi placówki opiekuńczo-wychowawcz. Podobnie ma się sprawa z wykorzystaniem zasobów technicznych (np. pojazd mechaniczny – jego zakup na potrzeby tylko placówki byłby ekonomicznie nieuzasadniony). W takich przypadku następuje racjonalizacja kosztów funkcjonowania Placówki. W praktyce, w strukturze PCPR jest usytuowana jedyna w powiecie placówka-opiekuńczo wychowawcza. Model ten sprawdził się w 3 letnim doświadczeniu w Nakle nad Notecią (Placówka Opiekuńczo-Wychowawcza, funkcjonująca na terenie gminy, wchodzącej w skład powiatu, jest najtańszą tego typu placówką w województwie kujawsko-pomorskim, właśnie z powodu organizacyjnego połączenia z</p>
--	--	--	--

12.	art. 112a.	<p>Powiat może połączyć powiatowe centrum pomocy rodzinie z ośrodkiem interwencji kryzysowej oraz ośrodkiem wsparcia dla ofiar przemocy w rodzinie.</p> <p>W przypadku połączenia, o którym mowa w ust. 1, ośrodek interwencji kryzysowej oraz ośrodek wsparcia dla ofiar przemocy w rodzinie działa w strukturze powiatowego centrum pomocy rodzinie.</p>	<p>PCPR(!)</p> <p>Zapis taki jasno dawałby odpowiedź, że może w strukturach PCPR działać SOW.</p>		
13.	art. 94 ust 2	<p>Należy przywrócić zapis mówiący, że dyrektor jednostki zapewniającej wspólną obsługę placówek opiekuńczo-wychowawczych powinni spełniać wymagania jak dla dyrektora placówki opiekuńczo-wychowawczej.</p>	<p>To nie jest tak, że jego rola ograniczać się będzie do zadań organizacyjno-administracyjnych. Dyrektor zarządza jednostką, a więc ma wpływ na funkcjonowanie nieleńskich w placówkach. To dyrektor będzie musiał podejmować ostateczną decyzję dotyczącą sytuacji powierzonych nieleńskich. Musi mieć odpowiednie przygotowanie.</p>		
14.	Inne uwagi	<p>Należy zweryfikować katalog placówek, które mieszczą się blisko innych jednostek wymienionych w art.1.</p>	<p>Co z placówkami, które już zostały utworzone w pobliżu domów pomocy, szpitali, przychodni zdrowia, posterunku policji itp.? Istotne, jakiej skali dotyczy problem. Likwidacja czy restrukturyzacja tych placówek pochłonie duże koszty, które poniosą samorządy lokalne. Dostosowanie do wymogów znowelizowanej ustawy odbędzie się kosztem dzieci umieszczonych w placówkach, takie zmiany nie wpływają na dzieci korzystnie.</p> <p>Koszty wprowadzenia zmian administr. – organizacyjnych będą bardzo wysokie, czy samorządy będą na to stać?</p>		

15.	Regionalny Ośrodek Polityki Społecznej w Białymstoku	art. 93 ust. 3a	Należy doprecyzować art. 93 ust. 3a: „...samorząd województwa nie może połączyć prowadzonych przez siebie form instytucjonalnej pieczy zastępczej z innymi samorządowymi jednostkami organizacyjnymi”	Czy samorząd województwa nie może połączyć różnych, prowadzonych przez siebie form – nawet jeżeli są w zupełnie oddzielnych budynkach? (np. ROPS, który prowadzi Regionalną Placówką Opiekunco – Terapeutyczną oraz Interwencyjny Ośrodek Preadopcyjny).	
16.	Regionalny Ośrodek Polityki Społecznej w Rzeszowie	art 106. ust. 2	„2. Placówka opiekuńczo-wychowawcza, z zastrzeżeniem ust. 3, nie może się mieścić na jednej nieruchomości gruntowej ani w jednym budynku z inną jednostką organizacyjną wspierania rodziny i systemu pieczy zastępczej, z jednostką organizacyjną pomocy społecznej, jednostką organizacyjną systemu oświaty, ośrodkiem wsparcia dla ofiar przemocy w rodzinie, podmiotem leczniczym, jednostką organizacyjną wymiaru sprawiedliwości, zakładem aktywności zawodowej lub izbą wytrzeźwień”.	W praktyce rozwiązanie to będzie całkowicie niemożliwe np. ulokowanie w jednym budynku, bloku mieszkalnym małej placówki opiekuńczo-wychowawczej gdyż w innej klatce schodowej będzie ulokowana przychodnia lekarska lub organizator rodzinnej pieczy zastępczej. Przykładem są placówki opiekuńczo-wychowawcze: w Nagłowicach lub Sarnowie, Tczewie, Kościerzynie oraz wiele innych. Kolejnym przykładem może być sytuacja Regionalnej Placówki Specjalistyczno-Terapeutycznej w Gdańsku. Obecnie jest ona wspierana przez ZOL. Po konieczności opuszczenia ZOL-u, placówka praktycznie nie będzie mogła zabezpieczyć prawidłowej opieki ciężko chorym dzieciom. Z uzyskanych od przedstawicieli Stowarzyszenia informacji wynika, że trudności związane z realizacją proponowanych zmian w art. 106 mogą dotyczyć około 15 do 20% powiatów i placówek opiekuńczo wychowawczych. Być może należałoby wprowadzić zapisy tego typu w odniesieniu do nowo tworzonej lub przekształcających się placówek opiekuńczo-wychowawczych. Wskazać też należy, iż powiaty poniosły koszty związane z dostosowywaniem się do	

17.	art. 106 ust. 2	<p>Niepokojący dla nas jest zapis art. 1 pkt 8, który mówi o nowym brzmieniu art. 106 ust. 2 ustawy, a mianowicie: Placówka opiekuńczo-wychowawcza, z zastrzeżeniem ust. 3, nie może się mieścić na jednej nieruchomości gruntowej ani w jednym budynku z inną jednostką organizacyjną wspierania rodziny i systemu pieczy zastępczej, z jednostką organizacyjną pomocy społecznej, z jednostką organizacyjną systemu oświaty, ośrodkiem wsparcia dla ofiar przemocy w rodzinie, podmiotem leczniczym (...).</p> <p>Proponujemy aby zapis ten nie dotyczył regionalnych placówek opiekuńczo-terapeutycznych (a także interwencyjnych ośrodków preadopcyjnych)</p>	<p>nowych standardów a po wejściu w życie nowelizowanych przepisów, w ciągu 12 miesięcy będą zmuszone dokonywać kolejnych zmian organizacyjnych.</p>	
17.	<p>Podkreślić należy, iż samorząd województwa prowadzący regionalną placówkę opiekuńczo-terapeutyczną, ani też sama placówka nie ma możliwości zatrudnienia specjalistycznej kadry medycznej, co należy do kompetencji podmiotu leczniczego. Dlatego też obecnie na terenie Domu im. J. Korczaka Regionalnej Placówki Opiekuńczo-terapeutycznej w Gdańsku funkcjonuje Zakład Opiekuńczo-Leczniczy – specjalnie (i tylko) dla podopiecznych placówki. Nie ma na chwilę obecną innego rozwiązania gwarantującego całodobową opiekę medyczną dla dzieci przewlekłe somatycznie chorych i niepełnosprawnych, które nie znajdują miejsca w rodzinnym domu dziecka czy rodzinie zastępczej. Przewlekłe schorzenia czy obowiązek zapewnienia stałej niemal szpitalnej opieki – a jednak w kameralnych warunkach przyjaznej dziecku placówki, w żadnym razie nie zakwalifikują dzieci pod opiekę zastępczego środowiska rodzinnego.</p> <p>Mając na względzie dobro, możliwość szybkiej diagnozy, rehabilitacji, zapewnienia specjalistycznej opieki medycznej oraz stabilną sytuację bytową matek niepełnosprawnych mieszkańców regionalnych placówek opiekuńczo-terapeutycznych, utworzenie ZOL na ich terenie jest na dzień dzisiejszy najlepszym</p>			

18.	art. 112 cyt. ustawy	Rezygnacja z zapisów dot. RPOT (oraz IOA) lub wprowadzenie zapisu dotyczącego	rozwiązaniem. Niestety w projektowanym brzmieniu ustawy nie będzie to możliwe.			<p>Opisane wcześniej rozwiązania, jak pokazuje przykład Domu im. J. Korczaka, mogą zapewnić prawidłową opiekę zarówno opiekunom-wychowawcą, jak i zdrowotną dzieciom niepełnosprawnym. Samorząd województwa pomorskiego od 2004 roku prowadzi Dom im. J. Korczaka Regionalną Placówkę Opiekunco-Terapeutyczną. Przez wiele lat była to jedyna taka placówka w Polsce. Zgodnie z art. 109 <i>ustawy z dnia 9 czerwca 2011 r. o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej</i>, w regionalnej placówce opiekunco-terapeutycznej są umieszczane dzieci wymagające szczególnej opieki, które ze względu na stan zdrowia wymagający specjalistycznej opieki i rehabilitacji nie mogą zostać umieszczone w rodzinnej pieczy zastępczej lub w placówce opiekunco-wychowawczej. Oprócz funkcji opiekunco-terapeutycznych i wychowawczych regionalne placówki mają za zadanie zapewnić dzieciom specjalistyczną opiekę medyczną i rehabilitację (art. 112 cyt. ustawy). Aby zadanie to mogło być realizowane ustawodawca postanowił, że dzieciom umieszczonym w takich placówkach świadczeń zdrowotnych udzielać będzie jednostka organizacyjna wydzielona w ramach struktury podmiotu leczniczego. Jednostka taka zlokalizowana ma być na terenie regionalnej placówki opiekunco-terapeutycznej (art. 3 ust. 4 ustawy z dnia 15 kwietnia 2011 r. o działalności leczniczej).</p>	
-----	----------------------	---	--	--	--	---	--

Opinia woj. zachodniopomorskiego

Podkreślić należy, że naszym zdaniem projektowane zmiany wpłyną niekorzystnie na instytucje pomocy społecznej i podmioty pieczy zastępczej. Ponadto, w uzasadnieniu do zmian w ustawie, nie wskazano skutków finansowych dla samorządów z powodu wprowadzenia projektowanych zmian, a podopieczni placówek systemu pomocy społecznej, ale przede wszystkim systemu wspierania rodziny i pieczy zastępczej są traktowani **przedmiotowo**. Nie pomyślano również, o przyszłych potrzebach demograficznych i społecznych, i powiązaniu tych niekorzystnych zmian do ustawy z przyszłymi potrzebami (a nawet problemami) samorządów.

Informacja o projekcie:

o zmianie ustawy o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej, ustawy o pomocy społecznej oraz zmianie ustawy o samorządzie gminnym oraz niektórych ustaw	
Tytuł	
Autor	
Projekt z dnia	Projekt z dnia 22 czerwca 2016 r.
Informacje o zgłaszającym uwagi:	
Urząd	Urząd Marszałkowski Województwa Mazowieckiego w Warszawie za pośrednictwem Biura Związku Województw RP
Organizacja samorządowa	Związek Województw RP
Osoba do kontaktu	Lidia Ulanowska - Zastępca Dyrektora Mazowieckiego Centrum Polityki Społecznej
e-mail	lidia.ulanowska@mcps.com.pl
tel.	22 622-45-32, 622-44-32

Uwagi:

Lp.	Część dokumentu, do którego odnosi się uwaga (np. art., nr str., rozdział)	Treść uwagi (propozycja zmian)	Uzasadnienie uwagi	Stanowisko resortu	Odniesienie do stanowiska resortu
1.	art.106 ust.2 ustawy o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej –art. 1 pkt.8 projektu ustawy zmieniającej	W części dotyczącej interwencyjnego ośrodka preadopcyjnego, który jest formą instytucjonalnej pieczy zastępczej należy zrezygnować z wprowadzania zakazu funkcjonowania interwencyjnego ośrodka preadopcyjnego w jednym budynku lub na jednej nieruchomości gruntowej z podmiotem leczniczym.	Brak uzasadnienia dla wprowadzania zakazu funkcjonowania interwencyjnego ośrodka preadopcyjnego w jednym budynku lub na jednej nieruchomości gruntowej z podmiotem leczniczym. Na Mazowszu z powodzeniem funkcjonuje Mazowieckie Centrum Polityki Społecznej jako jednostka organizacyjna Samorządu Województwa Mazowieckiego realizująca zadanie z zakresu wspierania rodziny i systemu pieczy zastępczej -prowadzenie na terenie województwa mazowieckiego interwencyjnego ośrodka preadopcyjnego. Ośrodek Preadopcyjny istnieje na Mazowszu od 11 lat, jest prowadzony przez Fundację Rodzin Adopcyjnych, w takiej formule organizacyjnej tj. w budynku szpitala w Otwocku przy ul. Batorego 44. Od 3 lat samorząd województwa powierza realizację tego zadania w/w podmiotowi		

		<p>niepublicznemu oraz przekazuje dotację na ten cel. Fundacja prowadzi odrębną, samodzielną obsługę organizacyjną, administracyjną i finansową Interwencyjnego Ośrodka Preadopcyjnego, która podlega kontroli przez samorząd województwa mazowieckiego.</p>		
		<p>Biorąc pod uwagę specyfikę placówki, jaką jest interwencyjny ośrodek preadopcyjny, w którym umieszcza się w trybie interwencyjnym dzieci w wieku zaraz po urodzeniu do 1 r.ż., które wymagają specjalistycznej opieki, w tym medycznej oraz diagnostyki i rehabilitacji – usytuowanie tego typu placówki w budynku podmiotu leczniczego (lub w bliskim sąsiedztwie) jest wręcz pożądane. Pierwsze placówki tego typu powstawały właśnie przy szpitalach np. w szpitalu dziecięcym przy ul. Litewskiej w Warszawie, jako oddziały preadopcyjne - realizujące funkcje zapewnienia bezpiecznego pobytu dzieciom pozostawianym w szpitalach przez matki.</p>		

Informacja o projekcie:

Tytuł	ustawa o zmianie ustawy o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej, ustawy o pomocy społecznej oraz ustawy o zmianie ustawy o samorządzie gminnym oraz niektórych innych ustaw
Autor	Projekt poselski
Projekt z dnia	22 czerwca 2016 r.

Informacje o zgłaszającym uwagę:

Urząd	Urząd Marszałkowski Województwa Łódzkiego za pośrednictwem Biura Związku Województw RP
Organizacja samorządowa	Związek Województw RP
Osoba do kontaktu	Rafał Cieślik
e-mail	rafal.cieslik@zwrp.pl ; biuro@zwrp.pl
tel.	(22) 831 14 41

Uwagi:

Lp.	Część dokumentu, do którego odnosi się uwaga (np. art., nr str., rozdział)	Treść uwagi (propozycja zmian)	Uzasadnienie uwagi	Stanowisko resortu	Odniesienie do stanowiska resortu
1.	Art. 1 pkt. 8	Art. 1 pkt. 8 projektu (dotyczącego art. 106 ust. 2 ustawy z dnia 9 czerwca 2011 r. ustawy o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej) przewiduje się, że placówka opiekuńczo- wychowawcza nie może się mieścić na jednej nieruchomości gruntowej ani w jednym budynku z inną jednostką organizacyjną wspierania rodziny i systemu pieczy zastępczej, z jednostką organizacyjną pomocy społecznej, jednostką organizacyjną systemu oświaty, ośrodkiem wsparcia dla ofiar przemocy w rodzinie, podmiotem leczniczym, jednostką organizacyjną wymiaru sprawiedliwości, zakładem aktywności zawodowej lub izbą wytrzeźwień. Wprowadzony zapis dotyczy także regionalnych placówek opiekuńczo-	Zgodnie z art. 112 ww. ustawy regionalne placówki opiekuńczo-wychowawcze oraz interwencyjne ośrodki preadopcyjne mają zapewnić specjalistyczną opiekę medyczną i rehabilitację. Z założenia charakter tego typu jednostek wymaga całodobowego dostępu do szybkiej diagnostyki medycznej oraz podjęcia działań leczniczych i rehabilitacyjnych. Bliskość podmiotu leczniczego jest szczególnie istotna w przypadku interwencyjnych ośrodków preadopcyjnych, w których opieka i wychowaniem objęte są noworodki i niemowlęta do ukończenia przez nie pierwszego roku życia. Bliski kontakt z podmiotem leczniczym umożliwia szybką diagnostykę medyczną (niezbędną zarówno w		

Wypełniony formularz należy przesłać na adres: kwrist@mac.gov.pl w formacie umożliwiający edycję. Plik należy zapisać np.: MRIRW PROW - woj.zachodniopomorskie; MS udostepnianiu inf. o srodowisku - m.Krakow.

	<p>wychowawczych oraz interwencyjnych ośrodków preadopcyjnych, (zgodnie z art. 113 ww. ustawy, art. 106 stosuje się odpowiednio do tego typu form instytucjonalnej pieczy zastępczej). Mając na uwadze szczególny charakter tych jednostek, negatywnie należy ocenić propozycję zakazu łączenia regionalnych placówek opiekuńczo-terapeutycznych i interwencyjnych ośrodków preadopcyjnych z podmiotem leczniczym. Tak wprowadzone ograniczenie nie znajduje uzasadnienia zarówno merytorycznego jak i ekonomicznego.</p> <p>Zatem proponuje się wyłączenie podmiotu leczniczego spośród podmiotów wyszczególnionych w art. 1 pkt. 8 projektu ustawy.</p>		<p>procesie leczenia jak i postępowaniu adopcyjnym) oraz zapewnia bezpieczeństwo życia i zdrowia w sytuacjach krytycznych np. bezdechów, napadów padaczkowych u wcześniaków oraz w przypadku innych schorzeń wymagających natychmiastowych interwencji medycznych. Założenia te znajdują potwierdzenie w ustawie z dnia 15 kwietnia 2011 r. o działalności leczniczej (tj. Dz. U. z 2015 r., poz.618). Zgodnie z art. 3 ust. 4 ww. ustawy w ramach struktury organizacyjnej podmiotu leczniczego może zostać wydzielona jednostka organizacyjna, w celu udzielania świadczeń zdrowotnych mieszkańcom domów pomocy społecznej, wychowankom regionalnych placówek opiekuńczo-terapeutycznych lub interwencyjnych ośrodków preadopcyjnych ,zlokalizowana na terenie tych podmiotów. Proponowane zmiany mają negatywne konsekwencje dla zbudowanego systemu zapewniającemu najmłodszym dzieciom opiekę i leczenie. W Polsce funkcjonują 2 interwencyjne ośrodki preadopcyjne, trzeci jest przygotowywany do otwarcia. Wejście w życie ustawy w zaproponowanym kształcie doprowadzi do likwidacji istniejących form opieki. Wskazany w projekcie ustawy okres przejściowy 12 miesięcy na dostosowanie Ośrodków do nowych wymogów (usytuowanie Ośrodka w odrębnym budynku i na odrębnej nieruchomości gruntowej) jest zbyt krótki, aby podmioty je prowadzące mogły spełnić te wymogi.) Samorządy województw jak i podmioty, którym zlecono prowadzenie instytucjonalnych form pieczy zastępczej podjęły znaczny trud organizacyjny i finansowy w celu uruchomienia Ośrodków.</p>
--	---	--	--

Projekt ustawy o zmianie ustawy o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej, ustawy o pomocy społecznej oraz ustawy o zmianie ustawy o samorządzie gminnym oraz niektórych innych ustaw

Informacja o projekcie:

Tytuł	Ustawa o zmianie ustawy o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej, ustawy o pomocy społecznej oraz ustawy o zmianie ustawy o samorządzie gminnym oraz niektórych innych ustaw
Autor	Projekt poselski
Projekt z dnia	22 czerwca 2016 roku

Informacje o zgłaszającym uwagi:

Urząd	Wydział EFS/UMWŚL / Regionalny Ośrodek Polityki Społecznej Województwa Śląskiego
Organizacja samorządowa	
Osoba do kontaktu	
e-mail	
tel.	

Uwagi:

Lp.	Część dokumentu, do którego odnosi się uwaga (np. art., nr str., rozdział)	Treść uwagi (propozycja zmian)	Uzasadnienie uwagi	Stanowisko resortu	Odniesienie do stanowiska resortu
1.	Art. 1 pkt 2 projektu ustawy	W treści wprowadzanego art. 18ba ust 1 do ustawy o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej proponuje się wyłączenie jednostek organizacyjnych systemu oświaty spod zakazu	Wiele gmin Województwa Śląskiego prowadzi placówki wsparcia dziennego w budynkach szkół lub innych budynkach infrastruktury oświatowej, co wynika m. in. z deficytów lokalowych, z jakimi borykają się gminy, w szczególności gminy na terenach wiejskich. Za takim zlokalizowaniem placówek przemawiają też względy oszczędności i celowości, gdyż młodzież uczęszczająca do placówek umiejscowionych w szkołach ma możliwość wykorzystywania infrastruktury szkolnej np. boisk, placów zabaw. Co więcej, dzieci i młodzież chętniej uczęszczają do placówki zlokalizowanej w budynku szkoły, a więc w znanym im środowisku, niż w budynku		

			<p>GOPS/OPS/MOPS, położonym w oddaleniu od miejsca zamieszkania dzieci i rodziców pewne niebezpieczeństwa związane z przemieszczaniem się.</p> <p>Proponowana zmiana może spowodować likwidację tych placówek z uwagi na deficyty lokalowe, co będzie skutkiem odwrotnym do zamierzonego przez Ustawodawcę.</p>		
2.	<p>art. 1 pkt 7 projektu ustawy</p>	<p>Przy odesłaniu w art. 113 ustawy o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej należy wskazać, że zamiast przepisów ustawy o samorządzie powiatowym, na które powołują się m. in. przepisy art. 97 ust. 1a, o którym mowa w art. 1 pkt 7 projektu ustawy stosuje się przepisy ustawy o samorządzie województwa.</p>	<p>Z proponowanego brzmienia przepisu w art. 1 pkt 7 projektu ustawy wynika, iż w stosunku do jednostek wojewódzkich należy zastosować przepisy ustawy o samorządzie powiatowym, które nie odpowiadają swym charakterem specyfice samorządu szczebla wojewódzkiego. Ponadto, wydaje się, że Ustawodawca proponując zmianę ustawy nie wziął pod uwagę sposobu regulacji ustawowej dotyczącej regionalnych placówek opiekuńczo-terapeutycznych i interwencyjnego ośrodka preadopcyjnego, polegającej na piętrowym odesłaniu do innych przepisów.</p>		
3.	<p>Art. 1 pkt 8 projektu ustawy</p>	<p>W związku z proponowaną zmianą brzmienia art. 106 ust. 2 ustawy o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej oraz w związku z odesłaniem w art. 113 ustawy o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej należy w tym przepisie zastrzec, że odesłanie nie obejmuje art. 106 ust. 2.</p>	<p>W przypadku umiejscowienia na jednej nieruchomości gruntowej oraz w jednym budynku regionalnych placówek opiekuńczo-terapeutycznych lub interwencyjnego ośrodka preadopcyjnego, w których przebywa rodzeństwo w różnym wieku, powstaje możliwość kontaktu dzieci, co wydaje się być korzystne dla ich rozwoju.</p>		

		<p>Ponadto, w przypadku zlecenia, w trybie ustawy o działalności pożytku publicznego i wolontariacie prowadzenia ośrodka adopcyjnego, regionalnej placówki opiekuńczo-terapeutycznej oraz interwencyjnego ośrodka preadopcyjnego podmiotom niepublicznym, podmioty te zawierają umowy wieloletnie, które znajdują się w toku realizacji.</p>	
4.	Uwaga ogólna	<p>Zapewnienie wspólnej obsługi placówek instytucjonalnej pieczy zastępczej prowadzonych przez samorząd województwa umożliwia kontynuowanie opieki nad wychowankiem, zapewnienie kompleksowego wsparcia, w szczególności rehabilitacji i terapii. Zwiększa się możliwość zatrudnienia specjalistów oraz powstają oszczędności finansowe. Jednocześnie, nie naraża się wychowanka na całkowitą zmianę środowiska, co wymagałoby od niego kolejnej adaptacji do nowych warunków życia.</p>	

Informacja o projekcie:

Tytuł	Projekt ustawy o zmianie ustawy o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej, ustawy o pomocy społecznej oraz ustawy o zmianie ustawy o samorządzie gminnym oraz niektórych innych ustaw
Autor	Sejm Rzeczypospolitej Polskiej
Projekt z dnia	22.06.2016 r.

Informacje o zgłaszającym uwagi:

Urząd	Urząd Marszałkowski Województwa Lubelskiego za pośrednictwem Biura Związku Województw RP
Organizacja samorządowa	Związek Województw RP
Osoba do kontaktu	Małgorzata Bieniek
e-mail	malgorzata.bieniek@lubelskie.pl
tel.	(81) 44 16 513

Uwagi:

Lp.	Część dokumentu, do którego odnosi się uwaga (np. art., nr str., rozdział)	Treść uwagi (propozycja zmian)	Uzasadnienie uwagi
Uwagi do zmian w Ustawie o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej			
1.	Art. 18ba, art. 18c	Wprowadzenie zapisów w proponowanym brzmieniu w konsekwencji doprowadzi do ponownego włączenia instytucji funkcjonujących w ramach systemu wspierania rodziny i systemu pieczy zastępczej do systemu pomocy społecznej.	Ustawa z dnia 9 czerwca 2012 r. o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej miała na celu m. in. wyodrębnienie tych jednostek z systemu pomocy społecznej.
2.	Art. 25 ust 1a Art. 97 ust. 1a Art. 97 ust. 1b	Należy zauważyć, że wprowadzenie tego zapisu spowoduje redukcję kadry kierowniczej. Ponadto obciążenie wychowawcy dodatkową pracą administracyjną może spowodować	

		trudności w wypełnianiu jego merytorycznych obowiązków.	
3.	Art. 93 ust. 2b	Uwaga jak w punkcie 1.	
4.	Art. 106 ust. 2	Zakaz umieszczania placówek opiekuńczo – wychowawczych na jednej nieruchomości gruntowej i w jednym budynku z innymi jednostkami wymienionymi w proponowanym zapisie może spowodować utrudnienia dla samorządów województw w tworzeniu nowych placówek lub funkcjonowaniu już istniejących.	Placówki prowadzone przez samorząd województwa ze względu na ich specyfikę (opieka nad dziećmi z poważnymi schorzeniami) nie mogłyby wówczas być tworzone z wykorzystaniem zasobów, np. szpitali.
Uwagi do zmian w Ustawie o pomocy społecznej			
5.	Art. 111a pkt 2)	Nie jest jasna intencja ustawodawcy odnośnie zakazu umieszczenia w jednym budynku całodobowej instytucjonalnej pomocy dla osób starszych (dom pomocy społecznej) oraz ośrodka wsparcia dla tej samej kategorii osób.	Nadmienić należy, że jednym z celów pracy z osobami przebywającymi w domach pomocy społecznej jest integracja tych osób ze środowiskiem lokalnym a nie ich izolacja.
6.	Art. 113c	W przypadku jednostek organizacyjnych pomocy społecznej proponowana zmiana jest niezasadna. Uwaga nie dotyczy art. 18ba oraz 106 ust. 2.	Funkcjonowanie różnych rodzajów placówek w jednym budynku powinno się pozostawić w gestii samorządów, znających swoje potrzeby i zasoby lokalowe. Niemniej jednak wspólne funkcjonowanie placówek w tym samym obiekcie powinno być zgodne z obowiązującymi standardami oraz z zasadami współzycia społecznego.



Lubuskie

Urząd Marszałkowski
Województwa Lubuskiego

ul. Podgórna 7
65-057 Zielona Góra
tel. +48/68/456 52 00, fax +48/68/456 52 96
www.lubuskie.pl

DS.IV.910.17.2016

Zielona Góra, 13 lipca 2016r.

Pan

Bogdan Cieplewski

Dyrektor Biura

Związku Województw RP

Szanowny Panie Dyreltorze

Urząd Marszałkowski Województwa Lubuskiego w Zielonej Górze, odpowiadając na prośbę przedłożenia opinii do poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej, ustawy o pomocy społecznej oraz ustawy o zmianie ustawy o samorządzie gminnym oraz niektórych innych ustaw, uprzejmie informuje, że nie wnosi uwag do ww. dokumentu.

Z pozdrowieniami

z up. MARSZAŁKA WOJEWÓDZTWA

Sławomir Kulczyński
Dyrektor Departamentu
Infrastruktury Społecznej

Opinia woj. podlaskiego

Bardzo wysokie koszty administracyjno - organizacyjne przy wprowadzeniu zmian zapisanych w projekcie ustawy o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej, ustawy o pomocy społecznej oraz ustawy o zmianie ustawy o samorządzie gminnym oraz niektórych innych ustaw, oraz krótki czas (12 miesięcy) w ciągu którego trzeba tych zmian dokonać. Może wprowadzić te przepisy tylko do nowo powstających instytucji, co zaoszczędziło by ponoszenia wysokich kosztów administracyjno-organizacyjnych?

Opinia woj. pomorskiego

Samorząd województwa pomorskiego od 2004 roku prowadzi Dom im. J. Korczaka Regionalną Placówkę Opiekuńczo-Terapeutyczną. Przez wiele lat była to jedyna taka placówka w Polsce. Zgodnie z art. 109 ustawy z dnia 9 czerwca 2011 r. o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej, w regionalnej placówce opiekuńczo-terapeutycznej są umieszczane dzieci wymagające szczególnej opieki, które ze względu na stan zdrowia wymagający specjalistycznej opieki i rehabilitacji nie mogą zostać umieszczone w rodzinnej pieczy zastępczej lub w placówce opiekuńczo-wychowawczej. Oprócz funkcji opiekuńczych i wychowawczych regionalne placówki mają za zadanie zapewnić dzieciom specjalistyczną opiekę medyczną i rehabilitację (art. 112 cyt. ustawy). Aby zadanie to mogło być realizowane ustawodawca postanowił, że dzieciom umieszczonym w takich placówkach świadczeń zdrowotnych udzielać będzie jednostka organizacyjna wydzielona w ramach struktury podmiotu leczniczego. Jednostka taka zlokalizowana ma być na terenie regionalnej placówki opiekuńczo-terapeutycznej (art. 3 ust. 4 ustawy z dnia 15 kwietnia 2011 r. o działalności leczniczej). Wyżej opisane rozwiązania, jak pokazuje przykład obecnie funkcjonującego Domu im. J. Korczaka, mogą zapewnić prawidłową opiekę zarówno opiekuńczo-wychowawczą, jak i zdrowotną dzieciom niepełnosprawnym tam umieszczonym.

Niepokojący dla nas jest zapis art. 1 pkt 8, który mówi o nowym brzmieniu art. 106 ust. 2 ustawy, a mianowicie: Placówka opiekuńczo-wychowawcza, z zastrzeżeniem ust. 3, nie może się mieścić na jednej nieruchomości gruntowej ani w jednym budynku z inną jednostką organizacyjną wspierania rodziny i systemu pieczy zastępczej, z jednostką organizacyjną pomocy społecznej, jednostką organizacyjną systemu oświaty, ośrodkiem wsparcia dla ofiar przemocy w rodzinie, **podmiotem leczniczym (...)**.

Podkreślić należy, iż samorząd województwa prowadzący regionalną placówkę opiekuńczo-terapeutyczną, ani też sama placówka nie ma możliwości zatrudnienia specjalistycznej kadry medycznej, co należy do kompetencji podmiotu leczniczego. Dlatego też obecnie na terenie Domu im. J. Korczaka Regionalnej Placówki Opiekuńczo-Terapeutycznej w Gdańsku funkcjonuje Zakład Opiekuńczo-Leczniczy tylko dla podopiecznych placówki. Nie ma na chwilę obecną innego rozwiązania gwarantującego całodobową opiekę medyczną dla dzieci przewlekle somatycznie chorych i niepełnosprawnych, które nie znajdują miejsca w rodzinnym domu dziecka czy rodzinie zastępczej. Przewlekle schorzenia czy obowiązek zapewnienia stałej niemal szpitalnej opieki – a jednak w kameralnych warunkach przyjaznej dziecku placówki – w żadnym razie nie zakwalifikują dzieci pod opiekę zastępczego środowiska rodzinnego.

Mając na względzie dobro, możliwość szybkiej diagnozy, rehabilitacji, zapewnienia specjalistycznej opieki medycznej oraz stabilną sytuację bytową małych niepełnosprawnych mieszkańców regionalnych placówek opiekuńczo-terapeutycznych, utworzenie ZOL na ich terenie jest na dzień dzisiejszy najlepszym rozwiązaniem. Niestety w projektowanym brzmieniu ustawy nie jest to możliwe.

Proponujemy aby zapis ten nie dotyczył regionalnych placówek opiekuńczo-terapeutycznych.