

SOLIDARNOŚĆ

Komisja Krajowa
80-855 Gdańsk, ul. Wały Piastowskie 24
tel. 58/ 308-4480, fax /58 308-4219
sekprez@solidarnosc.org.pl

SP/62741/871/2016

Do druku nr 564

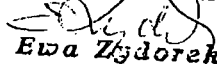
Gdańsk, 21 czerwca 2016 r.

Szanowny Pan
Adam Podgórski
Zastępca Szefa
Kancelarii Sejmu RP

dot. pisma nr GMS-WP-173-150/16

W załączeniu przesyłam decyzję Prezydium Komisji Krajowej NSZZ „Solidarność” nr 92/16 ws. poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych oraz niektórych innych ustaw z prośbą o zapoznanie się z jej treścią i uwzględnienie podczas dalszych prac nad projektem.

Z poważaniem

SEKRETARZ
KK NSZZ „Solidarność”

Ewa Zydorek

Do wiadomości:

Klub Parlamentarny Prawo i Sprawiedliwość

SEKRETARIAT Z-CY...

L. dz. 22 06 2016

Data wpływu

Decyzja
Prezydium KK
nr 92/16

ws. poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych oraz niektórych innych ustaw

Prezydium Komisji Krajowej NSZZ „Solidarność” negatywnie ocenia poselski projekt ustawy o zmianie ustawy o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych oraz niektórych innych ustaw w zakresie dotyczącym wyeliminowaniu reprezentatywnych przedstawicieli związków zawodowych i pracodawców z Krajowej Rady Konsultacyjnej przy Pełnomocniku ds. Osób Niepełnosprawnych. Zgodnie z projektem tylko przedstawiciele organizacji pozarządowych będą zasiadać w organie doradczym Pełnomocnika Rządu ds. Osób Niepełnosprawnych.

Zdaniem Prezydium NSZZ „Solidarność”, obecność w Radzie tylko przedstawicieli organizacji pozarządowych spowoduje, że spojrzenie na problemy Osób z Niepełnosprawnościami będzie zbyt wąskie i jednostronne. Podczas posiedzeń Rady Konsultacyjnej, Pełnomocnik może dowiedzieć się bezpośrednio od strony pracowniczej o problemach na otwartym i chronionym rynku pracy oraz przedyskutować merytorycznie pomysły nowych uregulowań prawnych zanim staną się one projektem aktu prawnego. Wyłączenie ze składu Rady reprezentatywnych przedstawicieli związków zawodowych i pracodawców spowoduje, że Rada nie będzie mogła prawidłowo spełniać swej dotychczasowej funkcji.

W związku z powyższym Prezydium Komisji Krajowej NSZZ „Solidarność” wnioskuje o pozostawienie w Radzie Konsultacyjnej, z zachowaniem równowagi, przedstawicieli reprezentatywnych związków zawodowych i pracodawców oraz organizacji pozarządowych.

Jednocześnie Prezydium Komisji Krajowej NSZZ „Solidarność” wskazuje, że nie ma zastrzeżeń co do pozostałych propozycji zawartych w opiniowanym projekcie.

Gdańsk, 21 czerwca 2016 r.

Prezydium KK

NSZZ „Solidarność”

SEKRETARZ
KK NSZZ „Solidarność”


Ewa Zydorek



WICEPRZEWODNICZĄCA
OGÓLNOPOLSKIEGO POROZUMIENIA
ZWIĄZKÓW ZAWODOWYCH
WIESŁAWA TARANOWSKA

Warszawa, dnia 17 czerwca 2016r.

OPZZ/ WT/ RG/ 400 / 2016

SEKRETARIAT Z-CY SZEFA KS

L. dz.

Data wpływu 20. 06 2016

Pan

Adam PODGÓRSKI

Zastępca Szefa Kancelarii Sejmu

W odpowiedzi na przekazany w drodze konsultacji społecznych **poselski projekt ustawy o zmianie ustawy o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych oraz niektórych innych ustaw** (GMS-WP-173-150/16), wniesiony przez grupę posłów wnioskodawców KP PiS, przekazuję opinię Ogólnopolskiego Porozumienia Związków Zawodowych do przedmiotowego projektu.

OPZZ negatywnie opiniuje zmianę zaproponowaną w projekcie ustawy o zmianie ustawy o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych oraz niektórych innych ustaw (druk nr 564), w części dotyczącej nowego składu Krajowej Rady Konsultacyjnej do Spraw Osób Niepełnosprawnych.

Zgodnie z obowiązującym brzmieniem art. 42 i 43 ustawy o rehabilitacji, Krajowa Rada Konsultacyjna do Spraw Osób Niepełnosprawnych jest organem doradczym Pełnomocnika Rządu do Spraw Osób Niepełnosprawnych, stanowiącym forum współdziałania, na rzecz osób niepełnosprawnych, organów administracji rządowej, samorządu terytorialnego oraz organizacji pozarządowych. Obecnie Rada Konsultacyjna składa się z 24 członków, w tym przedstawicieli organów administracji rządowej, jednostek samorządu terytorialnego, a także po jednym przedstawicielu każdej **organizacji związkowej i organizacji pracodawców, reprezentatywnych w rozumieniu ustawy o Radzie Dialogu Społecznego** oraz przedstawicieli innych organizacji pozarządowych.

Obecne brzmienie art. 43 ust. 1 pkt. 3 a) i b):

.....„Rada składa się z: 3) przedstawicieli organizacji pozarządowych, w tym:

a) po jednym przedstawicielu **każdej organizacji pracodawców, reprezentatywnej w rozumieniu ustawy z dnia 24 lipca 2015r. o Radzie Dialogu Społecznego i innych instytucjach dialogu społecznego (Dz. U. poz. 1240), zwanej dalej „ustawą o Radzie Dialogu Społecznego”**,

OGÓLNOPOLSKIE POROZUMIENIE ZWIĄZKÓW ZAWODOWYCH

00-924 Warszawa, ul. Kopernika 36/40

tel.: 022 551 55 16. fax: 022 551 55 27

e-mail: taranowska@opzz.org.pl. www: <http://opzz.org.pl>

b) po jednym **przedstawicielu każdej organizacji związkowej, reprezentatywnej** w rozumieniu ustawy o Radzie Dialogu Społecznego,

W projektowanej ustawie zaproponowano wyłączenie ze składu Rady przedstawicieli organów administracji rządowej, a także przedstawicieli reprezentatywnych organizacji związkowych i organizacji pracodawców.

Brzmienie to zastępuje się propozycją nowego zapisu art. 43 ust.1 stanowiącym, że Rada Konsultacyjna będzie składała się z (...) „co najmniej 20 członków, będących przedstawicielami organizacji pozarządowych, związków i porozumień organizacji pozarządowych, działających na rzecz osób niepełnosprawnych” (art. 1 zmiana 3 nowelizacji).

Uzasadnienie:

Uzasadnienie tej zmiany zawarte w projekcie jest niezrozumiałe i nie poparte racjonalnymi przesłankami. Wnioskodawcy wskazują, że dotychczasowe doświadczenia w zakresie funkcjonowania Rady Konsultacyjnej potwierdzają potrzebę dokonania zmian co do jej składu. Wskazują ponadto, że przedstawiciele reprezentatywnych organizacji związkowych i organizacji pracodawców wchodzi w skład Rady Dialogu Społecznego, w ramach której mogą być tworzone stałe lub doraźne zespoły problemowe, z sugestią, że jest to właściwe forum do dyskusji.

Taka argumentacja w naszej ocenie potwierdza brak znajomości praktycznego funkcjonowania obu gremiów.

OPZZ od kilku kadencji ma swojego przedstawiciela w składzie Rady Konsultacyjnej, podobnie jak organizacje pracodawców. Bardzo cenimy sobie wymianę doświadczeń i opinii na forum Rady przez przedstawicieli zróżnicowanych środowisk działających na rzecz osób niepełnosprawnych. Warto podkreślić wieloaspektowość poruszanych problemów, które dotyczą nie tylko rehabilitacji zawodowej (ryнку pracy czy problemów pracowniczych) ale i rehabilitacji społecznej, co jest dużym udziałem wszystkich członków Rady.

Stąd argumentacja uzasadniająca wyłączenie przedstawicieli organizacji pracodawców i pracowników ze składu Rady Konsultacyjnej i m.in. wskazująca, że to Rada Dialogu Społecznego jest właściwym dla naszych stron (pracodawców i pracowników) miejscem dyskusji – w tym obszarze – jest głęboko nieuzasadniona. Pozbawia nas jako strony dialogu społecznego nie tylko różnorodności i wieloaspektowości spojrzenia na problemy osób niepełnosprawnych, które jest wartością obecnego składu Rady Konsultacyjnej, ale pośrednio jest sugestią, że jako strony dialogu społecznego mamy prawo zajmować się sprawami związanymi w szczególności z rehabilitacją zawodową.

Funkcjonowanie Rady Dialogu Społecznego i nowe otwarcie dialogu społecznego w Polsce nie może być argumentem do pozbawiania stron przedstawicieli pracowników i pracodawców udziału w wielu innych gremiach, jak w tym przypadku – Krajowej Rady Konsultacyjnej do Spraw Osób Niepełnosprawnych.

Należy także wziąć pod uwagę, że Rada Dialogu Społecznego, która rozpoczęła swoje funkcjonowanie od grudnia 2015r. jest zorganizowana na podstawie wewnętrznych procedur i przepisów, m.in. Regulaminu jak i decyzyjności jej organów. Stąd w praktyce powoływanie kolejnych zespołów problemowych w ramach RDS jest obwarowane wieloma przepisami i nie zawsze jest to możliwe ad hoc, a wydaje się, że rozwiązywanie problemów osób niepełnosprawnych i podejmowanie tematów dotyczących tego środowiska powinno odbywać się na bieżąco i z udziałem innych zainteresowanych stron.

Zadziwiająca jest także pozbawianie ze składu tej Rady przedstawicieli organów administracji rządowej – to pozbawienie decyzyjności Rady, a także informacji z innych resortów w konkretnych sprawach w zakresie problematyki osób niepełnosprawnych.

Wreszcie nie do przyjęcia jest absurdalny zapis zaproponowany w art. 43 ust. 3 nowelizacji wskazujący, że „(...) Powołanie następuje spośród kandydatów, z których każdy ma poparcie co najmniej 15 organizacji pozarządowych działających na rzecz osób niepełnosprawnych lub co najmniej 3 związków stowarzyszeń zrzeszających co najmniej 5 organizacji pozarządowych działających na rzecz osób niepełnosprawnych”. Propozycja ta nawet nie wymaga komentarza, świadczy tylko o tym, że wnioskodawca nie zdaje sobie sprawy nawet z organizacyjnej trudności tego trybu, nie mówić już o racjonalnej argumentacji.

Na zakończenie warto podkreślić, że projekt nowelizacji był przedmiotem dyskusji na posiedzeniu Zespołu problemowego ds. usług publicznych Rady Dialogu Społecznego w dniu 17 czerwca 2016r., w czasie którego, po dyskusji strona społeczna – pracodawców i związków zawodowych reprezentowana w zespole przyjęła stanowisko o treści: **„Partnerzy społeczni negatywnie opiniują projekt poselski ustawy o zmianie ustawy o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych oraz niektórych innych ustaw druk nr 564, polegający na wyeliminowaniu reprezentatywnych przedstawicieli związków zawodowych i pracodawców z Krajowej Rady Konsultacyjnej przy Pełnomocniku ds. Osób Niepełnosprawnych. Partnerzy społeczni wnioskuje jednocześnie o pozostawienie w Radzie Konsultacyjnej z zachowaniem równowagi przedstawicieli reprezentatywnych związków zawodowych i pracodawców oraz organizacji pozarządowych.”**

Konkludując:

OPZZ wnosi o pozostawienie w Radzie Konsultacyjnej do Spraw Osób Niepełnosprawnych, z zachowaniem równowagi, przedstawicieli reprezentatywnych związków zawodowych i pracodawców oraz organizacji pozarządowych, jak w załączonym stanowisku.

Z poważaniem

Wiesława Taranowska



Związek Województw Rzeczypospolitej Polskiej

Warszawa, 21 czerwca 2016 r.

ZW/0714/128/16

SEKRETARIAT SZEFA KS

L.dz.

Data wpływu 21.06.2016.....

Pan

Lech Czapla

Szef

Kancelarii Sejmu

Pracownicy Powiatu Młociszewo

W odpowiedzi na pismo z dnia 07 czerwca 2016 r., w sprawie przedłożenia opinii do poselskiego projektu ustawy (MK-020-228/16) - o zmianie ustawy o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych oraz niektórych innych ustaw (druk nr 564), w załączeniu, przekazujemy opinie otrzymane z województw: zachodniopomorskiego, kujawsko-pomorskiego, podkarpackiego, lubuskiego, podlaskiego i śląskiego.

Z uprzejmymi pozdrowieniami

/-/ Bogdan Ciepielewski

Dyrektor Biura ZWRP

SEKRETARIAT Z-CY SZEFA KS

L. dz. 21.06.2016.....

Data wpływu

Szczecin, 13 czerwca 2016 r.

ROPS-I.9210.3.2016.AS

Związek Województw Rzeczypospolitej Polskiej
ul. Świętojerska 5/7
00-236 Warszawa

OPINIA WOJEWÓDZTWA ZACHODNIOPOMORSKIEGO

o projekcie zmiany ustawy o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych oraz niektórych innych ustaw.

Zgodnie z projektem ustawy z dnia 3 czerwca 2016 r. o zmianie ustawy o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych oraz niektórych innych ustaw ze składu Krajowej Rady Konsultacyjnej do Spraw Osób Niepełnosprawnych wyklucza się przedstawiciele jednostek samorządu terytorialnego, pracodawców oraz związkowców (art. 43 ust. 1). Zgodnie z projektowaną zmianą mogą być oni jedynie zapraszani do uczestnictwa w jej posiedzeniach, co jest znaczącą różnicą.

Powyższą zmianę opiniuje się negatywnie.

UZASADNIENIE

Krajowa Rada Konsultacyjna ds. Osób Niepełnosprawnych stanowi forum współdziałania organów administracji rządowej, samorządu terytorialnego i organizacji pozarządowych. Jej zadania związane są z doradztwem pełnomocnikowi Rządu ds. Osób Niepełnosprawnych w zakresie, m.in., przedstawiania propozycji rozwiązań w zakresie zaspokajania potrzeb osób z niepełnosprawnością, potrzeby zmiany obowiązującego prawa lub wydania nowego prawa.

Rehabilitacja zawodowa i społeczna osób niepełnosprawnych jest, zgodnie z obowiązującym prawem, systemem naczyń połączonych - co oznacza, że każdy podmiot w tym systemie ma swoje zadania i dlatego powinien mieć uprawnienie do udziału w radach, zespołach dotyczących tego systemu.

Wykluczenie jednostek samorządu terytorialnego z udziału w posiedzeniach Krajowej Rady nie będzie korzystne dla systemu rehabilitacji i wszystkich osób z niepełnosprawnością. Pozostawienie w składzie Krajowej Rady reprezentacji tylko środowiska trzeciego sektora jest dalece niezrozumiałe. Powinno się dążyć do utrzymywania pozytywnego trendu, tj. współpracy wszystkich interesariuszy systemu rehabilitacji osób z niepełnosprawnością.

Pozostawienie składu Krajowej Rady w obecnym kształcie zapewni możliwość dokonywania oceny z różnych punktów widzenia, wyrażania opinii kluczowych interesariuszy systemu mogących mieć realny wpływ na sytuację osób z niepełnosprawnością. Znacznie ułatwi to pełnomocnikowi formułowanie wniosków i postulatów podjętych w wyniku dialogu różnych środowisk, kierowanych do właściwych instytucji, wskazując na potrzebę podjęcia przez nie odpowiednich działań. System pomocy osobom niepełnosprawnym z pewnością nie jest obecnie bez wad ale proponowana zmiana nie dąży do naprawy tego systemu.

W związku z powyższym, wymieniony na wstępie projekt zmiany ustawy o rehabilitacji (...) opiniuje się negatywnie.

Do wiadomości:

Gabinet Marszałka UMWZ.

Informacja o projekcie:

Tytuł	posełski projekt ustawy o zmianie ustawy o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych oraz niektórych innych ustaw (druk nr 564)
Autor	
Projekt z dnia	

Informacje o zgłaszającym uwagę:

Urząd	Urząd Marszałkowski Województwa Kujawsko-Pomorskiego za pośrednictwem Biura Związku Województw RP
Organizacja samorządowa	Związek Województw RP
Osoba do kontaktu	Krzysztof Przewoźny, Dep. Spraw Społecznych i Zdrowia
e-mail	k.przewozny@kujawsko-pomorskie.pl
tel.	514 456 520

Uwagi:

Lp.	Część dokumentu, do którego odnosi się uwaga (np. art., nr str., rozdział)	Treść uwagi (propozycja zmian)	Uzasadnienie uwagi	Stanowisko resortu	Odniesienie do stanowiska resortu
1.	art. 43	W myśl zapisów projektu ustawy w Radzie nie będą zasiadali przedstawiciele jednostek samorządu terytorialnego (do tej pory było ich pięciu). Skutkowac to będzie brakiem możliwości wpływu przedstawicieli samorządu terytorialnego na kreowanie polityki na rzecz osób niepełnosprawnych, w tym przedstawianie propozycji zmierzających do integracji osób niepełnosprawnych, rozwiązań w zakresie zaspokajania potrzeb osób niepełnosprawnych, czy też opiniowania przedkładanych projektów aktów prawnych, w			

				<p>tym programów na rzecz osób niepełnosprawnych. W uzasadnieniu podano, że przedstawiciele samorządu wyłączone ze względu na utworzenie Rady Dialogu Społecznego - RDS nie ma jednak takich kompetencji jak Krajowa Rada Konsultacyjna.</p>		
--	--	--	--	--	--	--

Informacja o projekcie:

Tytuł	Projekt ustawy o zmianie ustawy o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych oraz niektórych innych ustaw.
Autor	Wnioskodawcy w pracach nad projektem ustawy upoważnili pana posła Piotra Babiarza
Projekt z dnia	Druk nr 564 Warszawa, 3 czerwca 2016 r.

Informacje o zgłaszającym uwagi:

Urząd	Urząd Marszałkowski Województwa Podkarpackiego za pośrednictwem Biura Związku Województw RP
Organizacja samorządowa	Związek Województw RP
Osoba do kontaktu	
e-mail	
tel.	

Uwagi:

Lp.	Crześć dokumentu, do którego odnosi się uwaga (np. art., nr str., rozdział)	Treść uwagi (propozycja zmian)	Uzasadnienie uwagi	Stanowisko resortu	Odniesienie do stanowiska resortu
1.	<ul style="list-style-type: none"> • Art. 1 projektu ustawy • Przepis 2 • uzasadnienie 	Ustawa z dn. 27 sierpnia 1997 r. o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych (tekst jedn. Dz. U. z 2011 r. nr 127 poz. 721 ze zm.)	Brak poprawnych oznaczeń źródeł aktów prawnych – zapominanie o kolejności Dz.U. ... nr ... poz. ... np. zarówno w treści, jak i w przypisach oraz uzasadnieniu;		
2.	Art. 1 pkt 2 lit. c	Skoro są to opinie w jakiejś sprawie, to zasadnym byłoby uzależnienie ich wydania od daty zgłoszenia (w ściśle określonej formie) przez Pełnomocnika potrzeby na ich sporządzenie;	W celu rozwiania ewentualnych wątpliwości co do zdarzenia rozpoczynającego bieg terminu 30. dniowego na wyrażenie opinii, doprecyzowania wymaga kwestia dokumentów, których doręczenie skutkować jego rozpoczęciem.		
3.	Art. 1 pkt 3	Zasadnym wydaje się wskazanie stałej liczby członków Rady.	Określenie „co najmniej 20 członków” w kontekście składu Krajowej Rady Konsultacyjnej do Spraw Osób Niepełnosprawnych stwarza ryzyko nadmiernego jej rozbudowania, a w związku z tym zwiększenia wydatków związanych z		

			<p>obsługą Rady oraz kosztów wynagrodzeń ponoszonych przez pracodawcę, które są refundowane ze środków urzędu obsługującego ministra właściwego do spraw zabezpieczenia społecznego.</p> <p>Proponowana zmiana umożliwi lepsze zarządzanie finansami przeznaczonymi na działalność Rady oraz planowanie jej wydatków.</p>		
4.	Art. 1 pkt 3 - w zakresie dotyczącym propozycji treści art. 43 ust. 3 ustawy	Zasadnym wydaje się określenie i doprecyzowanie zwrotu „poparcie” – w jakiej formie miałyby ono być wyrażone.	<p>Z uwagi na fakt, że owe poparcie ma decydować o ewentualnym powołaniu w skład Rady, kryteria odnoszące się do określenia która kandydatura spełnia te wymagania nie mogą budzić wątpliwości. Mając na uwadze powyższe sugeruje się doprecyzowanie kryteriów oceny spełniania tego warunku.</p>		
5.	Art. 1 pkt 3 – w zakresie dotyczącym propozycji treści art. 43 ust. 5 ustawy	<p>Sugeruje się by wyciągnąć przed nawias przypadki kiedy Minister właściwy ds. zabezpieczenia społecznego <u>może odwołać</u> członka Rady przed upływem kadencji (na jego wniosek, na wniosek Pełnomocnika) oraz przypadki kiedy takiego odwołania po prostu <u>dokonyje</u> (3 pozostałe przytoczone w projekcie ustawy przypadki).</p> <p>Ponadto zasadnym wydaje się w powyżej omawianej sytuacji, uzależnienie odwołania członka Rady na wniosek Pełnomocnika od np. opinii owych 15. organizacji pozarządowych, które reprezentuje</p>	<p>Zmiana wprowadzona wydaje się nie być do końca przemyślana.</p> <p>Dodatkowo odwołanie wyłącznie na wniosek Pełnomocnika stwarza ryzyko częstej zmiany tych stanowisk w zależności od upodobań personalnych Pełnomocnika.</p> <p>Stwarza to sytuację zależności członków Rady od Pełnomocnika, co może rzutować na wypracowywane przez Radę opinie.</p>		
6.	Art. 1 pkt 4 projektu ustawy.		<p>Mając na uwadze powyższe rozważania, artykuł ten wymaga doprecyzowania i przereformowania.</p>		
7.	Art. 1 pkt 3 – w	Sugeruje się wprowadzenie	Zapis taki określa zasady pracy Rady		

	zakresie dotyczącym propozycji treści art. 43 ust. 6 ustawy	częstotliwości spotkań poprzez zapis, że posiedzenia Rady są zwoływane przez Pełnomocnika w razie potrzeby, nie rzadziej niż raz na kwartał (lub inny okres).	i zmusza do aktywowania jej członków.		
8.	Art. 1 pkt 5 – w zakresie dotyczącej propozycji treści art. 44d ust. 2	Kwestię zwrotu kosztów podróży należałoby ograniczyć wyłącznie do osób zamieszkujących lub pracujących poza miejscem obrad Rady, jak i wyłącznie do kosztów podróży na i z posiedzeń Rady. Dodatkowo należałoby rozwinąć komentowany zapis o zwrot „uczestniczących w posiedzeniach Rady na jej zaproszenie”.	Zwroty użyte w propozycji komentowanego artykułu mogą stwarzać możliwości wykorzystywania tego rozwiązania do sytuacji w których zwracane będą koszty wszelkich podróży tych osób, nie zawsze związanych z ich udziałem w Radzie.		

UWAGI W RAMACH UZGODNIEN Z KOMISJĄ WSPÓLNA RZĄDU I SAMORZĄDU TERYTORIALNEGO

Informacja o projekcie:

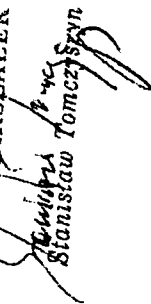
Tytuł	Poselski projekt ustawy o zmianie ustawy o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych oraz niektórych innych ustaw
Autor	Piotr Babiarcz
Projekt z dnia	3.06.2016 r.

Informacje o zgłaszającym uwagi:

Urząd	Urząd Marszałkowski Województwa Lubuskiego za pośrednictwem Biura Związku Województw RP
Organizacja samorządowa	Związek Województw RP
Osoba do kontaktu	Monika Sobiech
e-mail	m.sobiech@lubuskie.pl
tel.	684565533

Uwagi:

Lp.	Część dokumentu, do którego odnosi się uwaga (np. art., nr str., rozdział)	Treść uwagi (propozycja zmian)	Uzasadnienie uwagi	Stanowisko resortu	Odniesienie do stanowiska resortu
1.	Art. 43	Rada składa się z co najmniej 20 członków, będących przedstawicielami jednostek samorządu terytorialnego, organizacji pozarządowych, związków i porozumień organizacji pozarządowych działających na rzecz osób niepełnosprawnych	Opiniujemy negatywnie proponowaną zmianę ustawy ze względu całkowitą eliminację przedstawicieli samorządu terytorialnego z prac w Krajowej Radzie Konsultacyjnej do Spraw Osób Niepełnosprawnych		
2.					
3.					

WICEMARSZAŁEK

 Stanisław Tomczyk

Wypełniony formularz należy przesłać na adres: kwrist@mac.gov.pl w formacie umożliwiający edycję. Plik należy zapisać np.: MRIRW PROW - woj.zachodniopomorskie; MS udostępnianiu inf. o środowisku - m.Kraków.

Uwagi woj. podlaskiego

W nawiązaniu do e-maila z dnia 9 czerwca 2016 r. w sprawie projektu ustawy o zmianie ustawy o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych oraz niektórych innych ustaw, uprzejmie informuję, że Wojewódzki Urząd Pracy w Białymstoku nie wnosi uwag do przedmiotowego projektu.

Uwagi Urzędu Marszałkowskiego Województwa Śląskiego

Ustawa- o zmianie ustawy o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych oraz niektórych innych ustaw (druk nr 564).

l.p.	Wydział	Art./zapis do którego odnosi się uwaga	Treść uwagi	Uzasadnienie
1	FS	Zmieniany art. 42 ust. 4 Termin[...]. W uzasadnionych przypadkach, na wniosek Pełnomocnika, termin ten może ulec skróceniu.	Termin[...]. W uzasadnionych przypadkach, na wniosek Pełnomocnika przedkładany Przewodniczącemu Rady, termin ten może ulec zmianie.	To Przewodniczący odpowiada za działanie Rady dlatego na jego ręce Pełnomocnik powinien składać wniosek o zmianę terminu wyrażenia opinii przez Radę. Chodzi o doprecyzowanie przepisu.
2	FS	Zmieniany art. 43 ust. 6 zapis w brzmieniu: Posiedzenia Rady są zwoływane przez Pełnomocnika.	Proponuje się zapis: Posiedzenia Rady są zwoływane przez jej przewodniczącego, Pełnomocnika lub co najmniej 5 członków Rady nie rzadziej niż raz na kwartał.	Określenie czasu oraz trybów zwoływania posiedzeń Rady zapewni ciągłość prac tego organu, a także by uchronić Radę przed ewentualnym zamrożeniem prac, który przy proponowanym zapisie jest możliwy, przewodniczący oraz członkowie Rady również powinni mieć możliwość zwołania posiedzeń. Proponowany zapis w obecnym kształcie może utrudnić pracę Radzie, a nawet doprowadzić do jej paraliżu co byłoby niedopuszczalne w kontekście roli jaka została Radzie przyznana zgodnie z proponowanym art. 42 ust. 2, który ustanawia Radę ciałem opiniodawczo-doradczym.
3	FS	Dodawany art. 44d ust. 1 punkt 3 zapis w brzmieniu zlecać przeprowadzanie badań i opracowanie ekspertyz związanych z realizacją jej zadań, po uzyskaniu zgody Pełnomocnika.	Proponuję zapis: zlecać przeprowadzanie badań i opracowanie ekspertyz związanych z realizacją jej zadań, po uzyskaniu zgody Przewodniczącego.	Jako ciało doradcze za bardzo uzależnia się Radę od Pełnomocnika. Rada ma swojego Przewodniczącego i to do jego kompetencji winno należeć podjęcie decyzji i wydanie zgody na przeprowadzanie badań i opracowywanie ekspertyz.