



Warszawa 12 grudnia 2012 r.

Minister
Spraw Zagranicznych

DPUE - 920 - 710 - 12/mn/...
SM-2406

dot.: OSZ-0140-57/12 z dnia 11.12.2012 r.

Pan Stanisław Żelichowski
Przewodniczący Komisji Ochrony
Środowiska, Zasobów Naturalnych
i Leśnictwa
Sejm RP

opinia o zgodności z prawem Unii Europejskiej poprawek do *projektu ustawy o zmianie ustawy o systemie zarządzania emisjami gazów cieplarnianych i innych substancji oraz ustawy – Prawo ochrony środowiska*, ujętych w dodatkowym sprawozdaniu Komisji (druk nr 944A), wyrażona na podstawie art. 13 ust. 3 pkt 3 ustawy z dnia 4 września 1997 r. o działach administracji rządowej (Dz. U. z 2007 r. Nr 65, poz. 437 z późn. zm.) w związku z art. 42 ust. 4 i art. 54 ust. 1 Regulaminu Sejmu przez ministra właściwego do spraw członkostwa Rzeczypospolitej Polskiej w Unii Europejskiej.

Szanowny Panie Przewodniczący,

w związku z przedłożonym projektem ustawy, ujętym w dodatkowym sprawozdaniu Komisji (druk nr 944A; pismo znak OSZ-0140-57/12 z dnia 12 grudnia 2012 r.), pozwalam sobie przekazać następujące uwagi:

- I. Poprawka nr 2 (nowe brzmienie art. 1 pkt 4 projektowanej ustawy), nie jest objęta prawem UE.
- II. Poprawka nr 1 (nowe brzmienie art. 1 pkt 2 projektowanej ustawy) jest niezgodna z prawem UE.
 - 1). Odnośnie do propozycji nadania nowego brzmienia art. 18 ust. 1 pkt 3 nowelizowanej ustawy, polegającego na wykreśleniu słów „z wyjątkiem jednostek pochłaniania” należy zauważyć, że skutkowałaby ona dopuszczeniem przenoszenia jednostek pochłaniania (dalej „RMU”, ang. *removal units*) na kolejny okres rozliczeniowy w ramach Protokołu z Kioto (tzw. bankowanie).

Tymczasem, zgodnie z paragrafem 16 załącznika do decyzji 13/CMP.1 Konferencji Stron Ramowej konwencji Narodów Zjednoczonych w sprawie zmian klimatu (dalej

„UNFCCC”), jednostki pochłaniania nie mogą być przenoszone na kolejne okresy rozliczeniowe(ang. *RMUs may not be carried over to the subsequent commitment period*).

- 2) Odnosnie do propozycji nadania nowego brzmienia art. 18 ust. 5 nowelizowanej ustawy, polegającego na dopuszczeniu dodatkowego wykorzystywania jednostek pochłaniania do zamiany na jednostki redukcji emisji odpowiadające pochłanianiu dwutlenku węgla (CO₂) uzyskanemu w wyniku realizacji projektów wspólnych wdrożeń poza terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, należy zauważyć, że takie rozwiązanie byłoby niezgodne z paragrafem 29 załącznika do decyzji 13/CMP.1 Konferencji Stron UNFCCC (ang. *Prior to their transfer, each Party shall issue ERUs into its national registry by converting AAUs or RMUs previously issued by that Party and held in its national registry. An AAU or RMU shall be converted into an ERU by adding a project identifier to the serial number and changing the type indicator in the serial number to indicate an ERU. Other elements of the serial number of the AAU or RMU shall remain unchanged. The project identifier shall identify the specific Article 6 project for which the ERU is issued, using a number unique to the project for the Party of origin, including whether the relevant reductions in anthropogenic emissions by sources or enhancements of anthropogenic removals by sinks were verified under the Article 6 Supervisory Committee*).

Zgodnie paragrafem 29 ww. decyzji Konferencji Stron UNFCCC, państwo-strona Protokołu z Kioto wydaje jednostki redukcji emisji (dalej „ERU”) w krajowym rejestrze poprzez konwersję jednostek przyznanej emisji (dalej „AAU”) lub jednostek pochłaniania (RMU) uprzednio wydanych i utrzymywanych w przez tę stronę w krajowym rejestrze. Oznacza to, że wydanie przez państwo-stronę Protokołu z Kioto jednostek ERU jest wynikiem konwersji jednostek AAU i RMU tego państwa.


Na marginesie warto dodać, że proponowana poprawka jest niekorzystna z punktu widzenia interesów Polski oraz stoi w sprzeczności z ideą mechanizmu wspólnych wdrożeń. Mechanizm ten zakłada, że to państwo-strona Protokołu z Kioto, na którego terytorium jest realizowany projekt wspólnych wdrożeń (JI, ang. *Joint Implementation*), czyli tzw. państwo goszczące, wydaje jednostki ERU w zamian za redukcję emisji osiągniętą na jego terytorium. Proponowana przez projektodawców poprawka doprowadziłaby do sytuacji, w której jednostki ERU (pochodzące z zamiany jednostek RMU) będące w posiadaniu Rzeczypospolitej Polskiej, miałyby być wydawane dla projektów wspólnych wdrożeń zrealizowanych poza terytorium Polski. Tym samym byłyby one wydawane z puli przysługującej Rzeczypospolitej Polskiej w związku z projektami, które doprowadziły do redukcji emisji CO₂ nie na terytorium Polski, ale na terytorium innego państwa-strony Protokołu z Kioto.

- 3) Przywołane powyżej decyzje Konferencji Stron UNFCCC, zostały wprowadzić przyjęte w ramach międzynarodowego porządku prawnego, jednakże muszą być one stosowane przez państwa członkowskie UE, w związku faktem ratyfikacji przez ówczesną Wspólnotę Europejską (obecna Unia Europejską) aktów prawa międzynarodowego, na podstawie których decyzje te zostały przyjęte. Uprzejmie przypominam, że UNFCCC została ratyfikowana przez Wspólnotę Europejską w dniu 21 grudnia 1993 r., na mocy *decyzji Rady z dnia 15 grudnia 1993 r. dotyczącej zawarcia Ramowej*

Konwencji Narodów Zjednoczonych w sprawie zmian klimatu¹), a Protokół z Kioto został ratyfikowany przez Wspólnotę Europejską w dniu 21 maja 2002 r., na mocy decyzji Rady z dnia 25 kwietnia 2002 r. dotyczącej zatwierdzenia przez Wspólnotę Europejską Protokołu z Kioto do Ramowej Konwencji Narodów Zjednoczonych w sprawie Zmian Klimatu i wspólnej realizacji wynikających z niego zobowiązań²).

- 4) Jednocześnie uprzejmie informuję, że prośba Pana Przewodniczącego, dotycząca wydania opinii o zgodności z prawem UE poprawek ujętych w dodatkowym sprawozdaniu Komisji, wpłynęła do MSZ w dniu wczorajszym (tj. 11 bm.) o godz. 19.00, co uniemożliwiło przekazanie Sejmowi opinii w określonym przez pana Przewodniczącego terminie (do godz. 10.00 w dniu 12 bm.).

W konkluzji stwierdzam, że poprawka nr 1, ujęta w dodatkowym sprawozdaniu Komisji o rządowym projekcie ustawy o zmianie ustawy o systemie zarządzania emisjami gazów cieplarnianych i innych substancji oraz ustawy – Prawo ochrony środowiska jest niezgodna z prawem Unii Europejskiej, a poprawka nr 2 nie jest objęta prawem Unii Europejskiej.

Z up. Ministra Spraw Zagranicznych
Z poważaniem
SEKRETARZ STANU

Piotr Serafin

Dó wiadomości:
Pan Marcin Korolec
Minister Środowiska

¹ Dz. Urz. WE L 33 z 7.2.1994, str. 11.

² Dz. Urz. WE L 130 z 15.5.2002, str. 1.