



SEJM
RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ
VIII kadencja

Druk nr 104

Warszawa, 9 grudnia 2015 r.

Pan
Marek Kuchciński
Marszałek Sejmu
Rzeczypospolitej Polskiej

Na podstawie art. 118 ust. 1 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 2 kwietnia 1997 r. i na podstawie art. 32 ust. 2 regulaminu Sejmu niżej podpisani posłowie wnoszą projekt ustawy:

- o zmianie ustawy o zmianie ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko oraz niektórych innych ustaw.

Do reprezentowania wnioskodawców w pracach nad projektem ustawy upoważniamy pana posła Dariusza Bąka.

(-) Dorota Arciszewska-Mielewczyk; (-) Piotr Łukasz Babiaryz; (-) Dariusz Bąk; (-) Joanna Borowiak; (-) Bożena Borys-Szopa; (-) Anna Cicholska; (-) Michał Cieślak; (-) Przemysław Czarnecki; (-) Anita Czerwińska; (-) Leszek Dobrzyński; (-) Michał Dworczyk; (-) Ewa Filipiak; (-) Jarosław Gonciarz; (-) Jan Kilian; (-) Ewa Kozanecka; (-) Anna Krupka; (-) Andrzej Kryj; (-) Bernadeta Krynicka; (-) Dariusz Kubiak; (-) Krzysztof Kubów; (-) Marek Kwitek; (-) Bogdan Latosiński; (-) Marzena Machałek; (-) Krzysztof Maciejewski; (-) Iwona Michałek; (-) Aleksander Mrówczyński; (-) Wojciech Murdzek; (-) Anna Paluch; (-) Jerzy Paul; (-) Marek Polak; (-) Wojciech Skurkiewicz; (-) Mirosława Stachowiak-Różecka; (-) Artur Szałabawka; (-) Ewa Tomaszewska; (-) Piotr Uruski; (-) Krystyna Wróblewska.

USTAWA

z dnia

o zmianie ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko oraz niektórych innych ustaw

Art. 1.

W ustawie z dnia 9 października 2015 r. o zmianie ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. poz. 1936) art. 14 otrzymuje brzmienie:

„ Art.14. Ustawa wchodzi w życie z dniem 1 stycznia 2017 r., z wyjątkiem art. 1 pkt 34 lit. a – f, pkt 35 lit. a, pkt 38, 45 i 53 oraz art. 7 ust. 1, które wchodzi w życie po upływie 30 dni od dnia ogłoszenia.

Art. 2.

Ustawa wchodzi w życie z dniem 23 grudnia 2015 r.

Uzasadnienie

Celem proponowanej zmiany jest wydłużenie do dnia 1 stycznia 2017 r. okresu vacatio legis dla zmian wprowadzonych w art. 52, 52a ust.1 i 3 oraz art.

56 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz. U. z 2015 r. poz. 1651).

Oczekujące na wejście w życie zmiany ustawowe polegają na uchyleniu w art. 52a ww. ustawy przepisów dotyczących generalnego odstępstwa od zakazów z zakresu ochrony gatunkowej zwierząt w odniesieniu do gospodarki leśnej, na rzecz indywidualnych derogacji, wydawanych na podstawie art. 56 ustawy o ochronie przyrody.

Wprowadzenie omawianych zmian w życie, do praktycznego stosowania, wymaga dłuższego okresu na przygotowanie warunków dla ich należytego stosowania, w tym wypracowania dobrych praktyk w zakresie wydawania indywidualnych derogacji, przede wszystkim na ogromną skalę działania.

Derogacje dotyczyć mają wszystkich nadleśnictw w kraju, co wymaga dyskusji nad optymalizacją tego procesu i wypracowaniu stosownych rozwiązań.

W praktyce nagłe zastosowanie przyjętych w ustawie rozwiązań mogłoby spowodować sparaliżowanie racjonalnej gospodarki leśnej i ochrony przyrody w lasach, czego skutkiem mogłoby być zaprzestanie zaopatrzenia w surowiec drzewny przedsiębiorców drzewnych oraz poważne ograniczenie zatrudnienia zakładów usług leśnych tj. zwiększenie bezrobocia na obszarach wiejskich.

Zastosowanie nowego trybu postępowania wymagać będzie ponadto nowelizacji rozporządzenia ministra właściwego do spraw środowiska w sprawie ochrony gatunkowej zwierząt.

Ze względu na powyższe oraz brak możliwości praktycznego zastosowania przyjętych rozwiązań oraz zmian aktów wykonawczych do dnia 24 grudnia 2015 r., kiedy to nowe przepisy miałyby wejść w życie zgodnie z art. 14 ustawy z dnia 9 października 2015 r. o zmianie ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko oraz niektórych innych ustaw, w jej obecnym brzmieniu, konieczne jest wydłużenie okresu *vacatio legis* dla przedmiotowych zmian dotyczących ustawy o ochronie przyrody.

Ponadto proponuje się, aby ustawa weszła w życie dzień przed dniem wejścia w życie przepisów zmieniających ustawę z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody w zakresie odstępstw od zakazów o ochronie gatunkowej zwierząt.

Projekt nie jest sprzeczny z prawem Unii Europejskiej.

Projekt nie powoduje skutków dla budżetu państwa i jednostek samorządu terytorialnego.

Ponadto informujemy, iż projektowana regulacja rodzi pozytywne skutki społeczno-gospodarcze.

Warszawa, 10 grudnia 2015 r.

BAS-WAPEiM-243/15
TRYB PILNY

Pan
Marek Kuchciński
Marszałek Sejmu
Rzeczypospolitej Polskiej

Opinia o zgodności z prawem Unii Europejskiej poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy o zmianie ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko oraz niektórych innych ustaw (przedstawiciel wnioskodawców: poseł Dariusz Bąk)

Na podstawie art. 34 ust. 9 uchwały Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 30 lipca 1992 r. – Regulamin Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej (Monitor Polski z 2012 r. poz. 32, ze zm.) sporządza się następującą opinię:

1. Przedmiot projektu ustawy

Projekt dotyczy nowelizacji art. 14 ustawy z dnia 9 października 2015 r. o zmianie ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. poz. 1936), dalej jako „ustawa z dnia 9 października 2015 r.”. Proponowana zmiana polega na przesunięciu terminu wejścia w życie przepisów art. 3 pkt 2-6 tej ustawy z dnia 24 grudnia 2015 r. na dzień 1 stycznia 2017 r. Przepisy te dotyczą zmian w art. 37, art. 52, art. 52a, art. 56 oraz art. 104a ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz. U. z 2015 r. poz. 1651, ze zm.), dalej jako „ustawa o ochronie przyrody”.

Projektowana ustawa ma wejść w życie z dniem 23 grudnia 2015 r.

2. Stan prawa Unii Europejskiej w materii objętej projektem ustawy

Ze względu na przedmiot projektu ustawy należy wskazać:

1) dyrektywę Rady 92/43/EWG z dnia 21 maja 1992 r. w sprawie ochrony siedlisk przyrodniczych oraz dzikiej fauny i flory (Dz. Urz. UE L 206 z 22.7.1992, s. 7; Dz. Urz. UE Polskie wydanie specjalne, Rozdział 15, Tom 2, s. 102, ze zm.), dalej jako „dyrektywa 92/43/EWG”;

2) dyrektywę Parlamentu Europejskiego i Rady 2009/147/WE z dnia 30 listopada 2009 r. w sprawie ochrony dzikiego ptactwa (Dz. Urz. UE L 20 z 26.1.2010, s. 7, ze zm.), dalej jako „dyrektywa 2009/147/WE”.

3. Analiza przepisów projektu ustawy pod kątem ustalonego stanu prawa Unii Europejskiej

Należy zauważyć, że proponowane przesunięcie terminu wejścia w życie przepisów ustawy o ochronie przyrody nowelizowanych na mocy ustawy z dnia 9 października 2015 r. obejmuje regulacje, które mają związek z wdrożeniem dyrektywy 92/43/EWG oraz dyrektywy 2009/147/WE. Art. 3 pkt 4 ustawy z dnia 9 października 2015 r. dotyczy uchylecia ust. 1 i 3 w art. 52a ustawy o ochronie przyrody, natomiast art. 3 pkt 5 ustawy z dnia 9 października 2015 r. zawiera zmiany do art. 56 ustawy o ochronie przyrody. W uzasadnieniu do projektu ustawy¹, który był przedmiotem prac zakończonych uchwaleniem ustawy z dnia 9 października 2015 r., jednoznacznie wskazano, że celem projektowanych zmian w art. 52a i art. 56 ustawy o ochronie przyrody jest „usunięcie zastrzeżeń” Komisji Europejskiej w zakresie prawidłowości wdrożenia przez te przepisy prawa unijnego, a ich przyjęcie ma zapewnić spójność polskiego prawa z dyrektywami siedliskową (92/43/EWG) i ptasią (2009/147/WE)². Wobec tego należy dokonać oceny, czy opiniowany projekt ustawy w tym zakresie nie narusza prawa UE.

Art. 52a ust. 1 ustawy o ochronie przyrody stanowi, że gospodarka leśna nie narusza zakazów, o których mowa w art. 52 ust. 1 pkt 1-3, 7, 8, 12 i 13, jeżeli jest prowadzona na podstawie planów, które zostały poddane strategicznej ocenie oddziaływania na środowisko, obejmującej oddziaływanie na dziko występujące populacje gatunków będących przedmiotem zainteresowania Wspólnoty i chronionych gatunków ptaków oraz ich siedliska lub jest prowadzona na podstawie wymagań dobrej praktyki w zakresie gospodarki leśnej, których ustalenia zapewniają, że czynności wykonywane zgodnie z nimi nie są szkodliwe dla zachowania gatunku we właściwym stanie ochrony. Na podstawie art. 52a ust. 3 ustawy o ochronie przyrody minister właściwy do spraw środowiska może określić, w drodze rozporządzenia, wymagania dobrej praktyki w zakresie gospodarki leśnej, o których mowa w ust. 1. Uchyleniu tych przepisów towarzyszą zmiany w art. 56 ustawy o ochronie przyrody. Przede wszystkim dodawany jest w nim ust. 2c, stanowiący, że zezwolenia, w stosunku do dziko występujących zwierząt gatunków objętych ochroną ścisłą, na czynności podlegające zakazom, o których mowa w art. 52 ust. 1 pkt 1 i 3, wydaje na obszarze swojego działania regionalny dyrektor ochrony środowiska, jeżeli wynikają one z prowadzenia zabiegów gospodarczych w leśnictwie. Do

¹ Rządowy projekt ustawy o zmianie ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko oraz niektórych innych ustaw, druk sejmowy nr 3677/VII kadencja.

² Zob. s. 32 i 33 uzasadnienia.

takich zezwoleń zastosowanie będzie miał art. 56 ust. 4, zgodnie z którym zezwolenia mogą być wydane w przypadku braku rozwiązań alternatywnych, jeżeli nie są szkodliwe dla zachowania we właściwym stanie ochrony dziko występujących populacji chronionych gatunków roślin, zwierząt lub grzybów oraz spełnią przynajmniej jedną z przesłanek wymienionych w tym przepisie (np. leżą w interesie ochrony dziko występujących gatunków roślin, zwierząt, grzybów lub ochrony siedlisk przyrodniczych lub wynikają z konieczności ograniczenia poważnych szkód w odniesieniu do upraw rolnych, inwentarza żywego, lasów, rybostanu, wody lub innych rodzajów mienia).

W powyższym kontekście przywołania wymaga w szczególności art. 16 ust. 1 dyrektywy 92/43/EWG, zgodnie z którym pod warunkiem że nie ma zadowalającej alternatywy i że odstępstwo nie jest szkodliwe dla zachowania populacji danych gatunków we właściwym stanie ochrony w ich naturalnym zasięgu, państwa członkowskie mogą wprowadzić odstępstwa od przepisów art. 12, 13, 14 i 15 lit. a i b tej dyrektywy m.in: a) w interesie ochrony dzikiej fauny i flory oraz ochrony siedlisk przyrodniczych, b) aby zapobiec poważnym szkodom, w szczególności w odniesieniu do upraw, zwierząt gospodarskich, lasów, połowów ryb, wód oraz innych rodzajów własności, c) w interesie zdrowia i bezpieczeństwa publicznego lub z innych powodów o charakterze zasadniczym wynikających z nadrzędnego interesu publicznego, w tym z powodów o charakterze społecznym lub gospodarczym oraz powodów związanych z korzystnymi skutkami o podstawowym znaczeniu dla środowiska. Z kolei art. 9 dyrektywy 2009/147/WE stanowi, że państwa członkowskie mogą odstąpić od art. 5-8 tej dyrektywy, jeśli nie ma innego zadowalającego rozwiązania, ze wskazanych w tym przepisie przyczyn, np. w interesie zdrowia i bezpieczeństwa publicznego, w celu zapobiegania poważnym szkodom w odniesieniu do zbóż, inwentarza żywego, lasów, rybołówstwa i wód lub do celów badań i nauczania, repopulacji lub ponownego wprowadzania.

Biorąc pod uwagę przytoczone postanowienia obu dyrektyw można uznać, że art. 52a ust. 1 ustawy o ochronie przyrody z uwagi na generalny charakter określonych w nim odstępstw od zakazów obowiązujących w stosunku do dziko występujących zwierząt gatunków objętych ochroną gatunkową nie zapewnia pełnego wdrożenia prawa unijnego we wskazanym obszarze. Dokonane ustawą z dnia 9 października 2015 r. uchylenie tego przepisu oraz uzupełnienie art. 56 ustawy o ochronie przyrody w taki sposób, że te odstępstwa mają być uzależnione od decyzji regionalnego dyrektora ochrony środowiska, podejmowanych przy uwzględnieniu precyzyjnie określonych przesłanek z ust. 4 tego artykułu jest rozwiązaniem, które powinno rozwiązać istniejące wątpliwości co do zgodności prawa polskiego z przywołanymi dyrektywami.

Podsumowując, analiza zmian wprowadzanych ustawą z dnia 9 października 2015 r. w art. 52a i art. 56 ustawy o ochronie przyrody pozwala na wyrażenie opinii, iż w pełniejszym stopniu zapewniają one wdrożenie

postanowień dyrektywy 92/43/EWG oraz dyrektywy 2009/147/WE. Przepisy te w wersji poprzedniej nie były zgodne z prawem UE. W związku z tym wynikające z opiniowanego projektu ustawy przesunięcie terminu wejścia w życie przepisów je nowelizujących należy uznać za niezgodne z prawem UE.

4. Konkluzja

Poselski projekt ustawy o zmianie ustawy o zmianie ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko oraz niektórych innych ustaw w zakresie, w jakim przedłuża obowiązywanie przepisów niezgodnych z prawem UE (zmienianych w art. 3 pkt 4 i 5 ustawy z dnia 9 października 2015 r.), jest niezgodny z prawem Unii Europejskiej. W pozostałym zakresie projekt ustawy nie jest sprzeczny z prawem UE.

Szef Kancelarii Sejmu


Lech Czapla

Warszawa, 10 grudnia 2015 r.

BAS-WAPEiM-244/15
TRYB PILNY

Pan
Marek Kuchciński
Marszałek Sejmu
Rzeczypospolitej Polskiej

**Opinia w sprawie
stwierdzenia, czy poselski projekt ustawy o zmianie ustawy o zmianie
ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale
społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na
środowisko oraz niektórych innych ustaw (przedstawiciel wnioskodawców:
poseł Dariusz Bąk) jest projektem ustawy wykonującej prawo Unii
Europejskiej w rozumieniu art. 95a regulaminu Sejmu**

Projekt dotyczy nowelizacji art. 14 ustawy z dnia 9 października 2015 r. o zmianie ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. poz. 1936). Proponowana zmiana polega na przesunięciu terminu wejścia w życie przepisów art. 3 pkt 2-6 tej ustawy z dnia 24 grudnia 2015 r. na dzień 1 stycznia 2017 r. Przepisy te dotyczą zmian w art. 37, art. 52, art. 52a, art. 56 oraz art. 104a ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz. U. z 2015 r. poz. 1651, ze zm.).

Projekt nie zawiera przepisów mających na celu wykonanie prawa UE.

Poselski projekt ustawy o zmianie ustawy o zmianie ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko oraz niektórych innych ustaw nie jest projektem ustawy wykonującej prawo UE w rozumieniu art. 95a ust. 3 regulaminu Sejmu.

Szef Kancelarii Sejmu



Lech Czapla