

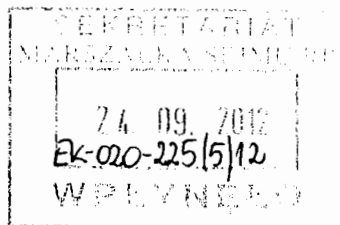


Prezes Urzędu Ochrony
Konkurencji i Konsumentów
Małgorzata Krasnodębska - Tomkiel



DDO-52-329 (11)/11/MG

Warszawa, 24 września 2012 r.



Wg rozdzielnika

Szanowni Państwo,

W nawiązaniu do Państwa pism¹ zawierających wnioski o opinię do poselskiego projektu ustawy o uprawnieniach do mienia byłego Funduszu Wczasów Pracowniczych (dalej: FWP), w związku z informacjami uzyskanymi w trakcie spotkania, które miało miejsce w dniu 28 sierpnia 2012 r. w Ministerstwie Skarbu Państwa², pragnę poinformować, że w ocenie UOKiK należy uznać, iż projekt ustawy nie stanowi podstawy do udzielania pomocy publicznej w rozumieniu art. 107 ust. 1 Traktatu o Funkcjonowaniu Unii Europejskiej (dalej: TFUE).

FWP został powołany do życia ustawą z dnia 4 lutego 1949 r. o Funduszu Wczasów Pracowniczych Komisji Centralnej Związków Zawodowych w Polsce (Dz. U. Nr 9, poz. 48) jako jednostka organizacyjna związków zawodowych. Natomiast na mocy art. 7 ust. 1, 2 i 4 ustawy z dnia 9 maja 1997 r. o zmianie ustawy o związkach zawodowych oraz o zmianie niektórych innych ustaw (Dz.U. Nr 82, poz.518) przedsiębiorstwo, jak również wszelkie prawa i obowiązki FWP zostały przekazane jednemu podmiotowi: spółce z ograniczoną odpowiedzialnością utworzonej przez Ogólnopolskie Porozumienie Związków Zawodowych. Trybunał Konstytucyjny w wyroku z dnia 3 czerwca 1998 r.³ stwierdził, że powyższe przepisy naruszają art. 2 Konstytucji RP stanowiąc „arbitralne i rażąco niesprawiedliwe zadysponowanie majątkiem znoszonego FWP na rzecz tylko jednej organizacji związkowej, nakazując niezgodną z zasadami sprawiedliwości społecznej dystrybucję tego majątku na korzyść wyłącznie tej organizacji”. Z informacji uzyskanych na spotkaniu w dniu 28 sierpnia 2012 r. wynika, że przedmiotowy projekt ustawy ma na celu realizację postanowień ww. wyroku poprzez dokonanie sprawiedliwego podziału majątku FWP na wszystkich prawnych spadkobierców,

¹ Pismo Pana Cezarego Grabarczyka Wicemarszałka Sejmu z dnia 1 czerwca 2012 r. (znak pisma: GMS-WP-173-163/12), pismo Pana Lecha Czapli Szefa Kancelarii Sejmu z dnia 8 września 2012 r. (znak pisma: GMS-WP-173-183/11 oraz pismo Pani Izabeli Katarzyny Mrzygłockiej Wiceprzewodniczącej Klubu Parlamentarnego Platforma Obywatelska z dnia 15 marca 2012 r.

² Spotkanie dotyczyło uzgodnienia stanowiska Rządu do poselskiego projektu ustawy o uprawnieniach do mienia byłego Funduszu Wczasów Pracowniczych.

³ Sygn. K 34-97.

tj. związki zawodowe zrzeszone w reprezentacyjnej organizacji związkowej. W związku z powyższym, w ocenie UOKiK, w przedmiotowym przypadku nie będzie spełniona przesłanka korzyści ekonomicznej, o której mowa w art. 107 TFUE.

Ponadto, pragnę zwrócić uwagę, że przepis art. 107 ust. 1 TFUE odnosi się wyłącznie do wsparcia pochodzącego ze źródeł państwowych, przy czym wsparcie takie może być udzielane bezpośrednio przez państwo (organy administracji centralnej, regionalnej lub lokalnej), bądź też przez publiczne lub prywatne podmioty kontrolowane przez państwo lub którym państwo powierzyło administrowanie lub zarządzanie środkami publicznymi⁴. Nie jest zatem konieczne, aby środki były w stałym posiadaniu podmiotu należącego do sektora publicznego. Analiza orzecznictwa wskazuje, że aby środki zostały uznane za państwowe, musi wystąpić ich tzw. przypisywalność do państwa, która występuje, gdy środki te są choćby czasowo kontrolowane przez państwo.

W tym kontekście, należy zauważyć, że w wyroku z dnia 13 lutego 2009 r.⁵ Sąd Najwyższy stwierdził, że: „Skarb Państwa nie stał się właścicielem ani użytkownikiem wieczystym nieruchomości należących do Funduszu Wczasów Pracowniczych, który utracił byt prawny na podstawie art. 7 ust. 3 ustawy z dnia 9 maja 1997 r. o zmianie ustawy o związkach zawodowych oraz o zmianie niektórych innych ustaw (Dz.U. Nr 82, poz. 518 ze zm.)”. Z powyższego wynika zatem, że nieruchomości FWP nie należą do Skarbu Państwa, a zatem odpowiedni podział tych nieruchomości nie wiąże się z działaniami na majątku państwowym (publicznym).

Biorąc pod uwagę, że jak wskazano powyżej, dwie przesłanki z czterech, o których mowa w art. 107 ust. 1 TFUE nie są spełnione, projekt ustawy nie stanowi podstawy udzielania pomocy publicznej i nie podlega notyfikacji Komisji Europejskiej w trybie art. 108 TFUE.

Z poważaniem,

Rozdzielnik:

1. Pan Cezary Grabarczyk
Wicemarszałek Sejmu
Rzeczypospolitej Polskiej
2. Pani Izabela Katarzyna Mrzygłocka
Wiceprzewodnicząca Klubu Parlamentarnego Platforma Obywatelska
3. Pan Lech Czapla
Szef Kancelarii Sejmu
Rzeczypospolitej Polskiej



⁴ Zob. Orzeczenie ETS w sprawach połączonych C-52/97 - C-54/97 *Viscido, Mauro Scandella i Inni, Massmiliano Terragnolo i Inni przeciwko Ente Poste Italiane*, [1998] ECR s. I-02629.

⁵ Sygn. II CSK 464/08.