

Sopot, dnia 23 lipca 2015 r.

L.dz. ZA1/2475/2015

SEKRETARIAT KASY KRAJOWEJ

Lp. dz. 27.07.2015

Data wpływu

Pan  
Adam Podgórski  
Zastępca Szefa  
Kancelarii Sejmu

dotyczy: rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów oraz niektórych innych ustaw (druk sejmowy numer 3662)

Szanowny Panie Ministrze,

Dziękując za przesłanie do zaopiniowania, pismem z dnia 15 lipca 2015 r. (sygn. akt: GMS-WP-173-193/15), rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów oraz niektórych innych ustaw działając na podstawie przepisu art. 44 ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 5 listopada 2009 r. o spółdzielczych kasach oszczędnościowo-kredytowych (t.j. Dz. U. z 2013 r., poz. 1450), zgodnie z którym Kasa Krajowa wyraża opinie o projektach aktów prawnych dotyczących kas, pozwalam sobie przedstawić następujące stanowisko Kasy Krajowej.

Opiniowany projekt ustawy przewiduje między innymi wprowadzenie nowego modelu kontroli postanowień wzorców umów, w myśl którego Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów rozstrzygać ma w drodze decyzji administracyjnej o niedozwolonym charakterze postanowienia wzorca umowy i zakazywać jego dalszego wykorzystywania.

W ocenie Kasy Krajowej w świetle zasady trójpodziału władzy, która jest konsekwencją konstytucyjnej zasady demokratycznego państwa prawnego, należy rozważyć zasadność powierzenia Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów dotychczasowej kompetencji sądownictwa antymonopolowego. Konstytucja RP w artykule 10 ust. 1 odnosi się do przedmiotowego zakresu podziału władzy stanowiąc, iż „Ustrój Rzeczypospolitej Polskiej opiera się na podziale i równowadze władzy ustawodawczej, władzy wykonawczej i władzy sądowniczej. Zasada trójpodziału władzy *„nie ma znaczenia czysto organizacyjnego”*.<sup>i</sup> W swym formalnym rozumieniu zasada podziału władzy oznacza uznanie „ustawodawstwa”, „wykonawstwa” oraz „sądownictwa” jako trzech podstawowych (zasadniczych) przejawów działania (funkcji) władzy publicznej oraz trzech **odrębnych (i niezależnych) grup organów państwowych**.”<sup>ii</sup> Wśród organów władzy ustawodawczej, wykonawczej i sądowniczej „ma miejsce **szczególny podział (...) kompetencji; organy te nie mogą się wzajemnie zastępować lub wyręczać**.”<sup>iii</sup> Nie należy także pomijać okoliczności, że przyznanie centralnemu organowi administracji publicznej uprawnień sądu rodzi ryzyko daleko idącej uznaniowości, a przede wszystkim *de facto* pozbawia przedsiębiorcę prawa do sądu.

Ponadto Kasa Krajowa pragnie zwrócić uwagę, że proponowane w art. 1 pkt 3 projektu brzmienie art. 24 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, pomimo istotnej modyfikacji jego ust. 2, dokonanej na etapie prac rządowych po przeprowadzeniu procesu konsultacji społecznych, w dalszym ciągu zawiera pojęcia nieostre takie jak: „proponowanie konsumentom nabycia usług

finansowych, które nie odpowiadają potrzebom tych konsumentów”, „proponowanie nabycia (...) usług w sposób nieadekwatny do ich charakteru”. W ocenie Kasy Krajowej przytoczona powyżej regulacja może być, po jej uchwaleniu i wejściu w życie, źródłem problemów interpretacyjnych w procesie stosowania tego przepisu.

Łączę wyrazy szacunku,



Rafał Matusiak  
PREZES

---

<sup>i</sup> orzeczenie Trybunału Konstytucyjnego z dnia 9 listopada 1993 r., sygn. K 11/93

<sup>ii</sup> Sarnecki P., *Konstytucja Rzeczypospolitej Polskiej. Komentarz*, Garlicki L. (red.), Wydawnictwo Sejmowe, Warszawa 2007, s. 2

<sup>iii</sup> Winczorek P., *Komentarz do Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej z 1997 r.*, Warszawa 2000, s. 22