



Związek Województwa Mazowieckiego

Warszawa, 09 kwietnia 2015 r.
SEKRETARIAT SZEFA KS

L.dz.
Data wpływu 10-04-2015

ZW/0714/131/15

Pan
Lech Czapla
Szef
Kancelarii Sejmu

Pracownicy Pałacu Mławskiego

W odpowiedzi na pismo z dnia 18 marca 2015 r., dotyczące przedłożenia opinii nt. rządowego projektu ustawy (RS-020-1264/15) - o zużytym sprzęcie elektrycznym i elektronicznym (druk 3244 cz. 1 i cz. 2), w załączeniu przekazujemy opinie otrzymane z województw: mazowieckiego, śląskiego i zachodniopomorskiego.

Z uprzejmymi pozdrowieniami

/-/ Bogdan Ciepielewski

Dyrektor Biura ZWRP

OR-OP-II.0821.163.2015.PW

Warszawa, dnia 2 kwietnia 2015 r.

Nr Kanc.: 63 362

Pan
Bogdan Ciepłelewski
Dyrektor Biura Związku Województw RP

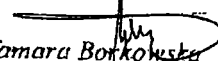
e-mail: biuro@zwrp.pl
l.sztramska@zwrp.pl

W nawiązaniu do pisma przesłanego drogą elektroniczną w dniu 20 marca 2015 roku, dotyczącego prośby o przedłożenie opinii do rządowego projektu ustawy o zużytych sprzęcie elektrycznym i elektronicznym, poniżej przedstawiam uwagi do wyżej wymienionego projektu:

- 1) w art. 4 pkt 12 proponuję zamianę wyrazu z „...rozumienie się...” na „...rozumie się...”;
- 2) w art. 15 ust. 3 pkt 2 proponuję podanie terminu przekazania środków na konto urzędu marszałkowskiego;
- 3) w art. 15 ust. 3 pkt 2 oraz art. 62 ust. 2 proponuję określenie, czy chodzi o przychód brutto czy netto przeznaczanych środków na publiczne kampanie edukacyjne (problem ten rozwiązano w ustawie z dnia 24 kwietnia 2009 roku o bateriach i akumulatorach zmianą sposobu naliczania wysokości środków na publiczne kampanie edukacyjne);
- 4) proponuję usunięcie w art. 75 ust. 3 dotyczącego zwolnienia z opłaty produktowej w wysokości 50 zł, z uwagi na art. 76 ust. 1 wprowadzający nowe zwolnienie oparte na masie wprowadzonego sprzętu;
- 5) w art. 109 proponuję w projektowanym art. 7 ustawy z dnia 13 czerwca 2013 roku o gospodarce opakowaniami i odpadami opakowaniowymi dodać pkt 4 w brzmieniu: „4) po ust. 4 dodaje się ust. 5 w brzmieniu: *Przedsiębiorca, o którym mowa w art. 6 ust. 3, który nie złożył w terminie do 15 marca każdego roku zaświadczenia lub oświadczenia, o których mowa w ust. 1 pkt 1 oraz informacji, o których mowa w ust. 1 pkt 2, a także nie spełni warunków wskazanych w ust. 1 pkt 3 oblicza należną opłatę produktową według stawek opłat produktowych określonych w rozporządzeniu wydanym na podstawie art. 35 ust. 2...*”.

Dodanie niniejszego przepisu jest konieczne dla rozstrzygnięcia wątpliwości interpretacyjnych, które pojawiły się w praktyce stosowania przepisów ustawy o gospodarce opakowaniami i odpadami opakowaniowymi, gdzie przedsiębiorcy, którzy wprowadzili na rynek poniżej 1 Mg opakowań, a nie skorzystali ze zwolnienia, nie wiedzieli wg której stawki się rozliczać - tj. stawki maksymalnej (zgodnie z art. 7 ust. 2), czy stawek wskazanych w rozporządzeniu wydanym na podstawie art. 35 ust. 2.

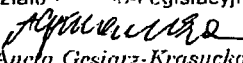
Zastępca Dyrektora Departamentu
ds. Organizacyjny - Prawnych


Tamara Borkowska

Sprawę prowadzi:
Paweł Waszewski
tel (22) 59791666

Laureat Polskiej Nagrody Jakości. Urząd realizuje zadania w oparciu o zintegrowany system zarządzania zgodny z normami: PN-EN ISO 9001:2009, PN-EN ISO 14001:2005, PN ISO/IEC 27001:2007, OHSAS 18001:2007, Systemem Przeciwdziałania Zagrożeniom Korupcyjnym oraz na podstawie wytycznych PN-ISO 28000.

Kierownik
Wydziału F... - legislacyjnego


Aneta Gęsiarz-Krasucka
Radca Prawny

www.mazovia.pl


Paweł Waszewski
2.04.2015 r.





URZĄD
MARSZAŁKOWSKI
WOJEWÓDZTWA
ŚLĄSKIEGO

Wydział
Pomocy Prawnej
i Zamówień Publicznych

Katowice, dnia 1 kwietnia 2015 r.

OP.0821.00077.2015
OP.KW-00251/15

Pan
Bogdan Ciepielewski
Dyrektor Biura
Związku Województw RP
ul. Świętojerska 5/7
00-236 Warszawa

W odpowiedzi na pismo z dnia 20 marca 2015 r. (przesłane drogą elektroniczną) dotyczące konsultacji rządowego projektu ustawy o zużytym sprzęcie elektrycznym i elektronicznym (druk nr 3244 cz.1 i cz. 2), uprzejmie informuję, że Urząd Marszałkowski Województwa Śląskiego proponuje wprowadzenie korekty zapisu art. 48 ust. 2 przedmiotowego dokumentu poprzez wprowadzenie zapisu w następującym brzmieniu:

„Przed wydaniem decyzji w zakresie gospodarki odpadami wojewódzki inspektor ochrony środowiska na wniosek właściwego organu oraz z udziałem przedstawiciela tego organu przeprowadza kontrolę instalacji, obiektu budowlanego lub jego części, w których ma być prowadzony demontaż zużytego sprzętu oraz przygotowanie do ponownego użycia zużytego sprzętu lub odpadów powstałych po demontażu zużytego sprzętu w zakresie spełniania wymagań, o których mowa w art. 50 i art. 51, oraz określonych w innych przepisach ochrony środowiska.”

*Zastępca Dyrektora Wydziału Pomocy
Prawnej i Zamówień Publicznych*

*Radca Prawny
Józef Koczar*

ul. Ligonia 46
40-037 Katowice
tel. +48 (32) 20 78 617
fax. +48 (32) 20 78 618
biuro.prawne@slaskie.pl
www.slaskie.pl

Informacja o projekcie:

Tytuł	ustawa – o zużytych sprzęcie elektrycznym i elektronicznym z projektami aktów wykonawczych.
Autor	
Projekt z dnia	12 marca 2015 r.

Informacje o zgłaszającym uwagi:

Urząd	Urząd Marszałkowski Województwa Zachodniopomorskiego
Organizacja samorządowa	
Osoba do kontaktu	Paulina Iwanejko
e-mail	piwanejko@wzp.pl
tel.	91/4410256

Uwagi:

Lp.	Część dokumentu, do którego odnosi się uwaga (np. art., nr str., rozdział)	Treść uwagi (propozycja zmian)	Uzasadnienie uwagi	Stanowisko resortu	Odniesienie do stanowiska resortu
1.	Art. 4 pkt. 15, strona 6 Rozdział I	Art. 4 pkt. 15 stanowi, iż średniorocznej masie sprzętu – rozumie się przez to <u>średnioroczną</u> masę sprzętu wprowadzonego do obrotu w 3 poprzednich latach przez danego wprowadzającego sprzęt; jeżeli wprowadzający sprzęt nie wprowadził do obrotu sprzętu przez 3 lata, średnioroczną masę sprzętu liczy się za cały okres, w którym nastąpiło wprowadzenie do obrotu sprzętu; propozycja zmiany – <u>średniorocznej masie sprzętu</u> – rozumie się przez to <u>średnią</u> masę sprzętu wprowadzonego do obrotu w danym roku kalendarzowym oraz dwóch	Z definicji średnioroczny oznacza średnią wyliczaną z danych obejmujących okres roku. Zatem w mojej ocenie czytając literalnie definicję zawartą w art.4 pkt. 15 przedsiębiorca będzie musiał wyliczyć średnią z każdego roku, by następnie z tych średnich podać średnią za 3 lata. Propozycja zmiany polega na zastąpieniu słowa średnioroczna na średnia. I jest analogiczna do rozwiązania zastosowanego w ustawie o bateriach i akumulatorach.		

2.	Art. 25 ust. 1 pkt. 3, strona 17, Rozdział II	latach poprzednich; jeżeli wprowadzający sprzęt nie wprowadził do obrotu sprzętu przez 3 lata, średnioroczną masę sprzętu liczy się za cały okres, w którym nastąpiło wprowadzenie do obrotu sprzętu;	Art. 25 ust. 1 pkt. 3 stanowi, iż: został wskazany w wykazie wprowadzających sprzęt, o którym mowa w art. 52 ust. 1 pkt. 1 ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach	Obecny zapis stanowi odniesienie do ustawy o odpadach, które brzmi: Art. 52. 1. W przypadku podmiotów wpisywanych do rejestru na wniosek, rejestr zawiera następujące informacje: 1) imię i nazwisko lub nazwę podmiotu oraz adres zamieszkania lub siedziby; Zmiana polega na oddelegowaniu do art. 52 ust. 1 pkt. 6 która faktycznie dotyczy SEE		
3.	Art. 76, Strona 39, Rozdział X	Art. 76 stanowi o pomocy de minimis dla wybranej grupy wprowadzających. Przy tym w ust. 2 użyto określenia jeżeli. Tym samym wprowadzający może skorzystać z uprawnienia jakim jest pomoc de minimis pod warunkiem spełnienia łącznie kilku przepisów. Jednakże w żadnym miejscu nie wskazano precyzyjnie że przedsiębiorca, może z tej pomocy skorzystać ale nie musi (tym samym nie będzie ona obligatoryjna) a ponadto brakuje jasnego wskazania że przedsiębiorca który chce skorzystać a nie spełni wymogów musi ponieść wszelkie obowiązki wynikające z omawianej ustawy.	Art. 76 stanowi o pomocy de minimis dla wybranej grupy wprowadzających. Przy tym w ust. 2 użyto określenia jeżeli. Tym samym wprowadzający może skorzystać z uprawnienia jakim jest pomoc de minimis pod warunkiem spełnienia łącznie kilku przepisów. Jednakże w żadnym miejscu nie wskazano precyzyjnie że przedsiębiorca, może z tej pomocy skorzystać ale nie musi (tym samym nie będzie ona obligatoryjna) a ponadto brakuje jasnego wskazania że przedsiębiorca który chce skorzystać a nie spełni wymogów musi ponieść wszelkie obowiązki wynikające z omawianej ustawy.	Propozycja zmiany to dopisanie art., który w jasny sposób precyzowałby, że wprowadzający może z uprawnienia skorzystać, jeśli spełniły wymagania. Jednocześnie należy dodać zapis, który wskaże, że przedsiębiorca, który nie chce skorzystać z pomocy lub/i nie spełni wymagań niezbędnych do uzyskania pomocy de minimis musi rozliczyć obowiązki na ogólnych zasadach.		

ROZPORZĄDZENIE MINISTRA ŚRODOWISKA w sprawie wzorów rocznego sprawozdania w zakresie produktów, opakowań oraz gospodarki odpadami oraz rocznego sprawozdania o wytworzonych odpadach i o gospodarowaniu odpadami, a także rocznego sprawozdania o przeprowadzonych przez organizację odzysku sprzętu elektrycznego i elektronicznego publicznych kampaniach edukacyjnych		
<p>Uwaga ogólna – załącznik nr 1</p>	<p>Wskazać w objaśnieniach że sprawozdanie mają obowiązek również składać przedsiębiorcy podlegający pod zwolnienie z pomocy de minimis.</p> <p>Ponadto zasadnym jest wskazanie, w jaki sposób mają się rozliczyć przedsiębiorcy, którzy nie złożą formularza pomocy de minimis i oświadczenia/ lub zaświadczeń.</p> <p>Wskazanie w jaki sposób mają się rozliczyć przedsiębiorcy którzy przekroczą próg pomocy de minimis.</p>	<p>Wprowadzenie tego zapisu spowoduje rozwianie wątpliwości przedsiębiorców ubiegających się o pomoce de minimis: np. na jakich sprawozdaniach mają się rozliczać z marszałkiem województwa.</p> <p>Ustawa (Dz. U. 2013, 888) w żaden sposób nie precyzuje, w jaki sposób mają być rozliczeni tj. na jakich zasadach ma być policzona opłata produktowa w stosunku do przedsiębiorców którzy pomimo wezwań nie złożą wymaganych dokumentów z zakresu pomocy de minimis oraz tych którzy przekroczyli próg pomocy de minimis.</p> <p>Rozporządzenie w ramach objaśnień do tabeli nr 6 – wysokość należnej opłaty produktowej (Załącznik nr 1, Strona 8, Dział 2) mogłoby doprecyzować nieomówione w ustawie kwestie.</p>
<p>4.</p>		
<p>Załącznik nr 1, Strona 2, Dział 1 >> 2. Rodzaj podmiotu >> wiersz pierwszy</p>	<p>Obecnie jest: Wprowadzający opakowania oraz eksportujący...</p> <p>Propozycja zmiany: Słowo oraz zamienić na „przecinek” tj. Wprowadzający opakowania, eksportujący...</p>	<p>Propozycja zmiany rozpisania podmiotów po przecinku przyczyni się do uniknięcia spekulacji należy przedmiotowe zdanie czytać łącznie (synonim słowa oraz jest „i”)</p>
<p>5.</p>		
<p>Załącznik nr 1, Strona 2, Dział 1 >> 4. Dane osoby sporządzającej</p>	<p>Obecnie jest: Podpis podmiotu składającego sprawozdanie</p> <p>Propozycja zmiany:</p>	<p>Proponowany zapis jest bardziej czytelny.</p>
<p>6.</p>		

	<p>sprawozdanie oraz Załącznik nr 2 Dział 1, punkt 4 str. 24</p>	<p>Podpis osoby reprezentującej podmiot składający sprawozdanie</p>		
7.	<p>Załącznik nr 1, Strona 2, Dział 1 >> objaśnienia : przypis 3 oraz Załącznik nr 1, strona 15, Dział 5 >> tabela 1 >> objaśnienia : przypis 9 oraz Załącznik nr 1, strona 23, Dział 6 >> tabela 5 >> objaśnienia: przypis 1 oraz Załącznik nr 2, strona 47, dział 14, tabela 1 >> objaśnienia przypis 3</p>	<p>Obecnie jest: Należy podać nr rejestrowy nadany na podstawie art. 54 ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach (Dz. U. z 2013 r. poz. 21, z późn. zm.). Propozycja zmiany: żeby dodać informację, iż do czasu utworzenia przedmiotowego rejestru, należy podawać numer nadany przez GIOŚ.</p>	<p>Zgodnie z obowiązującymi przepisami do czasu utworzenia BDO i Rejestru wynikającego z ustawy o odpadach przedsiębiorcy mają korzystać z rejestru prowadzonego przez GIOŚ. Zatem zasadne jest aby podmioty które mają nadany numer GIOŚ również do wykazali</p>	
8.	<p>Załącznik nr 1, Strona 5, Dział 2 >> Tabela 4 >> Tytuł</p>	<p>Obecnie jest : Masa wprowadzonych... odpadów opakowaniowych (<u>wypełnia wprowadzający do obrotu produkty w opakowaniach</u>) Propozycja zmiany: opakowaniowych (<u>wypełnia wprowadzający do obrotu produkty w opakowaniach lub organizacja odzysku opakowań</u>)</p>	<p>Z przedmiotowego wzoru sprawozdania wynika, iż organizacja odzysku opakowań, która przejęła obowiązki od przedsiębiorców, nie musiałaby dokonywać sprawozdawczości w zakresie realizacji zawartych umów.</p>	

<p>Załącznik nr 1, Strona 5, Dział 2 >> Tabela 4 >> Objaśnienia: przypis 4</p>	<p>Obecnie jest: Masa wprowadzonych na rynek opakowań podlegających obowiązkowi odzysku <u>lub</u> podlegających obowiązkowi recyklingu – w przypadku opakowań podlegających <u>obowiązkowi odzysku i recyklingu należy podać łączną masę dla</u> wszystkich rodzajów opakowań. W <u>przypadku opakowań podlegających obowiązkowi recyklingu</u> należy podać masę opakowań z podziałem na poszczególne ich rodzaje.</p> <p>Propozycja zmiany: Masa wprowadzonych na rynek opakowań podlegających obowiązkowi odzysku <u>oraz</u> podlegających obowiązkowi recyklingu – w przypadku opakowań podlegających <u>obowiązkowi odzysku</u> <u>razem i recyklingu</u> <u>razem należy podać łączną masę</u> dla wszystkich rodzajów opakowań. W <u>przypadku opakowań podlegających obowiązkowi recyklingu</u> należy podać masę opakowań z podziałem na poszczególne ich rodzaje.</p>	<p>Obecny zapis jest mało czytelny i może wprowadzić w błąd. Użycia słowa „lub” może mylnie być rozumiane że przedsiębiorca ma w obowiązku zrealizować albo odzysk albo recykling. Ponadto w dalszej części wymieniony jest odzysk i dwa razy recykling zatem żeby nie było wątpliwości proponuję w pierwszej części odzysk i recykling uszczegółowić poprzez dodanie słowa razem – tak jak ma to miejsce w tabeli z załącznika nr 1 do ustawy (Dz.U.2013, 888)</p>	
<p>9.</p>			
<p>Załącznik nr 1, Strona 5, Dział 2 >> Tabela 4 >> Objaśnienia: przypis 5</p>	<p>Obecnie jest: (...) przez recykling rozumie się odzysk, w ramach którego odpady są ponownie przetwarzane na produkty, materiały lub substancje wykorzystywane w pierwotnym celu lub innych celach; obejmuje to ponowne przetwarzanie materiału</p>	<p>Wskazanie procesów w sposób analogiczny do zapisów ustawy spowoduje iż wyjaśnienie będzie bardziej czytelne dla przedsiębiorcy. Szczególnie że na DPO/DPR i EDPO/EDPR – proces recyklingu nie jest wskazany opisowo a właśnie poprzez podanie właściwego „R”</p>	
<p>10.</p>			

		<p>organicznego (recykling organiczny), ale nie obejmuje odzysku energii i ponownego przetwarzania na materiały, które mają być wykorzystane jako paliwo lub do celów wypełniania wyrobisk.</p> <p>Propozycja zmiany: aby dodać procesy R – rozpisane tak jak ma to miejsce w art. 21 ust. 1 pkt. 1 i 2</p>			
11.	<p>Załącznik nr 1, Strona 5, Dział 2 >> Tabela 4 >> Objaśnienia: przepisy 6</p>	<p>Propozycja zmiany: aby do objaśnienia dodać wskazówkę: Kolumna wypełniana tylko przez organizację odzysku opakowań.</p>	<p>Zapis analogiczny znajduje się w objaśnieniach w przepisie nr 8.</p>		
12.	<p>Załącznik nr 1, Strona 5, Dział 2 >> Tabela 4 >> Objaśnienia: przepisy 10</p>	<p>Obecnie jest : <u>Osiągnięty poziom łącznego odzysku/recyklingu w %</u> – należy wliczyć jako iloczyn wymaganego poziomu odzysku/recyklingu oraz poziomu określonego w rozporządzeniu w sprawie rocznych poziomów odzysku i recyklingu odpadów opakowaniowych pochodzących z gospodarstw domowych.</p> <p>Zmiana tytułu przepisu bądź zaszerzgowania w tabeli</p>	<p>Przepis nr 10 tj. osiągnięty poziom łącznego odzysku/recykling, przypisany jest w tabeli do: odzysku odpadów opakowaniowych pochodzących z gospodarstw domowych¹⁰)</p>		
13.	<p>Załącznik nr 1, Strona 8, Dział 2 >> Tabela 6 >> Tytuł</p>	<p>Obecnie jest : Wysokość należnej opłaty produktowej (<u>wypełnia wprowadzający na rynek produkty w opakowaniach</u>)</p> <p>Propozycja zmiany: (wypełnia wprowadzający na rynek</p>	<p>Z przedmiotowego wzoru sprawozdania wynika, iż organizacja odzysku opakowań, która przejęła obowiązki od przedsiębiorców, a nie zrealizowała by obowiązków, nie ponosi opłaty produktowej.</p>		

			<p>produkty w opakowaniach lub organizacja odzysku opakowań)</p>	
<p>Załącznik nr 1, Strona 8, Dział 2 >> Tabela 6 >> Objaśnienia 2, 3, 4</p>		<p>Dopisać iż opłata produktowa liczona jest w odniesieniu do opakowań wprowadzonych na rynek w roku poprzedzającym rok sprawozdawczy</p>	<p>W chwili obecnej jedynie w art. 20 ust. 2 wskazane jest, że poziom odzysku/recyklingu liczony jest w stosunku do opakowań wprowadzonych do obrotu w poprzednim roku kalendarzowym. Natomiast w żadnym przepisie zawartym w ustawie (Dz.U. 2013, 888), jak również w żadnym wzorze do liczenia opłaty produktowej (z załącznika nr 2 do ww. ustawy) nie jest jasno wskazane że ma być ona liczona właśnie w stosunku do opakowań wprowadzonych w roku poprzedzającym rok sprawozdawczy. Obecnie jedynie wyjaśnienia MŚ z dnia 9 lutego 2015 roku wskazują na takie rozwiązanie. W związku z tym należy w rozporządzeniu jasno doprecyzować w jaki sposób ma być liczona opłata produktowa.</p>	<p>14.</p>
<p>Załącznik nr 1, Strona 8, Dział 2 >> Tabela 6 >> Objaśnienia 5 oraz</p> <p>Załącznik nr 1, Strona 13, Dział 3 >> tabela 2 >> objaśnienia: przypis 3 oraz</p> <p>Załącznik nr 1, strona 17, Dział 5 >> tabela 4 >></p>		<p>Dopisać iż odsetki mają być podane na dzień sporządzania sprawozdania</p>	<p>Nie zawsze data sporządzania sprawozdania, złożenia do Marszałka oraz przelania środków jest tym samym dniem. Zatem zasadne jest wskazanie na jaki dzień mają być wyliczone odsetki.</p>	<p>15.</p>

objaśnienia : przypis 11 oraz	Załącznik nr 1, strona 22, Dział 6 >> tabela 3 >> objaśnienia: przypis 4			
16.	Załącznik nr 1, Strona 8, Dział 2 >> Tabela 6	Dopisać: w pełnych złotych – należną opłatę produktową, zaakragloną zgodnie z ustawą z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2012 r. poz. 749, z późn. zm.);	Stanowi to jednoznaczne wskazanie w jaki sposób należy podawać kwotę należnej opłaty. Podobnie jak ma to miejsce w przypadku produktów (Dział 3, tabela 1, objaśnienia strona 12)	
17.	Załącznik nr 1, Strona 9, Dział 2 >> Tabela 7	Dodać kolumnę pt. „środki przekazane do NFOŚiGW”	Brakują miejsca z którego wprost wynikałoby jaka kwota zostanie przekazana do NFOŚiGW Proponuję ujednoczyć tabelę, wzorując się na tabeli nr 2, dział 6, strona 21.	
18.	Załącznik nr 1, Strona 9, Dział 2 >> Tabela 7 >> objaśnienie nr 4	Dopisać - w przypadku zlecenia kampanii podmiotowi trzeciemu np. organizacji odzysku – wskazać jąka.	Wprowadzenie tego zapisu spowoduje doprecyzowanie sposobu realizacji obowiązku	
19.	Załącznik nr 1, Strona 9, Dział 2 >> Tabela 8	Do danych przedsiębiorców zasadne byłoby dotożenie kolumny, w której organizacja musiałaby zaznaczyć, za jaki rodzaj opakowań przejęła obowiązek oraz czy realizuje w imieniu tego przedsiębiorcy kampanie edukacyjne	Wprowadzenie tego zapisu spowoduje doprecyzowanie sposobu realizacji obowiązku	
20.	Załącznik nr 1, Strona 10, Dział 2 >> Tabela 9 >> przypis nr 5	Dodać, iż w przypadku recyklingu oraz innego niż recykling procesu odzysku należy podać proces zgodnie z art. 21 ust. 1 pkt. 1 i 2	Wprowadzenie tego zapisu spowoduje doprecyzowanie sposobu realizacji obowiązku	

21.	Załącznik nr 1, Strona 11 i 13, Dział 3 >> tabela 1 i 2 >> tytuł	Propozycja zmiany: (wypełnia wprowadzający do obrotu produkty lub <u>organizacja odzysku opakowań</u>)	Z przedmiotowego wzoru sprawozdania wynika, iż organizacja odzysku, która przejęła obowiązki od przedsiębiorców, nie musiałaby dokonywać sprawozdawczości w zakresie realizacji zawartych umów. Natomiast w przypadku braku realizacji obowiązku poniesienia opłaty produktowej		
22.	Załącznik nr 1, Strona 13, Dział 3 >> tabela 2 >> objaśnienia: przypis 2	Propozycja zmiany oznaczenia we wzorze W. W – oznacza masę w kilogramach produktów wprowadzonych na rynek, w roku poprzedzającym rok sprawozdawczym, analogicznie do zapisu art. 3 ust. 3 ustawy o obowiązkach przedsiębiorców.	Podobnie jak w ustawie o gospodarce opakowaniami nie jest precyzyjnie wskazane z którego roku należy przyjąć masę opakowań. W ustawie o obowiązkach przedsiębiorców tylko art. 3 ust. 3 jasno określa, z którego roku należy przyjąć poszczególne wartości. Natomiast sposób obliczania opłaty produktowej już nie zawiera takiego wyjaśnienia. Zatem zasadne jest aby doprecyzować przedmiotowe zagadnienie.		
23.	Załącznik nr 1, Strona 14, Dział 3 >> tabela 3	Do danych przedsiębiorców zasadne byłoby dołożenie kolumny, w której organizacja musiałaby zaznaczyć, za jaki rodzaj produktów przejęła obowiązek	Wprowadzenie tego zapisu spowoduje doprecyzowanie sposobu realizacji obowiązku		
24.	Załącznik nr 1, Dział 5 >> tabela 1-6 >> tytuł	Propozycja zmiany: (wypełnia wprowadzający sprzęt lub <u>organizacja odzysku</u>)	Z przedmiotowego wzoru sprawozdania wynika, iż organizacja odzysku, która przejęła obowiązki od przedsiębiorców, nie musiałaby dokonywać sprawozdawczości w zakresie realizacji zawartych umów.		
25.	Załącznik nr 1, strona 21, Dział 5 >> tabela 6	Dodać kolumnę pt. „środki przekazane do Urzędu”	Brakuję miejsca z którego wprost wynikałoby jaka kwota zostanie przekazana do właściwego Urzędu.		

26.	Załącznik nr 1, strona 21, Dział 6 >> tabela 2 >> objaśnienia: przypis 1	Ujednolicić z obowiązującą ustawą o bateriach i akumulatorach sposób obliczania środków na kampanie edukacyjne.	Proponuję ujednolicić tabelę, wzorując się tabel nr 2, dział 6, strona 21.				
27.	Załącznik nr 1, strona 22, Dział 6 >> tabela 4 >> Wykaz punktów zbierania i miejsc odbioru	Dodać komunę „Nazwa”	Wskazanie samego adresu nie precyzuje dokładnie który podmiot jest miejscem odbioru lub punktem odbioru. Należy bowiem podkreślić fakt iż pod jednym adresem może działać kilka firm.				
28.	Uwaga ogólna – załącznik nr 2	Obecny wzór nie wskazuje dla jakich odpadów należy podać suchą masę.	Suchą masę odpadów powinno się podawać dla odpadów uwodnionych, których rodzaje powinny być wskazane w niniejszym rozporządzeniu.				
29.	Załącznik nr 2, strona 46, dział 14, tabela 1	Dodać w tytule lub w objaśnieniach iż sprawozdanie to mają wypełnić tylko zbierający końcowi, którzy przekazują zebrane baterie i akumulatory bezpośrednio do zakładu przetwarzania zużytych baterii i akumulatorów prowadzących co najmniej sortowanie	Analogicznie do art. 12 ust. 2 ustawy zmieniającej (Dz. U. 2014, 1322)				
30.	Załącznik nr 2, strona 38, dział 12, tabela 1	Dopisać moce przerobowe podane w Mg/rok	Wprowadzenie tego zapisu spowoduje doprecyzowanie sposobu realizacji obowiązku				

31.	Załącznik nr 2, strona 26, dział 4 >> objaśnienia przypis 5	Poprawić podstawę prawną z art. 10 ust. 10 na art. 27 ust.10	Poprawienie błędnie podanej podstawy prawnej		
32.	Załącznik nr 2, strona 36, dział 11	Rodzaj obróbki komunalnych osadów ściekowych przeprowadzonej przez ich wytwórcę Dopisać - oraz moce przerobowe [Mg s.m/rok] instalacji do obróbki (stabilizacji)	Wprowadzenie tego zapisu spowoduje doprecyzowanie sposobu realizacji obowiązku		
33.	Załącznik nr 2, strona 37, dział 11 >> objaśnienia przypis 1	Dopisać: dopisanie „Dane o ilości wytworzonych komunalnych osadów ściekowych należy ująć również w dziale 2 i <u>dział 4 tab. 3</u> ”	Mając na uwadze objaśnienia w punkcie 4 na str. 26 tego projektu oczywistym wydaje się, że wypełnienie działu 4 tab. 3 jest w pełni uzasadnione, bowiem odzysk komunalnych osadów ściekowych zgodnie z przepisami wydanymi na podstawie art. 30 ust. 4 prowadzony jest poza instalacjami, zaś tab. 3 działu 4 wyraźnie wskazuje na proces odzysku odpadów poza instalacjami i urządzeniami.		
34.	Załącznik nr 2, Dział 1, str. 24	Brak możliwości wpisania miejsca prowadzenia działalności.	Wskazanie miejsca prowadzenia działalności gospodarczej jest niezbędne celem ustalenia faktycznego miejsca wytworzenia i/lub przetwarzane odpadów. W większości przypadków miejsce rejestracji podmiotu nie jest tożsame z miejscem prowadzenia działalności.		
35.		Zmienić zapis „Podpis podmiotu składającego sprawozdanie” na „Podpis osoby/osób reprezentujących podmiot składający sprawozdanie”	Doprecyzowanie zapisu.		

36.	Załącznik nr 2, Dział 2, str. 24	Podmiot wytwarzający odpady na terenie więcej niż jednej gminie danego województwa powinien wypełnić odpowiednią ilość razy dział 2.	Brak danych w jakiej gminie zostały wytworzone odpady, utrudni przygotowywanie raportów, w których należy uwzględnić obszar wytwarzania odpadów.		
37.	Załącznik nr 2, Dział 3, str. 24	W tytule tabeli „Dane o rodzajach i ilościach zebranych odpadów” należy wstawić przypis nr 3, tj. zgodnie z art. 3 ust. 1. pkt 34 ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach przez zbieranie odpadów rozumie się gromadzenie odpadów przed ich transportem do miejsc przetwarzania, w tym wstępne sortowanie nieprowadzące do zasadniczej zmiany charakteru i składu odpadów i niepowodujące zmiany klasyfikacji odpadów oraz tymczasowe magazynowanie odpadów, o którym mowa w pkt 5 lit. b ww. ustawy.	Duża ilość przedsiębiorców błędnie interpretuje pojęcie zbieranie odpadów, odbieranie odpadów, transportu odpadów. Podmioty, które tylko transportują odpady (odbierają odpady komunalne) nagle wypełniają dział dotyczący zbierania odpadów i co gorsza tak wypełniają karty przekazania odpadów. Wiele z tych podmiotów ma wydane decyzje zezwalające na zbieranie i transport, ale w rozumieniu ww. definicji nie zajmują się zbieraniem. Z doświadczenia wiemy, że wiele podmiotów nie zna definicji zawartych w ww. ustawie, co rodzi wiele błędów przy wypełnianiu sprawozdań.		
38.	Załącznik nr 2, Dział 4, str. 25	Podmiot przetwarzający odpady na terenie więcej niż jednej gminy z terenu danego województwa powinien wypełnić odpowiednią ilość razy dział 4.	Brak danych, w jakiej gminie zostały przetworzone odpady, utrudni przygotowywanie raportów, w których należy uwzględnić obszar, na którym są przetwarzane odpady.		
39.	Dział 4, tabela 1 i 2, str. 25 oraz Dział 5, Punkt 2, str. 27 oraz Dział 9, str. 33 oraz	Wydzielono proces recyklingu z odzysku. Należy połączyć obie tabele w jedną, ze wskazaniem procesu „R”	Przy obecnych zapisach załącznika nr 1 do ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r., tj. bez jednoznacznego wskazania, które procesy zaliczamy do recyklingu a które do odzysku (jak to np. zostało określone w ustawie z dnia 13 czerwca 2013 r. o gospodarce opakowaniami i		

Dział 10, Punkt 2, str. 35		<p>odpadami opakowaniowymi art. 21 ust. 1 pkt. 1 i 2) zobowiązanie podmiotu do wskazywania procesu recyklingu może spowodować błędną interpretację tego pojęcia, co się przełoży na nieprawidłowe wypełnienie sprawozdania.</p> <p>Podmioty mają bardzo duży problem z prawidłowym określeniem procesu odzysku. Jest to jeden z najczęściej popełnianych błędów przy wypełnianiu sprawozdania.</p> <p>Po drugiej weryfikacji przez pracownika urzędu czy odpowiednio wybrano recykling czy odzysk jest bardzo utrudniona i może to powodować, że w BDO będą dane niezgodne ze stanem faktycznym.</p>		
Załącznik nr 2, Dział 4, tabela 5, str. 25	<p>W tytule tabeli „Zbiornice zestawienie danych o rodzajach i ilościach odpadów poddanych przygotowaniu do ponownego użycia” należy wstawić przypis nr 7, tj. zgodnie z art. 3 ust. 1. pkt 22 ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r o odpadach przez przygotowanie do ponownego użycia rozumie się odzysk polegający na sprawdzeniu, czyszczeniu lub naprawie, w ramach którego produkty lub części produktów, które wcześniej stały się odpadami, są przygotowywane do tego, aby mogły być ponownie wykorzystywane bez jakichkolwiek innych czynności wstępnego przetwarzania.</p>	<p>Z doświadczenia wiem, że wiele podmiotów nie zna definicji zawartych w ww. ustawie, co rodzi wiele błędów przy wypełnianiu sprawozdań z uwagi na niezrozumienie pojęć.</p>		
41.	<p>W tabeli wskazano, że należy podać proces odzysku (R). Z powyższej</p>	<p>Formularz powinien być sporządzony w sposób jak</p>		

40.

		definicji wynika, że procesem tym będzie R12. Propozycja zmiany tytułu tabeli na „Zbiorcze zestawienie danych o rodzajach i ilościach odpadów poddanych przygotowaniu do ponownego użycia w procesie R12”.	najbardziej czytelny i łatwy do wypełnienia. Wiele podmiotów nie potrafi prawidłowo przyporządkować procesów odzysku. Jest to najczęściej popełniany błąd przy wypełnianiu sprawozdań.		
42.	Załącznik nr 2, Dział 5, Punkt 1, str. 27	Propozycja zmiany zapisu „Typ procesu przetwarzania odpadów” na „Typ procesu przetwarzania odpadów komunalnych”. Dodatkowo, proponuję dodać do wyboru opcji „nie dotyczy”.	Zgodnie z przypisem nr 3 to pole ma dotyczyć odpadów komunalnych. Zmiany te ułatwią wypełnienie tabeli.		
43.	Załącznik nr 2, Dział 5, Objaśnienie nr 3, str. 27	Doprecyzowania wymaga co rozumiemy pod pojęciem odpady komunalne.	Wiele podmiotów uważa, że są to odpady jedynie z gr 20. Rozszerzenie zapisu ułatwi prawidłowe wypełnienie tabeli.		
44.	Załącznik nr 2m Dział 6, Punkt 2, str. 28	Nazwa i adres zarządzającego składowiskiem jest podany w dziale 1 Dane ogólne o podmiocie składającym sprawozdanie.	Nie ma potrzeby dublowania danych.		
45.	Załącznik nr 2, Dział 6, Punkt 2, str. 28	Propozycja zmiany poprzez dodanie pola „data zakończenia rekultywacji składowiska”.	Uzyskamy informacje, kiedy zakończyła się faza eksploatacyjna i zaczęła poeksploatacyjna składowiska, w rozumieniu ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach		
46.	Załącznik nr 2, Dział 6, Punkt 3, str. 28	Propozycja zmiany zapisu: „Wskazać czy decyzja była zmieniona, przedłużona bądź uchylona” na „Wskazać czy decyzja była zmieniona, przedłużona, wygaszona bądź uchylona”.	Doprecyzowanie zapisu.		
47.	Dział 6, Punkt 5 i 6, str. 29	Propozycja jednoznacznego wskazania czy pojemności [m ³]	Obecnie rodzi to wiele problemów przy wypełnianiu sprawozdania,		

					zarządzający interpretują to różnie. Dodanie objaśnienia ułatwiłoby prawidłowe wypełnienie sprawozdania w tym zakresie.	
48.	Załącznik nr 2, Dział 6, Punkt 5 i 6, str. 29 i 30	(całkowita, zapelniona, pozostała) oraz powierzchnia [m ²] granicy korony i masy odpadów dotychczas przyjętych do składowania od początku funkcjonowania składowiska [Mg] należy podać łącznie dla wszystkich kwater składowiska, tj. zamkniętych i eksploatowanych.	Skoro w polu „Odpady poddane odzyskowi na składowisku odpadów w roku sprawozdawczym (jeśli dotyczy)” zarządzający składowiskiem jest zobowiązany wpisać m.in. odpady wykorzystane do wykonania warstw izolacyjnych, to proponuję, żeby w polu „Wykonywanie warstw izolacyjnych odpadów” zrezygnować z podawania kodów i rodzaju odpadów a jedynie zostawić pytanie czy wykonano warstwy izolacyjne (opcja do wyboru TAK lub NIE) oraz przy wyborze opcji TAK, do wyboru zaznaczenie: „rodzaj materiału (podać jaki)” lub „odpady”.	Nie ma potrzeby dublowania danych.		
49.	Załącznik nr 2, Dział 6, Punkt 5 i 6, Objasnienie nr 6, str. 29 i 30	Przypis nr 6 powinien się znaleźć przy zapisie „Odpady poddane odzyskowi na składowisku odpadów w roku sprawozdawczym (jeśli dotyczy)” oraz zostać zmieniony na „Dane o odpadach poddanych odzyskowi na składowisku należy również ująć w dziale 4 tabela 2”.	W dziale 4 powinny się znaleźć nie tylko odpady wykorzystane do wykonywania warstw izolacyjnych, ale również te do utwardzania dróg na składowisku czy usypywania skarp i obwałowań. Można od razu wskazać właściwą tabelę w dziale 4, do której należy wpisać odpady – mamy tu do czynienia z odzyskiem w instalacji. Ułatwi to prawidłowe wypełnianie sprawozdania.			

50.	Załącznik nr 2, Dział 8, Punkt 3 str. 33	Instalacje termiczne przekształcające jedynie odpady określone w art. 163 ust. 1 i 2 są to w przewarżającej ilości piece (kotły) o małej mocy, które służą do ogrzania w większości przypadków jednego budynku. Propozycja zmiany: zniesienie wymogu wypełnienia działu 3 „Dane techniczne instalacji” dla ww. instalacji.	Wypełnienie przez przedsiębiorców, którzy posiadają małe kotłownie, "Danych technicznych instalacji" wydaje się zbędne. Dodatkowym problemem jest dla nich określenie ilości odzyskanej energii w [GJ/rok]. Powyższe było już zgłaszane przy obecnie obowiązującym wzorze formularza (Dział 10, tabela B).		
51.	Załącznik nr 2, Dział 8, Punkt 5 str. 33 oraz Dział 10, Punkt 3, str. 35	Obecnie brak wskazania jak prawidłowo wypełnić pole „Sposób zagospodarowania z podaniem procesu odzysku lub unieszkodliwiania”? Czy prawidłowym będzie podanie jedynie odpowiedniego procesu R lub D?	Dodanie objaśnienia ułatwiłoby prawidłowe wypełnienie tego pola.		
52.	Załącznik nr 2, Dział 8, Objaśnienie nr 2 i 3, str. 33	Zostały zamienione treści objaśnień nr 2 i 3.	Omyłka pisarska.		
53.	Załącznik nr 2, Dział 10, Objaśnienie nr 1, str. 35	Jest zapis „(...) Współrzędne geograficzne podaje się dla każdego punktu płaszczyzny terenu zajętego przez kwaterę.” Proszę o zmianę „(...) Współrzędne geograficzne podaje się dla każdego punktu płaszczyzny terenu zajętego przez kwaterę (oddzielne dla każdej z kwater).”	Doprecyzowanie zapisu.		
54.	Uwaga ogólna.	Zasadne wydaje się stworzenie instrukcji wypełnienia rocznego sprawozdania o wytworzonych odpadach oraz o gospodarowaniu odpadami, która zawierałaby bardziej rozbudowane wyjaśnienia, niż przypisy w rozporządzeniu oraz studium przypadków prawidłowego wypełnienia sprawozdania.	Ułatwiłoby to prawidłowe sporządzenie i weryfikację sprawozdania.		



RZECZPOSPOLITA POLSKA
PROKURATOR GENERALNY
PG VII G 025/78/15

Warszawa, dnia 10. 04. 2015 r.

SEKRETARIAT Z-CY SZEFA KS

L. dz.

Data wpływu 13.04.2015r

Pan

Adam Podgórski

Zastępca Szefa Kancelarii Sejmu

Szanowny Panie Adamie

Nawiązując do pisma z dnia 18 marca 2015 r., nr GMS-WP-173-43/15, przy którym przekazano rządowy *projekt ustawy o zużytym sprzęcie elektrycznym i elektronicznym*, uprzejmie informuję o braku uwag do przedłożonego do oceny projektu, w szczególności do zamieszczonych w Rozdziale 14 przepisów karnych.

Z pozdrowieniami
A. Seremet

Andrzej Seremet

Warszawa, dnia 13 kwietnia 2015 r.

PIU 500/2015

SEKRETARIAT Z-CY SZEFA KS

L. dz.

Data wpływu 14.04.2015r.

**Szanowny Pan
Adam Podgórski
Zastępca Szefa
Kancelarii Sejmu**

Szanowny Panie Ministrze,

w nawiązaniu do pisma z dnia 18 marca 2015 r. o sygnaturze 6MS-WP-173-43/15, PIU przekazuje uwagi do projektu ustawy o zużytych sprzęcie elektrycznym i elektronicznym.

Na wstępie chcielibyśmy zauważyć, że konstrukcja przepisów projektu ustawy regulujących kwestię zabezpieczenia finansowego podmiotu wprowadzającego do obrotu sprzęt przeznaczony dla gospodarstw domowych oraz organizacji odzysku tego sprzętu pozostawia wiele wątpliwości, które mogą skutkować brakiem zainteresowania wśród gwarantów udzielaniem gwarancji na podstawie przepisów ww. ustawy. Gwarancja polega na zobowiązaniu gwaranta do wypłaty określonej kwoty na rzecz określonego beneficjenta w przypadku zrealizowania się określonego zdarzenia. Gwarancja wystawiana jest na podstawie oddzielnej umowy zawieranej pomiędzy zleceniodawcą a gwarantem, która reguluje zasady udzielenia gwarancji, w tym obowiązki zleceniodawcy, zabezpieczenie ustanowione przez zleceniodawcę wobec gwaranta dla zapewnienia zwrotu wypłat dokonanych przez gwaranta z tytułu gwarancji, itd. Według projektu ustawy, gwarantem może być bank lub zakład ubezpieczeń, zleceniodawcą – będzie podmiot wprowadzający do obrotu sprzęt oraz organizacja odzysku sprzętu, natomiast beneficjentem gwarancji wprowadzającego sprzęt będzie marszałek województwa lecz sprawa nie jest oczywista kto ma nim być dla gwarancji organizacji odzysku. Przepisy sprzecznie określają okoliczności, które uprawniają beneficjenta do zwrócenia się do gwaranta o uruchomienia środków z gwarancji. Dla gwaranta ważne jest aby obowiązki były dokładnie wymienione a o ich niewykonaniu przesądzały obiektywne przesłanki a nie arbitralna decyzja beneficjenta.

Poniżej szczegółowo przedstawiamy najistotniejsze uwagi:

1. Art. 27 ust. 1 przewiduje, że zabezpieczenie ma pokryć opłatę produktową. Należy tu doprecyzować, że chodzi o sytuację, gdy nie zostanie ona uiszczona przez wprowadzającego. Rozwiązanie to będzie spójne z dyspozycją art. 30.
2. Art. 32 stwierdza, że zakład ubezpieczeń będzie musiał w terminie 7 dni potwierdzić autentyczność lub integralność dokumenty. Zwracamy uwagę, że zakład ubezpieczeń w ramach działalności ubezpieczeniowej nie bada autentyczności czy integralności dokumentów. Ponadto wydaje się, że autentyczności dokumentu lub jego

- integralność powinna być oceniana na podstawie oryginału a nie jego uwierzytelnionej kopii. Ubezpieczyciel do którego zwróci się marszałek, może jedynie potwierdzić, że wystawił określoną gwarancję (co pozwala osiągnąć cel wyrażony w ust. 1 tego artykułu) i tak proponujemy ująć to w ustawie, jeśli w ogóle jest to konieczne. Zwracamy uwagę, że w przypadku organizacji odzysku ustawodawca nie przewidział już analogicznego obowiązku.
- Dodatkowo, prosilibyśmy o wydłużenie terminu w jakim zakład ubezpieczeń musi udzielić odpowiedzi na wniosek marszałka do co najmniej 14 dni roboczych.
3. Art. 33 ust. 2 wymienia okoliczności, w których marszałek orzeka o uruchomieniu środków z zabezpieczenia finansowego. Wykładania tego przepisu prowadzi do wniosku, że środki z zabezpieczenia mogą być przeznaczone na pokrycie opłaty produkcyjnej nie tylko wtedy gdy zobowiązany jej nie uiszcza ale także w sytuacji gdy wprowadzający sprzęt nie osiągnie wymaganego minimalnego rocznego poziomu zbierania zużytego sprzętu, poziomu odzysku lub poziomu przygotowania do ponownego użycia i recyklingu zużytego sprzętu. Należy pamiętać, że projekt ustawy przewiduje, że w pewnych okolicznościach - mimo nie wykonania obowiązku zbierania zużytego sprzętu (...) - wprowadzający jest zwolniony z konieczności wniesienia opłaty produktowej. Dlatego, na wzór art. 30, należy ograniczyć przesłanki wydania decyzji o uruchomieniu zabezpieczenia do nie wykonania obowiązku uiszczenia opłaty produktowej. Przy okazji, należy zauważyć, że wskazany przepis – obok art. 27 ust. 1 i art. 30 - jest już trzecim, regulującym okoliczności, które decydują o przeznaczeniu środków pochodzących z zabezpieczenia finansowego.
 4. Art. 33 ust. 4 przewiduje odpowiednio zwrot różnicy pomiędzy środkami należnymi z zabezpieczenia a należną opłatą produktową. Na gruncie gwarancji nieakceptowane jest rozwiązanie, na podstawie którego gwarant (zakład ubezpieczeń lub bank) realizuje swoje zobowiązanie, na podstawie wstępnych szacunków, które w przyszłości może okazać się wyższe od faktycznie należnego świadczenia. Przepisy powinny być więc tak skonstruowane aby najpierw ustalano wysokość należnej opłaty produkcyjnej, wyznaczano termin na jej uiszczenie a po jego bezskutecznym upływie podejmowano decyzję o uruchomieniu środków z gwarancji. Tak samo nieakceptowalne jest aby po wystawieniu gwarancji, beneficjent badał jej wysokość i stwierdzał, że jest za wysoka oraz „nakazywał” zwrot różnicy. Na gruncie gwarancji, nie do przyjęcia jest również rozwiązanie zaproponowane w art. 33 ust. 3, zgodnie z którym beneficjent podejmuje decyzję o zwrocie zabezpieczenia, jeśli wprowadzający sprzęt osiągnął minimalny roczny poziom zbierania zużytego sprzętu (...). Przypominamy, że projekt ustawy przewiduje podstawę obliczania wysokości zabezpieczenia.
 5. Art. 63 ust. 4 nakłada na organizację odzysku sprzętu obowiązek posiadania m.in. gwarancji ubezpieczeniowej. Brak jest jednak wskazania w jakim celu gwarancja ma być udzielana, kto ma być jej beneficjentem i jakie mają być przesłanki jej uruchomienia. To podstawowe informacje, bez których gwarancja nie może być udzielona.
 6. Art. 72 ust. 3 stwierdza, że rozliczenie wykonania obowiązku minimalnego rocznego poziomu zbierania zużytego sprzętu (...) dokonuje się zgodnie z art. 33, w którym de facto mowa jest o rozliczeniu zabezpieczenia. Jest to nieprawidłowe odwołanie. Rozliczenie obowiązku powinno odbywać się na określonych przesłankach/zasadach. Zabezpieczenie z kolei powinno być uruchamiane – tak jak to wyżej sygnalizowaliśmy - gdy nie zostanie wniesiona opłata produktowa przez podmiot do tego zobowiązany.

Wyeliminowanie sformułowań niejasnych, niespójnych oraz rozwiązań pozostających w sprzeczności z praktyką oferowania gwarancji (nie tylko ubezpieczeniowych) zwiększa szanse, że podmiot wprowadzający sprzęt oraz organizacja odzysku sprzętu będą w stanie zdobyć gwarancję a co za tym idzie będą mogły zrealizować obowiązek ustawowego posiadania zabezpieczenia finansowego.

Z wyrazami szacunku

Wiceprezesa Zarządu
Polskiej Izby Ubezpieczeń
Andrzej Muciązek
Andrzej Muciązek